

**Protokół XVI/12  
z obrad XV sesji Rady Miasta Hajnówka,  
która odbyła się 30 maja 2012 r.  
w Sali Konferencyjnej Urzędu Miasta  
w Hajnówce  
w godz. 13:00 – 17:30**

**Stan Rady Miasta – 21  
obecnych na sesji – 20  
nieob. uspraw. - 1**

**Stan Rady Miasta – 21  
obecnych na sesji – 20  
nieob. uspraw. - 1**

**Radni obecni na posiedzeniu:**

1. Androsiuk Tomasz
2. Bołtromiuk Eugeniusz
3. Chaniło Alicja
4. Giemanowicz Jan
5. Gryc Alla
6. Kiendyś Ireneusz Roman
7. Kośko Krystyna
8. Kulwanowski Leonard
9. Łabędzki Bogusław Szczepan
10. Łojewska Halina
11. Markiewicz Piotr
12. Olejnicki Tomasz
13. Ostapczuk Jakub
14. Ostaszewska Walentyna
15. Puch Janusz
16. Rakowicz Wiesław
17. Rygorowicz Ewa
18. Saczko Eugeniusz
19. Tomaszuk Grzegorz
20. Wiatrowski Zdzisław

**Nieobecni usprawiedliwieni:**

1. Siegień Irena

### **Do punktu 1,2 porządku obrad**

Eugeniusz Saczko – Otwieram XVI sesję Rady Miasta Hajnówka. Na podstawie listy obecności stwierdzam, iż w obradach XVI sesji uczestniczy 19 radnych, w związku z tym obrady XVI sesji są prawomocne. Witam serdecznie wszystkich obecnych na sesji. Witam Pana Jerzego Siraka – Burmistrza Miasta Hajnówka. Poprawka, mamy już 20 radnych obecnych na sesji. Radnych Sejmiku dzisiaj nie widzę. Witam serdecznie, Pana Wiceburmistrza też nie widzę. Witam serdecznie wszystkich pracowników Urzędu Miasta w Hajnówce. Witam Państwa Małgorzatę i Macieja Karczewskich. Nie wiem, czy są. Też jeszcze nie ma. Dojadą. Witam bardzo serdecznie Panią Barbarę Wasiluk – Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Hajnówce. Witam Panią Halinę Wojskovicz – Dyrektorkę Miejskiej Biblioteki Publicznej w Hajnówce. Witam Pana Rościława Koncewicza – Dyrektora Hajnowskiego Domu Kultury. Witam serdecznie Pana Anatola Łapińskiego – Dyrektora Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Hajnówce. Witam serdecznie Pana Ryszarda Sawickiego – Dyrektora Zakładu Komunikacji Miejskiej w Hajnówce. Witam Panie i Panów Przewodniczących Rad Osiedla. Witam przedstawicieli hajnowskich mediów, za ich pośrednictwem wszystkich mieszkańców naszego miasta oraz bardzo serdecznie witam kolegów i koleżanek radnych Rady Miasta Hajnówka. Przechodzimy do punktu 2. porządku obrad, a mianowicie przyjęcie porządku obrad. Otrzymałiście Państwo propozycję porządku obrad. Do tej propozycji, które Państwo otrzymaliście, Pan Burmistrz proponuje jeszcze wprowadzić trzy podpunkty w punkcie 16. To jest punkt dotyczący uchwał, a mianowicie podpunkt n, to jest zmiany Uchwały Nr VI/34/03 Rady Miasta Hajnówka z dnia 31 marca w sprawie utworzenia Gimnazjum Nr 3 z Oddziałami Integracyjnymi w Hajnówce. I druga uchwała. Zmiana Uchwały Nr VI/35/03 Rady Miasta Hajnówka z dnia 31 marca 2003 roku w sprawie utworzenia Zespołu Szkół Nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi w Hajnówce. O tym już była mowa, myślę, że na wszystkich komisjach. I propozycja dzisiejsza, podpunktu jeszcze b, a mianowicie Uchwała w sprawie przyjęcia stanowiska Rady Miasta Hajnówka dotyczące ograniczeń komunikacyjnych na terenie Powiatu Hajnowskiego. Rozumiem, że to jest związane ze zmianą rozkładu jazdy od 1 czerwca. W związku z tym przystąpimy najpierw do przegłosowania poprawek. Czy Państwo chcecie głosować oddzielnie każdą poprawkę? Czy możemy wszystkie trzy razem? /wszystkie trzy razem/ Nie widzę sprzeciwu, w związku z tym przegłosujemy wszystkie trzy razem. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem do porządku obrad trzech przeze mnie wcześniej przedstawionych projektów uchwał? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał. Nie widzę. Punktu do, trzy podpunkty do punktu 16. zostały wprowadzone. Jednogłośnie. I teraz przedstawiam już porządek obrad po zmianach:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XV sesji Rady Miasta Hajnówka.
4. Interpelacje.
5. Informacja o działalności Burmistrza Miasta Hajnówka w okresie od 13 marca 2012 do 13 maja 2012.
6. Przedstawienie sprawozdania rocznego z wykonania budżetu miasta za 2011 rok oraz sprawozdania finansowego za 2011 rok wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej i opiniami Komisji Rewizyjnej.
7. Przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Hajnówka wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku.

8. Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawach:
  - a/ zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2011 rok,
  - b/ absolutorium Burmistrza Miasta Hajnówka.
9. Rozpatrzenie skargi na Dyrektora Przedszkola Samorządowego Nr 3 w Hajnówce oraz podjęcie stosownej uchwały.
10. Informacja z kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Hajnówka w zakładzie budżetowym „Park Wodny”.
11. Zbiorcza informacja o dokonanych umorzeniach oraz udzielonych ulgach w 2011 roku.
12. Sprawozdanie roczne z wykonania planu finansowego Miejskiej Biblioteki Publicznej za 2011 rok.
13. Sprawozdanie roczne z wykonania planu finansowego Hajnowskiego Domu Kultury za 2011 rok.
14. Sprawozdanie z realizacji rocznego programu współpracy miasta Hajnówka z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 Ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności użytku publicznego i o wolontariacie na 2011 rok.
15. Sprawozdanie z realizacji Miejskiego Planu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Programu Przeciwdziałania Narkomanii w Gminie Miejskiej Hajnówka za 2011 rok.
16. Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Hajnówce za 2011 rok.
17. Ocena zasobów pomocy społecznej na rok 2011 dla Gminy Hajnówka.
18. Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawach:
  - a/ zmian w budżecie miasta na 2012 rok,
  - b/ zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Hajnówka na lata 2012-2022,
  - c/ upoważnienia Burmistrza Miasta do podpisania zobowiązań wekslowych zabezpieczających planowane do zaciągnięcia kredyty i pożyczki,
  - d/ upoważnienie Burmistrza Miasta do przyjęcia dotacji,
  - e/ przyjęcia Programu Opieki nad Zabytkami Miasta Hajnówka na lata 2012-2015,
  - f/ zmiany uchwały nr XV/99/12 Rady Miasta Hajnówka z dnia 28 marca 2012 roku w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt,
  - g/ wyznaczenie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej do realizacji zadań z zakresu administracji publicznej w zakresie wspierania rodzin,
  - h/ przyjęcia i realizacji Programu Wsparcia Rodziny w Gminie Miejskiej Hajnówka na lata

2012-2015,

i/ zmiana uchwały nr XXVIII/164/09 Rady Miasta Hajnówka z dnia 30 czerwca 2009 roku w sprawie ustanowienia stypendium Burmistrza Miasta Hajnówka,

j/ upoważnienia Burmistrza Miasta Hajnówka do podpisywania porozumienia w sprawie przyjęcia i prowadzenia przez Gminę Miejską Hajnówka zadań publicznych w zakresie oświaty i wychowania powierzonych przez zainteresowane Gminy i Powiaty,

k/ /podobne/ upoważnienie Gminy Miasta Hajnówka do podpisywania porozumienia w sprawie przyjęcia do prowadzenia przez Gminę Miejską Hajnówka zadań publicznych w zakresie oświaty i wychowania powierzonych przez zainteresowane Gminy i Powiaty,

l/ wyrażenie zgody na dokonanie zamiany nieruchomości,

ł/ przyjęcia Programu Rozwoju Przedsiębiorczości Miasta Hajnówka na lata 2012-2013 opracowanego w ramach Projektu „Decydujmy Razem”,

m/ przystąpienia do tworzenia Lokalnej Organizacji Turystycznej „Puszcza Białowieska”,

n/ zmiany Uchwały Nr VI/34/03 Rady Miasta Hajnówka z dnia 31 marca 2003 roku w sprawie utworzenia Gimnazjum Nr 3 z Oddziałami Integracyjnymi w Hajnówce,

o/ zmiany Uchwały Nr VI/35/03 Rady Miasta Hajnówka z dnia 31 marca 2003 roku w sprawie utworzenia Zespołu Szkół Nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi w Hajnówce,

p/ Uchwała w sprawie przyjęcia stanowiska Rady Miasta Hajnówka dotyczące ograniczeń komunikacyjnych na terenie Powiatu Hajnowskiego.

19. Wolne wnioski, zapytania.

20. Odpowiedzi na interpelacje, wolne wnioski, zapytania.

21. Zamknięcie obrad.

Eugeniusz Saczko – Czy są jakieś jeszcze pytania dotyczące porządku? Nie widzę, w związku z tym przystąpimy do przegłosowania. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem porządku obrad? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

### **Do punktu 3. porządku obrad**

Eugeniusz Saczko – Przechodzimy do punktu 3. porządku obrad, a mianowicie przyjęcie protokołu z XV sesji Rady Miasta Hajnówka. Do rozpoczęcia sesji nikt z radnych nie wniósł żadnych poprawek ani uzupełnień, w związku z tym przystąpimy do głosowania. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem protokołu z XV sesji Rady Miasta Hajnówka? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Protokół został przyjęty jednogłośnie.

### **Do punktu 4. porządku obrad**

Eugeniusz Saczko – Przechodzimy do punktu 4. porządku obrad – interpelacje. Bardzo proszę Panie i Panów Radnych o zgłaszanie interpelacji do Pana Burmistrza. Proszę bardzo, Pani radna Ostaszewska.

Walentyna Ostaszewska – Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, zgłaszam interpelację następującej treści. /Temat: rozwiązanie problemu mieszkańców osiedla Majdan-Czworaki z władzami Spółdzielni Mieszkaniowej w Hajnówce dotyczącego stanu mieszkań po remontach. Mieszkańcy bloków na osiedlu Majdan-Czworaki mają od dawna nierozwiązany problem ze skutkami docieplania mieszkań przez Spółdzielnię Mieszkaniową w Hajnówce. Problem ten zgłaszany jest notorycznie na sesjach Rady i do tej pory w dalszym ciągu nie jest rozwiązany. W imieniu mieszkańców tego osiedla zwracam się z prośbą do Burmistrza Miasta, aby poczynił starania zmierzające do pozytywnego rozwiązania tego konfliktu. Inaczej sprawa blokowa będzie stałym punktem naszych posiedzeń/. Może parę słów jeszcze dodam do tej mojej interpelacji. Ostatnio miałam zaszczyt uczestniczyć w posiedzeniu Rady Osiedla. Najważniejszym punktem programu było, tego powiedzenia były właśnie sprawy mieszkaniowe, sprawy blokowe tych mieszkańców. Proszę Państwa, nie możemy odwracać się od nich, że to, te sprawy nie dotyczą zarówno nas, bo na pewno każdy z nas, gdyby miał taką sprawę u siebie w swoim prywatnym mieszkaniu i tak dalej, to by na pewno sprawy nie pozostawił samej sobie. Dlatego rozumiem tych mieszkańców i te sprawy, które oni poruszają, naprawdę są istotne dla nich i zwłaszcza dlatego, że przy zbliżających się okresach jesiennych i zimowych ta sprawa nieuregulowanych tych zobowiązań Spółdzielni Mieszkaniowej wobec mieszkańców na pewno da sobie poznać. W związku z tym moja prośba jest taka. Na pewno będą głosy, że Spółdzielnia Mieszkaniowa nie jest takim bytem, który, do którego działalności my jako Rada Miasta możemy się wtrącać. Ale zejdźmy na ziemię. Weźmy pod uwagę dobro naszych mieszkańców, że oni walczą o to od dłuższego czasu i trzeba po prostu pomóc im, pomóc w ten sposób, że czy ewentualnie jakąś poradę prawną, czy zorganizować spotkanie Rady Miasta, czy, to znaczy nie Rady Miasta, tylko Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej, ewentualnie Prezesa PEC-u, z którym też są konflikty i do wyjaśnienia tej sprawy. No nie ludźmy się tym, że ta sprawa nam umknie na kolejnych sesjach. Znowu, na tej sesji znowu będziemy słuchaczami dużej ilości wniosków i właśnie związanych z tematem bloków. I mi się wydaje, że na pewno rację mają mieszkańcy, dlatego że, no chyba nie oszukują nas, że te, że sytuacja mieszkaniowa w blokach jest super dobra a oni po prostu wydziwiają to. No przyjdźmy im z pomocą. Moja jest taka prośba i w związku z tym składam tą reklamację na ręce Burmistrza Miasta. Dziękuję.

Eugeniusz Saczko – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pani radna Chaniło.

Alicja Chaniło – Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, ja chciałabym w imieniu mieszkańców ulicy Obwodowej i Gajowej złożyć interpelację następującej treści. /Mieszkańcy ulicy Obwodowej pilnie apelują o zajęcie się terenami bagiennymi znajdującymi się za naszymi posesjami. Od dwóch lat obserwujemy usychanie drzew i podwyższony poziom wód gruntowych sięgających do naszych posesji. Nawet pomimo braku opadów las od strony ulicy Obwodowej wygląda koszmarnie. Drzewa umierają stojąc. 60 % drzewostanu uschło. Zablockowany naturalny odpływ wody powoduje również zalewanie piwnic na posesjach ulicy Obwodowej i Gajowej/. Chciałabym dodać, że tam był naturalny ciek wodny i kiedy zostało przywiezionych na ten ciek wodny ponad 500 wywrotek ziemi, bo tam jedna osoba się pobudowała, to została, gdzieś ta woda zanikła i w tej chwili mamy wiosną i jesienią pełne piwnice wody, także bardzo bym prosiła, no nie wiem, czy tam drenaż zrobić, cokolwiek, żeby nie były zalewane piwnice i żeby te drzewa nie usychały, bo w tej chwili brzozy są suche, a są kilkunastoletnie, także bardzo proszę o zajęcie się tą sprawą. Dziękuję.

Eugeniusz Saczko – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pan radny Łabędzki.

Bogusław Łabędzki – Panie Burmistrzu, Panowie Przewodniczący, Wysoka Rado, moja pierwsza interpelacja. /W związku z wnioskiem mieszkańców osiedla Majdan-Czworaki, którzy na zebraniu rady osiedla przekazali na moje ręce pismo dotyczące Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej, Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych oraz Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej, zwracam się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na zawarte w nim pytania, a także wyjaśnienie stawianych w nim

zarzutów. Kopię wspomnianego pisma dołączam do niniejszej interpelacji/. To nie jedyna interpelacja dzisiaj, więc pozwolę sobie wszystkie w komplecie za chwileczkę Panu Burmistrzowi przekazać. Druga interpelacja. /W związku z informacją studentów kierunków zaocznych, którzy na terenie miasta Hajnówka nie mogą korzystać z ulgowych przejazdów autobusami Komunikacji Miejskiej po ukończeniu 26 roku życia, proszę o udzielenie odpowiedzi na pytanie o argumenty podtrzymujące taki stan rzeczy oraz wskazanie możliwości dokonania zmian w uchwale XIX/116/08 Rady Miasta Hajnówka z dnia 24 września 2008 roku regulującej istniejącą sytuację w par. 1 pkt 2 ust. 5/. Ja tutaj jeszcze oczywiście naświetlam tę sytuację w interpelacji, natomiast tak w skrócie mówiąc, studenci kierunków zaocznych, przyjeżdżając do Hajnówki i korzystając z ulgi 50 % na przejazdy autobusami, kiedy trafiają na kontrolę, są karani mandatami. I jak się okazuje, studenci sami na własną rękę zaczęli sprawdzać, jaki jest stan przepisów w innych miastach. Okazuje się, że jedynie Hajnówka jakoś pozostała przy tym ograniczeniu do 26 roku życia. W związku z tym, że tych studentów zaocznych mamy troszeczkę w Hajnówce, cieszymy się z tego, że działa tutaj Wydział Zamiejscowy Politechniki. No myślę, że trzeba by było uregulować ten zapis w Uchwale. I ostatnia moja interpelacja. /Mając na względzie dobro rozwoju kultury miasta Hajnówka oraz zapewnienie równego dostępu do mecenatu władz miasta w tym zakresie, kieruję pytanie dotyczące możliwości realnego a zarazem efektywnego dofinansowania utytułowanych i reprezentujących wysoki poziom artystyczny zespołów, takich jak Hajnowski Chór Kameralny oraz Zespół „Tutti Cantare”. Uwzględniając szczególną ofertę obu wymienionych zespołów oraz udział w nich dużej grupy dzieci i młodzieży, wydaje się oczywiste, że władze miasta powinny wyasygnować odpowiednie środki, umożliwiające dalszy rozwój artystyczny tych pomiotów/. Panie Burmistrzu, zaferowanie z budżetu miasta 250 złotych na wyjazd dla zespołu, czy to dla Chóru Kameralnego, czy dla Zespołu „Tutti Cantare”, który do Bielska jechał autobusem 50-osobowym, to uważam, że to są, za przeproszeniem, takie ochłapy. Myślę, że należy tę sytuację raz na zawsze rozwiązać w taki sposób, że w budżecie powinny być przeznaczone pieniądze także na wyjazdy tych zespołów. Ważne tam jest jeszcze to, że ich udział w różnych wyjazdowych imprezach stanowi o ich prestiżu. Jeśli ograniczymy im wyjazdy, ograniczymy im też wzrost tegoż właśnie, więc może warto by było nad tym się zastanowić. Dziękuję bardzo.

Eugeniusz Saczko – Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze interpelacje? Nie widzę, w związku z tym kończymy punkt 4. – interpelacje.

#### **Do punktu 5. porządku obrad**

Przechodzimy do punktu 5. – informacja o działalności Burmistrza Miasta Hajnówka w okresie od 13 marca 2012 roku do 13 maja 2012 roku. Informacja została złożona na piśmie. Panie i Panowie radni otrzymaliście. Czy są jeszcze jakie dodatkowe pytania do Pana Burmistrza? Tak, są. Pan radny Rakowicz, bardzo proszę.

Wiesław Rakowicz – Dwa pytania. Chcę co nieco dowiedzieć się więcej. Panie Burmistrzu, 25 kwietnia odbyło się posiedzenie Gminnego Zespołu Reagowania Kryzysowego. Ja chciałbym wiedzieć, bo to była ocena zagrożenia na 2011 i plan pracy na 2012. Chciałbym uzyskać tu więcej informacji i pokazuje się u nas w informacji to na samym początku, że będziemy, że złożyliśmy wniosek o dofinansowanie inwestycji rozwój bazy turystyczno-sportowej w Hajnówce poprzez budowę wielofunkcyjnego ośrodka sportu. Chciałbym wiedzieć, chciałbym zapytać – Panie Burmistrzu, co się stało? Co się stało, że inwestycja, którą de facto wykreśliiliśmy, znów wraca? Oceniona bardzo negatywnie, również przez fachowców, jak to, tutaj nie chcę cytować Pana Burmistrza, ale sens mniej więcej oddam, że generalnie została skrytykowana ta forma tej budowy i dzisiaj znowu do tego wracamy. Będzie z naszego budżetu kosztowało to 8 400 000 złotych, tak plus minus 20 000 czy 30 000, co stanowi przy 50-milionowym budżecie, no powiedzmy sobie krótko, dwadzieścia parę procent. Jeżeli mamy dwadzieścia parę procent, a na taką inwestycję, która ma się odbyć w ciągu dwóch lat, dwanaście chyba, tak? Dwanaście, trzynaście... trzech lat. Z tym że, ten rok już na pewno, nic z tego nie wyjdzie poza planami, no to, to my sobie możemy

zablokować inwestycje we wszystkich innych dziedzinach. To dlatego jest to takie dla mnie frapujące, że to, co było złe, teraz już jest dobre i czyli pytanie – co się stało?

Eugeniusz Saczko – Od razu, tak? Bardzo proszę.

Jerzy Sirak – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, spotkanie dotyczące zarządzania kryzysowego odbywa się co roku. Na to spotkanie zapraszamy przedstawicieli wszystkich służb i organizacji, które zajmują się i odpowiadają za zabezpieczenie naszego bezpieczeństwa, więc Policja, Straż Pożarna, służby weterynaryjne, sanitarne, dotyczące gospodarki wodociągowej i tak dalej. A więc jakby było to podsumowanie tego, co było w ubiegłym roku. Ocena ewentualnych zagrożeń na przyszły rok i przyjęcie pewnego harmonogramu, jeżeli chodzi o te działania informacyjne, sprawozdawcze. Jak do tej pory te nasze służby pracują dobrze. Państwu i sobie chciałbym życzyć, żeby tak jak to miało miejsce dotychczas, większych problemów z bezpieczeństwem w naszym mieście nie było i mam nadzieję, że tak będzie. Natomiast jeżeli chodzi o drugie pytanie dotyczące tego wniosku i inwestycji OSiR-owskiej, ja rzeczywiście, tak jak mówiłem wcześniej, poprosiłem o opinię tego tego projektu, ale od strony stricte takiej bazy hotelowej, przy założeniu, że miałyby to być działalność prowadzona komercyjnie i jakby to wyglądało. I rzeczywiście, patrząc na to z tej strony, gdyby miałyby to być działalność prowadzona komercyjnie, w całości sfinansowana ze środków bądź kredytowych, bądź własnych, sens ekonomiczny tego jest, jeżeli biorąc pod uwagę ten projekt, żaden. Natomiast biorąc pod uwagę, że jest to zaplecze naszej budżetowej jednostki OSiR-u, jest wykonana gotowa dokumentacja i tak dalej, jest tam połączenie funkcji biurowej i ewentualnie funkcji noclegowej, przy założeniu, że jest szansa na uzyskanie znaczącego wsparcia zewnętrznego, można realnie o tej inwestycji myśleć. Uważam, że skoro były wydane swego czasu pieniądze na dokumentację, jest to ostatnia możliwość spróbowania, skorzystania z pieniędzy zewnętrznych i jeżeli te pieniądze dostaniemy, no to będziemy myśleć o realizacji. Jeżeli nie, to nie. Ten projekt oczywiście został poprawiony, w tym zakresie te usterki, te usterki trzy, uchybienia, które były w poprzedniej ocenie określone, zostały usunięte i czekamy w tej chwili na ocenę tego wniosku. I tak jak mówię – jeżeli on uzyska pozytywną akceptację, bo wszyscy zdajemy sobie z tego sprawę, że jeżeli chodzi o zaplecze bazy turytyczno-noclegowej w naszym mieście, no to nie jest tutaj najlepiej – to będziemy myśleć o realizacji. Jeżeli natomiast nie uzyskamy, no to, to oczywiście, po raz kolejny nie będziemy do tego tematu wracać. Trzeba będzie się tylko zastanowić, w jaki sposób ewentualnie w przyszłości poprawić tą bazę biurową Ośrodka Sportu i Rekreacji. Chciałbym jeszcze uzupełnić tą swoją informację, bo od tego 13, 9 maja trochę czasu minęło, także tym okresie z delegacją z Powiatu Hajnowskiego uczestniczyłem w takim wyjeździe studyjnym do Związku Gmin Nordsee-Treene. Celem tego wyjazdu, który był w całości sfinansowany ze środków Fundacji Współpracy Polsko-Niemieckiej, było poszukiwanie nowych form współpracy między Powiatem i gminami z Powiatu Hajnowskiego a gminami Związku Gmin Nordsee-Treene. Na dzień dzisiejszy z naszej strony od kilku już lat współpracuje przedszkole samorządowe z Hajnówki z przedszkolem samorządowym z Hattstedt, ale będziemy dążyć do tego, żeby nawiązać współpracę z jedną z gmin z tamtego Związku w tym celu, żeby w przyszłości rozwinąć też i umożliwić współpracę przynajmniej jednej z naszych szkół, i ewentualnie umożliwić wyjazdy naszym zespołom z Hajnowskiego Domu Kultury, żeby mogły swój dorobek artystyczny zaprezentować tam. Mam tu na myśli głównie zespoły młodzieżowe, ten prowadzony przez Panią Martę Gredel, czyli to jest zespół taneczny. Również w przyszłym roku nasza orkiestra dęta z Hajnówki zostanie zaproszona na taki Międzynarodowy Festiwal Orkiestr Dętych, który tam się tradycyjnie odbywa. Przyjeżdżają orkiestry dęte z bardzo, bardzo wielu krajów świata. Ja myślę, że praca ostatnich lat Pana Dyrygenta Romaniuka i praca tych młodych ludzi zasługuje na to, żeby mogli się pokazać właśnie przy takiej okazji w takim miejscu, natomiast stamtąd z wizytą do nas najprawdopodobniej w przyszłym roku przyjedzie zespół, również orkiestra dęta. Natomiast jeżeli chodzi o inne współprace, mam nadzieję, że do podpisania takiego porozumienia w przyszłości między miastem Hajnówka a jedną z gmin w związku dojdzie. Będziemy wspólnie się nad tym zastanawiać i rozmawiać. Również w tym ostatnim okresie odwiedziliśmy zaprzyjaźnioną z naszym

miastem Gminę Muszyna i w czasie tego wyjazdu reprezentowana była i Rada Miasta, i przedstawiciele jednostek, które są z Rady, w naszym mieście. Myślę, że niektóre rzeczy, które w Gminie Muszyna się już realizuje, a które no, według mnie i myślę, że wielu uczestników wyjazdu, mają istotny wpływ na wizerunek miasta. Będziemy w przyszłości mogli i będziemy starali się wprowadzić też w naszym mieście, aby było ono bardziej takie kolorowe, estetyczniejsze i jak to wcześniej Pani radna Chaniło mówiła, żeby kwiatki były bardziej kolorowe, mam nadzieję, że tak będzie. Natomiast w dniu jutrzejszym z Panią Skarbnik pojedziemy do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. Podpisujemy już umowę ostateczną na sfinansowanie termomodernizacji naszych szkół i naszych przedszkoli, także szkoda tylko, że nie mieliśmy dokumentacji na szkołę nr 2, bo gdyby to było, to przy okazji realizacji tego projektu można powiedzieć wszystkie obiekty użyteczności publicznej już byłyby docieplone i znaczy wyremontowane. Przetarg został już ogłoszony. 6 czerwca będzie rozstrzygnięcie przetargu i jestem przekonany, że zgodnie z założeniem w ciągu tego roku ten program zrealizujemy. Łączna wartość projektu to jest 3 593 628 zł, z tego dotacja 1 157 468, pożyczka 200 147 052. Pożyczka jest bardzo korzystna, wieloletnia i mam nadzieję, że dzięki temu będziemy potem mieli oszczędności, jeżeli chodzi o zużycie ciepła w tych naszych jednostkach. Dziękuję bardzo.

Eugeniusz Saczko – Dziękuję bardzo, Pan radny Łabędzki.

Bogusław Łabędzki – Panie Burmistrzu, Panowie Przewodniczący, Wysoka Rado. Tak w nawiązaniu do tych dodatków do informacji Burmistrza, dziwi mnie, że taką dużą szkołę ktoś przegapił w planowaniu w tym mieście, spory budynek, no. Następne pytanie już nie będzie uszczypliwe, Panie Burmistrzu, w żaden sposób. Strata Biura Projektów i Obsługi Inwestycji – około 109 000. Chciałbym się zapytać, ile w ogóle wynosi budżet tego Biura Projektów? Jakiego rzędu procent stanowi ta strata roczna i czym ona jest podyktowana? Dziękuję bardzo.

Eugeniusz Saczko – To może jeszcze serii pytań. Pan Radny Wiatrowski jeszcze. To samo tak? A, dobrze.

Jerzy Sirak – Jeżeli chodzi o szkołę nr 2 to, Panie radny, nikt tu niczego nie przegapił. Po prostu były określone terminy na złożenie wniosków i musieliśmy się w tym terminie zgłosić. W tym czasie, kiedy został ogłoszony konkurs Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska umożliwiający złożenie wniosku, mieliśmy przygotowaną jako miasto kompletną dokumentację tylko na termomodernizację szkoły na Mazurach, z dokumentacją, z pozwoleniem na budowę i tak dalej. Natomiast czasu było mało i uznałem, że to jest trochę za mało, jeżeli już staramy się o pewne pieniądze, przygotowujemy wniosek, to trzeba zrobić wszystko, żeby jak najwięcej obiektów wyremontować. Jedyne możliwości, jakie były, to spróbować zrobić szybko dokumentację na te obiekty, na które nie jest potrzebne pozwolenie na budowę, a więc te obiekty niższe. W związku z tym tutaj są przedszkola, szkoła na Judziance i ten budynek przy ulicy Piłsudskiego. Po to, żeby złożyć skutecznie wniosek na szkołę nr 2, należałoby mieć dokumentację z pozwoleniem na budowę. To w tamtym czasie nie było realne. Nie mogłem ryzykować upływu terminu i w ogóle nie składać wniosku tylko dlatego, żeby czekać na dokumentację z dwójki, w związku z tym na kolejne sesje zaproponuję przeznaczenie środków finansowych na opracowanie dokumentacji technicznej na szkołę nr 2, żeby ewentualnie w przyszłym roku poszukać środków na termomodernizację i remont tej szkoły. Natomiast jeżeli chodzi o przedsiębiorstwo Biuro Obsługi Inwestycji, nie jest to przedsiębiorstwo, spółka, do której my z budżetu miejskiego dokładamy pieniądze. Ta spółka po prostu musi się utrzymywać z własnych dochodów, z własnych pieniędzy, a to, co jest, wyniki, które są, no wynikają tych problemów, które miały miejsce w przeszłości, w tej chwili Prezesem jest Pan Wołkowycki, który ma uprawnienia, jeżeli chodzi o projektowanie budownictwa drogowego, także sam osobiście może robić szereg różnych projektów i mam nadzieję, że to pozwoli mu w przyszłości na osiągnięcie co najmniej wyniku zerowego w tym przedsiębiorstwie. Jeżeli natomiast będą problemy, będą trudności w przyszłości, to będziemy musieli do tego wrócić i



zastanowić się, co z tym Biurem w przyszłości zrobić – czy je dalej utrzymywać, czy je likwidować. W każdym bądź razie z budżetu miejskiego na dzień dzisiejszy do funkcjonowania tej spółki nie dopłacamy, a ja mam nadzieję, że Pan Wołkowycki sobie z tym poradzi, bo stara się tak, jak może i robi wszystko, co możliwe, żeby wygrywać przetargi, zlecenia dla Biura uzyskiwać.

Eugeniusz Saczko – Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze pytania do Pana Burmistrza dotyczące informacji? Nie widzę, w związku z tym przechodzimy do punktu 6. A przepraszam jeszcze, mamy przegłosować informację. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem informacji Pana Burmistrza? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Informacja została przyjęta jednogłośnie.

### **Do punktu 6. porządku obrad**

Przechodzimy do punktu 6. – przedstawienie sprawozdania rocznego z wykonania budżetu miasta za 2011 rok oraz sprawozdania finansowego za 2011 rok wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej i opiniami Komisji Rewizyjnej. Czy Pan Burmistrz króciutko, czy Pani Skarbnik? Pani Skarbnik. Bardzo proszę o krótkie przedstawienie sprawozdania.

Halina Nowik – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, to może postaram się w paru zdaniach przedstawić to nasze sprawozdanie z wykonania budżetu. Budżet miasta na 2011 rok został uchwalony w grudniu 2010 roku. Był opracowywany w oparciu o projektowe dane wielkości środków zewnętrznych i przewidywanego wykonania dochodów własnych. No w trakcie roku budżetowego dokonywane były zmiany zarówno po stronie dochodów i po stronie wydatków. I ostatecznie po dokonanych zmianach na koniec roku budżet, planowane dochody wyniosły 50 175 193 zł, wydatki zaś 53 106 578 zł przy deficycie planowanym 2 931 285 zł. Jeżeli chodzi o wykonanie, to plan dochodów został wykonany, można powiedzieć w 100 % i stanowi to kwotę 50 220 071 zł. Głównymi źródłami dochodów, to są dochody własne bieżące w kwocie, mówię o wykonanych, 39 410 839 zł, dotacje celowe na zдания zlecone, dochody majątkowe. Spośród dochodów własnych bieżących takie są jeszcze pozycje znaczące dla budżetu, jak i udział w podatku dochodowym od osób fizycznych i osób prawnych, subwencje oświatowe – równoważąca i wyrównawcza, dotacja celowa na zдания własne oraz podatki, opłaty lokalne. Jeżeli chodzi o dochody, tak jak powiedziałam, bieżące, w 100 % wykonane. Dotacja celowa na realizację zadań zleconych – 99,9 %, dochody majątkowe – 96,8 %. Tutaj nie otrzymaliśmy refundacji za rekultywację wysypiska, bo ządanie zostało zrealizowane w 2011 roku, prawie że na koniec roku złożona została refundacja i w tym roku będzie to zwrócone oraz dofinansowanie z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, planowane było w tamtym roku ponad 53 000 do uzyskania a 13 000 na początku tego roku Wojewódzki Fundusz dokonał, zrefundował. Jeżeli chodzi o wydatki wykonane, procent wykonania to 97,2 %. Największą pozycję spośród wydatków to są no wydatki na oświacie naszej – szkoły i przedszkola, jest to kwota ponad 18 000 000. I z tej kwoty największe koszty to wynagrodzenia i pochodne. Jeżeli chodzi o środki, wydatki w oświacie, to do subwencji w 2011 roku miasto dołożyło, poza przedszkolami, bo przedszkola, wiadomo, są zadaniami własnymi, tutaj subwencji nie otrzymujemy, ponad 3 000 000. Drugą taką grupą takich wydatków, to są wydatki na pomoc społeczną, ponad 12 000 000, w tym ponad 9 000 000 środki to są, pochodzą z dotacji. I tak na koniec roku 2011 zadłużenie miasta wyniosło ponad 15 000 000, stanowi to 29,9 % dochodów wykonanych. Jest to, można powiedzieć, że przy jeszcze obowiązującym starym wskaźniku, przy 60 % to jest to wskaźnik bezpieczny, ale mając na uwadze rok 2014, co często powtarzam i na komisjach, no tutaj w 2014 roku, no zobaczymy, jak to czas pokaże, jakie to będą te wskaźniki. Czy uda nam się też zachować ten bezpieczny wskaźnik. Jeżeli chodzi o ządania inwestycyjne roku 2011, to tam w załączniku nr 4 mogą Państwo szczegółowo popatrzeć, zobaczyć, jakie ządania, to znaczy no można powiedzieć, że wszystkie ządania zostały wykonane, zrealizowane w 2011 roku poza opracowaniem dokumentacji na poszczególne ulice, które zostało przeniesione do budżetu roku bieżącego. Dotacja dla jednostek sektora finansów publicznych przekazywane były zgodnie z uchwałą budżetową oraz zgodnie z uchwałą o wolontariacie i pożytku

publicznym, bo niektóre dotacje są właśnie na podstawie złożonych ofert przekazywane dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych. Jeżeli chodzi o rachunek dochodów własnych, są to rachunki wyodrębnione w przedszkolach i szkołach. Realizacja tych następuje zgodnie z przyjętym planem tych jednostek. Niewykorzystane środki zostały zwrócone na koniec roku do budżetu, co jest zgodne z opisami uchwały o finansach publicznych. Tam w załączniku nr 7 bodajże zostało przedstawione mienie naszej gminy, także Państwo tutaj mieli okazję popatrzeć sobie, jakie udziały gmina posiada w spółkach, zarówno jakie są nasze, nasz majątek. Jeżeli chodzi o instytucje kultury, to tutaj jest odrębny temat do, informacja jest przedłożona ode mnie do każdej instytucji kultury. I do tej, do sprawozdania otrzymana została opinia, wydana przez Regionalną Izbę Obrachunkową, która opiniuje pozytywnie przedłożone sprawozdanie z wykonania budżetu na podstawie przeprowadzanej analizy sprawozdań z RB 27, 28, NDS, RBN, RBZ, o stanie środków na rachunkach, sprawozdanie RB 30, RB 34, 50 i 27 ZZ. I tutaj jeszcze może ja odniosę się do takiego uchybienia polegającego na, taka uwaga może co do tego naszego sprawozdania, że nie zostały uwzględnione... Budżet był uchwalany w takiej bardzo, w takiej tabeli z podziałem na wynagrodzenia, pochodne, dotacje, wydatki majątkowe. Z kolei sprawozdanie z budżetu zostało wykonane do paragrafu, do szczegółowości paragrafów i tutaj taka jedna uwaga, że tak jak był uchwalany budżet, to należy w takiej formie i przedkładać sprawozdanie. Dziękuję.

Eugeniusz Saczko – Dziękuję bardzo. Dziękuję za przedstawienie krótkiego sprawozdania, jednocześnie opinii Izby Obrachunkowej, w związku z tym pozostała nam opinia Komisji Rewizyjnej, bardzo proszę Pana Przewodniczącego o przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej dotyczące sprawozdania rocznego z wykonania budżetu oraz w sprawie sprawozdania finansowego.

Ireneusz Kiendyś – Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, opinia nr 1/12 Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Hajnówka z dnia 8 maja 2012 roku w sprawie sprawozdania rocznego z wykonania budżetu za 2011 rok. Komisja Rewizyjna Rady Miasta Hajnówka w składzie Ireneusz Kiendyś, Alla Gryc, Ewa Rygorowicz, Jan Giermanowicz, Leonard Kulwanowki, Krystyna Koško, działając na podstawie art. 18 a ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym i art. 270 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, po zapoznaniu się ze sprawozdaniem rocznym z wykonania budżetu miasta za 2011 rok opiniuje go pozytywnie. Komisja nie stwierdza uchybień przy wykonywaniu budżetu w 2011 roku. Komisja Rewizyjna liczy 6 osób, na posiedzeniu obecnych było 6 radnych. Za przyjęciem sprawozdania głosowało 6 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było. W głosowaniu udział wzięło 6 radnych. I druga, opinia Nr 2/12 Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Hajnówka z dnia 8 maja 2012 roku w sprawie sprawozdania finansowego za 2011 rok. Komisja Rewizyjna Rady miasta Hajnówka w składzie jak poprzednio, działając również na podstawie tych samych artykułów i ustaw, po zapoznaniu się ze sprawozdaniem finansowym za 2011 rok opiniuje go pozytywnie. Komisja nie stwierdza uchybień. Komisja Rewizyjna liczy 6 osób, na posiedzeniu obecnych było 6 radnych. Za przyjęciem sprawozdania głosowało 6 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było. W głosowaniu udział wzięło 6 radnych. Dziękuję.

Eugeniusz Saczko – Dziękuję bardzo. Wszystkie trzy komisje także obradowały nad sprawozdaniem z budżetu i sprawozdaniem finansowym, i przyjęły to sprawozdanie, w związku z tym teraz otwieram dyskusję na temat sprawozdania. Bardzo proszę, kto z Pań i Panów radnych chciałby zabrać głos w tym temacie? Nie widzę, w związku z tym przechodzimy do punktu 7. – przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Hajnówka wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku. Bardzo proszę.

Ireneusz Kiendyś – Wniosek Nr 1/12 Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Hajnówka z dnia 8 maja 2012 roku w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi miasta Hajnówka za 2011 rok. Komisja Rewizyjna Rady Miasta Hajnówka w składzie Ireneusz Kiendyś, Alla Gryc, Ewa Rygorowicz, Jan

Giermanowicz, Leonard Kulwanowki, Krystyna Koško działając na podstawie art. 18 a ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym wnioskuje o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Hajnówka za 2011 rok. Komisja Rewizyjna liczy 6 osób, na posiedzeniu obecnych było 6 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 6 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było. W głosowaniu udział wzięło 6 radnych. Dziękuję.

Eugeniusz Saczko – Dziękuję bardzo. I pozwolę jeszcze sobie przedstawić uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 14 maja w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonej przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Hajnówka wniosku o udzielenie Burmistrzowi absolutorium za 2011 rok. Na podstawie i tu są wymienione podstawa prawna, /Skład Orzekający w osobach Przewodniczący: Marcin Tyniewicki, Członkowie: Joanna Salachna – Członek Kolegium, Anna Ostrowska – Członek Kolegium, postawia stwierdzić, że wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Hajnówka spełnia wymogi określone w ustawie o samorządzie gminnym i w ustawie o finansach publicznych, a w szczególności dotyczy wykonania budżetu, oparty jest na opinii Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu, skład Komisji w świetle oświadczenia Przewodniczego Rady Miasta jest zgodny z wymogami ustawy o samorządzie gminnym. Od niniejszej uchwały służy prawo wniesienia odwołania do pełnego składu Kolegium w Białymstoku, ul. Branickiego 13. Podpisany Przewodniczący Składu Orzekającego – Pan Marcin Tyniewicki/.

#### **Do punktu 8. porządku obrad**

**a/** Eugeniusz Saczko – Mamy przedstawiony wniosek, w związku z tym przechodzimy do punktu 8. – rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawach. Podpunkt a – zatwierdzenie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2011 rok. Wszystkie komisje, tak jak wcześniej powiedziałem, przyjęły pozytywnie sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie wykonania budżetu. Czy możemy przystąpić do głosowania? Możemy. Dyskusji nie było. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2011 rok? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? 2 osoby. 18 radnych głosowało za, 2 wstrzymało się od głosu. Sprawozdania zostały przyjęte.

**b/** Eugeniusz Saczko – Przechodzimy do podpunktu b punktu 8., a mianowicie absolutorium Burmistrza Miasta Hajnówka. Wszystkie trzy komisje głosowały za absolutorium. Czy możemy przystąpić do głosowania? Są pytania? Nie widzę, w związku z tym przystępujemy. Kto z Pań i Panów radnych jest za udzieleniem absolutorium Burmistrzowi Miasta Hajnówka? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Nie widzę? Kto się wstrzymał? 2 radnych. 18 radnych głosowało za, 2 wstrzymało się od głosu, przeciw nie było. Rada Miasta udzieliła absolutorium Burmistrzowi Miasta Hajnówka. Bardzo serdecznie Panu Burmistrzowi gratuluję. Dziękujemy w imieniu wszystkich za sprawne wykonanie budżetu i życzymy wszystkim – i Panu, i chyba nam też, żeby kolejne budżety były też tak sprawnie wykonywane, i żeby miasto nasze rozkwitało. Proszę bardzo, Panie Burmistrzu.

Jerzy Sirak – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, bardzo, bardzo dziękuję za to udzielone absolutorium, myślę i mnie, i wszystkim zależy na tym, żeby w tym naszym budżecie było jak najwięcej pieniędzy w ciągu kolejnych mijających lat, żebyśmy jak najwięcej rzeczy mogli, inwestycji w naszym mieście zrobić. Ja jestem przekonany, że wspólnie możemy zrobić to, co realnie jest możliwe. Oczywiście, wszyscy chcielibyśmy zrobić wszystko jak najszybciej i jak najwięcej, ale tak naprawdę zrobimy to, co jest realnie możliwe. Ja osobiście cieszę się z każdego kawałka nowej drogi, z każdego kawałka nowego chodnika, można powiedzieć z każdego nowego kwiatka i nowej rabatki, no bo, bo to jest nasze miasto i jakby używać takiego określenia z domu, nasze podwórko. I mam nadzieję, że ten rok również 2012 będzie takim rokiem, po którym wszyscy będziemy mogli też powiedzieć, że jednak coś udało nam się w tym roku zrobić i pewne trwałe

ślady po tym kolejnym roku naszej kadencji zostaną. Także bardzo, bardzo Państwu dziękuję.

Eugeniusz Saczko – Dziękuję bardzo. Przechodzimy do punktu 9., czy przerwa może jest potrzebna? Na 5 minut, tak? Bardzo proszę. Ogłaszam 5-minutową przerwę w obradach.

*przerwa*

*po przerwie*

### **Do punktu 9. porządku obrad**

Eugeniusz Saczko – Wznawiam obrady XVI sesji Rady Miasta po przerwie. Bardzo miło mi powitać – dołączył do nas radny Sejmiku Wojewódzkiego – Pan Henryk Łukasiewicz – serdecznie witamy. I przechodzimy do punktu 9., a mianowicie rozpatrzenie skargi na Dyrektora Przedszkola Samorządowego Nr 3 w Hajnówce oraz podjęcie uchwały. Szanowni Państwo, na podstawie wszystkich dokumentów, które do nas wpłynęły, na podstawie wyjaśnień, obradowały nad skargą trzy komisje i wspólnie, po wspólnych obradach komisji została przygotowana uchwała w sprawie skargi. Ja pozwolę sobie w tej chwili odczytać projekt uchwały, a następnie tylko tą część uzasadnienia, która dotyczy toku postępowania, czy toku rozumowania Rady, a mianowicie projekt uchwały w sprawie skargi nauczycieli Przedszkola Samorządowego Nr 3 z Oddziałami Integracyjnymi w Hajnówce. TU oczywiście następuje powołanie się na podstawę prawną i par. 1 /Zwraca się na ręce Pani Krystyny Kowalskiej skargę z dnia 19 marca 2012 roku na Dyrektora Przedszkola Samorządowego Nr 3 z Oddziałami Integracyjnymi w Hajnówce i wskazuje Pani Krystynie Kowalskiej, że organem właściwym jest Sąd Rejonowy VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Białymstoku. Par. 2 Zobowiązuje się Burmistrza Miasta Hajnówka do podjęcia niezwłocznych działań zmierzających do polubownego rozwiązania konfliktu pomiędzy skarżącymi a Dyrektorem Przedszkola Samorządowego Nr 3 z Oddziałami Integracyjnymi w Hajnówce w drodze mediacji. Par. 3 Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do zwrotu skargi i zawiadomienia skarżącego o zwrocie skargi wraz z pouczeniem. Par 4. Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały. Par. 5 Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia./ I tu w uzasadnieniu pierwszych dobrych kilka stron to jest opis procedury i pozwolę sobie, tak jak powiedziałem, przeczytać jakby najważniejszych kilkanaście zdań. /Rada, rozpatrując skargę, zwróciła uwagę na zapisy kompetencyjne zawarte w ustawie z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty. Zgodnie z art. 35 a ustawy organ prowadzący szkoły, w tym także przedszkola, sprawuje nadzór nad jej działalnością w zakresie spraw finansowych jak administracyjnych z uwzględnieniem odrębnych przepisów/. Następnie ust. 2 wymienia katalog spraw podlegających nadzorowi i są to w szczególności: /1. Prawidłowość dysponowania przyznanymi przedszkolu środkami budżetowymi oraz pozyskanymi przez placówkę środkami pochodzącymi z innych źródeł, a także gospodarowania mieniem. 2. Przestrzeganie obowiązujących przepisów dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy pracowników i uczniów. 3. Przestrzeganie przepisów dotyczących organizacji pracy szkoły i placówki. Następnie ma prawo wstępu do przedszkola i wglądu do prowadzonej dokumentacji dotyczącej przebiegu nauczania, wychowania i opieki oraz organizacji pracy. Te uregulowania niestety ograniczają możliwości kontroli i oceny prawidłowości działań Dyrektora Przedszkola Samorządowego Nr 3 w stosunku do zarzutów zawartych w skardze nauczycieli. Rada Miasta zauważa natomiast konflikt pomiędzy kadrami zarządzającą a większą częścią nauczycieli, które znalazło odzwierciedlenie w pismach kierowanych do Przewodniczącego Rady z dnia 19 marca, 27 marca i Komisji Spraw Społecznych z dnia 19 marca 2012 roku. Warto przy tym zauważyć, że miały one miejsce przed ogłoszeniem konkursu na stanowisko Dyrektora Przedszkola, którego rozstrzygnięcie nastąpiło 24 kwietnia 2012 roku. Obecnej Dyrektor powierzono obowiązki Dyrektora Przedszkola od 1 września 2012 do 31 sierpnia 2017 roku. Ogłoszenie konkursu skutkowało wycofaniem skargi nauczycieli na Burmistrza Miasta Hajnówka. W zakresie zarzutów dotyczących pisma z dnia 16 lutego wyrażających brak zaufania do działalności Dyrektora, przeprowadzona została kontrola doraźna zlecona przez Burmistrza Miasta Hajnówka przez pracowników Urzędu Miasta Hajnówka. Podjęte zostały ze strony Burmistrza i pracowników Urzędu Miasta próby rozwiązania nabrzmiałego konfliktu. Podobnie zostały podjęte

próby ze strony wizytatorów Kuratorium Oświaty w Białymstoku sprawujących nadzór pedagogiczny. Szereg zarzutów kierowanych do Rady pod adresem Dyrektora Przedszkola dotyczy relacji pracodawca-pracownik uregulowanych w Prawie Pracy i dotyczących mobbingu. Mobbingiem będą bowiem działania dotyczące pracownika lub kierowane przeciwko pracownikowi, polegające na uporczywym i długotrwałym nękanii lub zastraszaniu pracownika wywołujących u niego zaniżoną ocenę przydatności zawodowej. Pracownikowi, u którego mobbing wywołał rozstrój zdrowia bądź pracownik, który wskutek mobbingu rozwiązał umowę, może dochodzić swoich roszczeń na drodze postępowania przed Sądem Powszechnym, Sądem Rejonowym w Białymstoku VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Z tych też względów Rada zwraca skargę i wskazuje właściwy organ sądowniczy. Trudno jest w tej chwili ocenić zasadność argumentów i zarzutów obu stron. Rada Miasta dysponuje dość ograniczonymi środkami i możliwościami oceny dowodów. Trudno jest ocenić wiarygodność pisemnych oświadczeń stron konfliktu. Niewątpliwie Sądy Powszechne dysponują większymi instrumentami prawnymi w zakresie ocen dowodów i zeznań świadków. Możliwość dopuszczenia biegłych i nie są ograniczone zakresem kontroli z art. 44 a ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty i rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 roku w sprawie organizacji, przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków. Z uwagi na powyższe Rada Miasta Hajnówka, że niniejszy spór ocenić i rozstrzygnąć może Sąd Powszechny. Trzeba pamiętać, że w momencie skierowania sprawy do Sądu, strony tracą możliwość wpływu na rozstrzygnięcie sprawy, poddając je rozstrzygnięciu Sądu. Rada Miasta Hajnówka nie chciałaby pozostawić stron konfliktu samym sobie, dlatego wskazuje również na alternatywny sposób rozwiązania sporu poza Sądem poprzez poddanie się mediacji. Mediacje pracownicze służą pozasądowemu rozwiązaniu konfliktu między pracodawcą a pracownikiem. Celem mediacji jest wypracowanie rozwiązania satysfakcjonującego strony konfliktu a nie ustalenie, kto ma rację w sporze, przez co służą wygaszeniu konfliktu istniejącego między stronami. Mediator nie może narzucić stronom sposobu rozwiązania sporu, albowiem same strony są odpowiedzialne za wynik mediacji. Wykaz instytucji i osób godnych zaufania do prowadzenia postępowania mediacyjnego prowadzą Sądy Okręgowe. Informacje o stałych mediatorach znajdują się na stronie internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości, stronach internetowych Stowarzyszeń Mediatorów Organizacji Społecznych i Zawodowych oraz ich instytucji zajmujących się mediacją. Rada Miasta, wskazując na tę możliwość, zobowiązuje jednocześnie organ wykonawczy gminy do podjęcia działań zmierzających do rozwiązania konfliktu, zdając sobie sprawę, że nie może nakazać żadnej ze stron mediacji, która jest całkowicie dobrowolna. Rada Miasta Hajnówka jednak wierzy, że przy obopólnych chęciach z obu stron możliwe stanie się polubowne rozwiązanie konfliktu w placówce, która ma zapewnić opiekę, wychowanie i kształtnie dzieci do lat 6. Trwanie konfliktu żadnej ze stron nie wyjdzie na dobre i może spowodować zburzenie dobrego wizerunku placówki oświatowej w oczach rodziców, władz oświatowych i opinii publicznej. Z uwagi na powyższe Rada rozpatrzyła jak w sentencji uchwały/. Tyle, krótko na temat projektu uchwały oraz, tak jak powiedziałam, kilkunastu zdań uzasadnienia. Czy ktoś z Pań i Panów radnych jeszcze chciałby się w tym temacie wypowiedzieć? Tak, bardzo proszę. Pan radny Rakowicz.

Wiesław Rakowicz – Dziękuję. Wysoka Rado, Szanowni Państwo. No nie sposób nie zabrać głosu, jeżeli składałem interpelację w sprawie zbliżonej. Gwoli wyjaśnienia temat interpelacji został wyjaśniony a skarga wyjaśniona i wycofana, więc teoretycznie resztą jestem niezainteresowany. Mówię to jako radny Rakowicz, nie przedstawiciel Klubu Radnych. Ale muszę zadać takie pytanie, bo my rozpatrujemy nie po raz pierwszy Jeżeli temat skargi wrócił, obojętnie jaki – czy teraz na Dyrektora, bo na Burmistrza już nie ma, czy jakkolwiek inny, to mieliśmy święte przekonanie, że my musimy podjąć jakieś rozwiązanie. I tutaj będzie pytanie do Pani Prawnik – czy my mamy możliwość uznać skargę za zasadną, bezzasadną, czy ewentualnie zająć stanowisko inne? Czy jest to możliwe zgodnie z prawem? Bo jeżeli jest możliwe, wszystko jest okej, mediacja, to ja też się podpisałem pod tym wnioskiem. Jest tutaj bardzo celowa. Rada dostrzega pewne rzeczy, które gdzieś tam mogą być i sądzę, że gdyby Pani Prawnik wyjaśniła mi tą jedną rzecz – czy musimy, czy

nie musimy uznać za zasadną lub bezzasadną, to temat się praktycznie zmyka. Można spokojnie liczyć, że zawodowy mediator, gdy strony się zgodzą na to, poradzi sobie z taką sytuacją.

Eugeniusz Saczko – Jest Pani, tak? Pani Marzenna, bardzo proszę.

Marzenna Sołtys – Witam Radnych, Gości, chciałam tu odnieść się do zapytania radnego – czy faktycznie w sentencji uchwały trzeba pisać, iż skarga jest zasadna czy bezzasadna? Należałoby tak pisać, jeżeli by organ rozpatrzył skargę merytorycznie, natomiast jeżeli organ nie jest właściwy, już przerabialiśmy to przy skardze zdaje się Państwa Kacprzak w sprawie wstąpienia w stosunek najmu. I tam uznaliśmy, że organem właściwym do rozpatrzenia tego rodzaju sprawy będzie Sąd Powszechny, i w tym momencie nikt nie rozpatrywał merytorycznie tej skargi, tylko wskazywał zgodnie zresztą 10:59 organ właściwy, który jest powołany do rozpatrzenia tej kategorii spraw. Ta skarga natomiast tutaj na Dyrektora Przedszkola jest taka, nazwijmy to, wielowątkowa i tutaj w uzasadnieniu, tak jak Pan Przewodniczący odczytywał, wskazane były dość ograniczone kategorie tego nadzoru ze strony organu prowadzącego. Dużo było tam zarzutów dotyczących może nadzoru pedagogicznego, do którego tutaj już jakby Kuratorium nie angażowaliśmy, ale wiadomo też, że z tamtej strony jakby Kuratorium padały, jakieś takie ślady mamy w informacji, w której tutaj Pani Stepaniuk, przepraszam Cię, Stefaniuk, pisała z upoważnienia Burmistrza. Wobec tego, że, tak jak z uzasadnienia projektu, jak tam było napisane, jakby będzie troszkę wielowątkowo. Tu będzie wskazany organ Sąd Powszechny w zakresie mobbingu, ponieważ tylko ten Sąd jest w zasadzie jakby taki powołamy do oceny, czy doszło do próby mobbingowania pracowników, czy też nie było tego mobbingu. Natomiast też mamy możliwość zasugerowana skarżącym możliwości poddania pod mediacje zawodowe i będzie to taka osoba zupełnie niezwiązana z żadną ze stron i która właśnie będzie próbowała nakłonić strony do kompromisu i do rozwiązania, bo na pewno tutaj konflikt taki istnieje, ponieważ organ wykonawczy i pracownicy próbowali w jaki sposób pogodzić te strony i wygląda na to, że takiego efektu nie osiągnięto, ponieważ skarga nie została wycofana, więc stąd te zapisy znalazły się w tym projekcie uchwały.

Eugeniusz Saczko – Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać w tej sprawie głos? Nie widzę, w związku z tym przejdziemy do przegłosowania projektu uchwały. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie skargi nauczycieli Przedszkola Samorządowego Nr 3 z Oddziałami Integracyjnymi w Hajnówce? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Dziękuję bardzo. Za głosowało 20 radnych. Przeciw nie było, wytrzymujących się nie było. Jednogłośnie uchwała została przyjęta.

#### **Do punktu 10. porządku obrad**

Eugniusz Saczko – Przechodzimy do punktu 10 porządku obrad – informacja z kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Hajnówka w zakładzie budżetowym „Park Wodny”. Bardzo proszę Pana Przewodniczącego Kiendysia o przedstawienie w kilku zdaniach informacji.

Ireneusz Kiedyś – Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, /informacja z kontroli problemowej przeprowadzonej w dniu 15 marca 2012 roku w zakładzie budżetowym „Park Wodny” w Hajnówce przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Hajnówka w składzie: Ireneusz Kiedyś, Leonard Kulwanowski, Alla Gryc, Ewa Rygorowicz, Krystyna Koško, Jan Giermanowicz. Komisja na podstawie uchwały nr XIV/96/11 Rady Miasta Hajnówka z dnia 28 grudnia 2011 roku w sprawie planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Hajnówka na 2012 rok dokonała kontroli gospodarki finansowej za 2011 rok i stwierdziła, iż realizacja kosztów budżetowych na dzień 31 grudnia 2011 roku przedstawiała się następująco/ i tutaj podam z zaokrągleniu do pełnych tysięcy. /Wynagrodzenia osobowe pracowników – 711 000, dodatkowe wygrodenia roczne – 57 000, składki na ubezpieczenia społeczne – 121 000, wynagrodzenia bezosobowe – 62 000, zakup materiałów i wyposażenia – 71 000, zakup energii – 653 000, zakup usług pozostałych – 106 000,

odpisy na zakład usług świadczeń socjalnych – 33 000, podatek od nieruchomości – 59 000, opłata roczna za trwałe zarząd – 28 000, koszty pozostałe w sumie 38 000 i razem wszystkie koszty wyniosły 1 945 000. Stan środków obrotowych na początku roku 2011 wyniósł -99 000, natomiast na koniec roku 2011 wyniósł -224 000 zł/. I wnioski komisji. /W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że na koniec roku budżetowego 2011 w zakładzie budżetowym „Park Wodny” w Hajnówce były zobowiązania finansowe w wysokości 286 000, w tym 118 000 z tytułu dostaw i usług. Zobowiązania wymagalne na 31 grudnia 2011 roku wobec Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji – 10 000, Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej – 20 000, wobec Gminy Miejskiej Hajnówka w wysokości 44 000 – to podatek od nieruchomości. Razem to wynosi 75 000 zł. Niedobór środków w ramach realizacji programu finansowego w roku finansowym 2011 powstał w paragrafie 08 30. 16:53 Wpływy z usług, gdyż plan zakładał 1 274 000 zł a wykonanie wyniosło 1 047 000. To jest niższe o 227 000. Łącznie przychodów 2011 roku wyniósł 2 057 000 a wykonano w wysokości 1 820 000. To jest o 236 000 mniej. Komisja stwierdza ponadto, że gospodarka finansowa w kontrolowanej jednostce prowadzona jest prawidłowo. Wszelkie przeniesienia wydatków budżetowych dokonywane są zgodnie z obowiązującymi przepisami/. Dziękuję.

Eugeniusz Saczko – Dziękuję bardzo. Wszystkie komisje głosowały za przyjęciem informacji. Proszę bardzo, Pan radny Giermanowicz.

Jan Giermanowicz – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo, ja tytułem takiego uzupełnienia. Czuję się zobowiązany, żeby kilka słów na ten temat powiedzieć. Aczkolwiek, na pierwszy rzut, że tak powiem, oka, ucha, po przedstawieniu przez Pana Przewodniczącego protokołu może nie uchwycimy sedna problemu. Otóż drodzy Państwo, na koniec roku 2010 nikt Pana Dyrektora Chilimoniuka nie zapytał, w jaki sposób kończy rok budżetowy, jak zamyka budżet i z tego, co przedstawiliśmy, wynika że miał wtedy -99 000 zł. Na koniec tego roku zapytaliśmy się i okazało się, że ma te pieniądze, które były również na sesji poruszane na minusie, czyli tam w okolicach 200 000. Drodzy Państwo, z czego to wynika? To wynika z tego, że z kolei ten dług z roku na rok rośnie tylko i wyłącznie z tytułu tego, że przychody planowane do stosunku, do potrzeb, które potrzebuje na funkcjonowanie nasz Aquapark, są niedostateczne. Po prostu ich, nie są zgodne z planowanym. Dobrze wiemy o tym, że ustawa o finansach publicznych zabrania nam dofinansowania, udzielania dotacji dla tej jednostki powyżej 50 % a pomału do tej kwoty się będziemy zbliżać, bo w tym roku było 780 000 i oczywiście na koniec roku 2012, chcę z całą stanowczością zasygnalizować, że będzie dług w okolicach tak podejrzewam, biorąc proporcje z zeszłego roku, na pewno ponad 360 000. Drodzy Państwo, musimy w tym momencie zdać sobie sprawę z tego zagrożenia, że jednostka nieuchronnie się zadłuży i osiągnie zadłużenie powyżej 50 %, które jest określone w ustawie o finansach publicznych. Musimy coś zaradzić temu problemowi i tutaj dzisiaj temat był wywołany przez Pana Burmistrza i przez Pana Radnego Rakowicza, między innymi chodzi tutaj o Ośrodek Sportu i Rekreacji w naszym mieście. Byliśmy wczoraj na kontroli. Mam bardzo świeże, że tak powiem, refleksje z obejrzenia tego miejsca. Przyznam się Państwu, że byłem pierwszy raz tam no i warunki pracy ludzi są, no powiem, tragiczne i naprawdę trzeba coś w tym temacie zrobić. I myślę, że jednym z takich elementów, z takich przesłanek, które Pan Burmistrz wziął pod uwagę, jest właśnie ten element, jeśli chodzi o planowaną inwestycję na terenie OSiR-u. Niemniej jednak coś mi się wydaje, że Panie Burmistrzu, nie idźmy tą drogą, zacytuję klasyka. Ponieważ mamy tutaj nierozwiązany problem Aquaparku, prawda? Tu dług będzie narastał a my idziemy w inwestycję, której nie jesteśmy do końca pewni, czy do niej również nie będziemy dokładać. Wiemy, że Osi R to jest całkowicie dotacje z rozdziału 926 i tam pieniądze wszystkie są nasze po prostu budżetowe. Jeśli my tą inwestycję wykonamy i będziemy dotować, i wcale nigdzie nie jest powiedziane, zresztą Panu Krajowa Izba Hotelarska zdała negatywną opinię, jeżeli chodzi o główne założenie, że będziemy dochody zyskiwać właśnie z obrotu usług hotelarskich. Mnie się wydaje, że trzeba tą decyzję naprawdę jeszcze raz dobrze przemyśleć i dobrze by było podjąć, mnie się wydaje, jest rozwiązanie, ustawa o finansach publicznych zezwala na łączenie jednostek samorządowych

budżetowych naszego miasta i możemy dokonać połączenia OSiR-u i Aquaparku, tworząc Hajnowskie Centrum Sportu i Rekreacji. Jest możliwość, wiem, że tam w tym budynku, w tych pomieszczeniach, drodzy Państwo, mają siedzibę dwa stowarzyszenia: Stowarzyszenie Klub Puszcza – piłkarski i Stowarzyszenie Klub Siatkarski. Może zostawmy im te pomieszczenia, przenieśmy ludzi i te wszystkie, że tak powiem, ich zasoby działalności do jednego budynku. Tam można prowadzić działalność, powiedzmy, w okresie letnim, jeśli chodzi o basen. Natomiast sekcja pływacka, która działa w MOSiR-ze, przecież de facto jest na Aquaparku. Dochodzi jeszcze sekcja lekkiej atletyki, która w zasadzie może być w każdym miejscu, bo wiadomo, że mamy te dyscypliny lekkoatletyczne, jeśli chodzi tylko i wyłącznie o biegi i całą działalność organizowaną, bo Dyrektor się chwalił, że organizuje około czterdziestu – czterdziestu paru imprez rocznie. Przecież gdzie będzie zorganizowany manager do tych spraw? To chyba lokalizacja nie odgrywa tutaj, że tak powiem, roli, czy Półmaraton Hajnowski, czy nasza ta słynna Dwunastka Hajnowska jest organizowana jakby poza bazą OSiR-u. I te wszystkie rzeczy można zrobić. Mnie się wydaje, że łącząc dwa budżety OSiR-u i Aquaparku w jakiś sposób być może jeszcze połączone siły obu managerów, czy też wszystkich ludzi, którzy pracują w obu firmach, pomogą wypracować jakieś dochody wyższe, na wyższym poziomie, które ten deficyt zniwelują. Dostałem takie sygnały, że praca OSiR-u, jeśli chodzi o przełom roku, kończy się mniej więcej gdzieś na listopadzie, zaczyna na marcu-kwietniu i ci ludzie są mało wykorzystani, a z kolei Pan Chilimoniuk ma problemy odśnieżaniem placu i tak dalej, Przecież to wspólnie można wiele rzeczy zrobić, mnie się wydaje. I już jakby kończąc, straciłem wątek co prawda, niemniej jednak prosiłbym o rozważnie jeszcze, ponieśliśmy koszty jeżeli chodzi o dokumentację i już są planowane środki, żeby tą dokumentację aktualizować. Czy te wydatki są ponoszone w sposób racjonalny? To tyle, co miałem tytułem uzupełnienia do tego protokołu. Dziękuję bardzo.

Eugeniusz Saczko – Proszę bardzo, Pan radny Łabędzki, potem Pan radny Rakowicz.

Bogusław Łabędzki – Panie Burmistrzu, Panowie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja przypominam sobie nasze dyskusje, a tutaj dosyć duży skład osobowy się pokrywa z kadencją poprzednią. Myśmy właściwie poprzednią kadencję zaczęli od dyskusji na ten temat – co będziemy budowali w Hajnówce? I wtedy bardzo logiczne wydawały się argumenty, że budujemy jeden wielki kompleks. Wszystko za tym przemawiało, że budowa takiego dużego kompleksu, który będzie łączył ze sobą i Park Wodny, i halę widowiskowo-sportową, i zaplecze dla sportowców trenujących, i zaplecze hotelarskie, że to ma sens. No niestety, wtedy jak gdyby te opinie nie były wysłuchane, poszliśmy w budowę oddzielnych, w planowanie budowy oddzielnych trzech inwestycji: Park Wodny, Ośrodek Sportu i Rekreacji i przypominam jeszcze, bo tutaj zapominamy o tym – hala przy szkole nr 2. Okazało się, że będziemy budować to oddzielnie. Wybudowaliśmy z tego wszystkiego Park Wodny, który także, proszę sobie przypomnieć dyskusję przed dwóch lat, gdzieś tak dwa i pół roku temu, kiedy dyskutowaliśmy budżet i dofinansowanie tego Parku Wodnego i się okazało, że wiele było sygnałów mówiących, że niedoszacowaliśmy tego dofinansowania. Że to jest dofinansowanie za mało. Ale, no też jaki taki był upór dziwny, który kazał taki poziom tego dofinansowania przyjąć. No i się okazuje, że on jest za mały. Że to dofinansowanie jest za mało. Proszę zwrócić uwagę, 44 000 zadłużenia zakładu miejskiego wobec miasta. To pokazuje, że my naprawdę nie mamy stymulującego systemu opodatkowania naszych przedsiębiorców. Nawet nasze miejskie spółki nie wytrzymują naszych podatków dla inwestycji, dla przedsiębiorstw. Dlatego ja ciągle mówię – zwróćmy uwagę. Jest to czynnik stymulujący rozwój. Jeżeli już nasze miejskie spółki z tym nie wytrzymują, to trzeba coś z tym zrobić, tak? 44 000 – Park Wodny. Myślę, że ten apel Janka, żeby coś z tym długiem zrobić, bo on faktycznie będzie narastał, my się nie oszukujmy, to z roku na rok będzie narastało. Co z tym musimy zrobić. My obecnie dofinansowujemy to w wysokości 780 000. Proszę obliczyć, ile tak dzieciaków przychodzi dziennie na ten basen, zajmuje się no taką bardzo zdrową rozrywką. Proszę zwrócić też uwagę – to miejsce teraz nabiera także charakteru, tworzy ofertę kulturalną dla miasta. Proszę zwrócić uwagę – Noc Muzeów nie odbyła się w Muzeum nawet, nie odbyła się nigdzie więcej, tylko Noc Muzeów odbyła się w Parku Wodnym. Super



impieza, dzieciaków gromada, prawda, dorosłych także. Fajna inicjatywa. Ja się dziwię, mamy tutaj Pana Dyrektora Domu Kultury. Dlaczego Dom Kultury nie wynajął wystawy jakiegokolwiek dostępnego muzeum, nie zrobił Nocy Muzeum u siebie? Uruchomienie zaplecza gastronomicznego, do tego jakieś imprezy towarzyszące. Cała noc zabawy. Super rzecz. Park Wodny to potrafi. A, Muzeum Kowalstwa, o właśnie, dziękuję. No właśnie, ja myślę, że coś z tym musimy zrobić. Na pewno nie dopuścimy do takiej sytuacji, żeby te zadłużenie wzrastało. Co do połączenia jednostek budżetowych, przecież Proszę Państwa, to nas czeka. Ja wiem, że Pani Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych może mówić, że nie, ale jeszcze ze dwa lata i będziemy łączyć. Będzie, że tak powiem, taki przymus budżetowy, który spowoduje to, że my będziemy łączyli te instytucje. Tego nie unikniemy. Zakłady będziemy musieli łączyć. Także ja tutaj apeluję. Mamy Pana Przewodniczącego Komisji Gospodarczej, mamy Pana Burmistrza, bardzo proszę, tak na szybko opracować jakiś taki plan, uratowania tej no złej jednak sytuacji Parku Wodnego. Dziękuję bardzo.

Eugeniusz Saczko – To samo, tak? Dobrze, dziękuję bardzo. Pan radny Wiatrowski, bardzo proszę.

Zdzisław Wiatrowski – Dziękuję, znaczy wątpliwa to satysfakcja, gdy przed laty przestrzegałem, prosiłem, namawiałem, przekonywałem, żeby nie budować w tym miejscu Parku Wodnego, żeby budować go na terenach OSiR-u. Wielokrotnie przekonywałem i tłumaczyłem, że budowa tego ośrodka w tym miejscu, a nie na terenie OSiR-u spowoduje to, że będziemy mieli obiekt, który sam sobie nie poradzi. Jego funkcjonowanie trzeba będzie dotować coraz większymi kwotami, natomiast jeżeli byłby zbudowany na terenach OSiR-u, byłaby jedna dyrekcja, jedno kierownictwo, które by potrafiło zarządzać całym kompleksem tym sportowym, jaki jest w Hajnówce. No względy nieracjonalne, niemerytoryczne, inne przeważały za tym, by wybudować w tym miejscu, w jakim zostały wybudowane ten Park Wodny, no i teraz są konsekwencje tego, tej nieprzemysłanej decyzji, tej decyzji, ośmielę się nazwać, takiej no niezupełnie uzasadnionej. Dziękuję.

Eugeniusz Saczko – Dziękuję bardzo, proszę bardzo, Pan radny Kulwanowski.

Leonard Kulwanowski – Muszę dwa zdania dodać do wypowiedzi Pana Wiatrowskiego, bo pamiętam doskonale Pańskie wypowiedzi. Tak, Pan rzeczywiście o tym mówił, ale my też przekonywaliśmy później, że potrzebny jest właśnie taki obiekt sportowy, gdzie nie będziemy tylko zwracali uwagę na kąpiącą się młodzież, ale będziemy zwracali uwagę na sport – i ten nasz, który mamy aktualnie, i możliwość zakwaterowania zawodników, i wypożyczenia tych miejsc lokalowych dla tych, którzy do nas przyjadą. Dzisiaj sprawa jest jednoznaczna. Dzisiaj Hajnówka staje się miejscem, gdzie cała masa drużyn sportowych z tej najwyższej półeczki jest zainteresowana, gdzie zrobić właśnie sobie obóz sportowy. I oni tutaj do nas chętnie przyjadą, ale stawiają jednocześnie warunek – gdzie wy nas tutaj przenocujecie, gdzie dacie lokum? I to lokum właśnie w tamtych czasach, kiedy rozmawialiśmy na temat tego ośrodka, tego centrum sportowego, to lokum miało być właśnie tam, na jeden autokar, akurat, można tam zamieszkać, można mieszkać tydzień czasu i tam zostawiamy pieniądze, duże pieniądze, bo to są kluby, które płacą pieniądze takie, że nam się po prostu, trudno nam to wyobrazić. A poza tym, proszę Państwa, o jednym momencie żeśmy zapomnieli. Aspekt całkowicie społeczny dla naszego miasta. Tam na dole w tym centrum jest kręgielnia, tak się to chyba mówi. To jest piękne miejsce dla rozrywki dla rodzin. To już nie są tylko sportowcy, to są rodziny, przychodzą i tam spełniają swój wolny czas. Także wydaje mi się, że to, co mówił Pan Wiatrowski w tamtym czasie dotyczącym obawy, zgłaszał te obawy dotyczące kosztów funkcjonowania krytej pływalni wtedy, jak najbardziej były słuszne, ale mówiliśmy o tym, że trzeba brać jednak kredyty, bo inaczej miasto nic nie zrobi, jeżeli nie będzie miało kredytu. Przy takim budżecie my musimy brać kredyty. Dyskutowaliśmy na ten temat. Podjęliśmy decyzję słuszną i teraz jest następny problem, rzeczywiście. Jak utrzymać, jak teraz te pieniądze rozłożyć tutaj na terenie miasta. Ale proszę Państwa, uważam, że nie trzeba łączyć w żadnym wypadku, tutaj w tej sytuacji, o której Pan mówił, że przestrzegał Pan przed budową krytej pływalni a teraz jest po prostu ten problem, że gdyby była ona w tamtym miejscu, to akurat byłoby

idealnie. Nie, to są dwa odrębne całkowicie ośrodki sportowe i uważam, że dzisiejsza wypowiedź Pana Burmistrza na początku sesji jest bardzo ciekawa, jest złożony nadal wniosek właśnie na to centrum sportowe, na ten nasz Ośrodek Sportu i Rekreacji, jest złożony, czekamy na szczęśliwy los kolejny, żebyśmy mogli to, spróbować się nad tym zastanowić. Bo budować z naszych pieniędzy tutaj jest to naprawdę bardzo trudne. Tym bardziej, że Pani nasza, Pani Skarbnik, już mówiła wyraźnie, jaka jest kwota tutaj naszego zadłużenia. 30 % to nie jest jeszcze tragedia, z tym że oczywiście no jeżeli nie zrobimy, jeżeli wejdziemy w następny jakiś układ tego typu, no to będziemy musieli z wielu spraw rezygnować. Proszę Państwa, zaczynają się schody, krótko mówiąc. I to, co mówił Pan Łabędzki, to co mówi Pan prawda, kolega Wiatrowski, to co kolega Jan mówił, rzeczywiście trzeba się nad tym będzie zastanawiać, jak to ewentualnie rozwiązać. A to nie jest takie proste. Ja uważam, że łączenie OSiR-u i tutaj krytej pływalni jest, to chyba nie o to chodzi. Dziękuję bardzo.

Eugeniusz Saczko – Proszę bardzo, Pan Radny Tomaszuk.

Grzegorz Tomaszuk – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja zwrócę uwagę na list, żeby, bo no moim zdaniem no jakby sytuacja finansowa pływalni nie jest taka całkiem zła. Dlatego, że mówicie Państwo o zobowiązaniach. Ja znam zobowiązania wymagalne i niewymagalne. I dla mnie znaczenie mają przede wszystkim zobowiązania wymagalne. A więc te zobowiązania, gdzie minęły właśnie terminy płacenia faktur. I w dalszym przypadku to te zobowiązania wynoszą 75 000 zł. I patrząc na strukturę tych zobowiązań, to 44 000 – podatek od nieruchomości, i dwa zobowiązania – 10 000 i 20 000 wobec naszych spółek. Również trzeba zauważyć, że pływalnia zapłaciła 22 000 zł za trwały zarząd wobec miasta. Oczywiście, dobrze byłoby, żebyśmy na wszystkim zarabiali. Na oświadczenie żeby były zyski, prawda, na pływalni, ale podejmując decyzje właśnie o budowie pływalni, mieliśmy świadomość, że to tej działalności trzeba dokładać. Proszę zauważyć, że roczne przychody to jest 1 000 000 zł. Moim zdaniem trzeba było dużo wysiłku, żeby taki przychód w skali roku osiągnąć. Ja uważam, w naszej sytuacji demograficznej, w naszej sytuacji powiatu Hajnowskiego, ta sytuacja może się pogarszać, ale na dzień dzisiejszy ona nie jest zła. Bo to nie są żadne zobowiązania. To jest kilka tysięcy złotych. Natomiast czy łączyć, czy dzielić? Nie ma teorii złotej. No trzeba tak zrobić po prostu, żeby no firma ponosiła właśnie niższe koszty. Wcale nie jestem przekonany, że te niższe koszty będą, jeżeli się firmy połączy. W firmach, że tak powiem, o skomplikowanej strukturze organizacyjnej, gdzie jest kilka jednostek, trudniej śledzić koszty. Ja bym przed tym oczywiście przestrzegał. Natomiast, no należałoby przeanalizować, oczywiście sytuację każdej z naszych firm, żeby te nasze dotacje były jak najniższe, dziękuję.

Eugeniusz Saczko – Dziękuję bardzo. Przepraszam, radny Rakowicz poprzednio miał wystąpić, ale...

Wiesław Rakowicz – Tak króciutko, chociaż cieszę się Jan, że wspomniałeś o mnie, bo to jest rzeczywiście rzecz w sumie niepokojąca. Ja chciałbym po prostu postawić wniosek formalny o zakończenie dyskusji, bo rozmawiamy o sprawozdaniu Komisji Rewizyjnej. Tu jest bardzo istotne i również najważniejszy punkt poza wszystkimi cyframi i długami, jakie tam Komisja stwierdziła, piszą tak: /gospodarka finansowa w kontrolowanej jednostce prowadzona jest prawidłowo/, więc to powiedzmy sobie wprost – to jest nasza wina – radnych, że nie pozwoliliśmy na jakimś etapie doszacować tego budżetu na trochę wyższym poziomie a nie ucieknijmy teraz przed tematem. Czy chcemy, czy nie, w jaki sposób będziemy musieli go rozwiązać i ciekaw jestem propozycji Burmistrza. Stawiam wniosek formalny o zamknięcie dyskusji a na inwestycje to już do przyszłego budżetu.

Eugeniusz Saczko – Czy Pan Radny Rakowicz pozwoli mi na jeszcze jedną informację przed głosowaniem wniosku? Na którejś z sesji mówiliśmy o dochodach naszej krytej pływalni i powiedzieliśmy, że trzeba bardziej popracować, może bardziej zmobilizować jeszcze Pana

Dyrektora. Tutaj Pan radny Giermanowicz występował jako znawca problemu i powiedział między innymi takie zdanie, że nie będziemy się porównywać z Augustowem. A komisja porównała dochody Augustowa i Hajnówki? To zapraszam do porównania, bo mamy znacznie większe dochody z krytej pływalni, jak Augustów. Proszę bardzo.

Jerzy Sirak – Ja moment, tylko tytułem uzupełnienia, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Pan Przewodniczący już wspominał o tym Augustowie. Generalnie jednostki tego typu zawsze są deficytowe. Dochodowe mogą być tylko te jednostki, które mają na swoim terenie bardzo zróżnicowane, atrakcyjne parki wodne i mają dostęp do wód termalnych, tak jak jest to na południu Polski. U nas oczywiście takich wód nie ma, a nawet na południu nie wszędzie jest. Krynica próbowała u siebie szukać wód termalnych, jako uzdrowisko wydali kilka milionów złotych na odwierty i niestety bezskutecznie, podczas gdy przez granicę kilkanaście kilometrów dalej, na Słowacji tych wód jest dużo, w Wysokich Tatrach w Polsce też. Także, szanowni Państwo, my prześlemy na skrzynki mailowe wszystkich radnych taką informację porównalną, żebyście Państwo mieli świadomość, ile dopłaca się do krytych pływalni w innych miastach naszego województwa i Państwo wtedy będziecie mogli ocenić, na ile aktywna i dobrze prowadzona jest działalność w Parku Wodnym w Hajnówce. Ja tych liczb nie chcę dzisiaj przytaczać, bo nie chcę się pomylić. Po prostu wyślemy je indywidualnie na Państwa skrzynki, ale naprawdę sytuacja w naszym Parku Wodnym pod tym względem wygląda dobrze. Ja pozwolę sobie nie zgodzić się z opinią Pana radnego Wiatrowskiego, że ta lokalizacja jest nieprawidłowa. Uważam, że ta lokalizacja jest jak najbardziej prawidłowa, racjonalna i uzasadniona od strony ekonomicznej z prostych względów. Jest to bezpośrednio przy drodze przejazdowej do Białowieży, a poza tym jeżeli w przyszłości chcemy liczyć na to, żeby z tego Parku korzystało coraz więcej ludzi przyjezdnych, to jest rzeczą normalną i oczywistą, żeby w bezpośrednim sąsiedztwie takiego Parku powinna być jak najlepsza, jak najbardziej rozwinięta baza noclegowa. Jeszcze w tej chwili jej nie ma, ale jest szansa, że w przyszłości będzie rozbudowana baza na Parkowej, będzie rozbudowany hotel w Domu Nauczyciela. Mam nadzieję, że lepiej będzie prowadzony ten hotel Pana Orzechowskiego i to są te argumenty, które również najprawdopodobniej były brane pod uwagę przy lokalizacji tej inwestycji i z punktu widzenia ekonomicznego, według mnie, jest to jak najbardziej racjonalne i uzasadnione.

Eugeniusz Saczko – Dziękuję bardzo. Poddaję pod głosowanie wniosek Pana radnego Rakowicza, który proponuje formalny wniosek o zamknięcie dyskusji w punkcie 10. Kto z Pań i Panów Radnych jest za wnioskiem Pana radnego Rakowicza? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? 2 osoby. Kto się wstrzymał? 3 osoby. Za wnioskiem głosowało 15 radnych, przeciw 2, 3 wstrzymało się, wniosek przeszedł. Zamykamy dyskusję nad punktem 10. Przechodzimy do punktu 11. Przepraszam, wracamy jeszcze raz, bo trzeba to przyjąć głosowaniem. Głosujemy informację z kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Hajnówka w zakładzie budżetowym „Park Wodny”. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem informacji? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Sprawozdanie zostało przyjęte jednogłośnie.

### **Do punktu 11. porządku obrad**

Eugeniusz Saczko – przechodzimy do punktu 11. – zbiorcza informacja o dokonanych umorzeniach oraz udzielonych ulgach w 2011 roku. Wszystkie materiały dotyczące tego punktu Państwo mieliście na komisjach. Wszystkie komisje wnioskujeją za przyjęciem informacji. Czy są jeszcze jakieś dodatkowe pytania? Proszę bardzo, Pan radny Łabędzki.

Bogusław Łabędzki – Panie Burmistrzu, Panowie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja mam takie pytanie do Pana Burmistrza związane z niedawno podejmowaną przez nas uchwałą w sprawie umorzenia zwrotu bonifikaty przez jednego z mieszkańców. Chciałbym się zapytać, czy podobne sprawy jeszcze w tej chwili w mieście występują? Czy mamy jakieś toczące się postępowanie w

sprawie o umorzenie zwrotu bonifikaty? Podkreślam – zwrot bonifikaty. Czy prowadzimy takie postępowania? Czy takie sytuacje też występują, że powinniśmy się upominać, dopominać o ten zwrot bonifikaty? Czy no kwalifikują się te sprawy do tego, żeby też je umorzyć i no wiem, że obowiązuje zasada, że w tej chwili nie trzeba w całości zwracać tej bonifikaty, jeżeli w jakimś stopniu była przyznana bonifikata, to wraz z upływem czasu ta stopa zwrotu maleje. To wczoraj wydobyta przeze mnie informacja od prawników. Dziękuję bardzo. Będę wdzięczny za odpowiedź.

Eugeniusz Saczko – Dziękuję bardzo, czy są jeszcze pytania? Nie widzę. To zamykamy rundę pytań. Bardzo proszę, Panie Burmistrzu, o odpowiedź.

Jerzy Sirak – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, rozumiem że radnemu Łabędzkiemu chodzi o bonifikaty dotyczące przekształcenia prawa wieczystego użytkowania bądź też bonifikaty związane z wykupieniem mieszkania. Oczywiście, jeżeli będą takie sytuacje i będzie potrzebna, a zwykle jest potrzebna tutaj decyzja Wysokiej Rady w tej sprawie, to one każdorazowo tutaj na sesje Rady wpływają. Ja nie mówię o tych bonifikatach, które ustawowo się wszystkim należały, no bo to jest sprawa oczywista, natomiast kiedy są inne sytuacje, to one zawsze będą przeze mnie kierowane tutaj do Wysokiej Rady. Wysoka Rada przedyskutuje i zdecyduje. W tej chwili, jeżeli chodzi o moją wiedzę na ten temat, bodajże, jest wniosek ze strony Archelanu. No trudno mi powiedzieć, trzeba byłoby to sprawdzić tak dokładnie.

Eugeniusz Saczko – Dziękuję bardzo, skoro więcej pytań nie ma, przejdziemy do przegłosowania informacji. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem zbiorczej informacji o dokonanych umorzeniach oraz udzielonych ulgach w 2011 roku? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Informacja została przyjęta jednogłośnie.

#### **Do punktu 12. porządku obrad**

Eugeniusz Saczko – Przechodzimy do punktu 12. – sprawozdanie roczne z wykonania planu finansowego Miejskiej Biblioteki Publicznej za 2011 rok. Sprawozdanie było dostępne w czasie obrad komisji. Wszystkie komisje wnioskuje o przyjęcie sprawozdania. Czy są jeszcze jakieś dodatkowe pytania? A może Pani Dyrektor chce dodatkowo jeszcze coś dodać, wyjaśnić? Czy tylko czeka Pani Dyrektor na pytania? Jeżeli będą. Bardzo proszę. Czy są jakieś jeszcze dodatkowe pytania do Pani Dyrektor? Nie widzę, w związku z tym przystąpimy do przegłosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem sprawozdania rocznego z wykonania planu finansowego Miejskiej Biblioteki Publicznej za 2011 rok? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Informacja została przyjęta, sprawozdanie zostało przyjęte jednogłośnie. Dziękujemy za wykonanie budżetu i miejmy nadzieję, że w tym roku będzie tak samo dobrze, jak w zeszłym. Dziękujemy.

#### **Do punktu 13. porządku obrad**

Eugeniusz Saczko – Przechodzimy do punktu 13. – sprawozdanie roczne z wykonania planu finansowego Hajnowskiego Domu Kultury za 2011 rok. Sytuacja podobna. Sprawozdanie było dostępne. Wszystkie komisje wnioskuje za. Jest Pan Dyrektor. Czy są pytania do Pana Dyrektora? Czy ktoś ewentualnie chciałby zabrać głos w dyskusji? Nie widzę. Pan Dyrektor chciałby co dodać? Pewnie też nie, tak? Nie widzę, w związku z tym przystąpimy do przegłosowania sprawozdania. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem sprawozdania rocznego z wykonania planu finansowego Hajnowskiego Domu Kultury za 2011 rok? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Sprawozdanie zostało przyjęte jednogłośnie.

#### **Do punktu 14. porządku obrad**

Eugeniusz Saczko – Przechodzimy do punktu 14. – sprawozdanie z realizacji rocznego programu

współpracy miasta Hajnówka z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 Ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2011 rok. Sprawozdanie było, dyskusja była. Wszystkie komisje są za. Czy są dodatkowe pytania? Nie widzę, przystępujemy do głosowania. Kto z Pań i Panów jest za przyjęciem sprawozdania? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Nie widzę. Ko się wstrzymał? Nie widzę. Sprawozdanie zostało przyjęte jednogłośnie.

#### **Do punktu 15. porządku obrad**

Eugeniusz Saczko – Przechodzimy do punktu 15. porządku obrad – sprawozdanie z realizacji Miejskiego Planu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Programu Przeciwdziałania Narkomanii w Gminie Miejskiej Hajnówka za 2011 rok. Sprawozdanie było na sesjach, była dyskusja. Na komisjach, przepraszam, była dyskusja. Czy są pytania? Jest Pan Przewodniczący komisji. Jest pytanie. Proszę bardzo, Pan Radny Łabędzki.

Bogusław Łabędzki – Dziękuję bardzo. Gdzie jest Pan Przewodniczący? Panie Przewodniczący, ja mam pytanie do uchwały regulująca politykę antyalkoholową w mieście. Wie Pan, o którą uchwałę chodzi, wie Pan, od czego się wątpliwości zaczęły. Kiedy uchwalimy nową uchwałę?

Eugeniusz Saczko – Bardzo proszę, Panie Przewodniczący, o odpowiedź.

Jarosław Grygoruk – Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, rozmawialiśmy o tym, bo to pytanie padło już na komisji. Myślę, że w najbliższym czasie, nie wiem, czy to się uda już na czerwcową sesję, natomiast na pewno poprosimy tutaj o wspólne spotkanie Komisji Spraw Społecznych tutaj pewnie z Panią Przewodniczącą i z Komisją Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Mieście Hajnówka. I wtedy po tym też spróbujemy przynajmniej zrobić takie spotkanie da całej Rady odnośnie też problematyki dotyczącej problemów alkoholu i też narkomanii w mieście.

Eugeniusz Saczko – Dziękuję bardzo za odpowiedź. Więcej pytań nie było. Przystąpimy do głosowania. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem sprawozdania z realizacji Miejskiego Planu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Programu Przeciwdziałania Narkomanii w Gminie Miejskiej Hajnówka za 2011 rok? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jet przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Sprawozdanie zostało przyjęte jednogłośnie.

#### **Do punktu 16. porządku obrad**

Eugeniusz Saczko – Przechodzimy do punktu 16. porządku obrad – sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Hajnówce za 2011 rok. Sprawozdanie było przedstawione na piśmie, na komisjach był obecna Pani Dyrektor. Wszystkie komisje wnioskuje za przyjęciem sprawozdania. Pytań dodatkowych do Pani Dyrektor nie widzę, w związku z tym przechodzimy do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem sprawozdania z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Hajnówce? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto jest przeciw? Widzę. 1 osoba. 19 za, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Sprawozdanie zostało przyjęte.

#### **Do punktu 17. porządku obrad**

Eugeniusz Saczko – Przechodzimy do punktu 17. porządku obrad – ocena zasobów pomocy społecznej na rok 2011 dla Gminy Hajnówka. Sytuacja jak wyżej. Była ocena przygotowana na piśmie. Była Pani Dyrektor. Pytań nie widzę, w związku z tym przejdziemy do głosowania. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem oceny zasobów pomocy społecznej na rok 2011 dla Gminy Hajnówka? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Jednogłośnie została ocena przyjęta.

### **Do punktu 18. porządku obrad**

a/ Eugeniusz Saczko – I przechodzimy do punktu 18. porządku obrad – rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawach: podpunkt a – zmian w budżecie miasta na 2012 rok. Tu Pan Burmistrz czy Pani Skarbnik? Pan Burmistrz, proszę bardzo.

Jerzy Sirak – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja chciałabym zwrócić uwagę na przede wszystkim dwa takie punkty ważne z punktu widzenia inwestycyjnego. Jeżeli będą inne pytania, to Pani Skarbnik udzieli odpowiedzi. Wprowadzamy tutaj dwie pozycje dotyczące dokumentacji technicznej. Jeden to jest dokumentacja techniczna planowanej do budowy przez Politechnikę Białostocką takiego pięknego obiektu tutaj, wszyscy wiemy, obok pływalni. Będzie to obiekt konferencyjny z takim zapleczem laboratoryjno-badawczym. Łączna wartość realizowanego projektu, będzie on oczywiście realizowany przez Politechnikę, to jest około 6 000 000 zł. Nasz udział będzie polegał na, jak pamiętacie, w ubiegłym roku przeznaczaliśmy pieniądze na koncepcję, w tym roku na dokumentację. Nowy Rektor Politechniki Białostockiej – Pan Profesor Dzienis, tutaj jest zainteresowany kontynuacją tego projektu. Wstępny projekt przez Politechnikę Białostocką został do Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości już złożony. Projekt został wstępnie zaakceptowany pozytywnie i jest to kolejny etap. Stąd też ta moja prośba, żeby te pieniądze z budżetu na tą dokumentację przeznaczyć, bo dzięki temu mamy szansę na trwałe związanie Politechniki Białostockiej z naszym miastem, a posiadanie tego typu obiektu w naszym mieście daje też szansę na nawiązywanie trwałej współpracy tego wydziału z ośrodkami badawczymi z Europy i ze świata, stąd też moja prośba, żeby ten wniosek poprzeć. Drugi dotyczy opracowania dokumentacji technicznej na budynek z mieszkaniami komunalnymi, ponieważ chcielibyśmy w tym roku, a terminy ministerialne są do końca listopada, złożyć wniosek do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego na budowę, dofinansowanie budowy takiego budynku. Jest szansa uzyskania dotacji w wysokości do 30 % wartości takiej inwestycji. Uważam, że potrzeby mieszkaniowe w mieście nadal są i powinniśmy z tej szansy spróbować.

Eugeniusz Saczko – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pan radny Łabędzki.

Bogusław Łabędzki – Ja mam pytanie dotyczące tego, tej planowanej budowy Politechniki Białostockiej i jestem za, tak, oczywiście, ale Pan mówi o lokalizacji koło Parku Wodnego. Tak może trochę bliżej.

Jerzy Sirak – Ja przepraszam, szkoda. Mogliśmy tutaj wziąć tą koncepcję. Będzie rozebrana stara sala gimnastyczna ta drewniana, to w tym miejscu.

Bogusław Łabędzki – No bo dzisiaj mamy też podjąć uchwałę w sprawie Gminnego Programu Ochrony Zabytków i znaczy ja nie wiem... Jedno z drugim, tak?

Jerzy Sirak – Nie, to to...

Bogusław Łabędzki – Wykreślimy go, tak? Pan Artur, jak dobrze...

Jerzy Sirak – Nie, to nie jet zabytek, ta sala. Nie.

Bogusław Łabędzki – Rozumiem. Dziękuję bardzo.

Eugeniusz Saczko – Znaczy nie, nie sposób. Występuje się do konserwatora. Można wykonać tak zwaną kartę zabytku i wtedy można rozmawiać. Więcej pytań nie ma, w związku z tym przystępujemy do głosowania. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem zmian w budżecie miasta na 2012 rok? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Nie widzę? Kto się wstrzymał? 2 osoby. 18 radnych głosowało za, przeciw nie było, 2 głosy wstrzymujące się.

Projekt został przyjęty.

**b/ Eugeniusz Saczko** – Przechodzimy do kolejnego podpunktu punktu 18. Podpunkt b – zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Hajnówka na lata 2012-2022. To jest konsekwencja poprzedniej, tak? Czy potrzebne są wyjaśnienia? Chyba nie, jest to konsekwencja poprzedniej uchwały. Kto z Pań i Panów radnych jest za uchwałą w sprawie zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Hajnówka na lata 2012-2022? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Nie widzę? Kto się wstrzymał? 2 osoby. Dziękuję bardzo.

**c/ Eugeniusz Saczko** – Przechodzimy do podpunktu c – upoważnienia Burmistrza Miasta do podpisywania zobowiązań wekslowych zabezpieczających planowane do zaciągnięcia kredyty i pożyczki. Czy są jeszcze pytania do Pana Burmistrza? Pan Burmistrz chciałby, tak? Proszę bardzo.

**Jerzy Sirak** – Panie Przewodniczący, jeżeli można to ja od razu, bo to punkt, dotyczący to punktu c i d. To jest temat tej pożyczki, o której już na początku już wspominałem, że jutro jedziemy podpisywać tą umowę. Część to jest dotacja, stąd uchwała o zgodzie na przyjęcie dotacji. Część to jest pożyczka. Pożyczka, tak jak wspominałem już, jest korzystna, wieloletnia, oprocentowanie jest to 3-miesięczny WIBOR plus 50 % punktów bazowych, a więc pół %, tak naprawdę, plus WIBOR.

**Eugeniusz Saczko** – Dziękuję bardzo. Ponieważ pytań nie widzę, w związku z tym przystąpimy do głosowania. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta do podpisywania zobowiązań wekslowych zabezpieczających planowane do zaciągnięcia kredyty i pożyczki? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Projekt uchwały przeszedł jednogłośnie.

**d/ Eugeniusz Saczko** – Przechodzimy do podpunktu d – upoważnienie Burmistrza Miasta do przyjęcia dotacji. Pan Burmistrz już też tutaj wyjaśniał, o jaką dotację tutaj chodzi. Bardzo proszę, kto jest za przyjęciem projektu uchwały? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Projekt został przyjęty. Dziękuję bardzo.

**e/ Eugeniusz Saczko** – Przechodzimy do podpunktu e punktu 18., a mianowicie przyjęcie Programu Opieki nad Zabytkami Miasta Hajnówka na lata 2012-2015. Program był przedstawiony przez Państwa Karczewskich. Przygotowany na wszystkich komisjach. Państwo obradowaliście, wszystkie komisje wnioskuje za przyjęciem. Czy będą dodatkowe pytania? O, to będziemy mieli problem, bo Państwo Karczewscy są w drodze do nas.

**Bogusław Łabędzki** – Ja myślę, że spokojnie poradzi sobie z tym...

**Eugeniusz Saczko** – Pan Burmistrz, tak? Dobrze, no to, to spróbujemy. Proszę bardzo.

Też będę miał pytanie. Może zrobimy przerwę krótką?  
Przesunąć...

**Eugeniusz Saczko** – To możemy przesunąć, prawda? Pani Halinko, jak tam prawnie, bo żeby potem nie było, że przesunęliśmy sami. Ale to jest zmiana porządku obrad w trakcie obrad. A czy można zgłaszać? Można. Pani Marto?

**Jakub Ostapczuk** – No ale oni w Nowosadach będą stali pół godziny, na światłach.

**Eugeniusz Saczko** – Pojadą przez Łosinkę. No dobrze, to spróbujemy. Inaczej. Ponieważ tamta była przerwa 5-minutowa, i tak, i tak się nie zebrałiśmy, to ogłaszam 10-minutową przerwę.

*przerwa*

*po przerwie*

Eugeniusz Saczko – Wznawiam obrady XVI sesji Rady Miasta po przerwie. I chcę Państwa poinformować, iż no niestety do tej pory jeszcze Państwo Karczewscy do nas nie dojadą. Nie dojechali, ale próbują, jadą, w związku z tym są dwa rozwiązania tej sytuacji - albo na Państwa pytania będzie próbował odpowiedzieć Pan Burmistrz i Pani Marta, albo ktoś zgłosi formalny wniosek o przesunięcie tego punktu na koniec wszystkich podpunktów, czyli aż po stanowisku w sprawie komunikacji i jak Państwo przyjadą, po prostu będą musieli poczekać aż skończymy wszystkie uchwały. Chyba że Pani Marta, też pewnie potrafi odpowiedzieć na te pytania, chociaż... Jeżeli nie będzie wniosku o przesunięcie i głosowanie nad porządkiem, to kontynuujemy. Nie widzę. Jest. Nie ma. Jest. Radny Łabędzki, bardzo proszę.

Bogusław Łabędzki – Zgłaszam formalny wniosek o przesunięcie tego punktu na koniec obrad.

*po zmianach*

e/ Eugeniusz Saczko – Czyli wszystkie punkty się przeniosą. To będzie punkt p. Jest formalny wniosek. Kto z Pań i Panów radnych jest za przesunięciem podpunktu e na punkt p, a wszystkie pozostałe punkty o jedno w górę? Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Jest. Jedna radna się wstrzymała od głosu. Zmieniliśmy porządek bezwzględną większością głosów, w związku z tym przechodzimy do podpunktu e, ale ten podpunkt już będzie inny, to jest zmiany uchwały nr XV/99/12 Rady Miasta Hajnówka z dnia 28 marca 2012 roku w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. To jest tylko poprawka organizacyjna związana z nadzorem. Czy są jeszcze dodatkowe pytania do tego, do tej uchwały projektu? Nie widzę, w związku z tym przystąpimy do głosowania. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem zmiany uchwały nr XV/99/12 Rady Miasta Hajnówka z dnia 28 marca w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Jedna osoba. Projekt uchwały został przyjęty.

f/ Eugeniusz Saczko – Przechodzimy do podpunktu f, a mianowicie uchwały w sprawie wyznaczenia Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej do realizacji zadań z zakresu administracji publicznej w zakresie wspierania rodzin. Projekt uchwały był przygotowany. Informacji udzielała Pani Dyrektor. Czy są jeszcze dodatkowe pytania? Nie widzę, w związku z tym przejdziemy do głosowania. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie wyznaczenia Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej do realizacji zadań z zakresu administracji publicznej w zakresie wspierania rodzin? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Projekt uchwały został przyjęty.

g/ Eugeniusz Saczko – Przechodzimy do podpunktu g, a mianowicie projektu uchwały w sprawie przyjęcia i realizacji Programu Wsparcia Rodziny w Gminie Miejskiej Hajnówka na lata 2012-2015. Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisje. Pytań nie widzę, w związku z tym przystąpimy do głosowania. Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały w sprawie przyjęcia i realizacji Programu Wsparcia Rodziny w Gminie Miejskiej Hajnówka na lata 2012-2015? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

h/ Eugeniusz Saczko – Przechodzimy do podpunktu h, a mianowicie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXVIII/164/09 Rady Miasta Hajnówka z dnia 30 czerwca 2009 roku w sprawie ustanowienia stypendium Burmistrza Miasta Hajnówka. Projekt był rozpatrywany. Czy są jakieś dodatkowe pytania do tego projektu? Nie widzę, w związku z tym przystąpimy do głosowania. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXVIII/164/09 Rady Miasta Hajnówka z dnia 30 czerwca 2009 roku w sprawie ustanowienia stypendium Burmistrza Miasta Hajnówka? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Nie



widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Uchwała została przyjęta jednogłośnie. W międzyczasie witam Panią Małgorzatę i Pana Macieja Karczewskich. Niestety, Państwo troszeczkę się spóźnili, w związku z tym podjęliśmy uchwałę o przesunięciu tego punktu na koniec obrad, także prosimy o cierpliwość.

**i/** Eugeniusz Saczko – Przechodzimy do podpunktu i, a mianowicie upoważnienie Burmistrza Miasta Hajnówka do podpisywania porozumienia w sprawie przyjęcia do prowadzenia przez Gminę Miejską Hajnówka zadań publicznych w zakresie oświaty i wychowania powierzonych przez zainteresowane Gminy i Powiaty. Chodzi o nauczanie religii. Wszystkie komisje głosowały za przyjęciem. Czy są dodatkowe pytania? Nie widzę. Przystąpimy do głosowania. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem projektu uchwały? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

**j/** Eugeniusz Saczko – Przechodzimy do podpunktu j punktu 18., a mianowicie, podobna uchwała, ale dotycząca innego kościoła. Nie widzę pytań, w związku z tym przejdziemy do głosowania. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem projektu uchwały? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

**k/** Eugeniusz Saczko – Przechodzimy do podpunktu k punktu 18. – uchwała w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zmiany nieruchomości. Zamiany nieruchomości. Wszystkie komisje wnioskuje o przyjęcie projektu uchwały. Czy są dodatkowe pytania? Nie widzę, w związku z tym przejdziemy do głosowania. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Projekt uchwały... Przepraszam bardzo. Jedna osoba się wstrzymała. Projekt uchwały został przyjęty większością głosów.

**l/** Eugeniusz Saczko – Przechodzimy do podpunktu l punktu 18., a mianowicie przyjęcie Programu Rozwoju Przedsiębiorczości Miasta Hajnówka na lata 2012-2013 opracowanego w ramach Projektu „Decydujemy Razem”. Wszystkie komisje wnioskuje o przyjęcie projektu. Czy są dodatkowe pytania? Nie widzę, w związku z tym przejdziemy do głosowania. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie Programu Rozwoju Przedsiębiorczości Miasta Hajnówka? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

**l/** Eugeniusz Saczko – Przechodzimy do podpunktu l, a mianowicie przystąpienia do tworzenia Lokalnej Organizacji Turystycznej „Puszcza Białowieska”. Uchwała została pozytywnie zaopiniowana przez wszystkie komisje. Czy są dodatkowe pytania? Nie widzę, w związku z tym przystępujemy do głosowania. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie przystąpienia do tworzenia Lokalnej Organizacji Turystycznej „Puszcza Białowieska”? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

**m/** Eugeniusz Saczko – Przechodzimy do podpunktu m, a mianowicie uchwała w sprawie zmiany uchwały nr VI/34/03 Rady Miasta Hajnówka z dnia 31 marca w sprawie utworzenia Gimnazjum Nr 3 z Oddziałami Integracyjnymi w Hajnówce. Jest to projekt uchwały organizacyjny i porządkujący. Czy są dodatkowe pytania? Nie widzę, w związku z tym przystąpimy do głosowania. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr VI/34/03 Rady Miasta Hajnówka z dnia 31 marca? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Projekt został przyjęty jednogłośnie.

n/ Eugeniusz Saczko – Przechodzimy do podpunktu n punktu 18., a mianowicie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr VI/35/03 Rady Miasta Hajnówka z dnia 31 marca 2003 roku w sprawie utworzenia Zespołu Szkół Nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi w Hajnówce. Jest to podobna uchwała jak poprzednia – porządkująca. Wszystkie komisje są za. Dodatkowych pytań nie widzę, w związku z tym przystąpimy do głosowania. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem projektu uchwały? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

o/ Eugeniusz Saczko – Przechodzimy do kolejnego podpunktu – uchwała w sprawie przyjęcia stanowiska Rady Miasta Hajnówka dotyczące ograniczeń komunikacyjnych na terenie Powiatu Hajnowskiego. Ponieważ jest to uchwała świeżutka, nie mieliśmy tego na komisjach, bardzo proszę Pana Burmistrza może o dwa zdania dotyczące projektu tej uchwały, a potem o pytania radnych.

Jerzy Sirak – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, od czasu do czasu temat wraca jak bumerang. Oczywiście mam tu na myśli te ciągle próby ograniczania, że tak powiem, dostępności komunikacyjnej naszego miasta. Jak wszyscy wiemy, a szczególnie ci z nas, którzy mają, nie wiem, rodziny, znajomych, dzieci w Warszawie, które przyjeżdżają tym ostatnim pociągiem. Jest to bardzo dobre skomunikowanie Hajnówki z Warszawą, jeżeli chodzi oczywiście o powrót z Warszawy do Hajnówki. W tej chwili Urząd Marszałkowski i Przewozy Regionalne przygotowują, w zasadzie przygotowały już nowy rozkład jazdy, z którego wynika, że mieszkańcy, czy podróżni, którzy będą jechali z Warszawy do Hajnówki, tak naprawdę dojadą do Czeremchy i z Czeremchy do Hajnówki już po godzinie 20:00 nie będzie żadnego skomunikowania. Stąd też taka prośba moja, w takim no w trybie ekspresowym to przedstawiam na Radę i proszę o wybaczenie, bo pierwotnie myślałem o takim własnym wystąpieniu, ale myślę, że o wiele lepiej będzie, jeżeli będzie to stanowisko Wysokiej Rady a przeze mnie tylko przekazane władzom Województwa Podlaskiego. Także bardzo proszę o przyjęcie tego stanowiska. Generalnie chodzi o to, żeby ten pociąg, który w tej chwili jeździ wieczorem na trasie Czeremcha-Hajnówka i przyjeżdża do nas o godzinie 21:14, żeby został w rozkładzie tak, jak to jest dotychczas, i bardzo, bardzo proszę o akceptację tego stanowiska.

Eugeniusz Saczko – Proszę bardzo, Pan radny Wiatrowski.

Zdzisław Wiatrowski – Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, z tym że to stanowisko jest takie troszeczkę no bez wyrazu. Na zakończeniu, w ostatnim zdaniu tego stanowiska jest napisane: /Jesteśmy przekonani, że Samorząd Województwa, biorąc pod uwagę zapisaną strategię Województwa Podlaskiego, znaczącą rolę Puszczy Białowieskiej w rozwoju turystyki, uwzględni nasze postulaty/. Jakie postulaty? Tu żadnych postulatów nie ma. To tylko takie stanowisko w sprawie ograniczeń komunikacyjnych i nie ma, powiedzmy, żadnego słowa protestu, że my protestujemy przeciwko takiemu postanowieniu sprawy przez te regionalne koleje. No albo są postulaty i te postulaty trzeba wyartykułować w sposób zdecydowany, jednoznaczny, że nie zgadzamy się na takie traktowanie naszego miasta, że odcina się go w ogóle od połączeń z Polską, albo no przyjmujemy takie coś, co jest właściwie no takim bardzo delikatnym, prawie że nic nie znaczącym takim pismem. Dlatego uważam, że te stanowisko powinno być w sposób jednoznacznie stwierdzające, że nie godzimy się na odcięcie naszego miasta od połączeń komunikacyjnych z resztą Polski. Dziękuję.

Eugeniusz Saczko – Proszę bardzo, Pan radny Łabędzki.

Bogusław Łabędzki – Mi wypada tylko żałować, że, ubolewać właściwie nad tym, że nie ma tutaj dzisiaj Pana Janowskiego, który jeszcze kilka miesięcy temu przekonywał nas, że droga do Jelonki już właściwie będzie budowana. Tam już niektórzy kombinowali sobie, jak to drogę do pracy obrać jaką i tak dalej. Proszę Państwa, no ja też tutaj, korzystając z obecności radnego, co prawda no bez prawa do decyzji. Pan Janowski to jest jednak osoba, która ma wpływ decyzje Urzędu

Marszałkowskiego jako koalicjant. Natomiast, no tutaj na ręce Pana radnego składam taką skargę na funkcjonowanie świateł regulujących ruch w Dubinach, szczególnie ten środkowy odcinek na wysokości Bielszczyzny, to jest tragedia. W poniedziałek, nie ostatni, tylko jeszcze poprzedni, jeździłem tą trasą czterokrotnie w ciągu dnia. O 7:00 rano zapaliły się światła zielone z obu stron. O godzinie 15:00 wracałem – wszystko funkcjonowało dobrze. Jechałem o 17:00 – znowu światła z obu stron zielone. I o 22:30 – znowu światła zielone z obu stron. W niedzielę wcześniej na tym odcinku, na remontowanym mostku ta sama sytuacja – dwa zielone światła z dwóch przeciwnych stron. Wierzę tym, którzy wjeżdżają z naprzeciwka, że też tak mają. Nie no, tak jest. Te sytuacje zdarzają się. Kuba tutaj siedzi, prawda, na miejscu, to on o niczym nie wie. Przepraszam Kuba, taki żart. Natomiast no myślę, że to też trzeba przy okazji rozwiązać, natomiast, proszę Państwa, ja, no nie ma tutaj Pana Mikołaja, ale ja każdego dnia, jeżdżąc trasą do Narewki, ja muszę zwrócić uwagę na to, że to jest budowanie trasy do pracy dla Pana Janowskiego. Tak właściwie od swojej zagrody do swojego miejsca pracy robi sobie drogę. Ale tak już za zagrodą Pana Janowskiego kończy się droga. Tam już nie ma drogi, proszę Państwa. Tam już w tej chwili nie ma drogi. Wystarczyłoby jeszcze z kilometr pociągnąć i już tam mamy, tak? To samo do Jelonki nie mamy drogi, do Białegostoku już kończy nam się droga, bo tak, która jest, to przynajmniej do Łosinki już też niedługo nie nada się do przejazdu. Ja myślę że też tutaj no trzeba by było i dołączyć takie postulaty. Na pewno reagować musimy. Jeżeli no nawet te stanowisko tutaj nie będzie zmienione teraz, mi nie przychodzi tak też do głowy na szybkiego wprowadzenie tutaj zmian. Ale myślę, że zasygnalizować naszą niechęć do tych zmian musimy. Dziękuję bardzo.

Eugeniusz Saczko – Znaczący tak, pewnie będziemy prosili o konkretne uwagi, bo dzisiaj albo to przyjmujemy albo nie przyjmujemy, bo nie możemy przyjąć na zasadzie, że zostanie to zmienione. A tak a propo, pół żartem pół serio, Pan Janowski zrobił sobie drogę a Pan Łukasiewicz może pociągnie do Białegostoku, bo jeździ jako radny do Sejmiku, byśmy byli zadowoleni, żeby tak każdy ze swojego mieszkania zrobił do pracy, to każdy by z tego korzystał. Bo to połączenie, jak zostanie zrobione i praktycznie od Hajnówki przez Dubiny, Nowosady aż do tego ronda, to ludzie wszyscy, którzy jeżdżą do Białegostoku, będą chyba z tego powodu szczęśliwi. Ja nie zwracam uwagi, czy robi to sobie, czy nie sobie, czy robi to nam. Zresztą to nie robi Pan Janowski. Pan Janowski dzieli te pieniądze nie on, ale droga będzie fantastyczna, mielimy się z tego cieszyć i oby powstała też na Jelonkę a potem na Bielsk Podlaski i tak dalej. A w jaki sposób ona będzie, na czyją prośbę zrobiona, to już drugorzędne. Najważniejsze, że one będą. Także albo proszę o bardzo konkretne uwagi i te uwagi, wnioski, te wnioski za chwilę jakoś opracujemy, rozpracujemy, przegłosujemy, albo głosujemy tą propozycję, która została zaproponowana przez Pana Burmistrza. Proszę bardzo, jeszcze Pani radna, bardzo proszę.

Walentyna Ostaszewska – Ja chciałam jeszcze zabrać głos na temat punktu drugiego, że z dniem 1 czerwca jest likwidowane połączenie. No 1 czerwca mamy za dwa dni, prawda? I wątpię, że to zostanie zrealizowane, żeby to odwrócić, prawda? Jeżeli, tu z uzasadnienia wynika również, że wszelkie zmiany w rozkładzie jazdy pociągów będą dokonywane w czerwcu, więc moja jest taka sugestia, żeby przynajmniej, gdyby się nie dało z powrotem przywrócić tego pociągu codziennie, to przynajmniej chociaż jeden dzień w ciągu tygodnia, w ten piątek, gdzie najwięcej ludzi wraca po prostu do domu, do rodzin i tak dalej. Jeżeli się nie da w ciągu każdego dnia, prawda? Dziękuję bardzo.

Eugeniusz Saczko – Dziękuję bardzo. Możemy też przecież przegłosować to stanowisko, bo w tym stanowisku jest jasno powiedziane. W punkcie 1. jest słowo /postulujemy rozważyć możliwość podjęcia starań o uruchomienie międzynarodowego połączenia/, natomiast no w 2. takiego słowa, jak postulujemy to, jest tu też jasno stwierdzone. Każdy, kto czyta, to od razu zrozumie, że nie jesteśmy za, tylko jesteśmy przeciwko, bo jest uzasadnione, dlaczego. To samo, jeśli chodzi o punkt 3. Natomiast już szczegółowe rozmowy, to jak rozumiem, to jest stanowisko, natomiast potem już nasza władza wykonawcza tym problemem na pewno będzie się zajmowała. Chodzi tylko o

zasygnalizowanie stanowiska Rady Miasta. Ale jeżeli jest jakiś, wiadomo, że jest za późno, ale tam cztery razy w roku chyba dokonuje się zmiana. Także być może będzie to stanowisko uwzględnione przy kolejnej zmianie. Panie radny, czy są jakieś...

Zdzisław Wiatrowski – To znaczy tak, ja chcę poinformować, że mam informacje od osób, które bezpośrednio składały protest do przewoźnika i ten przewoźnik odpowiedział, odpowiadał, powiedzmy, na SMS-y, na informacje, że te wszystkie skargi, te wszystkie protesty kieruje do regionalnej dyrekcji tych kolei tutaj w Białymstoku. I być może, gdy tych protestów będzie dostatecznie dużo, to ta linia kolejowa, znaczy to połączenie kolejowe o tej 21:00 będzie utrzymane, no ale tu potrzeba, powiedzmy, no takiego intensywnego działania i, powiedzmy, tutaj nas, z naszej strony, radnych i miasta jako urząd, żeby po prostu się z tego wycofali. To nie jest sprawa już na dzień dzisiejszy ostatecznie przesądzona. Dziękuję.

Eugeniusz Saczko – Proszę bardzo, Pan radny Łabędzki.

Bogusław Łabędzki – Ja tylko w celu tak uzupełnienia tego, co mówiłem już. Więc tak. Ja proponuję, żebyśmy faktycznie dzisiaj na gorąco przyjęli może te stanowisko zaproponowane przez Pana Burmistrza, natomiast czy nie byłoby zasadne, żeby w najbliższym czasie, to naprawdę tak dosyć szybko, na bazie komisji zebrać takie nasze oczekiwania, co do przewoźnika regionalnego, co do zarządcy dróg dotyczące i połączeń, i budowy tych dróg. Tak, żebyśmy mieli takie opracowane konkretne stanowisko, co do przewoźnika to nawet wręcz z podaniem tego, jakie połączenia, w jakich godzinach nas satysfakcjonują, jakich oczekujemy. To wtedy myślę, że byłaby baza do dyskusji. Ja to jako protest, no dobrze, to możemy przyjąć wtedy. Dziękuję.

Eugeniusz Saczko – Jeszcze chyba to dobrze pasuje, bo tutaj dostaję informację – 11 czerwca Komisja Infrastruktury ma posiedzenie dotyczące stanu dróg miejskich, a więc przy tej okazji można coś wypracować i ewentualnie do kolejnych zmian, czyli na sesji czerwcowej można byłoby do tego tematu wrócić. Czyli dzisiaj mamy stanowisko ogólne, w którym jest jasno wyrażone, że ta decyzja nam się nie podoba, a wracamy do sprawy na sesji czerwcowej. Rozumiem, że jest akceptacja takiego stanowiska. Tak, proszę bardzo, Pani jeszcze, Pani Gryc.

Alla Gryc – Wydaje mi się również, że powinniśmy zaapelować do mieszkańców, bo indywidualne jakieś takie pisma, podania, no i łączą się zapewne w organizacje pozarządowe, chociażby Towarzystwo Przyjaciół Hajnówki. Dziękuję.

Eugeniusz Saczko – Można skorzystać z dobrych wzorców. Radio RMF podało dziś dokładne adresy, od Rady nawet mam pismo, jak to ma wyglądać i mailem wysła się do Prezydenta Stanów Zjednoczonych. Możemy też podać na stronie internetowej miasta, gdzie mamy wysłać, przygotować pismo, i żeby się wszyscy podpisywali, i to pismo wysłać. Także sposobów jest pewnie wiele, żeby protestować, także rozumiem, że będziemy to robili w czerwcu. Czyli teraz przyjmujemy to, głosujemy to stanowisko. Dobrze. W związku z tym, jeżeli nie ma innych propozycji, przystępujemy do przegłosowania uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Rady Miasta Hajnówka dotyczącego ograniczeń komunikacyjnych na terenie Powiatu Hajnowskiego. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem tego stanowiska? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Stanowisko zostało przyjęte. Dziękuję bardzo.

**p/** I teraz przechodzimy do podpunktu p punktu 18., a mianowicie uchwała w sprawie przyjęcia stanowiska Rady Miasta Hajnówka, oj przepraszam, wróc. Uchwała w sprawie przyjęcia Programu Opieki nad Zabytkami Miasta Hajnówka na lata 2012-2015. Tak jak wcześniej wspomniałem, komisje już nad tym obradowały, materiał miały dostarczony. Wszystkie komisje są za, ale są dodatkowe pytania do Państwa, w związku z tym zrobimy tak – czy serię pytań, czy pytanie-

odpowieź? Pierwszy Pan radny Łabędzki zdaje się zgłaszał się. Pan radny Rakowicz, tak? Jeśli dobrze pamiętam. Proszę bardzo, Pan radny Łabędzki. Jest drugi mikrofon.

Bogusław Łabędzki – Chociaż Pan radny Rakowicz, jako mieszkaniec zabytkowego domu, to powinien może pierwszy? Tak? Ja nie mieszkam w zabytkowym domu. Szanowni Państwo, ja kierowałem pytanie do Państwa na komisji dotyczące tego, jakie ewentualnie konsekwencje poniosą mieszkańcy Hajnówki, kiedy przyjmimy ten program. Państwo mi wtedy odpowiedzieli, że to właściwie nie przełoży się na działanie na linii projekt remontu budynku, konserwator zabytków i powrót do inwestora. Okazuje się, że sprawa nie jest wcale taka prosta i obecnie ta procedura jest ograniczona czasowo miesiącem. Ona czasami jest wydłużana przez konserwatora zabytków, kiedy wpływa do konserwatora wnioski o remont tych domów, tutaj mamy Prusa, Zeromskiego i tak dalej. Tylko że do tej pory konserwator w związku z tym, że myśmy tego programu nie mieli, najczęściej przychylił się do wniosku i mówił – wy nie macie programu, to ja wam tutaj klepię pieczętkę, tak? I macie już. Teraz okazuje się, że my tam wpisujemy, oprócz tego, że wymieniamy te miejsca, to tam jeszcze wpisujemy różne obostrzenia. I to się okazuje się, że może...

Małgorzata Karczevska – To znaczy może w takim razie się, już wiem, do czego Pan radny...

Bogusław Łabędzki – Ale będę miał jeszcze jedno pytanie.

Małgorzata Karczevska – Dobrze, czyli odpowiadać w tej chwili na to pytanie.

Eugeniusz Saczko – Tak, tak, bardzo proszę.

Małgorzata Karczevska – Proszę Państwa, Wojewódzka Ewidencja Zabytków istnieje od wielu dziesiątek lat. To nie jest twór nowy, wprowadzony nową ustawą o ochronie zabytków i opiece na zabytkami z 2003 roku, czy też nowelizacją tej ustawy z roku 2010. Czyli, mówiąc kolokwialnie, od zawsze obiekty ujęte w Wojewódzkiej Ewidencji Zabytków wymagały opinii Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, jeżeli chodzi o remonty i modernizację. Obiekty objęte ochroną prawną poprzez wpis do Rejestru Zabytków Województwa Podlaskiego wymagały nie opinii konserwatora, bo od opinii nie można się odwołać. W zasadzie jest to po prostu, można powiedzieć, luźne pismo wręcz. Natomiast wymagały decyzji administracyjnej i od tej decyzji można się odwołać było do Ministra Kultury i Ministra Międzynarodowego. Czyli sprawa nie jest nowa. To działanie, które na Państwa życzenie, za co dziękujemy, podjęliśmy, składało się z dwóch części. Po pierwsze aktualizacja właśnie wojewódzkiej, która przekłada się na Gminną Ewidencję Zabytków. Czyli sfotografowanie, waloryzacja stanu obiektów, które w wojewódzkiej ewidencji zabytków znalazły się. Na zawartość tej ewidencji ani my, ani, no przepraszam za brutalne może sformułowanie, ani Państwo nie macie wpływu, ponieważ te obiekty były wpisane i ujęte w Wojewódzkiej Ewidencji Zabytków od iluś tam już lat. Druga część natomiast to było właśnie zaproponowanie Państwu Programu Opieki nad Zabytkami i Program Opieki nad Zabytkami nie grozi niczym mieszkańcom, ponieważ jako rygory ustawy o ochronie zabytków narzucają właścicielom obiektów zabytkowych, proszę zauważyć, że to są dwie kategorie obiektów zabytkowych, tak jak powiedziałam – wpisane do Rejestru Zabytków i ujęte w Wojewódzkiej Ewidencji Zabytków, i to ustawa i ujęcie jej właśnie w tych zestawieniach, narzucają, czy też no przynoszą właścicielom tych obiektów określone obowiązki. Także Program Opieki nad Zabytkami ma za zadanie z kolei, można powiedzieć, że szersze zainteresowanie i włączenie problematyki związanej z zabytkami, i może szerzej z dziedzictwem kulturowym, to prac i Państwa, Rady, ale też do życia mieszkańców, po to żeby chociażby, podejmując różne działania związane, no najprościej – z remontami obiektów zabytkowych, których są właścicielami – mieli świadomość, jak robić to tak, żeby obiektów, no żeby nie straciły te obiekty cech zabytkowych.

Maciej Karczewski – Jeszcze jedno zdanie jako odpowiadając na to, że taki, taką wątpliwość do tej pory Państwo, jako właściciel zabytków, nie mieliście problemów, teraz będziecie mieli. Nie. Do tej pory Państwo nie przestrzegaliście prawa i to prawo nie było egzekwowane. I to jest to, proszę Państwa.

Bogusław Łabędzki – Czyli tutaj zawiera się odpowiedź dla mieszkańców.

Małgorzata Karczewska – To znaczy tak, może ja to tak trochę bardziej rozwinę, bo to mąż powiedział brutalnie ale szczerze.

Bogusław Łabędzki – Ja lubię brutalnie.

Małgorzata Karczewska – Tak. Państwo przeglądaliście Gminną Ewidencję Zabytków, Miejską Ewidencję Zabytków i pewnie zastanawialiście się w wielu przypadkach, dlaczego te, a nie inne obiekty znajdują się właśnie w tym zestawieniu. One tam się znajdują właśnie z racji tego, że zostały ujęte w Wojewódzkiej Ewidencji Zabytków wiele lat temu przed różnego typu modernizacjami, remontami, rozbudowami, przebudowami, przekształceniami i tak dalej, i tak dalej. I one wcale nie muszą przypominać tych obiektów, które były do tej ewidencji włączone, ale nad tym my między sobą tutaj na tej sali nie możemy dyskutować, bo to jest decyzja, może decyzja tu znowu powiem, decyzja administracyjna. Ale, no że tak powiem, z racji prawa i przepisów, konserwator wymaga, żeby one zostały włączone do Państwa Ewidencji Zabytków, przykład Domu Handlowego Leśnik. Nie wygląda ten obiekt na obiekt zabytkowy po zmianie funkcji, modernizacji, niemniej jednak jest to obiekt zabytkowy. I teraz problem właśnie tych modernizacji polegał na tym, czy też przekształceń w wyniku modernizacji, że przez wiele dziesiątek lat właściciele obiektów zabytkowych no nie robili sobie nic z tego faktu i rozbudowywali, modernizowali, wymieniali stolarkę okienną, elewację, wszystko, dachy, co tylko przyszło, że tak powiem, jaka była potrzeba, bez żadnych konsultacji z Urzędem Ochrony Zabytków. Stąd te obiekty są w takim, a nie innym stanie. Nie mówię, że złym pod względem technicznym, ale innym, niż powinny być.

Maciej Karczewski – Proszę tego nie traktować jako zarzut do właścicieli zabytków. Po prostu taka była świadomość prawna. Konserwator nie prowadził jakiejś ożywionej działalności dotyczącej, informacyjnej, w przypadku obiektów rejestrowych miał obowiązek przekazywania właścicielowi takiego obiektu wpisanego do rejestru egzemplarza dokumentacji. Z tego się bardzo często nie wywiązywał, w związku z tym ludzie często nie wiedzieli, że mają zabytek we władaniu i jakie mają prawa i obowiązki z tym związane. Natomiast w tej chwili, niestety, to wszystko jest. Może inaczej – nie tyle niestety. Niestety dopiero teraz to wszystko jest porządkowane. I to jest problem, ale wynikający po prostu z długiej historii działań przy zabytkach w naszym województwie.

Małgorzata Karczewska – Tak będziemy sobie nawzajem zabierać mikrofon. Jeszcze rozwinę tą myśl, ponieważ, jak Państwo zauważyliście pewnie, może bez specjalnego zachwyty, bo my współpracujemy głównie z samorządami. Mamy na koncie ponad 80 tutaj 95 ewidencji zabytków i programów opieki nad zabytkami i zawsze jest ten sam motyw. Ten, że ustawa z 2003 roku o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, mówiąc brzydko, zrzuciła na Państwa część obowiązków, jako na samorząd. Właśnie prowadzenie ewidencji zabytków, kontrolowanie stanu okresowego, czyli no najmarniej co dwa lata sprawdzanie, w jakim stanie są te obiekty, ponieważ ewidencja zabytków ma być tworem żywym. Nie półkownikiem, który teraz wylądował na półce i gdzieś tam zostanie odkurzony za jakiś czas, ale powinien stan tych obiektów być monitorowany. Oczywiście zawsze zadawane jest nam pytanie – skąd samorząd ma wziąć na to pieniądze, prawa? To jest osobna, ale to nie jest też jedyna, jeden zrzuty na samorząd obowiązek nowy, więc. Ale rozumiem, w jakiej sytuacji Państwo się znaleźliście.

Bogusław Łabędzki – Czy mogę kontynuować?

Eugeniusz Saczko – Tak, drugie pytanie.

Bogusław Łabędzki – Natomiast moje drugie pytanie i myślę, że tutaj no, korzystając z tego, że Państwa nie było, tu się okazało, że każdy z nas ma do wskazania jakieś miejsce. Czy przynajmniej chcę dopytać o jakieś miejsce, które nie jest ujęte tutaj w tej ewidencji zaproponowanej. Ja ze swojej strony na pewno muszę zapytać. O cmentarz wojenny z czasów I wojny światowej, 1915-1919, ul. 3 Maja. Rozumiem, że to tutaj w tym ciągu komunikacyjnym z boku, tak? Z tym, że czy to jest cały cmentarz, czy tylko ta część, która w tej chwili jest odgradzona i opatrzona obeliskiem?

Małgorzata Karczevska – Proszę Państwa, nie wiem, w zasadzie to jest tak długa wypowiedź się szykuje, bo akurat oprócz takiej działalności...

Bogusław Łabędzki – To mam jeszcze pytanie o drugi cmentarz, więc proszę uważać.

Małgorzata Karczevska – Dobrze, żeby odpowiedzieć na pytanie Pana radnego, musiałabym... Inaczej może. W ewidencji miejskiej ujęty jest cmentarz w granicach takich, jak w tej chwili one się znajdują. Jeżeli Państwo posiadacie dokumenty albo wiedzę na temat tego, w którym momencie zasięg tego cmentarza został zmniejszony, zakładam, bo na pewno teren cmentarza jest przekształcony, bo on na 100 % nie wyglądał...

Bogusław Łabędzki – Tak, jeszcze dwóch pozostałych cmentarzy niemieckich tego okresu.

Małgorzata Karczevska – W tym momencie oczywiście można procedować kwestię rozszerzenia zasięgu do tego, w którym on pierwotnie się znajdował, ponieważ z każdym cmentarzem, również z cmentarzem zatartym, tak jak cmentarze przykościelne czy przycerkiewne, sprawa wygląda w ten sposób, że struktur naziemnych może nie być już, czyli może to być łąka, prawda, czy trawnik, natomiast struktury podziemne istnieją. Innymi słowy, są tam szczątki złożone dalej z towarzyszącymi im elementami i o tym należy pamiętać.

Bogusław Łabędzki – Natomiast...

Maciej Karczewski – I jeszcze, zachęcając Państwa do właściwie do uszczegóławiania tych pierwotnych zasięgów cmentarzy, potem bardzo często okazują się takie oto sytuacje, że jest jakaś inwestycja liniowa, jest uzgadniana u konserwatora. Konserwator wydaje zgodę, pisze, że ewentualnie pod nadzorem, a potem okazuje się, że koparka zaczyna wykopywać kolejne szkielety. W związku z tym po prostu zakreślenie tych właściwych granic cmentarzy również potem Państwa chroni przed właśnie takimi rzeczami, że nagle jest stop inwestycja, trzy dni na decyzję konserwatora, badania wyprzedające, a tutaj mamy już terminy napięte i dziesiątki tysięcy złotych, tak jak na przykład mieliśmy na przykład w Brańsku, sytuacja, dziesiątki tysięcy złotych dziennie straty na to, że inwestycja stoi, bo trzeba wykopać szczątki ludzkie z ziemi.

Bogusław Łabędzki – I stąd też moje pytanie o ten cmentarz przykościelny z 1923 roku, bo tutaj jest wskazana lokalizacja 3 Maja. No z danych ówczesnej parafii, tutaj administrującej tym terenem w Narewce, wynika, że ten cmentarz w 1923 roku no nie znajdował się w żaden sposób przy obecnej ulicy 3 Maja, tylko w zupełnie innym miejscu. I jeżeli taki tutaj zapis mamy, to jak to się ma do stanu faktycznego, bo tam w tej chwili, gdzie był ówczesny cmentarz, jest osiedle domków jednorodzinnych i ono już funkcjonuje od lat 50. przynajmniej.

Małgorzata Karczevska – Jasne, znaczy po konsultacjach Państwo no takie problemy w zasadzie należałoby rozstrzygnąć przed, ale to nie jest do końca stracone, ponieważ my bazujemy na dokumentacji konserwatora zabytków, który taką datę w karcie ewidencyjnej cmentarza zamieścił i

z którą my specjalnie, znaczy możemy dyskutować, Państwo możecie dyskutować, bo tak jak powiedziałam, ewidencja nie jest tworem zakończonym i przy najbliższej okazji, mając dokumenty, które uzasadniają zmianę, po prostu wprowadzić tę zmianę w ewidencji. Zresztą...

Bogusław Łabędzki – Czyli u konserwatora zabytków...

Małgorzata Karczevska – I u siebie też. Znaczy to w zasadzie już musi być na zasadzie komunikacji. Uzgodnienie z konserwatorem zmiany wprowadzonej w Miejskiej Ewidencji Zabytków.

Bogusław Łabędzki – Rozumiem. Dziękuję ślicznie.

Małgorzata Karczevska – Dziękujemy.

Bogusław Łabędzki – Zabytkowy człowiek teraz.

Wiesław – Zabytkowy człowiek. Poczekaj, niech dożyję 150, to będzie zabytkowy i się wpisze do tej ewidencji.

Małgorzata Karczevska – Wystarczy 50.

Wiesław Rakowicz – Ja troszkę bliżej, bo ja mieszkam akurat przy Piłsudskiego 27, przepraszam 29 w tej chwili i rzecz niejako nie tylko mnie, ale mnóstwa ludzi dotyka – całych Czworaków. Jeżeli, Pani wypowiedź to mnie nie przeraża, ale Pani męża, to skóra mi cierpła, bo powiedział – będą mnie tam monitorować, będą sprawdzać, no to rozumiem, że...

Małgorzata Karczevska – Przepraszam, przerwę. Pan będzie sam siebie sprawdzał jako przedstawiciel miasta, jako obywatel i właściciel zabytku. Może w ten sposób.

Wiesław Rakowicz – To musi mi Pani w końcu wytłumaczyć, bo słyszałem taki delikatne opinie na komisji, że my nie jesteśmy obiektem zabytkowym jako takim, bo tam jest tylko jeden wpisany do zabytków – kościół nasz, tak? Do rejestru zabytków. A my tylko jesteśmy w ewidencji. Więc czy wszystkie obostrzenia, które będą z tytułu ustaw wyższych, programów połączonych, bo to przecież jesteśmy podczepieni również pod województwo, powiat i tak dalej, i tak dalej. Czy to będą dotyczyć również mnie, moich sąsiadów – to raz. Dwa – czy ja mogę remontować ten dom?

Małgorzata Karczevska – Może Pan po uzyskaniu opinii Konserwatora Zabytków. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Nie możemy się wypowiadać w żaden sposób za to, jak będzie wyglądała taka opinia, bo nie jesteśmy pracownikami Urzędu Ochrony Zabytków. I tutaj no nasza wypowiedź może być gdybaniem po prostu, powinna być.

Maciej Karczewski – Dobrze, Proszę Państwa, wiem, że to idzie w telewizji, ale niech będzie. Otóż każdy obiekt może być wykreślony z ewidencji zabytków po tym, jak utraci cechy zabytkowe. A utrata cech zabytkowych to jest zmiana bryły, zmiana kształtu dachu, pokrycia dachu, czyli po prostu utrata tych elementów wyglądu, które powodują, że reprezentują pierwotny wygląd danego budynku, danego obiektu. I tu rzeczywiście można podejmować starania, po prostu zrobić waloryzację stanu zachowania, stanu przekształcenia poszczególnych budynków, bo tam jest chronione całe założenie. Ta ochrona wynika z faktu, że to było całe osiedle budowane według jednego projektu i to jest rzeczywiście fenomen. Takie osiedla są bardzo rzadkie na Podlasiu. Na Mazurach są bardzo częste, na Podlasiu rzadkie. W każdym razie można próbować, szczególnie przekształcone budynki, wykreślać z ewidencji, po prostu wnioskując, wskazując na to, że one utraciły bezpowrotnie swoje cechy zabytkowe.



Wiesław Rakowicz – Czyli ja tutaj rozumiem...

Maciej Karczewski – Tu jest podpowiedź.

Wiesław Rakowicz – ja tutaj rozumiem, że nie dotyczy to na przykład mojej części, która na przykład jest niezmieniona. Ma trzecinę i tak dalej, w pokoju tynki na trzcinie i rzeczywiście 1934, a jeżeli mój sąsiad już przebudował?

Małgorzata Karczewska – Mogę odpowiadać w ten sposób? Znaczący nie chcę, żeby to wyglądało na...

Wiesław Rakowicz – Ja bardzo tak przyziemnie, no ale o to mnie ludzie będą pytać na pewno.

Małgorzata Karczewska – ...na konfrontację małżeńską, no ale w tej chwili. Znaczący polityka konserwatorska jest bardzo zmienna. I to, co w tej chwili jest, że tak powiem, na fali w naszym Urzędzie Ochrony Zabytków, to jest nawet nie przychylenie się do właśnie takich wniosków mieszkańców, o których mówił mój mąż, czyli utrata cech zabytkowych. Ostatnio usłyszałam od Pani, która właśnie zajmuje się terenem miasta, że jedynie skrajny zły stan techniczny zagrażający budynkowi, ale to są sprawy tak naprawdę no uznaniowe w przypadku ewidencyjnych tych budynków, ponieważ w przypadku rejestrowych jest jasno określone punkt po punkcie, co musi nastąpić, żeby Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego mógł wykreślić obiekt z rejestru zabytków. W przypadku ewidencyjnych budynków doskonale wiemy, że każdy z tych budynków, o których Pan mówi, wygląda nieco inaczej. A z założenia powinny wyglądać tak samo, bo wtedy tworzą zespół. Ale na tym etapie nie można było, nie było pola do dyskusji, żeby jeden zostawić, inny wykreślić.

Wiesław Rakowicz – Niech mi Pani jeszcze podpowie, czy rzecz będzie dotyczyć, bo Pan mówił o całym układzie urbanistycznym, nie? Czy rzecz będzie dotyczyć również działek, ulic i tak dalej? To co jest w tej chwili, co było? Jeżeli na przykład mamy całe Czworaki bierzemy pod uwagę, czy bierzemy to jako układ urbanistyczny czy ewentualnie poszczególne posesje i tak dalej, i tak dalej? I ewentualnie teren na posesjach, bo to też jest istotne.

Małgorzata Karczewska – To osiedle nie jest objęte wpisem urbanistycznym, tylko do ewidencji zabytków wpisane są poszczególne obiekty. Wpis urbanistyczny chroni układ ulic, rozplanowanie, rozmieszczenie budynków i tak dalej, i tak dalej. W tym przypadku to są również kwestie prawa budowlanego i tak dalej, w co nie chcielibyśmy wchodzić, natomiast no nie ma konserwator podstaw prawnych do tego, żeby decydować o zabudowie Pana działki.

Wiesław Rakowicz – Co będzie ważniejsze? Czy plan zagospodarowania, który mamy? Nawet szczegółowy? Czy opinia albo inne działania Konserwatora Zabytków, bo to też się ze sobą ściśle wiąże.

Małgorzata Karczewska – To znaczący ewidencja zabytków powinna być włączona i do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo części, prawda, w zależności od tego, jak są tworzone plany, do wszelkich studiów i tutaj, nie, może chwile się skupimy. W zasadzie te obiekty, które są w Wojewódzkiej i w Państwa Miejskiej Ewidencji Zabytków są tożsame z tymi, które są zamieszczone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, więc nie ma nadrzędności, podrzędności. To musi być spójna polityka. Państwo przekazujecie następnie wykaz obiektów zabytkowych z Państwa Ewidencji Miejskiej do Starostwa Powiatowego., które wydaje pozwolenia chociażby budowlane, prawda? Oni muszą też dysponować tym wykazem obiektów zabytkowych, żeby przypadkiem nie wydać decyzji sprzecznej z rygorami konserwatorskimi.

Wiesław Rakowicz – Powiem Państwu tak, nie uspokoiłicie mnie Państwo, chociaż opracowanie,

jakie jest tutaj to naprawdę oprócz szczegółów, o których teraz Bogus i ja mówimy, to naprawdę jest bardzo fajna rzecz. Od dawna... Znaczący tak. Historia Hajnówki w pigułce, to tutaj ja mógłbym sobie znaleźć i w jakimś fajnym folderze, Panie Burmistrzu, wydać, bo naprawdę doskonale opracowanie w tej pewnej części, ale gdyby były jeszcze jakieś pytania, to pewnie można jakoś Państwa podpytywać.

Małgorzata Karczewska – Oczywiście, jesteście otwarci.

Wiesław Rakowicz – Dziękuję.

Małgorzata Karczewska – Dziękujemy bardzo.

Eugeniusz Saczko – Dziękuję bardzo, Pan radny Kulwanowski.

Leonard Kulwanowski – W odróżnieniu od kolegów króciutkie pytanie. Mieliśmy przyjemność z Państwem się spotkać w czasie posiedzenia naszej komisji i wtedy dowiedziałem się, że budynek dawnej szkoły nr 5 jest budynkiem zabytkowym. Nie przeszkadza ta sytuacja, że budynek ten został pokryty w tej chwili jakimś tam materiałem obiciowym. Nadal jest budynkiem zabytkowym. I moje pytanie jest następujące, tu już do Pana Burmistrza. Dzisiaj dowiedzieliśmy się, że część tego budynku zostanie usunięta, bo Politechnika modernizuje swój budynek. Czy to jest, jak to wygląda właśnie ta sytuacja, bo to mnie ciekawi – czy to Konserwator Zabytków tutaj ma jakiś nadzór, jak to wygląda? Bo chodzi mi o to tylko że budynek, tak jak Państwo, my dzisiaj z resztą wszyscy zatwierdziliśmy, że zezwalamy na modernizację tego budynku. Jak to wygląda, Pani Burmistrzu? Dziękuję,

Eugeniusz Saczko – Ale trzeba dla Pana Burmistrza. To chodzi o kawałek sali gimnastycznej, która jest tu od strony budynku.

Jerzy Sirak – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, jak Państwo spojrzycie w ten wykaz zabytków, to jest tam wpisana data budowy tego budynku, tak? To są lata tam 34-35. Ten budynek, o którym ja mówię, to jest ta dobudowana hala sportowa, która ja rozumiem, że ona nie jest budynkiem zabytkowym, bo to nie ma nic wspólnego z tym, co jest z tych lat 30., prawda?

Małgorzata Karczewska – No jeżeli jest to odrębny budynek, to zdecydowanie nie. Budynek szkoły jest objęty ewidencją.

Jarze Sirak – On, to jest złączone ścianą ze szkołą...

Małgorzata Karczewska – Ale jeżeli nie mają wspólnej, że to są dwie bryły...

Jerzy Sirak – Nie, nie mają.

Małgorzata Karczewska – No to są to odrębne budynki, tylko budynek szkoły jest objęty.

Eugeniusz Saczko – A czy jeszcze Państwo radni? Już nie mają, tak? Bo taka kolejność. Nie ma. Proszę bardzo, Panie Przewodniczący.

Zdzisław Stankowski – I teraz Państwu zadam pytanie. Dlaczego tu jest tak wpisane, że widziałem dokumenty na Kosidłów i Jagiełły, potwierdzone przez Niemców, stały pobyt zameldowania. Wy tego tu nie macie wniesionego. Ja świętej pamięci od Szeszki kupiłem mieszkanie dla córki, napisałem do Starostwa o remont tego domu i on jest z 1929 roku i też go nie ma. To jest bardzo dobrze, że nie ma.

Małgorzata Karczewska – To gdzie jest pytanie?

Zdzisław Stankowski – Dlaczego tego nie ma jako zabytek Kosidłów?

Małgorzata Karczewska – Ale proszę Pana, nie ma problemu. Natychmiast możemy to włączyć. Nie, absolutnie, więc nie widzę... Albo Pan jest właścicielem, wystarczy...

Zdzisław Stankowski – Córka jest właścicielem.

Małgorzata Karczewska – No nieważne. Pan, żona czy córka. Składa Pan krótkie pismo do urzędu. W ciągu, nie wiem, roku pewnie będzie przeglądana. Ja tylko skończę.

Zdzisław Stankowski – ...prosimy, żebyśmy ja wyraził zgodę zrobienia zdjęcia tego domu.

Małgorzata i Maciej Karczewscy – Nie znali prawa.

Zdzisław Stankowski – i pozwolili mi. I pozwolili – proszę robić zdjęcia.

Małgorzata i Maciej Karczewscy – Pan nie mógł odmówić.

Zdzisław Stankowski – Im się to podobało

Małgorzata Karczewska – W porządku, my też robimy zdjęcia. Także spokojnie.

Maciej Karczewski – Jeżeli chodzi Państwu, na przykład jeżeli będzie inicjatywa społeczna oddolna o rozszerzenie ewidencji ze strony właścicieli obiektów, które są zabytkowe, to oczywiście rozumiem, że w dobrze pojętym interesie wszystkich będzie rozszerzenie tej ewidencji. Ale myśmy... no właśnie.

Eugeniusz Saczko – więc zostało złożone oficjalnie. Jest telewizja.

Maciej Karczewski – Natomiast trzeba pamiętać, że ochrona wszystkiego powoduje skansenizację, czyli tak naprawdę dusi możliwość życia w tych domach. Tutaj trzeba podchodzić z głową do tego wszystkiego.

Małgorzata Karczewska – W zasadzie nie wchodząc w rozważania filozoficzne, jak Państwo pewnie też zauważyliście, z poprzednich epok nie wszystko dotrwało do naszych czasów i powstaje pytanie – kto ma decydować, co ma po nas zostać? Gdybyśmy chcieli wszystko od a do z ująć w ewidencji zabytków, to zrobilibyśmy skansen z każdego miasta, z każdej wsi, z każdego osiedla.

Eugeniusz Saczko – To jest wniosek czy... Nie ma, tak? Dobrze, czy jeszcze są do Państwa pytania? Nie widzę. Dziękujemy za wszystkie odpowiedzi. Tak jak Państwo powiedzieli, ten rejestr, to wszystko jest płynne, czyli po jakimś czasie musimy to sprawdzać i wtedy można to wszystko aktualizować. Dobrze, przystępujemy w tej chwili do przegłosowania projektu uchwały. Kto z Pań i Panów radnych jest za projektem przyjęcia Programu Opieki nad Zabytkami Miasta Hajnówka na lata 2012-2015? Bardzo proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? 1 osoba. Kto się wstrzymał? 2. Za głosowało 17 radnych, 1 przeciw, 2 wstrzymało się. Projekt uchwały został przyjęty. Czyli program został zatwierdzony. Dziękujemy bardzo za opracowanie programu.

### **Do punktu 19. porządku obrad**

Eugeniusz Saczko – Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad, a mianowicie punkt 19. – wolne wnioski, zapytania. Bardzo proszę o wolne wnioski, o pytania. W kolejności najpierw radni a potem przewodniczący. Radny Rakowicz pierwszy podniósł rękę, proszę bardzo. Potem radna

Chaniło i radny Giermanowicz.

Wiesław Rakowicz – Panie Burmistrzu, pytanie dość istotne, być może nawet w kontekście wydatków pewnych finansowych, które trzeba by było niewątpliwie użyć na ulicę Celną. Jest dzisiaj taka sytuacja, że ulica Celna. Ona się ciągnie od cmentarza przez las, tak? To jest rzeczywiście oświetlona, ale tylko do tego momentu, gdzie są budynki. Później już światła nie ma. To te światło jest potrzebne dla lasu czy dla ludzi? Jeżeli mamy możliwość, a powinniśmy to zrobić, bo te nakłady na oświetlenie co roku jakieś tam ponosimy, to już sama ta część jak gdyby zamieszkała, ona po prostu nie ma tam oświetlenia. I to takie trochę dziwactwo, że jedziemy sobie przez las oświetloną drogą, dojeżdżamy do miejsca, gdzie mieszkają ludzie i tam tak ciemno, także bardzo bym prosił, żeby, mało tego, jeżeli Pan nie potrafi odpowiedzieć, dlaczego tak jest, to już dzisiaj można by to traktować jako wniosek nie tylko mój, ale i mieszkańców, którzy podchodzą do tego tematu bardzo poważnie, żeby ująć to w budżecie. Dziękuję.

Eugeniusz Saczko – Dziękuję bardzo, Pani radna Chaniło.

Alicja Chaniło – Nasunęło mi się tutaj kilka pytań. Więc pierwsze pytanie – chodzi o mieszkańców, którzy mieszkają na ulicy Łąkowej. Tam poza tą ulicą są łąki. One tam były swego czasu koszone, w tej chwili to jest zaniedbane i mieszkańcy pytają – do kogo te łąki należą? Czy to są jeszcze prywatne tereny czy już tereny miejskie? I dobrze byłoby, gdyby tam chociaż raz do roku były te łąki koszone. Następna sprawa to na ulicy Myśliwskiej 4 lata temu był położony nowy asfalt. 2 lata temu ten asfalt został częściowo zniszczony i dzisiaj jechałam tą ulicą, i jest ta część, która została zalana świeżo, byle jak zostało to zrobione, w tej chwili już jest popękane, są tam dziury i wygląda to bardzo nieestetycznie. Także też bardzo bym prosiła o zwrócenie uwagi. Następna sprawa, to chciałabym się dowiedzieć, w jakiej kolejności, od czego zależy asfaltowanie ulic, bo są ulice, które tylko nowo powstają i są już asfaltowane. Na przykład ulica Nałkowskiej, natomiast są ulice, które mają 70-80 lat i do tej pory nie mogły się doczekać asfaltu. Ja składałam chyba ze 4 interpelacje za poprzedniego Pana Burmistrza. Teraz również chodzi o dzielnicę Siwa Kolonia. No tam dosyć stara ta ulica jest, cała dzielnica, bo z roku chyba tysiąc dziewięćset trzydziestego któregoś. Także bardzo bym prosiła o wyjaśnienie mi kwestii asfaltowania ulic. Dziękuję bardzo.

Eugeniusz Saczko – Dziękuję bardzo. Pan radny Germanowicz.

Jan Giermanowicz – Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, ja rozumiem, że punkt odpowiedzi na interpelacje jest punktem dla Pana Burmistrza, a że na poprzedniej sesji składałem interpelacje, to pozwolę sobie ten punkt, który właśnie mamy w porządku obrad, przeznaczyć też na przekazanie Państwu odpowiedzi, które uzyskałem na składane interpelacje. Tu jeden taki wniosek mi się nasunął po upływie tych dwóch miesięcy. Mianowicie należy, Panie Przewodniczący, chyba poprawić zapis w statucie miasta dotyczący załącznika nr 2 Regulamin Rady Miasta w par. 35 i zwiększyć termin odpowiedzi dla Pana Burmistrza na składane interpelacje przynajmniej do tych okresów, które są w Kodeksie Postępowania Administracyjnego, czyli 30 w sprawach łatwych i 60 dni w sprawach trudniejszych, ponieważ 14 dni to jest, uważam, za krótki okres dla Pana Burmistrza. Kolejność odpowiedzi na interpelacje jest przypadkowa. Jedna z nich dotyczyła problemu gazyfikacji miasta. Otóż dostałem odpowiedzi od Pana Burmistrza Stepianiuka w tym zakresie, gdzie pokrótce muszę, mogę przekazać Państwu rzecz następującą. Otóż działalność firmy Brzozowscy, która to była skierowana na projektowanie linii gazociągu do miasta, zakończyła się na etapie po prostu rozpoznania i wykonania dokumentacji, jako że nie było jakby tutaj zezwolenia z najbardziej jakby dla tych, których by zależało, czyli dla Mazowieckich Sieci Dystrybucji Gazu, ponieważ z ich punktu widzenia jest to nieopłacalne. Nasze władze naszego miasta występowały bardzo często w okresie 2000-2008 z wnioskami o podjęcie takich działań – doprowadzenie gazu do naszego miasta, niemniej jednak ze strony potencjalnego inwestowania było takich, że tak powiem, zainteresowania i działań w tym kierunku. Były też przeprowadzane w

tych latach ankiety wśród mieszkańców i firm, które są na terenie naszego miasta. Zbierano po prostu informacje dotyczące wielkości zapotrzebowania na ten gaz i od 2008 roku, z tego rozumiem, z tej odpowiedzi, że nie było żadnej korespondencji w tym temacie. Ostatnie pismo Burmistrz Miasta wysłał w maju 2012 roku, czyli od 2008 do 2012 nic w tym kierunku, jeśli chodzi o mazowieckie sieci dystrybucji gazu. Oczywiście tutaj zapytałem też o jeśli chodzi o jakieś alternatywne źródła energii, to Pan Burmistrz wskazał między innymi pozyskanie energii poprzez solary – czy do ogrzewania czynnika ciepłej wody, czy też pozyskiwania energii elektrycznej bezpośrednio. Ja myślę, że to jest jakaś alternatywa. Natomiast jeśli chodzi o, było też pytanie dotyczące infrastruktury sieci przesyłowej na terenie miasta i konsekwencji, jakie by były po przeprowadzeniu takich właśnie sieci, mając na myśli budowane drogi, no to odpowiedź jest taka, że to by była sprawa ewentualnego inwestora. On musiałby się z tego rozliczyć. Jeśli chodzi o natomiast o druga interpelację dotyczącą przewozu materiałów niebezpiecznych, Pan Burmistrz zwrócił się tutaj do dwóch jakby podmiotów, dwóch instytucji i te odpowiedzi spłynęły, rzeczywiście, jeśli chodzi o Komendę Straży Pożarnej, no to stanowisko Komendanta Straży Pożarnej są przygotowani również na takie, że tak powiem, katastrofy ekologiczno-środowiskowe, jeżeli by doszło do jakichś wycieków i tak dalej. Mają sprzęt i są jakby przygotowani do tego technicznie, niemniej jednak chodziło tutaj o dwa, że tak powiem, materiały niebezpieczne – chlor i amoniak. Z informacji wynika, że w roku 2011, jak również w pierwszym kwartale 2012 takie materiały nie były przewożone. Oczywiście, też uzyskaliśmy informację do interpelacji taką, że na ich stronach internetowych można uzyskać szczegółowe informacje dotyczące dotyczące postępowania na wypadek takiego zdarzenia. Niemniej jednak też wyrazili chyba taką chęć, Panie Burmistrzu, że jeśli jest taka potrzeba, to mogą również współtworzyć taką kampanię informacyjną przy naszym współfinansowaniu, jeśli chodzi o wypadki nadzwyczajne z udziałem materiałów niebezpiecznych. Jeśli chodzi o odpowiedź o, że tak powiem, właściciela taboru kolejowego i infrastruktury kolejowej, to z tej odpowiedzi wynika, że stan techniczny naszych torów jest na poziomie dobrym i dostatecznym. Wszystkie oczywiście procedury przewozu materiałów niebezpiecznych przez nasze miasto odbywają się zgodnie z wymogami prawnymi i zgodnie z regulacją nawet międzynarodową, także myślę, że tu w tym miejscu możemy być spokojni, chociaż oczywiście w postaci paliw płynnych czy też gazów skroplonych, takie materiały przez nasze miasto są przewożone. Trzecia interpelacja dotyczyła monitoringu miejskiego, z którego wynika że właścicielem całej tej infrastruktury monitoringu jest miasto nasze, oczywiście przy współudziale, przy współpracy, że tak powiem, Telewizji Kablowej, jest to utrzymywane w ruchu. Z kolei z odpowiedzi Komendanta Policji wynika, że stan techniczny tejże infrastruktury, tych urządzeń jest niezadowolający i nie spełnia w żaden sposób wymogów, które mogłyby w jakiś sposób pomóc w identyfikacji sprawców czynów zabronionych. Dlatego oni są żywo zainteresowani, żeby poprawić stan tych urządzeń, żeby monitoring był na wysokim, dobrym poziomie. Taką wolę współpracy również wyrazili właściciele Telewizji Kablowej. Sporządzono nawet krótką specyfikację czy też kosztorys, który wynika, że trzeba by było jednak wygospodarować dość znaczne środki, jako nasz budżet bo to by było w okolicach, podejrzewam, około 100 000 zł. Niemniej jednak stanowisko Burmistrza jest takie, że należałoby takie środki znaleźć i chodzi głównie o 3 punkty, które są zlokalizowane na terenie naszego miasta. Po prostu władze Policji by widziały wymianę tam sprzętu. Oczywiście to nie dotyczy tylko i wyłącznie samych kamer, ale również urządzeń rejestrujących i podtrzymujących zasilanie. No i to oczywiście będzie się kłaniała cała procedura postępowanie zgodnie z zamówieniami publicznymi i tak dalej, i wyborem najkorzystniejszej oferty. To tyle, jeśli chodzi o te interpelacje. W międzyczasie, właśnie w takim momencie, jak ten wolne wnioski, zapytania, była poruszona przeze mnie sprawa Rzeki Leśnej Prawej i zanieczyszczenia, i w ogóle stanu pod kątem nawet tego 2015 roku, gdzie to będziemy musieli spełnić wymogi Komisji Europejskiej dotyczące stanu czystości wody w tejże rzece. Przez dwa miesiące udało mi się zebrać na tyle dużo informacji, które dały jakiś obraz całego tego stanu, Odpowiedź Pana Burmistrza, która jest datowana na 17 kwietnia, jest oczywiście bardzo pozytywna, dlatego że podjęto działania zmierzające do do tego, że nieczystości, które były w rzece, no w jakiś sposób przez naszych chyba mieszkańców tam powrzucone zostały, stamtąd

powyjmowane. Widziałem, że całe kupki tych, że tak powiem, przedmiotów, były na Osiedlu Lipowa wzdłuż rzeki. Tu jest podana nawet. Wyobraźcie sobie Państwo ilość 14 metrów sześciennych. To jest bardzo dużo. Na takim odcinku, gdzie rzeka przez nasze miasto przepływa, to po prostu źle o nas świadczy, o nas wszystkich, że w ten sposób zanieczyszczamy naszą rzekę, która wpływa później do Puszczy. No i tu, jeśli chodzi o stan wody, który już jest, powiedzmy na wysokości mostka w Sacharewie, ma wiele do życzenia. Tutaj Pan Burmistrz mówi, że w tej odpowiedzi, że od wielu lat współpracuje z Wojewódzkim Inspektorem Ochrony Środowiska i dążymy poprzez wszelkie działania, żeby ograniczyć zanieczyszczenie. Kochani, ale prawda jest taka, że poczynając, pierwszy sygnał, który przekazałem dla Pana Burmistrza Stepianiuka, jak mówiłem, 27 maja odkryto te zanieczyszczenia, 30 maja te zdjęcia dostarczyłem do gabinetu, tutaj do pracy Pana Burmistrza. Oczywiście został wysłany człowiek i stwierdzono na miejscu, że rzeka jest tak silnie zanieczyszczona, po prostu jest taki fetor, że się nie da przy rzece stać. Poprzez, że tak powiem, stwierdzenie na miejscu, w marcu, w kwietniu tego roku, dokonaliśmy tam, że tak powiem, wizji lokalnej i się okazuje, że ścieki surowe, nieoczyszczone, tylko mechanicznie są oczyszczone, są zrzucane, proszę Państwa, przez naszą oczyszczalnię ścieków, bezpośrednio do rzeki. Tak się odbywa, drodzy Państwo, żeby było śmieszniej, zgodnie z prawem. A to dlatego, że obowiązujące pozwolenie wodo-prawne wydane decyzją znak RŚ.62.23-6/09 z 11 marca przez Starostwo Powiatowe zezwala na zrzucanie w sytuacjach, co prawda napisane, awaryjnych, takich, kiedy zagrażają bezpieczeństwu technologicznemu oczyszczalni, surowych ścieków ze starej oczyszczalni. I jest określone to przepisem maksymalnie 10 razy i ta wielkość 10 razy rocznie, podkreślam rocznie, jest w tej decyzji określona. Paradoks tej decyzji polega na tym, że została wydana bez wiedzy Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, bez konsultacji z tą instytucją, z czego oczywiście nasze przedsiębiorstwo korzysta. Ja tu nie zamierzam w jakiś sposób, nie dążę do tego, żeby to przedsiębiorstwo ponosiło jakieś kary czy w ogóle zostało w jakiś sposób przez nas słownie czy jak linczowane, tylko chodzi mi o to, że skoro płacimy wszyscy opłaty, ponosimy opłaty, zresztą Pan Burmistrz też nie zrozumiał tego ironicznego mojego pytania – czy nie 4 zł powinno kosztować metr sześcienny? Skoro my płacimy pieniądze za oczyszczalnię ścieków, to w zamian chcielibyśmy mieć czystą rzekę. Otóż drodzy Państwo, w dniu 18 kwietnia zostały pobrane próbki sprzed zrzutu z oczyszczalni, czyli na wysokości wyższej niż jest zrzut z oczyszczalni i poniżej, w których jednoznacznie stwierdzono przekroczenie wskaźników HZT, BZT 5 i zawiesiny. Drodzy Państwo, to po prostu nam daje obraz taki, że oto przez 15 lat funkcjonowania naszej oczyszczalni stan rzeki nie uległ poprawie. Drzewa, które są w promieniu 50 metrów na lewo i na prawo od tej rzeki w naszej Puszczy kochanej, usychają. Nie ma żadnego życia roślinnego ani zwierzęcego. Drodzy Państwo, 10 razy zrzuty, które mogą być dopuszczone przez tą decyzję, nie są w żaden sposób do zweryfikowania. Czy to jest trzeci zrzut, czy to jest czwarty zrzut, czy to jest piaty. Możemy to robić dosłownie, kiedy nam się podoba. Tłumaczenie jest takie, że oto w mieście posiadamy bardzo dużo sieci ogólnospławnej tak zwanej, gdzie są odprowadzane ścieki komunalne i ścieki tak zwana deszczówka. Ja zaglądałem na stronę właśnie naszego przedsiębiorstwa i tam są dane z 2004 roku, gdzie ogólnospławna długość tych wszystkich sieci to jest 4,4 kilometra. Sanitarnej – 60 kilometrów i przyłączy kanalizacyjnych – 54. Jaki to jest procent w stosunku do tych sieci, które są jakby typowo skryte, tylko kanalizacyjne? To jest niewiele, ale to był 2004 rok, czyli co? Za te 8 lat nie zmniejszono tej długości sieci ogólnospławnej? Mnie się wydaje, że się ona zmniejszyła, bo tłumaczenie główne jest takie, że oto w sytuacji, kiedy są duże opady deszczu, ogólnospławna sieć kanalizacyjna zatyka moce przerobowe naszej oczyszczalni i nie mogą przerobić, dlatego spuszcza surowe. Proszę Państwa, była już taka sytuacja i kara nałożona na nasze przedsiębiorstwo była. Jest ona zawieszona, to są duże kwoty, to są milionowe kwoty, nie chodzi o to, żeby wyegzekwować, żeby oni tą karę zapłacili, tylko ja chciałbym zmobilizować wszystkich Państwa, całą naszą społeczność do tego, żeby kontrolować, monitorować i dążyć do tego, żeby takie sytuacje się nie powtarzały, żeby nie było takiej praktyki. Ja nie wiem, czy to pominięcie całego procesu technologicznego daje wymierne korzyści finansowe i przez to przedsiębiorstwo uzyskuje duże, że tak powiem, dochody, no bo przecież Gazela Przedsiębiorczości to tylko jest i wyłącznie za to, że obroty przedsiębiorstwa

wzrastają z roku na rok. Taką Gazetę Przedsiębiorczości Prezes otrzymał, prawda? Za coś on wypracował to, ale jakim kosztem, w jaki sposób? Drodzy Państwo, trzeba się zastanowić, w jaki sposób możemy pomóc. Czy my może jako miasto musimy rozpoczęte już inwestycje, działania zmierzające do tego, że ten stan jest cały czas poprawiany. Dążą do tego, żeby takich sytuacji nie było. Czy może trzeba wygospodarować jakieś, nie wiem, środki czy coś, żeby można było tą sytuację jak najszybciej poprawić. Do 2015 roku musimy zdążyć i musi być taka sytuacja, że żadne zanieczyszczenia, które są określone tutaj, nie mogą się przedostać do rzeki. To w naszym interesie leży, wszystkich nas, żeby rzeka ta była czysta. Nie może być taka sytuacja, że my tutaj, no nie wiem, no nasze władze tak chyba postępują, że wydają decyzje bez wiedzy Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, nie określając nawet, że jeśli nawet dojdzie do takiego rzutu awaryjnego, to trzeba natychmiast dokonać pomiaru tych zanieczyszczeń, stężenia zanieczyszczeń w rzece, żeby później z tego się rozliczyć. One nie mogą w żaden sposób pogarszać stanu wody. Jestem zasmucony tym wszystkim i po prostu jest jakaś taka bezradność w działaniu tych ludzi, którzy troszczą się o to, żeby poprawić ten stan rzeki i jest sytuacja powyżej zrzutu tych ścieków troszeczkę lepsza, chociaż miasto w jakiś sposób też plastikami, butelkami zanieczyszcza tę rzekę, ale największe zanieczyszczenia też, szkodliwe, chemiczne idą z naszej oczyszczalni. Tyle, dziękuję bardzo.

Eugeniusz Saczko – Pan radny Kulwanowski.

Leonard Kulwanowski – Proszę Państwa, przyzwyczailiśmy się już wszyscy, że przeważnie narzekamy na sesji, bo rzeczywiście po to jesteśmy, żeby wskazywać administracji czasami drogę postępowania. Chodzi nam o to, żeby w naszym mieście żyło się jak najlepiej. Ja o tym drobiazgu, który za chwileczkę powiem, w ogóle nie miałem zamiaru mówić, ale proszę Państwa, jest to perełka decyzyjna. Chcę przedstawić sytuację i podziękować Pani Marcie, jako szefowej swojego wydziału, za decyzje, które podjęła w ciągu jednego dnia i w ciągu jednego dnia mieszkańcy mojego osiedla byli zadowoleni. Przy Zespole Szkół Nr 1 jest przejście przez ulicę Armii Krajowej w stronę Leśniczanki, i przez ludzi, którzy tam przechodzą, a szczególnie kobiety, to przejście nazwane zostało taką małą drogą przez mękę. Dlaczego? Tam są wyrwy, ta ulica jest przygotowywana w przyszłości do modernizacji Armii Krajowej a w tej chwili no po prostu jest taka, jaka jest i to przejście było, no naprawdę, w niektórych miejscach beznadziejne. Kiedy jeden z mieszkańców poprosił, mówi - Proszę Pana radny, może jest jakaś możliwość zrobienia tutaj, żeby to przejście było jakieś takie dla ludzi, to zgłosiłem się, tak jak dzisiaj w godzinach rannych, zgłosiłem do Pani, do szefowej swojego wydziału i poprosiłem, mówię – może będzie Pani miała jakąś możliwość, to proszę uprzejmie o tym pamiętać. Jutro wracałem, w dniu jutrzejszym wracałem do domu w godzinach popołudniowych i proszę sobie wyobrazić – nie ma żadnej dziury, nie ma nic, Wszystko zostało po prostu zrobione. Jak to Pani się udało, nie wiem. Ja wiem tylko jedno, że wszyscy są zadowoleni, a ja w imieniu tych zadowolonych mówię Pani – pięknie dziękuję.

Eugeniusz Saczko – Dziękuję bardzo, Pani radna Rygorowicz.

Ewa Rygorowicz – W imieniu Stowarzyszenia Bractwo Prawosławne Świętych Cyryla i Metodego w Hajnówce, którego jestem przedstawicielem, składam wniosek do Burmistrza Miasta Hajnówki. Otóż, wyżej wymienione stowarzyszenie zwraca się z wnioskiem o przydzielenie lokalu przystosowanego do prowadzenia przedszkola, w którym mogłoby powstać niepubliczne przedszkole prowadzone przez Stowarzyszenie Bractwo Prawosławne Świętych Cyryla i Metodego. Nasz wniosek ma związek z odmową przyznania nam pomieszczeń zajmowanych przez Szkołę Specjalną przy Zespole Szkół Nr 2. Uważamy, że przedszkole niepubliczne w formie, jaka planujemy, jest potrzebne w naszym mieście, o czym świadczą liczne zapytania mieszkańców naszego miasta. Dodatkowo uważamy, że przedszkole niepubliczne jest dla budżetu samorządu miejskiego bardziej opłacalne z kilku ważnych powodów. I tu wymienię te powody. Po pierwsze –

dotacja na jedno dziecko w niepublicznej placówce oświatowej wynosi 75 % kwoty, jaką otrzymuje z samorządu placówka publiczna. Punkt drugi – ponadto publiczne placówki oświatowe nie są w stanie utrzymać się jedynie z otrzymywanej dotacji. Średnio samorząd musi dołożyć jeszcze 1/4 sumy dotacji przekazywanej placówce publicznej. Po trzecie – dodatkowo przedszkole niepubliczne płaciłoby dla najemcy, którym byłby Urząd Miasta lub jednostka podległa, określoną kwotę wynikającą z wynajmu pomieszczeń. I po czwarte – przedszkole niepubliczne zatrudniłoby osoby pozostające bez pracy bądź pracujące w niepełnym wymiarze godzin, co wywrze pozytywny wpływ na lokalny rynek pracy. Prosimy o poważne potraktowanie i wnikliwe rozpatrzenie naszego wniosku, ponieważ w naszych działaniach kierujemy się oczekiwaniami naszej lokalnej społeczności. Ja nie będę komentować tego wniosku, żeby tu nie wywoływać zbędnych dyskusji, tylko po prostu musimy coś odpowiedzieć tym rodzicom, którzy by chcieli posłać dziecko do takiego przedszkola. Dziękuję.

Eugeniusz Saczko – Dziękuję bardzo, Pan radny Łabędzki.

Bogusław Łabędzki – Panie Burmistrzu, Panowie Przewodniczący, Wysoka Rado, miałem tutaj przygotowaną kolejność punktów, które chcę omówić, ale Janek troszeczkę zmienił ją tym tematem, który poruszył na końcu. Chodzi o Rzekę Leśną Prawą. Ja bodajże też ze 2 lata temu, czy 3 przedstawiłem takie stanowisko naszych lokalnych ornitologów, którzy ta rzekę uważają za, czy uważali może w czasie przeszłym, za perelkę, bo w międzyczasie faktycznie wyzbyliśmy się tam przynajmniej dwóch gatunków ptaków, które aby obejrzeć, przyjeżdżali turyści także z zagranicy w dolinę Rzeki Leśnej. Z tym że ornitologowie podają jeszcze inną przyczynę takiej katastrofalnej sytuacji. Podobno Rzeka dałaby sobie radę z tymi zrzutami nawet nieczystości, gdyby w międzyczasie nie zrzucano tam nawozu produkowanego. Tak, tam oczyszczalnia produkuje jako jeden z produktów ubocznych nawóz. W związku z tym, że ma problemy z wyzbyciem się go, więc część spławia rzeka. Ta rzeka zarasta po prostu. Państwo jak jeżdżą sobie na Topiło kolejką, to tam można zwrócić uwagę, nie? Jak koryto rzeki wyglądało, czy dolina w ogóle rzeki, wyglądała kilkanaście lat temu, jak obecnie. Jadąc tam w poniedziałek, jeden z pasażerów kolejki leśnej mówił mi, że on niedawno w takie miejsca w ogóle niedostępne doszedł suchą nogą, ja sobie nie potrafiłem wyobrazić, ale tak jest. My tą rzekę po prostu zarastamy i to jest jakiś też istotny problem. Może warto by było doprowadzić do takiego spotkania wspólnego – i Pana Prezesa wodociągów i przedstawiciela tych towarzystw ornitologicznych, i takie spotkanie może faktycznie pozwoliłoby wypracować jakieś metody działania. Z czystością rzek, może dolin rzek wiąże się także prośba mieszkańców ulicy Nadbrzeżnej i okolic, którzy ciągle sygnalizują jednak, że tam się pojawiają wyrzucane śmieci – to opony, to jakieś wersalki, fotele i tak dalej. No oczywiście to nasi mieszkańcy to robią. Może taki apel do mieszkańców, żeby nie śmiecili w ogóle gdziekolwiek. Chociaż po ostatniej godzinie spędzonej na Osiedlu z córką powiem Państwu szczerze, że jeszcze mam jeden problem w Hajnówce. I tutaj użyję świadomie tego określenia, bo zamierzam w najbliższym czasie otworzyć taką stronę internetową [obszczymury.pl](http://obszczymury.pl). Mamy problem z tymi, którzy no tak mają zwyczaj sikać na mur. Ma mur. Na osiedlach, tak. Myślę, że to takie miejsce, gdzie będzie można zdjęcie właśnie, przeważnie panów, umieszczać. Mieszkańcy ulicy Nadbrzeżnej także mówili mi ostatnio, narzekali na znowu taki sezon, więc to znowu się pojawia temat sprzedaży alkoholu na stacji paliw. Pijackie ekscesy znowu kolidują ze spokojem mieszkańców i no myślę, my tak ciągle odpowiadamy im, że my nic nie możemy zrobić. No ale to może wskażmy im osoby, które potrafią coś zrobić. Jeżeli my nie potrafimy, to kto potrafi? Bo taki stan rzeczy no jakby nie może istnieć, prawda, że mieszkańcy sobie nie mogą spokojnie organizować życia z powodu pijackich ekscesów. Następna sprawa to tak już też po niedawnym wypadku na skrzyżowaniu ulicy Armii Krajowej i 3 Maja. No faktycznie te znaki te STOP-u tam chyba jednak nie do końca zdają egzamin. Prawdopodobnie, no trzeba by było monitować tam o organizację świetlną tego skrzyżowania, bo no jak się okazuje tak, nie wszyscy są wyczuleni na taki prosty znak STOP nawet tym miejscu. Kolejna sprawa to prośba o podanie warunków zatrudnienia oraz szczegółowy, wskazanie szczegółowego planu pracy radców prawnych zatrudnionych w naszym



Urzędzie Miasta, bo mieszkańcy narzekają, że nie mogą się spotykać. Przychodzą w godzinach urzędowania Urzędu Miasta i nie mogą się spotkać z radcą prawnym. Więc chodziłoby o wskazanie, w jakim wymiarze godzin obie Panie są zatrudnione i kiedy... Panie Burmistrzu, takie sytuacje są. Ja też parokrotnie miałem problem, żeby w godzinach pracy Urzędu spotkać się z radcą prawnym, ale że tak powiem, sam tego nie chciałem zgłaszać. To już w tej chwili jest sygnał od mieszkańców. Też mam takie pytanie do Pana Burmistrza, bo mnie to tak ciekawi. Pan jako kierowca, czy może mi wyjaśnić zasady kierowania ruchem w tej chwili na remontowanym odcinku 11 Listopada? Czy do Pana się już ktoś zgłosił z kierowców hajnowskich z mandatem za jazdę po chodniku w tym miejscu? Jeszcze nie, no to ja nakłaniam mieszkańców miasta żeby może tak, zgłaszali się, ci którzy zostali przez Policję ukarani za jazdę po chodniku, bo tam w tej chwili taka obowiązuje zasada – kto pierwszy, ten lepszy. No niektórzy zjeżdżają na chodnik. Może warto by było zadbać tam o jakąś organizację ruchu na tym odcinku, który remontujemy go, więc. Jeden z mieszkańców Hajnówki zasugerował ostatnio, by drewno z wycinanych w mieście drzew magazynować i zimą udostępniać je tym mieszkańcom, którzy mają prawo do zasiłków, dotacji i tak dalej. Czy byłaby taka możliwość takiego zagospodarowania tego drewna? I jeszcze taka prośba do Pana Przewodniczącego, bo to no Pan jest jak gdyby głównym odpowiedzialnym za przygotowanie materiałów na sesję. To nie jest jakiś wniosek, ale taka prośba pod rozwagę i z prośbą też o ustosunkowanie się do pomysłu i żeby materiały, które przygotowujemy są dla nas na sesje, były opatrzone taką opinią radcy prawnego dotyczącą procesu legislacji. To jest taka myśl, która mi się nasunęła na poprzedniej sesji jeszcze, kiedy się okazało, że z powodu no naszej nieznamości, tak, procedur legislacyjnych w przypadku niektórych pism, niektórych skarg i tak dalej, i coś nam wtedy umyka, tak? Pan Starosta wtedy tak z takim stoickim spokojem siedział, przyglądał się, jak tu padają wnioski, odsunięcie głosowania, dyskusji nad jakimś punktem, a potem na końcu powiedział – no tak, ale przecież procedury mówią, że trzeba było to zrobić do dzisiaj, albo do wczoraj, albo do jutra rana, tak? Gdybyśmy my dostawali taką opinię prawną, to naprawdę no w dwóch zdaniach, tak? Tą uchwałę macie podjąć do tego i do tego, w taki i w taki sposób, taką i taką większością głosów, czy w takim trybie. Poddaję taką myśl po prostu. Oczywiście można się z nią nie zgadzać. Natomiast ostatnie pytanie kieruję do Pana Dyrektora Tomaszuka. W związku z sezonem pytanie o to, czy nasz oddział ratunkowy dysponuje surowicą przeciwko jadowi żmii? No bo mamy trochę tych zwierzaków w puszczy. Czy mamy taką surowicę na miejscu w razie czego? Dziękuję bardzo.

Eugeniusz Saczko – Dziękuję bardzo. Pan radny Puch.

Janusz Puch – Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, chciałem na samym początku podziękować dla Pana Burmistrza, jak również dla firmy Voyager Trans w Białymstoku za pozytywne załatwienie wniosku dotyczącego usytuowania przystanku dla busów jeżdżących w kierunku Białegostoku. I tu składam podziękowanie za szybkie i sprawne załatwienie. Busesy zatrzymują się na ulicy Batorego od 1 maja, więc każdy z pasażerów, który by chciał, może dojechać teraz bez problemów do Białegostoku. Dziękuję bardzo. Jednocześnie chciałbym złożyć wniosek o rozpatrzenie możliwości wykonania przejścia dla pieszych na przejeździe kolejowym w stronę ulicy Poddolnej. Jak wiadomo, jest to dość niebezpieczny teren, w związku z tym, że ma duże pochyły z jednej i z drugiej strony i co stwarza zagrożenie i dla pieszych, i dla kierowców, bo osoby piesze muszą chodzić ulicą, znaczy tym przejściem, jezdnią, dokładnie powiem. Tam nie ma w tej chwili żadnego przejścia i jest wąski skrawek, i czasami idzie matka z dzieckiem, i te dziecko się przewraca, i to stwarza zagrożenie. A w szczególności właśnie w okresie zimowym gdzie jest śliska i tam jest bardzo duży problem – czy z zejściem, czy zjechaniem nawet autem. Następną sprawą – chcę się zapytać odnośnie budynku, który uległ pożarowi przy ulicy Księdza Wierobieja i stoi już od jakiegoś czasu nieużytkowany a jest to centrum Hajnówki. Turyści, którzy przyjeżdżają, oglądają ten budynek i my jako mieszkańcy też, i się zastanawiamy, kiedy on będzie naprawiony. Więc chciałbym właśnie wiedzieć, czy będzie wykonana naprawa, czy nie? Jeszcze mam jedna sprawę. Dotyczy obkaszenia rzeki, koryta Rzeki Leśna. Tutaj już padła podzięką w stronę Pani

Marty. Ja również chciałbym podziękować w imieniu mieszkańców, nie tylko osiedla Lipowej, Podlasia, jak również i Batorego, po okresie zimowo-wiosennym bardzo szybko i sprawnie zostały uprzątnięte masy śmieci, jak również wykoszone trawy, że tak powiem, i trzciny, które zarastały osiedla i teren Miasta Hajnówki. Dlatego też prosiłbym, żeby, bo co powiem, właśnie to koryto została wykoszona trawa, natomiast koryto zarasta i w tej chwili, mimo oczyszczenia przez służby miejskie, w tej chwili tam rzucają wszystko. Znowu się zanieczyszcza rzekę. Jak będzie wykoszona, myślę, że nie będą tego ludzie robić z tego względu, że będzie bardziej to widoczne. To ja tyle, dziękuję bardzo.

Eugeniusz Saczko – Dziękuję bardzo, Pan radny Bołtromiuk.

Eugeniusz Bołtromiuk – Chciałbym poprzeć postulat Pana Przewodniczącego Rady Osiedla Centrum – Pana Stankowskiego w sprawie wejścia do bloku nr 43, Ja byłem też jakoś akurat przypadkiem w tym bloku. To jest jedyny chyba blok w Hajnówce i może w Polsce, gdzie drzwi się otwierają do środka. Będąc, chciałem wyjść normalnie na spokojnie i szarpie się drzwiami, myśląc, że albo się drzwi zatrzasnęły, albo ktoś mi robi jakiś kawał. Także to ja byłem spokojny, Także w razie czego, jakiejś paniki może tu dojść do jakiegoś nieszczęścia, pożaru. Druga sprawa – nic nie zostało jeszcze zrobione od kilku miesięcy w sprawie tego bloku 4 b z tymi barierkami, co tak przyniosłem kiedyś miarkę i mierzyłem – 82 centymetrów. Jest sezon letni i rodzice się boją wypuścić małe dzieci na balkon. Otworzyć, nawet praktycznie no nie pozwalają wejść. Pan Łapiński miał się tym zająć, ale jeszcze chyba jakoś do tej pory nie jest to wykonane. Dziękuję.

Eugeniusz Saczko – Dziękuję. Pani radna Gryc.

Alla Gryc – Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja też mam prośbę serdeczną o uporządkowanie skrzyżowania ulic Górnej i ulicy Wrzosowej. Jest tam coś na kształt ronda, mała zatoczka i należałoby tam postawić chyba jakieś bardziej ostrzegawcze znaki drogowe i uporządkowanie tego miejsca. Tam cześć drogi jest po prostu takim zwirowym obkolem wokół tej zatoki. Nie ma tam nawet asfaltu. Druga sprawa – chciałabym podnieść jeszcze raz temat parkingu przy cmentarzu. Dobrze, że ten parking w tej chwili jest już powiększony, troszeczkę jest tam więcej miejsca. Niemniej jednak w okresie poświątecznym, kiedy przyjeżdża do nas tutaj na cmentarz dużo ludzi, to Policja ma dość duże zadanie uporządkowania ruchu drogowego. Może by pomyśleć jeszcze troszeczkę o zwiększeniu tego parkingu. I trzecia sprawa – jest to bezpieczeństwo publiczne. Zgłosił mi jeden z naszych mieszkańców, że w godzinach wieczornych na jego posesji krążył się jakiś obcokrajowiec, może narodowości romskiej, kiedy on się zorientował, że ktoś jest na tej posesji, zadzwonił na Policję. Policja niestety nie mogła prewencji udzielić, bo odpowiedziano mu, że po 22:00 godzinie jest mniejsza liczba osób dyżurujących, więc szkoda się, czy się stała szkoda, czy się nie stała. Jeśli się stała szkoda. No w tym momencie do szkody jeszcze nie doszło, bo ten Rom tylko interesował się – ładny domek, ładny domek. To tak niby żart, niemniej jednak konsekwencje mogą być bardzo różne. Więc może byśmy zaprosili na sesję Komendanta, może byśmy się dowiedzieli, jak funkcjonują służby Policji w kwestii bezpieczeństwa nas mieszkańców. Dziękuję bardzo.

Eugeniusz Saczko – Dziękuję bardzo, Pan radny Ostapczuk. Bardzo proszę.

Krystyna Koško – Ja mam takie pytanie do Pana Burmistrza, czy już są podjęte jakieś kroki w kierunku planowanej budowy parkingu przy Batorego 27, ponieważ otrzymałam petycję, która również na piśmie została złożona do Pana, bo część mieszkańców nie wyraża takowej zgody ze względu na osoby, które tam tworzą burdy, nadużywają alkoholu. To jest takie miejsce zbiorcze dla alkoholików. Dziękuję bardzo.

Eugeniusz Saczko – Dziękuję bardzo. I Pan radny Ostapczuk.

Jakub Ostapczuk – ja jeszcze też mam taką prośbę do Burmistrza, do całej Rady. Dzisiaj ruszyliśmy temat, może troszkę w takim punkcie krytej pływalni, Ośrodka Sportu i Rekreacji. Odnośnie inwestycji, która ma tam być budowana i mam jeszcze prośbę, żebyśmy właśnie zastanowili się, ponieważ tutaj mamy samych fachowców a ja w takich ośrodkach spędzam w roku 3 miesiące. Wszystkie tego typu ośrodki już są dawno polikwidowane. OSiR Białystok rozebrał hotelik przy OSiR-ze, Hotel OSiR Stomil Olsztyn. Bardzo duży problem mają ośrodki takie, jak ośrodki COS-u, Centralnego Ośrodka Sportu zarządzane przez Ministerstwo. Zakopane, Cetniewo, Spała, Giżycko. To jest tym między innymi spowodowane potężnymi kosztami w tych ośrodkach. To jest u nas ośrodek, co Państwo niektórzy mówią, że to tylko OSiR, tam nie będzie. Po prostu ja znam dokumentację, Tam jest głównie budynek hotelarski. Ja go nazwałem hotel z widokiem na Orlen. Jest fatalne położenie. Takiego położenia, nikt do takiego hotelu nie przyjdzie z zewnątrz, bo oni mają w każdym mieście taki widok. Miałby on rację bytu na skraju Puszczy gdzieś w okolicy kolejek wąskotorowych i tak dalej. Druga rzecz – zarządzanie takimi ośrodkami. Nie zdają egzaminu zarządzanie takimi ośrodkami tak i przez państwo, czy przez samorządy. Przykład – zajeżdżam na zawody do Olsztyna, do tego, co powiedziałem że jest rozebrany Hotel OSiR Stomil. Mówię – czy macie jakieś tańsze pokoje, bo biedny klub, jakieś te. A on mówi – a z rachunkiem czy bez rachunków? Proste rozwiązanie. Po prostu wszystko tam nieprywatnym osobom nie opłaca się robić. Centralny Ośrodek Sportu Zakopane, jest piękna baza, zjeżdżają zimą, założymy moja branża, paręset osób. Spotykamy się wszyscy z całego kraju, żeby wymienić doświadczenia, powalczyć ze sobą. Stoi piękny Hotel Imperia. Puściutki, słabe bardzo warunki, cena osobodzień 150 zł. Obok prywatne pensjonaty luksusowe, 2-osobowe pokoje, szwedzki stół, całodzienne wyżywienie, 70 zł max. Kto do tego hotelu pójdzie? Tak samo i tu ekonomia. Do tego jest taki przykład. Basen i ten Ośrodek Sportu i Rekreacji, ten hotel. Basen ma inne cele. Po prostu poprawa, to jest, korzystają głównie mieszkańcy. Poprawienie zdrowia, kto pływa, praca symetryczna, to to można cały wykład na ten temat zrobić, walory. Ośrodek hotelowy będzie 95 % dla mieszkańców obcych. Bo kto z Hajnówki będzie szedł do hotelu? Ten ośrodek powinien mieć, nie być dotowany, żeby on był niedotowany, w tym przypadku jak jest, 8 000 000 mamy dotacji, dostać kredytu wziąć na ten, to musimy minimum 800 000 zarobić na odsetki. Gwarantuję, ten hotel, żeby był, to on nie wyjdzie na 0. Żeby bez tej, nie mówię o spłacie tych kredytów. Dlatego mam taką prośbę – zastanówmy się jeszcze raz, jak w poprzedniej kadencji też no prosiłem poprzedniego Burmistrza, żebyśmy też zastanowili się nad tym. Nie ma, nie dało się przekonać. Mamy przykładowo hotel Dom Nauczyciela. Jest vis a vis basenu, są bardzo tanie pokoje. Często się z Panią Dyrektorką kontaktuję, bo czasami jacyś judocy do mnie przyjeżdżają, ale zazwyczaj on jest puściutki, ten hotel. Tak samo czemu ten hotel Orzechowskiego też nie ma aż tak dużych zysków? A my chcemy z budżetu naszego dodatkowo dotować inwestycję, która naprawdę nie jest dla mieszkańców. Też mamy basen, ja mówię, jest taki paradoks. Korzystają z basenu nie tylko mieszkańcy, my dokładamy tylko 100%, korzystają i Narewka, Białowieża, Bielsk może nie, ale Siemiatycze. My też do nich dokładamy. Cieszymy się, że Warszawa przyjechała, ale jest taka prawda, żeby oni nie korzystali, to byśmy jeszcze więcej dokładali. To jest też takie zjawisko. Ale basen mamy i trzeba to wszystko uczynić. Uważam, że jak no tyle lat jestem w sporcie, jest zarządzany bardzo dobrze. I tyle. Dziękuję.

Eugeniusz Saczko – Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z Pan i Panów radnych chciałby zabrać głos? Nie. Proszę bardzo, Pani Przewodnicząca najpierw.

Helena Kuklik – Jestem Przewodniczącą Rady Osiedla Paszki w wolnej chwili a zasadniczo jestem kolejarzem, dlatego chciałam się odnieść do do dwóch poruszanych problemów tutaj na dzisiejszej sesji i na sesji poprzedniej. Mowa była o rozkładzie jazdy pociągów. Tak, on się zmienia od 1 czerwca i już w tym rozkładzie jazdy nie ma szans na żadne zmiany, natomiast, bo rozkład się zmienia dwa razy do roku, w grudniu i w czerwcu, natomiast trzeba już teraz składać wnioski do następnego rozkładu jazdy – rocznego rozkładu jazdy, który wejdzie w życie gdzieś w połowie

grudnia. Ponieważ do końca sierpnia, podejrzewam, nie znam dokładnego terminu, ale na pewno do końca sierpnia przewodnicy muszą składać już wnioski do zarządcy linii kolejowej, czyli do Polskich Linii Kolejowych. Tutaj Pan radny Wiatrowski wspomniał, że ktoś tam składał wniosek, czy interweniował u dyrekcji kolejowej. Dyrekcja kolejowa nie ma takiego pojęcia. Poza tym gdyby była nawet, to w tej chwili nie ma żadnego wpływu na rozkład jazdy pociągów. Tyko i wyłącznie Urzędy Marszałkowskie, które są właścicielami przewozów regionalnych, a w ich imieniu zarządzają tymi przewozami regionalnymi ludzie, którzy byli dotychczas w przewozach regionalnych zatrudnieni. Czyli ta sama Pani Dyrektor i ta sama kadra kierownicza, ta sama obsada pracuje. Dlatego wnioski trzeba tylko i wyłącznie składać do Urzędu Marszałkowskiego. Przewozy Regionalne natomiast wnioskuje do Marszałka, przedkładają propozycje dla Marszałka. A Marszałek ile pieniędzy ma, tyle daje, a być może sugeruje jakieś tam połączenia do skreślenia bądź do wniesienia. Ale sprawa jeszcze nie jest skończona, ponieważ tak, jak Pani radna tutaj powiedziała, że można przynajmniej wnioskować o to, żeby pociągi kursowały na przykład w piątki. Można wykupić rozkład jazdy dla przewozów i dla pociągów indywidualnych, także z takimi wnioskami można się zwrócić do Urzędu Marszałkowskiego. Druga poruszana sprawa to była przez Pana Jana Giermanowicza i chciałabym się odnieść do tego problemu przewozów towarów niebezpiecznych. W poprzedniej sesji poruszył temat przewozu towarów niebezpiecznych koleją i ten temat już był poruszany przez radnych parokrotnie. Mnie, jako kolejarza oraz mieszkańca Osiedla Paszki oraz Przewodnicząca tegoż Osiedla, przez które przechodzi linia kolejowa, temat bardzo poruszył. W wielkim skrócie chciałabym przybliżyć mieszkańcom zasady funkcjonowania transportu kolejowego na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, a więc i na terenie naszego miasta. My też nie jesteśmy wyjęci spod prawa polskiego a nawet obejmuje nas ustawodawstwo europejskie. Przewozy towarów niebezpiecznych koleją wykonywane są zgodnie z ustawą o transporcie kolejowym i ustawą o przewozie towarów niebezpiecznych. Ponadto jesteśmy zrzeszeni w Międzynarodowej Konwencji COTIF i zobowiązani przepisami o przewozie towarów niebezpiecznych RID, które stanowią załącznik do konwencji o międzynarodowym przewozie kolejami pasażerów i towarów między państwami, ogólnie mówiąc, Europy Zachodniej. Z drugiej strony jesteśmy zobligowani umową SMGS o międzynarodowej kolejowej komunikacji towarowej między państwami tak zwanego bloku wschodniego dotychczas. Państwa członkowskie konwencji COTIF, jak również w umowie SMGS zobowiązują się do podjęcia wszelkich właściwych środków dla usprawnienia międzynarodowej komunikacji kolejowej. Państwa członkowskie zobowiązują się do wspierania działań dla osiągnięcia możliwie najwyższego stopnia ujednolicenia przepisów, procedur oraz metod organizacyjnych dotyczących taboru kolejowego, personelu kolejowego, infrastruktury kolejowej i służb pomocniczych w zakresie przewozowym. Czyli PLK nie funkcjonuje całkowicie samodzielnie, tak jak na przykład zakład kamieniarski x, tylko są zobowiązane na szczeblu państwowym do przestrzegania powszechnych zasad. W obowiązujących umowach nie ma mowy o możliwości wyłączenia niektórych linii z przewozów towarów niebezpiecznych, chyba że infrastruktura kolejowa – torowa lub wagonowa – nie jest dostosowana do zagrożenia wynikającego z właściwości towarów, o czym decyduje zarządca linii lub przewoźnik również zgodnie z przepisami do umów. Myślę, że każdy z nas zawierał w swoim życiu umowę i wie, jakie konsekwencje ciążą na stronie niedotrzymującej umowy. Zarówno zarządca linii kolejowej, jak i przewoźnik są zobligowani przepisami do przestrzegania zasad bezpieczeństwa, gdzie jedną z reguł jest śledzenie ładunku od stacji nadania aż do stacji docelowej przez szereg służb kolejowych. Także podejmowane są wszelkie możliwe kroki w celu bezpiecznego przewozu ładunków. Potwierdzeniem może być znikoma liczba wypadków oraz ofiar tych wypadków. Na pewno wszyscy pamiętają poważny w skutkach wypadek kolejowy z udziałem wagonów z substancją niebezpieczną na Stacji Białystok sprzed półtora roku. Podkreślam, że nikt wówczas nie stracił życia, chociaż wyglądało tragicznie, a straty materialne poniósł głównie zarządca linii kolejowej. Tymczasem tylko przez długi weekend zginęło w Polsce ponad 60 osób. A ponad 700 zostało poszkodowanych. To są dopiero straty. Nikt nie dostrzega zagrożenia w nieprzestrzeganiu przepisów drogowych. Wszyscy się przyzwyczailiśmy do szarżowania na drogach, natomiast drażni niektórych przejeżdżający pociąg. W kolejowym procesie... Teraz odniosę się do warunków

lokalnych, środowiskowych i historycznych. Niedawno obchodziliśmy 60-lecie nabycia praw miejskich Hajnówki, a nasza miejscowość powstała i rozbudowała się głównie z powodu doprowadzenia w roku 1894 linii kolejowej Bielsk Podlaski-Hajnówka i dalej do Białowieży, a następnie w roku 1906 dwutorowej linii kolejowej Siedlce-Wołkowysk przez Hajnówkę. Od tego czasu ówczesna osada Hajnówka, licząca w roku 1918 ponad 100 osób, zaczęła prężnie się rozwijać. Do Hajnówki przybywała tłumnie ludność z całej Polski. Karczowano lasy, osiedlali się i pracowali w przemyśle drzewnym, bazującym głównie na transporcie kolejowym, to jest tartak czy fabryka Chemiczna lub bezpośrednio na kolei. Na pewno każdy z Was ma lub miał w rodzinie kogoś, kto przybył do Hajnówki dzięki rozwijającemu się transportowi kolejowemu. Dlatego jeszcze nie tak dawno żyło w Hajnówce około 25 000 mieszkańców. Transport jest jak krwiobieg w organizmie człowieka – musi funkcjonować, aby państwo i gospodarka się rozwijały. Bez transportu załamałyby się wszystkie poważne gałęzie przemysłu, gdyż ich produkty muszą się przemieszczać. Czy radny uważa, że transport drogowy towarów niebezpiecznych jest bezpieczniejszy od transportu kolejowego? Nie zdołamy powstrzymać przewozu ładunków, bo to chyba nie jest celem radnych. Jeżeli nie koleją, to samochodami będą przewożone różnego rodzaju substancje. Na podstawie wspomnianych umów i konwencji na naszych granicach, na przykład w Siemianówce nagromadziłoby się mnóstwo ton towarów, które, jak powiedziałam – jeżeli nie koleją, to samochodami pojechałyby dalej do centrum Polski. Czy nie lepiej, jeżeli raz w dobie po szynach kolejowych przemknie jeden pociąg, nie niszcząc dróg, z których wszyscy korzystamy? Czy wolelibyśmy codziennie mijać się na wyboistych drogach z samochodami i cysternami z ładunkiem niebezpiecznym? Bo ja przyznam się, że mam strach w oczach, gdy mijam się na drodze z rozpędzoną, bujającą się cysterną. W kolejowym procesie przewozowym, przeładunkowym, magazynowym oraz w procesie odprawy granicznej i celnej uczestniczy wielu ludzi – naszych mieszkańców, którzy dzięki transportowi kolejowemu mają zatrudnienie a Urząd Miasta Hajnówka nie musi płacić zapomóg dla bezrobotnych lub innych świadczeń socjalnych. To niebywałe, że emerytów, ludzi zabezpieczonych finansowo tak bardzo zaczyna interesować bezpieczeństwo mieszkańców, że najchętniej to pozamykaliby wszystkie fabryki a zostałyby jedynie Urząd Miasta z jego pracownikami i Samorządy, jako te najbezpieczniejsze miejsca pracy. Taka wizja jawi mi się, gdy słyszę obawy dotyczące kolei lub hajnowskiego przemysłu funkcjonującego przez ponad 100 lat. Od radnych oczekiwałabym dobrej rady, a wręcz pomocy przedsiębiorcom dającym zatrudnienie dla mieszkańców Hajnówki zamiast snucia czarnej wizji i straszenia, co może się stać. Miasto i przedsiębiorstwa hajnowskie potrzebują pieniędzy na inwestycje w ekologiczne kanalizacje, oczyszczalnie ścieków oraz ogrzewania budynków. Oraz wypracowania systemu wspierania przedsiębiorczości a linie kolejowe zapewne potrzebują dofinansowania w infrastrukturę, aby były bezpieczniejsze i odciążyły drogi kołowe. Radni natomiast powinni ścigać się we wnioskach – co zrobić dla naszej małej ojczyzny a nie tylko czego nie robić. A wnioski na sesji powinny być przemyślane a najlepiej, gdyby były skonsultowane ze specjalistą z danej branży lub prawnikiem. Może trudno jest zrozumieć problem na przykładzie kolejowym, więc pytam inaczej. Jak czułby się lekarz lub nauczyciel, gdyby o nauczaniu i wychowaniu młodzieży miał decydować, niczego nie ujmując, rolnik lub na przykład kolejarz? A o rozwiązaniu problemów w służbie zdrowia piekarz czy hutnik? Myślę, że młoda demokracja ma prawo raczkować, ale trzeba próbować wstawać i podejmować odpowiedzialne decyzje, bo wszyscy nas wyprzedzają. Także przynajmniej nie utrudniamy funkcjonowania tym przedsiębiorstwom, które jeszcze na naszym terenie pozostały. Dziękuję.

Eugeniusz Saczko – Dziękuję bardzo. Pan Przewodniczący Stankowski.

Zdzisław Stankowski – Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, wpięć podziękuję Panu za to, że zadzwoniłem do Pana, bo trzy czy cztery panie starsze przyszły do mnie i mówią do mnie – Panie Zdziśku, niech Pan robi interwencję, bo układanie polbruku przy bloku nr 5 na szerokość 1,10 m to jest skandal, bo jeżeli ja mam 75 lat i mnie córka prowadzi pod rękę, to córka ma iść czym? Trawnikiem? Ja do Pana Burmistrza zadzwoniłem. Pan Burmistrz zrobił taką interwencję, że zrobili

tak, jak mieszkańcy chcieli i powiedzieli – podziękuj na sesji dla Pana Burmistrza. I dziękuję bardzo. I tak samo dziękuję dla Zastępcy Burmistrza, że wyraził zgodę, żeby postawili na tym skwerku między blokiem 7, 8, 9, 6 trzy ławki i nie trzeba zbierać żadnych podpisów. A Gospodarka Komunalna znowu powiedziała – niech blok nr 1, 2 napisze podanie, zbierze podpisy i wtedy ławki będą mieli postawione. Te mieszkanki tych bloków i mieszkańcy są tak zdenerwowani. Mówi – chyba Jagiełły to już jest czarna kreska. Miedzy jednym osiedlem, znaczy blokami z jednego osiedla i z drugiego. I jeszcze chcę Panu też podziękować za to, że została zrobiona ulica Jagiełły. Tylko mieszkańcy mówią – dlaczego nie zostały wprowadzone dwie studzienki kanalizacyjne? Przy ulicy 3 Maja. Bo teraz taki ten deszcz duży padał i znowu tam stoi woda, i mieszkańcy są zaskoczeni, i mówią, że jest troszeczkę za mały wjazd do przedszkola. Bo jeden osobowy samochód wjedzie a jeden z kierowców z wodociągów powiedział – Zdzisiek, porusz to też, że ja szerokim ciężarowym, który czyści kanalizację, na pewno tak dokładnie nie wjadę. I będę jeździł po ułożonym chodniku i kostce. I teraz chce jeszcze złożyć wnioski od mieszkańców od Osiedla Centrum oraz mieszkańców Miasta Hajnówki. Proszą bardzo, żeby zrobiony został chodnik przy Muzeum Białoruskim. Mówi – już tyle czasu ten chodnik jest, że tam jest ciężko chodzić. Chodzimy do Muzeum, idziemy na imprezy do parku i tam jest tragedia przechodzić. Nie wiem, czy wszyscy radni wiecie, jak to wygląda? I trzeba to zrobić. A, jeszcze chcą mieszkańcy też i Osiedla Centrum, i Hajnówki, że tam, gdzie kiedyś był Orbis, żeby przy Orbisie, bloku 45 i 43 stoją takie kamienie murowane i tam kiedyś leżały deski. I panie sobie siadały, i nie miały problemu, I teraz też proszą, żeby Pan Burmistrz położył te deski. Niech one będą tylko oheblowane, mówią, to nie duży koszt. Panie Burmistrzu, jeszcze taka jest sprawa. Przez dwa tygodnie chodziłem na rehabilitację i tam od Pana Dyrektora ZOZ-u, oni przyjmują około 160 pacjentów,. I ci pacjenci mówią, żebym ja poprosił Pana Burmistrza, żeby Wydział Rejestracji Pojazdów w Hajnówce był czynny do godziny 17:00. Mówi, bo teraz nie każdy pracodawca daje jeden dzień urlopu, żeby załatwić sprawy, I sporo jest do takiej sprawy. I jeszcze też mieszkańcy tego bloku, co Pan Burmistrz czy wtedy też rozmawialiśmy i zrobił tylko schody i ten, i oni teraz chodzili do Pana Dyrektora Gospodarki Komunalnej, i tam był właśnie funkcjonariusz Straży Granicznej, który na pewno nie skłamał, i powiedział, że zrobienie tego zadania – wejścia do klatki schodowej będzie kosztowało 3 000 zł. To on powiedział – to ja to zrobię za 1 500. Powiedział – dlaczego jest taka duża cena zrobienia tego właśnie wejścia – zadania do klatki schodowej? O, dziękuję bardzo.

Eugeniusz Saczko – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pan Przewodniczący Mironczuk.

Piotr Mironczuk – Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu. Ja w nawiązaniu do wypowiedzi Pani Kuklik i w temacie ograniczenia dostępu do środków transportu. Otóż, jak nie wiadomo, o co chodzi, to chodzi o pieniądze. Chciałbym się zapytać Pana Burmistrza, czy były podejmowane kroki, w tym kierunku i rozmowa z Marszałkiem na temat wcześniejszego zorganizowania transportu, czyli połączenia Czeremcha-Hajnówka. Bo uważam, że dzisiejszy temat to jest już po herbacie. Będziemy musieli znowu czekać znowu pół roku czy rok, żeby, nie pół roku, żeby znowu załapać się na nowy rozkład jazdy. Teraz należy pomyśleć, czy nie wszcząć rozmowy z przewoźnikiem prywatnym i z Czeremchy wznowić kurs autobusów, czy nie wznowić, tylko połączenie zrobić po przyjeździe pociągu z Siedlec, żeby pasażerowie, którzy jadą do Hajnówki, mieli przesiadkę w Czeremsku na autobus, żeby po prostu zrobić skomunikowanie z Hajnówką. Jeżeli się nie mylę, cały proces się rozbija o koszty. Wiadomo, ostatnim połączeniem z Czeremchy do Hajnówki dojeżdża, tak nie przesadzając, do 5 osób. Natomiast gro ludzi, którzy jadą w kierunku Hajnówki to jest piątek, czyli dni przedświąteczne, przed wolnymi, którzy wracają z Warszawy. Natomiast w dni powszednie nie ma tych pasażerów i ten, Przewozy Regionalne wychodzą z założenia, że są straty, bo właśnie nie wiem, nie patrzyłem, jakie teraz będzie połączenie z Hajnówki do Warszawy, czyli w kierunku Siedlec, z rana? Czy będzie ten o 5 pociąg, czy nie będzie? Nie wiem, będzie ten?

Będzie.

Piotr Mironczuk – To rano, co? Będzie podstawiać z Czeremchy? No bo jeszcze by był problem potem wyjechać z Hajnówki. Także ja bym tu proponował, że tylko rozmowy z Marszałkiem Województwa by coś dały. Dały jakiś rezultat i pozytyw, bo z wcześniejszych doświadczeń wiem, że tylko Gmina Czeremcha i Gmina Kleszczele zabiegali i proponowali dotacje do Przewozów Regionalnych. Natomiast, no e nie czarujmy się, nasza Hajnówka, wiadomo było od jakiegoś czasu, że tych połączeń ubywa. Bo mieliśmy tam 10, 8, 6 a teraz mamy tylko 4 połączenia a dojechać do Warszawy, to mamy tylko 2. Następnie chciałbym się odnieść do Pani radnej z tym zwrotem o ten parking. To nie jest parking. Myśmy tu byli z Panem Burmistrzem i pokazywałem. To jest po prostu teren za blokiem 27 Batorego, czyli blok dawny chemiczny tak zwany. I tam jest posesja po prostu zaniedbana. A przynależna do Urzędu Miasta, czyli podległa Panu Dyrektorowi Łapińskiemu. I tam jest tak – chwasty zarośnięte, murki leżą, śmiecie. Na części jest postawione śmietnik. Dlatego poprosiłem Pana Burmistrza Stepianiuka, czy nie dałoby się tam zrobić porządku. Obiecał. Czy to będzie parking, no nie wiadomo, ale porządek ma być. To znaczy proszę, Pan Burmistrz obiecał, że to będzie zrobione, będzie uporządkowane i tylko jedna jest kwestia. Czy dla mieszkańców? No nie wiem. Tam jest teren taki czy to pijacki teren, czy pijacy urzędują, nie, tylko w tej chwili nikt nie urzęduje, bo tam jest pokrzywa, trawa i parę krzaków rośnie. Natomiast Panią radną zapraszam na wizję lokalną...

Krystyna Koško – Ja bardzo dobrze znam...

Piotr Mironczuk – ...także tego, także to każdy...

Krystyna Koško – Od ponad 20 lat niemal codziennie przechodzę...

Piotr Mironczuk – A ja tam mieszkam, także...

Krystyna Koško – ...wiem, co się dzieje.

Piotr Mironczuk – A ja tam mieszkam. Każdy z osobna ma swoją opinie na temat pijaków czy nie pijaków, czy to jest inna kwestia. Natomiast obok dalej jest prywatny teren, który jest niezagospodarowany i nie ma właściciela, i właśnie to w takim miejscu się zbierają, bo w pokrzywy, niech Pani mi wierzy na słowo, w pokrzywy nikt nie pójdzie, bo tego, po pierwsze, że poparzy, po drugie nie ma murku, jak mówił radny Łabędzki. I to jest kwestia, i będzie, ja nie wiem. Ładniej będzie, przyjemniej. Jeżeli mieszkańcom odpowiada pokrzywa i zarośnięte chwasty, no to żaden problem, niech tak będzie, ale ja myślę, jeżeli Urząd Miasta się przychylił, że zrobi porządek, zrobi jakiś tam ład, bo nie wiem, czy Pani wie, że trzepak stoi na prywatnej posesji. Na razie nikomu to nie przeszkadza. Natomiast...

Eugeniusz Saczko – W szczegóły wchodzimy.

Piotr Mironczuk – Ale ja naświetlam...

Eugeniusz Saczko – Radny ostatnio proponował, że możemy się spotkać tam i porozmawiać.

Piotr Mironczuk – Dlatego zapraszam Panią radną na... Dziękuję bardzo.

Eugeniusz Saczko – Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Panią Przewodniczącą.

Małgorzata Szczerbakow – Małgorzata Szczerbakow, Osiedle Majdan-Czworaki. Bardzo dziękuję Państwu radnym – Pani radnej Ostaszewskiej i Panu radnemu Łabędzkiemu za zauważenie problemów mieszkańców osiedla Majdan-Czworaki i złożenie stosownej interpelacji do Pana Burmistrza, by pomógł rozwiązać problemy mieszkańców dotyczące niezyskania efektu

oszczędności energii cieplnej z tytułu wykonanej kosztownej termomodernizacji. Rzeczywiście te problemy zdominowały życie mieszkańców osiedla. Większość wniosków ujętych w uchwale, którą mam tu przed sobą, stanowiło już treść wcześniejszych uchwał Rady Osiedla. Nie zostaliśmy jednak poinformowani o podjętych ewentualnych działaniach przez osoby odpowiedzialne. Rada Osiedla wnosi o spowodowanie przez Pana Burmistrza o realizację uchwał, tych złożonych już uchwał, bo ponieważ brak działania pociąga za sobą liczne konsekwencje socjalno-bytowe mieszkańców. Z tego powodu jest to przyczyna bezdomności, proszę Państwa. Naprawdę, proszę mi uwierzyć. Osoby, które mają dopłaty przez kolejne trzy sezony są eksmitowane. Eksmisji jest mnóstwo. To jest wielki problem społeczny. Wnioski dotyczą przyczyn nieuzyskania oszczędności energii cieplnej z tytułu wykonanej termomodernizacji, za której wykonanie mieszkańcy ponieśli olbrzymie nakłady finansowe. Podam już tylko, żeby nie zanudzać Państwa, nie będę czytała wszystkich jedenastu wniosków. Podam tylko przyczyny w skrócie. Jest to brak przyczyny nieuzyskania efektów. Brak wiatrołapów i letnia w cudzysłowie, tak?, wersja, bo nie wiedziałam, jak to nazwać, wersja drzwi wejściowych. Niewłaściwe docieplenie stropów i jakość ich pokrycia oraz jakość wentylacji. Niewłaściwe docieplenie ścian fundamentowych nasiąkliwym styropianem i na niewłaściwą głębokość. Przemarzanie, proszę Państwa, jest w naszej strefie do 1,20 m. W moim bloku styropianem docieplone było tylko do głębokości od 20 do 50 cm. Został on rzeczywiście wymieniony na głębokość odpowiednią i na odpowiedni styropian, już w tej chwili nienasiąkliwy. Ale tylko w jednej podłużnej ścianie i jednej szczytowej. Problem pozostał na pozostałej. A co się dzieje z innymi budynkami? Zalewanie piwnic z powodu złej izolacji ścian fundamentowych oraz niewłaściwego odprowadzenia wód odpadowych, niewłaściwych obróbek blacharskich i rynien. Woda dostaje się między ścianą i styropianem i wpływa pod parapetami do mieszkań. Proszę Państwa, w mojej części bloku, zresztą nie tylko, w innych klatkach też tak było, przez wszystkie kondygnacje woda wpłynęła do mieszkań i z tego tytułu firmy ubezpieczeniowe wypłaciły odszkodowania. Czyli była przyczyna, znalazły przyczynę, dla której to zrobiły, bo tak łatwo pewnie nie wypłacają. I teraz, a dwa wnioski pozwolę sobie przeczytać już w całości. Należy ocieplić, bo – dlaczego o tym chcę powiedzieć? Ponieważ na ten temat pojawiły się bardzo różne informacje w naszych mediach i też różne działania podejmują nasi zarządcy, bardzo mylne i krzywdzące dla mieszkańców. Bo obwiniają nas, że nie potrafimy, że okna są źle wstawione, że nie potrafimy wietrzyć, że nie potrafimy, w ogóle nie potrafimy mieszkać. Bo już mieszkaliśmy jednokrotnie przez kilkadziesiąt lat a w tej chwili nas się uczy, jak my mamy mieszkać, tak? Więc ten wniosek przeczytam. Ocieplić i uszczelnić parapety te, które nie zostały docieplone zgodnie z projektem, to jest styropianem grubości 2 cm wzmocnionym siatką i kątownikiem, wtopionym w masę klejową. Prawidłowo zamocować blaszane parapety tak, by woda z opadów nie wpływała do mieszkań między ścianą a styropianem. Wiele blach parapetowych zostało przymocowane na styk do ram okiennych, przesłaniając kanały wentylacyjne okna a silikon uszczelniający je po stwardnieniu wykrusza się. Z braku docieplenia i uszczelniania ościeży okiennych... Czy ja mogę? Mnie rozprasza, jak Panowie się śmieją. Bardzo proszę o powagę. To jest nasza tragedia. Proszę nas wysłuchać. Z braku docieplenia i uszczelniania ościeży okiennych zimą na szybach i parapetach tworzą się wałki lodu, które rozsadzają i niszczą konstrukcje okien. Niszczą konstrukcję okien. To to jest ta przyczyna. Tak. Deformują uszczelki, powodują wypaczanie okien. Brak właściwego docieplenia ościeży okiennych powoduje też duże straty ciepła, a tym samym duże dopłaty za korzystanie z centralnego ogrzewania. Przyczynia się to do zagrzybienia mieszkań i utraty komfortu użytkowania ich. Przed dociepleniem bloków nie było problemów z oknami. Burmistrz Miasta ma do dyspozycji służby budowlane, które potrafią stwierdzić jakość faktycznie wykonanych robót dociepleniowych. Należy dodać, że większość prac termomodernizacyjnych wykonywała firma PUK, której właścicielem jest Gmina Miejska Hajnówka. Wobec tego mieszkańcy Rady Osiedla Majdan-Czworaki oczekują spowodowania, by wykonawca robót ocieplił i uszczelnił prawidłowo parapety. Problem wadliwie wykonanej termomodernizacji przyjęty był do realizacji uchwałą nr IV Rady Osiedla Majdan-Czworaki z 29 sierpnia 2011 roku. Jednak Rada Osiedla nie została powiadomiona o ewentualnie podjętych działaniach. Zanim mieszkańców osiedla, to Burmistrz miasta może najszybciej rozwiązać opisane problemy i o to bardzo, Panie Burmistrzu, prosimy. I



teraz jeszcze jeden z punktów chciałabym przeczytać. Docieplić ściany szczytowe do grubości takiej samej, jak ściany podłużne, bo w tej chwili, proszę Państwa, są docieplone tylko watą 5 cm plus blacha, więc to jest cała powierzchnia, przez którą ucieka ciepło, więc i to ma być zgodnie z projektem zrobione, bo tak wymaga projekt. Niestety, tak się nie stało, nie zostały docieplone. Projekt tego wymaga, więc bloki nie zostały docieplone zgodnie z projektem. Nie mówię o wszystkich, ale około 30 bloków na z tym problem. Tak, by zimne masy powietrza nie dostawały się do wnętrza budynku i wyziębiały zainstalowane tuż przy oknach grzejniki. Stan ten powoduje także nadmierne wyziębianie ścian lokali położonych w ich okolicy. Konsekwencje finansowe ponoszą wszyscy mieszkańcy w kosztach stałych i zmiennych. Służby budowlane, ja może coś się mylę, ale jednak to wypowiem, może o czymś nie wiem, ale tak mi się wydaje. Służby budowlane Burmistrza posiadają umocowania prawne w celu sprawdzenia stanu faktycznie wykonanej termomodernizacji i stwierdzenia, że z tego powodu budynek nie uzyskał zakładanego efektu. Docieplić ściany szczytowe... Ojej, przepraszam bardzo, ja troszkę pomyliłam jeszcze. Docieplić ściany szczytowe do grubości takiej samej, jak ściany podłużne zgodnie z projektem i obowiązującą normą cieplną, tak by budynki otrzymały efekt oszczędności energii do 50 % stanu przed docieplenia. Konsekwencje finansowe ponoszą szczególnie mieszkańcy, których lokale przylegają do ścian szczytowych. Ponoszą także wszyscy użytkownicy w kosztach stałych i zmiennych liczonych za pobór energii. Zlikwidować więc należy rozliczanie za pobierane ciepło przez podzielniki tak, aby wszyscy mieszkańcy bloku mogli na równych warunkach korzystać z ogrzewania. Wszyscy mieszkańcy spłacają jednakową wysokość kredytu zaciągniętego na termomodernizację. Jednakowo też rozliczyli realizację budowy bloku, więc nie wolno dzielić sąsiadów na lepszych i gorszych, konfliktować ich. Pozostawienie sposobu rozliczania ciepła przez podzielniki do decyzji osób nieposiadających wiedzy na temat skutków wynikających dla spółdzielni z przyjętego sposobu rozliczania poboru ciepła jest działaniem na szkodę mieszkańców. Docieplenie ścian szczytowych odpowiednią warstwą izolacji przyniesie efekt termomodernizacji. To tyle chciałam przekazać tak odnośnie spraw spółdzielców i jeszcze dwa wnioski, które już nie związane, to znaczy spółdzielców, to nie jest tylko problem spółdzielców, bo to takie problemy też zgłaszają mieszkańcy innych osiedli. Pan, który był, Przewodniczący Rady Osiedla Lipowa też był zaproszony na nasze spotkanie, Rady naszej osiedlowej i też powiedział o dociepleniu swojego bloku, więc blok tego Pana jest docieplony tylko do poziomu gruntu. A fundamenty nie są zupełnie docieplone. Także to nie jest tylko problem zasobów zarządzanych przez Spółdzielnię Mieszkaniową. No i teraz te inne jeszcze. Rozpatrzeć możliwość ograniczenia jazdy samochodów ciężarowych o zwiększonym tonażu na ulicy Orzeszkowej, a także wprowadzenie ruchu jednokierunkowego. Budynek położony przy ulicy Orzeszkowej 2 usytuowany jest całą swoją długością przy jezdni, więc jest narażony na wstrząsy wywoływane przez przejeżdżające samochody, szczególnie o dużym ciężarze. Z tego też powodu pękają ściany konstrukcyjne budynku. Pozostawienie obecnego stanu może spowodować katastrofę budowlaną. I jeszcze tylko jeden, już ostatni. Definitywnie należy rozwiązać problem fikcyjnego adresu zamieszkania nadanego Państwu Kutrzeba, przystosować do stanu faktycznego zamieszkania. Posesja, na której zamieszkują Państwo Kutrzeba, przylega do ulicy Stefana Żeromskiego, natomiast nadano jej fikcyjny nr 300 oraz nazwę Lipiny. Fakt zamieszkania pod obecnie nadanym adresem może przysporzyć wiele kłopotów, na przykład uniemożliwia natychmiastowe udzielenie pomocy lekarskiej. Dezinformacja adresowa trwa od wielu lat. Kilkakrotnie podnoszona była na obradach sesji Rady Miasta Hajnówka. Rada Osiedlowa Majdan-Czworaki zapytuje, czy jest prowadzone postępowanie administracyjne w tej sprawie? To tyle, dziękuję bardzo.

Eugeniusz Saczko – Dziękuję bardzo. Wolny wniosek, zapytanie do Pana Burmistrza. Nie, ja mówię do radnego Germanowicza. Szanowni Państwo, to nie jest miejsce w tej chwili na polemikę między radnym, Przewodniczącą Rady. Tylko wnioski, pytania do Pana Burmistrza. Rozumiej, że już... Jest jeszcze, proszę bardzo, Pan radny Sejmiku Wojewódzkiego.

Henryk Łukaszewicz – Na sesji Sejmiku kwietniowej padły takie sprawy właśnie odnośnie

komunikacji Powiatu Hajnowskiego i tam między innymi padło zapytanie do Dyrektorki Przewozów Regionalnych na temat linii kolejowej Czeremcha-Wysokolitewsk, i argumenty były tej Pani wymijające dość mocno. Wszystko kierowała w stronę jakby Ministra Transportu, ale też radni dali jej pytanie, czy może Przewozy Regionalne rozważą likwidację ulg przejazdowych dla pracowników kolei. Może wtedy by były środki na linie kolejowe. Bo jak Państwo wiecie, kolejarze mają 90 % tej ulgi i tak dalej, także środki tutaj można by też szukać było. Natomiast po tej takiej debacie dosyć tak obszernej złożyłem interpelację na temat drogi Hajnówka-Jelonka. Bo informacje do nas wpływały jakby sprzeczne. Pierwsza informacja taka była, że po mojej pierwszej lutowej interwencji, że środki będą – 74 000 000 przesunięte z lotniska. W budżecie kwietniowym tych pieniędzy nie było w budżecie, nie było na tym paragrafie, więc złożyłem interpelację, na którą otrzymałem odpowiedź, że droga będzie realizowana, jest na liście rezerwowej i środki może będą. Także nie wiem, czy ta wypowiedź zarządu, która była w marcu wydrukowana na Wrotach Podlasia o tych pieniążkach, nie wiem, gdzie są te pieniądze. Także tutaj, ja bym tutaj chciał zwrócić uwagę dla Państwa, żeby Państwo tutaj jako radni miasta, radni Powiatu Hajnowskiego, razem z Gminą Czeremcha, Dubicze, Kleszczele, może razem byście taki wniosek skierowali właśnie tutaj do zarządu województwa naszego, że trochę coś tu jest nie tak z przepływem informacji. Jakaś ta polityka jest średnio rozgrywana, jakaś dziwna troszeczkę, co dla mnie to jest niejasne. Tutaj, jeżeli chodzi o te drogi, tutaj na Narewkę. Co prawda były tutaj składane przez Starostwo nawet propozycja, taka prośba była składana, że tą drogę na Narewkę remontować, ale proszę Państwa, robiąc teraz kilka dróg w tym czasie to tak będzie, że pieniądze się rozejdą na projekty i żadna droga nie powstanie. Moja propozycja była taka jedna, żeby się skupić na ta Jelonkę, jeżeli już tutaj zaawansowana jest, żeby została ta droga zrobiona, a później coś innego robić. Natomiast, jak Państwo już wiecie, z pracy znowu następny projekt powstał tam, już nie będę mówił, kto składał. Państwo chyba wiecie. Ścięcie, jakby skrócenie drogi w okolicach Narwi. To następna jest inwestycja, która ponosi potężne pieniądze i to jest pytanie, robiąc tam trzeba będzie gdzieś indziej zabrać a zabierając przykładowo znowu na Jelonkę, na pewno na Jelonkę padnie, bo tam są pieniądze przewidywane są, to znowu ta droga będzie się odwlecze w czasie. I jeśli chodzi tutaj o usunięcie tego pociągu z Czeremchy do Hajnówki z rozkładu, no szkoda, że wcześniej o tym nie wiedzieliśmy, ale na pewno będę jutro, jak będę interweniował u Dyrektorki Przewozów Regionalnych, natomiast szkoda, że tutaj Pani, która tu jest na sesji co miesiąc, nie powiedziała o takiej procedurze, że taka procedura jest właśnie, bo byśmy może miesiąc temu byśmy jutuz interweniowali. Znaczą tutaj ja tak przysłuchując się tej sesji, pada dużo dobrych pomysłów pada, ale też niektórzy robią taki koncert taki popisówek, ale to, czy to wpływa na poprawę pracy sesji, to nie wiem. Dziękuję.

Eugeniusz Saczko – Ale już Pan radny Giermanowicz zrezygnował z adwocem, także no będę niekonsekwentny, jeżeli... Nie, szanowni Państwo, to może rozstrzygniemy sobie już po, po zakończeniu sesji przecież też można porozmawiać. Myślę, że ostatnia opinia naszego gościa też jest ciekawa i warto się nad nią zastanowić i przemyśleć. Skończyliśmy zapytania. Może nie Pan Burmistrz, jeśli Pan Burmistrz pozwoli, to najpierw Pan Dyrektor, bo się troszeczkę śpieszy, odpowie na pytanie odnośnie jadu i węży.

Grzegorz Tomaszuk – Odpowiadając na pytanie radnego Łabędzkiego, chce poinformować, że Szpitalny Oddział Ratunkowy jest zaopatrzone w surowicę właśnie przeciw jadowi żmii.

Eugeniusz Saczko – Proszę bardzo, Panie Burmistrzu, o odpowiedź na pytania.

Jerzy Sirak – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, dobrze, że oddział jest zaopatrzone, ale lepiej żebyśmy przygód ze żmijami nie mieli. Pan Łabędzki podnosi temat ulicy Celnej, tak? Brak oświetlenia? Czy to Rakowicz? Rakowicz. Tam problem polega na tym, że na tym odcinku ulicy, który jest własnością Gminy Miejskiej Hajnówka, oświetlenie jest zrobione, natomiast ten kolejny odcinek ulicy to już jest teren Lasów Państwowych. Ja rozmawiałem z Lasami Państwowymi na

temat przyjęcia tego odcinka w administrację i jeżeli byśmy chcieli wydać tam jakiegokolwiek pieniądze, to po prostu no nie jest to możliwe na dzisiaj, natomiast formalne przekazanie gruntu przez Lasy na rzecz Gminy Miejskiej, to jest prawdziwa droga przez mękę. Także spróbujemy w przyszłości może w ramach tych pieniędzy, które są deklarowane z funduszu leśnego ma wspólne działania samorządowo-leśne, wtedy to skończymy. Bo ja rozumiem, że chodzi o ten kawałek ulicy, która już jest tam na wysokości domów na ulicy Celnej. Bo samo oświetlenie zostało przecież bodajże w tamtym roku do ulicy Celnej doprowadzone. No tak, ale proszę mnie zrozumieć. My nie możemy, bo ja nie mogę przygotować propozycji do budżetu, które założy inwestowanie na gruntach, na ulicy niebędącą własnością gminy, no. Nie nie, ja mówię po prostu lojalnie i szczerze. Ja rozmawiałem z Nadleśnictwem z propozycją przekazania tej ulicy dla miasta z prostych względów – że to jest nasz problem. Przecież przychodzi okres zimy, to nie jest tak, że jedzie samochód, odśnieża ulice i akurat przestaje odśnieżać, bo się zaczyna ulica Celna. Nie, no to, co się da, to się robi. Natomiast jeżeli chodzi o inwestycje o charakterze trwałym, no to na dzień dzisiejszy nie jest to możliwe. Jest to, pomyślę, jak to zrobić, żeby to było zgodnie z prawem, a żeby problem rozwiązać. Pani Chaniło mówi o koszeniu łąk. Ja nie wiem, czyje to są łąki. Jeżeli to są łąki miejskie, to te łąki skosimy. Ale jeżeli są to łąki prywatne, no to jest oczywiste. To są decyzje prywatnych właścicieli. Nie chce im się kosić, nie opłaca im się kosić pewnie i dlatego tak się dzieje no. Może nie chcą dopłat rolniczych brać z tego tytułu, bo koszenie jest za drogie. Ulica Myśliwska. No rzeczywiście, tam jest taki problem. Generalnie w przyszłości Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji planuje zakupienie takiego małego walca, żeby automatycznie, bezpośrednio po – czy po usuwaniu awarii, czy po robieniu jakichś podłączeń na drogach bitumicznych jak najszybciej we własnym zakresie, zakupując tylko masy bitumiczne u producenta, usuwać usterki tak, żeby to było zrobione jak najszybciej, jak najlepiej. Ja zwrócę uwagę na to, żeby Pan Prezes i Wodociągi jak najszybciej się z tym problemem uporały. Teraz tak, no Pan Germanowicz to poruszył bardzo dużo tematów. Ja się skupię przede wszystkim na sprawie tej oczyszczalni ścieków. Jak wszyscy pamiętamy, w ostatnich latach Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji i wykorzystując środki własne, i środki z programu Infrastruktura i Środowisko, dokonało bardzo dużych nakładów inwestycyjnych, modernizacyjnych, zarówno w stację główną ujęcia wody, ale również rozpoczęło modernizację oczyszczalni ścieków. Część prac została zrobiona w roku ubiegłym, część jest kontynuowana i będzie, jeżeli chodzi o ten kolejny etap, dokończona w tym roku. Najprawdopodobniej do końca sierpnia, ewentualnie do połowy września umowa na finansowanie z Narodowym Funduszem Ochrony i Środowiska została już podpisana i mam nadzieję, że zakończenie tych robót modernizacyjnych pozwoli na poprawę pracy oczyszczalni. Mówiłem już wcześniej, ale przypomnę o tym. Mamy tu złożony duży wniosek do programu współpracy transgranicznej Polska-Białoruś-Ukraina. Projekt jest partnerski. Dotyczy inwestycji w mieście naszym i u sąsiadów w Kamieńcu. Zgodnie z tym projektem zakładamy zbudowanie, jest już dokumentacja, pozwolenie na budowę i tak dalej, dwóch kolejnych SBR-ów przy oczyszczalni ścieków i jeżeli tą inwestycję zrealizujemy, to można powiedzieć, że wtedy będziemy mogli wszyscy spać spokojnie, jeżeli chodzi o wyposażenie techniczne naszej oczyszczalni, ale według opinii specjalistów już te prace, które mają być zakończone, tak jak mówię, do końca połowy września, powinna sprawić, że jakość tych ścieków odprowadzonych do Rzeki Leśnej powinna być bezpieczna. Także nie wydaje mi się, żeby była tutaj jakaś złośliwość czy niedbalstwo ze strony przedsiębiorstwa. Te problemy, o których Pan Germanowicz wspominał, a związane z połączeniem sieci burzowej i sieci kanalizacyjnej w mieście, rzeczywiście skutkują tym, że w pewnych okresach, kiedy są duże opady deszczu, no następuje odprowadzenie bardzo dużej ilości i wód opadowych razem ze ściekami bytowymi. To powoduje stosunkowo szybkie napełnienie SBR-ów i czasami się może zdarzyć tak, że dla ratowania biologii w SBR-ach trzeba czasami te ścieki spuścić, ale mam nadzieję, że te inwestycje będą realizowane już w zasadzie w tym roku powinny już znacząco sytuację poprawić, a jeżeli uzyskamy finansowanie z programu transgranicznego, zrealizujemy tę inwestycję, o której wspominałem, to już powinno być dobrze. Natomiast projekt jest na tyle ciekawy, bo rozwiązuje duży problem po naszej stronie, rozwiązuje problem z zakresu ochrony środowiska po stronie białoruskiej. Wydaje się, że powinien uzyskać

akceptację. Pani Rygorowicz podnosi temat przedszkola. Ja powiem tak – dopóty dopóki nie rozwiążemy sprawy dwuzmianowości nauczania w szkole nr 2, ja nie mogę deklarować przeznaczenia jakichkolwiek pomieszczeń tam na inne cele. Natomiast jeśli będzie szansa przeznaczyć jakiegokolwiek inne pomieszczenia na przedszkole, wszystko jest możliwe. Pan Łabędzki porusza temat świateł na ulicy 3 Maja. Osobiście mi się wydaje, też jestem kierowcą – jeżeli jest znak STOP, to jest znak STOP, on jest jednoznaczny tutaj. Ale życie jest życiem. Także jeszcze ponowimy nasz wniosek do Podlaskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich o rozważenie możliwości ustawienia tam w przyszłości świateł sygnalizacyjnych. Ulica 11 Listopada, no ja powiem szczerze, nie wiem, jak tam sprawa na dzisiaj wygląda, bo akurat ostatnio tam nie jeździłem tamtą drogą. Jeżeli tak jest, jak Pan mówi, to rzeczywiście są jakieś błędy w organizacji, czasowej organizacji ruchu związaną z modernizacją drogi. Będziemy interweniować tam u wykonawcy, żeby to poprawić. No jeżeli chodzi o przeznaczenie drzewa z wycinek dla osób potrzebujących, no nie potrafię w tej chwili odpowiedzieć na to. Trzeba to sprawdzić, czy to jest możliwe i zgodne pod względem prawnym. No bo na pewno po wycince trzeba byłoby robić jakieś wyceny tego drewna, potem oceniać, kto się kwalifikuje, jakoś tam materialnie ocenić co do wartości i zastanowić się nad tym. Pan radny Puch mówił, to jest stary temat przejścia dla pieszych przy ulicy Poddolnej. Temat przede wszystkim bardzo kosztowny, do wspólnego rozwiązania, jeżeli już to powiatu, miasta i kolei najprawdopodobniej. Także w tej chwili nie potrafię odpowiedzieć na to, nie da się tego zrobić od razu. Jeżeli chodzi o sprawę rozbiórki tego budynku po pożarze, wystąpimy ponownie z monitem do PSS Spółem, bo on jest właścicielem tego spalonego budynku – czy z wnioskiem albo o rozebranie, albo o remont. No wszyscy byśmy chcieli, żeby koryto Rzeki Leśnej było czyste, ładne, ale tak jak już moi przedmówcy mówili – my sprzątamy na wiosnę, a potem jest jak zwykle. Także na ile nam możliwości pozwolą, to oczywiście będziemy się starali i sprzątać, i kosić wzdłuż tej rzeki, tak jak to miało miejsce dotychczas. Pan Doktor Bołtromiuk wyszedł. Podnosił temat tych drzwi, o których już wcześniej mówiliśmy. No po prostu jeżeli trzeba będzie wymieniać, to trzeba będzie szukać na to pieniędzy. Także to też będzie, tam na pewno jest wspólnota mieszkaniowa, także w dużej mierze pewnie będzie zależało to też od tych mieszkańców – czy zechcą wyłożyć dodatkowe pieniądze na wymianę drzwi, czy nie. Jeżeli chodzi o te balkony, też o tym mówiliśmy. Jeżeli ktoś świadomie podwyższa sobie balkon, no to niech potem nie ma pretensji do zarządcy, że ta barierka jest niższa, bo z tego co pamiętam, sytuacja wyglądała tak, że mieszkańcy tych balkonów te balkony podwyższyli poprzez to, że położyli izolację. Na balkony położyli terakoty i glazury no i dzisiaj, a na balkonie nawet 10 cm to już jest duża różnica.

Ale Panie Burmistrzu, mogę powiedzieć? Gospodarka Komunalna robiła remont balkonów, to dlaczego tego nie brała pod uwagę?

Jerzy Sirak – Ale w jakim sensie robiła remont balkonu?

Terakotę kładła na balkonach.

Jerzy Sirak – A to nie Gospodarka Komunalna kładła, ludzie sami to kładli.

Nie, to Gospodarka Komunalna.

Jerzy Sirak – Tak, a jeżeli robiła to Gospodarka Komunalna, to co innego, ale tak jak rozmawialiśmy wcześniej, z mojej wiedzy, informacji otrzymanej od Pana Dyrektora wynikało, że lokatorzy robili to sami. Nie no, podwyższali balkony, jeżeli jest termomodernizacja.

Ja widziałam, ja byłam na tym balkonie. Te balkony są do takiej wysokości dosłownie.

Jerzy Sirak – My tą po prostu informację sprawdzimy. Jeżeli rzeczywiście było tak, że to nasza Gospodarka Mieszkaniowa dokonywała tych remontów i we własnym zakresie podwyższyła ten

poziom na balkonach, to wtedy temat jest inny. Jeżeli natomiast zrobili to lokatorzy sami, z własnej woli za własne pieniądze, no to też powinni zadbać o to, żeby i barierka była bezpieczna. Tu wniosek Pani radnej Gryc. Ulica Górna, ulica Wrzosowa, są to drogi powiatowe, wystąpimy z takim wnioskiem do powiatu o ewentualnie, bo ja chodzi tam o komunikację ruchu na tym skrzyżowaniu, tak? Że są jakieś wątpliwości, nie wiadomo, jak jeździć. Dobrze. Parking przy cmentarzu. Rozumiem, że chodzi o poczynienie starań, żeby w przyszłości ten parking powiększyć, bo to, co w tej chwili jest, to jest ciągle za mało.

Alla Gryc – Chodzi o ten parking przy lesie.

Jerzy Sirak – Także jeżeli chodzi tutaj o rozmowę z Policją, to jeżeli Pan Przewodniczący czy któraś z Komisji Rady zażyczy sobie spotkania takiego z panem Komendantem czy z kimś z Policji, myślę, że nie będzie żadnych problemów i to będzie najlepsza okazja, żeby i porozmawiać, i zadać pytania, które chcemy zadać. Pani radna Koško pyta o te parkingi przy bloku na Chemicznej. To nie jest tak, że my się upieramy i chcemy tamte parkingi koniecznie zrobić. Rzeczywiście jest problem z uporządkowaniem tego kawałka działki, że nie będzie tam parkingów, to uporządkujemy to w inny sposób, ale tu wydawało nam się wspólnie z panem Dyrektorem Łapińskim, że zrobienie tam parkingów, to będzie dobrym rozwiązaniem. No ale jeżeli mieszkańcy tego bloku tych parkingów nie chcą, sobie nie życzą, to przecież na siłę ich uszczęśliwiać nie będziemy, tym bardziej, że tam ważniejszym problemem jest przebudowa tej drogi z tyłu za blokiem, bo ja sobie zdaję z tego sprawę, że ta droga tam jest nierówna i codziennie, jest tam zaplecze sklepów, a więc dostawy towarów najprawdopodobniej od samego rana odbywają się tam codziennie i na pewno dla mieszkańców tego bloku jest to jakaś uciążliwość, bo przy tak nierównej drodze to jest hałas trochę duży tych samochodów dostawczych. Także ja tu jeszcze zorientuje się, porozmawiam z Panem Dyrektorem Łapińskim. Jeżeli rzeczywiście mieszkańcy nie będą chcieli, no to nie będziemy tego robić, no. To chyba to innych pytań Pani nie miała, czy jeszcze coś? Bo patrzę tutaj parkingi. Pan radny Ostapczuk zwraca temat na tą inwestycję OSiR-owską. Ja powiem tak – przy każdej decyzji są wątpliwości, ale osobiście uważam, że mieliśmy obowiązek spróbować jeszcze raz wystąpić z wnioskiem o finansowanie. I tak, jak wcześniej wspomniałem – jeżeli tym razem w oczach naszego województwa taka inwestycja nie uzyska akceptacji i nie będzie pozytywnej decyzji co do finansowania, to musimy sobie szczerze po męsku powiedzieć, że to nie ma sensu, i raz na zawsze z tego rezygnujemy, będziemy szukać innego rozwiązania, ale dopóki jest taka szansa, to próbować trzeba. Pani Kuklik mnie wyręczyła, bo udzieliła bardzo obszernej odpowiedzi na temat i kolei, i przewozów niebezpiecznych i tak dalej, i historii trochę kolei, historii miasta. W pełni podzielam pogląd, że na pewno, słuchajcie, przewozy wszystkich artykułów niebezpiecznych, które odbywają się koleją, są zdecydowanie bezpieczniejsze, niż przewozy artykułów niebezpiecznych, które odbywają się drogą, ale niestety czasu nie zatrzymamy i po prostu część będzie jechała koleją, część będzie jechała drogami i miejmy nadzieję, że te starania naszych radnych i radnego Łukaszewicza, którego już tutaj nie ma, ale również radnego...

Jest.

Jerzy Sirak – Przesiadł się, przepraszam. Będą skuteczne i doczekamy takich czasów, że nasze drogi z Hajnówki do Białegostoku i do Bielska, i do Siemiatycz kiedyś będą dobre, Jest to o tyle ważne, że jeżeli mamy w perspektywie przebudowę, modernizację przejścia granicznego w Siemianówce i planowana tą budowę stacji fitosanitarnej, jestem przekonany, że za tym będzie zwiększony ruch towarowy, bo z chwila, kiedy będzie stacja fitosanitarna, będzie możliwy przewóz przez granice towarów rolnych, rolnych przetworzonych, spożywczych, ale również drewna. Fachowcy oceniają, że może to być nawet 600 000-700 000 ton towarów rocznie więcej. I można zakładać, że znaczna część z tego pojedzie transportem kolejowym, ale znaczna część z tego pojedzie transportem drogowym, tak jak to ma miejsca do dzisiaj. Pan radny Łukasiewicz wspomniał już tutaj o inicjatywie samorządów naszych. Mam tu na myśli Powiat Hajnowski i

Gminę Narewka, które zadeklarowały naszemu województwu dofinansowanie opracowania dokumentacji technicznej na drogę Nowosady-Narewka. Jak na razie, nie wiadomo, jaki jest tam efekt tego wniosku. Generalnie chodzi o to, żeby przygotować inwestycje od strony takiej formalno-prawnej i projektowej, bo tak naprawdę to często też jeździmy tamtą drogą. Jest to jedna z najgorszych dróg wojewódzkich z prostej przyczyny – na tym odcinku drogi odbywa się największy przewóz towarów, bo to wszystko, co z Planty, z Siemianówki jedzie, tak naprawdę dojeżdża w 100 % do Nowosad, dopiero z Nowosad część się rozjeżdża na Białystok, część jedzie na Hajnówkę, a w Hajnówce dzieli się to jeszcze na potok do Bielska i na potok do Siemiatycz. I mam nadzieję, że kiedyś władarze województwa to zrozumieją i pieniądze na modernizację się zaczną, znajdą. Jeżeli chodzi natomiast o ten odcinek, tutaj u nas tutaj ulica Warszawska w kierunku na Jelonkę, to tak, jak Państwo pamiętacie, my jako miasto zadeklarowaliśmy się zrobienie dokumentacji na ten odcinek od ulicy Kołodzieja do ulicy bodajże Sosnowej. Ten odcinek dokumentacji został już zrobiony. Został przekazywany do Podlaskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich. Generalnie jakby został już przyjęty, jeżeli coś trzeba poprawić, to są drobne rzeczy. Natomiast pozostała dokumentacja techniczna na tym odcinku od ulicy Sosnowej aż do Jelonki jest w trakcie realizacji. Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich zabiega i stara się o to, żeby do końca roku tą dokumentację zrobić i uzyskać pozwolenie na budowę. Bardzo ciekawy jest ten projekt, tym bardziej, że zakłada on na tym odcinku utworzenie ścieżki rowerowej aż tutaj u nas od ulicy Sosnowej do Jelonki. I miejmy nadzieję, że mimo wszystko, prędzej, czy później, oczywiście wszyscy będziemy się cieszyli, jeżeli to będzie prędzej, ta inwestycja zostanie zrealizowana. Pan Stankowski podnosi temat chodnika przy Muzeum Białoruskim. Zobaczymy, jak to tam wygląda. Jeżeli to będzie realne do poprawienia, do przełożenia, to pomyślimy, żeby to zrobić jak najszybciej, z tym że ja, no powiem no szczerze, zatrudniliśmy w tym roku tylu pracowników interwencyjnych, ile to tylko, na ile Powiatowy Urząd Pracy, że tak powiem, pozwolił. No mamy dosyć dużo prac do zrobienia. No w tej chwili są przygotowywane te drogi zapisane do realizacji w budżecie do położenia warstw bitumicznych, kiedy się uporamy z tamtym, no będziemy robić kawałki różne chodników i tak dalej. Miedzy innymi w porozumieniu z Bankiem, ponieważ Bank PKO przekaże nam środki na materiały budowlane, że chcemy przełożyć ten chodnik tutaj przy Banku z tej takiej, no starej kostki, która jak pamiętacie kiedyś jeszcze tu u nas był ten zakład BEP-u w Hajnówce. To oni tą kostkę robili i najwyższy czas to wymienić. I tak jak mówię – jeżeli starczy czasu, to możemy jeszcze pod koniec roku pomyśleć. Nie jest to najdłuższy chodnik, także bardzo możliwe, że spróbujemy to zrobić. Orbis, jeżeli chodzi o te deski i ławki. Nie wiem dokładnie, o co chodzi, ale myślę, że nie jest to wielki problem i kolega Przewodniczy tylko dokładnie nam pokaże, gdzie to jest, o co chodzi, postaramy się to zrobić bez zbędnej zwłoki. Rejestracja pojazdów, no spróbuję porozmawiać tutaj z Panem Starostą, żeby przynajmniej jeden dzień w tygodniu był taki. Bo to ja rozumiem, nie chodzi o to, żeby codziennie urzędnicy pracowali dłużej, ale jakiś tam dzień, poniedziałek, czy jakiś inny dzień, bo taka potrzeba jest. Tutaj Pan Przewodniczący Mironczuk pyta, czy podejmowane kroki na temat tych połączeń Czeremcha-Hajnówka. Powiem tak – te rozmowy trwały, trwają i będą trwały, dopóki ta kolej będzie jeździła. Miejmy nadzieję, że będzie jeździła, ale systematycznie kolej ogranicza to kursowanie. Problem polega na tym, że jeżeli chodzi o przewozy trakcji tej samochodowej, przewozy autobusowe, zanim Marszałek wyda koncesję na to, ma obowiązek wpierw uzgodnienia takich terminów i przejazdów z Samorządem. Natomiast jeżeli chodzi o przewozy kolejowe, takiego obowiązku nie ma. I to sami musimy zabiegać, pilnować, o te przewozy się kłócić. Dlatego w tym stanowisku, które było i ja nie chciałem od razu pisać, że chodzi o ten piątek, ale tak naprawdę, jeżeli nie będzie innego wyjścia, to będziemy rozmawiali z Marszałkiem, żeby przynajmniej ta komunikacja w piątek była zabezpieczona, bo ten piątek dla nas i dla naszych mieszkańców, i tu podróżujących jest najważniejsza, bo wszyscy wiecie, że to w piątek przyjeżdża najwięcej ludzi z Warszawy. I mam nadzieję, że przynajmniej to uda się obronić. Nie odkryję tu Ameryki, jeżeli powtórzę Pani Małgosiu to, co mówiłem wcześniej. No proszę mnie zrozumieć, Spółdzielnia Mieszkaniowa jest niezależnym podmiotem gospodarczym. Ja te wszystkie Pani wnioski no do Pana Prezesa przekażę, ale naprawdę ja nie mam prawa, żeby ingerować w niezależny, samodzielny podmiot gospodarczy,

jakim jest Spółdzielnia Mieszkaniowa. To Państwo jesteście członkami tejże spółdzielni, jest zarząd tej spółdzielni i Państwo macie prawo i możliwość egzekwowania od zarządu spółdzielni wykonania tych zadań. Drugi temat to sprawa ulicy Orzeszkowej. Skonsultujemy to ze specjalistami od ruchu drogowego. Jeżeli się okaże, że rzeczywiście ten ruch jednostronny tam jest jedynym rozwiązaniem i konieczne jest ograniczenie tonażu na tej drodze, no to rozważymy zasadność wprowadzenia takich ograniczeń. Natomiast jeżeli chodzi o Pani wniosek dotyczący zameldowania Pani Kutrzeby, pomimo nawet najszczerzych moich chęci, no nie możemy tego zrobić. Nie możemy zameldować w mieście mieszkańca, który mieszka na terenie gminy. Proszę zrozumieć, że tą ulicą przebiega granica między Miastem Hajnówką a Gminą Hajnówka. Gdybyśmy chcieli to zrobić, musielibyśmy zmienić granice administracyjne miasta. Żeby te granice administracyjne zmienić, no to trzeba wszcząć procedury zmian i granic, które trwają no, według mojej wiedzy, co najmniej 2-3 lata.

Bogusław Łabędzki – Przepraszam, że się wtrączę, jeżeli Pan Przewodniczący...

Eugeniusz Saczko – Już końcówka, to już pozwolę.

Bogusław Łabędzki – Panie Burmistrzu, przy okazji, że w podobnej sytuacji znaleźli się mieszkańcy innych gmin. Wiadomo, duże miasta się rozbudowują. Występuje sytuacja, tak? Że jakaś ulica jest miejska, prawda, a teren po lewej stronie jest gminy wiejskiej, Można dojść do tego w tej sytuacji, że nadaje się adresowi dwuczłonową nazwę i wtedy byłaby to w tym przypadku nazwa ulica Żeromskiego-Lipiny i tutaj numer porządkowy. Jest to sytuacja, którą już niektóre gminy przerabiają, także to jest tylko kwestia tego, żeby zwrócić się do tego Ministerstwa Administracji o skonsultowanie tego, jak to zrobić. Tylko że, że tak powiem, no niech urzędnicy w tą stronę pójdą. Tutaj jest taka psychologia. Miejscy nie chcą, gmini też nie chcą i to takie...

Eugeniusz Saczko – Dziękuję.

Jerzy Sirak – Nie, proszę tego nie traktować jako psychologii. Ja powiem szczerze – ja o takim przypadku, jak Pan mówi, nie słyszałem. Mam prośbę do Pani Marzenny, może Pani słyszała?

Marzenna Sołtys – Nie, przyznam szczerze, nie spotkałam się z taką sytuacją...poszukać, czy nawet w Internecie. Nie zetknęłam się z taką nowością. Być może są jakieś informacje zawarte. A, no to ja akurat dowiedziałam się dzisiaj na sesji o tej sprawie. O adresach i tym problemie meldunkowym, ponieważ nie wiedziałam, że Państwo Kutrzeba mają taki problem.

Jerzy Sirak – Ja myślę, że tak... Dziękuję Pani Marzenno. My spróbujemy to sprawdzić. Jeżeli taka ścieżka prawna jest możliwa, to ja nie widzę przeszkód, żeby z niej skorzystać, natomiast, o przypomniałem sobie, to Pan podnosił temat pracy radców prawnych. Proszę zrozumieć, radcy prawni tutaj to nie jest biuro radców prawnych, które świadczy usługi.

Bogusław Łabędzki – Zatrudniamy dwie Panie i czasami jest tak, że żadna z nich..

Jerzy Sirak – Ja nie bardzo rozumiem, o co Panu radnemu chodzi tutaj.

Marzenna Sołtys – Nie ma w tej chwili podstaw prawnych i w ogóle takich uregulowań, żeby gmina świadczyła pomoc prawną mieszkańcom. Proszę zauważyć, przychodzimy do urzędu z jakąś sprawą, którą trzeba tutaj załatwić – czy to jest meldunek, który też wynika z przepisów, prawda? Nie ma w żadnych zadaniach wpisanych właśnie świadczenia pomocy prawnej dla mieszkańców. Pewne zapisy były w ustawie o MOPS-ie. Nie wiem, czy jeszcze są dla tych najuboższych i aktualnie został złożony ważny projekt w Sejmie, ponieważ ten projekt, nie wiem, na jakim jest etapie, żeby właśnie też można było skorzystać. Na dzień dzisiejszy jeszcze nie ma takich

uregulowań prawnych. Natomiast wiem, że wiele uczelni tworzy takie właśnie tam na wydziałach też świadczy pomoc prawną, pewne korporacje, dni, pośrednio też udzielają darmowych porad prawnych. Ale wiem, że kancelarie mają z tym też duży problem, ponieważ kwestie podatkowe wchodzi i tam bodajże coś z darowizną. Ponieważ to jest taki dość ciekawy pomysł, który państwo w jakiś sposób nie może na chwilę obecną rozwiązać. Co jest z ludźmi, którzy właśnie tej, potrzebują pomoc i czy każdy potrzebuje pomocy? Bo z tego właśnie projektu, to zwróciłam uwagę, której tam już nie pamiętam, jaki poseł, jakiego ugrupowania złożył, nie każde kategorie sprawy były tym objęte. W każdym razie na dzień dzisiejszy no niestety w gminie...

Bogusław Łabędzki – Moje pytanie brzmi inaczej, Jaki statut zatrudnienia obie Panie posiadają? Czy ten statut określa godziny pracy...?

Marzenna Sołtys – Ale chwileczkę, status, jeżeli Pan, pracownika oczywiście samorządowego, jeżeli chodzi o to. Ale czy to dotyczy spraw gminy?

Jerzy Sirak – Jeżeli można, Panie radny, Pan pozwoli, ja jestem przełożonym Pani Marzenny, ja jej określiłem czas pracy i ja tego czasu pilnuję, i rozliczam.

Marzenna Sołtys – To już są właśnie takie wewnętrzne.

Eugeniusz Saczko – Już dziękujemy, bo za dużo, za szczegółowe już jest. Dziękuję bardzo wszystkim za udział. Słucham? Podziękowanie, bardzo proszę.

Janusz Puch – Odnoście tego połączenia jeszcze Czeremcha-Hajnówka. Ja przepraszam Państwa, że zabieram czas, ale właśnie taki pomysł mi się nasunął, nie wiem, to może by po prostu załatwiło tą nieszczęsną naszą, połączenie w obecnej chwili Czeremcha-Hajnówka. Panie Burmistrzu, Voyager Trans, firma, jeździ z Czeremchy, dokładnie nie pamiętam, o której godzinie ona wyjeżdża. O 20 ostatni. Można z firmą tą się po prostu skonsultować, żeby oni podstawiali, udało się załatwić, opóźnić...

Eugeniusz Saczko – Ale o tym mówił przewodniczący na sesji, o tym była mowa.

To dziękuję.

Jerzy Sirak – Tak jeszcze na marginesie, rzeczywiście w związku z tą zmianą, która wejdzie od pierwszego czerwca, my wystąpimy do wszystkich przewoźników, nie tylko do Voyagera, o rozważnie możliwości uruchomienia tej komunikacji łączącej Czeremchę z Hajnówką w tym czasie, kiedy przyjeżdża pociąg z Warszawy.

Eugeniusz Saczko – Dziękuję wszystkim za udział w XVI sesji. Zamykam obrady XVI sesji Rady Miasta Hajnówka. Dziękuję bardzo.



### **Załączniki do Protokołu Nr XVI/12:**

1. Lista obecności Radnych Rady Miasta Hajnówka – załącznik nr 1.
2. Interpelacja radnej Walentyny Ostaszewskiej – załącznik nr 2.
3. Interpelacja radnej Alicji Chaniło – załącznik nr 3.
4. Interpelacja radnego Bogusława Łabędzkiego – załącznik nr 4.
5. Interpelacja radnego Bogusława Łabędzkiego – załącznik nr 5.
6. Interpelacja radnego Bogusława Łabędzkiego – załącznik nr 6.
7. Informacja o działalności Burmistrza Miasta Hajnówka w okresie od 13 marca 2012 roku – 9 maja 2012 roku – załącznik nr 7.
8. Zarządzenie Nr 12/12 Burmistrza Miasta Hajnówka z dnia 15 marca 2012 roku w sprawie sprawozdania rocznego z wykonani budżetu za 2011 rok – załącznik nr 8.
9. Zarządzenie Nr 21/12 Burmistrza Miasta Hajnówka z dnia 17 kwietnia 2012 roku w sprawie sprawozdania finansowego za 2011 rok – załącznik nr 9.
10. Uchwała Nr II-00321-49/12 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 13 kwietnia 2012 roku w sprawie wyrażenia opinii o przełożonym przez Burmistrza Miasta Hajnówka sprawozdania wykonania budżetu miasta za 2011 rok – załącznik nr 10.
11. Opinia Nr 1/12 Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Hajnówka z dnia 8 maja 2012 roku w sprawie sprawozdania rocznego z wykonania budżetu za 2011 rok – załącznik nr 11.
12. Opinia Nr 2/12 Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Hajnówka z dnia 8 maja 2012 roku w sprawie sprawozdania finansowego za 2011 rok – załącznik nr 12.
13. Wniosek Nr 1/12 Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Hajnówka z dnia 8 maja 2012 roku w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Hajnówka za 2011 rok – załącznik nr 13.
14. Uchwała Nr II-00322-21/12 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 14.05.2012 roku w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Hajnówka wniosku o udzielenie Burmistrzowi absolutorium za 2011 rok – załącznik nr 14.
15. Uchwała Nr XVI/108/12 Rady Miasta Hajnówka z dnia 30 maja w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu na 2011 rok – załącznik nr 15.
16. Uchwała Nr XVI/109/ 12 Rady Miasta Hajnówka z dnia 30 maja 2012 roku w sprawie absolutorium Burmistrza Miasta Hajnówka – załącznik nr 16.
17. Uchwała Nr XVI/110/12 Rady Miasta Hajnówka z dnia 30 maja 2012 roku w sprawie skargi nauczycieli Przedszkola Samorządowego Nr 3 z Oddziałami Integracyjnymi w Hajnówce –

- załącznik nr 17.
18. Informacja kontroli problemowej przeprowadzonej w dniu 15 marca 2012 roku w zakładzie budżetowym „Park Wodny w Hajnówce” przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Hajnówka – załącznik nr 18.
  19. Zbiorcza informacja o dokonanych umorzeniach oraz udzielonych ulgach w 2011 roku – załącznik nr 19.
  20. Zarządzenie Nr 8/12 Burmistrza Miasta Hajnówka z dnia 7 marca 2012 roku w sprawie sprawozdania rocznego z wykonania planu finansowego Miejskiej Biblioteki Publicznej na 2011 rok – załącznik nr 20.
  21. Zarządzenie Nr 9/12 Burmistrza Miasta Hajnówka dnia 7 marca 2012 roku w sprawie sprawozdania rocznego wykonania planu finansowego Hajnowskiego Domu Kultury na 2011 rok – załącznik nr 21.
  22. Sprawozdanie z realizacji „Rocznego programu współpracy miasta Hajnówka organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ut. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2011 rok” - załącznik nr 22.
  23. Sprawozdanie z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Programu Przeciwdziałania Narkomanii Gminy Miejskiej Hajnówka za 2011 rok – załącznik nr 23.
  24. Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Hajnówce za 2011 rok – załącznik nr 24.
  25. Ocena zasobów pomocy społecznej na rok 2011 dla gminy Hajnówka – załącznik nr 25.
  26. Uchwała Nr XVI/111/12 Rady Miasta Hajnówka z dnia 30 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie miasta na 2012 rok – załącznik nr 26.
  27. Uchwała Nr XVI/112/12 Rady Miasta Hajnówka z dnia 30 maja 2012 roku w sprawie zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Hajnówka na lata 2012-2022 – załącznik nr 27.
  28. Uchwała Nr XVI/113/12 Rady Miasta Hajnówka z dnia 30 maja 2012 roku w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta do podpisania zobowiązań wekslowych zabezpieczających planowane do zaciągnięcia kredyty i pożyczki – załącznik nr 28.
  29. Uchwała Nr XVI/114/12 Rady Miasta Hajnówka z dnia 30 maja 2012 roku w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta do przyjęcia dotacji – załącznik nr 29.
  30. Uchwała Nr XVI/115/12 Rady Miasta Hajnówka z dnia 30 maja 2012 roku w sprawie zmiany Uchwały Nr XV/99/12 Rady Miasta Hajnówka z dnia 28 mara 2012 roku w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt – załącznik nr 30.

31. Uchwała Nr XVI/116/12 Rady Miasta Hajnówka z dnia 30 maja 2012 roku w sprawie wyznaczenia Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej do realizacji zadań z zakresu administracji publicznej w zakresie wspierania rodzin – załącznik nr 31.
32. Uchwała Nr XVI/117/12 Rady Miasta Hajnówka z dnia 30 maja 2012 roku w sprawie przyjęcia i realizacji Programu Wsparcia Rodziny w Gminie Miejskiej Hajnówka na lata 2012-2015 – załącznik nr 32.
33. Uchwała Nr XVI/118/12 Rady Miasta Hajnówka z dnia 30 maja 2012 roku w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVIII/164/09 Rady Miasta Hajnówka z dnia 30 czerwca 2009 roku w sprawie ustanowienia stypendium Burmistrza Miasta Hajnówka – załącznik nr 33.
34. Uchwała Nr XVI/119/12 Rady Miasta Hajnówka z dnia 30 maja 2012 roku w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta Hajnówka do podpisywania porozumienia w sprawie przyjęcia i prowadzenia przez Gminę Miejską Hajnówka zadań publicznych w zakresie oświaty i wychowania powierzonych przez zainteresowane Gminy i Powiaty – załącznik nr 34.
35. Uchwała Nr XVI/120/12 Rady Miasta Hajnówka z dnia 30 maja 2012 roku w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta Hajnówka do podpisywania porozumienia w sprawie przyjęcia i prowadzenia przez Gminę Miejską Hajnówka zadań publicznych w zakresie oświaty i wychowania powierzonych przez zainteresowane Gminy i Powiaty – załącznik nr 35.
36. Uchwała Nr XVI/121/12 Rady Miasta Hajnówka z dnia 30 maja 2012 roku w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości – załącznik nr 36.
37. Uchwała Nr XVI/122/12 Rady Miasta Hajnówka z dnia 30 maja 2012 roku w sprawie przyjęcia Programu Rozwoju Przedsiębiorczości Miasta Hajnówka na lata 2012-2013 opracowanego w ramach Projektu „Decydujmy Razem” – załącznik nr 37.
38. Uchwała Nr XVI/123/12 Rady Miasta Hajnówka z dnia 30 maja 2012 roku w sprawie przystąpienia do tworzenia Lokalnej Organizacji Turystycznej „Puszcza Białowieska” – załącznik nr 38.
39. Uchwała Nr XVI/124/12 Rady Miasta Hajnówka z dnia 30 maja 2012 roku w sprawie zmiany Uchwały Nr VI/34/03 Rady Miasta Hajnówka z dnia 31 marca 2003 roku w sprawie utworzenia Gimnazjum Nr 3 z Oddziałami Integracyjnymi w Hajnówce – załącznik nr 39.
40. Uchwała Nr XVI/125/12 Rady Miasta Hajnówka z dnia 30 maja 2012 roku w sprawie zmiany Uchwały Nr VI/35/03 Rady Miasta Hajnówka z dnia 31 marca 2003 roku w sprawie utworzenia Zespołu Szkół Nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi w Hajnówce – załącznik nr 40.
41. Uchwała Nr XVI/126/12 Rady Miasta Hajnówka z dnia 30 maja 2012 roku w sprawie przyjęcia stanowiska Rady Miasta Hajnówka dotyczące ograniczeń komunikacyjnych na

terenie Powiatu Hajnowskiego – załącznik nr 41.

42. Uchwała Nr XVI/127/12 Rady Miasta Hajnówka z dnia 30 maja 2012 roku w sprawie przyjęcia Programu Opieki nad Zabytkami Miasta Hajnówka na lata 2012-2015 – załącznik nr 42.
43. Wniosek radnej Ewy Rygorowicz – załącznik nr 43.
44. Wniosek Zdzisława Stankowskiego, Przewodniczącego Rady Osiedla Centrum – załącznik nr 44.
45. Wniosek Małgorzaty Szczerbakow, Przewodniczącej Rady Osiedla Majdan-Czworaki – załącznik nr 45.