

**Protokół Nr VIII/11
z obrad VIII sesji Rady Miasta Hajnówka,
która odbyła się 29 czerwca 2011 r.
w Sali Konferencyjnej Urzędu Miasta
w Hajnówce
w godz. 13.00 – 16.30**

Stan Rady Miasta – 21 , obecnych na sesji – 21

Radni obecni na posiedzeniu :

1. Androsiuk Tomasz
2. Bołtromiuk Eugeniusz
3. Chaniło Alicja
4. Giermanowicz Jan
5. Gryc Alla
6. Kiendyś Ireneusz Roman
7. Kulwanowski Leonard
8. Łabędzki Bogusław Szczepan
9. Łojewska Halina
10. Markiewicz Piotr
11. Olejnicki Tomasz
12. Ostapczuk Jakub
13. Ostaszewska Walentyna
14. Puch Janusz
15. Rakowicz Wiesław
16. Rygorowicz Ewa
17. Saczko Eugeniusz
18. Siegień Irena
19. Szpakowicz Wiktor
20. Tomaszuk Grzegorz
21. Wiatrowski Zdzisław

Lista obecności radnych załącznik nr 1, lista obecności Przewodniczących Rad Osiedli – załącznik nr 2

Do punktu 1 i 2 porządku obrad.

Eugeniusz Saczko – Przewodniczący Rady – Szanowni Państwo, otwieram obrady VIII sesji Rady Miasta Hajnówka. Zanim przejdziemy do porządku obrad, chciałbym bardzo serdecznie przywitać gości uczestniczących w obradach dzisiejszej sesji, a mianowicie witam Pana Jerzego Siraka – Burmistrza Miasta Hajnówka, witam radnych Sejmiku Województwa Podlaskiego – Pana Henryka Łukasiewicza, bardzo serdecznie witam Przedstawicieli KPP Policji w Hajnówce w osobach Pana komisarza Sławomira Lachowicza oraz Pani starszej sierżant Edyty Paszko. Bardzo serdecznie witam Pana Bazyla Stepaniuka – Zastępcę Burmistrza Miasta z pracownikami Urzędu Miasta, witam serdecznie Pana Mirosława Chilimoniuka – Dyrektora Parku Wodnego w Hajnówce, bardzo

serdecznie na dzisiejszej sesji witam Panie i Panów przewodniczących rad osiedla, ponieważ Państwo uczestniczą po raz pierwszy w dzisiejszej sesji, to pozwolę sobie przywitać wszystkich z imienia i nazwiska: witam Panią Danutę Ługowoj – przewodniczącą osiedla Judzianka-Leśna-Górne, witam Panią Helenę Kuklik – przewodniczącą rady osiedla Paszki, witam Panią Irenę Trofimiuk – przewodniczącą rady osiedla Podlasie, witam Panią Małgorzatę Szczerbakow – przewodniczącą osiedla Majdan-Czworaki, witam pana Mirosława Gryka przewodniczącego rady osiedla Międzytory, witam Pana Mirosława Pietkiewicz – przewodniczącego rady osiedla Placówka, witam Pana Piotra Mironczuka – przewodniczącego rady osiedla Lipowa, witam Pana Zdzisława Stankowskiego – przewodniczącego Rady osiedla Centrum, witam pana Ryszarda Baja – przewodniczącego rady osiedla Mazury. Jeszcze raz w imieniu wszystkich radnych gratuluję Państwu wyboru na przewodniczących rad osiedla i mam nadzieję, że będzie nam się bardzo dobrze w tej kadencji pracowało i poprawimy wiele rzeczy, bo zawsze jest coś do poprawienia. Witam przedstawicieli hajnowskich mediów, a za ich pośrednictwem wszystkich mieszkańców miasta oraz witam Panie i Panów Radnych Rady Miasta Hajnówka. Obrady dzisiejszej sesji są prawomocne, w obradach dzisiejszej sesji uczestniczy 100 % Radnych. Przechodzimy do punktu 2 – przyjęcie porządku obrad. Porządek obrad został przedstawiony i przeczytam, jaka jest propozycja.

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z VII sesji Rady Miasta Hajnówka.
4. Interpelacje.
5. Informacja o działalności Burmistrza Miasta Hajnówka w okresie od dnia 10 maja 2011 do dnia 14 czerwca 2011 r.
6. Informacja dot. stanu bezpieczeństwa miasta i jego mieszkańców.
7. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miasta Hajnówka.
8. Informacja Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Hajnówka z kontroli problemowej przeprowadzonej w dniu 29 kwietnia 2011 r. w zakładzie budżetowym „Park Wodny” w Hajnówce.
9. Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawach :
 - A/ Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Hajnówka obejmującego obszar położony w Hajnówce przy ul. Żabia Górka, na działkach o nr geodezyjnych: 1012/25,1012/17,1012/27,1012/26,1012/9,
 - B/ Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Hajnówka obejmującego obszar położony w Hajnówce przy ul. Słowackiego, na działkach o nr geodezyjnych: 2680/24,2680/25,
 - C/ Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Hajnówka obejmującego obszar położony w Hajnówce przy ul. Warszawskiej, na działkach o nr geodezyjnych 2676/13, 2678 2676/4, 2676/10,
 - D/ określenia warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych przy sprzedaży nieruchomości jako lokal mieszkalny,
 - E/ zmiany uchwały Nr XI/55/07 Rady Miasta Hajnówka z dnia 25 października 2007 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Miejskiej Hajnówka,
 - F/ powołania zespołu do spraw wyboru ławników,

- G/ ustalenia czasu zajęć dydaktyczno-wychowawczo-opiekuńczych przeznaczonych na realizację podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz ustalenia opłat za świadczenia wykraczające poza podstawę programową wychowania przedszkolnego udzielane przez przedszkola, dla których organem prowadzącym jest Miasto Hajnówka,
- H/ zmiany uchwały Nr XXVIII/164/09 Rady Miasta Hajnówka z dnia 30 czerwca 2009 r. w sprawie ustanowienia stypendium Burmistrza Miasta Hajnówka.

10. Wolne wnioski zapytania.

11. Odpowiedzi na interpelacje, wolne wnioski, zapytania.

12. Zamknięcie obrad.

Eugeniusz Saczko – Przewodniczący Rady – czy są jeszcze pytania, propozycje do porządku obrad? Nie widzę, w związku z tym przystąpimy do przegłosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem porządku obrad, proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Do punktu 3 porządku obrad.

Eugeniusz Saczko – Przewodniczący Rady – przechodzimy do punktu trzeciego porządku obrad, a mianowicie przyjęcie protokołu z VII sesji Rady Miasta Hajnówka, czy są jakieś uwagi do protokołu? Nie widzę, zatem przejdziemy do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem protokołu z VII sesji Rady Miasta Hajnówka, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Protokół został przyjęty jednogłośnie.

Do punktu 4 porządku obrad.

Eugeniusz Saczko – Przewodniczący Rady – przechodzimy do punktu czwartego porządku obrad, a mianowicie interpelacje. Bardzo proszę Panie i Panów Radnych o zgłaszanie interpelacji. Proszę, Pan Radny Rakowicz.

Wiesław Rakowicz – Radny – Szanowni państwo, interpelacja, powołując się na ważny interes społeczny Hajnówki, proszę o pełną informację w kwestiach: 1. pole odkładcze odpadów obojętnych, 2. stan i sytuacja zakładów mechanicznych HAMECH. Panie Burmistrzu, jeżeli chodzi o punkt pierwszy, próbowałem zdobyć jakieś informacje w Urzędzie na temat pola odpadów obojętnych, które mamy zamiar składować w okolicy Górnego. Okazało się, że uzyskałem taki mur, że informacji nie mogłem otrzymać, dla mnie to jest rzecz przedziwna i niecodzienna, przynajmniej ja się do tej pory z taką sytuacją nie spotkałem, chciałbym taką informację od Pana Burmistrza otrzymać. Chodzą różne, słuchy, plotki, ja chciałbym uzyskać taką informację prawdziwą, biorąc pod uwagę, że jest tam potężny w dalszym ciągu sprzeciw mieszkańców, którzy nie są zainteresowani tym polem. Drugim pytaniem są zakłady mechaniczne Hamech – czy gmina posiada jakieś informacje na temat sytuacji finansowej i ekonomicznej?, czy przedsięwzięła jakieś kroki?, bo przecież zakład państwowy, płaci nam podatki, bo nieoficjalnie też wszystkim wokół wiadomo, że sytuacja jest tam trudna i nie widać widoku na jakąkolwiek poprawę – czy gmina może mieć jakiegokolwiek udziały w pomocy?, czy Pan Dyrektor zwracał się w tej kwestii do gminy, żeby ewentualnie pomagać?, także prosiłbym Panie Burmistrzu o takie odpowiedzi.

Eugeniusz Saczko – Przewodniczący Rady – dziękuję bardzo, proszę Pan Radny Kulwanowski.

Leonard Kulwanowski – Radny – proszę Państwa, pismem z dnia 15 lutego bieżącego roku zwróciłem się do Pana Burmistrza z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie o dalsze losy istnienia

pozostałości po barze piwnym, który jest usytuowany w samym centrum naszego miasta. Pamiętam, że ten bar miał swoją świetność, w tej chwili od dwóch lat, czy od trzech nawet jest miejscem bardzo negatywnym. Pan Burmistrz odpowiedział mi pismem z dnia 8 marca 2011 roku, to pismo wyjaśniało wiele kwestii związanych z funkcjonowaniem tego baru i Pan Burmistrz na końcu tego pisma stwierdził, że w najbliższym czasie zostanie skompletowana dokumentacja dotycząca budynku baru, przekazana do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Hajnówce celem wszczęcia postępowania administracyjnego dotyczącego rozbiórki budowy. Przypominam, że ta sprawa trwa dwa lata, chcę uprzejmie prosić Pana Burmistrza o wyjaśnienie, jakie są dalsze losy tego problemu. Dziękuję.

Eugeniusz Saczko – Przewodniczący Rady – dziękuję bardzo, proszę o zgłaszanie kolejnych interpelacji. Nie ma, odpowiedzi będą w punkcie 11.

Do punktu 5 porządku obrad.

Eugeniusz Saczko – Przewodniczący Rady – przechodzimy do punktu piątego porządku obrad, a mianowicie informacja o działalności Burmistrza Miasta Hajnówka w okresie od dnia 10 maja 2011 do dnia 14 czerwca 2011 r. Czy są dodatkowe pytania do Pana Burmistrza? Proszę bardzo, Pan Radny Łabędzki.

Bogusław Łabędzki – Radny – Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, w informacji Pana Burmistrza znalazła się wiadomość dotycząca dofinansowania placówek oświatowych w ramach potrzebnych w nich remontów, w związku z tym, że przedszkola się pojawiają i bardzo dla nich istotną uchwałą, która będzie wymagała także podjęcia czy przeznaczenia nakładów finansowych do działania tych placówek, tego się nie da uniknąć, jeżeli mamy stworzyć ofertę oświatową tak atrakcyjną, żeby dzieci utrzymać ponad plan 5 godzin, od godz 13 do 17 jak najdłużej, chciałbym zapytać Pana Burmistrza – czy są przewidywane nakłady, chociażby na doposażenie placów zabaw, zaplecza technicznego tych placówek, żeby Paniom przedszkolankom stworzyć warsztat pracy, który umożliwi im, żeby wesprzeć je w ich pracy? To jest pierwsze pytanie – czy są przewidywane środki finansowe na dofinansowanie takich inwestycji, jak chociażby place zabaw, czy jakieś gry, zabawy dla dzieci itd. Druga sprawa związana z przedszkolami, jak i również innymi placówkami oświatowymi – pracownicy tzw. obsługi tych placówek od ponad 2 lat nie mieli regulacji płacowych, zarobki tych placówek oscylują w granicach 1200 zł, to tak, żeby zobrazować, to prawie 10-krotnie mniej, niż Pana zarobki, przez dwa lata sytuacja finansowa w kraju, czy to ceny żywności, czy ceny utrzymania mieszkań zmieniły się, wypadałoby uregulować to, Pan bardzo dużo uwagi poświęca w tej kadencji placówce oświatowej nie będącej placówką publiczną, a tutaj u siebie w domu trzeba by było uporządkować te sprawy, a więc zwracam się do Pana, żeby zrobić takie regulacje płacowe. Dziękuję.

Eugeniusz Saczko – Przewodniczący Rady – dziękuję, czy są jeszcze pytania do Pana Burmistrza? Nie widzę, Panie Burmistrzu, bardzo proszę.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, rzeczywiście, jak co roku na tyle, na ile te możliwości finansowe budżetu pozwalają, staramy się bieżące remonty we wszystkich placówkach oświatowych, szkołach i przedszkolach realizować. W tym roku, jeżeli chodzi o te przedszkole, budynek żłobka na ul. Reja, trzeba wydać trochę więcej ponieważ tam tworzymy dodatkowe grupy przedszkolne, aby zapewnić opiekę przedszkolną wszystkim dzieciom z naszego miasta i wszystko przebiega prawidłowo i myślę, że do 1 września bez problemu się z tym uporamy, natomiast jeżeli chodzi o dodatkowe środki na pomoce naukowe, te wszystkie możliwości są analizowane na bieżąco, znaczna część pomocy naukowych została zakupiona przy okazji realizacji projektów unijnych, ale również, jeżeli będą bardzo pilne potrzeby, po uzgodnieniu z dyrektorami szkół, stwierdzimy, że jest potrzeba dodatkowego wyposażenia na placach zabaw, czy bezpośrednio w samych przedszkolach, to rozważymy je pozytywnie. Natomiast jeżeli chodzi o

stawki płacowe w przedszkolach, wszyscy znamy realia budżetowe, konsultujemy to z dyrektorami szkół, jeżeli będzie taka możliwość, to ja nie widzę przeszkód, żeby dać podwyżki, ale żeby dać, to trzeba mieć. Szanowni Państwo, jeżeli, już jestem przy głosie, chciałbym również wrócić do sprawy protestu, który miał miejsce 9 czerwca, tak się składa, że jeden dokument trafił do mnie oficjalnie jako petycja, ja się do tego dokumentu ustosunkowałem, pisemnej odpowiedzi udzieliłem na ręce przedstawiciela tego komitetu – Pana Niedzieckiego, w sprawach, które dotyczą naszego miasta, kompetencje Burmistrza, czy też kompetencje Rady Miasta, natomiast jeżeli chodzi o sprawy niebędące w naszej kompetencji, przesłałem tę petycję do Ministra Środowiska Kraszewskiego, do Pana Marszałka Dworzańskiego, do Starosty Pietroczyka i do Pani Dyrektora Urzędu Pracy, ale chciałbym się ustosunkować dodatkowo, przy okazji, do tekstu odezwy, który, według mnie, zawiera szereg kłamliwych i nieprawidłowych informacji. Tutaj w tej odezwie w pkt 1 mówimy o tym, że władze lokalne nie stanowiły należytego nadzoru nad działalnością spółek zależnych PEC, Wodociągów, spowodowało to nadmierny i nieuzasadniony wzrost cen na te usługi. Szanowni Państwo, matematyka to jest tak wspinała nauka, że w niej nie ma miejsca na dowolne interpretacje, dlatego też pozwolę sobie przedstawić Państwu informacje, jak wyglądają ceny na usługi komunalne świadczone przez nasze spółki w Hajnówce w porównaniu do cen sąsiadów. Otóż, jeżeli chodzi o ceny usuwania nieczystości stałych, śmieci, u nas koszt wywozu jednego pojemnika o pojemności 1 m³ kosztuje 36,95 zł, do tego wykonywana jest nieodpłatna selektywna zbiórka odpadów wyselekcjonowanych, w Bielsku taka usługa kosztuje 53,49 zł, w Siemiatyczach, 1m³ 64,70 zł, jeżeli chodzi o ceny ciepła, ceny ścieków i wody, z całą odpowiedzialnością mogę stwierdzić, że w naszym mieście są najtańsze w całym województwie, u nas ta cena wynosi łącznie 5,65 zł, natomiast w Siemiatyczach 6,47 zł, w Wysokiem Mazowieckiem 6,90 zł w Bielsku Podlaskim 7,33 zł, a więc tutaj podana do publicznej wiadomości informacja jest nieprawdziwa. Jeżeli chodzi o cenę ciepła, licząc ogólnie cenę gigadzula netto w naszym mieście ta cena to 53 zł, w Siemiatyczach 54 zł, w Bielsku Podlaskim 50 zł. Ja nie chcę wracać do historii, wg mnie uważam, że jeżeli miasto w odpowiednim czasie nie kupiło ciepłowni z Forte, było strategicznym błędem, ale obowiązkiem moim i Rady jest zrobić wszystko, żeby to bezpieczeństwo energetyczne zapewnić dlatego też w chwili obecnej mamy dwie dobrze funkcjonujące kotłownie, jest to kotłownia Rindipol-u i kotłownia PEC-u, zostały uzgodnione zasady korzystania z tych kotłowni w tej chwili kotłownia PEC-u, jeżeli chodzi o okres zimowy, zabezpiecza ciepło na całe osiedle Mazury, zabezpiecza ciepło na osiedle przy ulicy Batorego i część ulicy Lipowej, natomiast kotłownia Rindipol-u na pozostałą część miasta i część ulicy Lipowej. Mam nadzieję, że w przyszłości, kiedy zostaną zrealizowane pewne zadania inwestycyjne również Rindipol-u dotyczące montażu generatorów energii elektrycznej, to stabilizacja cen będzie trochę większa. Natomiast jeżeli byśmy mówili o przyszłości, to wydaje mi się, że mamy szansę przy założeniu, że generator będzie zamontowany w przyszłym roku, to jest szansa, żeby te ceny nie rosły. W tej odezwie widzę też zarzut tego typu, że w zeszłym roku władze miasta musiały zaciągnąć kredyt, aby spłacić wierzytelności PEC-u, przedsiębiorstwa, które powinno być dochodowe, jednocześnie żadna szkoła w Hajnówce nie jest zadłużona, szanowni Państwo, szkoły są jednostkami budżetowymi, tu nie można używać w stosunku do tego typu jednostek informacji o zadłużeniu, natomiast jeżeli chodzi o PEC, zapewniam Państwa, że żadnego kredytu miasto nie brało na potrzeby spłaty zobowiązań PEC-u, rzeczywiście PEC, chcąc na osiedlu Podlasie korzystać z kotłowni Rindipol-u, był zmuszony zamontować kolektor ciepłowniczy po to, żeby zrezygnować z bardzo drogiego ciepła olejowego, dlatego też skorzystał z kredytu, inwestycję taką wykonał i sam obsługuje ten kredyt. Jest też zarzut, że firmy są nierentowne, miasto nic nie musi dopłacać do utrzymania i funkcjonowania. Jest to też oczywiście nieprawdziwe, ja Państwu przytoczę wyniki tych firm za miniony rok. PEC, jest to zysk netto – 157 tys., PUK – 331 tys, Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji – 225 tys zł. Także mówię o tym, żebyśmy my i mieszkańcy naszego miasta mieli świadomość, jak wyglądają liczby i rzeczywistość ekonomiczna. Uważam, że zrobimy wszystko, żeby w przyszłości utrzymać ceny na dotychczasowym poziomie, żeby były one jak najniższe, a jak będzie, to trudno powiedzieć, bo nie wszystko zależy od nas, nie wszystko zależy od naszych warunków, ale jestem przekonany, że każda inwestycja, którą wykonujemy, niezależnie

od tego, w której spółce, wzmacnia te spółki i pozwala na utrzymanie stabilnych cen, a dowodem na to może być nasza obecność u wodociągów i kanalizacji, wszyscy widzieliśmy, jak tam zostały wykonane inwestycje, jeżeli chodzi o wodę o jej jakość, możemy być spokojni na kolejnych kilkadziesiąt lat. Na przyszły rok w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska są zabezpieczone fundusze na modernizację oczyszczalni ścieków, są to środki finansowe w wysokości 1800000 tys zł, ale niezależnie od tego będziemy przygotowывali wniosek do środków unijnych w ramach programu transgranicznego, aby zbudować w przyszłości dwa SDR-y aby definitywnie już, zabezpieczyć miasto od strony odprowadzenia ścieków. Jeżeli chodzi o PUK, również byliśmy, oglądaliśmy, został zakończony pierwszy etap projektu rekultywacji składowiska przy tym zakładzie, także już możemy wystąpić z wnioskiem do wojewody o refinansowanie tych wydatków, drugi etap będzie zakończony do końca bieżącego roku, w ramach drugiego etapu te składowisko zostanie odpowiednio zagospodarowane, obsiane trawą i mam nadzieję, że od tego czasu nie będziemy musieli patrzeć już na śmieci, które by tam fruwały w tym otoczeniu. Szkoda tylko, że akurat w środku została linia energetyczna, bo gdyby nie ta linia, mielibyśmy szansę mieć jakąś własną górkę dla wszystkich chętnych do jeżdżenia na nartach, ale, niestety, w chwili obecnej ta linia energetyczna to uniemożliwiła. Jak już jestem przy głosie, to powiem o programach na środki finansowe, o które się ubiegamy w najbliższym czasie. Przygotowujemy wniosek do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska na kwotę brutto ponad 3 mln zł środki te zamierzamy przeznaczyć na termomodernizację przedszkola na ulicy Lipowej, przedszkola przy ulicy Reja, szkoły na osiedlu Mazury i szkoły na Judziance, mam nadzieję że takie środki uzyskamy i w projekcie budżetu na przyszły rok taką pozycję będziemy mogli umieścić i taką modernizację przeprowadzić. Również Państwo zapewne słyszeliście, że z inicjatywy Pana Senatora Cimoszewicza, Pana Posła Tyszkiewicza jest szansa na uzyskanie pewnych środków rozwojowych, dlatego miasto i gminy z naszego powiatu przygotowują pewne propozycje projektowe, jeżeli chodzi o finansowanie, takie propozycje również przygotowujemy, oczywiście w zagadnieniach w różnych tematach, ale taką inwestycją strategiczną, którą my byśmy chcieli w przyszłości wprowadzić do realizacji, jest to budowa dużego centrum konferencyjno-rekreacyjno-rehabilitacyjnego. Również przygotowujemy wniosek o uzbrojenie terenów inwestycyjnych, ten wniosek złożymy do Regionalnego Programu Operacyjnego do Marszałka. Wniosek będzie związany z przygotowaniem i uzbrojeniem takiego większego terenu, na którym ewentualnie w przyszłości mógłby być zlokalizowany ten ośrodek.

Eugeniusz Saczko – Przewodniczący Rady – dziękuję za odpowiedzi. Jeżeli są jeszcze inne jakieś pytania dodatkowe do Pana Burmistrza, to będzie można je zadać.

Zdzisław Wiatrowski – Radny – Ja nie tyle do Pana Burmistrza, co do informacji, która została wydrukowana, w niej się informuje nas, że Pan Burmistrz uczestniczy 2 czerwca w uroczystym koncercie ku czci Błogosławionego Jana Pawła II, koncert był 12 a nie 2.

Bogusław Łabędzki – Radny – Panie Burmistrzu, ja chciałbym się dopytać o te pieniądze obiecywane przez Pana Senatora Cimoszewicza i Pana Posła Tyszkiewicza – czy one się nie wiążą z jakimiś planami i obiecywaniami w stosunku do Puszczy Białowieskiej?

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – z mojej wiedzy, nigdzie takiej deklaracji, takiego powiązania nie słyszałem. Panie Przewodniczący, wysoka Rado, przypadł mi w udziale taki miły obowiązek podziękowania naszej koleżance. Pani Alla została wyróżniona w konkursie Bibliotekarza Roku, także bardzo się cieszymy i gratulujemy. A na pamiątkę przekazujemy Pani Alli taką akwarelę Pana Budzyńskiego – budynku, który być może pamiętamy, jest to budynek przychodni, w której wiele lat temu pracował doktor Rakowiecki.

Janusz Puch – Radny – Panie Burmistrzu, ja mam tutaj pytanie odnośnie dofinansowania sprzętu komputerowego dla osób niepełnosprawnych i z ubogich rodzin. Czy zostały opracowane jakieś kryteria, które te rodziny będą musiały spełniać?

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – tutaj te kryteria będą musiały być zgodne z zasadami, jeżeli chodzi o finanse w poszczególnych rodzinach, ale oczywiście w trakcie realizacji tego projektu będziemy w kontakcie z organizacjami, które reprezentują środowiska osób niepełnosprawnych, żeby ten sprzęt zakupiony z programu trafił rzeczywiście do osób, które są w najtrudniejszej sytuacji materialnej i do których powinien trafić w pierwszym rzędzie.

Eugeniusz Saczko – Przewodniczący Rady – dziękuję. Więcej pytań nie widzę, w związku z tym przechodzimy do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem informacji, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Informacja została przyjęta jednogłośnie.

Do punktu 6 porządku obrad.

Eugeniusz Saczko – Przewodniczący Rady – przechodzimy do punktu 6 porządku obrad, a mianowicie informacja dot. stanu bezpieczeństwa miasta i jego mieszkańców. Ten punkt jest realizacją pracy. Na pierwsze półrocze planowaliśmy taką informację. Są przedstawiciele KPP w Hajnówce, proszę o przedstawienie informacji na temat stanu bezpieczeństwa miasta.

Kom. Sławomir Lechowicz – KPP w Hajnówce – Proszę Państwa, KPP w Hajnówce przedstawia ocenę stanu zagrożenia na terenie miasta Hajnówki, to jest ocena sporządzona przez dwa wydziały – wydział prewencji i wydział kryminalny w okresie od 1.01. - 31.05.2011 r. Charakterystyka stanu i struktur na terenie przestępczości Miasta Hajnówka: w określonym czasie na terenie Miasta Hajnówka stwierdzono popełnienie 262 przestępstw, to jest o 13 mniej niż w I półroczu 2010 roku, w tym czyny karalne popełnione przez nieletnich. Wszczęto 315 postępowań, to jest o 28 mniej niż w analogicznym okresie roku ubiegłego – 8% mniej. W toku prowadzonych postępowań przygotowawczych ustalono 142 podejrzanych, w tym 16 nieletnich. Wykrywalność ogólna przestępstw wyniosła 64 % i była mniejsza o 10 % niż w I półroczu 2010 roku. Zagrożenie przestępczością kryminalną; na poczucie bezpieczeństwa wpływa w znacznym stopniu przestępczość kryminalna, taka też przestępczość dominuje na terenie miasta. W okresie pierwszych pięciu miesięcy 2011 roku odnotowano 155 zdarzeń, w porównaniu do roku ubiegłego nastąpił spadek o 23 przestępstwa, to jest mniej o 12%, wykrywalność ukształtowała się na poziomie 41 % i była niższa o 20 % od uzyskanej w I połowie 2010 roku. Ustalono 47 podejrzanych, z czego 14 to osoby nieletnie. Wśród przestępstw najliczniejszą kategorię stanowią przestępstwa przeciwko mieniu, których stwierdzono 109, liczba ta była większa, niż w roku ubiegłym o 11, wykrywalność była niższa od uzyskanej w 2010 roku o 21 % . Wśród przestępstw kryminalnych przeciwko mieniu najliczniejsze były kradzieże cudzej rzeczy i kradzieże z włamaniem. W danym okresie 2011 roku na terenie Miasta Hajnówka odnotowano 38 kradzieży cudzej rzeczy, to jest o 8 więcej niż w 2010 roku, wykryto sprawców 5 kradzieży, wykrywalność wyniosła 13% i była niższa o 15%. W kategorii kradzież z włamaniem odnotowano 35 przestępstw, to jest o 6 więcej niż w 2010 roku, wykryto 6 przestępstw, to jest 16% wykrywalności, była wyższa o 20%. Na terenie Miasta Hajnówka odnotowano dokonanie jednego przestępstwa rozbójniczego, o 2 mniej niż w 2010 roku. Wykryto 0, to jest 0 mniej, 33% niż w roku ubiegłym. Pozytywnym zjawiskiem jest brak stwierdzenia kradzieży samochodów na terenie Powiatu Hajnówka, w kategorii przestępstw przeciwko życiu i zdrowiu, do których zalicza się uszczerbek na zdrowiu, bójki, pobicia, ilość popełnionych przestępstw wyniosła 11 i była niższa o 9% niż w 2010 roku, wykrywalność wyniosła 90%, odnotowano 6 przestępstw uszczerbku na zdrowiu, wzrost o 1, wykryto 6, to jest 100 %, tyle samo, co w 2010 roku oraz niewielki spadek bójek i pobić z 5 przestępstw, spadek o 1, wykryto 4,8% o 20% więcej, niż w roku ubiegłym. Przestępczości dotyczącej uszkodzenia mienia wykryto 20 czynów, to jest o 5 mniej niż w 2010 roku, wykryto tych przestępstw 15 i było to mniej o 16 %. W zakresie przestępczości narkotykowej na terenie Miasta Hajnówka stwierdzono 4 czyny, w większości posiadania środków odurzających, co stanowiło spadek o 38 w porównaniu z rokiem 2010. Zagrożenie tego rodzaju przestępczością występuje stale, wykrywalność wyniosła 100% i była taka sama, jak w roku 2010. Odnotowana przestępczość nieletnich wskazuje na rozwój

patologii społecznych i niejednokrotnie wiążą się z nią agresywne zachowania. Od stycznia do czerwca 2011 roku 16 nieletnich popełniło 25 czynów karalnych, stanowiło to 9% do ogółu przestępstw stwierdzonych w I półroczu 2010 roku. Przedstawiało się to następująco: 7 nieletnich popełniło 7 czynów karalnych, przestępstw, stanowiło to 2% ogółu przestępstw stwierdzonych, ponadto nieletni byli sprawcami czynów – 35 wykroczeń. Także istnieje zagrożenie przestępczością gospodarczą. W okresie 5 miesięcy 2011 roku wszczęto 23 postępowania przygotowawcze o przestępstwa gospodarcze dotyczące terenu Miasta Hajnówka, to jest o 5 więcej, niż w roku 2010. Stwierdzono popełnienie 15 czynów, to jest o 9 mniej, niż w 2010 roku a wykrywalność wyniosła 86%, to jest o 3% więcej, zagrożenie występujące w tej kategorii przestępczości to głównie oszustwa gospodarcze, nielegalny rozlew i produkcja napojów spirytusowych. Bezpieczeństwo w ruchu drogowym. W opiniowanym czasie 2011 roku na terenie Miasta Hajnówka miały miejsce 2 wypadki, w których nikt nie poniósł śmierci, spadek o 1% w porównaniu z ubiegłym rokiem. 2 osoby doznały obrażenia ciała. Do najczęstszych przyczyn powodowania wypadków z winy kierujących należy wymuszanie pierwszeństwa przejazdu, nieprawidłowe wyprzedzanie, wymijanie, omijanie oraz niedostosowanie prędkości pojazdu do panujących warunków drogowych. Nie było wypadków spowodowanych przez nietrzeźwych kierujących w ruchu drogowym, jedynymi sprawcami były dwie nietrzeźwe – osoby leżące na jezdni. Odnotowano 38 kolizji drogowych, to jest spadek o 24, a ich główną przyczyną było wymuszenie pierwszeństwa przejazdu, panujące warunki drogowe, nietrzeźwych sprawców kolizji drogowych nie odnotowano. Za popełnienie wykroczeń policjanci ukarali mandatem karnym 654 uczestników ruchu drogowego, więcej o 7. W I półroczu roku 2011 ujawniono ogółem 81 przypadków kierowania pojazdami w stanie nietrzeźwości oraz stanie po użyciu alkoholu. Wśród tych przypadków przestępstw z art. 171a kk było 72, to jest więcej o 8, w tym 35 kierowanie pojazdem mechanicznym, 37 kierowanie rowerem, z art 77 kw 9, to jest mniej niż w roku 2010, w tym 7n kierowanie pojazdem mechanicznym, 2 kierowanie rowerem. Działalność pionu prewencji: funkcjonariusze pionu prewencji KPP w opiniowanym czasie 2011 roku w sumie podjęli przeprowadzili 1407 interwencji, z czego 39 w ramach niebieskiej karty, 932 interwencje w miejscach publicznych, 264 interwencje domowe, 172 inne interwencje. W prowadzeniu dzielnicowym znajduje się 84 teczki zagadnieniowe, przemoc domowa, w ramach realizacji procedury niebieska karta zainteresowani pozostają 84 rodziny. Główną przyczyną interwencji domowych są nieporozumienia rodzinne, często powodowane bezrobociem i trudną sytuacją materialną, nadużywaniem alkoholu oraz stosowanie przemocy fizycznej i psychicznej wobec członków rodziny. Ich sprawcami są będący pod działaniem alkoholu lub nietrzeźwości mężczyźni, natomiast interwencja w miejscach publicznych w większości przypadków powodowane są przez osoby spożywające alkohol w miejscach publicznych, które swoim zachowaniem zakłócają spokój i porządek publiczny lub spoczynek nocny bądź dopuszczają się nieobyczajnych wybryków. W pomieszczeniach dla osób zatrzymanych KPP zatrzymano łącznie i osadzono 242 osoby, z czego 109 do wytrzeźwienia, 67 osób w związku z popełnionym przestępstwem, 56 na polecenie sądu lub prokuratury, na terenie miasta odnotowano 1527 wykroczeń, w tym 35 przez nieletnich sprawców, z czego na ich sprawców sporządzono 242 wnioski na ukaranie do Sądu Karnego w Hajnówce, przesłano do Sądu Rodzinnego i Nieletnich w Bielsku Podlaskim, nałożono 777 mandatów karnych, zaś wobec 463 sprawców drobnych przewinień zastosowano środki oddziaływania pozakarnego, to jest mniej o 838 w porównaniu z analogicznym okresem roku ubiegłego dominowały wykroczenia – spożywanie alkoholu w miejscu zabronionym 39, mniej o 180, kradzież mienia 138, mniej o 12, zakłócanie porządku i spokoju publicznego 38, mniej o 34, niszczenie mienia 22, mniej o 21, zaśmiecanie w miejscu publicznym 5, mniej o 19. Realizując zadania prewencji kryminalnej i profilaktyki edukacji młodzieży szkolnej oraz zapobieganie patologii i przestępczości nieletnich, a także w ramach realizowanych programów działań profilaktycznych, przy udziale stażystów realizujących program prewencji „prewencja na start”, odbyło się 1331 spotkań środowiskowych, z czego 940 z dziećmi i młodzieżą szkolną, 391 z dyrektorami szkół nauczycielami, pedagogami szkolnymi przedstawicielami samorządów lokalnych i rodzicami, w codziennej służbie patrolowej zwracano uwagę na rejon szkół, przeprowadzono łącznie 253 rozmowy profilaktyczno-

ostrzegawcze, z czego 120 z nieletnimi sprawiającymi problemy wychowawcze, 133 z ich rodzicami lub opiekunami prawnymi, opracowano 106 informacji, z czego 56 do sądów rodzinnych z prośbą o ingerencję, zastosowanie właściwych środków wychowawczych, 14 do służb zdrowia i opieki społecznej, 20 do samorządów lokalnych i innych instytucji oraz 16 do dyrektorów szkół i innych placówek oświaty i wychowania. Podsumowując tę ankietę i opis, przedstawione wyżej wskaźniki pokazują, że na terenie Miasta Hajnówka zagrożenie przestępczością w I połowie 2011 roku było zbliżone do roku 2010. Zmieniło się jednak w poszczególnych kategoriach: wzrost zagrożenia odnotowano w kradzieżach i kradzieżach z włamaniem, natomiast spadki odnotowano w uszczerbku na zdrowiu, przestępstwa rozbójnicze, uszkodzenia rzeczy i dość znaczny spadek w zakresie przestępczości narkotykowej, spadek liczby wypadków osób zabitych i rannych oraz w znacznym stopniu kolizji wskazuje, że nastąpiła poprawa bezpieczeństwa na drogach, wciąż duża jest liczba kierujących pojazdami w stanie nietrzeźwości oraz w stanie po spożyciu alkoholu, ale to problem borykający całość województwa, nie tylko powiat hajnowski. To wszystko odnośnie stanu zagrożenia na terenie powiatu hajnowskiego.

Eugeniusz Saczko – Przewodniczący Rady – dziękujemy bardzo za przedstawienie informacji i bardzo proszę o zadawanie pytań. Ja pierwszy zapytam – na początku tego roku kalendarzowego rozmawialiśmy na temat powtarzających się włamań w Hajnówce na tzw. śpiocha, czy coś w tej sprawie wiadomo, czy sprawcy zostali schwytani, czy od tamtego czasu mnie było tych włamań, czy były kolejne?

Kom. Sławomir Lechowicz – KPP w Hajnówce – od tamtego czasu, z tego co ja się orientuję, nie było tego typu włamań, tym zajmuje się wydział kryminalny i dokładne informacje uzyskać, w jakim okresie to było i kiedy zostały zaprzestane, trzeba byłoby rozmawiać z naczelnikiem wydziału kryminalnego, nieuwzględnione zostały w ocenie stanu zagrożenia te włamania, które były w Hajnówce.

Bogusław Łabędzki – Radny – miałem okazję ostatnio widzieć, jak emerytom wręczano ulotki okolicznościowe informujące emerytów o przestępcach dokonujących włamań na śpiocha, także o okradaniu mieszkańców na tzw. wnuczka. Tak powiem, że brakowało mi do tych ulotek zestawu małej prewencji, kajdanki trzeba byłoby dołączyć tym emerytom, jakieś środki przymusu bezpośredniego, niech se emeryci radzą. Trochę to jest tak, że te ulotki od czasu, kiedy pierwsze włamania miały miejsce, świadczą o takiej bezradności Policji a emeryci to jest akurat ta grupa społeczna, która ufa Policji, tak z jednej strony ufają a z drugiej przekonują się, że coś nie gra. Ja chciałbym zapytać – czy ta inicjatywa może mieć swoje źródła? Rozmawiałem z byłymi policjantami w naszej Radzie Miasta, akurat nie ma żadnego policjanta, ale ci starsi, którzy w przeciągu 2-3 lat poodchodzili na emeryturę, mówią, że może się to brać z tego, że brakuje takiej ciągłości w przekazywaniu wiedzy potrzebnej policjantom do ścigania przestępców – Czy to nie były takie działania pochopne?

Kom. Sławomir Lechowicz – KPP w Hajnówce – trudno jest mi się ustosunkować do opinii emerytowanych policjantów, tym bardziej, że ich po prostu nie znam w większości, z drugiej strony nie widziałem również tych ulotek, o których Pan mówi.

Bogusław Łabędzki – Radny – one były sygnowane przez komendę powiatową, z tego co pamiętam. Nie wiem, czy nie byłoby lepszym działaniem, gdybyśmy koszty przeznaczone na produkowanie tych ulotek przełożyli na obiecaną nagrodę dla funkcjonariuszy, że za schwytanie tych przestępców dostaną gratyfikację. Natomiast dalej o poczuciu bezpieczeństwa mieszkańców, które bierze się z działań Policji. Mięliśmy niedawno, 5 czerwca w Nowosadach wypadek drogowy ze skutkiem śmiertelnym. Z rozmowy z rodziną dowiedziałem się kilku informacji, na podstawie tych informacji zrodziły się 3 pytania – jak długo powinno trwać ustalanie tożsamości ofiary wypadku drogowego w tak małej aglomeracji, przy założeniu, że Policja była w posiadaniu karty

SIM telefonu komórkowego zmarłego? Zastanawia mnie, jak przebiegała ta procedura ustalania tożsamości, gdyby rodzina sama po 8 godzinach nie zgłosiła się na komendę.

Kom. Sławomir Lechowicz – KPP w Hajnówce – ja nie będę się wypowiadał na temat procedur wydziału kryminalnego, to jest zapisane i jeżeli Pan chce uzyskać odpowiedź, to powinien Pan się udać do KPP do naczelnika wydziału kryminalnego i na pewno udzieli Panu takiej informacji. Z uwagi na fakt, że jestem z wydziału prewencji, nie jestem w stanie udzielić informacji, tym bardziej, że nie było mnie na miejscu zdarzenia i wydział prewencji tego nie prowadzi.

Bogusław Łabędzki – Radny – ja mimo to może z Radą się podzielę takimi jeszcze pytaniami rodziny zmarłego. Dlaczego Policja wprowadziła rodzinę zmarłego w błąd, mówiąc, że nie ma sprawcy wypadku? Takie słowa padły, gdy rodzina zgłosiła się na Policję w dniu wypadku, mimo wcześniejszych ...

Kom. Sławomir Lechowicz – KPP w Hajnówce – przedstawia Pan punkt widzenia tylko jednej strony.

Bogusław Łabędzki – Radny – ale to przekłada się na poczucie widzenia bezpieczeństwa mieszkańców.

Kom. Sławomir Lechowicz – KPP w Hajnówce – przedstawia Pan obraz tylko jednej strony a KPP w Hajnówce Pan nie przedstawia.

Bogusław Łabędzki – Radny – dlatego Pan jest tutaj żeby odpowiedzieć mi z ramienia komendy.

Eugeniusz Saczko – Przewodniczący Rady – proszę zadać pytania, wszystkie po kolei, Pana proszę dopiero, jak Pan Radny zada wszystkie pytania, proszę się do nich ustosunkować, jeżeli Pan nie może odpowiedzieć, to proszę powiedzieć nie, ale nie będziemy tego prowadzili na zasadzie przesłuchania bo to wygląda tak jakby Pan Radny Łabędzki Pana przesłuchiwał. Proszę zadać wszystkie pytania, a potem damy czas na odpowiedź.

Bogusław Łabędzki – Radny – dlaczego po zakończeniu czynności zabezpieczających miejsce wypadku zmarłego w Nowosadach rodzina znalazła następnego dnia rzeczy osobiste na miejscu zdarzenia i dlaczego niektóre z tych rzeczy osobistych jeszcze się nie odnalazły po dzień dzisiejszy? Pytanie dotyczące wydarzeń z 1 czerwca – 21 czerwca w nocy doszło do zniszczenia mienia Lasów Państwowych na przedłużeniu ulicy Kołłątaja na drodze leśnej prowadzącej na cmentarz prawosławny, zniszczony szlaban i znak drogowy to tylko jeden z wymiarów tego zdarzenia, co do przypuszczeń, że był to czyn złomiarzy, to trochę się to nie klei, bo szlaban nie został zabrany, tylko po prostu został zdewastowany, natomiast znak drogowy zamocowany został nie na słupku metalowym, tylko drewnianym, więc złomiarze tutaj nie wchodzi w rachubę, natomiast moje pytanie bardziej dotyczy tego, co bardziej miało miejsce w tamtym czasie, otóż sprawcy pozostawili po sobie takie ślady: wszereż ulicy Żeromskiego ułożono takie kamienie i pod tymi kamieniami położono takie kartki z napisem „Polska dla Polaków”, powiem Panu szczerze, że już dzisiaj nabiera to pewnego oddźwięku politycznego, ja chciałem się zapytać, czy Policja zamierza wykryć sprawców tego czynu i tutaj nie chodzi mi tyle o ten aspekt przestępstwa związanego ze zniszczeniem mienia lasów, bo Lasy dały sobie radę, szlaban stoi na nowo, natomiast ktoś próbuje wsadzić kij w mrowisko, takie narodowościowe w Hajnówce i to może okazać się za jakiś czas, dla mieszkańców Hajnówki bardzo niebezpieczne. Pytam – dlaczego wtedy po tym zdarzeniu, nie sporządzono dokumentacji fotograficznej na tym miejscu, czy zabezpieczono ślady w postaci linii papilarnych z tych kartek, dlaczego nie użyto psa tropiącego do wyrycia sprawcy tego czynu? Ja chcę Panu powiedzieć, że ten czyn może nabrać w Hajnówce narodowościowego wymiaru, to nie chodzi tylko o zniszczenie tego mienia. Wszystkim nam zależy na tym, żebyśmy sprawcę tego

czynu wykryli, żebyśmy ogłosili, kto to jest, jakie kierowały nim motywy, bo ja się założę, że jest to przemyślana prowokacja, bo już mówię, docierają do mnie jakieś informacje, że ktoś próbuje to wykorzystywać, nas w Hajnówce nie stać jest na to, żeby ktoś wyznaczał granicę dla Polaków, Białorusinów, Ukraińców, nas na to nie stać. Chciałbym poznać sytuację postępowania w tej sprawie z 21 czerwca.

Leonard Kulwanowski – Radny – Ja bym prosił, żeby naszą dyskusję ograniczyć do wypowiedzi Pana przedstawiciela Policji, bo to jest właśnie sytuacja dla nas bardzo istotna, że możemy zadać pytania związane ze stanem bezpieczeństwa, wchodzenie natomiast w szczegóły działalności operacyjnej Policji nie jest tematem naszego dzisiejszego spotkania. Nie wiem, czy Pan się ze mną zgodzi, czy nie, ale bardzo bym prosił, żebyśmy ograniczyli nasze dzisiejsze wypowiedzi, a szczególnie pytania do osoby Pana, który może nam odpowiedzieć. Po drugie – bardzo dobrym zwyczajem był zwyczaj nadsyłania do Radnych najpierw sprawozdania na piśmie, sprawozdanie radni otrzymywali ze wszystkich instytucji i można było wtedy spokojnie analizować treść tą, którą sprawozdawca przysłał i na sesji można było spokojnie zapytać o ten, czy o inny problem, wypadało nam wtedy mówić o pozytywach, negatywach. Dzisiaj byliśmy trochę zaskoczeni tym, że Pan, jako przedstawiciel Policji, mówi nam o pewnych sprawach, przy tym mówi tak cicho, że pewnych informacji nie dosłyszeliśmy, dlatego też moja prośba, sądzę, że w imieniu Radnych, żeby informacja najpierw trafiała do nas na piśmie, a my później moglibyśmy tę informację spokojnie analizować. Pytanie konkretne do Pana – wiem, że w grudniu minionego roku miasto złożyło wniosek o dofinansowanie programu Bezpieczna Hajnówka, ten projekt najprawdopodobniej w województwie nie znalazł uznania, ale trudno, ale wiem też, że w ramach tego projektu zaplanowano realizację zadań związanych z utworzeniem lokalnego systemu bezpieczeństwa. Czy taki lokalny system bezpieczeństwa jest w posiadaniu naszej Policji, mam tutaj na myśli to, że ten system lokalny bezpieczeństwa zakłada, że są zadania dla podmiotów odpowiedzialnych w mieście za bezpieczeństwo i przestrzeń publiczną, czyli nie tylko Policja działa na rzecz bezpieczeństwa, ale jest jeszcze szereg instytucji, które się włączają i razem oddziałujemy, żeby lepiej i bezpieczniej było w naszym mieście. Czy taki system został opracowany, czy ludzie się spotykają w ramach tego systemu? Jeszcze jedna uwaga wynikająca z naszego wczorajszego „Kuriera Hajnowskiego”, jest tam takie pytanie – czy istnieje coś takiego jak patrol pieszy Policji? Odpowiedź jest następująca – patrol pieszy Policji ostatni raz widziany był ok. 15 lat temu, nawet pies był na wyposażeniu. Czy istnieje możliwość, żeby piesze patrole wróciły na ulice naszego miasta? Jeżeli tak, to jak ta sytuacja wygląda?

Walentyna Ostaszewska – Radna – Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, szanowna Rado, ja do Pana Komisarza w tej sprawie, jeżeli chodzi o bezpieczeństwo naszego miasta, to chciałabym wiedzieć, jakie starania poczynicie ze względu na wakacje, chodzi mi szczególnie o młodzież blokową, która jest i na Armii Krajowej, i na Mazurach, wszędzie, gdzie są bloki. Przecież tam nie sposób jest normalnie funkcjonować, tu będę się odwoływać do problemu, co Pan Radny Leonard powiedział, czy będą patrole piesze, żeby chuligani swoje działania zaprzestali, chodzi mi o to, że szczególnie na osiedlach zastraszeni są starsi mieszkańcy, nie dają sobie z nimi rady, wręcz boją się o zgłoszenie na Policję, a szerzy się narkomania, szerzą się gwałty, niestety dochodzi do gwałtów, Pan teraz przedstawił informację, że wszystko jest dobrze, wszystko się zmniejsza, wykrywalność też, a niestety, na poszczególnych osiedlach to nadal panuje i chciałabym zwrócić uwagę dla naszej Policji, aby jeżeli będą te patrole, to niech one będą po cywilu, bo przecież wszyscy wiedzą, że już się zbliża Policja więc dajemy nogę.

Janusz Puch – Radny – Panie Komisarzu, chciałem się zwrócić z prośbą do Policji na zwrócenie baczniejszej uwagi na miejski plac zabaw, szczególnie w godzinach popołudniowych i wieczornych, ja już zgłaszałem na poprzedniej sesji sprawę zainstalowania monitoringu, plac jest sukcesywnie dewastowany przez starszą młodzież, a jednak potem rodzice i mieszkańcy zgłaszają problem, że dzieci nie mogą się bawić, sam też jestem zainteresowany, pracuję ZGM i ten plac

naprawiamy, to są ogromne koszty. Bywa tak, że na jeden dzień jest plac sprawny, przygotowany a na drugi dzień się zachodzi i są poobrywane przejścia, mostki a to zagraża dla naszych małych dzieci. Dziękuję.

Eugeniusz Saczko – Przewodniczący Rady – dziękujemy bardzo. Czy są jeszcze pytania? Nie widzę, w związku z tym poprosimy Pana Komisarza o odpowiedź.

Kom. Sławomir Lechowicz – KPP w Hajnówce – proszę Pana, odpowiadając na pytania Pana – czy zostały zabezpieczone rzeczy, jakie są działania funkcjonariuszy?, nie odpowiem, prowadzone są postępowania, w związku z powyższym jeżeli one zostaną zakończone, wtedy będzie można udzielić jakichkolwiek odpowiedzi. Jeżeli chodzi o patrole piesze, sami Państwo wiecie, że w jest trudna sytuacja kadrowa w KPP, na pewno Państwu to wiadomo, wyjeżdżają patrole zmotoryzowane ze względu na rozległość powiatu, wypuścimy dwa patrole piesze i nie będzie patrolu zmotoryzowanego, będą interwencje domowe, interwencje publiczne, dewastowanie placu zabaw, zanim patrol pieszy uda się tam, nie zostanie prawdopodobnie tych sprawców, a już z ujęciem tych sprawców, to możemy tylko pomarzyć, w związku z powyższym są patrole zmotoryzowane, będą patrole piesze, jeżeli będziemy mieli możliwości, są braki kadrowe komendy i nie ma takich patroli. Wolimy wysyłać patrole zmotoryzowane, są bardziej mobilne, mogą załatwiać interwencje domowe, interwencje publiczne, ewentualnie kolizje i tego typu zdarzenia.

Leonard Kulwanowski – Radny – umknęło mi pytanie bardzo istotne, miasto w ubiegłych latach wyłożyło sporo pieniędzy na monitoring ulic, wiemy o tym, że tych kamer jest dużo, na dzień dzisiejszy mamy sporo uwag dotyczących tych miejsc, gdzie te kamery funkcjonują. Takim przykładem są m. in żubry przy wjeździe do Hajnówki i w ogóle społeczeństwo pyta, czy tam ktoś śledzi tą kamerę, ogląda, co tam jest nagrywane, bo systematycznie jest to niszczone, czy w tym, czy innym miejscu i kamera tam jest. Czy można by było zsumować teraz efekty tego monitoringu ulic, czy może to w formie liczbowej, czy opisowej, bo problem jest bardzo istotny, czasem mówimy tutaj, żeby jeszcze ewentualnie dalej takie kamery instalować.

Kom. Sławomir Lechowicz – KPP w Hajnówce – trudno mi powiedzieć, czy taki system jest opracowany, ponieważ jestem od 1 czerwca w KPP w Hajnówce i jeśli takowe będzie miał Pan życzenie, ja to ustale i udzielię informacji.

St. sierż. Edyta Paszko – KPP Hajnówka – odpowiem na to pytanie dotyczące monitoringu, monitoring owszem jest i cały czas na terenie komendy są osoby, które mają podgląd na ten monitoring, na te nagrania, jeżeli coś się dzieje, od razu ta informacja jest przekazywana dla dyżurnego lub dla patroli, które są na terenie Miasta Hajnówka, z tym że ostatnio podgląd na ten obraz jest niewystarczająco dobry i niewystarczająco wyraźny, np. widzimy, że coś się dzieje, ale niestety, obraz jest bardzo słabej jakości i nie możemy, mimo wyczyszczenia obrazu, nie mamy możliwości zobaczenia twarzy wizerunku sprawcy. Dziękuję.

Eugeniusz Saczko – Przewodniczący Rady – dziękujemy bardzo. Fakt jest taki, że sprzęt, który jest zainstalowany, jest już przestarzały i żeby to działało tak, jak powinno działać, to trzeba w budżecie miasta znaleźć odpowiednie środki, żeby ten sprzęt wymienić, to wtedy będzie dobrze. Czy są jeszcze jakieś pytania? Jeżeli nie ma, to dziękujemy za te udzielone informacje, za odpowiedzi na pytania, które zadane były przez Panie i Panów Radnych. Dziękuję bardzo.

Do punktu 7 porządku obrad.

Eugeniusz Saczko – Przewodniczący Rady – przechodzimy do punktu 7 – sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miasta Hajnówka. Wynika to z przepisów prawa, co pół roku musi być takie sprawozdanie przedstawione Radzie Miasta i to jest sprawozdanie za pierwsze półrocze. Proszę, Pan Jarosław Grygoruk.

Jarosław Grygoruk – Sekretarz Miasta – Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Panie i Panowie Radni, to sprawozdanie jest cyklicznie przygotowywane średnio raz na pół roku, bo taki jest wymóg rady, żeby takie sprawozdanie przygotować. Sprawozdanie to obejmuje 48 uchwał, które zostały podjęte, tak się złożyło, ten okres tak się nałożył od początku kadencji obecnej Rady, ja nie będę omawiał poszczególnych uchwał, myślę, że Państwo Radni wiedzą, jakie uchwały były podejmowane w jakim okresie, jeżeli są jakieś pytania, to w miarę możliwości może będę mógł odpowiedzieć na te pytania.

Eugeniusz Bołatromiuk – Radny – generalnie nie było żadnych zastrzeżeń ze strony kolegium samorządowego do naszych uchwał?

Jarosław Grygoruk – Sekretarz Miasta – kolegium samorządowe do naszych uchwał nie ma zastrzeżeń, natomiast może mieć organ nadzorczy wojewody, czyli tutaj nadzoru, w tym okresie akurat nie było żadnych takich zastrzeżeń.

Eugeniusz Saczko – Przewodniczący Rady – dziękuję, jeżeli nie ma więcej pytań, to przejdziemy do głosowania. Kto z Pan i Panów radnych jest za przyjęciem sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miasta Hajnówka, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Sprawozdanie zostało przyjęte jednogłośnie.

Do punktu 8 porządku obrad.

Eugeniusz Saczko – Przewodniczący Rady – przechodzimy do punktu 8 – Informacja Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Hajnówka z kontroli problemowej przeprowadzonej w dniu 29 kwietnia 2011 r. w zakładzie budżetowym „Park Wodny” w Hajnówce. Bardzo proszę o krótkie przedstawienie informacji Pana Ireneusza Kiendysia – przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Ireneusz Kiendyś – Radny – Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, informacja Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Hajnówka z kontroli problemowej przeprowadzonej w dniu 29 kwietnia 2011 r. w zakładzie budżetowym „Park Wodny” w Hajnówce, w zakresie realizacji zadań statutowych i gospodarki finansowej. Kontroli dokonali Radni w składzie: Ireneusz Kiendyś, Alla Gryc, Ewa Rygorowicz, Leonard Kulwanowski, Wiktor Szpakowicz, Jan Giermanowicz. Komisja, po wnikliwej analizie przedłożonych dokumentów i wysłuchaniu wyjaśnień Dyrektora Parku Wodnego w Hajnówce i głównej księgowej, pozytywnie oceniła realizację zadań statutowych, jak również gospodarkę finansową. Wnioski Komisji po kontroli to 4 zalecenia: 1. zaleca się wprowadzenie wewnętrznej procedury zakupowej, w taki sposób, aby zakupy usług/środków miały charakter konkursowy od stosownego progu cenowego, 2. zaleca się zwiększenie reklamy oferowanych zajęć na pływalni, 3. zaleca się oznakowanie składników majątkowych będących na wyposażeniu zakładu oraz powierzenie odpowiedzialności materialnej poszczególnym pracownikom, 4. zaleca się skuteczne i konsekwentne wyegzekwowanie ustaleń wynikających z umów gwarancyjnych. Dziękuję.

Eugeniusz Saczko – Przewodniczący Rady – dziękuję, czy są jeszcze pytania do Pana Przewodniczącego? Nie widzę, wszystkie Komisje zaopiniowały informację pozytywnie, w związku z tym przejdziemy do głosowania. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem informacji, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Informacja została przyjęta jednogłośnie. Przed punktem 10 – rozpatrzenie i podjęcie uchwał proponując 10-minutową przerwę. Przerwa.

Eugeniusz Saczko – Przewodniczący Rady – wznawiam obrady VIII sesji Rady Miasta Hajnówka po przerwie.

Do punktu 9 porządku obrad.

Eugeniusz Saczko – Przewodniczący Rady – przechodzimy do punktu 9, podpunktu a, a mianowicie trzech kolejnych uchwał dotyczących miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części Miasta Hajnówka, poproszę Panią Annę Łukszę-Lebiedzińską, żeby tak kompleksowo na temat wszystkich trzech uchwał kilka słów wyjaśnienia, żeby wszyscy wiedzieli co zmieniamy, a potem przystąpimy do dyskusji. Proszę bardzo.

Anna Łuksza-Lebiedzińska – architekt Referatu Budownictwa i Inwestycji – przedstawiamy Państwu dzisiaj 3 uchwały dotyczące planów miejscowych dla 3 inwestycji ważnych dla miasta. Pierwsza uchwała to jest przeznaczenie terenów pod zabudowę przemysłowo-usługową dla firmy Moderator, która zamierza rozbudowywać swoją firmę i złożyła stosowny wniosek w 2008 roku o zmianę planów, drugi plan miejscowy to jest pod rozbudowę schroniska dla bezdomnych psów, żeby dać możliwość polepszenia jakości usług świadczonych w schronisku, trzeci plan jest również ważny dla miasta, pod rozbudowę aresztu śledczego w Hajnówce, areszt śledczy ma obiecane pieniądze na rozbudowę zakładu, czeka tylko na nasz plan i będzie mógł rozpocząć inwestycję. Uzasadnienie przedstawiłam Państwu w dostarczonych dokumentach, gdyby były jakieś pytania, to proszę.

Eugeniusz Saczko – Przewodniczący Rady – ja Państwa poinformuję, że rozpoczynamy od podpunktu a, czyli zmiana planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Hajnówka obejmującego obszar położony w Hajnówce przy ul. Żabia Górka, na działkach o nr geodezyjnych: 1012/25, 1012/17, 1012/27, 1012/26, 1012/9, wszystkie komisje zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie. Czy są jeszcze dodatkowe pytania do tego projektu uchwały? Nie widzę, w związku z tym przechodzimy do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Uchwała została przyjęta jednogłośnie. Przechodzimy do podpunktu b, czyli jest to uchwała dotycząca ulicy Słowackiego, tutaj wszystkie komisje zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie. Czy są jeszcze dodatkowe pytania do tego projektu uchwały? Nie widzę, w związku z tym przechodzimy do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Projekt uchwały została przyjęty jednogłośnie. Przechodzimy do podpunktu c, czyli projekt uchwały w sprawie planu zagospodarowania przestrzennego przy ulicy Warszawskiej. Komisje zaopiniowały projekt pozytywnie. Czy są jeszcze dodatkowe pytania do tego projektu uchwały? Nie widzę, w związku z tym przechodzimy do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Projekt uchwały została przyjęty jednogłośnie. Dziękuję bardzo.

Eugeniusz Saczko – Przewodniczący Rady – przechodzimy do podpunktu d punktu 9, a mianowicie projekt uchwały określenia warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych przy sprzedaży nieruchomości jako lokal mieszkalny. O przedstawienie poproszę Pana Burmistrza.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Panie Przewodniczący, wysoka Rado, ta uchwała jest uchwałą szczególnie trudną, zawsze każda uchwała, która wiąże się z bonifikatami, z pieniędzmi, wzbudza wiele emocji, nie ukrywam, że w tej sprawie spotykałem się z mieszkańcami ulicy Batorego i przed wyborami i po wyborach, problem mieszkańców w kilku blokach, to jest 19, 23, 29, 31, 33 dotyczy w zasadzie tego, że ci mieszkańcy tak samo, jak wszyscy inni mieszkańcy Hajnówki w okresie do października 2007 roku nie mogli tak naprawdę tych mieszkań wykupić. Wynikało to z różnych problemów związanych z uporządkowaniem do końca spraw własnościowych przez gminę miejską przejętą przez PKP nieruchomości i z tymi lokalami mieszkalnymi. W czasie tych rozmów zastanawiałem się i rozmawiałem również, że w stosunku do tych osób, które w tamtym czasie złożyły jakiegokolwiek wnioski, rozważę możliwość zastosowania 70% bonifikaty. Tak się składa, że w archiwach nie odnaleźliśmy nigdzie, ja widziałem tylko dokument wystawiony przez kilka osób,

czasu było za mało, żeby przewertować generalnie archiwa od '98 czy '99 roku. Przygotowałem i przedstawiam wysokiej Radzie projekt uchwały, który nie zmienia zasad dotychczasowej sprzedaży jeżeli chodzi o stawki bonifikaty, 50% i 40%, ale znacząco łagodzi warunki możliwości zakupu mieszkań przez osoby zainteresowane. Zmiana ta generalnie polega na tym, że po ewentualnym zaakceptowaniu przez wysoka Radę będzie możliwe zastosowania 50% bonifikaty w stosunku do mieszkańców z możliwością dokonania tego rozliczenia w ratach. Pozwoliłem przygotować taką symulację, jeżeli chodzi o bezpośrednie kwoty, średnio mieszkanie 40 m o wartości ok. 100 tys. zł, to bonifikata 50% stanowi 50 tys. zł. Po ewentualnym przyjęciu proponowanej uchwały, pierwsza wpłata 30% przy tej bonifikacie będzie wynosiła 15 tys. zł, a więc jak na zakup mieszkania, są to pieniądze wg mnie atrakcyjne, sam budowałem, mam kredyt mieszkaniowy i wiem, ile to jest. Wtedy w kolejnych latach raty. Jeżeli chodzi o oprocentowanie, byłoby to oprocentowanie na podstawie stopy redyskonta weksli, a więc każdy, kto brał kredyt, wie, że to jest najtańszy z możliwych kredytów, nie ma tu żadnej marży, nie ma prowizji za rozpatrzenie wniosków. Ktoś, kto by się zdecydował na kupno mieszkania na początku roku, w styczniu, to miałby na rozliczenie 4 lata, natomiast jeżeli chodzi o bonifikatę 40%, taki okres wpłaty byłby wydłużony o ewentualnie do 5 lat i wtedy pierwsza rata byłaby z wysokością 18 tys. i potem, przy tym założeniu, że mieszkanie kosztuje 100 tys. zł a kolejne byłyby po 8,4 tys. Raty byłyby płatne do 30 marca kolejnego roku. Wydaje mi się, że jest to uczciwa propozycja i w stosunku do tych, którzy kupili mieszkania wcześniej i są to jednakowe warunki wysokości zakupu dla wszystkich mieszkańców w mieście, którzy mają prawo do lokali komunalnych w mieście i ewentualnie zastanawiają się nad możliwością wykupu tych lokali na własność, dlatego też zdaję sobie sprawę z moich wcześniejszych rozmów z mieszkańcami, bardzo proszę wysoką Radę o akceptację i przyjęcie tej propozycji i jestem przekonany, że jest to znaczące złagodzenie warunków wykupu i powinno to wpłynąć na zwiększenie zainteresowania wykupem mieszkań komunalnych.

Eugeniusz Saczko – Przewodniczący Rady – dziękuję, chcę Państwa poinformować, iż wszystkie komisje zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie. Otwieram dyskusję, proszę o zadawanie pytań.

Wiesław Rakowicz – Radny – Szanowni Państwo, Panie Burmistrzu, przedstawia Pan tę uchwałę jako świetną, jako doskonałą i taką, która rozwiąże problemu mieszkaniowe mieszkańców nie tylko tych, którzy są zainteresowani rozwiązaniem. Powiem, że ona jest gorsza, niż poprzednia. Poprzednia uchwała dawała Panu prawo udzielania 70% ulgi, 80%, bo tam Rada klepała to, co ewentualnie Pan Burmistrz by wnioskował. Dzisiaj takiej możliwości nie będzie, jest to sztywno zapisane 50% i 40%, więc nie mówmy, że jest to lepsze. Ja nie twierdzę, że jest rozwiązanie niedoskonałe, ale byłem obecny z tą grupą osób, o których Pan wspomniał, bloków kolejowych, którzy nie ze swojej winy zostali postawieni przed zaporą cenową – 2,2 tys. zł za m², wtedy kiedy mogli kupić za 800 zł. Nie rozumiem takiego rozwiązania, że Pan nie pomoże tym ludziom, powołując się na nich, bo ich na to nie będzie stać. Czy oni to rozłożą na 4 lata czy 5, to dla nich nie będzie żadnego znaczenia, kwotę pierwszej raty i tak musieli by zapłacić z kredytu, potem znów z kredytu a kto im ten kredyt udzieli? Panie Burmistrzu, ta uchwała. moim zdaniem. nie polepsza sytuacji. tylko może pogorszyć, może stanowić, że nie będą do nas docierały jednorazowo jakieś większe pieniądze, gdzie moglibyśmy ten problem mieszkań rozwiązać. Bo tu nie dotykamy samej sprzedaży jako takiej. tylko pomysłu np. PO z ubiegłego roku, gdzie można by było zgromadzić środki. a można by było tak postąpić i budować coś nowego. Od lat nie budujemy, ja zadałem sobie trud i odgrzebałem swoje papierki. i co się okazuje – po 1,5 roku wszystko jest aktualne. Zapotrzebowania na mieszkania się nie zmniejszyły w dalszym ciągu jest 150, czyli problem dla tych osób, o które gmina ma się troszczyć, jest niezalutowany, jasnej obietnicy budowy mieszkań nie ma, nie słyhać, żeby się coś zapowiadało na przyszły rok, bo są to spore kwoty, zakładając 4,4 tys. za m² nowo budowanego bloku, tu cytuję poprzedniego Burmistrza, który się taką ceną posługiwał i my tu nic nie ułatwiamy, tym sposobem przepychamy sobie rzecz dalej, myśląc, że ta burza się uspokoi, ale dla tych osób Pan osobiście obiecał i powiedział 70%, dla tych ludzi tam, niektórzy z nich tu są, oni tego nie mają – co oni powiedzą? Ja też nie kupowałem mieszkania z

50% ulgą i nie miałbym dzisiaj do nich o to pretensji, że oni te mieszkania dostaną za 70%, których wykup mieli zablokowany z własnej przyczyny, a wnioski, czy ktoś składał, czy nie, bo wiedząc, że nie ma po co składać, bo urzędnicy mnie odsyłają, to nie ma po co składać, była wtedy taka sytuacja. Ci ludzie, jeżeli chcieli wniosek, dostawali odpowiedź – nie składajcie, bo nic z tego nie będzie, mieszkania są przez radę miejską zablokowane, ja nie wiem, jak im pomóc, ale poprzednia uchwała stwarzała taką możliwość, dzisiejsza już takiej możliwości nie stworzy i nie wiem, co im dzisiaj powiedzieć, chyba tylko tyle – za 70% mieszkania nie kupicie. Być może ewentualnie za kredyty itd., w pierwszym roku, w drugim to już chyba nie, a w trzecim to już na pewno nie. Ja rozumiem, Pani Walu, Pani mieszka w swoim, jest Pani bardziej zasobna, niż ci ludzie tam, ale Ci ludzie też dla tego miasta zrobili dużo, żeby to miasto egzystowało i niech egzystuje dalej. Także, Panie Burmistrzu, ja nie widzę powodu do radości, że jest to super uchwała.

Jan Giermanowicz – Radny – Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, właściwie sam początek powiedział Pan Rakowicz, zgadzamy się z jego argumentami, że ten projekt uchwały jest gorszy od poprzedniego, ponieważ ogranicza liczbę potencjalnych nabywców dlatego, że co prawda pragmatycznie Pan Burmistrz postępował, pomimo że miał te widełki, zawsze był bonifikata udzielana w granicach w wysokości 50 %, jednak teoretycznie istniała możliwość, żeby mógł Pan dla Pana Kowalskiego czy Nowaka udzielić bonifikaty większej, biorąc pod uwagę czynnik ekonomiczny, myślę że przy większej bonifikacie byłoby więcej chętnych nabywców i miasto by tutaj zyskało na dochodach, a z drugiej strony zyskalibyśmy na tym, że mieszkania, które byłyby własnością osób zamieszkujących, byłyby inaczej gospodarowanie, dbano by o otoczenie, co zyskujemy pod względem socjologicznym i społecznym, jeżeli chodzi o czynnik społeczny, to trzeba tu przyznać też prawdę, czy też oddać prawdę matematyce, ubywa mieszkańców, a to, co może zatrzymać mieszkańców w Hajnówce, to oczywiście mieszkanie, jeżeli mieszkanie wykupuje nasz mieszkaniec, to pozostaje, prawdopodobnie jeśli będzie własnością prywatną, to ktoś z jego rodziny tutaj wróci, to też ma wymiar psychologiczny. 9 czerwiec pokazał nam, że frustracja wśród naszych mieszkańców jest duża, ona była w wielu przypadkach bezzasadna, bo przecież była Pani, która przyszła pod urząd protestować przeciwko ZUS-owi, ale to wynika po prostu z frustracji, niezaspokojenia podstawowych potrzeb społecznych, w tym przypadku mieszkań. Biorąc pod uwagę piramidę potrzeb Masłowa, to poczucie bezpieczeństwa właśnie daje własne mieszkanie, liczę na bardzo dużą wrażliwość Państwa Radnych, tylko szkoda, że to będzie możliwe dopiero po głosowaniu. Gdybyście posłuchali piosenkę pod tytułem „Tu jest twoje miejsce, tu jest twój dom”, wtedy refleksje byłyby inne i głosowanie też. Myślę, że punkt widzenia zależy od punktu siedzenia, my może nie czujemy na zasadzie empatii, żeby wczuć się w rolę chociażby tych wspomnianych ludzi, którzy pracowali na kolei i mieszkają teraz w tych blokach kolejowych, co oni w tym momencie czują i jak do tego projektu podchodzą. Nasz Klub PSL będzie głosował przeciwko przyjęciu tej uchwały.

Bogusław Łabędzki – Radny – Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, miałem okazję uczestniczyć w tym spotkaniu, na którym Pan Burmistrz obiecywał te 70%, proszę sobie przypomnieć, myśmy tam przekomarzali się tylko co do procentów, tak i to był jak gdyby pewniak. Ci ludzie przez parę miesięcy czekali na te 70%, proszę mi wierzyć, kiedy myśmy wyszli z Urzędu Miasta, ja w oczach tych ludzi zobaczyłem nadzieję, że ich prawo do wykupu tych lokali na preferencyjnych warunkach przedmówcy wypunktowali, skąd się te warunki powinny brać, widziałem w oczach tych ludzi nadzieję, że to się spełni. Teraz Pan nie tylko odbiera im możliwość wykupu tych mieszkań, ale też nadzieję w uczciwość urzędnika. Pan składał tę obietnicę także przed wyborami, nie oszacujemy, ilu z mieszkańców Hajnówki oddawało na Pana głosy, że takie obietnice się pojawiały. Mówił Pan wtedy, że odwleka Pan decyzję, że to najpierw święta, potem z innych względów, w tej chwili mówi Pan, że ten czas nie pozwolił na dokładne przeanalizowanie dokumentów – jeżeli przewlekliśmy już tę sprawę do czerwca, to może warto byłoby jeszcze miesiąc poczekać i przewertować te dokumenty? Nie wiem, czy ktokolwiek z Radnych będzie proponował inne stawki bonifikat, czy PO, czy PSL, ale proszę pamiętać, że obietnice składane

wyborcom mają znaczenie.

Piotr Mironczuk – Przewodniczący RO – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado Panie Burmistrzu, ja odczytam pisemne wystąpienie odnośnie tego, czego oczekiwaliśmy i mieliśmy zapewnienie od Pana Burmistrza, a potem postaram się dodać kilka słów własnego komentarza. „W związku z wniesieniem pod obrady sesji Rady Miasta Hajnówka uchwały Pana Burmistrza o wysokości bonifikat i stawek procentowych przy odsprzedaży lokali mieszkalnych najemcom na nowych zasadach, stawiamy zapytanie: dlaczego Pan Burmistrz wycofuje się ze złożonych najemcom obietnic przedwyborczych i powyborczych o wysokości 70% bonifikaty dla mieszkań zakładowych pokolejowych. Jednocześnie informujemy, że na każdym ze spotkań Pan Burmistrz podtrzymywał, że bonifikata 70% będzie obowiązująca i tak zostanie wniesiona pod obrady sesji w I półroczu bieżącego roku. Niezrozumiała jest zmiana stanowiska Pana Burmistrza ponieważ decyzja o w/w bonifikacie była podtrzymywana. Niektórzy pytali, dlaczego bierzemy na świadków Państwa Radnych, teraz się okazuje, że wybraliśmy słuszną drogę, bo tak byśmy nie mieli potwierdzenia. Teraz jest obecny Pan Radny Łabędzki, pokazał, że mówimy prawdę, potwierdzają naszą prawdomówność. Zastanawiający jest fakt, co wywarło presję na Pana Burmistrza, o zmianie wysokości bonifikaty i powtórne wprowadzenie pod obrady sesji uchwały poprzedniej Rady Miasta. Jednocześnie Pan Burmistrz zapewniał, że jego decyzja o podwyższeniu do 70% bonifikaty dla najemców pokolejowych zaakceptują Radni. Trzeba uwzględnić fakt, że mieszkań nie otrzymaliśmy z zasobów Urzędu Miasta, a jak to część Radnych chce nam i większości zainteresowanych uparcie wmówić, jednocześnie informujemy, że mieszkania otrzymaliśmy od zakładu pracy PKP, po wpłaceniu kaucji ok. 30 tys., co było równe z kaucją mieszkań spółdzielczych, co wskazuje że lokale zostały przez nas niejako wykupione. Użytkujemy lokale przez ok. 30 lat, co powinno być uwzględnione i stosunkowa cena ich wartości. Jednocześnie podkreślamy, że na długie lata uchwała ówczesnej Rady Miasta, pozbawieni zostaliśmy prawa do wykupu lokali po cenach obowiązujących w tym okresie, a jednak znaczna część lokatorów wykupiła na korzystnych zasadach swoje mieszkania. Nadmieniamy, że sprawa wykupu mieszkań ciągnie się już kilkanaście lat i jest odwlekana w chwili obecnej, co dla nas jest niezrozumiałe i krzywdzące. Całość materiału jest złożona w Urzędzie Miasta Hajnówka. Podtrzymujemy swój dotychczasowy wniosek i domagamy się spełnienia przez Pana Burmistrza swych dotychczasowych składanych obietnic”. Panie Przewodniczący, historia robi chichot, bo niejako Pan swoją decyzją ówczesną pozbawił nas, lokatorów bloków przy Batorego wykupu tych mieszkań w tym okresie w którym Pan przewodniczył Radzie Miasta. Panie Burmistrzu, nieprawdą jest, że Pan mówił nam i zapewniał, że będą brane pod uwagę tylko te podania, które były złożone. Stanowczo temu się sprzeciwiam, bo takiej interpretacji Pana nie było. Pan nas zapewniał, że my będziemy mieli prawo wykupu i Pan będzie wnioskowało 70% tylko pracownikom byłych mieszkań kolejowych. Dlaczego Pan zmienił stanowisko? Jest to dla nas nie zrozumiałe.

Grzegorz Tomaszuk – Radny – Burmistrz bardzo dobrze uzasadnił projekt uchwały. Ja rozumiem Pana wypowiedź, bo Pan chciałby kupić jak najtaniej, rozumiem też wypowiedź poszczególnych klubów, które będą licytowały i proponowały 60%, 70%, a najdoskonalszą uchwałą byłaby bonifikata 100%, można tak mówić, nie ponosząc żadnej odpowiedzialności za mienie publiczne i za miasto, bo ja bym polemizował, jeżeli chodzi o ten pierwszy projekt uchwały, który obowiązuje, był lepszy, czy projekt, który proponujemy. Otóż wiemy, że Burmistrz poprzedni miał możliwość zastosowania bonifikaty nawet do 100%, ale ani razu nie zastosował tej bonifikaty. Wydaje mi się, że żadne z nas na miejscu Burmistrza takiej bonifikaty by nie zastosował, bo by się tłumaczył przed mieszkańcami, dlaczego stosował tak różne bonifikaty, poprzednio mieszkańcy kupowali i sporo tych mieszkań z bonifikatą 40% czy 50% i co byśmy teraz powiedzieli, jak uchwalimy tą bonifikatę 70%, jak będziemy wyglądali w stosunku do tych, co już te mieszkania kupili? Ja uważam, że projekt uchwały nie jest doskonały, to jest mały krok w dobrym kierunku, który ułatwia zakup mieszkań i mieszkańcy będą z tego korzystali, jeżeli będzie sytuacja odwrotna, zawsze do tego tematu możemy wrócić i te warunki poprawiać, natomiast byłbym ostrożny w licytowaniu się,

kto dałby większą bonifikatę, bo najlepszą bonifikatą była by 100%.

Wiesław Rakowicz – Radny – Panie Dyrektorze, to nie jest licytacja to jest przypomnienie Burmistrzowi, tego co powiedział. Licytacją może Pan nazwać moje wystąpienie sprzed dwóch lat, sprzed roku, przy bonifikatach nawet 90%, a tu o niczym innym nie mówimy. Składałem wniosek o zmianę cyfry 50% na 70% w tej uchwale, którą będziemy za chwilę głosować.

Eugeniusz Saczko – Przewodniczący Rady – mówimy o paragrafie 3 punkt 1 i Pan proponuje wniosek formalny, żeby cyfrę 50 zastąpić cyfrą 70. W tej uchwale w par 3 pkt 1 Pan Radny Rakowicz wnioskuje, żeby określa się wysokość stawek procentowych udzielonych bonifikat i w pkt 1 70% od ceny udzielonych bonifikat, ustalonej przez rzeczoznawcę majątkowego itd. Szanowni Państwo, chciałbym uporządkować dyskusję, zgodnie z naszym regulaminem w pierwszej kolejności wypowiadają się Radni, następnie goście, przewodniczący rad osiedla. Więc w pierwszej kolejności chciałbym wyczerpać mówców spośród Radnych, potem oddać głos dla Państwa, żebyśmy nie wprowadzali bałaganu. Pani Radna Ostaszewska.

Walentyna Ostaszewska – Radna – szanowni zebrani, ja chciałam tylko przypomnieć, że Pan Burmistrz mógł sobie mówić, że on będzie dążył do zastosowania bonifikaty 70% czy 80% ale to od Pana Burmistrza nie zależy. On tą sprawę stawia na Radzie i to zależy od głosowania u nas na Radzie, bardzo dobre miał intencje Pan Burmistrz, a że takie, a nie inne głosowanie osiągniemy na, to jest kwestia dzisiejszego spotkania.

Alicja Chaniło – Radna – nie bardzo zrozumiałam koleżanki wypowiedź – czy to już jest przesądzone, już wiadomo jaki będzie wynik?

Eugeniusz Saczko – Przewodniczący Rady – wypowiedź jest jasna, że o tym nie decyduje, jak tu wcześniej Pan powiedział – ani Przewodniczący Saczko, ani nie decyduje Burmistrz, ale decyduje 21 Radnych w głosowaniu. Proszę, Pan Radny Rakowicz

Wiesław Rakowicz – Radny – szanowna koleżanko, rozumiałbym dobrą wolę Pana Burmistrza i możliwości Rady, bo takie są, to nie Burmistrz będzie głosował, tylko my zagłosujemy, ale gdybym zobaczył napis 70% i byście się Państwo nie zgodzili, to ja bym to rozumiał, ale tam nie ma zapisu 70%, tam jest 50%, czyli dobrej woli Burmistrza nie widać. Wiadomo, że Rada będzie głosować, ale gdybym ja zobaczył tam zapis 70%, powiedziałbym – „Jurek tak trzymać”, Rada tego nie puści, bo patrzy innymi oczami albo ma inne argumenty, ale widać, że to co obiecałeś, to jest. Ale tak nie jest.

Eugeniusz Saczko – Przewodniczący Rady – dziękuję, czy ktoś z Pan i Panów Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Zdzisław Stankowski – przewodniczący RO – Ja chciałabym ustosunkować się do wypowiedzi jednego z Radnych, który twierdzi – co powiedzą ludzie, którzy już wykupili mieszkania z bonifikatą 50%, proszę mi odpowiedzieć na pytanie – co my mamy powiedzieć, kiedy nam zabroniono uchwałą rady miejskiej wykupu mieszkań, a my chcieliśmy je kupić? Na jakiej podstawie? Nie udzielono nam, na jakiej podstawie zabroniono wykupu, potraktowano nas jak obywateli drugiej kategorii, a my jesteśmy też mieszkańcami tego miasta i chcieliśmy mieć takie same prawa, jak mieli poprzedni, którzy mogli wykupić mieszkania za odpowiednią cenę.

Piotr Mironczuk – Przewodniczący RO – zwrócę się do Pani Ostaszewskiej, Pani nie zrozumiała mojej wypowiedzi, ja nie miałem pretensji do was, ja miałem pretensje do Pana Burmistrza, że Pan Burmistrz po prostu, mówiąc po imieniu, kłamie i nie dotrzymuje tej obietnicy, którą nam składał w obecności Radnych. Mamy pretensje do Pana Burmistrza, że nie wniósł pod obrady 70%, jeżeli

Wysoka Rada by ustaliła inaczej, chylę czoło, przepraszam i dziękuję. Natomiast ja mam pretensje do Pana Burmistrza, że zwodził nas przez pół roku, byliśmy u Pana w gabinecie, byliśmy na wyborach, na spotkaniach przedwyborczych, na wyborach rad osiedli, Pan Burmistrz zapewniał, że 70% będzie wniesione i tu jest istota sprawy, bo my nie mamy pretensji do was, tylko do Pana Burmistrza, że po prostu nie dotrzymał swego słowa danego nam.

Eugeniusz Saczko – Przewodniczący Rady – dziękuję. Proszę, Pan Radny Bołtromiuk.

Eugeniusz Bołtromiuk – Radny – chciałem powiedzieć, że projekt tej uchwały wniósł Przewodniczący Rady a nie Pan Burmistrz.

Eugeniusz Saczko – Przewodniczący Rady – dziękuję. Rozumiem, że nikt z gości nie chce zabrać głosu, Radni już zrezygnowali wcześniej z głosu. Przechodzimy do głosowania, w pierwszej kolejności przegłosujemy jeden wniosek najdalej idący, żeby w par. 3 w pkt 1 ustalić bonifikatę na 70%, wniosek formalny zgłoszony przez Pana Rakowicza. Kto z Pan i Panów Radnych jest za przyjęciem wniosku, proszę o podniesienie ręki – 9. kto jest przeciw? – 12, kto się wstrzymał – 0. Przeciw głosowało 12 Radnych, 9 za, wniosek formalny został odrzucony. Przystępujemy do głosowania całej uchwały w sprawie warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych przy sprzedaży nieruchomości jako lokal mieszkalny. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki – 12. kto jest przeciw? – 9, kto się wstrzymał – nie widzę. 12 głosów za, przeciw 9, głosowało 21 Radnych, uchwała została przyjęta. Dziękuję. Przechodzimy do podpunktu E porządku obrad, a mianowicie zmiany uchwały Nr XI/55/07 Rady Miasta Hajnówka z dnia 25 października 2007 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Miejskiej Hajnówka. Panie Burmistrzu, króciutko na temat tego projektu uchwały. Chcę poinformować, że wszystkie komisje głosowały za przyjęciem projektu uchwały, czy są jeszcze dodatkowe pytania? Nie widzę, w związku z tym przystąpimy do przegłosowania. Kto z Pan i Panów Radnych jest za przyjęciem wniosku, proszę o podniesienie ręki – 12. Kto jest przeciw? – 9. Kto się wstrzymał – nie widzę. Za projektem uchwały głosowało 12 Radnych, przeciw było 9, uchwała została przyjęta. Dziękuję. Przechodzimy do punktu F porządku obrad, a mianowicie powołania zespołu do spraw wyboru ławników. Proszę krótko Pana Burmistrza o przedstawienie projektu uchwały.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Kończy się kadencja ławników dotychczasowa, jesteśmy w przededniu wyboru ławników na nowa kadencję, takie prawo przysługuje Radzie Miasta, stąd tenże projekt uchwały. Wnioskuje o przyjęcie tego projektu, po zgłoszeniu kandydatów zajmiemy się wyborem ławników.

Eugeniusz Saczko – Przewodniczący Rady – proszę, Pan Radny Rakowicz

Wiesław Rakowicz – Radny – Panie Przewodniczący, chciałbym zaproponować – jest tutaj taki zapis o przedstawicielu klubu radnych PO, miałyby to być moja osoba, chciałbym, żeby to była Pani Alicja Chaniło.

Eugeniusz Saczko – Przewodniczący Rady – czy są jeszcze pytania do projektu uchwały? Nie widzę, to ja ją przedstawię: powołuje się zespół ds. wyboru ławników, który przedstawi na sesji Radzie Miasta Hajnówka opinie o zgłoszonych kandydatach w następującym składzie: Pani Halina Łojewska, Pan Jakub Ostapczuk, Pani Alicja Chaniło, Pan Bogusław Szczepan Łabędzki i Pani Halina Stepaniuk – wszyscy wyrażają zgodę. Komisje głosowały za przyjęciem projektu uchwały, jedna komisja wstrzymała się do podjęcia uchwały na sesji. Nie widzę więcej pytań, w związku z tym przejdziemy do przegłosowania projektu uchwały. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem informacji, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Uchwała została przyjęta jednogłośnie. Przechodzimy do podpunktu G

porządku obrad, a mianowicie ustalenia czasu zajęć dydaktyczno-wychowawczo-opiekuńczych przeznaczonych na realizację podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz ustalenia opłat za świadczenia wykraczające poza podstawę programową wychowania przedszkolnego udzielane przez przedszkola, dla których organem prowadzącym jest Miasto Hajnówka. O przedstawienie poproszę Pana Burmistrza

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – projekt uchwały był dyskutowany na wszystkich komisjach, komisja dołączyła jeden wniosek dotyczący zmiany par. 3 ust 4 i pozwolę sobie teraz jako autopoprawkę komisji tutaj przedstawię. W tej chwili w autopoprawce komisji pkt 4 w par 3 brzmiałby następująco: „czas wykorzystany na realizację zajęć dodatkowych organizowanych przez przedszkole na wniosek rodziców, czy też prawnych opiekunów dziecka – wolny od opłat”. Proszę o przyjęcie uchwały z autopoprawką.

Bogusław Łabędzki – radny – ja chciałbym się odnieść do tej autopoprawki, Pani Inspektor, no niestety, wprowadziła nas w błąd, my nie możemy wprowadzić takiego zapisu między godziną 13 a 17, czyli w czasie już po realizacji podstawy programowej, który umożliwi nam dokonanie przesunięć placowych. Każda kontrola RIO, czy każda kontrola organu nadzorczego w Przedszkolu, wycofa nam to. To jest tak z tą uchwałą, że my ją robimy na ostatnią chwilę, mamy już w Polsce samorządy gminne, które zabrały się do niej już w ubiegłym roku i w marcu tego roku były już po orzeczeniach NSA, dlatego ja też wtedy na obradach komisji i Pan Przewodniczący wnioskowaliśmy o taką możliwość. Ja będę składał wniosek, żebyśmy ją odrzucili dzisiaj, spotkajmy się za dwa tygodnie, przeanalizujmy ją, bo to jest zbyt poważny dokument, żebyśmy mogli go przyjąć na chybił trafił. On się odbije na wielu aspektach życia w naszym mieście, tak naprawdę jeżeli go w tej formie przyjmiemy, może za rok będziemy zgłaszać pracownice naszych przedszkoli, tutaj wcale nie mówię na wyrost, ale jeżeli wprowadzimy zajęcia realizowane przez podmioty zewnętrzne dla przedszkoli w godzinach pracy przedszkola, to ograniczymy możliwości pracy Pań przedszkolnych z naszych przedszkoli i w ten sposób damy dodatkowo, bo to jest tak, że to są dodatkowe możliwości zarobkowe dla tych osób, które w tej chwili świadczą nam usługi płatne w przedszkolach, ale będziemy powoli tracić swoje pracownice, swoich własnych pracowników oświatowych. Jak mówię, orzecznictwo już w tej sprawie, uchwały podejmowane w tej sprawie, już mają rok czasu, możemy się im poprzyglądać. Wnoszę o usunięcie tej autopoprawki, w godzinach pracy płatnych przedszkola nie możemy żądać dodatkowo, nie możemy zastąpić godzin płatnych na rzecz przedszkola godzinami płatnymi dla kogoś innego. Od tego roku, od 1 września nowelizacja ustawy. Możemy mówić o Pani Minister Hall, że ona różne rzeczy tam wprowadza w ustawie, że ona tam źle, czy dobrze wprowadziła te nowelizacje, ona jest od sierpnia 2010 roku, był czas, żeby tej sprawie się poprzyglądać, ale ta ustawa wprowadza coś takiego, jak umowy cywilnoprawne pomiędzy rodzicami każdego dziecka a dyrekcją każdego przedszkola, prawdę mówiąc, żeby tak się temu przyjrzeć, to rodzice dzieci z grupy 3 latków będą mieli inną umowę cywilnoprawną aniżeli rodzice dzieci idących do 6 latków, w tym samym przedszkolu, bo np. w zakresie świadczonych usług, które musimy wymienić, umowa cywilnoprawna, musimy wskazać konkretne świadczenia, jakimi usługodawcy, jakimi jest przedszkole, za które rodzice będą płacić i za które będą konsekwentnie wymagać tychże usług i my nie możemy zbyt mocno manipulować. Jeżeli ktoś chce świadczyć dodatkowe usługi w przedszkolu, np. z zakresie nauki języka angielskiego, to sytuacja jest taka i to jest opinia prawników z Trójmiasta, którzy prowadzą przedszkoli dosyć dużo, że w takiej sytuacji to osoba musi podpisać umowę cywilnoprawną z rodzicami każdego dziecka, którego będzie chciało uczyć języka angielskiego, te zajęcia będą mogły się odbywać po zakończeniu pracy przedszkola. To jest z jednej strony niedogodność, bo jeżeli chodzi o jakąś muzykę, teatrzyki itd. to nasze panie przedszkolanki dadzą radę, to są tak kreatywne osoby, że one w tym zakresie zorganizują dzieciom pomiędzy 13 a 17 doskonale zajęcia i te dzieci na pewno nie będą chciały opuścić przedszkola. Mamy problem z angielskim, bo nie wiem, czy w każdym przedszkolu znajdzie się osoba, która ma uprawnienia do nauki angielskiego na poziomie przedszkolnym. Trzeba się temu poprzyglądać, bo dzisiaj odłożymy tę uchwałę, żebyśmy mogli się spotkać z Dyrektorkami naszych przedszkoli, to są tylko 4 przedszkola,

Dyrektorki nie mają wakacji, więc możemy to szybko zrobić, ale to jest rzecz, którą należy uregulować, czy te panie od angielskiego przyjąć na najbliższy rok w niepełnym wymiarze godzin pracy dla przedszkoli, to jest kwestia naszego ustalenia, bo z innymi zajęciami Panie przedszkolanki dadzą radę, natomiast ten angielski... Od sierpnia 2010 roku wiele samorządów poszło już w tą stronę, że wysłało swoje przedszkolanki na studia podyplomowe w zakresie języka angielskiego lub w zakresie zdobycia certyfikatu, myśmy zapuścili, ale trzeba będzie trochę poimprowizować, z tego da się wyjść. Druga kwestia – to w projekcie uchwały jest podanych kilka takich ogólnikowo określonych świadczeń przez nasze przedszkola, każde świadczenie, które umieścimy w uchwale, ono będzie dawało podstawę do umieszczenia w umowie cywilnoprawnej i będzie wymagane potem przez rodziców jako kryterium do spełnienia. Jeżeli mamy w projekcie uchwały mowę o przygotowaniu sali do leżakowania i leżakowaniu, nowelizacja ustawy nam na to nie pozwala. To nie może być stwierdzenie ogólnikowe, zajęcia ogólnowychowawcze, to musi być konkretna oferta. Nad tym musimy się skupić, Pani Inspektor wtedy nam odpowiedziała, że leżakowanie to leżakowanie, nie, bo jeżeli dziecko w czasie leżakowania nie będzie spało, wróci do domu i powie – mam ja nie spałam na leżakowaniu, to mama wtedy powie – to ja nie zapłacę, bo w umowie mam wpisane spanie na leżakowaniu. Te brzmienie uchwały jest, według mnie, nie do przyjęcia i wnoszę, żebyśmy odłożyli przyjęcie tej uchwały do następnej sesji. Mamy wskazane przez wyroki sądów administracyjnych, jak takie brzmienia zapisów mogą wyglądać, źródeł, z których możemy zasięgać informacji, mamy kilka. Jeszcze jedna rzecz, zostaliśmy wprowadzeni w błąd przez Panią Inspektor, otóż Pan Przewodniczący Saczko pytał o możliwość zróżnicowania opłat za przedszkole w zależności od wysyłanej ilości dzieci do przedszkola. Pani Inspektor odpowiedziała nam, że jest to niemożliwe, jest to możliwe, możemy wprowadzić różną opłatę za jedno dziecko, za dwoje posyłanych dzieci, Białystok posunął się do tego, że trzecie i kolejne dziecko nie będzie ponosiło opłat. My możemy to zrobić i jest to ten moment, że możemy to zrobić, kolejny aspekt taki, o którym wspominałem już Panu Burmistrzowi przy okazji informacji, musimy też stworzyć taką ofertę przedszkoli, żeby te dzieci nam od 13 do 17 nie chciały wyjść z tych przedszkoli, to musi być takie miejsce, gdzie one powiedzą, aby nie zabierać ich wcześniej z przedszkola, tak to musi wyglądać. Każdy, kto ma małe dzieci czy wnuki, to wie, że dzieci się byle czym nie oszuka. Musimy w naszych przedszkolach stworzyć takie zaplecze, żeby te dzieciaki nie chciały stamtąd wyjść. Jeżeli będą dzieci w przedszkolach, to będą też pracownicy, także jeszcze raz bardzo proszę, odrzucmy ten projekt uchwały. Dziękuję.

Eugeniusz Saczko – Przewodniczący Rady – ja próbowałem, z tego co Pan tutaj powiedział, wychwycić przynajmniej pewne rzeczy, które są bardzo potrzebne, Pan użył słowa leżakowanie, ja znalazłem tu nadzór nad wycieczką dziecka.

Bogusław Łabędzki – Radny – mam uwagi przy przygotowaniu miejsca do leżakowania.

Eugeniusz Saczko – Przewodniczący Rady – mógłby Pan to wskazać?

Bogusław Łabędzki – Radny – to jest par 2 pkt 8, podpunkt a) przygotowanie miejsca do wycieczki, zabawy i snu dzieci.

Eugeniusz Saczko – Przewodniczący Rady – dziecko sobie nie przygotowuje, ono powinno mieć przygotowane. Chcę dojść do jednej rzeczy, czy to co Pan mówił, te sprawy prawne one blokują uchwalenie nam dzisiaj tej naszej uchwały? Czy mogą pozwolić? Chcę sprecyzować. Nie ma czegoś takiego jak leżakowanie w tej uchwale, a Pan takiego słowa użył, jest przygotowanie i jest wycieczka.

Bogusław Łabędzki – Radny – poszedłem na skróty.

Eugeniusz Saczko – Przewodniczący Rady – skrót myślowy – skąd my to znamy?

Bogusław Łabędzki – Radny – odniosłem się do tego pytania, które zadałem wtedy na komisji, prawda.

Eugeniusz Saczko – Przewodniczący Rady – kolejną rzecz to Pan jakby sugeruje wyeliminowanie osób z zewnątrz, które by prowadziły zajęcia dodatkowe. Taka jest sugestia, żeby wszystkie zajęcia prowadziły panie zatrudnione w przedszkolu.

Bogusław Łabędzki – Radny – to nie jest moja sugestia, to wynika z nowelizacji ustawy też. Równocześnie jak rozwiązać problem zajęć dodatkowo płatnych, np. języków obcych. Rodzice domagają się ich realizacji, a w tej sytuacji zajęcia powinny odbywać się poza czasem pracy przedszkola i w oparciu o inną umowę.

Eugeniusz Saczko – Przewodniczący Rady – czyli mam rozumieć, że prawo nie zezwala na prowadzenie tego typu działań? Czy cytuje Pan orzeczenie sądu czy opinie prawników? Opinia prawników, rozumiem. Czyli nie możemy wprowadzić godzin płatnych w trakcie pracy godzin przedszkola? Mamy Panią prawnik, bardzo bym chciał poprosić o odpowiedź na to pytanie. Czy faktem jest i prawdą czy ustawa o systemie oświaty, bo o niej mówimy, zabrania wprowadzania godzin płatnych w trakcie trwania zajęć przedszkolnych? 8 – 13 – to jest te 5 godzin w ramach podstawy programowej, od godz 13 do 17 płatne i Pan Radny Łabędzki twierdzi, że w tych godzinach nie możemy wprowadzić tych zajęć dodatkowych. Proszę o odpowiedź na to pytanie.

Eugenia Ostapczuk – Radca Prawny – proszę państwa po raz kolejny mogę tylko ubolewać, że tego typu dyskusja związana z wielością szczegółów odbywa się na sesji. Ja nie zawsze mogę wszystko przewidzieć i żeby na pewne rzeczy odpowiedzieć, trzeba zajrzeć do przepisów, nie ma na dzień dzisiejszy pracownika merytorycznego, który drobiazgowo się zajmował uchwałami, natomiast ja sprawuję ogólny nadzór nad całością, natomiast kwestia szczegółów do tej uchwały wymaga mojego przemyślenia, więc ja tutaj nie jestem w stanie na wszystkie problemy, które przedstawił Pan Radny, odpowiedzieć, może z wyłączeniem tego, bo również ja przejrzałam bardzo dużo uchwał podejmowanych w Polsce, w woj. podlaskim od miesiąca kwietnia rozpoczęły się prace nad tymi uchwałami, również trochę jest rozstrzygnięć nadzorczych wojewody dotyczących podejmowanych uchwał, one dotyczyły m. in. różnicowania opłat w zależności od ilości dzieci z danej rodziny, niestety w większości w Polsce takich orzeczeń jest, że nie można różnicować tych opłat na ilość tych dzieci. W tej chwili nie umiem odpowiedzieć, ponieważ nie mam tych orzeczeń, ale ja sporo rzeczy, pracując nad tą uchwałą, przekazałam Pani Inspektor Stepaniuk i ona ma materiał świątopoglądowy. Ja nie umiem na część rzeczy odpowiedzieć, nie jestem przygotowana do dyskusji nad drobiazgami, musiałabym się przygotować do tego.

Eugeniusz Saczko – Przewodniczący Rady – mamy do rozstrzygnięcia bardzo ważną rzecz, czy możemy wprowadzić te zajęcia, bo albo Pan Burmistrz wycofa tę autopoprawkę i wtedy nie mamy problemu, albo jest inny sposób, można tę uchwałę uchwalić, ale można też do niej przysiąc w sierpniu i wprowadzić do niej poprawki, bo nadzór nam tej uchwały nie przepuści.

Eugenia Ostapczuk – radca prawny – na pewno te 5 godzin jest wolne od opłat i one jest w porządku.

Eugeniusz Saczko – Przewodniczący Rady – jeżeli zrobimy 10 minut przerwy, czy to Pani wystarczy?

Eugenia Ostapczuk – radca prawny – Nie wiem, trudno mi powiedzieć, musiałabym sobie poczytać chwilę, przemyśleć. Natomiast w innych uchwałach, które przeglądałam, były inne zapisy tego typu, jak tu w tej uchwale są 13 – 17.

Bogusław Łabędzki – Radny – ale czy wtedy możemy zwolnić rodzica od opłaty za przedszkole a w to miejsce wprowadzić opłatę za dodatkowe zajęcia?

Eugenia Ostapczuk – radca prawny – z treści uchwał wyglądało, że tak.

Bogusław Łabędzki – radny – jeżeli są takie pytania, Pani Inspektor wprowadzała nas w błąd, trzeba było nam na komisji powiedzieć, że nie potrafię odpowiedzieć na to pytanie dzisiaj, jestem nieprzygotowana.

Eugeniusz Saczko – Przewodniczący Rady – byliśmy wspólnie na tej komisji i nasza intencja była taka, że w momencie, jeżeli są wprowadzone zajęcia odpłatne i rodzice płacą za język angielski, żeby w tym czasie nie powielali opłaty za przedszkole, bo płaciliby 2 razy. Jest 45 min zajęć języka angielskiego i za to się płaci plus trzeba byłoby zapłacić za 45 minut też dla przedszkola i to byłaby podwójna opłata.

Bogusław Łabędzki – Radny – mamy taką sytuację w Bydgoszczy, gdzie RIO zakwestionowało taki zapis, zabroniło tworzyć taki dodatkowy fundusz płacy za te godziny między 13 a 17 ze względu na to, że nowelizacja ustawy powoduje, że ta część opłat między 13 a 17 stanowi część subwencji oświatowej.

Eugeniusz Saczko – Przewodniczący Rady – Pan Burmistrz wprowadził tą autopoprawkę na wniosek naszej komisji, w związku z tym należy wycofać ten wniosek.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Panie Przewodniczący myślę, że wszyscy podzielamy pogląd Pana Radnego Łabędzkiego, że chcemy, żeby w naszych przedszkolach było jak najlepiej, żeby dzieci czuły się tam dobrze. Jeżeli chodzi o nasze przedszkola, na podstawie naszych obserwacji, na podstawie mojej dotychczasowej obecności na zakończeniu roku szkolnego w przedszkolu na Reja, myślę, że i pracownicy tych przedszkoli, i rodzice wspaniale wywiązują się ze swoich obowiązków. Z jednej strony i dyrekcja, i pracownicy wkładają serce i dusze, rodzice się angażują w pomoc i bardzo dobrze współpracują z przedszkolem, bo jeżeli na koniec roku popłaczą się i rodzice, i dzieci, i nauczyciele to najbardziej oddaje emocje i ducha pracy w tym przedszkolu. A jeżeli chcemy, żeby były lepsze, to wszystkim nam zależy na tym, żeby w tych przedszkolach były ciekawsze zajęcia, które by sprawiały że te dzieci zechcą tam zostać dłużej. Ja sobie zdaję sprawę, że te rozwiązania nie tylko u nas ale i w całym kraju, jak Pan Radny wspomniał sprawiają takie, a nie inne problemy. Wycofuję swój wniosek, który złożyłem na wniosek komisji, tą autopoprawkę, proszę i wnioskuje o przyjęcie tej uchwały, bo okres wakacyjny to czas, w którym dyrektorzy przedszkoli przygotowują się organizacyjnie do nowego roku i lepiej, żeby ta uchwała była, dlatego proszę o przyjęcie.

Eugeniusz Saczko – Przewodniczący Rady – my poprosimy w imieniu wszystkich Radnych, żeby Pani Ostapczuk nam przygotowała, czy faktycznie jest to zgodne z prawem to, o czym mówił Pan Radny Łabędzki, czy nie. Jeżeli jest zgodne, to będzie kwestia zastanowienia się, czy warto zróżnicować opłaty za pierwsze, drugie i trzecie dziecko w dobie kryzysu demograficznego, ja uważam, że jak najbardziej, a za czwarte będziemy dopłacać nawet. Czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały, nie widzę, w związku z tym ja tylko dodam, że w pkt 3 ust 1 skreślamy pkt, radni jeszcze tego nie mają, więc wszystko w porządku. Komisje wniosowały o przyjęcie projektu uchwały, w związku z tym przystąpimy do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem informacji, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? 5 osób. 16 Radnych głosowało za, przeciw nie było, 5 wstrzymujących się. Projekt uchwały został przyjęty. Przechodzimy do podpunktu H porządku obrad, a mianowicie zmiany uchwały Nr XXVIII/164/09 Rady Miasta Hajnówka z dnia 30 czerwca 2009 r. w sprawie

ustanowienia stypendium Burmistrza Miasta Hajnówka. Poproszę o przedstawienie zmiany Pana Burmistrza. W przeszłości był ustalony pewien limit, jeżeli chodzi o ilość stypendiów Burmistrza, ja współczuje tym wszystkim członkom komisji, mając bardzo dobrych uczniów, gdzie są bardzo wysokie średnie, musieli decydować i wybierać, kto te stypendium dostanie. Dlatego proponuję takie rozwiązanie, żeby wszyscy uczniowie w naszych szkołach, mając spełnione kryteria obiektywne, jeżeli chodzi i wysokość ocen średnich, wszyscy niezależnie, ile ich będzie, otrzymali takie stypendium, natomiast jeżeli chodzi o stypendia sportowe, czy też inne, będzie to wyglądało trochę inaczej, oczywiście to się wiąże z dodatkowymi pieniędzmi, dzisiaj i w przyszłym roku, ale musimy pokazywać młodej, zdolnej młodzieży, że dobra nauka jest wynagradzana. Po analizie tego projektu trzeba się zastanowić nad uczniami trzecich klas gimnazjalnych, bo w tym projekcie, który przedstawiam, ich pomijamy i tak jakby ta trzecia klasa gimnazjalna nam wypada, tutaj nie może dostać naszego stypendium, bo już wychodzi z naszej szkoły, naszego systemu prowadzonego przez miasto, z systemu prowadzonego przez powiat nie dostanie stypendium im. Simony Kossak, bo jeszcze tam nie będzie klasyfikowana, dlatego też prosiłbym o rozważenie takiej możliwości, żeby tym systemem stypendialnym objąć uczniów trzecich klas gimnazjów, czego oczywiście w tym projekcie nie ma, trzeba tą poprawkę wprowadzić.

Eugeniusz Saczko – Przewodniczący Rady – dziękuję, chce dodać, że wszystkie komisje zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie. Czy są jeszcze jakieś pytania, wnioski? Nie widzę, więc ja mam kilka propozycji wychodzących naprzeciw. To, żeby objąć klasy trzecie stypendium Burmistrza Miasta Hajnówka, wynika z rozmów z nauczycielami klas trzecich, a tak w dużej mierze wynika z ostatniego turnieju wiedzy o Hajnówce o puchar Burmistrza Miasta Hajnówka, gdzie wielu laureatów to są uczniowie klas trzecich, nawet olimpiad, to są uczniowie klas trzecich i faktycznie, my mamy w tej uchwale zapisane, że to jest promocja, że to jest zwiększenie chęci do nauki, w klasach trzecich chyba jest najwięcej sukcesów, my ich po prostu pominęliśmy i to wygląda na takiej zasadzie, że jeśli się uczycie w naszej szkole, to my, jako Rada Miasta, wami się opiekujemy, ale jak idziecie do technikum, to nie jesteście naszymi mieszkańcami, my wam tego stypendium nie damy. Ja mam bardzo konkretne propozycje, co trzeba zmienić w tym projekcie uchwały, żeby włączyć klasy trzecie do stypendium Burmistrza Miasta. Najważniejsze to jest dopisanie w ust1 par 1 w podpunkcie b I i nie II gimnazjum, tylko I – III, będąc przy tym, ja bym jeszcze jeden wniosek miał, a mianowicie, nie wiem, dlaczego też to przeoczyliśmy, na komisjach wypadło nam laureaci konkursów oświatowych, za zajęcia wysokiego miejsca w zawodach sportowych może być stypendium, za piękne śpiewanie może być stypendium, za wygranie jakiegoś konkursu artystycznego też może być stypendium, natomiast za zajęcie od 1 do 3 miejsca w województwie, np. z matematyki nie ma stypendium. To jest największe osiągnięcie ucznia, jakie może być. Wiadomo, czerwony pasek jest bardzo ważny, ale to promujemy uczniów bardzo zdolnych i w naszej starej uchwale to jest, natomiast z tej uchwały to wypadło, więc ja proponuję, żeby dopisać w par 1 ust 1 podpunkt 1 dopisać literkę c i w tej literce c dopisać /uzyskał tytuł laureata olimpiady lub konkursu przedmiotowego (1-3 miejsce)/, bo laureatów może być dużo, bo dodam, że kuratorium na swoich stronach podaje szczegółowe wyniki, wiadomo, kto miał najwięcej punktów i można do tego dojść /i posiada co najmniej bardzo dobrą ocenę z zachowania/. W tym miejscu wstawiamy literkę c, powiem dlaczego, po to, proszę zwrócić teraz uwagę na pkt 2 ust1 podpunkt 4 otrzymuje brzmienie: /liczba stypendystów za osiągnięcia w nauce jest równa liczbie wniosków uczniów spełniających kryteria określone w par 1 ust 1 lit. A/, zrobilibyśmy przecinek b i c , bo ja uważam, że jak ktoś ma średnią 5,5, to dostanie to stypendium, wtedy ten laureat też na 100% dostałby stypendium, bo w pozostałych to jest kwestia jeszcze decyzji. Pamiętając o tym, że po klasie III wnioski musieliby składać nie dyrektorzy gimnazjum, a dyrektorzy szkół średnich, w par 2 ust 1 pkt 1 dodamy /dyrektorzy szkół hajnowskich/ i to dodajemy po to, żeby promować nasze szkoły, żeby nasza młodzież nie uciekała do szkół średnich poza Hajnówką. Jeszcze mam jedną propozycję, żeby to wszystko grało, żeby wnioski były składane do 30 czerwca, bo zostało zmienione rozporządzenie dot. zakończenia roku szkolnego i teraz jest taki zapis, że się kończy w ostatni piątek czerwca, jak nam ostatni piątek czerwca wyjdzie 30, to nie ma możliwości

praktycznie skierowania świadectwa, bo jeszcze nie są one rozdane. Ja bym proponował termin 15 września i tak wypłacamy stypendia z dołu, czyli na koniec września, czyli do 15, czy do 10 września można złożyć. To są te wszystkie propozycje.

Bogusław Łabędzki – Radny – ja bym zasugerował, że nie tylko szkoły hajnowskie, ale też i szkoły powiatu hajnowskiego.

Eugeniusz Saczko – Przewodniczący Rady – w momencie dublowania stypendiów jest jedno, gdy ktoś ma średnią 5,5 i jest laureatem, żeby nie otrzymał dwóch stypendiów.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – podzielam pogląd, że o olimpijczykach nie wolno zapominać. Ale nie powinno być dublowania stypendiów. Można zapisać, że uczeń ma prawo tylko do jednego stypendium i nie ma wątpliwości wtedy.

Eugeniusz Saczko – Przewodniczący Rady – nie ma problemu, żeby dopisać kolejny punkt w par 1 pkt 3, który by brzmiał, że /uczeń ma prawo do jednego stypendium/. Uważam, że nie można tego odkładać, bo wszystko jest zapisane. Jeżeli wpisujemy, że /dyrektorzy szkół powiatu hajnowskiego/, to każdy uczeń, który przyjdzie do technikum leśnego, a ich jest dużo z zewnątrz, będzie miał stypendium.

Bogusław Łabędzki – Radny – stypendium Burmistrza jest przyznawane tylko absolwentom szkół samorządowych hajnowskich. Tzn., że jak uczeń z Zielonej Góry trafi do zespołu szkół mechanicznych, to też nie dostanie stypendium? Absolwenci miejskich szkół samorządowych.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – nie można zapisać tutaj w uchwale /szkół powiatu hajnowskiego/, bo to co mówił kolega Przewodniczący, to się wtedy rozciągnie na wszystkie możliwe wnioski, wtedy Dyrektor Szkół Leśnych w Białowieży będzie mógł wnioskować na podstawie średnich, które dostanie w stosunku do wszystkich osób powiatu hajnowskiego, którzy trafili do tamtej szkoły, jeżeli taki zapis by był, to trzeba by było to jasno sprecyzować, że dyrektorzy szkół hajnowskich i Dyrektor Szkół Leśnych w Białowieży w odniesieniu do uczniów z Hajnówki.

Bogusław Łabędzki – Radny – to tak jakby wynika z idei tego stypendium, bo Pan jako Burmistrz Miasta Hajnówki nie przydziela stypendium uczniom z innych miejscowości.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Dyrektor Szkół Leśnych w Białowieży może odnieść wrażenie, że do 15 września ma prawo składać wnioski, on popatrzy na swoich uczniów i złoży tych wniosków więcej, przy takim zapisie to nie byłoby wątpliwości.

Bogusław Łabędzki – Radny – to przy takim zapisie także Pan Przewodniczący, jeżeli do jego szkoły średniej trafi uczeń z Bielska Podlaskiego, też powie, żeby zapłacić mu stypendium, a czemu Burmistrz Hajnówki ma płacić? To taka sama sytuacja.

Eugeniusz Saczko – Przewodniczący Rady – tak, ale każdy uczeń, który uczy się w naszym gimnazjum a mieszka w Nowoberezowie, w tej chwili ma prawo do stypendium.

Bogusław Łabędzki – radny – chwala mu za to.

Alla Gryc – radna – chciałabym zadać pytanie. W punkcie pierwszym w klasie 4 – 6 szkoły podstawowej min. 5,7 i ocenę wzorową z zachowania, punkt b – w klasie I – III 5,5 i co najmniej ocenę bardzo dobrą z zachowania, punkt c – tytuł laureata I – III miejsca konkursu przedmiotowego – nie bierzemy pod uwagę ocen?

Eugeniusz Saczko – Przewodniczący Rady – i posiada ocenę co najmniej bardzo dobrą z zachowania. Szanowni Państwo, chodzi również o to, aby objąć tym stypendium absolwentów z tego roku, żeby to nie było od roku 2012, w związku z tym ja bym zaproponował, żeby zmienić; najpierw dodać trójkę w lit b i dodać c, i proponowałbym wydłużenie składania wniosków do 15 września, i wtedy będziemy mieli czas, żeby na sesji sierpniowej przygotować dokładną poprawkę, żeby uwzględnić te wszystkie rzeczy, o których mówił Pan Radny Łabędzki i o których mówiliście Państwo. Jeżeli nie ma uwag, to przystępujemy do przegłosowania wniosków do projektu uchwały:

1. W podpunkcie b dodać – w klasie I – III gimnazjum, kto jest za tym wnioskiem? Kto jest przeciw? Nie widzę, kto się wstrzymał? Nie widzę. Wniosek przeszedł.

2. Dodać literę c – uzyskał tytuł laureata olimpiady lub konkursu przedmiotowego, zajął I – III miejsce i posiada co najmniej bardzo dobrą ocenę z zachowania. Kto z Państwa jest za tym wnioskiem? Dziękuję. Kto jest przeciw? Nie widzę, kto się wstrzymał? Nie widzę. Wniosek przeszedł.

3. Zmiana w par 2 ust 1 regulaminu przyznawania stypendium Burmistrza Miasta Hajnówka – wnioski składa się w Urzędzie Miasta Hajnówka w terminie do dnia 15 września każdego roku. Kto z Państwa jest za tym wnioskiem? Dziękuję. Kto jest przeciw? Nie widzę, kto się wstrzymał? Nie widzę. Wniosek przeszedł.

Jeszcze jedna poprawka, która jest konsekwencją; w par 4 ust 1 otrzymuje brzmienie /liczba stypendiów za osiągnięcia w nauce jest równa liczbie stypendystów/. To pozostawimy, bo potrzebny jest zapis, że jest tylko jedno stypendium. To zostawimy do poprawienia w sierpniu. Jeżeli nie ma uwag, to przegłosujemy projekt tej uchwały wraz ze zgłoszonymi poprawkami. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Nie widzę, kto się wstrzymał? Nie widzę. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Do punktu 10 porządku obrad.

Eugeniusz Saczko – Przewodniczący Rady – przechodzimy do punktu 10 porządku – obrad wolne wnioski i zapytania. Proszę o zadawanie pytań. Pan Radny Łabędzki.

Bogusław Łabędzki – Radny – ja sobie pozwolę poprosić o uruchomienie płytki, tam jest kilka zdjęć, są to zdjęcia bezpieczne. Panie Burmistrzu, ja mam pytanie, czy Pan wie, w jakiej odległości od wioski Lipiny Pan mieszka?

Jerzy Sirak - Burmistrz Miasta – zależy, którą drogą bym jechał.

Bogusław Łabędzki – Radny – najkrótszą. Panie Burmistrzu, Pan mieszka w odległości 300 metrów od wioski Lipiny, ja to sobie pozwoliłem nawet sprawdzić. Ponieważ taka dziwna administracyjną decyzja podjęta wspólnie przez Urząd Miasta i Urząd Gminy – wieś Lipiny jest na zakończeniu ulicy Kołłątaja na skrzyżowaniu z ulicą Żeromskiego – to jest więc Lipiny. Co dziwne, tam nawet proponowano mieszkańcom nr 300, chociaż Lipiny nie mają tyle numerów. Ja chciałbym się zwrócić do Pana w imieniu mieszkańców, żeby unormować tę sprawę, bo czy to wezwanie karetki, czy Straży Pożarnej na Lipiny 300, czy Policji, powoduje to, że te służby nie wiedzą, gdzie jechać, jadą na Lipiny, a tu się okazuje, że administratorzy w poprzedniej kadencji zdecydowali, że Lipiny 300 tam będą, tylko po to, żeby jeden czworak mógł przejąć numer 300, oni mieli numer Żeromskiego 2, w tej chwili przeniesiono ten numer na inny czworak, zamieszkanie jest powodowane kwitami za energię elektryczną. Oni zwracali się już wielokrotnie do wszelkich instancji możliwych, wszystko się rozbija o taką dziwną niechęć, więc bardzo Pana proszę, niech Lipiny 300 będą na Lipinach a Żeromskiego 2, jeżeli nie może mieć już tego nr 2 to niech ma 2a, czy jakkolwiek inaczej, to jest działka Urzędu Gminy, ale tym adresem wprowadzamy naprawę bardzo dużo zamieszania, jeszcze poprzednia właścicielka, kiedy wzywano do niej pogotowie, to pogotowie przyjeżdżało najpierw do tego domu, który kiedyś nosił ten numer, to proszę się liczyć z tym, że przy takich interwencjach ma to znaczenie.

Bogusław Łabędzki – Radny – to jest ulica E. Orzeszkowej, proszę o pokazanie zdjęć, tam były ostatnio połatane dziury, chwala Panu za to, ale tam jest chodnik, proszę Państwa, tam jest taka płytka, tak wygląda chodnik a to jest stary krawężnik, proszę zwrócić uwagę, nowy i stary niczym się nie różni. Ta ulica głównie ucierpiała przez inwestycje Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji, to nie jest wina użytkowników, mieszkańców, także bardzo bym prosił o interwencję.

Eugeniusz Saczko – Przewodniczący Rady – dziękuję. Proszę, Radna Ostaszewska – chciałabym zadać pytanie do Pana Wiceburmistrza, który tą sprawą jest zainteresowany.

Walentyna Ostaszewska – Radna – na wiosnę robiliśmy przegląd ulic i m. in. Kolejki Leśne od strony lasu, gdzie mieszkańcy zgłaszali, że słupy telefoniczne stoją bezużytecznie, zagradzają im wjazdy i wiszące kable przeszkadzają w zrobieniu czegokolwiek. Do dnia dzisiejszego nie wiadomo, jaka jest decyzja TP, bo te słupy należą do TP a jest sezon letni, ludzie robią remonty, kryją dachy i nie wiedza, co robić, czy te słupy będą usuwane, czy te kable będą zabezpieczone, żeby oni nie zrobili czegoś niezgodnie z prawem, bo oni są chętni usunąć te słupy, ale mogą za to potem odpowiadać, także chciałam usłyszeć jakkolwiek odpowiedź i przepraszam, że poruszam to na sesji, gdyż wczoraj mieszkańcy do mnie zgłosili taką uwagę.

Wiesław Rakowicz – Radny – Pan Kulgawczyk powiedział, że musiał wycofać samochód z towarem, który miał do niego jechać, bo kierowca powiedział, że nie chce tam jechać. A on nie da rady nosić 20 kawałków blachy, po prostu nie da się tam przejechać. Na chwilę jeszcze o stowarzyszeniu gmin Puszczy Białowieskiej, którego jesteśmy członkiem i czy wiedzą Państwo, ile my zyskujemy przez bytność tam? Co najmniej 30 tys w plecy, bo taką kwotę musimy wyasygnować, poprzedni Burmistrz wspominał o tym temacie ok. rok temu, żeby się z tej instytucji wycofać, bo my tam tylko wkładamy pieniądze i nie mamy z tego żadnego prestiżu ani żadnych historii, żeby nam miało to pomóc. Następna sprawa: ile można zarobić mandatów, jadąc po Piłsudskiego, kiedy jest trochę ludzi, są rowerzyści, są piesi i to jest droga wojewódzka, jadąc w stronę Leśnika, zwróćcie Państwo na to uwagę, bo to jest jeden z przykładów fatalnego oznakowania drogi. Tam nic nie można zrobić, można jechać za rowerzystą, który jedzie np. 5 km/h i wszyscy za mną muszą jechać, bo tam jest linia ciągła, przejście dla pieszych, mnóstwo takich utrudnień. Ja, oprócz tego że mówię o tym na sesji, w stosowne miejsce napiszę również, żeby takich bzdur ludzie nie wyprawiali. Wielu z nas świadomie łamie tam prawo. Odnoszę wrażenie, Panie Burmistrzu, że jeżeli chodzi o gospodarkę śmieciową, to nie mamy człowieka, który od początku do końca jest zorientowany i trzyma to wszystko w łapie, wie, jakie fundusze, wie kiedy, ja wiem, kto jest tym człowiekiem, ale akurat to jest Pan Wiceburmistrz, ja za tę gospodarkę, bo mamy z tym problemy od lat, i dalej możemy mieć jeszcze kłopoty z odpadami obojętnymi, Pan Burmistrz mógłby się tą działką zdecydowanie zajmować.

Janusz Puch – Radny – chciałem zgłosić taki problem: w ulicę Żeromskiego trafiają autokary i kierowca musi wyjeżdżać tyłem i nadjeżdżają ludzie. Ja myślę, że od ul. Kołłątaja należałoby wstawić znak, że jest to ulica ślepa. Druga sprawa jest typu Rzeka Leśna, było mówione o wykaszaniu traw przy tej rzece i chwala, że było to wykaszane, tylko melioracja, która to robi, mówi, że oni wykaszają tylko od środka rzeki pół metra na obrzeże, a potem wszystko pozostawiają i trzeba ustalić, kto ma pozostałą część wykosić. Trochę tak niesympatycznie to wygląda, bo rzeka jest wykoszona a na obrzeżach rosną chwasty. Uważam, że na ul. A. Zina należałoby jeden znak zdjąć, bo i tak mamy ich za dużo, mamy tu jeden znak kierunkowy, to za urzędem, który nakazuje jazdę prosto, 4 m dalej jest znak, który nakazuje jazdę prosto i w prawo więc jeden znak można zdjąć spokojnie.

Jan Giermanowicz – Radny – Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu Wysoka Rado, skoro Pan Radny Puch wywołał, temat Rzeki Leśnej, chciałem poruszyć temat odnośnie zanieczyszczeń, które zostały sfotografowane w dniu 27 maja w godz. popołudniowych. Miejsce zanieczyszczeń jest

gdzieś za oczyszczalnią, więc sprawcę zanieczyszczeń trudno jest ustalić, ale czy robimy jakieś działania zmierzające do tego, żeby tych sprawców ustalić i wyegzekwować, żeby w przyszłości tego nie robiły osoby czy też instytucje. Potwierdzeniem tego, że stan rzeki jest fatalny, są opinie leśniczych, których miałem przyjemność spotkać w niedzielę i potwierdzili taki fakt, a jak że lato może być gorące, to stan rzeki jest dla nas, jako dla miasta, przez które płynie, jest istotny. Jeżeli nasi producenci zanieczyszczają w sposób bezpośredni, pomijając oczyszczalnie ścieków, to jest niedobrze.

Leonard Kulwanowski – Panie Burmistrzu, mam pytanie związane ze współpracą miasta z Nadleśnictwem. Chodzi mi o to, że obrzeża naszego miasta są zanieczyszczane, brudne, jest pełno butelek, jak ja z kimś rozmawiam to mówimy tak: to jest sprawa Nadleśnictwa, Nadleśnictwo z kolei mówi, że należy to do nas. Jesteśmy na granicy miasta i jest to odbijanie piłeczki. W tej chwili jest najazd turystów, jest lato i proszę wyjść na stary stadion, tam wystarczy się przejść i zobaczyć, co tam się dzieje. Rozumiem, że ciągle przychodzą tam ludzie, mają swoje miejsca stałe, ale czy nie można od czasu do czasu wysłać tam straż leśną, żeby z tymi ludźmi porozmawiać, żeby oni rzucali te swoje śmieci w jedno miejsce. Proponuję, żeby ta współpraca pomiędzy miastem a Nadleśnictwem była większa, jeżeli chodzi o obrzeża naszego miasta.

Halina Łojewska – Radna – chciałam się zwrócić z prośbą, żeby sprawdzić stan boisk osiedlowych. Do mnie zwróciła się młodzież osiedla Paszki i mają prośbę, żeby ogrodzić od ul. Sadowej kawałek i z drugiej strony, jeżeli biegną po tą piłkę wybiegają na ulicę. Przy okazji sprawdzić też inne boiska.

Grzegorz Tomaszuk – Radny – Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, ja chcę się odnieść do odezwy, która dotyka również i naszego szpitala, wprawdzie Pan Burmistrz powiedział, że rozesłał odpowiednie punkty wg właściwości i otrzymał w tej sprawie informację Pan Starosta, natomiast moim zdaniem, zapis dotyka również Rady, przeczytałem: /hajnowski szpital ma zostać sprywatyzowany, oddziały które zostały wyremontowane i wyposażone za środki z budżetu miasta i z podatków mieszkańców, prywatna opieka będzie opłacała z portfeli chorych osób/. Otóż nieprawdziwą informacją jest, że szpital został wyremontowany za środki pochodzące z budżetu miasta. Uchwały budżetowe są jawne i trzeba dobrej woli, żeby zajrzeć na strony internetowe UM i zobaczyć, że tam są zera, w poprzednich latach, jak samorzady gminne były bogatsze, szpital, przystępując do inwestycji, występował do różnych sponsorów, gmin, jak również i do miasta, i pewne kwoty były wyasygnowane, kilka lat temu to było 100 tys. zł na jakże potrzebny remont naszego ZPO, koszt tego remontu wyniósł ok. 1 mln zł, to dotacja 100 tys. zł była bardzo celną dotacją, ale nie mówmy, że szpital został wyremontowany za środki z budżetu miasta. Budżet szpitala jest porównywalny z budżetem miasta, więc miasto nawet nie ma takich możliwości, żeby partycypować w kosztach remontu, chciałbym, żeby tak było, ale znam możliwości UM. Na trzeciej stronie „Gazety Hajnowskiej” widnieje informacja, że była inwestycja za 10 mln, ja powiem jaka była struktura kosztów, 80% to były środki pochodzące z zewnątrz UE, z samorządu to była kwota 0, jeżeli chodzi o nakłady inwestycyjne, w przeciągu ostatnich lat to wydaliśmy na inwestycje ok. 22 mln zł, dziękuję za te 100 tys. z UM. Nie będę się odnosił do informacji dot. prywatyzacji, bo jest to informacja nieprawdziwa. Nie ma żadnych zamiarów a i właściciel, czyli rada powiatu hajnowskiego, ani żadnych wniosków z Sp ZOZ nie ma, żeby takie procedury przeprowadzać.

Eugeniusz Saczko – Przewodniczący Rady - dziękuję, czy ktoś jeszcze z Pan i Panów Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Proszę, Pan Przewodniczący RO Stankowski.

Zdzisław Stankowski – Przewodniczący RO – Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący Rady Miasta, jestem przewodniczącym osiedla Centrum i ci ludzie mają tyle zastrzeżeń, że głowa mała, teraz tylko przedstawię trzy: mieszkańcy osiedla Centrum proszą Pana Burmistrza, Przewodniczącego RM o rozpatrzenie następujących problemów: uporządkowanie wysypisk

śmieci, zadaszenie śmietnika oraz zmiana dużych kontenerów na mniejsze, ponieważ starsi ludzie mają problemy z wysypywaniem śmieci, na osiedlu Centrum, to jest ok. 60% społeczeństwa. Kontenery są bardzo wysokie i nawet dzieci wysyłają, to wszystko jest stawiane przy kontenerze, rozszarpywane przez psy i jest mnóstwo śmieci. Przecież te kontenery w samym centrum można zabudować i zadasyć. Następne: zrobienie parkingów na osiedlach z przeznaczeniem dla budynków i zrobienie parkingu na ul. Jagiełły przy płocie przedszkola, jak również zamontowanie progów zwalniających prędkość i zlikwidowanie miejsca, w którym gromadzi się woda z ul. Kosidłów, Jagiełły i 3 Maja, rok temu był robiony remont kapitalny skrzyżowania Jagiełły i 3 Maja, zrobiono tak, że ta woda przesunęła się o 15 m. Ludzie jeżdżą z dużą prędkością, chodzą ludzie i chlapią. Jeszcze mam pytanie – czy jest możliwość zrobienia parkingu przy ul. Białowieskiej od strony torów kolejowych? Jak jest środa czy sobota i ludzie przyjeżdżają na handel, stawiają samochody na osiedlach przy blokach, idą, handlują, potem śmieci zostawiają i idą, a drugi taki śmietnik jest przy Muzeum Białoruskim. Tam jest pełno śmieci.

Eugeniusz Saczko – Przewodniczący Rady – czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos? Proszę, Pani przewodnicząca Szczerbakow.

Małgorzata Szczerbakow – Przewodnicząca RO – nigdy nie uczestniczyłam w sesji i chciałam zapytać, kiedy będzie utwardzana powierzchnia ul. Międzytory, Słoneczna, tamtych rejonów, jak też i inne – Żeromskiego, Prusa. Drugi temat, który mieszkańcy podnoszą: na ul. Białowieskiej, Torowej, one są zalewane, tam do połowy drzwi sięga woda w budynku, gdzie była weterynaria, tam do połowy drzwi sięga woda, więc może z tym należało by coś zrobić. Dziękuję.

Eugeniusz Saczko – Przewodniczący Rady – czy wszystkie już pytania? Panie Burmistrzu, proszę o odpowiedź.

Do punktu 11 porządku obrad.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, zacznę od interpelacji, kolega Rakowicz tutaj podnosi sprawę składowiska odpadów obojętnych, nie chcę dużo o tym mówić, temat dobrze znamy, jest tam zezwolenie na budowę składowiska odpadów obojętnych, za ogrodzeniem terenu nic tam nie robimy, w najbliższej przyszłości nie planujemy, ale zapewniam kolegę, że jeżeli coś będziemy robić, to zadbamy o konsultacje, rozmowy i przeprowadzimy to zgodnie z prawem i zgodnie z naszą uchwałą, którą niedawno podjęliśmy. Informacja na temat Hamechu, rzeczywiście sytuacja jest trudna, Hamech nie jest w stanie płacić podatków od nieruchomości, dlatego też, jeżeli wszystko pójdzie dobrze, to najprawdopodobniej za zobowiązania podatkowe przejmie jeden z budynków biurowych, budynek, który byśmy chcieli w przyszłości po remoncie zrobić – mały akademik na potrzeby wydziału zamiejscowego Politechniki a na dole ośrodek szkoleniowy na potrzeby OHP, ale to przy założeniu, że będzie możliwe przejęcie tego za podatki, jest to z jednej strony sposób na to, żeby wesprzeć Hamech, żeby nie musiał żywej gotówki wydawać, a z drugiej strony, żeby mógł się wywiązać z zobowiązań z podatków od nieruchomości. Pan Radny Kulwanowski pyta, co z barem u Wołodzi, zgodnie z wcześniejszą informacją, wystąpiliśmy z wnioskiem do inspektora nadzoru budowlanego, inspektor zdecydował, że organem właściwym do wydania zezwolenia będzie Starosta, zgodnie z właściwością sprawę przekazał i teraz sąsiad, kolega Radny Kiendyś się nad tym zastanawia, pewnie chodzi tutaj o zgodę na rozbiórkę. Pan Łabędzki pyta o Lipiny, rzeczywiście, gdyby Pan mnie spytał, jak daleko jest od mojego domu do miejsca, gdzie mieszka rodzina Kutrzebów, to wiedziałbym, ile to jest metrów, wiemy, jakie są procedury zmiany granic, tu jesteśmy w mieście a za drogą już jest gmina, to jest procedura bardzo trudna, nie wiem, czemu tak się stało, czy miasto podejmowało decyzję w tej sprawie, czy nie, ale trzeba to w określonym trybie za zgodą MSWiA w trybie rozporządzenia przeprowadzić, wtedy będzie mogło to być przy ulicy Żeromskiego, kiedy będzie w granicach naszego miasta. Nie wiem, czy były podejmowane ze strony miasta wcześniej próby o korektę tych granic, czy nie.

Bogusław Łabędzki – Radny – przez wiele lat nikomu to nie przeszkadzało. Przez wiele lat ci ludzie mieli adres Żeromskiego 2.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – zastanowimy się, jak to zrobić. Ulica Orzeszkowej, ja oczywiście wiem, jak wygląda ul. Orzeszkowej, w ostatnim okresie, chociaż połataliśmy te dziury, które są, bo wszyscy zdajemy sobie sprawę, że łatanie to nie jest rozwiązanie. Tam trzeba położyć nawierzchnię na całości, a to wiąże się z wymianą krawężników, wtedy są to większe pieniądze i można ewentualnie myśleć o tym dopiero przy projekcie budżetu na przyszły rok. Natomiast jeżeli chodzi o bieżące łatanie dziur, w miarę, jak one będą się tam pokazywały, to będziemy się starali to zrobić, żeby chociaż w jakimś tam zakresie była przejezdna. Ona całkowicie jest spękana i pełna masa bitumiczna o grubości 4 cm, taki dywanik by sprawę załatwił. Kolejki leśne, słupy telefoniczne, proszę, Burmistrz Stepaniuk

Bazył Stepaniuk – Wiceburmistrz Miasta – proszę Państwa, tutaj przeprowadziliśmy wizję lokalną, sytuacja przedstawiona przez Radną Ostaszewska jest właśnie taka, że słupy telekomunikacji są ustawione w naszym pasie drogowym i one w jakimś stopniu ograniczają ruch do najbliższych posesji, niektóre ze słupów wyglądają tak, jak gdyby nie były one potrzebne, bo telefonia działa w tej chwili, inaczej. Do dnia dzisiejszego nie znamy stanowiska TP S.A., przynajmniej ja w korespondencji do dnia dzisiejszego z ich strony nie widziałem, zorientuję się na jakim etapie jest ta sprawa. My chcemy zlikwidowania tych słupów, także odpowiem Pani Radnej osobiście, jak sprawa wygląda.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – rozumiem, że chodzi o związek gmin dotyczące działalności komunalnej Hajnówka – Bielsk – Siemiatycze, jak pamiętamy, kiedy Państwo podejmowaliście decyzje o przystąpieniu do tego związku, celem wstąpienia do tego związku, celowo było budowane składowisko odpadów komunalnych w Dubiarzynie, oczywiście z tego nic nie wyszło, jak i z informacji prasowych wiemy, w tej chwili w trakcie rozpatrywania przez Ministra Środowiska, w ramach programu Infrastruktura i Środowisko jest projekt środków związku dotyczący budowy w Augustowie koło Bielska zakładu pirolizy odpadów i osobiście uważam, że jeszcze trochę musimy poczekać do rozstrzygnięcia tego wniosku, bo jeżeli projekt budowy pirolizy uzyska dofinansowanie, to dla nas jest to jakieś rozwiązanie, bo będziemy mogli spalać odpady z naszego zakładu, jeżeli natomiast okaże się, że projekt nie uzyska dofinansowania, bo różnie może być, ja osobiście nie bardzo wierzę, żeby Minister Środowiska dał województwie pieniądze na dwa zakłady w Białymstoku i w Augustowie, ale jeżeli się okaże, że tej pozytywnej decyzji nie będzie, sam wystąpię z wnioskiem do Rady, abyśmy wystąpili z tego związku i z tej spółki. Jeżeli chodzi o gospodarkę śmieciową i informację, to kolego Radny, przy problemach z informacją proszę się zgłaszać do mnie, ja przepraszam za pracowników, którzy być może niepełnej udzielili informacji lub w ogóle nie udzielili, bo tu nie ma co ukrywać, o wszystkim można mówić i tu, i w każdym innym miejscu. Na dzień dzisiejszy zakład pracuje, jeżeli chodzi o wyniki, są one dobre, w wyniku selekcji pozostanie nam do składowania w granicach kilkunastu %, jakoś sobie w tej chwili z tym radzimy, znaczna część, niezależnie od surowców wyselekcjonowanych, które idą do sprzedaży, takich jak papier, plastik, metale, jest przerabiana na paliwo i sprzedawana do cementowni. Kolega Radny Puch podnosi temat wykaszania, rzeczywiście, spółki wodne, tak jak wykosiły, tak wykosiły i jeżeli my nie wykosimy dalej, jeżeli tego nie posprzątam, bo jest to zapewne w pasach drogowych, to nikt tego nie robi, ale mamy ludzi tyle, ile mamy, cały czas służby pracują i na trawnikach i na chodnikach, cały czas staramy się to robić, także też mamy prośbę, że jeżeli gdzieś widzicie takie duże miejsca tych śmieci, to informujcie, będziemy starali się to robić. Przykra to jest prawda, ale już wcześniej już o tym mówiłem, nikt nam tych śmieci nie przywozi z Warszawy, są to nasze własne śmieci i musimy o to zadbać, w pełni podzielam też pogląd Pana Kulwanowskiego o współpracy z Nadleśnictwem. Nasza współpraca z Nadleśnictwem – uważam, że jest bardzo dobra, staramy się systematycznie sprzątać te śmieci w lesie, bo wiadomo, że śmieci same nie wyrosły,

tylko że w większości wywieźli i zostawili je tam mieszkańcy naszego miasta, w związku z tym jesteśmy za te śmieci odpowiedzialni i staramy się je sprzątać. Ale niestety, w okolicach tego stadionu i w każdym miejscu, gdzie jest las, tych śmieci cały czas, pomimo sprzątanania, tych śmieci nie brakuje. Od czasu do czasu w ramach akcji sprzątanania świata, organizujemy takie akcje z pomocą również młodzieży szkolnej. Pani Łojewska podnosi temat osiedlowych boisk, osiedlowe boiska są bardzo potrzebne, nikogo do tego nie trzeba przekonywać, bo czasami jest to jedyne miejsce, gdzie młodzież może się tam spotkać, pograć i trzeba zadbać o sprawdzenie i sprzątnięcie, i w porozumieniu z radnymi czy radami osiedlowymi. Także na roboczo się umówimy któregoś dnia i zastanowimy się, jak najszybciej to zrobić. Pan przewodniczący Stankowski, ja na spotkaniach z radami osiedlowymi, a byłem na wszystkich spotkaniach, proponowałem i bardzo chciałbym się w późniejszym okresie spotkać tak na spokojnie, żebyśmy się tak wspólnie zastanowili nad kilkoma najważniejszymi, ale także możliwymi do realizacji zadań zrobili. Także będziemy się kontaktowali bezpośrednio ze wszystkimi radami, ja dziękuję za te dzisiaj przekazane informacje, zaangażuję tutaj do realizacji, do rozpatrzenia tych wniosków i Dyrektora Gospodarki Komunalnej, i również Spółdzielnię Mieszkaniową, bo dotyczy to osiedla SM. Wszyscy wiemy, jakie są decyzje co do inwestycji na ten rok, bo mamy to w uchwałach budżetowych, są te wszystkie zadania na bieżąco realizowane, jak również w zakresie opracowania dokumentacji technicznych, jak i fizycznej realizacji, część jest już po przetargach, jest realizowana, na niektórych będą ogłaszane przetargi, myślę, że to, co w budżecie zostało na bieżący rok zaplanowane, będzie zrobione. Będzie problem, jeżeli chodzi o Judziankę, bo Judzianka, pierwotnie było takie założenie, że zrobimy Judziankę aż do drogi wojewódzkiej, w związku z tym taki odcinek 100 czy 150 m, który przebiega przez las na obszarach naturowych i już więcej nie chcę na ten temat mówić, każdy kto wie co znaczy Natura 2000, jeżeli chodzi o proces pozwolenia budowlanego, dlatego zdecydowałem, że jeżeli chodzi o sprawy dokumentacyjne, rozdzielamy ten proces i robimy ten kawałek, który możemy robić wyłącznie w naszych granicach do granicy Natura 2000 i myślę, że do września powinny być skończone dokumenty i pozwolenie na budowę, tak, żebyśmy mogli zdążyć ogłosić przetarg i ten odcinek w Starej Judziance zrealizować, natomiast, niezależnie od tego, nasze Biuro Obsługi Inwestycji opracowuje dokumentację i będzie na spokojnie przygotowywało ten drugi odcinek i kiedyś, kiedy upora się z tymi ograniczeniami wynikającymi z Natury 2000, wróci do skończenia tej inwestycji. Wszystkie schetynówki są w trakcie realizacji, pierwszy przetarg na realizację ul. Sienkiewicza i tych, które ostatnio tam wprowadziliśmy, nie został rozstrzygnięty, ponieważ żadna firma się nie zgłosiła. Mam nadzieję, że w drugim przetargu znajdzie się wykonawca i te ulice zrobi. Jeżeli jestem przy głosie, chciałbym się ustosunkować do sprawy tej odezwy, mówiła ona o tym, że nie korzystamy ze środków unijnych, zgodnie z informacją zamieszczoną w BIP województwa podlaskiego, powiat hajnowski, Miasto Hajnówka jest na 4 miejscu w woj., jeżeli chodzi o wykorzystanie środków unijnych, po Białymstoku, Łomży i powiecie białostockim. Łącznie w całym naszym mieście, od wstąpienia Polski do UE, wykorzystaliśmy i zrealizowaliśmy projekty o łącznej wartości, mam tu na myśli projekty realizowane przez miasto, jak i przez nasze spółki, o wartości 72 mln zł, w tym 46 mln zł to są środki dotacyjne zewnętrzne. Na koniec chciałbym poinformować, niektórzy z Radnych już wiedzą, ale przy okazji, że jest TV Kablowa, że została wydana okolicznościowa moneta, która upamiętnia 60. rocznicę nabycia praw miejskich przez nasze miasto, moneta jest, projekt monety jest naszego hajnowskiego rzeźbiarza Jarosława Peszki, z jednej strony jest przecięty pień drewna, na pewno dębu, bo jak może być inaczej i na tym przeciętym pniu są symboliczne daty, pierwsza historyczna data, kiedy zapis, informacja o Hajnówce po raz pierwszy została zapisana, to jest 1794 lub 1795 rok, jak źle mówię, to pani Alla mnie poprawi, kolejna data to jest data nabycia praw miejskich, a więc 1951 no i ostatnia – bieżący rok czyli te 60-lecie, z drugiej strony mamy z kolei taki element, bo można powiedzieć ta część nawiązuje historycznie do naszej tradycji i przemysłu drzewnego, ale w naszym mieście był również i jest jeszcze i miejmy nadzieję, że się rozwinie przemysł maszynowy, dlatego element typowo mechaniczny, śruba już 60 lat, dodam też, że już uprawomocniła się decyzja na budowę zakładu Pronaru, zapewne więcej na ten temat powie Pan Sergiusz Martyniuk, dlatego zachęcam, jeżeli Państwo byście chcieli nabyć taką monetę na

pamiętkę naszego jubileuszu nabyć, jest on do nabycia w kasie UM, tylko i wyłącznie po kosztach produkcji. Dziękuję bardzo.

Do punktu 12 porządku obrad.

Eugeniusz Saczko – Przewodniczący Rady – dziękuję bardzo. W ten sposób wyczerpaliśmy porządek dzisiejszej sesji. Zamykam obrady VIII sesji Rady Miasta Hajnówka. Dziękuję bardzo.

Prot.

insp. Halina Stepaniuk

Przewodniczący Rady

Eugeniusz Saczko