

**Protokół Nr XIV/20  
z obrad XIV sesji Rady Miasta Hajnówka  
która odbyła się 26 lutego 2020 r.  
w sali konferencyjnej Urzędu Miasta Hajnówka  
w godz. 15:00 – 19:10**

**stan osobowy Rady Miasta – 21  
obecnych na sesji – 19  
nieobecnych usprawiedliwionych – 2**

**Radni obecni na posiedzeniu:**

1. Borkowski Maciej
2. Bołtryk Marcin
3. Charytoniuk Jerzy
4. Chomczuk Jan
5. Czurak Adam
6. Dąbrowska Jadwiga
7. Golonko Sławomir
8. Gmiter Mieczysław Stanisław
9. Kot Aniela
10. Kuklik Helena
11. Laszkiewicz Barbara
12. Lewczuk Lucyna
13. Markiewicz Piotr
14. Pawluczuk Grażyna
15. Pietroczyk Walentyna
16. Puch Janusz
17. Rygorowicz Ewa
18. Tomaszuk Grzegorz
19. Tumiel Artur

**Radni nieobecni usprawiedliwieni:**

1. Łukaszewicz Małgorzata Justyna
2. Zaborna Małgorzata Celina

*Lista obecności Radnych Rady Miasta Hajnówka na XIV sesji w dniu 26 lutego 2020 roku – Załącznik Nr 1.*

**Ponadto w sesji udział wzięli:**

1. Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta Hajnówka
2. Ireneusz Roman Kiendyś – Zastępca Burmistrza Miasta Hajnówka
3. Jarosław Grygoruk – Sekretarz Miasta
4. Agnieszka Zabrocka – Skarbnik Miasta
5. Marzanna Sołtys – Radca Prawny

6. Jolanta Stefaniuk – Kierownik Zespołu Oświaty, Kultury i Sportu
7. Marta Wilson-Trochimczyk – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska
8. Halina Stepaniuk – Biuro Rady Miasta
9. Elżbieta Filipowicz – Biuro Rady Miasta
10. Jarosław Walesiuk – Informatyk UM
11. Osoby opracowujące aktualizację programu usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu miasta Hajnówka
12. Mieszkańcy Miasta Hajnówka

Obrady sesji nagrywała Telewizja Kablowa Hajnówka. Transmisja była udostępniona na żywo w Biuletynie Informacji Publicznej w zakładce Rada Miasta Hajnówka → Transmisje z sesji Rady Miasta oraz na stronie internetowej Miasta Hajnówka w zakładce Urząd. Nagrania z obrad sesji dostępne są w internecie pod linkami jak niżej:

<http://www.bip.hajnówka.pl/article/transmisja-obrad-xvi-sesji-rady-miasta-hajnówka-w-dniu-26-luty-2020r>

<http://hajnowka.pl/urząd1/aktualności/13049-transmisja-obrad-xiv-sesji-rady-miasta-hajnówka-w-dniu-26-luty-2020r.html>

*Nagranie z obrad sesji – Załącznik Nr 2.*

### **Ad 1. Otwarcie sesji (00:04:10 – 00:05:35)**

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990 roku otwieram obrady XIV sesji Rady Miasta Hajnówka. Witam serdecznie Pana Burmistrza Jerzego Siraka, Pana Wiceburmistrza Pana Ireneusza Romana Kiendysia, Panią Skarbnik Panią Agnieszkę Zabrocką, Pana Sekretarza Jarosława Grygoruka, pracowników Urzędu Miasta Hajnówka, gości. Serdecznie witam mieszkańców miasta Hajnówka i wszystkich tych, którzy nas oglądają. Witam przedstawicieli Telewizji Kablowej, którzy będą nagrywali dzisiejsze obrady. Wszyscy Państwo Radni otrzymali materiały na dzisiejszą sesję. Znajdują się one na stronie internetowej miasta Hajnówka, w Biuletynie Informacji Publicznej, jak również w Portalu Mieszkańca. Informuję, że ustawowy skład Rady Miasta Hajnówka stanowi 21 Radnych, obecnych na dzisiejszych sesji jest 19 Radnych, co stanowi kworum niezbędne do prowadzenia obrad Rady Miasta, umożliwiające przeprowadzenie ważnych wyborów i podejmowanie prawomocnych uchwał.

### **Ad 2. Przyjęcie porządku obrad (00:05:35 – 00:17:25)**

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Przechodzimy do porządku obrad dzisiejszej sesji. Wszyscy Państwo Radni otrzymali porządek obrad. W dniu

dzisiejszym Pan Burmistrz złożył wniosek o zmianę porządku obrad, o uzupełnienie w zasadzie porządku obrad przez wprowadzenie do porządku punktu 7.10, a mianowicie chodzi tu o podjęcie, rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały numer XII/90/2019 Rady Miasta Hajnówka z dnia 27 listopada 2019 roku w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym oraz ulg i zwolnień w korzystaniu z usług przewozowych na terenie miasta Hajnówka. I zanim przejdziemy do przegłosowania tej zmiany porządku obrad, bardzo proszę Pana Burmistrza o uzasadnienie krótkie uzupełnienia naszego dzisiejszego porządku obrad. Proszę bardzo.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, jak wiemy, od samego początku funkcjonowania komunikacji miejskiej w Hajnówce, ta komunikacja kursuje również na trasie od granicy miasta do no końca Dubin. W związku z tym, że w tej naszej uchwale z ubiegłego roku mówiliśmy o zasadach a dotyczących generalnie miasta Hajnówki, natomiast w tej uchwale nie określiliśmy zasad zasad korzystania z komunikacji przez mieszkańców gminy Hajnówka wiejskiej, którzy korzystają z tych odcinków. W związku z tym, że tradycyjnie na podstawie porozumienia między gminą i miastem, oczywiście za dofinansowaniem ze strony gminy wiejskiej Hajnówka, mieszkańcy gminy z tej komunikacji korzystają, także gmina Hajnówka wiejska, te warunki, jakie my mamy, a więc 9,70 za każdy kilometr dopłaty spełniła i te pieniądze ma w budżecie zarezerwowane, i za miesiąc styczeń już je zapłaciła. Żeby był w dokumentach właściwy regulamin, właściwy porządek, należy również tą zgodą na bezpłatne korzystanie objąć mieszkańców gminy Hajnówka, stąd też, gminy wiejskiej Hajnówka, stąd też moja prośba i wniosek, żeby dokonać tej nowelizacji, obok tego punktu dotyczącego mieszkańców Hajnówki, dopisać również punkt dotyczący mieszkańców gminy wiejskiej Hajnówka, a więc zwolnienie dotyczyłoby również mieszkańców gminy wiejskiej Hajnówka na podstawie karty mieszkańca. W związku z tym, że tak jak już mówiłem, ta tradycja wspólnego korzystania z komunikacji miejskiej istnieje od początku funkcjonowania tej komunikacji w latach 80., bardzo proszę o przyjęcie tego do porządku obrad dzisiejszej Rady i akceptację tej propozycji.

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie wniosku Pana Burmistrza? Proszę bardzo, Pan Radny Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny – Pani Przewodnicząca, szanowna Rado, zebrani goście, Panie Burmistrzu. My jako Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości będziemy głosować przeciw wprowadzeniu tego punktu do, pod obrady Rady Miasta. Dlaczego? Dlatego, że podrzucanie za 10, 10 minut przed rozpoczęciem sesji Rady Miasta jakichkolwiek dokumentów czy projektu uchwał Radnym, jest to, moim zdaniem, naszym zdaniem, infantylne. Przecież my nie mamy możliwości zapoznania się z tymi dokumentami. Jakaś taka dziwna tradycja się utworzyła, że są nam takie wrzutki robione przed samą sesją. Czy Panie Burmistrzu, Pani Przewodnicząca, nie

możemy tej tradycji zmienić i przynajmniej dzień wcześniej, abyśmy się mogli do tego przygotować? Jeżeli mam głosować w ciemno, to zagłosuję przeciw. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, Pani Radna Helena Kuklik.

Helena Kuklik – Radna – Ja również prosiłabym o nieprzyjmowanie pod obrady tej uchwały, ponieważ interesowałam się dochodami z tytułu opłaty za przejazdy w poprzednich latach i wiem, że były niewystarczające. Wiem, że to była kwota rządu, śmieszna kwota, rządu 15 000 czy 19 000, która całkowicie nie pokrywała tych kosztów, także wolałabym się zapoznać, bo to jest decyzja bardzo poważna i powinniśmy na komisji przeanalizować tą kwestię. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję. Proszę bardzo, czy ktoś chciałby zabrać jeszcze głos w tej sprawie? Nie widzę. Proszę Państwa, więc przechodzimy do przegłosowania wniosku Pana Burmistrza o zmianę porządku obrad i wprowadzenie punktu, podpunktu 7.10 rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XII/90/2019 Rady Miasta Hajnówka z dnia 27 listopada 2019 roku w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym oraz ulg i zwolnień w korzystaniu z usług przewozowych na terenie Miasta Hajnówka. Proszę bardzo, kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem wniosku o zmianę porządku obrad? Kto się wstrzymał? Kto z Państwa jest przeciw? Za przyjęciem wniosku o zmianę porządku obrad głosowało 11 Radnych, wstrzymały się, wstrzymała się 1 osoba, przeciw głosowało 7 Radnych. Wstrzymał się Pan Radny Marcin Bołtryk, przeciw głosowali następujący Radni: Pan Borkowski Maciej, Pan Chomczuk Jan, Pani Dąbrowska Jadwiga, Pan Gmierz Mieczysław, Pani Kulik Helena, Pani Lewczuk Lucyna, Pan Tumiel Artur. Pozostali 11 Radnych głosowało za przyjęciem wniosku o zmianę porządku obrad. I wynik głosowania jest przyjęty, jest zmiana porządku obrad.

*Wyniki głosowania Radnych w sprawie wniosku o zmianę porządku obrad XIV sesji polegającej na dodaniu pkt 7.10, tj: 7.10 w sprawie zmiany uchwały Nr XII/90/2019 Rady Miasta Hajnówka z dnia 27 listopada 2019 r. w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym oraz ulg i zwolnień w korzystaniu z usług przewozowych na terenie miasta Hajnówka – Załącznik Nr 3.*

Czy potrzebna nam jest przerwa techniczna?... 5 minut... Więc, Proszę Państwa, ja może w międzyczasie przeczytam cały porządek obrad?

Z sali – Dobrze, to my będziemy...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Jeśli można... W takim razie przeczytam, przedstawię Państwu porządek obrad po zmianie.

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z obrad XII, XIII sesji.
4. Informacja Przewodniczącej Rady Miasta Hajnówka o złożonych interpelacjach i zapytaniach.
5. Informacja o działalności Burmistrza Miasta Hajnówka w okresie od dnia 30 listopada 2019 r. do 5 lutego 2020 roku.
6. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za rok 2019.
7. Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawach:
  - 7.1. Ustalenia wysokości opłaty za pobyt dziecka oraz maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie dziecka w Żłobku Samorządowym w Hajnówce,
  - 7.2. Zmiany uchwały Nr XII/85/19 Rady Miasta Hajnówka z dnia 27 listopada 2019 r. w sprawie ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Miejską Hajnówka w 2020 roku,
  - 7.3. Określenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Miejskiej Hajnówka w roku szkolnym 2019/2020,
  - 7.4. Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Hajnówka na 2020 rok,
  - 7.5. Uchwalenia zmiany Programu usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu miasta Hajnówka,
  - 7.6. Wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki opłaty,
  - 7.7. Określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości,
  - 7.8. Planu pracy Rady Miasta Hajnówka oraz stałych komisji Rady Miasta na 2020 r.,
  - 7.9. Udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Hajnowskiemu,
  - 7.10. zmiany uchwały Nr XII/90/2019 Rady Miasta Hajnówka z dnia 27 listopada 2019 r. w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym oraz ulg i zwolnień w korzystaniu z usług przewozowych na terenie miasta Hajnówka.
8. Wnioski i oświadczenia Radnych.
9. Odpowiedzi na wnioski.
10. Zamknięcie obrad.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Jeśli już jesteśmy gotowi, to chciałam tylko odpowiedzieć Panu Maciejowi na propozycję dotyczącą niewłączania w dniu sesji uchwał, z którymi mamy okazję zapoznać się dopiero na sesji. Myślę, że postaramy się, żeby takich sytuacji nie było, ale czasami są takie podbramkowe, tak jak dzisiaj. Myślę, że Pan Burmistrz też mógłby na ten temat powiedzieć, że ta dzisiejsza uchwała po prostu jest, została zgłoszona w dniu dzisiejszym, a nie na przykład wczoraj, czy przedwczoraj. Takie są sytuacje czasami,

że jest to niemożliwe. Proszę Państwa, jeśli chodzi o porządek obrad, kto z Państwa, czy ktoś ma jeszcze jakieś uwagi? Nie widzę. Głosujemy za przyjęciem przedstawionego porządku obrad. Kto z Państwa jest za przyjęciem przedstawionego porządku obrad? Kto się wstrzymał od głosu? Kto jest przeciw? Za przyjęciem przedstawionego porządku obrad głosowało 12 Radnych, wstrzymało się 5 Radnych, a przeciw głosowało 2 Radnych. I przeciw głosował Pan Radny Gminter Mieczysław i Pan Radny Tumiel Artur. Wstrzymali się: Pan Borkowski Maciej, Pan Chomczuk Jan, Pani Dąbrowska Jadwiga, Pani Kuklik Helena, Pani Lewczuk Lucyna. Pozostałe 12 Radnych głosowało za przyjęciem porządku obrad.

*Wyniki głosowania Radnych w sprawie przyjęcia porządku obrad – Załącznik Nr 4.*

### **Ad 3. Przyjęcie protokołów z obrad XII, XIII sesji (00:17:25 – 00:19:35)**

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Przechodzimy do następnego punktu porządku obrad. Przyjęcie protokołów z obrad XII i XIII sesji. Protokoły sesji XII i XIII Rady Miasta Hajnówka były dostępne do zapoznania się w Biurze Rady. Do rozpoczęcia sesji nie zgłoszono uwag. W związku z powyższym głosujemy za przyjęciem, przystępujemy do głosowania w sprawie przyjęcia protokołu z XII sesji, która odbyła się 27 listopada 2019 roku. Kto z Państwa jest za przyjęciem protokołu? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? 18 Radnych głosowało za przyjęciem protokołu z XII sesji, 1 Radny, 1 osoba głosowała przeciw i jest to Pan Radny Tumiel Artur. Protokół XII sesji został przyjęty.

*Wyniki głosowania Radnych w sprawie przyjęcia protokołu z obrad XII sesji – Załącznik Nr 5.*

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – I bardzo proszę, teraz przystępujemy do głosowania w sprawie przyjęcia protokołu z XIII sesji, która odbyła się 30 grudnia 2019 roku. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem protokołu z obrad XIII sesji? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Za przyjęciem protokołu z XIII sesji głosowało 18 Radnych, 1 głos przeciw i przeciw głosował Pan Radny Tumiel Artur. Nikt się nie wstrzymał. Protokół z obrad XIII sesji Rady Miasta Hajnówka został przyjęty.

*Wyniki głosowania Radnych w sprawie przyjęcia protokołu z obrad XIII sesji – Załącznik Nr 6.*

### **Ad 4. Informacja Przewodniczącej Rady Miasta Hajnówka o złożonych interpelacjach i zapytaniach (00:19:35 – 00:21:50)**

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Przechodzimy do punktu 4. Informacja Przewodniczącej Rady Miasta o złożonych interpelacjach i zapytaniach. Między XIII a XIV sesją Rady Miasta Hajnówka do Przewodniczącej Rady wpłynęło 5 interpelacji i 4 wnioski. Były one niezwłocznie przekazywane do realizacji Burmistrzowi Miasta Hajnówka. Na tablicach ogłoszeń Urzędu Miasta podana

została informacja o możliwości zapoznania się z wyżej wymienionymi materiałami w Biurze Rady Miasta pokój 210, II piętro. I tak tradycyjnie chciałam poinformować Państwa Radnych o planowanej sesji. Następną sesję Rady Miasta zaplanowana jest na 1 kwietnia 2020 roku. Dziękuję bardzo. Przechodzimy do następnego punktu. Punkt piąty dzisiejszych obrad, informacja o działalności Burmistrza Miasta Hajnówka w okresie od dnia 30 listopada 2019 roku do 5 lutego 2020 roku. Informacja została przesłana Państwu Radnym... Czwartego punktu właśnie przeczytałam. Ja nie, przepraszam bardzo, ale ja nie informuję o tym, jakie wpłynęły. Z interpelacjami, wnioskami można zapoznać się na stronie internetowej... I Biurze Rady również... Nie, poprzednim też mówiłam, ile zostało zgłoszonych i można się z nimi zapoznać. Gdyby było 20, to nie sposób byłoby 20 interpelacji czy wniosków odczytać. One zawsze są dostępne na stronie internetowej... I, a poza tym są na bieżąco również przekazywane Państwu na mejla, czy zapytania i wnioski, interpelacje, jak również i odpowiedzi.

#### **Ad 5. Informacja o działalności Burmistrza Miasta Hajnówka w okresie od dnia 30 listopada 2019 r. do 5 lutego 2020 roku (00:21:50 – 00:54:45)**

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę bardzo, przechodzimy do punktu 5 w dalszym ciągu. Czy Pan Burmistrz chciałby uzupełnić, dodać do przedstawionej informacji z działalności za ten okres, który wymieniałam?

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Tak, Pani Przewodnicząca, w informacji podaliśmy informację o sprzedaży nieruchomości przy ulicy Piaski, ale w tej informacji nie ma informacji odnośnie kwot, za jakie te działki zostały sprzedane. Zostały sprzedane w przetargu nieograniczonym. Jedna mniejsza działka o powierzchni 204 metrów za kwotę 24 400 plus VAT i druga działka, oczywiście plus koszty związane z przygotowaniem nieruchomości do sprzedaży, i druga działka o powierzchni 1 317 metrów kwadratowych, również w przetargu nieograniczonym, została sprzedana za kwotę 187 100 plus 23 % VAT i koszty przygotowania. Także też, szanowni Państwo, już stanowisko, które zostało przez Wysoką Radę przyjęte w ostatni piątek, zostało przesłane do właściwych instytucji i osób, także ja dziękuję Wysokiej Radzie za przyjęte stanowisko. W pełni się z tym stanowiskiem również identyfikuję. Jeżeli chodzi o bieżące informacje dotyczące kart mieszkańca, tych kart wydaliśmy naprawdę bardzo dużo. W związku z tym, że było tak duże zainteresowanie, te karty są wydawane tutaj na dole i dopóty dopóki będzie większa ilość osób zgłaszających się po taką kartę mieszkańca, będziemy to robić tutaj, a w przyszłości, kiedy już zainteresowanie takie codzienne będzie mniejsze, ta karta będzie cały czas do uzyskania w komórce ewidencji ludności. Teraz tak, też informacyjnie podam, że wnioski, które były składane przez miasto, ale również przez jednostki komunalne, dotyczące montażu fotowoltaiki, zostały pozytywnie ocenione. W najbliższym czasie podpiszemy umowę jako miasto. Przypomnę, że ten nasz wniosek dotyczy instalacji fotowoltaicznych w naszych przedszkolach. Są to różne wielkości – od 10 do 16 kilowatów na dachu. Łącznie jest to prawie 70 kilowatów, natomiast Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji złożyło wniosek na montaż instalacji

o powierzchni o mocy 600 kilowatów, a Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych 100 kilowatów. Także mam nadzieję, że realizacja tych projektów, jeżeli chodzi o przedszkola, pozwoli na pewną oszczędność w zakresie kosztów zakupu energii elektrycznej, natomiast w wypadku Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji, jak również PUK-u, wpłynie na zmniejszenie kosztów bieżącej działalności. W związku z tym, że dochodzą informacje, że jest podjęta jakaś akcja zbierania podpisów przeciwko budowie rzekomo składowiska śmieci, pozwolę sobie od razu udzielić takiej informacji, żeby no nie było takiej niepotrzebnej manipulacji społecznej. Nic takiego nie ma miejsca. Ja przypomnę, że 23 lipca 2010 roku Agencja Nieruchomości Rolnej Skarbu Państwa przekazała naszemu miastu 2 działki numer 369 i 365 bodajże o powierzchni 2 hektarów na budowę infrastruktury drogowej w mieście. Zgodnie z zasadami i aktem notarialnym w ciągu 10 lat powinniśmy podjąć działania zmierzające do przygotowania budowy tej infrastruktury. Te 10 lat mija 23 lipca bieżącego roku. W związku z tym, że w tej chwili Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych ma trochę rezerw czasowych jeżeli chodzi o możliwości wykonawstwa, w tej chwili po prostu ta działka jest niejako przygotowana na przyszłość do wykorzystania jej do właśnie budowy takiej drogi lokalnej. W tej chwili nie przygotowujemy żadnej dokumentacji, nie staramy się o żadne pozwolenia związane z jakąkolwiek inwestycją na kolejnych 8-hektarowej działce. Na dzień dzisiejszy jesteśmy dobrze przygotowani w zakresie gospodarki odpadami i jeżeli są jakiegokolwiek problemy, to bieżące problemy związane z taką działalnością. W tej chwili przedsiębiorstwo ogłosiło przetarg na spalanie pewnej części. Mamy nadzieję, że spalarnia w Białymstoku do tego przetargu przystąpi i część tych odpadów, które są u nas przeznaczone do spalania, po prostu zawieziemy do Białegostoku. Także, proszę Państwa, tyle takich bieżących informacji. Myślę, że inne w trakcie procedowania nad uchwałami będą jeszcze dodatkowe informacje. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Czy Państwo Radni mają pytania? Proszę bardzo, Pan Radny Mieczysław Gmiter.

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – Panie Burmistrzu, czy ja dobrze zrozumiałem? Na 2-hektarowej działce poza miastem będzie budowana droga? To to tak, nic, nic z tego nic nie rozumiem. Gdyby Pan mógł sprecyzować, na czym to polega, ta budowa drogi, bo czy takiej szerokości ta droga będzie, czy...

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Nie, oczywiście, że nie. Działka, są to 2 działki przedzielone rowem i tak jak mówię, 10 lat temu Miasto Hajnówka tą nieruchomość pozyskało od Agencji Nieruchomości Rolnej Skarbu Państwa na ten właśnie cel. To jest cała szerokość działki. Natomiast droga w przyszłości, która będzie tam zrobiona, oczywiście po uzyskaniu odpowiednich decyzji i zezwoleń, będzie drogą gruntową, no bo tak jak mówiłem, 10 lat mija i powinniśmy tą drogę wykorzystać zgodnie z przeznaczeniem, na jaki została dla naszego miasta ta nieruchomość przeznaczona. Mamy jeszcze jedną działkę przekazaną przez Agencję Nieruchomości Rolnej Skarbu Państwa, tutaj przy ulicy Warszawskiej po prawej stronie, jak się z tej strony jedzie przed mleczarnią. Widzicie, są to niskie



tereny, tam też założenie jest takie, że powinny być jakieś małe oczka zrobione, czy pewne takie użytki ekologiczne. Sytuacja jest podobna, jak z nieruchomością, którą 7 lat temu przejęliśmy z agencji na Judziance. I tam warunkiem tego też było zagospodarowanie i to zrealizowaliśmy. W ubiegłym roku zrobiliśmy tą kładkę i jest tam ten nasz warunek spełniony. I po to, żeby nie było żadnych wątpliwości, czy te nieruchomości zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem, na jakie nam przekazała je Agencja Nieruchomości Rolnej Skarbu Państwa, takie właśnie działania należy podjąć.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Czy w tym samym temacie, Panie Radny Gmierz, tak? Bardzo proszę, Panie Mieczysławie.

Mieczysław Stanisław Gmierz – Radny – Panie Burmistrzu, ale ciągle nie rozumiem, będzie budowana droga na działce, która ta droga nie będzie wykorzystywana. Po co ta droga? Po co pieniądze łądować w budowę drogi, która jest niecelowa i niepotrzebna? To tego to ja już nic nie rozumiem no. Gdyby Pan mógł to wyjaśnić tak dokładnie no. Dziękuję.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Ja mówię, na dzień dzisiejszy nie budujemy drogi, robimy to, że tak powiem, wyrównanie, po to, żeby tej działki nie zwracać do Agencji Nieruchomości Rolnej Skarbu Państwa. Jeżeli już jako miasto tą nieruchomość nabyliśmy, to nie można powiedzieć, że ona nam nie będzie potrzebna. Ja nie potrafię powiedzieć, jakie będzie przeznaczenie i potrzeby za 10 czy 15 lat – ani ja, ani Pan ani niktkolwiek inny, ale musimy widzieć dłuższą perspektywę w tym zakresie...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Ja przepraszam, ja rozumiem, że to są zobowiązania wobec Agencji Rolnej Skarbu Państwa wynikające z umowy sprzed...

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Tak...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Z 2010 roku. Tak, Panie Burmistrzu?

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Tak.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę bardzo, Pani Helena Kuklik.

Helena Kuklik – Radna – Szanowni Państwo, Panie Burmistrzu. Ja też jeszcze w tym samym temacie. Skoro dziesięć lat temu przyjmowaliśmy tą działkę z przeznaczeniem na ten cel, to cel kto nam ustanowił? Czy my, czy agencja ustaliła nam, że my musimy na tej działce zrobić drogę? Czyżby nam agencja...

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – No ale proszę mnie dzisiaj o to nie pytać, to było

10 lat temu. Miasto przejęło tą drogę na określonych zasadach określonych w akcie notarialnym i my mamy obowiązek się z tego zobowiązania po prostu wywiązać.

Helena Kuklik – Radna – Dobrze, w takim razie jeszcze czy no drogę jakby budujemy drogę, to najpierw trzeba zacząć od projektu. Czy jest już ten projekt?

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Ale przepraszam, ale to jest tylko wyrównanie, drogi nie ma.

Helena Kuklik – Radna – To jak może być uznana droga, jak ją tylko ktoś po polu przejedzie ciągnikiem czy równarką i będziemy udawać, że to mamy drogę? Czy nam kto uzna w takim razie agencja, że my wybudowaliśmy drogę?

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – No agencja uzna to, co założymy, fizycznie w dokumentach będzie zrobione. W dokumentach, w studium zagospodarowania przestrzennego ta działka jest zarezerwowana jako działka na drogę gruntową.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę bardzo, Pan Radny Jan Chomczyk.

Jan Chomczyk – Radny – Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado. Jak już mówimy o tej działce i patrzymy na mapę geodezyjną, będzie to droga prowadząca do działki o numerze 1042/1 i dalej do działki 1042/2 i właśnie na tych działkach wymienionych przeze mnie trwają teraz prace i co to są za prace? Jaka jest planowana na tych działkach inwestycja, a nie na tych wymienionych działkach przez Pana Burmistrza, które które to będą drogą łączącą, no na razie nazwijmy to, drogę polną z drogą prowadzącą do Chytrej, jak już jesteśmy w tym obrębie, niedaleko. Tu oczywiście złożę stosowne zapytanie na piśmie.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Nie nie wiem o których działkach Pan Radny mówi, ale na innych działkach nie prowadzimy żadnych prac.

Jan Chomczyk – Radny – Dobra, dziękuję bardzo.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę bardzo.

Jan Chomczyk – Radny – Poproszę o odpowiedź na piśmie.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pan Radny Mieczysław Gminter.

Mieczysław Stanisław Gminter – Radny – To może jeszcze, Panie Burmistrzu, dopytam po prostu. 10 lat temu, przekazując tę działkę, no na pewno były wytyczne, czemu ona ma służyć. Czemu ona miała służyć? No bo miasto przyjęło nie tak sobie, tylko pewnie właściciel działki, przekazując, no pewnie określił. Gdyby Pan mógł

to podać, jeśli to jest możliwe.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Właściciel, a więc Agencja Nieruchomości Rolnej Skarbu Państwa przekazała tą, te 2działki dla miasta na wniosek miasta. Miasto składało wniosek i na pewno uzasadniało ten wniosek tym, że te nieruchomości...

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – Właśnie nie znamy tego uzasadnienia...

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – ...potrzebne są na budowę w przyszłości drogi dojazdowej do tej dużej działki, o której zapewne mówił Pan Radny Chomczuk. To było założmy 10 lat temu. Ja przypomnę, że 10 lat temu sytuacja w mieście, jeżeli chodzi o gospodarkę odpadami, naprawdę była bardzo trudna. Miasto straciło zezwolenie na korzystanie z tego składowiska, które było na Poryjewie, były naprawdę poważne wątpliwości, dopóty dopóki nie podjęto się, nie realizowało przez kolejne lata działań, które doprowadziły do utworzenia Zakładu Zagospodarowania Odpadów i organizacji takiej gospodarki odpadami, jaką mamy dzisiaj. I jak widzicie, dzisiaj radzimy sobie z tym problemem bez konieczności na dzień dzisiejszy budowy składowiska.

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – To jeszcze dopytam się, bo ciągle jest ta sprawa niejasna. Miasto wystąpiło z wnioskiem, określiło cel, została przekazana na określony cel i w tej chwili najprawdopodobniej tego celu nie można zmienić... My nie wiemy, jaki był cel.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – My go nie zmieniamy, no cel jest jedynie droga do...

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – My nie wiemy, jaki był cel...

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – No droga dojazdowa gruntowa do tej dużej 8-hektarowej działki.

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – Ale być może akurat ta działka miała służyć cel, który w tej chwili obecnej wywołuje tyle kontrowersji w mieście. Nie tylko w mieście – i w gminie również. My nie wiemy po prostu, czemu miała służyć ta działka i prosiłbym, żeby ewentualnie na następną sesję Pan po prostu nas poinformował, Panie Burmistrzu, czemu ta działka miała służyć.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Ale która działka?

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – No ta, która została przejęta, która przekazał Agencja Rynku Rolnego...

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – No to mówię, to są 2 małe działki razem o powierzchni 2 hektarów, które zostały przeznaczone na potrzeby budowy

infrastruktury drogowej w mieście, a więc w tym wypadku drogi gruntowej dojazdowej do dużej działki.

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – Taki był wniosek miasta, występując...

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Taki był zapis w akcie notarialnym i na pewno to musiało być poparte wnioskiem. No ja, że tak powiem, sprawdzę i ten wniosek...

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – To musi Pan po prostu się dowiedzieć po prostu...

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Ten wniosek, Panie Radny, załóżmy przekażę. No bez wniosku ze strony miasta na pewno sama z siebie Agencja Nieruchomości Rolnych by tych działek miastu nie przekazywała.

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – Bo jeśli tam miała służyć ta działka, no mówmy tutaj już po imieniu, na wysypisko śmieci, więc najprawdopodobniej Agencja Rynku Rolnego będzie się domagała, żeby ta działka służyła takiemu celowi, a nie innemu. I my nie będziemy mieli żadnego ruchu z tą działką związanego, po prostu my nie wiemy, jaki był wniosek no.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Nie, nie, nie, Panie Radny. Jeżeli po prostu wystarczy, że działka będzie przeznaczona zgodnie z zapisem w akcie notarialnym, a więc na drogę gruntową miejską.

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady – Proszę Państwa...

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – Po co nam 2 hektary, żeby drogę...

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady – Znaczący to są, ja widziałam, to na mapie, to są bardzo długie, wąskie działki, więc może to jest rzeczywiście 2 hektary. I proszę Państwa, ja myślę, że może jeżeli ta inicjatywa, ta inwestycja budzi taki niepokój, więc ja proponuję, żeby Radni po prostu wybrali się tam i zobaczyli, co jest wykonywane, jak to wygląda no i oczywiście proponuję, żebyśmy się zapoznali z tymi dokumentami z 2010 roku, żeby to nie budziło wątpliwości – albo na komisjach, albo na na sesji. Nie wiem, czy Państwo jesteście za taką moją propozycją, może są inne propozycje? Proszę bardzo, jeśli ktoś ma inne propozycje, to bardzo proszę. Proszę bardzo, Pan Radny Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny – Pani Przewodnicząca, to co Pani mówiła, jest słuszne, ja bym prosił o przesłanie wszystkim Radnym tego typu dokumentów, łącznie z planem zagospodarowania przestrzennego, co w tym miejscu tam ma być, tak? Mieszkańcy miasta słusznie czują obawę, boją się kolejnego pomysłu. Pan Burmistrz tutaj ucina te spekulacje w pewien sposób, ale proszę się nie dziwić, tak, z jednej strony spalarnia opon, która miała powstać w naszym obrębie, z drugiej strony mamy

zagład Gryfskand, który nie przestrzega norm środowiskowych, o czym wiemy z pism w WIOŚ-u i mieszkańcy czują obawę, tak? I należałoby się pochylić nad taką transparentnością, jeżeli coś się dzieje, wywołuje jakiegokolwiek emocje wśród mieszkańców, należy szybko to prostować. Jest do tego strona internetowa, są inne, kablówkę można wykorzystać, aby mieszkańcy mieli jasną i transparentną sytuację, co się w ich mieście dzieje, bo to jest ich miasto, tak? Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo, ja chciałam tylko powiedzieć, że 18 lutego na stronie internetowej miasta Hajnówka ukazała się taka informacja odnośnie, informacja Pana Prezesa Jarosława Kota dotycząca tych inwestycji i „Informujemy, iż przewidziane prace ziemne nie obejmują ani nie są związane z budową składowiska odpadów.” Więc myślę, że ta informacja też jest tu jednoznaczna i nie powinna budzić niepokoju. Proszę bardzo, Pan Radny Jan Chomczyk.

Jan Chomczyk – Radny – Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, no troszkę budzi niepokój, bo sam Burmistrz przyznał, tu Radny Maciej mówi, że nie przyznał, ale przyznał, że ta droga będzie prowadzić do inwestycji, znaczy no do działek, które były wcześniej planowane pod składowisko odpadów neutralnych, to się 10 lat temu nazywało. I teraz tam są prowadzone prace na tych działkach, które ja wymieniłem, czyli 1042/1 i 1042/2, a nie na tych działkach, o których mówi Pan Burmistrz, gdzie jest właśnie powierzchnia wyrównywana od drogi prowadzącej do Chytrej, czyli przedłużenie drogi ulicy Wrzosowej i ta, obecnie wyrównywana nawierzchnia, czyli droga, no będzie prowadzić do tych 2 działek, które kiedyś były przeznaczone jako składowisko odpadów neutralnych. I tu my chcemy takiego zapewnienia, jak teraz Pan Burmistrz składa do mikrofonu, że to było kiedyś, tak, a nie będzie w przyszłości. No, dziękuję bardzo dziękuję bardzo i w związku z tym, tak jak mówię, no będzie zapytanie na piśmie i tutaj przesyłając informacje z planem zagospodarowania przestrzennego, żeby nie tylko te 2 działki zostały ujęte, tak jak w odpowiedzi PUK, ale również te działki, które ja wymieniam w moim zapytaniu. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję. Panie Burmistrzu, czy chciałby Pan jeszcze skomentować? Jeśli nie, to...

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, ja nie ukrywam, że w przeszłości były takie dokumentacje przygotowane, ale od wielu lat te prace zostały zaniechane. Ja nie potrafię powiedzieć, co będzie za 5, 10 czy czy 15 lat. Ja mówię, co jest w tej chwili. I proszę w tej chwili tego, co robimy na tych 2 działkach nie wiązać bezpośrednio z tą dużą działką. Mówię Państwu lojalnie i szczerze, czemu to robimy. Robimy, żeby wywiązać się z zapisów aktu notarialnego z lipca 2010 roku.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w sprawie informacji? Proszę bardzo, Pan Radny Grzegorz

Tomaszук.

Grzegorz Tomaszuk – Radny – Pani Przewodnicząca, kilka słów. No należy cenić dbałość, prawda, Radnych o środowisko. No Burmistrz złożył jednoznaczną deklarację, że na tej tej dużej działce żadnych prac się nie prowadzi i w najbliższej przyszłości takich prac nie będzie. Poinformował, że coś się robi na tej drodze, prawda, dojazdowej i jesteśmy wszyscy przed taką alternatywą czy coś zrobić, czy też zwrócić to, tą drogę dojazdową. Jeżeli zwrócimy, to też, podejrzewam, byłyby głosy dlaczego zwróciliśmy. To jedno, natomiast, natomiast oczywiście, powinniśmy dbać, żeby czyste powietrze było, ochrona środowiska, natomiast za 15 lat może być taka alternatywa, czy ma być to składowisko odpadów, jak Pan powiedział, stałych czy neutralnych, neutralnych 5 kilometrów od Hajnówki, czy też 20 może, 20. I wówczas mieszkańcy też podejmą czy Radni w imieniu mieszkańców podejmą decyzję, czy płacić na przykład za to składowisko, które bliżej 10 złotych, czy to będzie dalej 100 złotych na przykład, bo koszty dowozu będą wyższe. Ale to dopiero rozumiem, że podejmie, podejmą władze, jak Pan Burmistrz powiedział, za około 15 lat. Czyli jakby należy być spokojnym na razie, bo Burmistrz złożył publiczną deklarację, w najbliższym czasie na tej dużej działce nie będą prowadzone żadne prace dostosowujące do tego, do tego wysypiska. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Pan Radny Janusz Puch.

Janusz Puch – Wiceprzewodniczący Rady – Proszę Państwa, ja myślę, żeby uciąć te spekulacje i tutaj się zgadzam z Panią Przewodniczącą, to najlepiej by było, żebyśmy wszyscy Radni, tutaj koleżanki i koledzy, podjechaliśmy wspólnie na te miejsce, obejrzelśmy i byśmy mieli po prostu jasny pogląd, jak to wygląda i co się tam faktycznie robi. Dziękuję.

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję. Proszę bardzo, Pani Radna Jadwiga Dąbrowska.

Jadwiga Dąbrowska – Radna – Panie Burmistrzu, Pani Przewodnicząca, koledzy i koleżanki Radni. Ja też w sprawie gruntowej, ale troszeczkę innej. Pierwszym zarządzeniem podpisanym przez Pana Burmistrza w roku 2020 było wyrażenie zgody 9 stycznia na nabycie nieruchomości o powierzchni 1,6322 ha za 101 816, właśnie w tym samym obrębie na Judziance Starej do realizacji celów publicznych. Czy mógłby Pan Burmistrz powiedzieć, o jaką realizację, jakich celów tutaj chodzi?

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Jest to ta część miasta, część nieruchomości, które w planie zagospodarowania przestrzennego są przeznaczone pod na potrzeby organizacji budowy cmentarzy. Jedne działki zostały w przeszłości już kupione i przekazane odpowiednio parafii

i prawosławnej, i katolickiej, i jedna działka, która w tym planie jest zarezerwowana, wcześniej nie była ona wykupiona, ona jest przeznaczona na potrzeby organizacji szpitala, nie szpitala, przepraszam, ale miejsca pochówku, cmentarza chrześcijan baptystów i innych wyznań. I pod tym, w tym celu te działki są jakby przez miasto kupowane.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję. Proszę bardzo, czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych ma pytania dotyczące informacji? Proszę bardzo, Pan Radny Adam Czurak.

Adam Czurak – Radny – Panie Burmistrzu, Wysoka Rado. Ja też jeszcze z zakresu gospodarki gruntami. Mam pytanie o trzeci przetarg na nieruchomości przy ulicy Filipczuka. To są nieruchomości w pobliżu HDK i pamiętam, że dłuższy czas ten temat się pojawiał, ciągle się pojawia w informacjach o działalności Burmistrza. Pamiętam, że swego czasu była mowa o tym, że przy tej ulicy jest zainteresowany przedsiębiorca umiejscowieniem zakładu spożywczego. I teraz mam pytanie, czy te działki, których mowa w sprawozdaniu, czyli 1/188 i 1/192, czy to są te działki, o których była mowa, że są działkami przeznaczonymi pod inwestycję, czy to są jeszcze jakieś poboczne działki? Dziękuję.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado ja przypomnę trochę historię tych działek na Filipczuka. Tam w przeszłości jako miasto mieliśmy część własnych działek gminy gminnych. One były takie no niezbyt foremne, dlatego też dokupiliśmy część nieruchomości od Gryfskandu. Jedna z tych działek została w przeszłości sprzedana, tak jak Pan Radny wspominał, dla inwestora, który, że tak powiem, planował budowę pewnego zakładu, no ale, ale na razie chyba zmienił swoje plany inwestycyjne. Jedna działka była też przygotowywana na budowę rozprężalni gazu, ale ostatecznie Polska Spółka Gazownicza zdecydowała, że powinna mieć inną lokalizację, bardziej w centrum miasta, dlatego też, ostatecznie buduje rozprężalnię tutaj w bezpośrednim sąsiedztwie Rindipolu i Straży Pożarnej. Już taka tymczasowa stacja jest gotowa i straż pożarna jest do niej przyłączona. Już jest po przetargu, w najbliższym czasie podpiszemy ze Spółką Gazowniczą akt notarialny. Natomiast jedna z tych działek przy Filipczuka, nieduża stosunkowo została przekazana dla Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji, ponieważ na tej działce jest pewna przepompownia do oczyszczalni tych ścieków z tej części miasta i z Chemicznej. Natomiast ta działka, która pozostała, jest cały czas do sprzedaży. Jeżeli ktoś wykaże zainteresowanie, my przygotowujemy tą działkę do sprzedaży i ogłaszamy przetargi, no ale jak na razie ta działka nie została jeszcze sprzedana. W ostatnim czasie jakiś kolejny inwestor pytał o możliwość zakupu tej działki, będziemy ją przygotowywali do sprzedaży. Ja sobie zdaję z tego sprawę, że czasami ta sprzedaż trwa dłużej, tak jak chociażby przy ulicy 11 Listopada, ale wierzę w to, że przyjdzie czas, że będzie ktoś, kto będzie tym zainteresowany, tym bardziej, że ta działka nie ma żadnych ograniczeń jeżeli chodzi o rodzaj prowadzonej działalności w przyszłości, ponieważ w planie zagospodarowania przestrzennego miasta są to typowo przemysłowe tereny.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie widzę, więc ja pozwolę sobie zadać pytanie. Panie Burmistrzu, chciałam zapytać tak apropos gazu rozprężonego. Wiadomo, że są, składają mieszkańcy ankiety tak, chętni, czyli ci, którzy chętni, ale nie wszyscy o tym wiedzą. Czy mógłby Pan troszeczkę powiedzieć o na ten temat?

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Staramy się o tym informować, wydaje się, że dosyć powszechnie, ale widocznie za mało. W przygotowaniu są kompletne dokumenty na budowę głównych magistrali przesyłowych gazu w mieście o długości 14 kilometrów i wszystkie osoby indywidualne, które są zainteresowane w przyszłości korzystaniem z tych magistrali i podłączeniem się do nich swoją własną indywidualną instalacją gazową, mogą zgłaszać stosowne wnioski w tej sprawie do Polskiej Spółki Gazowniczej w Białymstoku, ale oczywiście stosowne druki, które są potrzebne do złożenia, są u nas w każdej chwili dostępne i serdecznie zapraszamy. Prawda jest taka, że im więcej będzie chętnych do przyłączenia gazu w tych różnych częściach miasta, tym większe są szanse, żeby w tej części to przyłącze nastąpiło szybciej.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pan Adam Czurak.

Adam Czurak – Radny – Panie Burmistrzu, bo w tej kwestii właśnie, o której poruszyła Pani Przewodnicząca, jeżeli chodzi o Polską Spółkę Gazownictwa, chciałem złożyć interpelację, bo skoro się pojawił ten temat, to może w tym miejscu sobie wytłumaczmy. Mam zapytanie od mieszkańców. To znaczy, mieszkańcy się interesują, jakie są warunki przyłączenia, gdzie będą prowadziły magistrale, bo powiedzmy sobie szczerze, że mieszkańcy położeni bliżej magistrali przesyłowej będą mieli lepsze warunki przyłączenia czy szybsze, powiedzmy, tak? Mamy czasem, prowadzimy, występujemy o programy wymiany kotłów, więc jeżeli ktoś wymienia kocioł na efektywny, powiedzmy na pellet, może zastanowić się nad tematem również posiadania kotła kondensacyjnego na gaz ziemny i uważam, że celowe byłoby zaproszenie kogoś z Spółki, Polskiej Spółki Gazownictwa, kto przedstawiłby pewne założenia, wyjaśnił pewne procedury, które temu towarzyszą, bo te pytania się pojawiają. My jako Radni otrzymujemy zapytania, a sami również nie mamy dokładnych informacji na ten temat.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Dobrze, Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Dziękuję tutaj za sugestie. My o tym też myśleliśmy, tylko w tym momencie, kiedy już bardziej realne będzie budowa bezpośrednich tych magistrali, planujemy zorganizowanie takiego otwartego spotkania z przedstawicielami kompetentnymi, oczywiście Polskiej Spółki Gazowniczej, którzy mogą odpowiedzieć na te wszystkie, pytanie, które Pan Radny Czurak tutaj przedstawia, ale ja rozumiem, że to nie są pytania tylko Pana Radnego Czuraka, ale po prostu bardzo wielu mieszkańców Hajnówki. Ja nie ukrywam, że idealnie byłoby, gdybyśmy mogli połączyć budowę tej magistrali z szansą na jakieś dodatkowe finansowanie czy dofinansowanie kosztów



przyłączenia. I nasze działania, które prowadzimy, właśnie też zmierzają w tym kierunku, żeby poszukiwać takich źródeł finansowania, żeby te warunki przyłączenia były dla mieszkańców jak najkorzystniejsze. Ale tak jak wspomniałem, jeżeli w jakiejś części miasta, w jakiejś ulicy będzie szczególnie duże zainteresowanie, będzie stosunkowo duża liczba gospodarstw domowych zainteresowanych przyłączeniem do sieci gazowniczej, szanse szybszego przyłączenia tam są większe. Ale tak jak wspomniałem, Panie Radny, takie spotkanie otwarte zorganizujemy w terminie zaproponowanym przez Polską Spółkę Gazowniczą.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze pytania? Nie widzę. Zamykam w takim razie dyskusję i przystępujemy do głosowania w sprawie przyjęcia informacji o działalności Burmistrza Miasta Hajnówka w okresie od dnia 30 listopada 2019 roku do 5 lutego 2020 roku. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem informacji? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Za przyjęciem głosowało 13 Radnych, wstrzymało się 5 Radnych i przeciw 1 głos. Przeciw był Pan, jest Pan Artur Tumiel, wstrzymali się następujący Państwo Radni: Pan Borowski Maciej, Pan Chomczuk Jan, Pani Dąbrowska Jadwiga, Pan Gminter Mieczysław, Pani Kuklik Helena. Pozostali 13 Radnych głosowało za przyjęciem informacji. Informacja została przyjęta.

*Wyniki głosowania Radnych w sprawie Informacji o działalności Burmistrza Miasta Hajnówka w okresie od dnia 30 listopada 2019 r. do 5 lutego 2020 roku – Załącznik Nr 7.*

*Informacja o działalności Burmistrza Miasta Hajnówka w okresie od dnia 30 listopada 2019 r. do 5 lutego 2020 roku – Załącznik Nr 8.*

#### **Ad 6. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za rok 2019 (00:54:45 – 00:56:20)**

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Przechodzimy do następnego punktu. Punkt numer 6 dzisiejszych obrad. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za rok 2019. Państwo Radni zapoznali się i omawiali ten temat na komisjach, podczas komisji. Oceniona, ocenione sprawozdanie zostało pozytywnie. Czy, Panie Burmistrzu, chciałby Pan coś dodać? Myślę, że też nie ma, nie było chyba wątpliwości co do tej tabeli, którą otrzymaliśmy. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Przystępujemy w takim razie do głosowania nad sprawozdaniem. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego na rok 2019? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? 18 Radnych głosowało za przyjęciem sprawozdania, 1 osoba wstrzymała się i wstrzymał się Pan Artur

Tumiel. Proszę bardzo, przechodzimy w takim razie do następnego punktu, sprawozdanie oczywiście zostało przyjęte, bo 13 głosami za.

*Wyniki głosowania Radnych w sprawie Sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za rok 2019 – Załącznik Nr 9.*

*Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za rok 2019 – Załącznik Nr 10.*

#### **Ad 7. Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawach (00:56:20 – 03:25:05)**

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Przechodzimy do następnego punktu. Punkt siedem, rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawach.

#### **Ad 7.1. Ustalenia wysokości opłaty za pobyt dziecka oraz maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie dziecka w Żłobku Samorządowym w Hajnówce (00:56:25 – 00:59:20)**

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Podpunkt 7.1 uchwała w sprawie ustalenia wysokości opłaty za pobyt dziecka oraz maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie dziecka w Żłobku Samorządowym w Hajnówce. Komisje podczas swoich posiedzeń zajmowały się tą uchwałą, tym projektem uchwały, zaopiniowały pozytywnie. Panie Burmistrzu, czy chciałby Pan krótko przedstawić, czy Pani...

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Jola jeszcze.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pani Jolanta Stefaniuk, jeśli jest taka potrzeba, króciutko Pani Jolu. Pani Jolanta Stefaniuk, Kierownik Zespołu Oświaty, Kultury i Sportu. Tak, żeby nasi mieszkańcy wiedzieli, o co chodzi, jaka to jest uchwała. Proszę bardzo.

Jolanta Stefaniuk – Kierownik ZOK – Państwo Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu. Realizując wniosek Komisji Spraw Społecznych, zmieniamy wysokość opłaty za pobyt dziecka w żłobku. Opłata dotychczasowa wynosiła 88 złotych, proponujemy kwotę 120 złotych miesięcznie, proponujemy również ustalenie nowej opłaty za wyżywienie w maksymalnej wysokości 8 złotych. Obecnie obowiązuje kwota 6 złotych i ona nie zostanie zmieniona, dopóki nie nastąpią warunki, które no zmuszą nas czy dyrektorów do zmiany tej wysokości, bo jeżeli chodzi o wysokość opłaty za wyżywienie, ona jest uzależniona od wsadu do kotła. My proponujemy właśnie taką wysokość opłat.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję. Dziękuję bardzo. Dziękuję, czy są jeszcze jakieś pytania, Państwo Radni mają pytania odnośnie

projektu uchwały? Nie widzę. Przystępujemy w takim razie do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie ustalenia opłaty za pobyt dziecka oraz maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie dziecka w Żłobku Samorządowym w Hajnówce? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Za przyjęciem uchwały głosowało 15 Radnych, aha, jeszcze 1 głos nie oddany. Za przyjęciem uchwały głosowało 16 Radnych, wstrzymały się 2 osoby, przeciw 1 osoba i przeciw głosował Pan Radny Artur Tumiel, a wstrzymali się następujący Radni: Pan Borkowski Maciej i Pan Gmiter Mieczysław. Uchwała została przyjęta. Dziękuję bardzo.

*Wyniki głosowania Radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłaty za pobyt dziecka oraz maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie dziecka w Żłobku Samorządowym w Hajnówce – Załącznik Nr 11.*

*Uchwała Nr XIV/112/20 Rady Miasta Hajnówka z dnia 26 lutego 2020 r. w sprawie ustalenia wysokości opłaty za pobyt dziecka oraz maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie dziecka w Żłobku Samorządowym w Hajnówce – Załącznik Nr 12.*

**Ad 7.2. Zmiany uchwały Nr XII/85/19 Rady Miasta Hajnówka z dnia 27 listopada 2019 r. w sprawie ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Miejską Hajnówka w 2020 roku (00:59:20 – 01:01:25)**

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Przechodzimy do następnego punktu, podpunktu. Podpunkt 7.2. Uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr XII/85/19 Rady Miasta Hajnówka z dnia 27 listopada 2019 roku w sprawie ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Miejską Hajnówka w 2020 roku. Wszystkie komisje zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie. Panie Burmistrzu, czy chciałby Pan dodać, uzupełnić?

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Kierownik.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pani Kierownik, Pani Jolanta Stefaniuk, czy chciałaby Pani powiedzieć kilka słów na temat...

Jolanta Stefaniuk – Kierownik ZOK – Jeśli chodzi o tą uchwałę, tutaj na wniosek Wydziału Nadzoru i Kontroli Wojewódzkiego Urzędu, Podlaskiego Urzędu zmieniamy, proponujemy wprowadzenie zmiany poprzez wykreślenie zapisów dotyczących kosztów podróży z uwagi na to, że te zapisy znajdują się w Kodeksie Pracy, który jest przepisem wyższego rzędu i Urząd uznaje, że nie ma potrzeby powielania tego przepisu w uchwale. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo, czy Państwo Radni

mają pytania odnośnie projektu uchwały? Nie widzę, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Wszyscy Radni obecni na dzisiejszej sesji zagłosowali za przyjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały i uchwała została w takim razie przyjęta.

*Wyniki głosowania Radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XII/85/19 Rady Miasta Hajnówka z dnia 27 listopada 2019 r. w sprawie ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Miejską Hajnówka w 2020 roku – Załącznik Nr 13.*

*Uchwała Nr XIV/113/20 Rady Miasta Hajnówka z dnia 26 lutego 2020 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XII/85/19 Rady Miasta Hajnówka z dnia 27 listopada 2019 r. W sprawie ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Miejską Hajnówka w 2020 roku – Załącznik Nr 14.*

### **Ad 7.3. Określenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Miejskiej Hajnówka w roku szkolnym 2019/2020 (01:01:25 – 01:03:05)**

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Przechodzimy do podpunktu następnego. Podpunkt 7.3 jest to uchwała w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Miejskiej Hajnówka w roku szkolnym 2019/2020. Również wszystkie komisje zaopiniowały projekt tej uchwały pozytywnie. Ja tylko prosiłabym Pana Burmistrza czy Panią Jolę Stefaniuk na temat, po co to jest nam potrzebne, żeby króciutko powiedzieć, po co nam jest potrzebna taka uchwała.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, ta uchwała jest nam potrzebna do ustalenia podstawy wypłaty, ewentualnie ryczałtów za dowożenie dzieci niepełnosprawnych czy w innych sytuacjach na zajęcia szkolne.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Tak jak w uzasadnieniu, bardzo prozę o przyjęcie tej uchwały.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Czy Państwo Radni mają pytania? Nie widzę. Głosujemy w takim razie w sprawie uchwały w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Miejskiej Hajnówka w roku szkolnym 2019/2020. Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Wszyscy Radni obecni na dzisiejszej sesji, 19 Radnych zagłosowało za przyjęciem uchwały. Uchwała została została przyjęta.

*Wyniki głosowania Radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Miejskiej Hajnówka w roku szkolnym*

2019/2020 – Załącznik Nr 15.

*Uchwała Nr XIV/114/20 Rady Miasta Hajnówka z dnia 26 lutego 2020 r. w sprawie w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Miejskiej Hajnówka w roku szkolnym 2019/2020 – Załącznik Nr 16.*

**Ad 7.4. Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Hajnówka na 2020 r. (01:03:05 – 01:14:00)**

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Przechodzimy do podpunktu 7.4 uchwała w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Hajnówka na 2020 rok. Wszystkie komisje zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie. Chciałabym prosić Pana Burmistrza, jako wnioskodawcę, na temat, poinformowanie co przewiduje ten program, poinformowanie naszych mieszkańców.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Kierownik.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pani Kierownik, bardzo proszę Pani Marta Wilson Trochimczyk, Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, bardzo proszę o poinformowanie, co mamy w tegorocznym programie.

Marta Wilson-Trochimczyk – Kierownik GKM – Państwo Przewodniczący, Szanowna Rado, każdego roku do końca marca mamy obowiązek ustawowy podjęcia uchwały w sprawie programu przeciwdziałania bezdomności zwierząt na terenie miasta. Zasadniczo propozycja tegoroczna niewiele różni się od dotychczasowej. Tak samo jak w ubiegłych latach, proponujemy współpracę ze społecznymi opiekunami kotów wolno żyjących. Proponujemy również właścicielom psów i kotów dofinansowanie na zabiegi sterylizacji i kastracji. W tym roku bardzo proszę, żeby właściciele, którzy będą chcieli zwierzęta swoje poddać zabiegom, żeby uważali na nowe wprowadzone terminy. Proponujemy, aby od momentu otrzymania skierowania z urzędu do gabinetu był okres miesiąca a na wykonanie zabiegu okres 3-miesięczny. Po niewykonaniu zabiegu w tych wyznaczonych przez nas terminach, automatycznie takie skierowanie traci swoją ważność. Dlaczego? W zeszłym roku mieliśmy takie sytuacje, że właściciele przez cały rok nie wykorzystali tego skierowania, natomiast bardzo wiele osób pytało i było chętnych do przeprowadzenia zabiegów na swoich zwierzętach. Zasadniczo to jest taka główna zmiana w tym programie. Chciałabym bardzo króciutko przedstawić, co było robione w zeszłym roku z tego programu. Opieka nad wolno żyjącymi kotami. Mamy aż 20 społecznych opiekunów, łącznie opiekujemy się 77 kotami. Była również prowadzona edukacja w zakresie opieki i poszanowania zwierząt domowych w szkołach: „Pies nie zabawka”, plastyczny konkurs „Mój przyjaciel pies” i festyn „Pies nie zabawka”. Z tego programu w schronisku wykonano 13 zabiegów sterylizacji i przeprowadzono profilaktykę, czyli podstawowe 5 szczepionek, odpchlania, odrobaczanie. Zdarzeń

drogowych w zeszłym roku było 6. Wydano 93 skierowania dla właścicieli – na 42 psy, w tym 7 psów, 38 suk, i na 48 kotów – 8 kocurów, 40 kotek. Do schroniska, w tym programie również jest punkt o odłowach, do schroniska w 2019 roku trafiło 37 psów, z terenu miasta, adopcji było 22, a 23 psy zostały odebrane przez właścicieli, czyli na 37 psów aż 23 psy były tak zwane właścicielskie. I w tym momencie, myślę że mogę pozwolić sobie o apel do właścicieli psów, aby zwracali baczniejszą uwagę na swoje zwierzęta, ponieważ to, skoro te psy znalazły się w schroniskach, musiałyby być zgłoszone i musiały stwarzać realne zagrożenie mieszkańcom, którzy zwrócili się do schroniska i do urzędu o pomoc. Ogólnie stan schroniska na 31 grudnia 2019 roku jest 115 psów. Jeżeli coś mogę jeszcze dodatkowo, to bardzo proszę o pytania.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Bardzo proszę, czy ktoś z Państwa Radnych ma pytania? Proszę bardzo, Pan Radny Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny – Pani Przewodnicząca, Szanowna Rado, Panie Burmistrzu, Pani Kierownik, ja mam 1 pytanie jeżeli chodzi o czworonogi. Co się dzieje w momencie, kiedy osoba samotna, niemająca rodziny, odchodzi z tego świata, umiera, i co się dzieje z takim czworonogiem? Czy jest on zabierany do schroniska Ciapek, czy nie? Co się właśnie z takim zwierzątkiem dzieje?

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Bardzo proszę, Pani Marto. Czy mogłaby Pani odpowiedzieć?

Marta Wilson-Trochimczyk – Kierownik GKM – Tak, tak, oczywiście, tylko tak jakoś po kolei chcę odpowiedzieć. W pierwszej kolejności, jeżeli są spadkobiercy, spadkobiercy dziedziczą wszystko z dobrodziejstwem inwentarza. Nie ma takiego, nie ma takiego zapisu, że nasze schronisko musi, ma obowiązek przyjmować zwierzęta. Jeżeli takie sytuacje zdarzają się w Hajnówce, wtedy za zgodą, aprobatą Burmistrza my możemy skierować takie zwierzę do schroniska, ale należy sobie zdawać z tego sprawę, że taki pies przechodzi na utrzymanie gminy. Jeżeli jest rodzina, to może szukać opieki w jakimkolwiek schronisku, nie musi być to hajnowskie schronisko, bo chciałam zaznaczyć wyraźnie, że Schronisko Ciapek nie jest schroniskiem miejskim. Schronisko jest prowadzone przez Stowarzyszenie Ciapek i do ich decyzji należy, czy przyjmują psa od właścicieli, czy nie. I jeżeli pies przyjmowany jest od właścicieli, wtedy na pewno jakieś koszty ten właściciel musi ponieść.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pan Radny Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny – Pani Marto, ja zadałem krótkie pytanie, osoba samotna, tak? Nie tam, że szukać spadkobierców, czy nie jest taki zwierzak, pies problemem miasta, jeżeli on się potem wałęsa po chodnikach i tak dalej? I chodzi mi o to, czy Schronisko Ciapek przyjmie takiego, żeby to wybrzmiało, tak, takiego zwierzaka, czy

nie przyjmie? Wiemy, że w programie tego zapisu nie ma, dlatego też się wstrzymałem przed głosowaniem, bo uważam, że taki zapis powinien się znaleźć. Są to jednostkowe sytuacje, ale jednak tego czworonoga nie możemy zostawić bezpańskiego, w przyszłości, gdy będzie głodny, może zagrażać, zdrowiu i życiu mieszkańców.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję.

Marta Wilson-Trochimczyk – Kierownik GKM – Panie Radny, każda sytuacja jest indywidualnie rozpatrywana, bo nie ma reguły, którą można byłoby przyjąć i ująć w programie jako stałą zasadę. Tak jak powiedziałam, jeżeli sytuacje zdarzają się, że nie ma rodziny, nie ma opieki, nikt tym psem się nie zajmuje, wtedy w uzgodnieniu z Burmistrzem podejmowana jest decyzja o przyjęciu takiego psa do naszego schroniska. W każdej innej sytuacji staramy się, aby to obciążenie gminy, czyli wszystkich mieszkańców, było jak najmniejsze. I proszę, ja, nie oczekiwaj, że dam jedno rozwiązanie na każdą sytuację, jaka będzie miała miejsce. Jeżeli są sytuacje podbramkowe, że nie ma opieki, tak jak mówię, wtedy uzgadniamy każdorazowo sytuację, bo każda sytuacja jest inna.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo i myślę, że na pewno Pan Burmistrz podejmie pozytywną decyzję w takich trudnych sytuacjach.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Ja, Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, nigdy nie było takiej sytuacji, żebyśmy odmówili i nie przyjęli do schroniska psa w sytuacji, kiedy nie było komu się tym psem zająć. A jeżeli już on biega po ulicy, no to jest psem bezpańskim i też odławiamy go, umieszczamy go w schronisku, chociaż przyznam się szczerze, że nie zawsze łatwo jest takiego psa odłowić. Mamy takie przypadki w mieście, że próbujemy odłowić psy, wiemy, że one są w różnych częściach miasta i trochę to trwa, zanim to odłowienie będzie skuteczne.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pan Radny Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny – Dziękuję uprzejmie za odpowiedź, rozchwialiście Państwo moje obawy.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, czy ktoś jeszcze ma pytania odnośnie projektu uchwały i programu? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania. Głosujemy uchwałę w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Hajnówka na 2020 rok. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Wszyscy Radni obecni na dzisiejszej sesji zagłosowali za przyjęciem przedstawionej uchwały i programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobieganie bezdomności zwierząt na terenie miasta Hajnówka

na 2020 rok i możemy tylko życzyć, żeby tych czworonogów bezdomnych było jak najmniej w naszym mieście.

*Wyniki głosowania Radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Hajnówka na 2020 rok – Załącznik Nr 17.*

*Uchwała Nr XIV/115/20 Rady Miasta Hajnówka z dnia 26 lutego 2020 r. w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Hajnówka na 2020 rok – Załącznik Nr 18.*

#### **Ad 7.5. Uchwalenia zmiany Programu usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu miasta Hajnówka (01:14:00 –**

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Przechodzimy do następnego podpunktu, podpunkt 7.5 Uchwała w sprawie uchwalenia zmiany programu usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu Miasta Hajnówka. Komisje zajmowały się projektem uchwały. Wszystkie komisje zaopiniowały pozytywnie. Panie Burmistrzu, czy poprosimy teraz o kilka słów, mamy gości.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Z tematem azbestu tak naprawdę borykamy się od bardzo, bardzo wielu lat. Zawsze staramy się, żeby niezależnie od tego programu w naszym budżecie znalazły się środki finansowe na utylizację tego azbestu. Co roku staramy się o dofinansowanie z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Różnie to wygląda – czasami dostaniemy mniej, czasami więcej, czasami trzeba poczekać, ale staramy się robić wszystko, żeby nie było takiego roku, w którym nie będzie skutecznej realizacji przynajmniej części tego programu. Jeżeli są takie sytuacje, że nie możemy dokonać utylizacji w ciągu jednego roku, no to rozmawiamy wtedy z właścicielami nieruchomości, żeby ten azbest został zabezpieczony, odpowiednio ofoliowany i z budżetu przyszłorocznego go utylizujemy. No myślę, chociaż w ciągu tych kilkunastu lat sporo w ramach ustawy o likwidowaniu tego azbestu, sporo zrobiliśmy, no niemniej jednak jeszcze przez myślę, że kilkanaście jeszcze kolejnych lat ten temat azbestu będzie tutaj w naszym mieście obecny również na naszych sesjach i proszę o akceptację przedstawionego projektu uchwały.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo, ja jeszcze chciałam tylko prosić o no myślę, że większość mieszkańców, którzy mają takie pokrycia azbestowe, interesują się tym tematem i wiedzą, gdzie się zwrócić i co mają robić, bo to już jest od wielu lat, także myślę, że tu Pan Burmistrz zaprasza do współpracy, do Urzędu Miasta. Jeśli ktoś z Państwa ma jeszcze pokrycia azbestowe, proszę zainteresować się tym tematem. A my mamy w uchwale program usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu miasta. I jeszcze chciałam zapytać, skąd wynikają te zmiany, jeśli można byłoby prosić, Panie Burmistrzu? Bo to są uchwalenia zmiany programu. Skąd wynikają programy? Proszę powiedzieć



jeszcze raz nam wszystkim i mieszkańcom.

Marta Wilson-Trochimczyk – Państwo Przewodniczący, Wysoka Rado. Program usuwania azbestu uchwalony został w 2014 roku. W związku z tym, że okres 5-letni wyznaczony jest dla posiadaczy azbestu, muszą oni wtedy przeprowadzać inwentaryzację na swoich nieruchomościach. Gmina, jako podmiot zarządzający akurat tym odpadem niebezpiecznym, przygotowuje program, przygotowuje inwentaryzację, żeby stwierdzić, ile azbestu zostało usunięte, bądź przybyło na terenie przez nią władanym. Stąd wynikał akurat, wynikała potrzeba aktualizacji naszego programu. Zasadniczo wszelkie zasady do tej pory obowiązujące, tak jak Panie przedstawiały na komisjach, są takie, jak podczas uchwalania w 2014 roku. Jednakże znacznie zmniejszyła się liczba samych wyrobów azbestowych. I podkreślić chcę, że mówimy tylko o pokryciach dachowych, nie mówimy o innych formach azbestu. Także to jest taki powód aktualizacji.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, czy Państwo Radni mają pytania odnośnie programu? Proszę bardzo, Pan Grzegorz Tomaszuk.

Grzegorz Tomaszuk – Radny – Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo. Ja nawiążę może jakby do swego głosu do na komisji, a mianowicie no rozmawialiśmy niedawno o odpadach neutralnych, o mieście, w środku centrum są odpady niebezpieczne, niebezpieczne. Tutaj nawet jest informacja, jakie choroby, prawda, powoduje azbest – rak płuc i tak dalej. Natomiast, natomiast no małe szanse, że ten program zrealizowany będzie, dlatego że no nie ma środków finansowych i ja się mocno martwię, dlaczego instytucja powołana do tego, czyli Fundusz Ochrony Środowiska, no bo ja sobie wypisałem z tego programu, w 2014 roku było 40, w 2018 roku było 84 000 dotacji. Cały czas spadek był a w między czasie były w ogóle, że Wojewódzki Fundusz nie ogłaszał na naboru. W 2018 roku 8 000, w 2019 roku zero, czyli praktycznie no Fundusz Ochrony Środowiska, instytucja, która powołana jest do właśnie do ochrony środowiska, nie ma środków na unieszkodliwianie odpadów. Natomiast tu też jest z tego programu informacja, że średni koszt demontażu to jest 320 000 złotych, 320 złotych, średnioroczny koszt, rocznie, rocznie 320 000. Dobrze mówię? Natomiast Pani Kierownik poinformowała, że w naszym budżecie zarezerwowano 40 000. Czyli same te kwoty po prostu nie pasują do siebie, no koszty są kilka kilka razy wyższe, o 10-krotnie, prawda, wyższe, niż mamy środków. Z jednej strony bym namawiał Pana Burmistrza, Wysoka Rado, do istotnego zwiększania nakładu na na utylizację, prawda, tego azbestu, podkreślam, odpadu niebezpiecznego dla zdrowia i życia ludzkiego, a z drugiej strony no monitowanie do Funduszu Ochrony Środowiska, do centrali, do wojewódzkich funduszy o zwiększeniu środków. Ja też rozmawiałem z wójtami. Praktycznie żadna gmina nie otrzymuje środków na ten cel. I ten azbest po prostu jest kodowany, zalega na posesjach rolników, prawda, na terenie Powiatu Hajnowskiego, możliwe, że w Hajnówce i tak dalej. Bo ja już nie pytam, ile na przykład mieszkańców Hajnówki czeka, czeka na, na swoją kolej, kiedy ten azbest będzie zabrany.

Podejrzewam, że taka kolejka jest pokaźna. To jest bardzo, bardzo istotny temat, moim zdaniem. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pan Burmistrz.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Tak jak ja wspominałem, staramy się co roku realizację kontynuować tego programu, żeby nie było roku z przerwami. Ogłaszamy przetarg na tą utylizację, ale tylko do wysokości środków, które po prostu mamy w budżecie. Jeżeli w ciągu roku dostaniemy dodatkowe środki z Funduszu Ochrony Środowiska a pilnujemy i się staramy systematycznie o te środki, to oczywiście je wykorzystujemy. No zwykle tak, chyba się nie mylę, Pani Kierownik, że zwykle wygrywa przetarg firma hajnowska i ta współpraca w zakresie utylizacji jest taka sprawna. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, Pan Radny Piotr Markiewicz.

Piotr Markiewicz – Radny – Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu. W zasadzie tutaj jakby chciałbym kontynuować wątek poprzedni Dyrektora, Radnego Tomaszuka w kwestii środków na pozbycie się tego azbestu, nie tylko w naszej mieście, ale też w innych gminach. Z sprawozdania wynika, z informacji zawartych w sprawozdaniu wynika, że te dotacje z instytucji wojewódzkich, z funduszy wojewódzkich są małe. Czy one wynikają z niewnioskowania o te dotacje, czy one wynikają po prostu z braku funduszy w tych właśnie funduszach odpowiedzialnych za ochronę środowiska? No nie wiem w tym momencie nie za bardzo wiem, do kogo to pytanie kierować – czy do Pana Burmistrza, czy do Pani Kierownik, czy ewentualnie to pytanie skierować jeszcze wyżej, ale bym wolałbym, wiem, że Panie, które tutaj uczestniczą u nas na sesji, w jakiś sposób są powiązane z tym tematem. Być może właśnie te Panie, do Pań można byłoby ten, to pytanie skierować? W tym momencie nie wiem, kto by, kto mógłby na to pytanie odpowiedzieć. Dlaczego te dotacje z tych funduszy, które są odpowiedzialne właśnie za ten problem, za ten program, tak małymi dotacjami dysponują?

Marta Wilson-Trochimczyk – Kierownik GKM – Państwo Przewodniczący, Wysoka Rado, najprościej odpowiedzieć: proszę pytanie skierować wyżej, poza nasze szczeble i nasze możliwości. My jako gmina co roku składamy wnioski. Tak jak można było w tabeli, Panie, wykonując aktualizację, zrobiły zestawienie. Z roku na rok dofinansowanie z wojewódzkiego funduszu, czyli z środków zewnętrznych, są coraz mniejsze. Ale my co roku składamy wnioski. Jeżeli są jeszcze, może Pan chce usłyszeć, z jakich innych środków możemy, to ja przekażę Pani, firma Ch.\* Białystok, żeby opowiedziała, przekazała, z jakich źródeł możemy korzystać, pozyskując środki na usuwanie wyrobów azbestowych.

---

\* zanonimizowano

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo.

Piotr Markiewicz – Radny – Uzupełniająco, mogę? No w tym w miejscu, oczywiście, dla nas byłoby to bardzo pomocne, jeżeli gmina czy samorząd mógłby korzystać z innych jakby źródeł finansowania tegoż programu i tego problemu też.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo..

Osoba opracowująca aktualizację programu usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu miasta Hajnówka – Państwo Przewodniczący, Szanowna Rado, Panie Burmistrzu. Praktycznie jedynym źródłem finansowania utylizacji wyrobów, unieszkodliwiania w zasadzie, wyrobów zawierających azbest, zgodnie z nowymi wytycznymi, jest Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska w ramach programu Ogólnopolski program finansowania usuwania wyrobów zawierających azbest, który jest zarządzany przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Białymstoku. Czyli, de facto program inaczej się nazywa, natomiast jest to de facto to samo. Czyli ten, ta sama jednostka, instytucja tymi środkami zarządza. Z tym, że te środki się po prostu kurczą. I to jest, to jest jedyny i możliwe źródło uzyskania dofinansowania. Oczywiście, oczywiście mogą to zrobić sami mieszkańcy z własnych środków, natomiast innych źródeł finansowania usuwania wyrobów zawierających azbest nie przewiduje się, zarówno na chwilę obecną, jak i w latach przyszłych. Nie będzie to finansowane ani z Regionalnego Programu Operacyjnego, ani z innych, tym bardziej Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, i innych programów środowiskowych. No a że, jest tak, jak jest, no to po prostu nie jest, nie jest to niczyja wina.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo.

Piotr Markiewicz – Radny – Pani Przewodnicząca, można jeszcze...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę bardzo.

Piotr Markiewicz – Radny – ...uzupełniająco w tej dyskusji zwrócić się do Pań? W takim układzie, jak Panie widzą temat rozwiązania tegoż problemu w świetle ustawy, która przewiduje, że do 2032 roku ten azbest powinien w ogóle zniknąć z naszej rzeczywistości? Jak Panie, jak Panie widzą, powiedzmy, ten problem w świetle tej ustawy i w świetle realiów, które na dzień dzisiejszy występują i występują nie na poziomie samorządu, ale na poziomie, na poziomie Państwa, uczciwie powiem.

Osoba opracowująca aktualizację programu usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu miasta Hajnówka – Państwo Przewodniczący, Szanowna Rado. De facto, de facto azbest jest, właścicielem azbestu jest właściciel nieruchomości, na której on się znajduje. To, że gmina składa wnioski o dofinansowanie na zdjęcie i utylizację, unieszkodliwianie, przepraszam jeszcze raz, azbestu, jest to dobra,

de facto dobra wola gminy. Są gminy, które tych środków nie pozyskują po prostu. I do program usuwania, krajowy program usuwania azbestu do roku 2032 nakłada obowiązek zdjęcia i unieszkodliwienia azbestu na właściciela nieruchomości. Są tam również zapisy, które dotyczą gmin. Jest to właśnie konieczność posiadania informacji na temat wyrobów azbestowych, na temat stopnia pilności unieszkodliwienia wyrobów azbestowych i oczywiście jest zapisany ogólny zapis pomoc w pozyskaniu dofinansowania w miarę możliwości przez samorządy. Do końca obowiązywania krajowego programu zostało 13 lat. Jak będzie za lat 10, jeszcze należy też powiedzieć, że pierwszy, pierwotny program usuwania azbestu obejmował rok 2030 tylko, na po czym został on przedłużony. Jak będzie za lat 10, naprawdę, myślę, że chyba nikt nie potrafi na ten temat powiedzieć. Może, być może zostanie znowu przedłużona możliwość eksploatacji tych wyrobów, no bo należy też zaznaczyć, że jeżeli azbest leży na dachu, jest zabezpieczony, nie jest ruszany, no nie jest bity i tak dalej, piłowany, on jest, on jest nieszkodliwy. Tylko on jest szkodliwy w momencie, kiedy on jest czasami poniszczony, pobity, tak jak czasami też na dachach, również na dachach to się zdarza.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo, czy są jeszcze pytania? Proszę bardzo, Pani Radna Lucyna Lewczuk.

Lucyna Lewczuk – Radna – Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu., mi nasunęła się taka, taki wniosek z tej dyskusji. Skoro mamy zaktualizowany program usuwania wyrobów zawierających azbest i jest niewątpliwie taka potrzeba, żeby ten azbest usuwać, może warto by było powołać się na dane, które tutaj Panowie cytowali, że te dofinansowania są tak niewielkie i zwrócić się z takim wnioskiem do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, że jest taka potrzeba, powołać się na dane i po prostu poprosić o zwiększenie tych środków. Myślę, że jeżeli zrobi to jedno miasto, kolejne gminy, być może odniesie to jakiś skutek. Próbować musimy, bo, uważam, że nie możemy pozostawić mieszkańców samych z tym problemem, bo inaczej po prostu ten azbest będzie nadal zalegał na dachach. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, czy są jeszcze jakieś pytania? Do naszych gości może ktoś ma pytania? Nie widzę. Proszę Państwa, w takim razie przechodzimy do głosowania. Głosujemy nad uchwałą w sprawie uchwalenia zmiany programu usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu Miasta Hajnówka. Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Wszyscy Radni obecni na dzisiejszej sesji zagłosowali za przyjęciem uchwały. Uchwała została przyjęta.

*Wyniki głosowania Radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Programu usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu miasta Hajnówka – Załącznik Nr 19.*

*Uchwała Nr XIV/116/20 Rady Miasta Hajnówka z dnia 26 lutego 2020 r. w sprawie w sprawie uchwalenia zmiany Programu usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu miasta Hajnówka – Załącznik Nr 20.*

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę Państwa, myślę że jest, nadszedł już czas, żeby zrobić 10-minutową przerwę.

***Przerwa w obradach (01:32:20 – 01:45:40)***

**Ad. 7.6. Wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki opłaty (01:45:40 – 03:01:10)**

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Witam Państwa serdecznie po przerwie. Przechodzimy do następnego podpunktu. Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawach podpunkt 7.6. uchwała w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki opłaty. Projektem tej uchwały zajmowały się komisje i zaopiniowały pozytywnie, choć były też wątpliwości co do akceptacji. W dniu dzisiejszym Klub Radnych Porozumienie Samorządowe Regionu Puszczy Białowieskiej złożył na moje ręce wniosek o zmianę treści uchwały i bardzo proszę Przewodniczącego Klubu Pana Radnego Janusza Pucha o przedstawienie propozycji zmian w uchwale, czego one dotyczą i krótkie uzasadnienie. Proszę bardzo.

Janusz Puch – Wiceprzewodniczący Rady – Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, nasz wniosek dotyczy zmiany stawki za nieselektywne odpady nieruchomości. Teraz komunalne. W związku z tym wniosek dotyczy uchwały w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenie stawki tej opłaty. Radni Klubu Radnych Porozumienia Samorządowego Regionu Puszczy Białowieskiej wnioskuje o zmianę brzmienia § 1 ust. 5 przedmiotowej uchwały na: „Określa się podwyższoną stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi jeżeli właściciel nieruchomości nie wypełnia obowiązku zbierania odpadów w sposób selektywny, w wysokości 28,00 zł miesięcznie od każdego mieszkańca zamieszkującego daną nieruchomość.” Uzasadnienie. Na podstawie art. 6k ust. 3 ustawy z dnia 13 września 1966 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach rada gminy może zastosować podwyższoną stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi jeżeli właściciel nieruchomości nie wypełnia obowiązku zbierania odpadów w sposób selektywny w wysokości nie mniejszej niż 2-krotność i nie większej niż 4-krotność stawki opłaty określonej w § 1 ust. 3 przedmiotowej uchwały Rady Miasta. Stawka określona we wniosku jest najniższa do zastosowania. W związku z tym, że punkty gromadzenia odpadów komunalnych nie są dostatecznie dostosowane do ich selektywnej zbiórki na terenie zabudowy wielolokalowej, nie można będzie jednoznacznie wskazać i obciążyć wyższą stawką osób niestosujących się do obowiązkowego, obowiązku selektywnego pozbywania się odpadów, co może

skutkować zbiorową odpowiedzialnością. W imieniu Radnych Klubu Porozumienia Samorządowego Regionu Puszczy Białowieskiej składa Janusz Puch. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję. Państwo Radni otrzymali ten wniosek również dzisiaj kopię tego wniosku i wnioskodawcą uchwały jest Pan Burmistrz w jej pierwotnym kształcie. Panie Burmistrzu, co, proszę się ustosunkować do propozycji zaproponowanych zmian.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, jak wiemy, w ostatnich miesiącach, latach zostały zostały zmienione zasady ustawy o gospodarce odpadami. Większość samorządów już stosowne decyzje w tej sprawie podjęło. My procedujemy ten projekt uchwały. Dzisiaj rzeczywiście w pierwotnym projekcie uchwały proponowałem tu wspólnie z urzędnikami, którzy analizują temat, wyższą stosunkowo stawkę 50 złotych. Z czego to wynikało? Wynikało z tego, że od w zasadzie od samego początku mamy problem z właściwą selektywną zbiórką w budownictwie wielomieszkaniowym – czy to dotyczy Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej, czy Spółdzielni Mieszkaniowej – problem jest jednakowy tu i tam, tak jak wnioskodawca, Przewodniczący Klubu zwraca uwagę, jest no problem ze stwierdzeniem, kto nie selekcjonuje i w grę wchodzi odpowiedzialność zbiorowa, ale wyjaśnię, że zgodnie z ustawą to zarządca nieruchomości składa deklarację, zarządca nieruchomości odpowiada za jakość tej zbiórki. My już niejednokrotnie mieliśmy powody, podstawy do tego, żeby stosować te wyższe stawki, niemniej jednak nie robiliśmy tego do tej pory. Uważamy, że trzeba apelować do mieszkańców, przypominać o tej selektywnej zbiórce i o ile można powiedzieć z całą odpowiedzialnością, że nie ma większych problemów, chociaż oczywiście też się pewne zdarzają, jeżeli chodzi o selektywną zbiórkę w gospodarstwach indywidualnych, natomiast największe trudności występują właśnie w tym budownictwie wielomieszkaniowym. Odpowiadając na ten wniosek Klubu Radnych, myślę że jest to temat, nad którym się trzeba zastanowić. Ta stawka 28 złotych minimalna zgodnie z ustawą, minimalna w związku zaproponowaną stawką podstawową, mam nadzieję, że Wysoka Rada zechce ją zaakceptować, ponieważ ta stawka no 14 złotych i 12 jest w pełni uzasadniona, biorąc pod uwagę koszty funkcjonowania systemu. Minimalna ustawowa jest do rozważenia, dlatego też proszę to przyjąć jako moją autopoprawkę do projektu przedstawionej uchwały w sprawie tych stawek. Mam tylko też prośbę, żeby przy okazji Pani Kierownik przedstawiła trochę szczegółowych informacji na temat tej selektywnej zbiórki odpadów, bo chociaż ja zakładałam, że jeszcze poproszę Telewizję Kablową, żebyśmy mogli oddzielnie się tym tematem zająć, porozmawiać więcej i bardziej szczegółowo o zasadach selektywnej zbiórki, to myślę, że nawet dzisiejsza sesja jest też okazją, żeby Pani Kierownik Wilson-Trochimczyk trochę przypomniiała wszystkim mieszkańcom, jak ta selektywna zbiórka powinna wyglądać. Można tak, Pani Przewodnicząca?

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo, właśnie to chciałam zaproponować Panu Burmistrzowi, ponieważ poprawka, wniosek

o zmianę paragrafu ust. 5 to jest jedna sprawa, a cała uchwała, dotycząca ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki opłaty, to jest nieco obszerniejsza sprawa i bardzo proszę Panią Martę o przedstawienie stawek, przedstawienie zasad, które będą nas obowiązywały po, jeśli ten projekt uchwały zostanie uchwalony. Proszę bardzo.

Marta Wilson-Trochimczyk – Kierownik GKM – Pani Przewodniczący, Wysoka Rado, zmiany wprowadzone w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku generalnie zmieniły zasady do tej pory stosowane. Podstawowym obowiązkiem każdego z nas jest zbiórka selektywna, nie tak jak do tej pory było, że mieszkaniec mógł wybrać – czy będzie zbierał selektywnie, czy będzie oddawał zmieszane. W tej chwili podstawowym obowiązkiem jest zbiórka selektywna. Ustawodawca również dał możliwość wyróżnienia przypadków, kiedy w domach jednorodzinnych jest możliwość i mieszkańcy, składając deklaracje, deklarują nam prowadzenie własnych kompostowników, wtedy taką stawkę, nazwijmy to bazową, gmina obniża. W naszym przypadku zaproponowaliśmy obniżkę o 2 złote. Trzecią sytuacją nową, wprowadzoną przez zmiany w ustawie, jest podwyższona stawka za niesegregowane odpady, czyli takie, które w sytuacji kontroli stwierdzi zakład, stwierdzi pracownik Burmistrza, że dana deklaracja, posesja, na której deklaracja opiewała selektywne zbieranie, nie wykonuje tego jak należy, czyli na przykład w plastikach i metalach znajdują się biodegradowalne, jest papier i inne rzeczy, które nie powinny być w takich workach bądź jeżeli w pojemniku, worku na zmieszane znajdują się te odpady, które obowiązkowo powinny być wyselekcjonowane i znaleźć się powinny w przeznaczonych do tego pojemnikach. To jest właśnie ta podwyższona stawka, która zgodnie z ustawą nie może być niższa niż 2-krotność tej stawki bazowej, a nie może być wyższa niż 4-krotność tej stawki. W propozycji naszej, w projekcie uchwały przedstawiamy 14 złotych od osoby, bo przypominam, że my przyjęliśmy taką metodę naliczania opłaty za odpady od osoby, nie od powierzchni, nie od ilości zużytej wody, tylko od osoby w gospodarstwie. Co składa się na tą stawkę 14 złotych? Program zagospodarowania odpadów musi być programem samofinansującym się, to znaczy się, to znaczy, że z pieniędzy, które my płacimy, musimy pokryć odbiór, pojemniki, bo też taka uchwała została podjęta, że gmina funduje mieszkańcom pojemniki, prowadzenie PSZOK-u, czyli Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych, do którego mieszkańcy mogą bez opłaty odwozić nadprogramowe odpady zebrane w gospodarstwach, jak również obsługę tego systemu i koszty związane z uaktualnianiem programu, ze ściąganiem, czyli, przepraszam, ze ściąganiem opłat należnych, dodając do tych kosztów koszt uzyskany z przetargu, potrzebujemy na rok, żeby zamknąć gospodarkę odpadami, 2 500 000. Mieszkańców w naszej Hajnówce, zgodnie ze złożonymi deklaracjami na 31 grudnia 2019 roku mamy 16 730 osób. Z matematycznych wyliczeń stawka powinna wynosić 14 złotych 37 groszy. Jest to ta stawka bazowa i jak jak mówię, pokrywa koszt całości programu. Jeżeli coś mogę dopowiedzieć, to bardzo proszę, bo to jakby w tym momencie jednocześnie chciałabym powiedzieć Państwu, bo wielu z nas mieszka w blokach, ale i znaczna część na prywatnych nieruchomościach, odpady zbierane są w bardzo różnych

konfiguracjach. Mimo tego, że od 1994 roku programem pilotażowym gospodarki odpadami wprowadziliśmy selektywną zbiórkę, tak zwaną zbiórkę przy krawężnikach w workach, nie uzyskujemy takiego efekty, jakby się wydawało przez tyle lat. Nadal, zarówno w posesjach jednorodzinnych, jak i wielolokalowych w blokach, nasze odpady są wyrzucane w sposób dowolny, prawie że artystyczny. Bo jeżeli stoją w chwili obecnej pojemniki oznakowane w sposób bardzo czytelny i jasny dla każdego, co do którego pojemnika ma się, co w którym pojemniku ma się znaleźć, nadal tam, gdzie szkło, są plastiki, są śmieci, odpady zmieszane wynoszone z kosza, kartony, bo akurat nie ma gdzie położyć. Tutaj też jeszcze no do osób prowadzących działalność handlową, jeżeli Państwo korzystacie ze wspólnych wiat śmietnikowych, to jest taka prośba, myślę, że nie tylko moja, ale i zarządców nieruchomości, żeby swoje odpady w jakiś sposób przynajmniej starać się posegregować, ponieważ one są wrzucane do pojemników razem z opadami zmieszany, mówię, tam gdzie jest wolne miejsce, tam jest to wszystko wkładane. Te wszystkie postępowania, o których mówię, wpływają również na koszt, ponieważ zanieczyszczone selektywne odpady no pochłaniają więcej środków na zagospodarowanie i na rozdzielanie. My ze swojej strony na urzędowej stronie internetowej mamy informację z Ministerstwa Środowiska, które można wykorzystywać, o tym, jak należy segregować, co należy segregować, jak należy postępować z tymi odpadami. Spółdzielnia rozdała swoje informacje. My przygotowaliśmy i już są rozdawane w lokalach, w budynkach wielolokalowych nasze ulotki, w których jest również opisane dokładnie, co do jakiego pojemnika należy wrzucać i w niedługim czasie będą również rozdawane ulotki informujące dla mieszkańców w domach jednorodzinnych. Staraliśmy się, żeby to jednocześnie nasza ulotka od razu kojarzyła się z kolorami pojemników czy worków, dlatego na każdej naszej stronie jest inny kolor i tu są, proszę Państwa, tylko przykładowo wymienione rzeczy, przedmioty, które możemy wrzucać lub których nie możemy wrzucać. Na przykład metale, tworzywa – pojemnik żółty i na żółtym kolorze opisane – odkręcone zgniecione butelki, nakrętki, kapsle, zakrętki od słoików, plastikowe opakowania, opakowania wielomateriałowe, czyli te kartony po sokach, po mleku, opakowania po kosmetykach, plastikowe torby, worki, reklamówki, aluminiowe puszki po napojach i sokach, puszki po konserwach, jeżeli są czyste. Brudną puszkę, w której są jeszcze resztki konserwy proszę bardzo wrzucać do zmieszanych, do czarnego worka. Nie wrzucamy butelek, pojemników z zawartością, zabawek plastikowych, bo to już jest inny rodzaj plastiku, opakowań po olejach silnikowych, zużytych baterii i akumulatorów, bo to możemy odnieść do punktów, które odbierają lub do naszego PSZOK-u. Papier – pojemnik niebieski, szkło – pojemnik zielony, biodegradowalne – brązowy. Tu prośba serdeczna nie tylko firmy, która odbiera, ale i również nasza – jeżeli nosimy do pojemników biodegradowalne, bardzo prosimy nie wrzucać w workach plastikowych, które się nie rozkładają. Niektóre worki, reklamówki są biodegradowalne, można wrzucić. Na naszym terenie nie rozdajemy jeszcze takich, bo jest to nadal kosztowna sprawa, więc bardzo prosimy, apelujemy, żeby te biodegradowalne, częściej wyrzucane wrzucać bez worków a worek, jeżeli jest zanieczyszczony – do zmieszanych, czysty – do plastików. Przepraszam, Pani Przewodnicząca, dalej?



Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę bardzo, proszę kontynuować, ja myślę, że to są bardzo ważne dla nas wszystkich informacje i im ich jest więcej i w różnych miejscach je usłyszymy, tym będzie lepiej.

Marta Wilson-Trochimczyk – Kierownik GKM – Nikt nie jest w stanie przygotować takiego wykazu. Ja mam, w zeszłym tygodniu pewne wydawnictwo wydało taki dodatek do swojej gazety pod tytułem „300 trudnych śmieci”. Są to 2 broszurki, gdzie przykładowe odpady są opisane. Tutaj mamy zaznaczone kolorowe kółeczka, do jakich pojemników należy wrzucać. Może z czasem dojdziemy do tego, że umieścimy na stronie wykaz i każdy będzie mógł się zastanowić, pod pampers do czego wrzucam czy butelka po coca-coli, do czego mam wrzucić, dlatego mówię, że to są tylko nasze przykładowe. Każdy musi indywidualnie rozpatrzyć, czy mój kubeczek po kefirze jest na tyle czysty, że wrzucam do plastiku czy wrzucam do zmieszanych, bo coś tam jeszcze jest. Jeżeli ktoś ma wątpliwości, my już na dzisiaj mamy sporo pytań – i telefonicznych, i mailowych, gdzie mieszkańcy po prostu pytają, jak mają postąpić z danym odpadem, więc może i też taką drogę, jeżeli Państwo nie wyczytacie w naszych ulotkach i w innych źródłach, bardzo proszę do nas dzwonić, bo lepiej 10 razy zapytać niż raz źle wyrzucić.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo... Już momencik, momencik, dobrze, jeśli można, za chwileczkę. Za chwileczkę. Zaraz będziemy dyskutowali na temat uchwały i udzielę Panu głosu. Ja jeszcze chciałam powiedzieć, że ta uchwała, którą dzisiaj będziemy procedowali, będzie obowiązywała od II kwartału, czyli od 1 kwietnia. Za I kwartał płacimy jeszcze w takich stawkach, jak dotychczas. Ja poproszę Państwa Radnych a później udzielę Panu głosu, dobrze? Proszę bardzo, Pani Radna Aniela.

Aniela Kot – Radna – Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, Koleżanki i Koledzy Radni, ja bym chciała jeszcze Panią Martę prosić, aby tutaj w świetle fleszy powiedziała tutaj, powiedziała naszym mieszkańcom, gdzie się znajdują te nasze, gdzie jest ten nasz PSZOK, gdzie ci mieszkańcy naszego miasta mogą wywieźć te różne gabarytowe swoje odpady typu meble i tak dalej, bo nie wszyscy o tym wiedzą, gdzie on jest umiejscowiony i nie wszyscy zdają sobie sprawę, że to przyjmowane jest bezpłatnie i dlatego może wyrzucają gdzie popadnie jeszcze bez jakiejś selekcji, bez kultury, wyrzucają to w różne jakieś doły na obrzeżach lasu, jechałam ,widziałam, więc gdzie się to u nas w mieście znajduje i tu w tej informacji na dole niech Państwo właśnie doczytają tę ulotkę, co można zawieźć do takiego punktu.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Pan Radny Mieczysław Gmiter, proszę.

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – Szanowni Państwo, no szkoda, że dzisiaj nie ma zarządców budynków wielorodzinnych, czyli Pana Dyrektora Łapińskiego, jak również Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej, bo może wyjaśniliby mieszkańcom,

szczególnie swoim lokatorom, którzy zamieszkują w tych budynkach wielorodzinnych, jak przygotowane są miejsca, gdzie mieszkańcy mają prowadzić selektywną zbiórkę odpadów, no bo nie widzę tutaj roli Radnych, którzy jesteśmy przedstawicielami między innymi również tych mieszkańców, żeby za błędy czy ewentualnie niedociągnięcia zarządców budynków mieszkalnych wielorodzinnych karać tych mieszkańców. Proszę Państwa, no bo uważam, że jeśli miejsce zbiórki selektywnego, selektywnej zbiórki odpadów nie jest odpowiednio zabezpieczone, no to uważam, że mieszkańcy niewiele mają do powiedzenia, jeśli będą płacili stawkę większą, czyli te 28 złotych, bo jeśli ktoś tam z miasta podjedzie i do pojemnika, gdzie są na przykład, to co Pani Marta mówiła, butelki, wysypie, wysypie na przykład metal czy tam papier i tak dalej, no to rzeczywiście obciążony będzie zarządca budynku, ale zarządca budynku obciąży później lokatorów tą kwotą. Także uważam, że oni powinni jednak dzisiaj tutaj na tej sesji być i tą informację nam przedłożyć, jak to wygląda, no bo bez tej informacji no to jest trudno nam głosować, no bo głosując bez tej informacji, no to po prostu na zapas chcemy ukarać mieszkańców, że oni będą robili źle. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Ja jeszcze, może zanim dalej potoczy się dyskusja, tu chciałam prosić Panią Martę o odpowiedź na pytanie Pani Anieli. W tej sprawie, tak? Aha, proszę bardzo, to w takim razie proszę bardzo, Pan Radny Piotr Markiewicz.

Piotr Markiewicz – Radny – Pani Przewodnicząca, chciałbym jakby w nawiązaniu do zapytań Pani Radnej Kot, chciałbym też uzupełniające pytanie zadać, dlatego że tej samej odpowiedzi prawdopodobnie Pani Marta mogłaby udzielić tej informacji, a chodzi o bardziej szczegółowe już pytanie dotyczące tegoż PSZOK-u. Czy w tym PSZOK-u, to są w zasadzie punkty, które obsługują tylko mieszkańców danej gminy, tak z mojej informacji wynika, ale chciałbym zapytać, w jaki sposób w tymże punkcie ci mieszkańcy będą identyfikowani, na podstawie czego? Bo w zasadzie, bo w zasadzie tak, dowód osobisty nie zawiera adresu zamieszkania. Inne i ja mam, to jest pytanie takie bardzo praktyczne, bo może się okazać, że ktoś może na zasadzie, na zasadzie oczywiście znajomości takiej osobistej, powiem tak, jestem pewny, osoba, która przyjmuje te odpady, znam osobiście, więc na pewno to jest mieszkaniec, ale nie sądzę, że te osoby mogą znać wszystkich mieszkańców, w związku z tym inni mieszkańcy w jakiś sposób mogą się tam identyfikować z daną gminą, bo na tej zasadzie teoretycznie z innej gminy też do tego PSZOK-u może ktoś te odpady dowieźć, gdzie my w zasadzie jako podatnicy za to płacimy. Także Pani Kierownik, chodzi o ten właśnie element dotyczący, w jaki sposób dostarczający mieszkaniec Hajnówki ma się wylegitymować czy zidentyfikować? Tyle by było. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Bardzo proszę.

Marta Wilson-Trochimczyk – Kierownik GKM – Państwo Przewodniczący, Wysoka Rado, Punkt Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych znajduje się na ulicy

Łowczej 4 za bramą Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych. Jesteśmy w trakcie w tym roku budowy nowego Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych, który będzie znajdował się przy ulicy Szosa Kleszczelowska. Mam nadzieję, że od 1 stycznia 2021 ruszy. Do tej pory wozimy to, co nam zbywa, na ulicę Łowczą 4. Miałam powiedzieć co? Możemy tam zawieźć zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, czyli pralki, lodówki kompletne, telewizory kompletne, komputery, drukarki, meble, szafy, stoły, krzesła, łóżka, odzież, tekstylia, ponieważ nie zbieramy tego, opakowania wielomateriałowe, metale, chemikalia, inne, również biodegradowalne, czyli trawa skoszona, która jest poza terminami zbiórki, może być za darmo przyjęta na PSZOK-u. W jaki sposób my weryfikujemy? Na podstawie podanego adresu i złożonej w urzędzie deklaracji. I tak było uzgodnione, tak było podjęte uchwałą Wysokiej Rady, że innych dokumentów nie przyjmujemy. Jeżeli są propozycje, w jaki sposób identyfikować mieszkańca czy mieszkańca spoza Hajnówki, bardzo proszę zgłosić, będziemy szykować zmiany uchwał i chętnie skorzystamy z sugestii i z podpowiedzi. Chciałam również odpowiedzieć po części Panu Radnemu, że w gniazdach od pojemników tam na osiedlach wielolokalowych odpowiada zarządca i czy nasza podwyższona stawka będzie wysokości 28 złotych, czy wyższa, będzie po kontroli nałożona, wystawiona decyzja na zarządcę i tak długo, jak zarządcy nie będą sprawować należytej opieki i dozoru nad tymi wiatami, tak długo będzie nasz problem trwał, bo to jest nasz problem wszystkich, nie tylko mieszkańców bloków, ale również i jednorodzinnych. Jednorodzinne posesje są w takiej sytuacji, że my jesteśmy w stanie sprawdzić. Natomiast, niestety, mówicie Państwo, że nie ma odpowiedzialności zbiorowej. W tej sytuacji, jeżeli zarządca tego tematu nie rozstrzygnie we własnym zakresie, my wystawiamy na tę firmę, która składa deklaracje, czyli na zarządcę wspólnoty czy spółdzielni mieszkaniowej. Oni odpowiadają i oni mają dopilnować tego, żeby odpady były zbierane w sposób należyty, tak jak zobowiązuje ustawa. My nie możemy odstąpić od naliczania podwyższonej stawki. Bo ustawodawca mówi wyraźnie: rada gminy określi stawki. Gdyby było napisane w ustawie, że może określić, wtedy można byłoby dyskutować czy zwalniamy, czy nie zwalniamy, czy dajemy taką samą stawkę jak za selektywną zbiórkę. W tej chwili ustawa jednoznacznie określa – musimy podjąć podwyższoną stawkę a my jako pracownicy samorządu musimy kontrolować i egzekwować to, co jest napisane w ustawie.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo, proszę bardzo, Pan Radny Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny – Pani Przewodnicząca, Szanowna Rado, Panie Burmistrzu, Pani Kierownik, mówi Pani, może zaraz do tego dojdę, mówi Pani, że problemem jest ogrodzenie, tak, i że to zarządcy? A ja zapytam wprost: pod kogo podlega ZGM? Czy nie pod miasto, czy nie pod Pana Burmistrza? Więc, Pani Marto, tu wystarczy tylko i wyłącznie tupnąć nogą na Pana Dyrektora, żeby się wziął do pracy. Panie Januszu, przedkłada Pan nam wniosek uchwały, mówię do Pana Janusza Pucha Przewodniczącego, w sprawie wyboru metody ustalania i też drugi raz, Pani Przewodnicząca, jest to w trakcie sesji, mówię, że to jest cykliczne, nie

okazjonalne, ale cykliczne, bo już jeden projekt uchwały mieliśmy, teraz jest to drugie stanowisko Państwa Radnych Samorządowe Porozumienie, tak, jakoby mogliście przesłać to dużo wcześniej, to jest niezależne od czynników zewnętrznych, tylko od was samych, ale woleliście o fakcie dokonany nas, nas tutaj postawić, to jest po pierwsze. I Panie Januszu, w tym uzasadnieniu również Pan pisze, jest Pan pracownikiem ZGM-u, przypomnę mieszkańcom, i w związku z tym, że punkty gromadzenia odpadów komunalnych nie są dostatecznie dostosowane do ich selektywnej zbiórki. Kto za to odpowiada? Czy nie ZGM, którego jest Pan tutaj przedstawicielem? I teraz tak, szanowni mieszkańcy, na komisjach rozmawialiśmy o stawce za nieselektywną zbiórkę odpadów w kwocie 50 złotych od osoby i zostało to przegłosowane przez większość koalicyjną. Poszliście Państwo, być może, po rozum do głowy, żeby tą stawkę zmniejszyć, ale to, co powiedział mój kolega, Pan Radny Mieczysław Gmiter, że to jest karanie mieszkańców za niedociągnięcia administracji. Po pierwsze, brak ogrodzenia, po drugie, brak edukacji, bo ten jak segregować śmieci pierwszy raz ja na oczy widzę a mieszkam w budynku wielorodzinnym i czegoś takiego wcześniej nie było, i dzisiaj nagle podwyższamy stawkę mieszkańcom do 28 złotych łaskawie, po pierwsze, nie edukując mieszkańców, po drugie, nie zabezpieczając, bo każde te śmietniki są, że tak powiem, ogólnodostępne i każdy może w nich, do nich wrzucić, cokolwiek chce, więc ja bym prosił najpierw o wyegzekwowanie od zarządców tego, aby te kosze były ogrodzone, pozamykane i wtedy wróćmy do tematu tej uchwały, nie odwrotnie. Przyłączam się do apelu Pani Marty, aby mieszkańcy miasta przyłożyli większą uwagę do segregacji tych śmieci, bo rzeczywiście jest z tym kłopot i w momencie, kiedy byśmy już wszystkie te czynniki mieli spełnione, mianowicie edukacja i zabezpieczenie przez zarządców, chociażby nawet taki temat, powiem Państwu, który się często przewija, mieszkańcy mówią, że część z nich jest ogrodzona, ale nieoświetlona i pytanie pada: czy co my mamy z latarkami tam wchodzić i szukać, do którego co mamy wrzucić? Nawet o takie drobiazgi w tym mieście się nie dba, jak oświetlenie, tak, zrobienie zagrody i dobra, róbta co chceta. Tak nie można. Do tego trzeba podejść z głową, jeżeli mamy mieć z tego korzyści. I powiem szczerze, że byłem w szoku jeżeli zobaczyłem ten pierwotny projekt uchwały, którym chcieliście Państwo obarczyć mieszkańców kwotą 50 złotych za osobę, powtarzam, za osobę. Kiedy by mieszkało 4 osoby, to 200 złotych z marszu z portfela ucieka, tak? Dzisiaj przedstawiamy 28 złotych, nie dając w zamian nic. Dopiero dzisiaj pierwszy raz ta ulotka się pojawiła, tak? Od tyłu wszystko. Czy tak musi to wyglądać? Od tyłu, proszę Państwa. Dziękuję za uwagę.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję. Proszę bardzo, Pani Radna Barbara Laszkiewicz

Barbara Laszkiewicz – Wiceprzewodnicząca Rady – Pani Przewodnicząca, Panie i Panowie Radni, mieszkańcy naszego miasta, ja chciałam zaapelować może do naszych zarządców, żeby jakoś wybrnąć z tej sytuacji i zwiększyć edukację naszych mieszkańców, żeby właśnie zarządcy się spotkali i wypowiedzieli się, jak zamierzają wybrnąć z tej sytuacji, żeby te odpady były dobrze selekcyjonowane

i jednocześnie zgodnie z ustawą. Mamy obecnie 2 zarządców w naszym mieście i może za pomocą telewizji kablowej...

Z sali – 3.

Barbara Laszkiewicz – Wiceprzewodnicząca Rady – 3. Wspólnota jeszcze, przepraszam, i może po prostu ta edukacja, żeby była zrobiona za pomocą telewizji kablowej. Poza tym, no tak jak mówi ustawa, segregujemy śmieci już od dawna i ja nie zgodzę się tutaj z Panem Radnym, który twierdzi, że żadna ulotka nie była dostarczana mieszkańcom. Ja jestem też mieszkanką naszego miasta i taką ulotkę dawno już otrzymałam. Tą ulotkę wiedzę po raz pierwszy, dlatego że to jest świeżo wydane, nowa ulotka, która jest przeznaczona dla mieszkańców naszego miasta i my dzisiaj ją pierwszy raz widzimy, wszyscy Radni, ale inną ulotkę mam w mieszkaniu i mam przyklejoną na drzwiczkach, żeby była wszystkim widoczna jakie śmieci jak należy selekcjonować. Także nie zgodzę się tutaj z Panem, że mieszkańcy nie dostali takiej informacji, owszem dostali, ale za każdym razem selekcjonowanie śmieci budzi bardzo dużo wątpliwości i na przykład zastanawiamy się – opakowanie po maśle – gdzie wrzucamy – czy do kartonu, czy do plastiku, czy do śmieci ogólnych? Stopniowo to jest wszystko wyjaśniane. Tak, wrzucamy do śmieci ogólnych, ale mamy naprawdę bardzo dużo wątpliwości, gdzie należy poszczególne odpady wrzucać, więc nic nie stoi na przeszkodzie, żebyśmy się po prostu bardziej wgłębili w treść tej ulotki, żebyśmy zwiększyli edukację naszych mieszkańców poprzez właśnie jakieś takie debaty, wyjaśnienia, artykuły i myślę, że po to jest ta zmiana dzisiejszej uchwały na mniejsze stawki, żeby zbyt mocno nie obciążać kosztami naszych mieszkańców. Tak jak Pan powiedział, posłiście po rozum do głowy. No właśnie mylenie się jest rzeczą ludzką. Zastanowiliśmy się, rzeczywiście, to jest duża kwota i trzeba zacząć od stawek najniższych, a nie najwyższych. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę bardzo. Pani Helena Kuklik.

Helena Kuklik – Radna – Pani Przewodnicząca, Szanowni Radni, Panie Burmistrzu, ja mam w zasadzie pytanie do Pani Skarbnik, do Pani Kierownik o przedstawienie nam 2 kalkulacji finansowych. W jaki sposób mieszkańcy zrekompensują koszty za odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych przy założeniu, zgodnie z projektem uchwały, że odbiór odpadów segregowanych miał się odbywać za kwotę 14 złotych minus 2 złote za kompostowanie oraz 50 złotych za odpady niesegregowane i drugą wersję przy założeniu, zgodnie z proponowaną teraz zmianą, 14 złotych za segregowane minus 2 złote za kompostowanie oraz 28 złotych za niesegregowane odpady. Trzecie pytanie, to ile ton odpadów komunalnych przekazywaliśmy do PUK w zeszłych 3-4 latach? Ponieważ płacimy dla PUK za tonę przecież. Dlaczego jeszcze w zeszłym tygodniu przekonywano nas na komisji, że kwota 50 złotych za odpady nieselektywne jest zasadna? Czy była rzeczywiście przeprowadzona realna kalkulacja? Czy zatem kwota 28 złotych od osoby za odbiór nieselektywnych odpadów zrekompensuje nam faktury wystawiane przez PUK?

Wiadomo, że kwota wynikająca z przetargu za odbiór odpadów, który wygrał nasz PUK, jest od grudnia 2019 roku taka sama i wynosi 2 321 550 złotych? A płacić mamy przecież za tonę odbieranych odpadów. Nie chcemy zarabiać na odpadach i na ludziach, ale nie chcemy też, żeby nas oszukiwano na komisjach. Oczywiście, jestem za mniejszą stawką, tylko proszę nas traktować poważnie. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Ja jeszcze chciałam Panu Maciejowi odpowiedzieć, że wnioski do zmian uchwał to nie jest nowa uchwała, to są zmiany i możemy w każdej chwili je zgłaszać – i zarówno przed sesją, i w czasie sesji... Tak, ale dzisiaj to zostało zgłoszone i dopiero przesłane. Proszę bardzo. Panie Burmistrzu, proszę bardzo.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Mogę na siedząco?

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, zanim Pani Kierownik Wilson-Trochimczyk będzie mówić o szczegółach, ja się ustosunkuję do tych 50 złotych i generalnie do tej kary. Nie było, nie jest i nigdy nie będzie naszą intencją karanie ludzi. Ta stawka 50 złotych zaproponowana była podyktowana przede wszystkim tym, żeby mieszkańców zmobilizować do selektywnej zbiórki odpadów. My wspólnie zastanawiamy się nad tym, jak we współpracy z zarządcami zachęcać i namawiać mieszkańców, żeby tą selektywną zbiórkę robili. To nie jest tak, że z chwilą przyjęcia tej uchwały i wejścia jej w życie zależy nam na tym, żeby zaraz od 1 kwietnia czym prędzej ludzi obciążać stawką 28-złotową, jeżeli Wysoka Rada zechce to zaakceptować. Chodzi nam o to, żeby prowadzić taką wspólną akcję agitacyjno-informacyjną z zarządcami, żeby ta selektywna zbiórka odpadów była jak najlepsza. Mówicie Państwo: zamykać, oświetlać i tak dalej. Owszem, ja wiem, że dla Pana Borkowskiego za wszystko odpowiada i zawsze winny jest Burmistrz, ale są wspólnoty mieszkaniowe, jest zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej. Nic nie stoi na przeszkodzie, żeby Spółdzielnia sobie te czy wspólnota mieszkaniowa oświetlała te punkty. Ale uważam, że można, można mówić o zamykaniu tych punktów zbiórki odpadów, ale wiemy, czym to się skończy. Jeżeli będą one zamykane, wkoło tych punktów zbiórki będą, będzie pełno śmieci różnych. Ja poproszę Prezesa Spółdzielni czy Dyrektora Mieszkanówki, żeby na próbę przynajmniej kilka tych punktów spróbowali zamykać i prześlemy Państwu informację, jak to będzie potem wyglądało. Tak jak wspominałem, uważam że przez te najbliższe 3 miesiące tu wspólnie z Referatem, z Panią Kierownik będziemy prowadzili i z zarządcami akcję informacyjną i nie podejmiemy działań zmierzających do tego, żeby obciążać ludzi dodatkowymi opłatami, dodatkowymi kosztami. Chociaż zdaję sobie sprawę, że to nie jest łatwa sprawa, żeby ta selektywna zbiórka odpadów była lepsza, ale tak, jak to się nam w dużej mierze udało w stosunku do gospodarstw indywidualnych, mam nadzieję, że w perspektywie tych kilku miesięcy ta sytuacja w budownictwie wielorodzinnym ulegnie znacznej poprawie. Oczywiście, możecie Państwo mówić, że 14 złotych jest za dużo, 20 złotych, 28 jest za dużo. My wiemy, że nie jest za dużo,

że jest to, że tak powiem, uczciwa i na dzień dzisiejszy optymalna kalkulacja, ale wszyscy też musimy i swoich znajomych, i bliskich no zachęcać do tego, żeby doskonalic tą selektywną zbiórkę, bo jest to w naszym wspólnie dobrze pojętym interesie. Naprawdę zależy nam na tym, żeby w tych punktach zbiorczych – i w Spółdzielni Mieszkaniowej, i w gospodarce mieszkaniowej było dobrze. Naprawdę nie chcemy wydawać żadnych dodatkowych decyzji, i po prostu karać ludzi za to, i wierzymy w to, że ta wspólna praca za kilka miesięcy jednak przyniesie pozytywne efekty.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Chciał właśnie nasz mieszkaniec więc może... Proszę bardzo. Przepraszam bardzo. Przepraszam.

Marta Wilson-Trochimczyk – Kierownik GKM – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Chcę zaznaczyć, że oprócz ZGM-u i Spółdzielni mamy jeszcze bloki Agencji Wojskowej, Pana P.\* 4, PKP i 3 wspólnoty. Nie możemy tutaj rozważać tylko i wyłącznie sytuacji ZGM-u. Tak, jest to jednostka podległa Burmistrzowi i w pierwszej kolejności powinna przykładem świecić dla innych wspólnot, to jak najbardziej jestem zgodna. Chciałam też wyjaśnić Pani Radnej, ponieważ to ja byłam na komisjach i nie wprowadzałam nikogo w błąd, i nie przekonywałam o słuszności kwoty 50 złotych. Nie, Pani Heleno, podałam, tak jak i przed sesją Pani, z czego składa się nasze wyliczenie na 14 złotych, dlatego obniżamy, z jakiego powodu o 2 złote a 50 złotych jest podwyższoną stawką, którą, tak jak powiedział Pan Burmistrz, ma być mobilizująca dla mieszkańców, z powodów, o jakich tutaj bardzo długo już dyskutujemy, dyskutujecie Państwo, przepraszam. I ustawa nam pozwala, wskazuje nam widełki od 2-krotności do 4-krotności, dlatego, Pani Radna – ani Pani Skarbnik, ani ja nie przedstawię Pani kalkulacji na kwotę 50 złotych, ponieważ jest to kwota, wysokość uznaniowa dla Wysokiej Rady. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Może pozwolimy naszemu mieszkańcowi, Pani Heleno, może... Tak, dobrze. Proszę bardzo.

Helena Kuklik – Radna – Przepraszam, Pani Kierownik, więc z tego wynika, że 50 złotych to miał być taki bonus dla miasta, skoro nawet 28 złotych wystarcza za odbiór odpadów, w takim razie to 50 złotych to miało być...

Marta Wilson-Trochimczyk – Kierownik GKM – Nie rozumiem. Bardzo proszę bonus wyjaśnić, co Pani ma na myśli?

Helena Kuklik – Radna – Albo 50 złotych bierzemy i nam wystarcza, bo przecież nie chcemy zarabiać na to, że.

Marta Wilson-Trochimczyk – Kierownik GKM – Pani Radna, ja może, przepraszam, może wyjaśnię jeszcze raz zasadę. Wyliczone została stawka, nazwijmy to, bazową 14 złotych.

---

\* zanonimizowano

Helena Kuklik – Radna – Wiec proszę o te kalkulacje, jedną kalkulację pierwszą i drugą...

Marta Wilson-Trochimczyk – Kierownik GKM – Pani Radna, tak, ja powtórzę jeszcze raz, co przed chwila powiedziałam. Stawka bazowa wyliczona tak jak na komisjach wszystkich podawałam składniki naszego wyliczenia, to jest stawka bazowa na 14 złotych i taką kalkulację, oczywiście w uzgodnieniu z Panią Skarbnik, żeby nie było błędów, Pani przedstawię niezwłocznie po sesji. Natomiast jeżeli chodzi o stawkę na 50 złotych, to tak, jak jeszcze raz powtórzę. Ustawodawca określa od nie mniej niż 2-krotność, czyli 28 złotych, stawki bazowej, nie więcej niż 4-krotność .

Helena Kuklik – Radna – My wszyscy to rozumiemy...

Marta Wilson-Trochimczyk – Kierownik GKM – Wysokość...

Helena Kuklik – Radna – Tylko dlaczego od razu...

Marta Wilson-Trochimczyk – Kierownik GKM – Dlatego ja, ale Pani Radna. Ja mówiłam tak na komisjach, na wszystkich komisjach. Nie wiem. Powtarzałam praktycznie ten sam tekst z tym samym wyliczeniem.

Helena Kuklik – Radna – Nie dostaliśmy na komisjach, informacji 28 złotych...

Marta Wilson-Trochimczyk – Kierownik GKM – Nie, ja Państwu nie dawałam, ja przedstawiałam...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę Państwa...

Helena Kuklik – Radna – 28 złotych Pani przedstawiała?

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę Państwa...

Marta Wilson-Trochimczyk – Kierownik GKM – Na 14 i na 50...

Helena Kuklik – Radna – No właśnie.

Marta Wilson-Trochimczyk – Kierownik GKM – Ponieważ ja przedstawiam propozycje.

Helena Kuklik – Radna – Tak, tak...

Marta Wilson-Trochimczyk – Kierownik GKM – Ja przedstawiam propozycje...

Helena Kuklik – Radna – My rozumieliśmy, że Pani przedstawiła taką optymalną propozycję, która pozwala nam, nie zarabiając na mieszkańcach, pokryć koszty



odprowadzania odpadów komunalnych.

Marta Wilson-Trochimczyk – Kierownik GKM – To szkoda, że nie było takich pytań w trakcie komisji, bo od razu byśmy wyjaśnili. Proszę Pani, zaznaczę jeszcze wyraźniej dla mieszkańców, dla Państwa: na poborach za opłaty miasto nie zarabia, ponieważ wszystkie środki kierowane są na obsługę tego systemu. Z tych pieniędzy kupowane są pojemniki. Spółdzielnia wymieniła. Stąd jest taki, a nie inny wynik. Podawałam, mamy 103 000 zadłużenia na grudzień 2019. Mamy ponad 300 upomnień i wezwań ściąganych przez Urząd Skarbowy. Te wszystkie kwoty muszą nam się zbilansować poprzez pobór opłat. Wyliczyliśmy stawkę 14 złotych. Ta stawka inna, wyższa jest tylko podwyższoną w celu mobilizacji i pokrycia nieprzewidywalnych przez nas kosztów, których nie jesteśmy w stanie przewidzieć w związku ze zbiórką odpadów. Nie wiem. Proszę jeszcze o coś mnie zapytać, bo ja...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo.

Marta Wilson-Trochimczyk – Kierownik GKM – Już nie wiem, jak uzasadnić.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Ja myślę, że bardzo dobrze Pani wytłumaczyła, że to jest uznaniowo i jedno słowo uznaniowo mówi o tym, że kalkulacji na to nie ma, że bo to jest, może to nie jest, to jest takie obciążenie za nieprzewodzenie selektywnej zbiórki, prawda, i to jest tak jak kara, tak? Proszę bardzo, Pan Marcin jeszcze chciałby zabrać, tak, i Pani Ewa.

Marcin Bołtryk – Radny – Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, znaczy uporządkujmy pewne rzeczy, ja przepraszam, może nie powinienem być rzecznikiem Pani Heleny, ale tu myślę, że tu Pani Helenie chodziło po prostu o to, że powinno być wyliczone, ile będzie kosztowało jakby tych niesegregowanych śmieci, jakby cała ta, cały ten koszt, który obejmuje recykling tych śmieci, które nie są selekcjonowane we właściwy sposób. Natomiast, Szanowni Państwo, pierwsza podstawowa rzecz, w tym akurat aspekcie selektywnej zbiórki odpadów zawsze zawodny jest tylko i wyłącznie czynnik ludzki, bo my możemy te wiaty zamknąć, możemy je oświetlić, możemy zrobić wszystko, ale w żaden sposób, możemy jakby prowadzić edukacyjną formę tego, by ludzie te śmieci zbierali we właściwy sposób, ale nie jesteśmy w stanie w żaden sposób zabezpieczyć sytuacji, że ktoś po prostu nie ma ochoty zbierać tych śmieci selektywnie i sobie wieczorkiem, ciemną nocką wrzuci te śmieci do kosza a reszta wszystko za to zapłaci i to jest problem, bo tak naprawdę my możemy to zrobić. Proszę bardzo, mamy przykład z Polski, w jakiejś, w której ze spółdzielni stał Pan w godzinach od 7:00 do 8:00 i w godzinach od 18:00 chyba do 19:00, stał Pan, otwierał śmietnik, każdy przynosił swoje śmieci i on oglądał, czy one są selektywnie dobrze. Możemy to zrobić, ale to jest kolejny etat, któremu człowiekowi i to są kolejne koszty. Proszę bardzo, mówiłem to na komisji, jak załatwiono problem w Japonii. W Japonii zrobiono w ten sposób: każdy dostał swoją kartę do śmietnika, każdy kontener stał na wadze, odczytywał, odbijał, że tak powiem, kartę mieszkańiec, wrzucał te śmieci i dostawał papierek, ile tych śmieci

wyrzucił, i to jest jest wszystko zapisane w systemie. Tylko to też kosztuje, no i teraz, i teraz, Szanowni Państwo, zawsze będzie winien czynnik ludzki. Przepraszam, że to mówię, ale taka jest prawda, bo jak wszyscy, założmy że jest 1000 mieszkańców w Spółdzielni, 800 będzie selekcjonowało a 200 nie i zapłacą wszyscy. Więc tak naprawdę apelujemy o odpowiedzialność naszych tych mieszkańców, za to że później inni i oni też będą musieli za to zapłacić. To nie jest kwestia tego, że ich to ominie ta kara, tak? Szanowni Państwo, mówimy 28 złotych, to jest oczywiście dużo dla naszych mieszkańców, którzy mieszkają w naszym mieście. Być może każdą złotówkę oglądają kilkakrotnie, zanim ja wydadzą, ale 28 złotych, gdzie w Bielsku Podlaskim to jest 96 złotych. My często lubimy się powoływać na Bielsk, to jest 96 złotych i oni, i też tam będzie, i tam też jest realny problem. Więc tak naprawdę jeżeli, absolutnie popieram to, co mówi Radny Maciej Borkowski, że należy edukować i tak rozumiem obniżkę tej kwoty do momentu jakby zrobienia wszystkiego, co jest potrzebne, aby, po pierwsze, zabezpieczyć te śmietniki przed tym takim luźnym, że tak powiem, wrzucaniem, to jest pierwsza rzecz. A druga rzecz to edukacja. Po tym czasie, o przepraszam, jeszcze jeden, to o tym rozmawialiśmy z Panią Martą, sposób, jakby te śmieci kontrolować. Każdy dostałby worek na śmieci z kodem kreskowym, tylko to znowu są kolejne, potworne koszty. Więc tak naprawdę nie ma złotego środka, który, jest jeden, każdy będzie selekcjonował śmieci według tego, jak powinien to robić, innego wyjścia nie ma i ja rozumiem, rozumiem oczywiście to, że ta kwota 28 złotych przy 4-osobowej rodzinie to jest ponad 100 złotych. Ja to doskonale rozumiem, tylko rozmawiamy o sytuacji, jaka jest w Bielsku, gdzie tam jest 96 złotych i tam nikt nie daje żadnego bonusu, i tam jest krótka piłka. Po prostu ma być taka kwota i tyle. Państwo wszyscy macie rację, tylko tutaj jeżeli my nie będziemy zbierać tych śmieci w odpowiedni sposób no. Tylko od nas zależy jak to będzie zbierane. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję. Proszę bardzo, Pani Ewa Rygorowicz i oddamy głos mieszkańcom.

Ewa Rygorowicz – Radna – Ja chciałam właśnie odpowiedzieć, dlaczego my na komisjach zgodziliśmy się początkowo na kwotę 50 złotych. Właśnie to co poruszył Marcin, patrząc na gminy ościenne, gdzie koszt za segregację odpadów nieselektywnych jest o wiele, wiele wyższy, doszliśmy do wniosku, że nasz koszt naprawdę jest no względnie niski. Dlatego początkowo zgodziliśmy się na te 50 złotych i może właśnie, Pani Marto, może Pani nam powtórzy, jaki koszt są w gminach ościennych. Bardzo bym prosiła. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Bardzo proszę i momentik.

Marta Wilson-Trochimczyk – Kierownik GKM – Gmina Hajnówka – 50 złotych, Dubicze Cerkiewne – 48 złotych, Michałowo miasto od osoby 72 złote, Bielsk Podlaski – 96 złotych, Milejczyce – 30 złotych. Dalej mamy, no to już dalej, Rajgród – 38 złotych, Suraz – 54, Goniądz – 78, Suchowola – 63.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pan

Radny Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny – Pani Przewodnicząca, Szanowna Rado, Panie Burmistrzu. Panie Marcinie, żeś Pan rzeczywiście uporządkował tą dyskusję aż na Japonii. Ja powiem tak: Szanowni Państwo, Pani Marto, czy przed podjęciem tej uchwały były prowadzone rozmowy z zarządcami? Czy prowadziła Pani jakiegokolwiek rozmowy z zarządcami budynków wielkogabarytowych? To po pierwsze. Czytamy tu różne miejscowości, tak, typu Milejczyce, Suraż, Goniądz, Suchowola. Czy w tych miejscowościach występują budynki wielogabarytowe, czy nie? To też pytanie zasadnicze, tak jeżeli chodzi o Bielsk Podlaski, no w Goniądzu czy Suchowoli takie osiedla jak są u nas, no nie bardzo. Kolejna rzecz, czynnik ludzki tutaj był poruszany, tak, że zawsze będzie winien czynnik ludzki. Czynnik ludzki jest najsłabszym ogniwem, ale system jest winien, tak? Panie Marcinie powołuje się Pan na Bielsk i 96 złotych. Kiedy w Bielsku ruszono z edukacją i czy w Bielsku są ogrodzone śmietniki? Są ogrodzone, nawet na niektórych osiedlach mają kody. Więc, więc jeżeli chodzi o to, to musimy spojrzeć na większą ilość czynników, a nie tylko suche dane typu Milejczyce czy coś tam 96, 50. To co mówiła Pana Radna Helena jest jak najbardziej zasadne i, powiem szczerze, uczciwie, Pani Marto, że w pewnym momencie czułem się jakby, jak Pani o tym mówiła, o uznaniowym 50 złotych, że to jest uznaniowe, czułem się jakby ktoś ze mnie robił na tej sali idiotę, dlatego że uznaniowo uznano, że 50 zł będzie dobrą kwotą za śmieci niesegregowane dla mieszkańców. Uznaniowo tak sięgnąć do kieszeni bez skrpułów, uznaniowo i te kalkulacje mnie też zaciekały, o których mówiła Pani Radna Helena i chciałbym je poznać, bo spadek z 50 na 28 jest dość znaczący i co to miało być? Jak skok na kasę. Nie, Panie Radny, nie jest źle, jest dobrze, tylko co było pierwotnie? Czy to był skok na kasę?

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Ale...

Maciej Borkowski – Radny – I powinniśmy troszeczkę inaczej podejść do tematu. Pani Przewodnicząca również mówi o jakichś tam wywodach a ja to tak może spuentuję – najpierw zbudujemy dom a potem zrobimy projekt, tak? Taka jest właśnie kolejność tej uchwały – zbudujemy dom a potem pomyślimy o projekcie.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Ja myślę, że to jest lekka przesada, Panie Radny.

Maciej Borkowski – Radny – Nie, to jest właśnie kwintesencja tej uchwały.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Nie, myślę, że nie wszyscy się zgodzą z taką Pana opinią. Proszę bardzo, Pani Skarbnik, Pani Agnieszka Zabrocka.

Agnieszka Zabrocka – Skarbnik Miasta – Jeszcze ja chciałam dodać coś od siebie. Prawo nakazuje nam wszystkie opłaty za śmieci, które otrzymamy od mieszkańców, wydać na gospodarkę odpadami. My nie możemy tego wydać na nic innego, więc

jeśli zdarzyłoby się coś takiego, że tych dochodów z opłat mieszkańców mamy więcej niż wydatków, no to wtedy możemy to przeznaczyć na przykład na akcję edukacyjną. Nie mamy prawa wydać ani złotówki na inny cel niż gospodarka odpadami. Dziękuję.

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pani Radna Aniela Kot.

Aniela Kot – Radna – Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, Szanowni Radni. Ja jestem mieszkanką osiedla Podlasie, przed. Ludzie teraz wchodzą na biuletyny, czytają te różne rozporządzenia i projekty naszych ustaw. Byli również bardzo zbulwersowani i my jesteśmy na Podlasiu w takiej sytuacji, że już mieliśmy wypróbowane metody zamykania śmietników. Nie zdało to egzaminu, wiaty były zamykane, nie zdały egzaminu. Z naszego śmietnika, jest pięknie ogrodzony, pięknie ogrodzony, stoją pojemniki, mamy dobrą pracownicę, która tam przegląda, ale z naszych śmietników korzystają również: wspólnota i blok ZGM-u i nie da się chyba tej odpowiedzialności tylko rozłożyć na jakąś jedną stronę, na przykład na mieszkańców osiedla spółdzielni naszej mieszkaniowej, ponieważ wszyscy są za to odpowiedzialni. Gdy znowu wypracujemy jakieś metody, to to się też odbije na nas mieszkańcach, bo za osobę, która będzie tam te śmietniki obsługiwała, zamykała, otwierała w tych godzinach, jak widzimy, w Polsce, też trzeba będzie zapłacić i to przecież spółdzielnia wtedy te koszty zrzuci na nas mieszkańców. Nie ustrzeżemy się nigdy przed tym, że nie, ktoś nam nie dorzuci jakichś śmieci. Jeżeli śmietnik będzie zamknięty, to przyjdzie, takie osoby przyjdą postronne, postawią śmieci obok śmietnika. Ja się pytam, co wtedy, kto zapłaci znowu za te śmieci? My, bo na naszym terenie znaleziono te śmieci, na moim osiedlu. Nie dojdziemy, tak jak oglądamy różne programy, czytamy w internecie, nie dojdziemy nigdy do idealnej sytuacji. W całej Polsce, to nie tylko nasza Hajnówka boryka się z tym problemem, cała Polska ma ten problem i on co najmniej przez 5 lat będzie trwał. A jeśli chodzi o edukację, to już na komisjach wspominałam, przepraszam, jeszcze chcę wrócić do tego, że ludzie już teraz zaczęli mnie traktować jako policjanta tego od śmieci i zgłaszają mi przypadki, kiedy ktoś tam przyjechał z innej strony, osiedle jest małe, kameralne, my wszyscy się nawzajem znamy i wyrzuca nam swoje śmieci, i pytają mnie: Pani Anielu, co zrobić z takim kimś? No to już tam jakieś numery samochodu spisują czy coś takiego. I dzisiaj już rozmawiałam przed sesją z Panem Wiceburmistrzem Kiendysiem, no to co to zrobić? Będziemy się szczuć jedni na drugich czy co? Ja teraz tylko Państwu tu powiem, że możecie takie przypadki nie zgłaszać do mnie a jedynie do Policji. U nas nie ma straży miejskiej. Zgłaszajcie takie przypadki do Policji. I nie znajdziemy idealnego środka, jest odpowiedzialność zbiorowa i chodzi mi o to, żeby wszyscy wspólnie ponosili za to odpowiedzialność i nie dzielimy też tak jakby mieszkańców na te kategorie. W najlepszej sytuacji myślę są mieszkańcy domów jednorodzinnych, bo im tam ktoś tych śmieci nie przyniesie, nie podrzuci i nie narobi im jakichś nieprzyjemności. A zawsze będą w tej sytuacji gorszej, straconej mieszkańcy, którzy mieszkają w blokowiskach. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję.

Aniela Kot – Radna – A jeszcze też była taka sytuacja, że u nas za garażami zrobiono sobie śmietnisko. Mam też dane odnośnie kto to zrobił – czy z naszego, czy nie z naszego osiedla – dostałam takie informacje 2, kto zaśmiecał. Zwróciłam się też do Pana Burmistrza Kiendysia, żeby to sprzątnąć. Teren został uprzątnięty, szanowni mieszkańcy. Tabliczka została postawiona, że w tym dole, gdzie się kończą garaże, nie jest miejsce do tego, żeby robić śmietnik. I dzisiaj ja proszę wszystkich mieszkańców swojego osiedla, abyśmy dbali o to, żeby tam nie robić śmietnika w tym dole, w tym lesie, gdzie się kończą garaże. Interweniowałam, wasza sprawa została załatwiona a teraz wspólnie dbajmy o to, żeby tam znowu nie robić wysypiska a Panu Burmistrzowi dziękuję za szybką interwencję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, proszę bardzo.

Artur Tumiel – Radny – Ja też się zwracałem kiedyś...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pan Radny Artur Tumiel.

Artur Tumiel – Radny – O uprzątnięcie terenu koło MOPS-u i do tej pory nie został uprzątnięty, więc nie dziękuję dla Pana Burmistrza.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo mieszkańców do zabrania głosu. Pani Marta jeszcze...

Artur Tumiel – Radny – Wniosek był złożony i powinien być rozpatrzony tak jak wnioski i tutaj, wiadomo, starszych celebrytów, a nie tylko, wiadomo, dbać o siebie tylko.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Panie Arturze, ja bardzo proszę bez wyjazdów i podjazdów. Proszę bardzo, jeszcze Pani Marta, tak, chce powiedzieć. Momencik jeszcze.

Marta Wilson-Trochimczyk – Kierownik GKM – Państwo Przewodniczący, Wysoka Rado, ja nadal chcę spróbować wytłumaczyć i wyjaśnić Państwu Radnym, jaka jest różnica między stawką tą bazową a zwiększoną opłatą za niesegregowane odpady. Bardzo bym prosiła, żebyśmy nie rozpatrywali użytych słów i określeń a zajęli się samym meritum sprawy jak zastosować ustawę i zwiększoną stawkę do egzekwowania selektywnej zbiórki, a nie próbowali wykazać, że jedna strona drugą w jakiś sposób próbuje oszukać, nabrać, dlatego gdyby można było wyliczyć, jakie ilości odpadów zmieszanych nasi mieszkańcy wyrzucą do pojemników, na pewno wtedy można byłoby dodatkowo przeprowadzić takie kalkulacje. W tej chwili te 14 złotych obejmuje selektywną zbiórkę i zbiórkę odpadów zmieszanych w takiej sytuacji, jaka była do tej pory, czyli różnego stopnia zanieczyszczenia selektywnej zbiórki. Dlatego bardzo bym prosiła o propozycje, bo mój projekt, projekt Burmistrza, przepraszam, jest tylko projektem i tak jak na komisjach

mówiłam, jak teraz Państwu tłumaczyłam, ta stawka podwyższona jest stawką, która ma być stawką mobilizującą dla mieszkańców – czy ona będzie się nazywała uznaniowa, czy ona się będzie nazywała karą, czy ona się będzie nazywała opłatą xyz – jest to stawka, którą mają zapłacić mieszkańcy, którzy nie przestrzegają ustawy, proszę Państwa, nie uchwały Rady, ale ustawy, którą my mamy przestrzegać.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pan Radny Mieczysław Gmiter.

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – Dziękuję bardzo. Ad vocem wypowiedzi szanownej Pani Marty. Pani Marto, właśnie o to chodzi, że my przechodzimy do meritum, a te sprawy, które Pani nam tutaj podkreśliła, że powinny należeć do nas, no to chyba Pani się pomyliła, bo to należą do organu wykonawczego, między innymi jest Pani pracownikiem organu wykonawczego. My jesteśmy, proszę Panią, organem Rady i będziemy dzisiaj dyskutowali, podejmowali decyzje co do uchwały a jak prowadzić, bo Pani zarzuciła nam, że my powinniśmy jeszcze tam ją, nie, proszę Panią, to Pani jest obowiązkiem, organu wykonawczego, wprowadzenie tej uchwały, którą dzisiaj tutaj podejmiemy. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Ja bardzo proszę mieszkańca teraz o zabranie głosu. Jeden z Panów. Może na siedząco, proszę. Będzie wygodniej.

Mieszkaniec miasta 1 – Tutaj wszyscy mówimy o selektywnej zbiórce odpadów. Ja jestem za tym, zresztą ja z natury jestem ekologiem, kocham las, kocham wodę. Ale dlaczego nic nie powiemy o tym, jak te śmiecie są odbierane? Dlaczego nikt o tym nie podpowiedział? Ja mieszkam na osiedlu spółdzielczym. To jest między ulicą Orzeszkowej, Armii Krajowej i Piłsudskiego, tam vis-a-vis komendy. Ja sam parę razy interweniowałem. Jest tak, że pojemniki są pełne, tam są zagrodzone, gdzie pojemniki stoją. Pojemniki są pełne, to się wysypuje na podłoże, tam wejść, to sobie można kark skręcić. Dzwonię do Spółdzielni, mówię do sprzątaczk, mówię: Słuchaj, ty zrób. No mówi: No to gdzie ja te śmiecie wrzucę, jak nie ma gdzie? Dzwonię do Spółdzielni: A dzisiaj nie odbiorą, bo dzisiaj nie jest termin, o. A czy nie mógłby ktoś z firmy, która odbiera, no bo ja nie mówię o domach jednorodzinnych, to tych osiedli tam przy, rano wsiadł w samochód, przejechał się, przejechał się po tych osiedlach, zobaczył: aha, takie pojemniki pełne, takie pojemniki, takie pojemniki pełne, trzeba zabrać i pojemnik oczyścić. Bo jak to będzie zbierane z ziemi, to te odpady będą zawsze zmieszane, nigdy nie będą selektywne, zawsze będą zmieszane, bo nawet jak i przyjadą, to szuflą, szuflą, jak im się chce, to wrzucą jak leci. Dziękuję. To czy nie można było, o i to jest sprawa bardzo poważna, i to jest sprawa do naprawę poważnego rozwiązania. Bo czasami tam nie można do tej zagrody wejść, tam można kopyta, ch\*, przepraszam za wyrażenie, połamać. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo,

\* słowo powszechnie uznane za obelżywe

jeszcze mieszkaniec.

Mieszkaniec miasta 2 – Kochani Radni, chcę powiedzieć taką rzecz, ja śledzę posiedzenie waszej Rady cały czas, wszyscy mieszkańcy śledzą. Nie grajcie takiej roli, jak wy tu graacie między sobą, zamiast merytorycznie sprawy rozwiązywać, dyskutujecie. Zbierzcie się przed posiedzeniem, macie programy, zapoznajcie się z tymi programami. Szanowna Rado, wy doradzajcie władzom miasta, żeby nam było dobrze. Wy się tutaj nie szczujcie nawzajem, bo to jest śmiechu warte. Są tyle spraw w mieście do załatwienia. Ja tu nie słyszę, tu siedzę już 2 godziny, ciągle mówicie o tym, o czym nie powinniście mówić. My mówmy, są problemy z śmieciami, zobaczmy, co zrobili inni. My nie musimy myśleć, my patrzmy otwarcie, co inni zrobili. Spółdzielnie mieszkaniowe dają 100 złotych dla mieszkańca bloku, dla emeryta i ten kontroluje. Takie są rozwiązania. Na zaciszu spółdzielnia, wspólnota, zacisze to za szpitalem, pobudowali sami śmietnik, sami sprowadzili te kontenery nowe, wszystko wymienili, chodzili do każdego do domu, mówili, że: Jeżeli nie będziesz a nakryjemy, będziesz płacić i wszyscy razem, i będzie, jak to się mówi, kara wspólna. Coś trzeba robić, ale to krótko i zwięźle, bo są sprawy typowo do rozwiązania. Ja mówię, spółdzielnia wynajęła człowieka emeryta, który mieszkał przy klatce, przy śmietniku, 100 złotych, wiecie, jemu 100 złotych dobrze, bo on przychodzi, ktoś wyrzucił, ten go zawstydzi, że człowieku, tak dalej, młodemu tam za ucho pociągnie, ale to ma efekt. Skoro jestem już przy tym, chcę powiedzieć taką rzecz, słyszę o tym naszym dystrybucji gazu. Zróbcie jakiś plan, pokażcie w internecie, niech mieszkańcy zobaczą, jakimi ulicami będą ta sieć. To jest podstawa. Ja też mieszkam przy Lipowej, przy drodze. Nie wiem, czy do szpitala będzie magistrala szła, tam się podłączy i to wszyscy chcą wiedzieć o takich rzeczach, kochani, nie ośmieszajcie się, mówiąc, jedna odpowiada, druga, bo tam dlaczego tak. To są mało istotne sprawy. Druga sprawa, bo to widzę, stoi samochód na parkingu przy szpitalu 4 lata. Sam osobiście zgłaszałem na policję, nie wiadomo. To jest taki opel biały. Zajmuje miejsce na parkingu. Ludzie na trawniku parkują, bo tam nie ma miejsca i nie wiadomo co, i miasto, wszyscy widza, i nikt nie widzi. Rozumiecie? Takie rzeczy. A wy, kochani Radni, jesteście właśnie po to, nie nazywajcie siebie policjantami, ale wy jesteście po to, jesteście tą drugą ręką Urzędu Miasta, bo my tak na was patrzmy, po to my na was głosowaliśmy. Ja też głosowałem, moja rodzina głosowała na wielu tu z was głos oddawałem. I od was wymagam nie tam polemiki, tylko rozwiązywania konkretów. Drugi przykład. Wiem, że mają być drogi dla rowerów w Hajnówce. Dlaczego nie zrobić jak inne miasta ulica 3 Maja od Hajmaklesu do Furnelu. Droga na tego Armii Krajowej ma rowerową, Dalej się kończy. I gdzie, po płocie? Dlaczego nie zrobić, oddzielić asfalt, jak to się mówi, linią ciągłą – lewa rowery, prawa piechota. Tak Holendrzy robią, tak wiele innych państw robi. Jeżeli nie ma z czego naciągnąć, naciągnijmy z tego, co mamy. I tak samo z tymi śmieci, i z tymi psami. Jeżeli nie ma możliwości, a tam dyskutowaliście, że działka tam numer tam1 400 ileś, ogrodzić i robić tam dla psów. Są ludzie, którzy z przyjemnością, są zwolennicy między innymi taki Pan, wielu innych, który pójdą, będą dyżury tam mieli. Wszystko można zrobić, ale wy pokażcie sami, Radni kochani, dla naszych mieszkańców, że tak trzeba

robić i wtedy będziemy robić. A jeżeli każdy wuj na swój strój, jeszcze wracając do śmieci, ja zrobiłem kupę kompostową na swojej posesji betonową z przykryciem i swego czasu, jak był PUK odpowiedzialny za śmieci, u mnie brali raz na 3 miesiące kontener śmieci, bo ja nie mam, ja nie produkuję śmieci. Proszę mi wierzyć, ja w sklepie nie biorę woreczków foliowych. Ja do jeżdżę po zakupy z plecakiem. Nie kupuję woreczków foliowych, biorę to, nie kupuję też wód mineralnych, innych, bo mam podwójną filtrację wody u siebie i piję naszą wodę, i wiele rzeczy. I nie mam, proszę przyjść zobaczyć, nie mam kontenera nazbierać, ale muszę go wystawić i to są koszty a po co? Mówimy o podwyżkach. A powiedzcie o podniżkach. Może ludzi zachęci nie produkować śmieci, nie tylko selekcjonować. To tyle. Na razie dziękuję serdecznie.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Dziękuję. Proszę Państwa, kto jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję w takim razie. I przechodzimy do głosowania nad projektem uchwały z autopoprawką dotyczącą § 1 ust. 5... Więc, aha... Tak, całość uchwały z autopoprawką, tak powiedziałam, że głosujemy nad uchwałą z autopoprawką. Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały z autopoprawką Pana Burmistrza? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Za przyjęciem uchwały głosowało 16 Radnych, przeciw głosowało 3 Radnych i są to: Pan Borkowski Maciej, Pan Gmierz Mieczysław i Pan Tumiel Artur. Dziękuję bardzo. Uchwała została przyjęta.

*Wyniki głosowania Radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki opłaty – Załącznik Nr 21.*

*Uchwała Nr XIV/117/20 Rady Miasta Hajnówka z dnia 26 lutego 2020 r. w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki opłaty – Załącznik Nr 22.*

#### **Ad. 7.7. Określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości (03:01:10 03:06:45)**

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Przechodzimy do następnego podpunktu. Podpunkt 7.7. uchwała w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości. Wszystkie komisje zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały. Wnioskodawcą jest Pan Burmistrz, więc bardzo proszę o krótkie, krótką informację czy Pan Burmistrz, czy Pani Kierownik? Pani Kierownik Marta Wilson-Trochimczyk. Prosimy bardzo o przedstawienie projektu uchwały i poinformowanie przy okazji naszych mieszkańców, czy wszyscy muszą deklarację złożyć, czy kto i kiedy powinien to zrobić? Proszę bardzo, Pani Marto.

Marta Wilson-Trochimczyk – Kierownik GKM – Państwo Przewodniczący, Wysoka



Rado, ostatnia zmiana ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach opublikowana w Dzienniku Urzędowym 2019 roku wprowadziła zmiany w art. 5 ust. 1 pkt 3, wprowadzając obowiązek selektywnej zbiórki. W związku z art. 6 lit. k ust. 3 wprowadzono podwyższoną stawkę za nieselektywną zbiórkę odpadów i art. 6k ust. 4a o obniżonej stawce za kompostowanie odpadów na posesjach jednorodzinnych. W związku z tym wymagała zmiany deklaracja, którą do tej pory składali mieszkańcy, ponieważ tam był umieszczony wybór selektywna bądź nieselektywna. Taka zmiana została wprowadzona. Dodatkowo klauzula informacyjna o RODO, która do tej pory była jako osobna klauzula podpisywana każdorazowo przy składaniu deklaracji, teraz stanowić będzie część jednorodną tej deklaracji. Również w oświadczeniu, które składane jest przez zarządców, którzy podają liczbę mieszkańców w swoich zasobach, zlikwidowano zapis o możliwości wyboru selektywnej zbiórki. To zasadniczo są główne i podstawowe zmiany w tej deklaracji. Kto powinien złożyć nową deklarację? Ta osoba, która złożyła poprzednią deklarację na selektywną zbiórkę odpadów a w tej chwili ma życzenie prowadzić kompost na swojej posesji. Wtedy należy zgłosić się do Urzędu Miasta pokój 202, 203 i złożyć nową deklarację, w której będzie zaznaczone kompostowanie i selektywna zbiórka odpadów. Było również kilka sytuacji, w których mieszkańcy zgłaszali wyłącznie niesegregowaną zbiórkę, czyli oddawanie zmieszanych odpadów, również ci mieszkańcy bez oczekiwania na wezwanie do Urzędu powinni złożyć nowe deklaracje. Zasada pozostaje dalej ta sama, że w ciągu 2 tygodni od powstania zmiany, czyli od przybycia lub zmniejszenia liczby mieszkańców należy zgłaszać wszelkie zmiany w deklaracjach.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Jeszcze w jakim terminie, Pani Marto, powinniśmy złożyć deklaracje? Ci, którzy będą składali.

Marta Wilson-Trochimczyk – Kierownik GKM – Niezwłocznie po opublikowaniu tej uchwały, 14 dni myślę, że do miesiąca czasu na pewno trzeba naprawić. Oczywiście dotyczy to tylko osób, które selektywnie zgłosiły i będą prowadzić kompostowanie.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – A pozostali, rozumiem że zostają te deklaracje, które były?

Marta Wilson-Trochimczyk – Kierownik GKM – Jeżeli osoby, które do tej pory zgłaszały selektywną zbiórkę, nie mają życzenia kompostowania, nie zmieniają deklaracji. Jeżeli osoby z selektywną zbiórką chcą prowadzić kompostowanie, zgłaszają się i te osoby, które mają zaznaczone, że nie segregują odpadów, też powinny się zgłosić po złożenie nowej deklaracji.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, czy Państwo Radni mają pytania dotyczące projektu tej uchwały? Nie ma. W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości? Kto się

wstrzymał? Kto jest przeciw? Wszyscy Radni obecni na dzisiejszej sesji przyjęli, głosowali za przyjęciem uchwały i uchwała została przyjęta.

*Wyniki głosowania Radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości – Załącznik Nr 23.*

*Uchwała Nr XIV/118/20 Rady Miasta Hajnówka z dnia 26 lutego 2020 r. w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości – Załącznik Nr 24.*

#### **Ad. 7.8. Planu pracy Rady Miasta Hajnówka oraz stałych komisji Rady Miasta na 2020 r. (03:06:45 – 03:08:15)**

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Przechodzimy do następnego podpunktu dzisiejszej sesji. Jest to podpunkt 7.8. Jest to projekt uchwały w sprawie planu pracy Rady Miasta Hajnówka oraz stałych komisji Rady Miasta na 2020 rok. Wszystkie komisje zaopiniowały pozytywnie. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Plan pracy przegłosujemy w tej chwili, ponieważ już pracujemy a plan pracy jest, dotyczy tych spraw, które w przeciągu roku będziemy dyskutowali, pracowali nad nimi. Proszę bardzo, kto jest za przyjęciem uchwały w sprawie planu pracy Rady Miasta Hajnówka oraz stałych komisji Rady Miasta Hajnówka na 2020 rok? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? 18 Radnych głosowało za przyjęciem uchwały, 1 osoba wstrzymała się i jest to Pan Borkowski Maciej. Przechodzimy w takim razie. Uchwała została przyjęta.

*Wyniki głosowania Radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie planu pracy Rady Miasta Hajnówka oraz stałych komisji Rady Miasta na 2020 r. – Załącznik Nr 25.*

*Uchwała Nr XIV/119/20 Rady Miasta Hajnówka z dnia 26 lutego 2020 r. w sprawie planu pracy Rady Miasta Hajnówka oraz stałych komisji Rady Miasta na 2020 r. – Załącznik Nr 26.*

#### **Ad. 7.9. Udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Hajnowskiemu (03:08:15 – 03:11:15)**

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Przechodzimy do podpunktu 7.9 i kolejna uchwała rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej powiatowi hajnowskiemu. Wszystkie komisje przeanalizowały projekt uchwały, zaopiniowały pozytywnie. Panie Burmistrzu, może krótka informacja, czego dotyczy ta uchwała?

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, jest to kontynuacja niejako tej uchwały z ubiegłego roku i w związku z tym no moja

prośba, żeby ten projekt uchwały przyjąć, żebym potem, wykonując uchwałę, mógł podpisać umowę z Panem Starostą. Wiemy, że środki są przeznaczone na ufundowanie stypendium dla przyszłych pielęgniarek i położnych, które podejmą pracę w jednostkach służby zdrowia tutaj w Hajnówce.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Czy są pytania dotyczące projektu tej uchwały? Proszę bardzo, Pan Radny Jan Chomczyk.

Jan Chomczyk – Radny – Na komisji nie mieliśmy możliwości się dowiedzieć o liczbę, dowiedzieć się liczby tych stypendystów, czy tu korzystając z tej okazji, poproszę...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – O informację, tak?

Jan Chomczyk – Radny – Tak, tak, bo tam zakładaliśmy pewne kwoty, pewne liczby, ale czy to jest tak jak w planie?

Grzegorz Tomaszuk – Radny – Według mojej wiedzy 13 osób studiuje na tym kierunku, 13 osób.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Na dzień dzisiejszy 13 osób studiuje...

Grzegorz Tomaszuk – Radny – Tak, tak, na kierunku pielęgniarstwo.

Jan Chomczyk – Radny – I te 13 osób są objęte, znaczy otrzymują stypendium?

Grzegorz Tomaszuk – Radny – Tak, tak. Wszystkie osoby zostały objęte i moim zdaniem, chyba ta kwota w związku z tym, że więcej było chętnych niż środków finansowych, to ta kwota jakby jest niższa niż to stypendium, prawda, bo założenie było 800 złotych, teraz jest kwota troszkę, troszkę niższa.

Jan Chomczyk – Radny – Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję. Proszę Państwa, czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos w sprawie przedstawionej uchwały? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za udzieleniem, za przyjęciem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej powiatowi hajnowskiemu? Kto wstrzymał się od głosu? Kto jest przeciw? Wszyscy Radni obecni na dzisiejszej sesji zagłosowali za przyjęciem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej powiatowi hajnowskiemu. Dziękuję bardzo. Uchwała została przyjęta.

*Wyniki głosowania Radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Hajnowskiemu – Załącznik Nr 27.*

*Uchwała Nr XIV/120/20 Rady Miasta Hajnówka z dnia 26 lutego 2020 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Hajnowskiemu – Załącznik Nr 28.*

**Ad. 7.10. zmiany uchwały Nr XII/90/2019 Rady Miasta Hajnówka z dnia 27 listopada 2019 r. w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym oraz ulg i zwolnień w korzystaniu z usług przewozowych na terenie miasta Hajnówka (03:11:15 – 03:25:05)**

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – I przechodzimy teraz do podpunktu 9.10, przepraszam, 7.10. Jest to projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XII/90/2019 Rady Miasta Hajnówka z dnia 27 listopada 2019 r. w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym oraz ulg i zwolnień w korzystaniu z usług przewozowych na terenie miasta Hajnówka. I tu już Pan Burmistrz nas poinformował na początku, ale może jeszcze chciałby Pan uzupełnić? Proszę bardzo.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, ja bym chciał uzupełnić swoje uzasadnienie, wypowiedź o pytanie Pani Radnej Kuklik. W budżecie ubiegłorocznym z tego tytułu gmina wiejska Hajnówka przekazywała nam na to dofinansowanie 30 000 złotych, w związku z tym Pani Skarbnik, bo przygotowała przecież budżet jeszcze w tamtym roku przed 15 listopada, taką samą kwotę zaplanowała na 2020 rok, ale w związku z tym, że ta dopłata do wozokilometra wynosi 9 złotych 80 groszy, jak dobrze pamiętam, powiedzieliśmy gminie, że można mówić o tej współpracy, o takiej komunikacji tylko na takich samych warunkach, jakie są tutaj w naszym mieście, dlatego też gmina wiejska Hajnówka w swoim budżecie zarezerwowała już 66 000, bo tak to wynika z tego przeliczenia na ilość wozokilometrów zrealizowanych na terenie gminy Hajnówka, więc jest na takich samych zasadach, jak my to mamy w mieście. Na kolejną sesję 1 kwietnia Pani Skarbnik przygotowuje stosowną zmianę naszej uchwały budżetowej, żeby te dodatkowe 36 000 do budżetu wprowadzić. I będzie to realizowane na podstawie porozumienia, które podpiszemy z gminą Hajnówka i co miesiąc gmina Hajnówka proporcjonalnie te środki będzie przekazywała. Za styczeń oczywiście te środki już przekazała. Dlatego też proszę Wysoką Radę o jakby poparcie tego projektu. Nie mogliśmy o tym mówić wtedy, kiedy przyjmowaliśmy swoje uchwały, ponieważ wtedy jeszcze nie było decyzji gminy wiejskiej Hajnówka i my nie mogliśmy wiedzieć, jakie ostatecznie stanowisko i decyzję podejmie Rada Gminy Hajnówka. Dzisiaj już wiemy i bardzo proszę o przyjęcie tej uchwały, żeby po prostu były jednakowe zasady, tak jak to było w przeszłości dla korzystających z tej komunikacji i zarówno w mieście Hajnówka, i na terenie Dubin.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Ponieważ dzisiaj projekt ten uchwały wpłynął do nas, więc, Panie Burmistrzu, czy ktoś mógłby punkt po punkcie te zmiany nam przedstawić? Proszę bardzo, Pan Sekretarz Jarosław Grygoruk, jeśli można. Mamy to przed sobą, więc będzie nam też łatwiej dostrzec,

jakie zmiany nastąpiły w tej uchwale, którą podjęliśmy 27 listopada 2019 roku.

Jarosław Grygoruk – Sekretarz Miasta – Szanowni Państwo, ja w takim razie odczytam projekt ten uchwały. Może już nie będę czytać podstawy prawnej, aczkolwiek ona też się zmieniła. § 1. W uchwale Nr XII/90/2019 Rady Miasta Hajnówka z dnia 27 listopada 2019 r. w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym oraz ulg i zwolnień w korzystaniu z usług przewozowych na terenie miasta Hajnówka wprowadza się następujące zmiany: I tak, § 1 otrzymuje następujące brzmienie: "Ustala się następujące ceny maksymalne usług przewozowych w publicznym transporcie zbiorowym obowiązujące na liniach komunikacji miejskiej organizowanych przez gminę miejską Hajnówka: 1. Bilety jednorazowe: 1) bilet jednorazowy normalny: 4,00 złote 2) bilet jednorazowy ulgowy: 2,00 złote 2. Bilety okresowe imienne: 1) Bilet miesięczny normalny na wszystkie linie komunikacyjne: 60,00 złotych 2) Bilet miesięczny ulgowy na wszystkie linie komunikacyjne: 30,00 złotych 3) Bilet trzymiesięczny normalny na wszystkie linie komunikacyjne: 140,00 złotych 4) Bilet trzymiesięczny ulgowy na wszystkie linie komunikacyjne: 70,00 złotych 5) Bilet dekadowy (10-dniowy) normalny na wszystkie linie komunikacyjne: 20,00 złotych 6) Bilet dekadowy (10-dniowy) ulgowy na wszystkie linie komunikacyjne: 10,00 złotych 3. Bilet bagażowy uprawniający do przewozu bagażu, nie będącego bagażem podręcznym i przewozu zwierząt nie trzymany na rękach z wyłączeniem wózka dziecięcego przewożonego wraz z dzieckiem oraz wózka inwalidzkiego: 3,00 złote.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Ja przepraszam bardzo, pozwolę przerwać, Panie Jarku, chciałam zapytać tak wprost, co się zmieniło w tym § 1, tak po prostu. Bo nie mamy przed sobą tej wcześniejszej uchwały i dlatego stąd moje pytanie.

Jarosław Grygoruk – Sekretarz Miasta – Zmienił się tak naprawdę zapis, początek zapisu, czyli najpierw brzmiał, może odczytam to i wtedy dla porównania pozwolę sobie przytoczyć zapis, który ma nastąpić. § 1 to jest jedno zdanie: Uchwala się następujące ceny za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym na terenie miasta Hajnówka. A teraz zapis ma brzmieć: Ustala się następujące ceny maksymalne usług przewozowych w publicznym transporcie zbiorowym obowiązujące na liniach komunikacji miejskiej organizowanych przez gminę miejską Hajnówka.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – I rozumiem, że te kwoty nie zmieniły się.

Jarosław Grygoruk – Sekretarz Miasta – Ceny nie uległy zmianie.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – A ten ust. 3?

Jarosław Grygoruk – Sekretarz Miasta – Natomiast § 2 tej naszej propozycji uchwały dotyczy § 3 ust. 1 pkt 3, gdzie dodaje się jakby w związku z wprowadzeniem tej

Karty Mieszkańca Gminy Hajnówka, dodaje się treść: lub Karty Mieszkańca Gminy Hajnówka wraz z ważnym dokumentem potwierdzającym tożsamość. Czyli oprócz Hajnowskiej Karty Mieszkańca dotyczącej mieszkańców miasta Hajnówka, dodaje się tutaj też mieszkańców, którzy posiadają jakby, pasażerów, którzy posiadają Kartę Mieszkańca Gminy Hajnówka. Natomiast w § 5 jako odrębny punkt, § ten dotyczy do tak zwanych korzystania z bezpłatnych przejazdów na wszystkich liniach i on wymienia tutaj pasażerów, którzy są do tego uprawnieni, i dodajemy tutaj do tego już całego katalogu tych pasażerów, osób wymienionych, jeszcze jeden punkt i punkt ten brzmi: Mieszkańcy gminy Hajnówka na podstawie Karty Mieszkańca Gminy Hajnówka. To oznacza, że też mieszkańcy gminy Hajnówka, czyli tak zwanej wiejskiej, będą mogli jeździć za darmo komunikacją miejską na terenie miasta Hajnówka, jak też na linii obsługiwanej przez przewoźnika wybranego przez miasto, czyli jeszcze na trasie granica miasta Hajnówka – pętla w Dubinach. To są wszystkie zmiany.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Ja jeszcze chciałam zapytać o ust. 3 w § 1. Czy on został dodany czy taki, ust. 3 bilet bagażowy, bo też myślę, że nie pamiętamy.

Jarosław Grygoruk – Sekretarz Miasta – Nie, on był, tylko z zasady, że zmienia się jakby początek paragrafu, stąd przytoczyliśmy tutaj cały paragraf, żeby dla jasności. On się nie zmienił, zmieniła się tylko ten początek paragrafu.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, dziękuję. Czy są pytania do przedstawionego projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały? Proszę bardzo, Pan Radny Mieczysław Gminter.

Mieczysław Stanisław Gminter – Radny – Jest tutaj taki zwrot ceny maksymalne, czyli należy rozumieć, że ceny biletów są inne?

Jarosław Grygoruk – Sekretarz Miasta – Znacząca wcześniejsza uchwała te mówiła o cenach maksymalnych, bo tego dotyczy w ogóle jakby tutaj regulacja tego przepisu. Natomiast tutaj za głosem też, już tutaj padło raz, nadzoru wojewody powiedziano nam, żeby przy okazji zmiany tej uchwały, bo była ona konsultowana też z nadzorem, dopracować oczywiście ten jeszcze zapis, że to dotyczy cen maksymalnych, bo Rada, jakby kompetencją Rady jest, że może ustalić ceny maksymalne. Oczywiście przewoźnik może sobie te ceny zmniejszyć, ale nie może ich zrobić większych nigdy.

Mieczysław Stanisław Gminter – Radny – Rozumiem, czyli ceny biletów mogą być różne od tych cen maksymalnych, tak?

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Mogą.

Jarosław Grygoruk – Sekretarz Miasta – Nie mogą przekroczyć tej kwoty.

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – Nie mogą, ale...

Jarosław Grygoruk – Sekretarz Miasta – Bo w kompetencji Tady jest jakby określenie tylko cen...

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – Czyli należy rozumieć, że nie są to ceny biletów komunikacji miejskiej w Hajnówce.

Jarosław Grygoruk – Sekretarz Miasta – Znaczy tak naprawdę to są, bo u nas w tym przypadku przewoźnik takie ceny też przyjął.

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Ale może również przyjąć i mniejsze. Nie może przyjąć większych, z tego wynika. Proszę Państwa, czy ktoś jeszcze ma pytania odnośnie projektu uchwały? Proszę bardzo, Pan Radny Artur Tumiel.

Artur Tumiel – Radny – Powiem Państwu szczerze, tak kiedyś jeszcze poprzednia Rada, mało co zmieniona od stanu obecnego, wprowadziła darmowe MPK-i, tak? Teraz robimy jakiś galimatias, wprowadzamy płatne MPK-i, tak? Ja wiem, że wybory są wygrane, ale powinniśmy trzymać się jednego, tak? Przestańmy doić ludzi, bo oni naprawdę nie mają pieniędzy w Hajnówce, tak? Stawka biletu 4 złote za jednorazowy przejazd to jest kosmos.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Ale chyba Pan Radny nie zrozumiał intencji uchwały.

Artur Tumiel – Radny – Ja bardzo dobrze rozumiem, tak, MPK-i były darmowe kiedyś dla wszystkich, tak, dla i przyjezdnych też...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Ale teraz też są.

Artur Tumiel – Radny – Tylko są dla mieszkańców teraz darmowe.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dla mieszkańców.

Artur Tumiel – Radny – Tak, dla mieszkańców. A co było obiecane? Dla wszystkich były kiedyś darmowe, tak? Przed wyborami to było bardzo popularne, tak, a teraz po prostu z tej uchwały się wycofaliście. Na tej zasadzie, tak, i zostawiliście tylko mieszkańcom.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Myślę, że ten temat był omawiany w listopadzie, kiedy uchwalaliśmy uchwałę dotyczącą przewozów.

Artur Tumiel – Radny – Jak się robi za pierwszym razem darmowe dla wszystkich,

to niech będą dla wszystkich i po co się cofać, tak? To jest krok w tył po prostu. Jest po wyborach i teraz można takie kroki robić, tak?

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Ja myślę, że coś jest niezrozumiałe...

Artur Tumiel – Radny – Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Panie Burmistrzu, jeśli mógłby Pan wyjaśnić, to proszę bardzo.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Ja myślę wyjaśnienie tutaj jest oczywiste. Komunikacja miejska jest utrzymywana przez mieszkańców Hajnówki, podatników hajnowskich, dlatego też normalne, że prawo do korzystania z bezpłatnej komunikacji mają mieszkańcy Hajnówki. Jeżeli Państwo zechcecie zaakceptować zaproponowane zmiany, będzie to również dotyczyło mieszkańców gminy wiejskiej Hajnówka, ponieważ gmina wiejska Hajnówka też do tego interesu dopłaca.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XII/90/2019 Rady Miasta Hajnówka z dnia 27 listopada 2019 r. w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym oraz ulg i zwolnień w korzystaniu z usług przewozowych na terenie miasta Hajnówka? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Proszę Państwa, za przyjęciem uchwały głosowało 13 Radnych, wstrzymało się 5 osób, przeciw 1 osoba. I za, przeciw głosował Pan Artur Tumiel, wstrzymali się następujący Radni: Pan Maciej Borkowski, Pan Chomczuk Jan, Pani Dąbrowska Jadwiga, Pan Gminter Mieczysław i Pani Kuklik Helena. Uchwała została przyjęta. Dziękuję bardzo.

*Wyniki głosowania Radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XII/90/2019 Rady Miasta Hajnówka z dnia 27 listopada 2019 r. w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym oraz ulg i zwolnień w korzystaniu z usług przewozowych na terenie miasta Hajnówka – Załącznik Nr 29.*

*Uchwała Nr XIV/121/20 Rady Miasta Hajnówka z dnia 26 lutego 2020 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XII/90/2019 Rady Miasta Hajnówka z dnia 27 listopada 2019 r. w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym oraz ulg i zwolnień w korzystaniu z usług przewozowych na terenie miasta Hajnówka – Załącznik Nr 30.*

#### **Ad. 8. Wnioski i oświadczenia Radnych (03:25:05 – 03:38:10)**

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – I w ten sposób, proszę Państwa, dobrnęliśmy do punktu 8. Wnioski i oświadczenia Radnych. I bardzo proszę



o zgłaszanie wniosków w formie pisemnej, i przedstawienie czy to jest wniosek, czy to jest oświadczenie. Proszę bardzo, Pani Radna Grażyna Pawluczuk.

Grażyna Pawluczuk – Radna – Ja na prośbę Mieszkańców Hajnówki wnioskuję o uporządkowanie terenu w centrum miasta, przy sklepie Gama i skwerku, skwerku Bierwiaczonka. Tam przy ulicy 3 Maja skwerek mamy bardzo ładnie zagospodarowany a jest, stoi kiosk, w którym kiedyś sprzedawano owoce i warzywa, i on jest, no nie zdobi tego placu. Tak jest i odrapana, łuszcząca się farba elewacji, i blacha jest już dawno minęły jej czasy świetności, także mieszkańcy proszą o to, żeby jak najszybciej uporządkować ten teren. Dziękuję.

*Wniosek na piśmie Radnej Grażyny Pawluczuk dot. uporządkowania terenu w centrum miasta, przy sklepie Gama SDH i skwerku – Załącznik Nr 31.*

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, kto jeszcze ma wnioski? Proszę, Pan Radny Mieczysław Gminter.

Mieczysław Stanisław Gminter – Radny – Szanowni Państwo, wniosek formalny chciałem złożyć, który ewentualnie powinien być przegłosowany, więc składam wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej. Czego ta sesja miałaby dotyczyć, szanowni Państwo? Ponieważ jest opracowywany w chwili obecnej Plan Urządzenia Lasu dla Puszczy Białowieskiej, jak również aneks, który by pozwolił na pozyskanie drewna między innymi dla mieszkańców Hajnówki, nie tylko, powiatu hajnowskiego. Uzgodniłem to z Nadleśniczym Hajnówka. Byłaby to sesja nadzwyczajna w Nadleśnictwie Hajnówka, gdzie specjaliści z Nadleśnictwa przedstawiliby wszystkim Radnym, jak wygląda aktualnie sytuacja odnośnie Planu Urządzenia Lasu, jak również zagospodarowania Puszczą Białowieską. Jeśli chodzi o termin, to do uzgodnienia między Panią Przewodniczącą a Nadleśniczym Nadleśnictwa Hajnówka Panem Mariuszem Agiejczykiem. Wniosek formalny do przegłosowania. Również, Pani Przewodnicząca, ponieważ miałem już kilkanaście zapytań, interwencji, to chciałbym tą sprawę wyjaśnić, żeby nie mieć żadnej wątpliwości i za Pani pośrednictwem chciałem się zwrócić do Starosty Powiatu Hajnowskiego – Pana Andrzeja Skiepmo z zapytaniem. Więc może ja odczytam to pismo. Hajnówka, 26.02.2020 r. Pan Andrzej Skiepmo Starosta Powiatu Hajnowskiego za pośrednictwem Pani Walentyny Pietroczyk Przewodniczącej Rady Miasta Hajnówka. Zapytania. Zwracam się z zapytaniem do Pana Starosty: Czy prawdą jest, że w II Liceum Ogólnokształcącym z Dodatkową Nauką Języka Białoruskiego w Hajnówce: po pierwsze – została zlikwidowana pracownia historyczna i jak realizowany jest program nauki historii (czy zgodnie z obowiązującymi przepisami)? I drugie – czy prawdą jest, że pracownicy są zmuszani bądź też sugeruje się im posługiwanie językiem białoruskim jako urzędowym w godzinach pracy? Taka sytuacja naruszałaby art. 27 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Z wyrazami szacunku, Mieczysław Gminter Radny Miasta Hajnówka. Do wiadomości: 1. Pan Dariusz Piątkowski Minister Edukacji Narodowej 2. Pani Beata Pietruszka Podlaska

Kurator Oświaty. Ponieważ już kilka interwencji takich czy zapytań miałem w związku z tym, ja nie twierdzę, że tak jest, natomiast chciałbym po prostu, żeby ta sprawa została wyjaśniona i takie pismo kieruję do Pani Przewodniczącej. Dziękuję bardzo.

*Zapytanie Radnego Mieczysława Stanisława Gmiter dot. pracowni historycznej, realizacji programu nauki historii oraz posługiwania się językiem białoruskim jako urzędowym w godzinach pracy w Liceum Ogólnokształcącym, z Dodatkową Nauką Języka Białoruskiego w Hajnówce – Załącznik Nr 32.*

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję również. Proszę bardzo, ktoś z Państwa Radnych? Proszę, Pan Janusz Puch.

Janusz Puch – Wiceprzewodniczący Rady – Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, W związku z zgłoszeniem przez mieszkańców sprawy dotyczącej zanieczyszczenia odpadami ptasimi ulicy St. Batorego, chodników i przyległych terenów zielonych w okolicy „Galera Hajnówka” i „Galera Leśna”, wnioskuję o podjęcie działań w celu zamontowanie na okolicznych drzewach ptasich odstraszaczy lub podcięcia konarów. Uniemożliwiłoby to ptakom przesiadywanie na tych drzewach, a mieszkańcom swobodne poruszanie po chodnikach i „bezpieczne” parkowanie pojazdów. Proszę o pozytywne rozpatrzenie mojego wniosku. Dziękuję.

*Wniosek na piśmie Zastępcy Przewodniczącego Janusza Pucha dot. zanieczyszczenia odpadami ptasimi ul. Batorego, chodników i przyległych terenów zielonych w okolicy Galerii Hajnówka i Galerii Leśna – Załącznik Nr 33.*

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pani Jadwiga Dąbrowska.

Jadwiga Dąbrowska – Radna – Ja chciałam tylko krótkie oświadczenie. Bardzo pięknie spuentował nasze obrady Mieszkaniec Hajnówki. Ja ponawiam swoją prośbę, żebyśmy działali dla dobra publicznego, pro publica bono, jak mówi stara łacińska sekwencja. Mówię to z niepokojem w kontekście przede wszystkim tego potencjalnego składowiska śmieci. Niestety, mnie ani myślę wielu osób nie usatysfakcjonowało tłumaczenie Pana Burmistrza, Pani Przewodniczącej. Pamiętajmy, że to jest otulina Puszczy, pamiętajmy, że tam jest ścieżka rowerowa do Chytrej. Pamiętajmy, że tam powstało piękne, nowe osiedle młodych rodzin z małymi dziećmi, które liczyły na cudowne spacery po lesie. Jakakolwiek perspektywa jakiegokolwiek składowiska w tym terenie budzi nasze obawy wielu osób i jak to się mówi, tylko winny się tłumaczy i tłumaczenie Pana Prezesa Kota na stronie miasta jest dostatecznym dowodem na to, że coś tam się dzieje niejednoznacznie, bo budowanie drogi, infrastruktury w terenie leśnym, w terenie, gdzie są pola i nieużytki, to po prostu troszeczkę jest nielogiczne. Chciałabym, żeby było to jednoznaczne zapewnienie, że nic nam, naszym mieszkańcom mieszkającym na skraju Puszczy Białowieskiej w obszarze Natura 2000 nic nie grozi, bo jak kolega

Maciej powiedział: Ze wszystkich stron nas trują i smrodzą nam, i czas najwyższy temu zapobiegać. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, kto jeszcze z Państwa Radnych? Pani Helena Kuklik.

Helena Kuklik – Radna – Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, Szanowni Radni, ja mam taki wniosek, apel i tym razem nie do Pana Burmistrza, tylko do naszej hajnowskiej młodzieży – tej młodszej, i tej starszej, licealnej. Chciałabym się zwrócić do niej z prośbą gorącą, aby przeznaczyli trochę swojego wolnego czasu na spacer z psami z naszego schroniska Ciapek. Około 100 psów czeka tam, mają swoje kojce, zagrody. Bardzo chętnie poszliby na spacer. Natomiast opiekunowie i pracownicy schroniska Ciapek są zajęci codziennie sprzątaniami, karmieniem, doglądaniem chorych psów, także nie wystarcza im, niestety, już czasu na chodzenie na spacer z tymi pieskami. Także składam gorącą prośbę. Będzie to na pewno i dla was przyjemności, i przyjemność dla psów. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, kto z Państwa Radnych? Tu jeszcze tam Pan, po kolei. Pan Radny Jan Chomczyk.

Jan Chomczyk – Radny – Ja chciałbym prosić właśnie Pana Burmistrza o udzielenie właśnie takiej obszernej odpowiedzi na moje zapytanie dotyczące co się dzieje na tych działkach wymienionych i o których rozmawialiśmy podczas punktu 4, tak, punktu 5. Informacja o działalności Burmistrza Miasta Hajnówka i to zapytanie złożyłem już złożyć na piśmie tutaj tak pisemnie na ręce Pań Biura Rady. Jeszcze wyrażę zdziwienie. No nie wiem, dlaczego Radny Gmierz tutaj jakieś zapytanie za pośrednictwem Pani Przewodniczącej Miasta Hajnówka składa do Pana Starosty. Jeżeli go coś interesuje, to po pierwsze, zapewne Pan Starosta by go przyjął a po drugie, no są Radni też i powiatowi a czepianie się przez Radnych Klubu PiS, czy to będących tutaj na, znaczy będących w Radzie Miasta Hajnówka, czy też w Powiecie Hajnowskim, szkoły, liceum, Zespołu Szkół z Dodatkową Nauką Języka Białoruskiego no jest nie na miejscu i coś, moim zdaniem, ja nie chcę tutaj używać szumnych i głośnych słów, jest po prostu zwykłym czepialstwem. Dziękuję.

*Zapytanie na piśmie Radnego Jana Chomczyka dot. inwestycji realizowanej na działkach o nr ew. 1042/1 i 1042/2 w obrębie Górne, jej celu, planowanych nakładach pieniężnych i etapu realizacji przedsięwzięcia – Załącznik Nr 34.*

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję. Proszę bardzo, Pani Radna Aniela Kot. Pan chciałby jeszcze, tak? Panie Mieczysławie, proszę bardzo.

Mieczysław Stanisław Gmierz – Radny – Ad vocem wypowiedzi Pana Radnego, szanowny Panie Radny, ja bym proponował, żeby nie krytykował Pan wniosków czy też wnoszonych tutaj uwag jeśli chodzi o innych Radnych, bo to nie jest chyba Pana zadaniem. Akurat dlaczego zrobiłem to jako Radny miejski? Dlatego, że część

młodzieży do tej szkoły uczęszcza z miasta Hajnówki, tylko dlatego, jakby Pan chciałby tutaj zauważyć, proszę Pana, no niestosowne jest w każdym bądź razie, krytykowanie, to co Pan robi. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Ja może od razu, Panie Mieczysławie, odnośnie tego wniosku formalnego, który przedstawił Pan do przegłosowania. Proszę usiąść, nie ma problemu. Ja chciałam zwrócić uwagę, że art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym mówi nam, że na wniosek wójta, czyli Pana Burmistrza w tym miejscu, lub co najmniej 1/4 ustawowego składu rady przewodniczący rady gminy zobowiązany jest zwołać sesję na dzień przypadający w ciągu 7 dni od dnia złożenia wniosku, więc jeśli jest taka wola, to Radnych, także bardzo proszę minimum 1/4 składu ustawowego i taką sesję oczywiście zwołamy. Proszę bardzo.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Ja się oczywiście też pod tym wnioskiem podpiszę, bo wszyscy wiemy, że zawsze w takich momentach Rada Miasta zajmowała stanowisko w sprawie Puszczy Białowieskiej i rzeczywiście wczoraj też było posiedzenie, odpowiednia konferencja poświęcona tym sprawom, praca nad nowym programem będzie trwała długo, bo tak naprawdę o szczegółach będziemy mogli mówić wtedy, kiedy będzie przeprowadzona gruntowna inwentaryzacja zasobów w Puszczy Białowieskiej. To pewnie potrwa około roku, ale w tej chwili trwają prace nad planem ochrony i to jest też dobry czas, żeby takie stanowisko zająć.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Pozwolę teraz, Pani Aniela Kot i wrócę do Pań.

Aniela Kot – Radna – Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, szanowni Radni, ja mam pytanie do Pana Burmistrza, mieszkańców naszego miasta, którzy mają wątpliwości do do wyrobienia Karty Mieszkańca. Pytają mnie, co z tymi, którzy do tej pory jeszcze nie wyrobili tej karty, czy jeszcze do kiedy mogą się zgłosić i też od kiedy już będzie, rozumiem od marca, obowiązywało to wprowadzenie tych cen biletów dla tych, którzy nie posiadają karty.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Tak. Formalnie... Aha, przepraszam.

Aniela Kot – Radna – No to dobrze, odpowiedzmy, to potem ja jeszcze. Albo ja jeszcze chciałam powiedzieć tak optymistycznie, może nie na zakończenie, ale tuż przed zakończeniem, nie zdążyłam tam powiedzieć w swojej poprzedniej wypowiedzi odnośnie tej segregacji śmieci, to ja powiem wam Państwo, że bądźmy optymistami, bo we wszystkich hajnowskich przedszkolach i w moim dzieci są świetnie edukowane jeśli chodzi o ekologię, i edukują nawet swoich rodziców. Także za jakiś czas, kiedy one podrosną, będzie efekt tego. A teraz wróćmy do meritum.

### **Ad. 9 Odpowiedzi na wnioski (03:38:10 – 04:05:45)**

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Także Pani Radna, ale myślę, że to do wszystkich. Tak jak ja już wspomniałem wcześniej, tu nie ma żadnego limitu czasowego jeżeli chodzi o wydawanie Karty Mieszkańca. To jest zadanie stałe i cały czas można tą kartę brać, natomiast organizacja taka techniczna, że wydawaliśmy te karty na dole, ono w pewnym momencie już przestaniemy je wydawać, wtedy kiedy już będzie mniejsze zainteresowanie, natomiast jakby formalnie to od 15 lutego bodajże powinny być obowiązujące te bilety dla kogoś, kto karty nie ma, ale zdajemy sobie z tego sprawę, że ten okres wydawania trochę się przedłużył, także od 1 marca. Trzeba ze sobą te karty mieć w autobusach.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo za odpowiedź. Tak przeszło, przeszliśmy do punktu 9, więc są pytania i odpowiedzi, ale mam nadzieję, że Państwo nie mają mi tego za złe i postaramy się na bieżąco odpowiadać na pytania. Proszę bardzo, Pani Radna Jadwiga Dąbrowska.

Jadwiga Dąbrowska – Radna – Ja w nawiązaniu do wypowiedzi Pana Mieczysława Gmitra i Pana Jana Chomczuka. Wiemy, że Zespół Szkół z Dodatkową Nauką Języka Białoruskiego jest szkołą mniejszościową i jeżeli nauczyciele i uczniowie mówią w języku białoruskim – czy na korytarzach, czy ze sobą – to jest wręcz mile widziane, dlatego że jest to szkoła, która kultywuje tradycje mniejszości białoruskiej na naszym terenie. Gdy w latach 80.-90. delegacja ówczesnych nauczycieli, dyrektora i rodziców, również Pana Burmistrza Mieczysława Gmitra jeździła do ówczesnego Pana Ministra Edukacji Narodowej, którym był wówczas Pan Stelmachowski, Pan Stelmachowski powiedział wyraźnie: Zgadzam się na budowę szkoły białoruskiej w Polsce pod jednym warunkiem – że powstanie szkoła polska na Białorusi. Każda szkoła mniejszościowa wzbogaca, wzbogaca ludzi przynależących do danej mniejszości, jak i nie, i niczego złego nie uczy, chociażby dowodem na to jest, że dużo młodzieży tam przychodzi. Nie twórzmy sztucznie problemu, bo problemu w tej szkole nie ma. Ja w szkole przepracowałam 19 lat jako tak zwana osoba z Polski, powiedziałabym. Nauczyłam się mówić po białorusku, nauczyłam się mówić po swojemu, nikt mnie do tego nie zmuszał, ja chciałam. Po prostu trzeba wykazać dobrą wolę w stosunku do siebie wzajemnie a przy czym mówię, każda szkoła mniejszościowa wzbogaca, mniejszość niemiecka też ma swoją szkołę na terenach przygranicznych. Chodzą tam dzieci mniejszości niemieckiej i mniejszości polskiej. Oczywiście, nie ma żadnego przymusu. Jest to tylko szkoła, która uczy tolerancji, jesteśmy w Europie. W każdym mieście i w każdym kraju wielokulturowym jeśli mieszkamy obok siebie, to nas ma wzbogacać, a nie nastawiać źle do siebie. To tylko tyle. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pan Radny Mieczysław Gmiter. Ja rozumiem, że to było oświadczenie.

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – Szanowna Pani Radna, oczywiście dziękuję Pani za wykład na temat tej szkoły. Wszyscy wiemy oczywiście, Pani po prostu

chyba nie zrozumiała treści zapytania, bo tam w zapytaniu nie chodzi o to, proszę Panią, bo mi też nie przeszkadza jak kto rozmawia, że Pani tutaj tego, tylko tam zupełnie inaczej zostało to zdanie sformułowane, jakby chciała Pani to przeczytać sobie powoli no. Także proszę akurat nie sugerować, że jest inaczej no.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Nie wiem, czy to ma sens taka dyskusja 2 osób, ale proszę bardzo. Pani Radna Jadwiga Dąbrowska.

Jadwiga Dąbrowska – Radna – ...W liceum Marii Skłodowskiej, przechodziłam do liceum białoruskiego, przestrzegano mnie: Robisz źle. Nigdy nie uważałam, że robiłam źle. Teraz aktualnie pracuję na zastępstwie w liceum Marii Curie-Skłodowskiej, rozmawiam dzisiaj z maturzystami. Gdzie jest tajemnica? No oni mówią, że trzeba na dni otwarte wysłać młodzież, bo młodzież wszędzie jest taka sama, w jednym i w drugim liceum jest taka sama młodzież – młodzież dobra, średnia i bardzo dobra – i nie różnicujemy. Każda osoba znajdzie swoje miejsce, naprawdę bądźmy otwarci na to.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pani Helena Kuklik.

Helena Kuklik – Radna – Szanowni Radni, jeszcze przypomniała mi się jedna kwestia. Znaczący odnośnik się jeszcze najpierw do wniosku Pana Gmitra. Ja ten wniosek składałam już na piśmie, bardzo obszerny wniosek, myślę że we wrześniu bądź w październiku jeżeli chodzi o Plan Urządzania Lasu po to, żebyśmy złożyli pewne wnioski w tej kwestii, żeby nie było za późno. Także bardzo dobrze, że Pan Gmiter o tym przypomina. Pan Burmistrz przedtem nie rozumiał, o co chodzi, ale dobrze, że teraz już rozumie.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Niech mnie Pani nie obraża.

Helena Kuklik – Radna – No tak Pan mówił. Ale jeszcze mam jedną sprawę do poruszenia, podobną do tej kwestii budowy drogi w związku z tym, że kończy się 10 lat. Podobna sytuacja jest na działce przy ulicy Poddolnej w Hajnówce, gdzie miał powstać zbiornik wodny i pytanie jest, czy powstanie, czy Burmistrz będzie robić coś w tym kierunku, ponieważ również kończy się czy w 21, czy w 23 roku kończy się termin, na który otrzymaliśmy od mieszkaniowców tą ziemię, żeby spożytkować ją zgodnie z celem zapisanym w akcie notarialnym. Dziękuję.

*Zapytanie na piśmie Radnej Heleny Kuklik dot. działki gruntowej niezabudowanej przy ul. Poddolnej, którą mieszkańcy osiedla Paszki przekazali do Urzędu Miasta jako wspólnotę gruntową z przeznaczeniem na zbiornik wodny – Załącznik Nr 35.*

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Jest to wniosek?

Helena Kuklik – Radna – Wniosek.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dobrze, dziękuję bardzo. To jest pytanie czy na piśmie?

Helena Kuklik – Radna – Doślę, doślę.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – I na piśmie Pani złoży?

Helena Kuklik – Radna – Złożę na piśmie, dobrze. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Bardzo proszę. Kto z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać? Proszę bardzo, Pan Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny – Panie Przewodnicząca, Szanowna Rado, Panie Burmistrzu, na wstępie powiem tak, przysłuchując się tej całej dyskusji, trochę mnie to śmieszyło. Jeden Radny składa wnioski, dwójka Radnych dopisuje do tego ideologię i wymiana zdań. Jak dzieci trochę, jak dzieci. Był tu apel o to, żebyśmy rozmawiali merytorycznie i mieszkańiec nas o to prosił a pół godziny za tym jedziemy dalej w ten sam deseń. Prosiłbym o powagę. Panie Burmistrzu, chciałbym zapytać, co z dworcem PKP? Mieszkańcy dopytują. Przekazaliśmy go jakiś czas temu, tak, dla Poczty i nic się nie dzieje. Wygląda to jak wygląda. Każdy widzi deskami zabite okna i tak dalej, więc prosiłbym o informację, co i kiedy tam się wydarzy pozytywnego. Mielismy zapewnienia ze strony Pana, nie będę mówił nazwiska może, że wszystko idzie w dobrą stronę i że tam to będzie żyło wszystko, tak, i huczało, że będą wydarzenia kulturalne, tego mu życzę, żeby to się stało, ale chcielibyśmy poznać jako mieszkańcy, kiedy to się stanie. I Panie Burmistrzu, kolejne pytanie, które zadają mi mieszkańcy. Czy prawdą jest to, że od września będą zlikwidowane dowożenia dzieci na basen ze szkół? Czy coś takiego ma miejsce? Czy to też jest jakiś tam fake news, który chciałbym, żeby Pan zdementował. I to tyle z mojej strony. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pani Radna Barbara.

Barbara Laszkiewicz – Wiceprzewodnicząca Rady – Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, ja może tak bardzo krótko i też na temat. Chciałam złożyć wniosek z propozycją utworzenia delegatury Narodowego Funduszu Zdrowia na terenie naszego miasta. Nadmieniam, iż z tym postulatem występowałam już w poprzedniej kadencji na XLIII sesji RM w dniu 26.09.2018 r. Zamysł utworzenia delegatury okazał się ciekawy, ale do dnia dzisiejszego nie został zrealizowany. Delegaturę, o którą zabiegam, ma między innymi miasto Siemiatycze, w której można między innymi: - wyrobić Europejską Kartę Ubezpieczenia Zdrowotnego (tak zwaną EKUZ), - złożyć wniosek o leczenie uzdrowiskowe, - zarejestrować zlecenie na zaopatrzenie ortopedyczne i środki pomocnicze, - zawrzeć umowę dobrowolną ubezpieczenia zdrowotnego, - uzyskać informację na temat świadczeniobiorców, z którymi Narodowy Fundusz Zdrowia ma podpisaną umowę, - uzyskać dostęp

do Zintegrowanego Informatora Pacjenta, - sprawdzić swój status ubezpieczenia. Takie uprawnienia ma delegatura Narodowego Funduszu Zdrowia w Siemiatyczach. Uważam, że powołanie takiej delegatury w naszym mieście zwiększyłoby prestiż naszego miasta oraz umożliwiłoby naszym mieszkańcom załatwienie wielu spraw na miejscu. Jeśli, rozumiem że ten wniosek mógł gdzieś się zawieruszyć, to była poprzednia kadencja, był zgłaszany ustnie, ale myślę, że jest dość ważna sprawa i bardzo bym prosiła o zastanowienie się nad tym tematem. Dziękuję bardzo.

*Wniosek na piśmie Zastępcy Przewodniczącej Barbary Laszkiewicz dot. propozycji utworzenia delegatury NFZ na terenie Hajnówki – Załącznik Nr 36.*

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? Proszę bardzo, Pan Adam Czurak. Proszę Państwa, ja proszę o wnioski na piśmie. Bardzo proszę, ponieważ nie będą, nie ma możliwości zamieszczenia w szybkim czasie takiego wniosku, one w ogóle nie powinny być zamieszczane, zgodnie z ustawą powinniście Państwo zgłaszać wnioski, interpelacje. Proszę bardzo, Pan Radny Adam Czurak.

Adam Czurak – Radny – Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, ja mam 2 wnioski bieżące od mieszkańców zasłyszane, które zobowiązałem się, że przekażę. Jeden to jest wniosek być może nieaktualny, bo nie sprawdzałem tego na gruncie, ale to jest ponowiony wniosek o uprzątnięcie terenu przy, na nieruchomościach rozbiórkowych przy ulicy Piaski. Ale jeżeli nieruchomości zostały zgłoszone do przetargu, więc rozumiem, że zostało to wykonane, tak? Druga kwestia, to mieszkaniec mi zgłaszał problemy z pozyskaniem Karty Mieszkańca, to znaczy problemy są tego rodzaju, że trzeba przedstawić aktualne rozliczenie PIT i jakby informacje przedstawiane przez kierowców komunikacji miejskiej prawdopodobnie prawidłowe, bo sam Burmistrz o tym mówi, że do 15 lutego miało być bezpłatne, tak, zostały teraz od 1 marca przedłużone, informacja mówiła o tym, że trzeba płacić za przejazd jeżeli się nie posiada karty, jeżeli ktoś nie złożył deklaracji PIT, jakby nie mógł jej pozyskać, jakby to takie trochę zamknięte koło. No być może to się jakby w przyszłych latach ten problem zniknie, ale jest to pewna niedogodność, bo jeżeli ktoś jest emerytem i powiedzmy rozlicza za niego Zakład Ubezpieczeń Społecznych jest płatnikiem i rozlicza za niego podatek dochodowy, to nie jest problem, ale jeżeli ktoś rozlicza samodzielnie i dostaje informację o uzyskanych przychodach do końca lutego, tak, to już jest jakiś problem... Tak, tak, za ubiegły rok. Tak przy okazji, jeżeli mówimy o sesji nadzwyczajnej, to prosiłbym, żeby, mieliśmy kiedyś sesję w Nadleśnictwie zwykłą, jeżeli by była taka potrzeba, to prosiłbym o niezwoływanie sesji nadzwyczajnej, tylko wprowadzenia takiego programu do sesji planowej i zwołania sesji w Nadleśnictwie, tak? Ja myślę, że jest to możliwe, z tego co Burmistrz mówił, to jakby to trwa...

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – ...Już dzisiaj stosowny wniosek Lasy Państwowe już do Brukseli złożyły w tej sprawie i tutaj no czas ma znaczenie. Jeżeli chodzi o to drugie część Planu Urządzania Lasu na kolejne lata 21-31 no to jest trochę



więcej czasu, ale ja rozumiem, że jak tą sesję nadzwyczajną zwołamy, to po prostu na tej sesji zajmiemy się tematem całościowo dotyczącym Puszczy Białowieskiej. Ja myślę no spotkajmy się ten jeden raz, że tak powiem, dodatkowo. Wszyscy wiemy, że sesja nadzwyczajna kieruje się trochę innymi zasadami, będzie ten jeden główny temat dotyczący Puszczy Białowieskiej i myślę, że tutaj wszyscy reprezentujemy podobny pogląd, także raczej więcej czasu zajmie nam taka praca przed sesją, związana z przygotowaniem właściwego stanowiska.

Adam Czurak – Radny – Dobrze, zrozumiałem, że to wcześniej, że to jakby i tak nie jest aż taka pilna sprawa, ale też mimo wszystko odniosę się do wniosku Radnego Gmitra, który już nie jest po raz pierwszy zgłaszany jeżeli chodzi o język białoruski i takie problemy. Odniosę się, no bo, znaczy po pierwsze powiem tak...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę Państwa...

Adam Czurak – Radny – Po pierwsze powiem tak, nie jesteśmy organem prowadzącym szkoły, tak...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Panie Mieczysławie, pozwólmy.

Adam Czurak – Radny – Więc można zgłaszać wnioski, powiedzmy, nawet do Parlamentu przez Radę Miasta, nie o to chodzi... No tak, o tym opowiadam, o czym zasłyszałem. A po drugie, nie wiem, na jakiej zasadzie powołuje Pan rozdzielnik, że zgłasza Pan wniosek również do Ministra Edukacji czy do Kuratora Oświaty. No to sugeruje pewne, pewne jakby zastraszanie no. Ja tak to odbieram jako mieszkaniec, jako Radny. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, czy ktoś jeszcze ma pytania? Wnioski i oświadczenia Radnych, proszę Państwa. Pan jeszcze chciał zabrać głos, proszę bardzo, Mieszkaniec.

Mieszkaniec miasta 1 – Panie Burmistrzu, ja miałem akurat tej sprawy nie poruszać, ale tutaj chodziłem, byłem tutaj u Pani z prośbą o oczyszczenie tych słupów, tych słupów ogłoszeniowych. No najpierw tam mi zaczął jeden Pan udowadniać, że tam, gdzie ja powiedziałem, że nie ma słupa, jak ja mu udowodniłem, że jest, no w końcu uciekł do łazienki i się zamknął, co jest bardzo śmieszne. To jest bardzo, bardzo śmieszne i no nieładnie. Ale tutaj poprosiłem Pana Radnego Macieja, tu u Pana Wiceburmistrza byłem no i dzięki Bogu, partii, jak to się kiedyś mówiło, dało się te 4 słupy oczyścić, ale nikt tam w tej komórce nie pomyślał czy w tamtym wydziale, że słupy słupami, nie wiem, czy to taka beztroska, czy to brak pomyślunku, czy to zaniedbanie obowiązków, nikt nie pomyślał, że jak słupy, to trzeba oczyścić z tych farfocli fruujących tablice ogłoszeniowe. Słupy już oczyszczone a na tablicach ogłoszeniowych dalej te farfocle fruują. To jest takie nieładne i trzeba pomyśleć, żeby te słupy ogłoszeniowe czyścić trochę częściej. To jest jedna sprawa. Teraz chciałem się zapytać, zapytać tutaj głównie Pana Burmistrza, czy nie można by było

przemyśleć, co to zrobić z tymi niby ozdobnymi instalacjami w parku, z tymi rogami, czy tam jeszcze, przecież to już jest przerdzewiałe, farba z tego oblaźła, to nie jest ozdoba, tylko to ohyda jest, to jest normalna ohyda, to aż strach jest na to patrzeć, czy odnowić, czy zlikwidować w ogóle. To jest jedna sprawa. I już ostatnia sprawa, nie będę dużo głowy zawracał, też do Pana Burmistrza, Panie Burmistrzu, czy Pan by był w stanie wystąpić do Wojewódzkiego Zarządu Dróg, chodzi mnie o ten kawałek tej rowerówki na ulicy Piłsudskiego. Zrobili ten chodnik, zrobili ścieżkę rowerową, tylko że ten, kto tę ścieżkę rowerową oznaczał, to był człowiek bez pomysłu w ogóle. Bo to na zdrowy, zdrowy, co daje ścieżka rowerowa 220 metrów? No bo dalej się nie da tego zrobić. Przecież taka ścieżka rowerowa nie daje nic. To jest jedno. Drugie, że ścieżka rowerowa jest usytuowana przy wyjściu z posesji, przy wyjściu z bloku z osiedla, no jeszcze jak starsi ludzie jadą, no to starsi, to jeszcze, ale jak jeździ ta młodzież, to człowiek patrzy, żeby, brzydko mówiąc, nie dostać w zadek albo w plecy tu rowerem, bo jeżdżą jak głupi, nie dość, że jeden drugiego na kierownicę bierze, policja nic nie robi, chociaż to jest blisko policji, to tam policjanta nie widać, czy można by było po prostu przeznakować i tą ścieżkę rowerową wystąpić, żeby przeznakowali, już jak jest ta ścieżka rowerowa, to jest wcale niepotrzebna, no bo co to za ścieżka 220 metrów? No to ja nie rozumiem, co to za ścieżka. Żeby to było od strony trawnika, a nie od strony wyjścia z posesji. To po prostu dla bezpieczeństwa mieszkańców. To wszystko, dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Ja podobny wniosek składałam odnośnie ścieżki rowerowej na Judziance, ale niestety, odpowiedź Zarządu Dróg Wojewódzkich była taka, że jest to niemożliwe takie oznakowanie poziome, rozdzielenie właśnie chodnika na rowerową i na pieszą, i tak, żeby rowerowa była od strony chodnika... Dziękuję bardzo... Dziękuję bardzo. Pan Radny Mieczysław Gminter jeszcze chciałby zabrać głos. Proszę bardzo.

Mieczysław Stanisław Gminter – Radny – Już miałem nie zabierać głosu, Pani Przewodnicząca, ale muszę zabrać jeszcze raz. Mam pytanie do Pani Przewodniczącej, czy ewentualne zapytania i wnioski Radnych PiS-u mamy zgłaszać do cenzurowania? Bo jeśli tak, to będziemy zgłaszali przed sesją do cenzurowania.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Ja przecież nic nie powiedziałam na ten temat, Panie Radny.

Mieczysław Stanisław Gminter – Radny – Ja wiem, natomiast odpowiadając, odpowiadając między innymi tutaj jeszcze jedno zdanie na temat no, nie nazwijmy nawet no, już nie będę nazywał po imieniu tego wszystkiego, no tak się składa, że akurat mnie Minister Edukacji profesor Stelmachowski pytał się osobiście w czasie jednej z rozmowy, co robimy z budową liceum białoruskiego – budujemy, czy nie? No oczywiście, powiedziałem, że budujemy, bo to ja byłem Burmistrzem w mieście Hajnówka a to dla miasta Hajnówki budowa każdej szkoły no to uważam, że to jest no to, no jest zaszczytem, żeby te szkoły były tu wyglądały porządnie, a nie tak jak wyglądają co niektóre no. I tak tutaj to chciałem spuentować, że proszę mi nie

wkładać w moje usta słów, których ja nie powiedziałem, albo których nie ma w tym piśmie. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, wyczerpaliśmy już pytania, tak, do Pana Burmistrza. Ja wprawdzie jeszcze mam tu 3 wnioski, które dotyczą ulicy Warszawskiej, bo chciałam, żeby za pośrednictwem Pana Burmistrza te sprawy zostały wykonane, a mianowicie powiem króciutko a złożę, mam pisemne wnioski, także Pan Burmistrz na pewno odpisze pisemnie i dalej puści sprawę do załatwienia. Chodzi o podcinanie gałęzi drzew przy ulicy Warszawskiej. One zostały tam podcięte, ale nie w każdym miejscu i ludzie idą, zaczepiają się o te gałęzie lip głównie. Również jeśli chodzi o ulicę Warszawską, bardzo dobrze, że nasza interwencja ze strony Rady o postawienie znaków stopu od strony na tych uliczkach, które dochodzą do ulicy Warszawskiej od strony ulicy Kołodzieja, pomyślnie się zrealizowała i te ulice zostały oznakowane, znaki stopu są, oznakowanie poziome i to porządkuje wyjazd na bardzo ruchliwą ulicę Warszawską, po której jeżdżą samochody i osobowe, i ciężarowe, i autobusy, i co tylko. Chodzi o drugą stronę, tych wejścia tych uliczek od strony ulicy Towarowej, Torowej, czyli z drugiej strony tam nie ma nic, tam nie ma ani znaków stopu, ani poziomych linii, które ograniczają wyjazd na ulicę Warszawską. Dochodzi tam bardzo często do kolizji. Te wyjazdy są, widoczność jest ograniczona, bo tam są rzędy lip, są też posiadłości, które są zarośnięte krzewami i mieszkańcy Hajnówki wiedzą, że to jest, że trzeba podporządkować, natomiast no niestety często się zdarza, że nie zauważają tego znaku podporządkowania, tak, i bardzo proszę o interwencję w tej sprawie. I trzecia sprawa to dotyczy również ulic a mianowicie na ulicy Targowej, skrzyżowaniu ulicę Górną i ulicę Górną z drugiej strony, od strony właśnie PTO-u i Makowej, mieszkańcy prosili o interwencję w sprawie podłoża, jakim zostały wysypane te ulice. I rzeczywiście, ja byłam tam w czasie wilgotnej pogody, i no tam jest to podłoże zasypane jakimś takim drobnym, pylistym, pylistą substancją, która jak jest wilgotno, to brudzi niesamowicie, bo nawet ludzie skarżyli się, że i mieszkania są pobrudzone tą substancją i garaże, natomiast kiedy jest sucho, ona pyli i ja przekonałam się sama, ponieważ w garażu akurat wyschły mi te, to podłoże, które wypadło wyschnięte, to rzeczywiście jest bardzo pyliste. Przyjdzie lato upalne, zresztą było już i mieszkańcy chcieliby, żeby tą powierzchnię albo zdjąć, albo przykryć czymś, co nie będzie tak pyliło i nie będzie takie czarne, w ten sposób brudziło, także taka prośba do Pana Burmistrza. Dziękuję bardzo i Pan Gmter jeszcze, proszę bardzo, Pan Mieczysław Gmter.

*Wnioski na piśmie Przewodniczącej Rady Walentyny Pietroczyk dot. ustawienia znaków stopu i oznakowania poziomego ulic prostopadłych do ul. Warszawskiej od strony ul. Kolejowej oraz podłoża, jakim zostały pokryte odcinki ulic Targowej i Górnej – Załącznik Nr 37.*

Mieczysław Stanisław Gmter – Radny – Miałem nie zabierać głosu, ale wywołała mnie Pani Przewodnicząca do zabrania głosu. Chciałbym tu serdecznie podziękować w imieniu mieszkańców Panu Burmistrzowi za załatwienie mego wniosku, wycięcie,

bo już zaznaczone są 3 drzewa do wycięcia na tym bardzo niebezpiecznym przejściu dla pieszych, które jest na wysokości sklepu na ulicy Warszawskiej. Tam były 2 wypadki śmiertelne i bardzo dobrze, że w tej chwili została ta sprawa i w imieniu mieszkańców serdecznie Panu dziękuję, Panie Burmistrzu, za to. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Także tam rzeczywiście ta widoczność jest, potwierdzam, bardzo ograniczona. Proszę bardzo, Panie Burmistrzu, proszę.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, ja na część z tych spraw na bieżąco odpowiedziałem, natomiast na pozostałe udzielimy odpowiedzi pisemnej.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Myślę, że... Jeszcze Pan Sekretarz, proszę bardzo, Pan Jarosław Grygoruk.

Jarosław Grygoruk – Sekretarz Miasta – Szanowni Państwo, ja miałbym tylko taką uwagę, żeby wziąć pod uwagę to, że sesja nadzwyczajna w innych miejscach niż sala konferencyjna Urzędu Miasta wiąże się też z transmisją. O ile pamiętam, to chyba w Nadleśnictwie nie ma takiej możliwości, żeby na bieżąco tą transmisję robić, ale sprawdzimy to. Chciałbym, żeby to było też brane pod uwagę. A też chciałbym jeszcze odpowiedzieć na temat Karty Mieszkańca Hajnowskiej aproposo żądania tutaj dokumentów. Żądanie takich dokumentów zostało zawarte w uchwale Rady Miasta. Urzędnicy nie wymyślają tutaj nic innego, natomiast też nie ma tutaj do tej pory jak jeszcze mieszkaniec nie złożył PIT-u za 2019 rok rozliczenia podatkowego, to nie żądaliśmy tego rozliczenia za rok ubiegły, tylko za 2018, więc też wydaje mi się, że tutaj mogło być jakieś przekłamanie, jeżeli o to chodzi. To tylko tak gwoli uzupełnienia. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę Państwa, w związku z tymi problemami technicznymi, które mogą wynikać podczas sesji w Nadleśnictwie, ponieważ transmisja sesji musi być bezpośrednia, więc muszą i Państwo, którzy nagrywają, także najprawdopodobniej będziemy chcieli zaprosić tu do tego miejsca. To sprawdzimy i myślę, że jeżeli będzie to możliwe, to... No właśnie, tu Panie zwracają uwagę na głosowanie przede wszystkim, które musimy zrobić elektronicznie. Myślę, że sprawa zostanie sprawdzona i poinformujemy, uzgodnimy termin sesji i warunki, w jakich będziemy obradowali.

#### **Ad. 10 Zamknięcie obrad (04:05:45 – 04:06:05)**

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę Państwa, chciałam bardzo serdecznie podziękować wszystkim obecnym, Państwu Radnym, Panu Burmistrzowi, Panu Wiceburmistrzowi, pracownikom Urzędu Miasta, Telewizji Kablowej, gościom za dzisiejszą sesję. Zamykam obrady XIV sesji Rady Miasta Hajnówka. Dziękuję.

Protokołowały:

Halina Stepaniuk – Główny Specjalista

Elżbieta Filipowicz – Referent

Walentyna Pietrocuk

Przewodnicząca Rady