

**Protokół Nr XVIII/20
z obrad XVIII sesji Rady Miasta Hajnówka
która odbyła się 3 czerwca 2020 r.
w Hajnowskim Domu Kultury
w godz. 15:00 – 16:30**

**stan osobowy Rady Miasta – 21
obecnych na sesji – 19
nieobecnych usprawiedliwionych – 2**

Radni obecni na posiedzeniu:

1. Borkowski Maciej
2. Bołtryk Marcin
3. Charytoniuk Jerzy
4. Czurak Adam
5. Dąbrowska Jadwiga
6. Golonko Sławomir
7. Gmiter Mieczysław Stanisław
8. Kot Aniela
9. Kuklik Helena
10. Laszkiewicz Barbara
11. Lewczuk Lucyna
12. Łukaszewicz Małgorzata Justyna
13. Markiewicz Piotr
14. Pawluczuk Grażyna
15. Pietroczyk Walentyna
16. Puch Janusz
17. Tomaszuk Grzegorz
18. Tumiel Artur
19. Zaborna Małgorzata Celina

Radni nieobecni usprawiedliwieni:

1. Chomczuk Jan
2. Rygorowicz Ewa

Lista obecności Radnych Rady Miasta Hajnówka na XVIII sesji w dniu 3 czerwca 2020 roku – Załącznik Nr 1.

Ponadto w sesji udział wzięli:

1. Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta Hajnówka
2. Ireneusz Roman Kiendyś – Zastępca Burmistrza Miasta Hajnówka
3. Agnieszka Zabrocka – Skarbnik Miasta
4. Marzanna Sołtys – Radca Prawny
5. Halina Stepaniuk – Biuro Rady Miasta
6. Elżbieta Filipowicz – Biuro Rady Miasta
7. Przedstawiciele Telewizji Kablowej Hajnówka
8. Jarosław Walesiuk – Informatyk UM

Lista obecności gości na XVIII sesji w dniu 3 czerwca 2020 roku – Załącznik Nr 2.

Obrady sesji nagrywała Telewizja Kablowa Hajnówka. Transmisja była udostępniona na żywo w Biuletynie Informacji Publicznej w zakładce Rada Miasta Hajnówka → Transmisje z sesji Rady Miasta oraz na stronie internetowej Miasta Hajnówka w zakładce Urząd. Nagrania z obrad sesji dostępne są w internecie pod linkami jak niżej:

<http://www.bip.hajnówka.pl/article/transmisja-obrad-xviii-sesji-rady-miasta-hajnówka-w-dniu-6-czerwca-2020r/#transmisja-obrad-xviii-sesji-rady-miasta-hajnówka-w-dniu-3-czerwca-2020r>

<http://www.hajnówka.pl/urząd1/aktualnosci/13550-transmisja-obrad-xviii-sesji-rady-miasta-hajnówka-w-dniu-3-czerwca-2020r.html>

Nagranie z obrad sesji – Załącznik Nr 3.

Ad 1. Otwarcie sesji (00:09:35 – 00:14:00)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990 roku otwieram obrady XVIII sesji Rady Miasta Hajnówka zwołanej na wniosek Burmistrza Miasta Hajnówka z dnia 27 maja 2020 roku. Witam serdecznie Pana Burmistrza Jerzego Siraka, Pana Wiceburmistrza Ireneusza Romana Kiendysia, Panią Skarbnik Panią Agnieszkę Zabrocką, Pracowników Urzędu Miasta Hajnówka, mieszkańców miasta Hajnówka i wszystkich tych, którzy oglądają nas za pośrednictwem Telewizji Kablowej. Witam przedstawicieli Telewizji Kablowej, która nagrywa dzisiejszą sesję. Oczywiście witam Państwa Radnych. Jest to kolejna sesja zwołana na podstawie art. 20 ust. 3 czyli w tak zwanym trybie nadzwyczajnym, na wniosek Burmistrza Miasta Hajnówka i dotyczy bieżących spraw związanych z funkcjonowaniem miasta. Sesja nie zawiera wniosków i zapytań Radnych, ale Radni miasta pracują, są składane wnioski, interpelacje, interwencje, które na bieżąco są przekazywane Burmistrzowi Miasta. Ja również chciałam poinformować, że wznowiłam od poniedziałku dyżury.

Od godziny 15:30 do 17:00 w sali ślubów czekam na mieszkańców miasta Hajnówka i oczywiście Państwa Radnych. Sesja w trybie art. 20 ust. 1 planowana jest w miesiącu lipcu ze względu na mające się odbyć wybory 28 czerwca wybory prezydenckie w związku z tym, że nie jest czasowo możliwe przygotowanie sesji w terminie czerwcowym ze względu na fakt, że pracownicy Biura Rady są odpowiedzialni za organizację wyborów. Zgodnie z § 4 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 31 marca 2020 roku w sprawie określenia innych terminów wypełniania obowiązków w zakresie ewidencji oraz w okresie sporządzenia, zatwierdzenia, udostępnienia i przekazania do właściwego rejestru jednostki lub organu sprawozdań lub informacji o 60 dni zostały przesunięte obowiązki związane z procedurą absolutoryjną. Oznacza to, że organy wykonawcze jednostki samorządu terytorialnego będą musiały przedstawić Radzie sprawozdanie finansowe za rok 2019 maksymalnie do 30 lipca bieżącego roku, zaś organy stanowiące uchwały czyli Rada o absolutorium podejmie, uchwałę o absolutorium podejmie maksymalnie do 29 sierpnia bieżącego roku. Tak mówią przepisy, natomiast planujemy w lipcu sesję absolutoryjną. Będzie ona zawierała sprawozdania, uchwały, raport o stanie miasta Hajnówka, wotum zaufania, rozpatrzenie 2 skarg, które wpłynęły w ostatnim czasie, zapytania i wnioski Radnych. I prawdopodobnie ze względu na bardzo obszerny materiał odbędzie się ona w ciągu 2 dni. Tak więc ze względu na zaistniałą sytuację epidemiologiczną praca Rady przesunie się na okres miesięcy letnich. Wszyscy Państwo Radni otrzymali porządek obrad wraz z projektami uchwał. Informacje o sesji została zamieszczona również na stronie internetowej miasta Hajnówka, w Biuletynie Informacji Publicznej, w Portalu Radnego, w Portalu Mieszkańca i tablicach ogłoszeń Urzędu Miasta. Informuję, że ustawowy skład Rady Miasta Hajnówka stanowi 21 Radnych. Stwierdzam, że w dzisiejszej sesji uczestniczy 19 Radnych, co stanowi kworum niezbędne do prowadzenia obrad Rady Miasta, umożliwiające przeprowadzenie ważnych wyborów i podejmowanie prawomocnych uchwał.

Ad 2. Przyjęcie porządku obrad (00:14:00 – 00:20:00)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Radni otrzymali porządek obrad dzisiejszej sesji w wersji elektronicznej. W dniu 29 maja Pan Burmistrz Miasta zwrócił się z wnioskiem o wycofanie z porządku obrad punktu 3.3 dotyczącego uchylenia uchwały Nr VI/43/15 Rady Miasta z dnia 29 kwietnia 2015 r. w sprawie ustanowienia stypendium Burmistrza Miasta Hajnówka im. Pelagii Ponięckiej. W dniu 1 czerwca 2020 roku wpłynął do Biura Rady wniosek Burmistrza Miasta Hajnówka z dnia 1 czerwca 2020 r. o zmianę porządku obrad XVIII sesji Rady Miasta Hajnówka polegającą na dodaniu punktu oznaczonego 3.4 rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zarządzenia Nr 57/2020 Burmistrza Miasta Hajnówka z dnia 28 maja 2020 r. w sprawie zniesienia ograniczenia handlu na targowicy miejskiej przy ul. Targowej 72 i miejscu handlu przy ul. 3 Maja 38 w Hajnówce. Państwo Radni otrzymali drogą elektroniczną te obydwa wnioski

Pana Burmistrza i w związku z tym przechodzimy do przegłosowania tych wniosków. Przystąpimy do głosowania wniosków Pana Burmistrza. Poddaję pod głosowanie zmianę porządku obrad polegającą na wycofaniu punktu 3.3 rozpatrzenie i podjęcie uchwały dotyczącej uchylenia uchwały Nr VI/43/15 Rady Miasta z dnia 29 kwietnia 2015 r. w sprawie ustanowienia stypendium Burmistrza Miasta Hajnówki im. Pelagii Ponieckiej. Przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za zdjęciem punktu 3.3 w sprawie uchylenia uchwały Nr VI/43/15 Rady Miasta Hajnówka z dnia 29 kwietnia w sprawie ustanowienia stypendium Burmistrza Miasta Hajnówka im. Pelagii Ponieckiej? Kto jest za zdjęciem? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Wszyscy Radni obecni na dzisiejszej sesji zgodnie zadecydowali o zdjęciu punktu 3.3 z porządku obrad dzisiejszej sesji.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie zdjęcia punktu 3.3 w sprawie uchylenia uchwały Nr VI/43/15 Rady Miasta Hajnówka z dnia 29 kwietnia 2015 r. w sprawie ustanowienia stypendium Burmistrza Miasta Hajnówka im. Pelagii Ponieckiej – Załącznik Nr 4.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Poddaję pod głosowanie następną zmianę porządku obrad polegającą na dodaniu punktu oznaczonego 3.4, ponieważ będzie 3.3. tak, ponieważ już zadecydowaliśmy, że punkt 3.3 zostaje zdjęty z porządku obrad. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zarządzenia Nr 57/2020 Burmistrza Miasta Hajnówka z dnia 28 maja w sprawie zniesienia ograniczenia handlu na targowicy miejskiej przy ul. Targowej 72 i miejscu handlu przy ul. 3 Maja 38 w Hajnówce. Przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem punktu 3.3 dotyczącego zatwierdzenia zarządzenia Burmistrza Miasta? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Wszyscy Radni obecni na dzisiejszej sesji zgodnie zadecydowali o wprowadzeniu punktu dotyczącego zatwierdzenia zarządzenia Burmistrza Miasta w sprawie zniesienia ograniczenia handlu.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie wprowadzenia punktu 3.3 zatwierdzenia zarządzenia Nr 57/2020 Burmistrza Miasta Hajnówka z dnia 28 maja 2020 r. w sprawie zniesienia ograniczenia handlu na targowicy miejskiej przy ul. Targowej 72 i miejscu handlu przy ul. 3 Maja 38 w Hajnówce – Załącznik Nr 5.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – I w związku z tym nasz dzisiejszy porządek obrad będzie przedstawiał się następująco. To ja przeczytam Państwu porządek obrad a w tym czasie Panie jeśli zdążą wprowadzić do systemu te zmiany. Po zmianach porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawach:
 - 3.1. zmian w budżecie miasta na 2020 rok,
 - 3.2. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Hajnówka na lata 2020-2030,
 - 3.3. zatwierdzenia zarządzenia Nr 57/2020 Burmistrza Miasta Hajnówka z dnia 28 maja 2020 r. w sprawie zniesienia ograniczenia handlu na targowicy miejskiej przy ul. Targowej 72 i miejscu handlu przy ul. 3 Maja 38 w Hajnówce.
4. Zamknięcie obrad.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Tak przedstawia się porządek obrad. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby wnieść uwagi do przedstawionego porządku obrad? Nie widzę. Poddaję pod głosowanie przedstawiony porządek obrad. Kto z Państwa jest za przyjęciem przedstawionego porządku obrad? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Wszyscy Radni obecni na dzisiejszej sesji przyjęli porządek obrad.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie przyjęcia porządku obrad – Załącznik Nr 6.

Ad 3. Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawach (00:20:00 – 01:25:45)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – I przechodzimy do punktu 3. Rozpatrzenie i podjęcie uchwał.

Ad 3.1 w sprawie zmian w budżecie miasta na 2020 rok (00:20:10 – 01:10:15)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – I podpunkt 3.1 uchwała w sprawie zmiany w budżecie miasta na 2020 rok. Proszę bardzo o zabranie głosu w tej sprawie. Pan Burmistrz zaproponował, żeby Pani Skarbnik Pani Agnieszka Zabrocka zabrała głos w sprawie przedstawionych zmian. Proszę bardzo.

Agnieszka Zabrocka – Skarbnik Miasta – Szanowni Państwo – W uchwale w sprawie zmian w budżecie miasta na 2020 rok dokonano planu zwiększenia dochodów i wydatków. Otrzymaliśmy informację o ostatecznej kwocie subwencji oświatowej. Jest ona mniejsza o 187 209 złotych od zaplanowanej na 2020 rok. W takiej sytuacji należy dokonać zmniejszenia planu dochodów, co też zostało uczynione w tej uchwale. Kolejną kwestią, która podejmujemy w niniejszej uchwale, jest zwiększenie planu dochodów z tytułu dywidendy od spółek miejskich. Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych prześle do Urzędu dywidendę w wysokości 107 865 złotych, Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji 50 000 złotych. Wprowadzono w uchwale także plan na wydatki związane z przygotowaniem mieszkania chronionego w wysokości 49 500 złotych. Zwiększono plan na wydatki związane

z przygotowaniem wniosku o dofinansowanie ze środków norweskiego mechanizmu finansowego o 49 500 złotych. Z związku z obniżeniem kwoty subwencji oświatowej zmniejszono budżety dla szkół. Ponadto zwiększono wartość zadania inwestycyjnego pod nazwą rewitalizacja strefy urbanistycznej Chemiczna, czyli tak zwane zadanie rozbudowa stadionu. A 84 512 złotych w związku z dodatkowymi czynnościami wykonywanymi na tym obiekcie takimi jak montaż piłkochwyłów, wykonanie dodatkowej nawierzchni z kostki betonowej czy ekspertyza nawierzchni trawy. Zarówno po stronie dochodów jak i wydatków zwiększono plan o 41 700 złotych, co jest związane z należnościami Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Należności takie powstają w sytuacji, kiedy mieszkańcy Hajnówki korzystają ze świadczeń społecznych niezgodnie z prawem. Wówczas zobowiązani są do ich zwrotu na podstawie decyzji wystawionej przez MOPS. Odzyskane w ten sposób środki gmina przekazuje do Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego. Po dokonanych zmianach dochody budżetowe wynoszą 95 680 039 złotych, wydatki budżetowe 99 733 866 złotych, deficyt budżetu pozostał bez zmian w stosunku do poprzedniej uchwały budżetowej i wynosi 4 053 827 złotych. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Czy Państwo Radni mają pytania do przedstawionej, do przedstawionych zmian, do projektu uchwały? Proszę bardzo, Pani Radna Helena Kuklik.

Helena Kuklik – Radna – Szanowni Radni, Panie Burmistrzu, Pani Przewodnicząca, chciałam się upewnić, o jakie mieszkanie chronione chodzi, czyli o adres tego mieszkania i dlaczego nie są zaplanowane takie remonty wcześniej? Remonty wykonywane na kwotę prawie 50 000 wydaje mi się, że powinny być zaplanowane w budżecie na rok następny. Mam też pytanie dotyczące tej kwoty 84 512 złotych w rozdziale 92 695. Tam, jak Pani powiedziała, są zaplanowane, znaczy nie były zaplanowane, nie wiem dlaczego, piłkochwyły i poproszę o cenę szczegółową tych piłkochwyłów. Druga pozycja to jest chyba nawierzchnia betonowa z kostki betonowej. Jaka jest wartość tej kostki betonowej? I trzecia pozycja, czyli ekspertyza trawy. Również jaka jest kwota i czy musimy tą ekspertyzę przeprowadzać teraz, nie wiem, kiedy był odbiór dokonany tej trawy, bo myślę, że w tym roku i dlaczego my musimy ponosić koszty ekspertyzy? Czy w ogóle ta ekspertyza jest niezbędna? Poza tym, jeśli chodzi o kostkę betonową, to wydaje mi się, że to jest największa pozycja, najwyższa kwota wśród tej pozycji. Wydaje mi się, że powinniśmy korzystać z pracowników interwencyjnych w wykonywaniu takich czynności. To są czynności proste i wiem, że dotychczas korzystaliśmy z pracowników interwencyjnych w takich czynnościach. Po prostu 84 000 przy takich potrzebach jak mamy, przy niewielkim budżecie, podczas gdy subwencji nam ubywa a nie przybywa, powinniśmy liczyć każdy grosz. Po prostu 84 000 za to może pracować 2 pracowników przez cały rok a my wydajemy na układanie płytki betonowej 84 000 i ekspertyzę trawy. Wydaje mi się, że te wartości w ogóle, te kwoty, te w ogóle czynności, powinniśmy unikać takich wydatków. Dziękuję.

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Czy Pan Burmistrz chciałby odpowiedzieć na pytania Pani Radnej?

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, o mieszkaniu chronionym mówiliśmy od dawna, mówiliśmy już o tym w ubiegłym roku, ale wszyscy wiemy, że tych pieniędzy zbyt dużo nie ma. Jeżeli chodzi o prace remontowe, wszystkie prace i wydatki, związane z mieszkaniem chronionym, ta kwota 49 500 nie dotyczy tylko i wyłącznie prac remontowych, ale dotyczy również wyposażenia mieszkania, także w chwili obecnej jest to mieszkanie chronione, przygotowane w pełni do wykorzystania na potrzeby Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, bo będzie to mieszkanie, które będzie w dyspozycji Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej i w sytuacji kryzysowej, kiedy będzie taka potrzeba, Pan Dyrektor będzie mógł w tym mieszkaniu zakwaterować rodzinę, która będzie w szczególnej potrzebie. Rzeczywiście, zgodzę się tutaj z Panią Przewodniczącą, że w budżecie na ten rok wcześniej tej kwoty nie było. Gdyby mogła być, to by się znalazła, ale staraliśmy się wszystko zrobić, żeby to mieszkanie, przynajmniej jedno mieszkanie chronione w naszych zasobach było. Jest jedno mieszkanie socjalne, które przygotowaliśmy, to nie wymagało wielkich nakładów, ono jest do dyspozycji MOPS-u, natomiast to jest to mieszkanie standardowe, komunalne i w związku z tym bardzo Wysoką Radę proszę o akceptację tej propozycji. Jest to pierwsze nasze mieszkanie chronione. Oczywiście, byłoby dobrze, żeby było tych mieszkań więcej, ale będzie to na początek. Jeżeli chodzi o drugi temat dotyczący dodatkowych środków, tak jak Pani Skarbnik wspomniała, generalnie na stadion OSiR-u. Przypomnę, że ta inwestycja jeszcze nie została w całości zakończona, nie została jeszcze odebrana. Na wniosek wykonawców, zgodnie, że tak powiem, z sugestiami też inspektora nadzoru aneksowaliśmy jeszcze termin ostatecznego odbioru tej inwestycji do 20 czerwca. W związku z tym, że zależy nam na tym, żeby inwestycja była bardzo dobrze wykonana i przez wiele lat służyła w przyszłości sportowcom i wszystkim chętnym, którzy z tego stadionu będą w przyszłości korzystali. Jeżeli chodzi o prace dodatkowe, doszło do pewnych rozbieżności jeżeli chodzi o powierzchnię kostki brukowej w stosunku do tego, co było w specyfikacji a do tego, co było fizycznie w dokumentacji. Oczywiście, nie ma to żadnego wpływu na kwotę dotacji, ponieważ ta dotacja i tak jest relatywnie niższa w stosunku do tego, ile zgodnie z procentami mogłoby być, ale pozostałe wydatki to są nasze wydatki. W związku z tym dodatkowa kostka, która została położona przez wykonawcę, była kostką o wartości ponad 50 000 złotych. W sensie fizycznym, zgodnie z ustaleniami i pomiarami dokonanymi przez pracowników Referatu Inwestycji Urzędu Miejskiego w Hajnówce, wspólnie z inspektorem nadzoru budowlanego ilość tej dodatkowej kostki, dodatkowej powierzchni nie budzi żadnych wątpliwości. Wykonawca wnioskował, żebyśmy pokryli w całości koszty tych dodatkowych metrów nawierzchni. Oczywiście się na to nie zgodziliśmy, oczekiwania wykonawcy były, no zresztą zgodnie z wyliczeniami na poziomie samej kostki około 80 000 złotych. Ostatecznie to precyzyjnie wszystko przeliczyliśmy i zaproponowaliśmy

rozwiązanie, jak to się mówi, krakowskim targiem, że absolutnie to nie wchodzi w grę. Możemy tylko część tych kosztów pokryć, bo de facto jest to część inwestycji, która zostanie u nas i nam będzie służyła. Jest to chyba kwota rzędu chyba 23 000 czy 24 000 złotych. Natomiast jeżeli chodzi o piłkochwyty, skoro nie było ich w dokumentacji, nie było ich w specyfikacji, to jest rzeczą naturalną, że wykonawca w kosztorysie swoim tego nie uwzględniał i na etapie realizacji było pytanie, czy mają razem te piłkochwyty robić czy nie. Po ocenie całości rozmowa z Dyrektorem Ośrodka Sportu i Rekreacji, inspektorem nadzoru i uznaliśmy, że jeżeli mamy tą inwestycję właściwie zakończyć, to muszą być, powinny być przynajmniej piłkochwyty, stąd też prośba i wniosek na te dodatkowe pieniądze. Oczywiście, jeżeli chodzi o ekspertyzę biegłego, można się zastanawiać nad tym, czy to musi być, czy nie musi być. Gdyby to chodziło o mój trawnik w moim ogródku, to ja bym się niczym nie przejmował, ale każdy, kto chociaż trochę interesuje się sprawami właściwej nawierzchni boiska sportowego, piłkarskiego, to szybko zorientuje się, że sprawa właściwego, dobrego przygotowania murawy boiska piłkarskiego nie jest wcale taką łatwą i prostą sprawą. Nam zależy na tym, żeby w momencie, kiedy będziemy dokonywali odbioru całości inwestycji a więc również jakości płyty boiska, była 100 % pewność, że nasze boisko jest takie, jakie być powinno. W związku z tym uznałem wspólnie i za radą inspektora nadzoru, że taka ekspertyza specjalisty fachowca na etapie przed zakończeniem i przed odbiorem jest bezwzględnie potrzebna, żeby wykonawca w oparciu o tą ekspertyzę dokonał jeszcze wszystkie konieczne i niezbędne prace, aby w momencie odbioru całości, również płyty boiska, jakość tej płyty boiska była taka, jaka być powinna, stąd też potrzeba zatrudnienia specjalisty. Niewiele jest w Polsce osób, które się tym zajmują, są biegłymi sądowymi. My korzystamy tutaj z pomocy wybitnego eksperta profesora z Uniwersytetu Warmińsko-mazurskiego, który w swojej dziedzinie, w dziedzinie tej jest wybitnym w skali kraju specjalistą i w tej chwili te jego zalecenia są realizowane przez wykonawców. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Czy Państwo Radni jeszcze mają pytania? Proszę bardzo, Pani Radna Małgorzata Zaborna.

Małgorzata Celina Zaborna – Radna – Mam jeszcze tylko takie pytanie. Ile kosztuje ta ekspertyza? I czy firma budowlana, która robi tą usługę, czy materiały, które są, z których jest budowane, mają swoją, atesty? Jeżeli będzie zrobiona ekspertyza i będzie, będą braki, czy firma ta pokryje tą ekspertyzę? Bo to jest po to chyba robiona, że jeżeli coś jest źle, to oni to pokrywają? Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Burmistrz a później Pani Radna Jadwiga Dąbrowska.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Tak jak już wspominałem, ekspertyza jest robiona po to, żeby bezwzględnie wyegzekwować od wykonawcy wykonanie prawdziwej

murawy boiska piłkarskiego w Hajnówce i w oparciu o tą ekspertyzę te prace konieczne są realizowane. Niezależnie od tego ta ekspertyza również określi zasady utrzymania, prowadzenia, nawożenia tego boiska w przyszłości. Natomiast jeżeli chodzi o sam koszt ekspertyzy, tutaj tak jak Państwu wspomniałem, to jest szczególnie trudna praca. Korzystamy tutaj, tak jak już mówiłem, z opinii i ekspertyzy wybitnego specjalisty w tej sprawie – profesora Uniwersytetu Warmińsko-mazurskiego. To jest połączone również ze specjalistycznymi badaniami laboratoryjnymi no i ta ekspertyza niestety musi kosztować, także łącznie brutto kosztuje to 16 000 złotych.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Jeszcze było pytanie o atesty, Pani Burmistrzu, przepraszam bardzo.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Tutaj jeżeli chodzi o zasady, wymagania są określone dokumentacją techniczną. Między innymi ta ekspertyza jest potrzebna, żeby ocenić jakość, bo dokumenty dokumentami, ale bezpośrednia obecność, pobrane próbki tutaj na miejscu, bardzo wielu miejscach założmy stadionu jest największą i najlepszą gwarancją właściwej jakości, bo no dla nas może to jest, my gołym okiem tego nie widzimy, specjaliści natomiast zobaczą wszystko. Na jakość tej murawy, tego boiska piłkarskiego wpływ ma, jak się okazuje, nawet gęstość podłoża pod tym wszystkim i właśnie ekspertyza specjalisty jest po to, żeby wyeliminować te wszystkie błędy i no ja nie ukrywam, że ta ekspertyza no bardzo pomaga nam właściwym zakończeniu tych prac.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Była Pani, Pani Małgorzata chce jeszcze dodać pytanie, tak, do, to jeszcze proszę o cierpliwość.

Małgorzata Celina Zaborna – Radna – Przy każdej budowie jest inspektor budowlany i inspektor budowlany odpowiada za to, żeby wszystko było wykonane według planu, według przepisów i według norm. To inspektor budowlany odpowiada za to, czy jest to, czy jest zrobione poprawnie. I ja mówię, że jeżeli taka ekspertyza wykaże, że są jakieś braki, to za to powinien odpowiedzieć albo inspektor budowlany, albo firma, która to buduje. Oni powinni za to zapłacić.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Ja myślę, że to jest to na etapie układania i ten ekspert pomaga w tym, żeby ta murawa była takiej jakości jak należy. Tak to rozumiałam. Proszę bardzo, Pani Radna Jadwiga Dąbrowska.

Jadwiga Dąbrowska – Radna – Szanowni Państwo, moja wypowiedź jest jakby ciągiem dalszym w stosunku do Pani Zabornej. Czy nie wystarczyłoby tutaj gwarancja na jakość trawnika i na jakość wykonywanej pracy? Pan Burmistrz słusznie zauważa, że to ma służyć w przyszłości licznym pokoleniom sportowców,

ale tu chciałam zwrócić uwagę, że w tym obiekcie takim kwiatkiem do kożucha jest właśnie stary obiekt socjalno-biurowy. Od tego powinniśmy zacząć, bo wizerunkowo bardzo on tam nie pasuje, czyli to warto by przede wszystkim mówiąc o całokształcie tej inwestycji zadbać również o te dwa obiekty. No i chciałoby się, żeby ten obiekt był w pełni wykonywany, wykorzystywany, żeby nasza młodzież korzystała, ale również korzystała młodzież z całego kraju lub nawet z innych krajów, żeby mogły się odbywać zgrupowania sportowe. Niektórzy twierdzą, że brakuje tam profesjonalnych torów do biegów lekkoatletycznych. Nie znam się do końca na tym, ale wydaje mi się, że by ten obiekt był funkcjonalny. No i chciałam zwrócić uwagę jeszcze na pomniejszone wydatki dla naszych szkół, chyba 147 000 z kawałkiem podzielone na poszczególne szkoły do dosyć duży uszczerbek i tak w skromnym budżecie naszych szkół. Imprezy kulturalne, które są zaplanowane na rok 2020, w większości się nie odbędą. Czy można by może nie uszczuplać tego budżetu szkół, żeby one miały trochę więcej tych pieniędzy, biorąc pod uwagę, że większość imprez i tak się nie odbędzie. No i z troską chciałabym wrócić jeszcze do naszego budżetu obywatelskiego, jakim była Petarda Kultury i też to mizernie wygląda. Jak to zaangażowane w tą inicjatywę dziewczyny piszą, wszędzie kultura wraca a u nas jakby jest wycofywana a szkoda. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Czy Pan Burmistrz chciałby się ustosunkować do wypowiedzi Pani Radnej? Proszę bardzo.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, inspektor nadzoru jest inspektorem nadzoru ogólnobudowlanym. Natomiast kwestia murawy to jest naprawdę bardzo wąska specjalizacja. To nie jest tak, że bardzo łatwo jest specjalistę znaleźć. Musieliśmy, że tak powiem, no prosić Pana Profesora, żeby zechciał wygospodarować czas i tą naszą ekspertyzą się zająć. Ja uważam, że wydajemy tak dużo pieniędzy na tą inwestycję, że nie możemy popełnić niepotrzebnych błędów. Jak ważna jest murawa na boisku piłkarskim, najwięcej wiedzą po prostu piłkarze. Można mówić, że nie trzeba, że będzie premia gwarancyjna i tak dalej, ale ja wiem jedno, na tym etapie, który jest, trzeba zrobić wszystko, żeby jakość tej murawy była po prostu jak najlepsza. Natomiast jeżeli chodzi o pytanie Pani Radnej Dąbrowskiej, no te zmniejszenie, które jest, tak jak Pani Skarbnik powiedziała, wynika ze zmniejszenia subwencji oświatowej. Niewykluczone, że jeszcze do końca roku niejednokrotnie będziemy musieli mówić o budżecie oświaty. Natomiast jeżeli chodzi o projekt obywatelski Petarda Kultury, to że on nie jest w tej chwili realizowany wynika z oczywistych względów, że tak jak szereg różnych imprez kulturalnych nie można zrealizować, tak samo i tego zrealizować się w tej chwili nie da. Ja dzisiaj rozmawiałem z przedstawicielem inicjatorów tego bardzo ciekawego pomysłu. Będziemy na bieżąco realizować sytuację, która jest. Ja zdaję sobie z tego sprawę, że nie będzie możliwe pełne zrealizowanie tych założeń projektu obywatelskiego, ale na ile sytuacja, bezpieczeństwo związane z pandemią pozwoli nam przynajmniej część niektórych

przedsięwzięć zorganizować, to wspólnie z pomysłodawcami zastanowimy się co i jak można będzie w tych warunkach, które są w tym roku zrobić i naprawę będziemy tu wspólnie z Panią Skarbnik analizowali sytuację i to, co będzie możliwe, spróbujemy razem z pomocą oczywiście też Hajnowskiego Domu Kultury zrealizować, ale mówię, to co będzie realnie przede wszystkim możliwe, ale i bezpieczne dla uczestników tych przedsięwzięć.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Pan Radny Mieczysław Gminter chciał zabrać głos. Proszę bardzo.

Mieczysław Stanisław Gminter – Radny – Szanowni Państwo, Panie Burmistrzu, zgadzam się z Panem całkowicie, że ważną sprawą jest, żeby murawa była odpowiedniej jakości i również jeśli chodzi o ekspertyzę również się z Panem zgadzam, tylko z tego wszystkiego można wysunąć, wysnuć taki jeden wniosek, że to wszystko, o czym Pan mówi, powinno być dokonane przed wybraniem wykonawcy tejże murawy a w tej chwili to tak wygląda, że ten wykonawca rzeczywiście nie był wykonawcą czy jest wykonawcą niewłaściwym, dlatego w tej chwili powołuje się eksperta, żeby to ocenił, czy to jest zrobione dobrze czy źle, natomiast to wszystko, o czym Pan mówi, to się całkowicie zgadzam, tylko z tego można wysnuć taki wniosek wywnioskować, o którym właśnie mówiłem, że ten wykonawca chyba nie w sposób prawidłowy czy nie ten wykonawca został wybrany. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Panie Burmistrzu, proszę bardzo.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, ten cały projekt rewitalizacyjny Hajnówka OdNowa dotyczy nie tylko samego stadionu, ale również tych basenów, dróg dojazdowych, parkingów, tego placu zabaw dla dzieci. Wykonawcy zostali zgodnie z procedurą o zamówieniach publicznych wyłonieni w przetargu nieograniczonym. I tutaj, jeżeli chodzi o tą część projektu, jest jeden wykonawca, natomiast jeżeli chodzi o samą nawierzchnię, płytę, po prostu wykonawca tutaj korzysta z usług podwykonawcy, natomiast my uważamy, robimy to, co inwestor powinien robić, robimy wszystko, żeby zadbać o właściwą jakość tejże nawierzchni. Naprawdę, proszę mi wierzyć, z tego co wiem, z tego co słyszałem już na ten temat, temat nawierzchni na stadionach jest bardzo poważnym i bardzo trudnym tematem, i ja wiem jedno, jeżeli w tym okresie nie zadbalibyśmy o to, żeby ta jakość murawy była jak najlepsza, optymalna, tym więcej byśmy mieli problemów w przyszłości, bo doświadczenia innych inwestycji tego rodzaju są potwierdzeniem i to, że gdzieś jest gwarancja, będzie premia gwarancyjna, to wcale nie daje podstawy do, że tak powiem, spokojnego snu. Nie wiem, jak będzie, ale ja wiem jedno, że ekspertyza, ocena specjalisty daje nam możliwości i szanse zabezpieczenia właściwie tej jakości boiska. Myślę, że jeżeli nie w czerwcu, to w lipcu ta inwestycja

zostanie zakończona, odebrana. Trudno powiedzieć, kiedy będzie jakieś oficjalne otwarcie, kiedy będzie można zorganizować na tej nowej płycie już pierwszy inauguracyjny mecz, no bo te warunki pewnie w przyszłości na to pozwolą. Myślę, że tutaj Pan Dyrektor i inni działacze sportowi zadbają o to, żeby była to właściwa oprawa i taki mecz, który zostanie w pamięci mieszkańców na wiele lat jako mecz rozegrany na tej nowej murawie jako mecz inauguracyjny. Oczywiście, zawsze możemy się zastanawiać, ale jeżeli byśmy poszli w jakiejś mierze na łatwiznę, to to by się na nas zemściło, bo ja wam powiem, ja też byłem razem z profesorem na tym boisku, na tej murawie, ja tam nic nie widziałem wielkiego, no gdzieś tam jakieś tam placki, jakieś inne roślinki, ale fachowiec specjalista potrafi to wszystko ocenić, zaobserwować i właściwą opinię w tej sprawie wydać. I tak jak mówiłem, oprócz tych badań na miejscu, Pan profesor pobrał próbki podłoża w różnych miejscach stadionu, które są badane w tej chwili w laboratoriach Uniwersytetu Warmińsko-mazurskiego i mówię, zrobimy wszystko, żeby jakość tej murawy była taka, jaka być powinna, żeby przez wiele lat służyła sportowcom w Hajnówce. To, że to kosztuje, to zdajemy sobie sprawę, za pracę specjalistów się po prostu płaci.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję. Proszę bardzo, jeszcze chciałby zabrać głos Pan Maciej Borkowski i Pani Radna Helena Kuklik, proszę bardzo.

Maciej Borkowski – Radny – Pani Przewodnicząca, szanowna Rado, Panie Burmistrzu, ja może zacznę od tej ekspertyzy, na której tak bardzo się tutaj skupiliśmy jakby ta murawa to była lwią częścią naszego miasta, ale Panie Burmistrzu, inspektor budowlany podejmujący się takiego zadania powinien takie uprawnienia posiadać i uważam, że 16 000 pójdzie w trawę. Chciałbym również zapytać Panią Skarbnik jeżeli chodzi o oświatę i zmniejszenie subwencji oświatowej w kwocie 187 000 o powód zmniejszenia, bo to, że została zmniejszona, to jest bardzo ogólnikowo, ale o powód zmniejszenia tej subwencji w szczegółach. I, Panie Burmistrzu, rodzi się taki pomysł w kularach, aby rozwiać wątpliwości, po czyjej stronie leży wina zmniejszenia subwencji oświatowej, na którą Pan się ciągle powołuje, że rząd nie daje pieniędzy, państwo za małą subwencję. Może by tak, żeby rozwiać wszelkie wątpliwości, zaprosić kogoś z Ministerstwa Edukacji Narodowej, aby, że tak powiem, usiadł przy jednym stole z Panem i wyjaśnił i Radzie Miasta dokładnie, i w szczególności mieszkańcom, nauczycielom, dyrektorom szkół, gdzie leży problem, tak? Skandaliczny, jeżeli chodzi o szkoły, to szanowni Państwo, to tak, Szkoła Nr 1 pomniejszone zostało kwota prawie 47 000, Szkoła Nr 2 – 64 000, Szkoła Nr 3 – 20 000, Szkoła Nr 4 – 56 000. Tak to się przedstawia w kwotach jeżeli chodzi o tą kwotę 187 000. Panie Burmistrzu, jesteśmy też przy oświacie, czyli też przy dzieciach. Dobrze się stało, że dzisiaj zdjęliśmy z porządku obrad punkt, który Pan, skandaliczny punkt, który Pan zaproponował, mianowicie odebranie stypendium dzieciom, naszym dzieciom.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Panie Macieju, zdjęliśmy punkt i ja prosiłabym o niewracanie do tematu. Proszę kontynuować.

Maciej Borkowski – Radny – Jest to bardzo ważne w opinii społecznej. Wśród mieszkańców rozgorzała bardzo wielka dyskusja na ten temat. Nie mamy posiedzeń komisji, na których możemy ten temat przedyskutować, nie mamy wolnych wniosków i zapytań, w których możemy cokolwiek na ten temat powiedzieć. Jesteśmy przy oświacie, przy zmniejszaniu subwencji, jak Państwo tutaj twierdzą, przy oszczędzaniu na szkolnictwie, więc chyba mam prawo w tym punkcie zabrać głos. De facto dotyczyło to tej sesji, tak? Zostało to zniesione, Pan Burmistrz się zreflektował, ale chyba mam prawo się wypowiedzieć jako Radny, co ja na ten temat myślę jako reprezentant większości mieszkańców, tak, Pani Przewodnicząca, jeśli Pani pozwoli, to...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – To znaczy, Panie Macieju, ja myślę, że zdjęliśmy ten temat. Ten temat w tej chwili tak jakby nie istnieje, tak, przegłosowaliśmy wszyscy zgodnie, wszyscy Radni zgodni byli co do tego, żeby to zdjąć z porządku obrad i myślę, że ten temat nie będzie wracał a jeśli wróci, to w innej formie...

Maciej Borkowski – Radny – W innej formie.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Nie, nie może to, że w innej formie, może trzeba się zastanowić nad regulaminem, może, ale na pewno to nie będzie to teraz tu i może za rok.

Maciej Borkowski – Radny – ja natomiast się obawiam, obawiam się tego, że to wróci w innej formie, skoro Pan Burmistrz Miasta posuwa się do takich kroków. Obawiam się tego, Pani Przewodnicząca, tak, i to jest troska o nasze hajnowskie dzieci.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Panie Macieju, myślę, że wszyscy Radni jesteśmy zatroskani o dzieci i to, co dzisiaj się wydarzyło, że wszyscy byliśmy zgodni do tego, żeby zdjąć ten temat z dzisiejszych obrad, myślę, że wszyscy Radni są zgodni co do tego, że ten temat dotyczący dzieci, dotyczący jakby zaniechania nagradzania dzieci w tym roku szkolnym po prostu nie istnieje. Dzieci, jest regulamin przyznawania stypendium, on funkcjonuje. W dalszym ciągu będzie funkcjonował myślę, że nie ma sensu rozdrapywać tu ran, ale które może jeszcze się nie zabiły, ale które po prostu, tema,t który już nie istnieje w tym momencie na sesji.

Maciej Borkowski – Radny – I dzięki Bogu, że nie istnieje. Aczkolwiek...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Ja też tak uważam i zostawmy

to w spokoju.

Maciej Borkowski – Radny – Aczkolwiek...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proponuję.

Maciej Borkowski – Radny – Myślę, żeby to nie powróciło, skoro takie zakusy nasz Pan Burmistrz ma, zaczynanie oszczędności nie tu gdzie trzeba, czyli mianowicie na naszych pociechach. Panie Burmistrzu, puentując to, 95 000 złotych, dla mnie wycenił Pan przyszłość naszego miasta, bo przyszłością naszego miasta są nasze najzdolniejsze dzieciaki. Na tyle Pan wycenił przyszłość naszego miasta i na tym wątek skończę, jeżeli chodzi o te stypendium. Cieszę się również z tego, że możemy przeczytać dzisiaj zmianie w budżecie miasta, iż nasze spółki miejskie potrafią się podzielić, tak, dywidendą jeżeli chodzi o, zaraz, chwileczkę, muszę to tutaj znaleźć, ale nie wszystkie, tak, mamy 3 spółki miejskie, ja z tych dokumentów wyczytałem, że dwie się z nami podzieliły, z miastem, tak, w kwocie tam 107 000 PUK, gdzieś mi to uciekło, wodociągi również, ale brakuje mi PEC-u. Panie Burmistrzu, co się dzieje z tą spółką miejską? Czy możemy liczyć jako miasto na wsparcie z ich strony? Chociaż wiem, że spółki miejskie nie są do tego, aby przynosić zyski, tylko zaspokajać najpotrzebniejsze potrzeby mieszkańców, aczkolwiek tutaj widzimy, że dwie spółki wsparły miasto, tak, a co się dzieje w trzeciej? Być może warto by było rozważyć w tym momencie powiązanie, tak, mamy 3 prezesów, wiadomo że są nie tani w utrzymaniu, czy zarząd, później kierownicy i tak dalej, czy spółka miejska, mówię tu o Przedsiębiorstwie Energetyki Ciepłej, naprawdę potrzebuje prezesa, czy może warto byłoby nie zacząć oszczędności nie od dzieci a tutaj? W przypadku takim, jeżeli widzimy, że Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych pod przewodnictwem Prezesa Pana Jarosława Kota radzi sobie dobrze, nie przekazać mu tego, tak, PEC-u? Już są oszczędności. Czy nie można by było pójść w tą stronę? Również inne są pomysły połączenia, rozmawialiśmy na ten temat – połączenia OSiR-u z Parkiem Wodnym i wiele innych, tylko że my jako Radni miasta, żeby mieszkańcy mieli tego pełną świadomość, o tych rzeczach nie rozmawiamy z Panem Burmistrzem. Pan Burmistrz jest jednoosobowym składem wszystkiego i z Radą Miasta, z tą częścią siedzącą po prawej stronie nie rozmawia a tutaj są, Panie Burmistrzu, żywe oszczędności. Prosiłbym Pana o to, aby się Pan do nich przychylił, żeby tu Pan szukał oszczędności a nie w hajnowskich pociechach. Jest wiele, wiele innych tematów. Jeżeli byłby Pan skory, nie wyrzucając mnie więcej ze swojego gabinetu, zaprosić, porozmawiać jesteśmy otwarci. Możemy podzielić się swoimi spostrzeżeniami i refleksjami co i jak widzimy. Jest to nasza również odpowiedzialność za miasto, jeśli nie z Panem, to z Panem Zastępcą, z którym nam się świetnie rozmawia, ale to już zostawię może na następny punkt jeżeli chodzi o targowisko, jeszcze raz podejść. Prosiłbym również o odpowiedź Panią Skarbnik w szczegółach – powód zmniejszenia subwencji oświatowej, tak, te 87 000 dlaczego tak się stało i Panie Burmistrzu, pytanie do Pana odnośnie takiej właśnie debaty

z kimś z Ministerstwa Edukacji Narodowej, aby rozwiązał wszelkie wątpliwości, żeby nie było przerzucania się winą. Na tą chwilę dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję. Proszę bardzo, Pani Heleno, w tym samym temacie, tak, ciągle budżetu, to proszę bardzo i później poproszę Pana Burmistrza o odpowiedź.

Helena Kuklik – Radna – Często słyszymy, szanowni Radni, że Pan Burmistrz przekonuje nas, że musi wydać te pieniądze, bo dba o to, o infrastrukturę, o miasto, o szkoły, w tym momencie akurat o OSiR. My też dbamy. My wszyscy też dbamy, dlatego stąd wynikają nasze pytania, stąd wynika nasza dociekliwość, bo ktoś z boku siedzący i słuchający naszej dyskusji mógłby odnieść wrażenie, że nam, dlatego że my się pytamy, to nam nie zależy, no właśnie nam zależy też, Panie Burmistrzu, żeby nie było kłopotów, ale sadzę, że o tym powinniśmy myśleć już na etapie wyłaniania inspektora nadzoru. Inspektor nadzoru powinien posiadać wszelkie uprawnienia wynikające z prowadzonej przez nas inwestycji. Jeżeli prowadzimy inwestycje w takiej branży i wyłaniamy tego inspektora nadzoru, chciałam spytać jakie, jaką gaźę pobiera inspektor nadzoru i czy posiada wszelkie uprawnienia do bycia inspektorem prowadzonej inwestycji? Nie tylko o tą inwestycję, już mówię, tylko również o inne, które będą nas jeszcze czekały, więc trzeba mieć fachowców w tych branżach, w których wymagamy. Jeszcze coś miałam spytać, ale już wyszło z głowy. A, jeszcze Panie Burmistrzu, pytałam o adres tej nieruchomości, na którą wydajemy około 50 000 złotych.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę bardzo, jeszcze Pan Radny Mieczysław Gmiter pytania i później Pan Burmistrz, poprosimy Pana Burmistrza o zabranie głosu.

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – Szanowni Państwo, Panie Burmistrzu, wracam ciągle do tej murawy, bo ekspertyzę robi się wtedy, jeśli jest podejrzenie, że coś jest źle. To bardzo dobrze, że ktoś tam stwierdził, że ta firma robi nie tak jak trzeba, tylko ja tutaj taką składam Panu propozycję, żeby tymi kosztami tej ekspertyzy jeśli to jest źle, obciążyć podwykonawcę. Nie żebyśmy my płacili, żeby Pan konkretnie płacił czy miasto też płaciło, podatnicy, tylko żeby podwykonawca zapłacił, bo uważam, że ktoś stwierdził czy Pan, to bardzo dobrze, że Pan to stwierdził, że coś jest nie tak i powołał Pan eksperta, bo nie robi się ekspertyzy po to, żeby zrobić dobrą murawę, nie, ekspertyzę się robi, jeśli jest podejrzenie, że to jest źle, także tutaj mój taki wniosek, żeby Pan, jeśli to jest rzeczywiście źle wykonywane, żeby ta firma, ten podwykonawca koszty tej ekspertyzy zwrócił po prostu. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Panie Burmistrzu, Pani Skarbnik, jeśli... A, jeszcze proszę bardzo. Przepraszam, Pani

Grażyna Pawluczuk, proszę bardzo.

Grażyna Pawluczuk – Radna – Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, ja wracam do spraw oświaty i chciałam powiedzieć, że mieszkańcy są zaniepokojeni stypendiami i ja chciałabym bardzo Pana prosić, żeby Pan teraz wyraźnie powiedział o tych stypendiach, czy one, że dzieci nasze je będą miały. Ludzie pytają a i wszyscy twierdzą, że podobno już jest sprawa podjęta i uczniowie nie będą mieli.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Ale...

Grażyna Pawluczuk – Radna – Także prosimy o...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pani Grażyno, Pani Grażyno, myślę że dzisiejsza nasza decyzja mówi o wszystkim, prawda, ta jednomyślna decyzja i decyzja zresztą Pana Burmistrza na początku o wycofanie, tak, a my popieramy to i myślę, że to od nas też zależy dużo, w jaki sposób podejmiemy do sprawy stypendium.

Grażyna Pawluczuk – Radna – Tym niemniej powinno to wybrzmieć głośno i wyraźnie.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pan Radny Marcin Bołtryk.

Marcin Bołtryk – Radny – Panie Burmistrzu, Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, ja mam takie pytanie bardziej już techniczne. Oczywiście, ekspertyza ekspertyzą, trzymamy kciuki, żeby wszystko było w porządku, natomiast czy wykonawca gwarantuje również przeszkolenie osób, które będą dbały o tą murawę, bo zrobimy super murawę, a nie damy narzędzi w postaci profesjonalnego sprzętu i osób, które powinny być przeszkolone do tego, by o tą murawę dbać, bo wiemy o tym doskonale, nawet przydomowy trawnik wymaga wielu włożenia wielu pracy, żeby wyglądał bardzo dobrze a ta murawa, która będzie używana przez sportowców w specjalnym obuwiu, które będzie no oczywiście niszczyło tą murawę, to potrzebuje przeszkolonych osób i historia pokazuje nam, że ta poprzednia murawa, która była, ona nie do końca była dobrze zadbana no i tutaj będziemy robić profesjonalną murawę, ekspertyza a na koniec się okaże, że nie będzie sprzętu, żeby o nią dbać. Czy również w tym kierunku zostały podjęte kroki? Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. To może poprosimy teraz Pana Burmistrza i Panią Skarbnik o wyjaśnienie, o odpowiedzi.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, jeżeli chodzi o subwencję oświatową i temat poruszany przez Radnego Borkowskiego, to nie jest

tak, że ja sobie tutaj w Hajnówce wymyśliłem, że subwencja oświatowa jest niewystarczająca, bo tak się dzieje od wielu lat, tak się dzieje w całej Polsce, są na to dokumenty w Związku Miast Polskich, w Związku Gmin Polskich, w Związku Powiatów Polskich i zaklinanie rzeczywistości niczego nie zmieni. Jeżeli chodzi o zmniejszenie na poszczególne jednostki, chociaż tak jak mówiłem, będziemy jeszcze pewnie niejednokrotnie do budżetu oświaty wracać, to zmniejszenie zostało proporcjonalnie przez Panią Skarbnik zastosowane do poszczególnych jednostek oświatowych. Bardzo dziękuję za rady Panu Radnemu jeżeli chodzi o zmiany organizacyjne różne szeroko rozumiane. Ja Pana Radnego i tu Wysoką Radę zapewniam, że w stosownym czasie o tych planowanych zmianach Państwa poinformuję, ale tak jak mówię, w stosownym czasie. Wiecie, że ja zmian rewolucyjnych po prostu nie lubię. Jeżeli chodzi o pytania Pani Kuklik, to jest rzeczą normalną, że Państwo pytacie. To jest naturalne, ja się nie dziwię, bo po prostu nie możecie wiedzieć wszystkiego. Takie spotkanie również na dzisiaj jest okazją, żebym ja część, przynajmniej to, co wiem na różne tematy, mógł Państwu przekazać. Natomiast jeżeli chodzi o to mieszkanie, Pani Radna, to jest mieszkanie w bloku komunalnym na ulicy Armii Krajowej. Pan Gmter słusznie tutaj zwraca uwagę, że wykonawca powinien się również dołożyć do tej kwoty ekspertyzy. Takie rozmowy z wykonawcą prowadzimy od samego początku, że tymi kosztami powinniśmy się przynajmniej podzielić na połowę. Jeżeli chodzi o stypendia, żeby już tego tematu nie ciągnąć, proszę Państwa, wniosek wynikał mój w tej sprawie tylko i wyłącznie z jednego powodu. Sytuacja jest jaka jest. Zakładamy, że trudno będzie w tych warunkach obiektywnie ocenić wszystkie dzieci, myślałem, wszystkich uczniów, myślałem tylko o czasowym zawieszeniu tego, ale, ale kiedy okazało się, że jest to możliwe, tak, to się bez powodu z tego wycofałem i nie ma problemu, nie ma żadnego zagrożenia dla funkcjonowania stypendium imienia Pelagii Ponieckiej w przyszłości. Na pewno będziemy się może zastanawiać, jak to zmienić, jak to udoskonalic, ale na pewno nie było, nie jest i nigdy nie będzie moją intencją, żeby nie wyróżniać najlepszych uczniów w mieście. Byłaby to skrajna głupota i nieodpowiedzialność. Pan Bołtryk, rzeczywiście słusznie zwraca Pan uwagę na to, że bardzo dobra murawa przy odbiorze to nie wcale znaczy, że tak będzie na zawsze, ale żeby w przyszłości o tą murawę dbać i dobrze ją utrzymać, to trzeba mieć ją na początku bardzo dobrą, stąd też, tak jak mówiłem, ekspertyza specjalisty będzie zawierała wskazówki niejako instrukcję co do utrzymania tej murawy w przyszłości w zakresie nawożenia, zabiegów pielęgnacyjnych i tak dalej. Prowadzimy też rozmowy w sprawie zakupu na stan OSiR-u sprzętu do koszenia, bo to no kosiarką zwykłą tego się nie pokosi i te rozmowy są obiecujące, i na pewno zadbamy o to, żeby pracownicy OSiR-u, oprócz tego, że będą przeszkoleni do tego, jak właściwie tą murawę utrzymywać, będą też mieli stosowny do tego sprzęt. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze pytania odnośnie uchwały? Nie widzę. Proszę bardzo, przechodzimy do głosowania.

Proszę bardzo, jeszcze Pani Skarbnik chciałaby zabrać głos. Proszę bardzo.

Agnieszka Zabrocka – Skarbnik Miasta – Pan Radny Borkowski pytał o subwencję oświatową, dlaczego została zmniejszona, jaki jest tego powód. Pracując nad projektem budżetu, otrzymujemy z Ministerstwa Finansów pismo, które wskazuje nam, jaka jest kwota subwencji, wszelkich, nie tylko oświatowa. Do budżetu przyjmujemy więc tą kwotę prognozowaną. W tym czasie jednostki oświatowe przez system informacji oświatowej przekazują dane o liczbie uczniów, jacy ci uczniowie są, z jakich zajęć korzystają, o liczbie zatrudnionych nauczycieli. Wtedy Ministerstwo zbiera te informacje i na nowo przelicza kwotę subwencji. Kiedy ustawa budżetowa zostaje opublikowana, Ministerstwo ponownie rozsyła informację o kwotach przyznanych subwencji i taką informację dostaliśmy w miesiącu bodajże maju, i w niej jest informacja, że ta kwota subwencji jest niższa. Natomiast jeśli chodzi o szczegółowe wyjaśnienia, nie mam takich wyliczeń, mam natomiast pisma z Ministerstwa potwierdzające kwotę prognozowanej subwencji i ostatecznej. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, czy są jeszcze pytania, Państwo Radni mają pytania? Nie ma pytań i przystępujemy do głosowania nad uchwałą w sprawie zmian w budżecie miasta na 2020 rok. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem przedstawionych zmian w budżecie miasta na 2020 rok? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? 12 Radnych głosowało za przyjęciem zmian w budżecie miasta, wstrzymały się 2 osoby, przeciw głosowało 5 Radnych. Przeciw głosowali następujący Radni: Pan Borkowski Maciej, Pan Gminter Mieczysław, Pani Łukaszewicz Małgorzata, Pan Tumiel Artur, Pani Zaborna Małgorzata. Wstrzymali się następujący Radni: Pani Dąbrowska Jadwiga i Pani Kuklik Helena. Pozostali Radni głosowali za przyjęciem uchwały.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2020 rok – Załącznik Nr 7.

Uchwała Nr XVIII/131/20 Rady Miasta Hajnówka z dnia 3 czerwca 2020 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2020 rok – Załącznik Nr 8.

Ad. 3.2 zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Hajnówka na lata 2020-2030 (01:10:15 – 01:15:05)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Przechodzimy do punktu następnego, podpunktu następnego 3.2 uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Hajnówka na lata 2020-2030 i bardzo proszę, Panie Burmistrzu, Pani Skarbnik, proszę bardzo, proszę o przedstawienie projektu uchwały.

Agnieszka Zabrocka – Skarbnik Miasta – Szanowni Państwo, Wieloletnia Prognoza

Finansowa jest odzwierciedleniem kwot, które znajdują się w budżecie miasta. Każda zmiana, jakiej dokonujemy w budżecie, musi się znaleźć w Wieloletniej Prognozie Finansowej i dlatego jest ta uchwała na temat zmian, w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej, aby te kwoty uaktualnić. Wprowadzono więc zmiany w dochodach i wydatkach w roku 2020. Pozostałe lata zostały bez zmian. Przychody nie zostały zmienione, rozchody nie zostały zmienione, kwota długu też się nie zmienia. Zwiększając w budżecie miasta środki przeznaczone na inwestycję dotyczącą rozbudowy stadionu, należało też zaktualizować przedsięwzięcia, które są załącznikiem do tej uchwały i na prośbę RIO też został wydany opis, dlaczego przedsięwzięcie pod nazwą budowa Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych jest rozłożona na 2 lata, tak samo montaż indywidualnych źródeł energii elektrycznej w budynkach użyteczności publicznej. I to tyle zmian. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Czy są pytania odnośnie projektu uchwały? Proszę bardzo, Pan Radny Mieczysław Gminter.

Mieczysław Stanisław Gminter – Radny – Szanowni Państwo, Panie Burmistrzu, chciałbym o wyjaśnienie, skąd taki optymizm jeśli chodzi o tą Wieloletnią Prognozę Finansową a chodzi mi głównie o dwie sprawy – podatek od osób fizycznych, który w ciągu 10 lat ma się zwiększyć o prawie 11 000 000 złotych. W 2020 roku jest to około 20 000 000, jeśli chodzi o rok 2030 będzie to już 31 000 000, jak również zwiększenie podatku planowanego od osób prawnych to jest prawie o 300 000 złotych. Na jakiej podstawie zostało to? Bo chciałbym wiedzieć po prostu, bo liczba mieszkańców się zmniejsza jeśli chodzi o Hajnówkę, najprawdopodobniej w 2030 roku będzie więcej, pewnie będzie mniej, czy inne stawki będą podatkowe? Na podstawie czego Państwo to wyliczyliście? Także proszę o jakąś taką odpowiedź, którą, która by to wyjaśniła. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze pytania odnośnie projektu uchwały? Jeśli nie, to proszę Pana Burmistrza. Pani Skarbnik, proszę bardzo.

Agnieszka Zabrocka – Skarbnik Miasta – Jeśli chodzi o te kwoty, o których mówił Pan Radny, one w tej Wieloletniej Prognozie nie zostały zmienione. Były zmieniane w poprzedniej uchwale i też padało takie samo pytanie. Więc planując dochody na tak długi okres, opieramy się na wytycznych, który, które publikuje na swojej stronie Ministerstwo Finansów, między innymi w tym celu, abyśmy my mogli taką prognozę długofalową opracować w miarę realnie i z tego też skorzystaliśmy, robiąc tą prognozę. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję. Czy są pytania? Nie ma pytań. Przechodzimy w takim razie do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Hajnówka na lata 2020-

2030. Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Za przyjęciem uchwały głosowało 12 Radnych, wstrzymało się 2, przeciw 5 Radnych. Przeciw głosowali następujący Radni: Pan Borkowski Maciej, Pan Mieczysław Gmiter, Pani Małgorzata, Łukaszewicz, Pan Artur Tumiel, Pani Małgorzata Zaborna. Wstrzymali się Pani Jadwiga Dąbrowska i Pani Helena Kuklik. Dziękuję bardzo. Uchwała została przyjęta.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Hajnówka na lata 2020-2030 – Załącznik Nr 9.

Uchwała Nr XVIII/132/20 Rady Miasta Hajnówka z dnia 3 czerwca 2020 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Hajnówka na lata 2020-2030 – Załącznik Nr 10.

Ad 3.3. zatwierdzenia zarządzenia nr 48/2020 Burmistrza Miasta Hajnówka z dnia 23 kwietnia 2020 roku w sprawie zniesienia ograniczenia handlu na targowicy miejskiej przy ul. Targowej 72 i miejscu handlu przy ul. 3 Maja 38 w Hajnówce (01:15:05 – 01:25:45)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Przechodzimy do podpunktu 3.3 uchwała w sprawie zatwierdzenia zarządzenia Nr 57/2020 Burmistrza Miasta Hajnówka z dnia 28 maja 2020 r. w sprawie zniesienia ograniczenia handlu na targowicy miejskiej przy ul. Targowej 72 i miejscu handlu przy ul. 3 Maja 38 w Hajnówce. Proszę bardzo, Panie Burmistrzu, o przedstawienie projektu uchwały.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, myślę o tej sprawie rozmawialiśmy tutaj już wielokrotnie. Ja już wcześniej deklarowałem przy naszych rozmowach poprzednich na ten temat, że jeżeli ogólna sytuacja w kraju, decyzje rządowe pozwolą na rezygnację całkowitą z ograniczeń, bo jak wiemy, te ostatnie nasze ograniczenia dotyczyły sprzedaży artykułów spożywczych i artykułów pochodzenia rolniczego, to będę analizował sytuację, najszybciej jak to będzie możliwe, te ograniczenia zlikwidujemy, zniesiemy całkowicie i właśnie takie zarządzenie zostało przeze mnie wydane i podpisane, i proszę Wysoką Radę o akceptację, bo zdajemy sobie z tego sprawę, że pandemia jeszcze całkowicie nie minęła, jednak w jakiejś mierze już się przyzwyczailiśmy do funkcjonowania w tych warunkach i liczba zachorowań na terenie naszego miasta, naszego powiatu wydaje mi się, że pozwala już na podjęcie takiej decyzji, zniesienie tych ograniczeń i proszę Wysoką Radę o zatwierdzenie tego mojego zarządzenia.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Czy są pytania w sprawie projektu uchwały? Proszę bardzo, Pan Radny Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny – Pani Przewodnicząca, szanowna Rado, Panie Burmistrzu, ja korzystając z okazji, że mówimy tutaj o targowicy, tak, chciałbym zapytać, żeby to jakoś uporządkować w taki cywilizowany sposób, kiedy doczekamy się tam jakichś ładnych wiat? Projekt był robiony, pamiętamy, swego czasu, żeby tam ludzie handlujący mogli w normalny sposób sprzedawać swoje produkty a i klienci, tak, i mieszkańcy również w cywilizowany sposób, żebyśmy mogli od nich nabywać. Kiedy to, Panie Burmistrzu, się stanie? Kiedy możemy się tego spodziewać? Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję. Proszę bardzo, Panie Burmistrzu.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, tak jak Pan Radny Borkowski wspomniał, o tym wszyscy wiemy, że od pewnego czasu przygotowujemy się do tego, żeby ucywilizować, uporządkować ten teren targu, targowiska tutaj przy ulicy 3 Maja. Koncepcja jest gotowa, w jakiejś mierze środki finansowe na dofinansowanie tego projektu są zarezerwowane Lokalnej Grupy Działania. Lokalna Grupa Działania ogłosiła konkurs na złożenie tego typu projektów. Jesteśmy do tego przygotowani, w najbliższym czasie stosowny wniosek zostanie złożony. Myślę, że realnie możemy mówić o fizycznej realizacji już w przyszłym roku. Natomiast docelowy ten projekt ma niejako dwa etapy. Etap pierwszy to jest całkowita przebudowa drogi w tamtym miejscu, tego pasażu, łącznie z takim pasażem regionalnych, drewnianych zadaszeń i tak jak wcześniej rozmawialiśmy, cel i przeznaczenie tego obiektu będzie przede wszystkim skierowane do lokalnych producentów artykułów spożywczych i nie tylko, różnych. Będziemy się, mam nadzieję, już po realizacji inwestycji jak najlepiej organizacyjnie to rozwiązać. W projekcie w takim długofalowym jest również budowa takiego niewielkiego budynku, pawilonu, w którym można byłoby, że tak powiem, na stałe, systematycznie sprzedawać produkty regionalne z naszego miasta i z naszego tutaj hajnowskiego powiatu, ale mówię, w pierwszym etapie jest to nowa nawierzchnia i nowe oświetlenie i te właśnie nowe, ładne zadaszone punkty do prowadzenia tego handlu produktami lokalnymi. Ja Wysoką Radę na bieżąco poinformuję, kiedy już stosowny wniosek zostanie przekazany do Lokalnej Grupy Działania. Myślę, że tak naprawdę wszyscy, wszyscy na to czekamy, chcielibyśmy zrobić to jak najszybciej i ja wierzę, że właśnie ten przyszły 2021 rok to jest ten rok, w którym to zrealizujemy.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Pani Radna Barbara Laszkiewicz prosi o głos.

Barbara Laszkiewicz – Wiceprzewodnicząca Rady – Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, jeśli mowa teraz o targowicy, chciałam wykorzystać też ten moment i zapytać Pana Burmistrza, tak, i chciałam po prostu poruszyć głos

mieszkańców, który do mnie dociera i porozmawiać na ten temat. Czy jest jakaś w ogóle szansa zrobić targowicę taką z prawdziwego zdarzenia? Mowa jest o pasażu takim małym, naszym regionalnym, ale czy nasze miasto mogłoby się doczekać prawdziwego zdarzenia targowicy, placu z odpowiednimi miejscami do targu, tak żeby to nie było podzielone, że jest w kilku częściach miasta, na przykład Targowa, troszeczkę tam na placu u Pana J.*. Może po prostu dysponujemy taką, takim placem, który połączyłby to wszystko w jedną całość i no chciałabym, żeby nasze miasto doczekało takiego odpowiedniego placu i z prawdziwego zdarzenia targowiska. Także jeśli można, proszę się pochylić nad tym tematem. Myślę, że wystarczająco mamy działek miejskich i chyba któraś z nich spełniałaby odpowiednie te wymogi. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pani Radna Helena Kuklik.

Helena Kuklik – Radna – Szanowni Radni, Panie Burmistrzu, ja też chciałam w tym temacie zabrać głos. Uważam, że przed złożeniem wniosku dobrze by było, gdyby Pan Burmistrz przedłożył nam ten projekt, jeżeli on już jest, żebyśmy mogli się wypowiedzieć przed złożeniem wniosku, a nie tak już po czasie i wtedy będziemy mogli tylko narzekać a tak będziemy mogli zabrać głos, może jakieś konkretne wnioski ktoś złoży. No lepiej zadziałać wcześniej niż później. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Panie Burmistrzu, proszę bardzo.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Panie Przewodnicząca, Wysoka Rado, ja rozumiem, że jak Pani Radna Laszkiewicz mówi o targowisku, to ma na myśli to duże targowisko przy ulicy Targowej. Na pewno rzeczywiście można, można, trzeba myśleć o tym, jak to w przyszłości w całości gruntownie zmodernizować. To, co na bieżąco było tam trzeba robić, staraliśmy się robić, natomiast i w przyszłości, trudno powiedzieć dzisiaj kiedy, ale w przyszłości będziemy musieli to zrobić, natomiast no istnieje też potrzeba takiego małego pasażu handlowego, tak jak chcemy zrobić w tym miejscu przy ulicy 3 Maja. Natomiast na pytanie Pani Radnej Kuklik powiem, że ten projekt był konsultowany z komisją Rady i komisja Rady też widzi potrzebę realizacji tego projektu. Ja w najbliższym czasie zamierzam spotkać się jeszcze no z producentami tych naszych produktów lokalnych, żeby oni również na to popatrzyli, bo w przyszłości patrzeni, ale na tym etapie, kiedy jeszcze można byłoby tam coś zrobić no to wszystko to jest możliwe, ale wydaje mi się tak jak ten pasaż jest zaprojektowany, zaplanowany, powinien być praktyczny, natomiast myślimy o takim rozwiązaniu, żeby dla tych, którzy będą tam handlowali, którzy będą przywozili swoje produkty do handlu, umożliwić no przejazd samochodami dostawczymi, żeby mogli przyjechać, rozładować swój towar na punkcie handlowym

* zanonimizowano

i jednocześnie przejechać wzdłuż płotu Muzeum Kultury Białoruskiej, odstawić samochód na miejscu parkingowym w innym miejscu. Ja już zainteresowanym zwróciłem uwagę na to, że dobrze byłoby, gdybyśmy się spotkali, gdyby na ten projekt popatrzyli, bo wszystkim zależy nam na tym, żeby z jednej strony to było miejsce estetyczne, ale z drugiej strony też żeby było praktyczne dla wszystkich, którzy będą z tego miejsca jako handlowcy korzystali. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Ja rozumiem, że Pan Burmistrz również będzie chciał przedstawić Radnym jeszcze raz ten projekt, tak jak Pani Radna zwróciła uwagę.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Postaramy się przygotować wersję graficzną, tutaj Pan Burmistrz Kiedyś się tym zajmie, i po prostu przesać Państwu na skrzynki.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze pytania w sprawie projektu uchwały? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem przedstawionej uchwały? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Wszyscy Radni obecni na dzisiejszej sesji głosowali za przyjęciem uchwały, więc zniesione zostaną ograniczenia handlu.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia zarządzenia Nr 57/2020 Burmistrza Miasta Hajnówka z dnia 28 maja 2020 r. w sprawie zniesienia ograniczenia handlu na targowicy miejskiej przy ul. Targowej 72 i miejscu handlu przy ul. 3 Maja 38 w Hajnówce – Załącznik Nr 11.

Uchwała Nr XVIII/133/20 Rady Miasta Hajnówka z dnia 3 czerwca 2020 r. w sprawie zatwierdzenia zarządzenia Nr 57/2020 Burmistrza Miasta Hajnówka z dnia 28 maja 2020 r. w sprawie zniesienia ograniczenia handlu na targowicy miejskiej przy ul. Targowej 72 i miejscu handlu przy ul. 3 Maja 38 w Hajnówce – Załącznik Nr 12.

Ad 4. Zamknięcie obrad (01:25:45 – 01:26:45)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę Państwa, i w taki sposób po przyjęciu uchwały z punktu 3.3 dobrnęliśmy do zakończenia, do punktu 4. Zamknięcie obrad. Dziękuję Państwu Radnym, dziękuję zebranych za udział w obradach i zamykam obrady XVIII sesji Rady Miasta Hajnówka. Panie, widzę mieszkańca i chciałam powiedzieć, że dzisiaj sesja jest w innym trybie, Radni również nie zabierali głosu w sprawie poza uchwałami, dlatego też mieszkańca zapraszam na kolejną sesję i wtedy będziemy udzielali głosu w sprawach wolnych wnioskach, które zarówno Państwo Radni jak i mieszkańcy będą mogli zdawać i zgłaszać. Dziękuję bardzo.

Protokołowały:

Halina Stepaniuk – Główny Specjalista

Elżbieta Filipowicz – Referent

Walentyna Pietroczyk

Przewodnicząca Rady