

**Protokół Nr XVI/20
z obrad XVI sesji Rady Miasta Hajnówka
która odbyła się 22 kwietnia 2020 r.
w Hajnowskim Domu Kultury
w godz. 10:00 – 13:30**

**stan osobowy Rady Miasta – 21
obecnych na sesji – 19
nieobecnych usprawiedliwionych – 2**

Radni obecni na posiedzeniu:

1. Borkowski Maciej
2. Bołtryk Marcin
3. Charytoniuk Jerzy
4. Chomczuk Jan
5. Dąbrowska Jadwiga
6. Golonko Sławomir
7. Gmiter Mieczysław Stanisław
8. Kot Aniela
9. Kuklik Helena
10. Laszkiewicz Barbara
11. Lewczuk Lucyna
12. Łukaszewicz Małgorzata Justyna
13. Markiewicz Piotr
14. Pawluczuk Grażyna
15. Pietroczyk Walentyna
16. Puch Janusz
17. Rygorowicz Ewa
18. Tomaszuk Grzegorz
19. Zaborna Małgorzata Celina

Radni nieobecni usprawiedliwieni:

1. Czurak Adam
2. Tumiel Artur

Lista obecności Radnych Rady Miasta Hajnówka na XVI sesji w dniu 22 kwietnia 2020 roku

Ponadto w sesji udział wzięli:

1. Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta Hajnówka
2. Ireneusz Roman Kiendyś – Zastępca Burmistrza Miasta Hajnówka

3. Jarosław Grygoruk – Sekretarz Miasta
4. Agnieszka Zabrocka – Skarbnik Miasta
5. Marzanna Sołtys – Radca Prawny
6. Elżbieta Żornaczuk – Kierownik Referatu Finansowo-Budżetowego UM
7. Dariusz Gorustowicz – Referat Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska UM
8. Jarosław Walesiuk – Informatyk UM
9. Halina Stepaniuk – Biuro Rady Miasta
10. Elżbieta Filipowicz – Biuro Rady Miasta

Obrady sesji nagrywała Telewizja Kablowa Hajnówka. Transmisja była udostępniona na żywo w Biuletynie Informacji Publicznej w zakładce Rada Miasta Hajnówka → Transmisje z sesji Rady Miasta oraz na stronie internetowej Miasta Hajnówka w zakładce Urząd. Nagrania z obrad sesji dostępne są w internecie pod linkami jak niżej:

<http://www.bip.hajnówka.pl/article/transmisja-obrad-xvi-sesji-rady-miasta-hajnówka-w-dniu-22-kwietnia-2020r>

<http://www.hajnówka.pl/urząd1/aktualnosci/13347-transmisja-obrad-xvi-sesji-rady-miasta-hajnówka-w-dniu-22-kwietnia-2020r.html>

Nagranie z obrad sesji – Załącznik Nr 2

Ad 1. Otwarcie sesji (00:12:55 – 00:26:15)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990 roku otwieram obrady XVI sesji Rady Miasta Hajnówka zwołanej na wniosek Burmistrza Miasta. Witam serdecznie Państwa Radnych, witam serdecznie Burmistrza Pana Jerzego Siraka, Pana Wiceburmistrza Ireneusza Romana Kiendysia, Pana Sekretarza Jarosława Grygoruka, Panią Skarbnik Panią Agnieszkę Zabrocką, Pracowników Urzędu Miasta. Witam serdecznie Mieszkańców Miasta Hajnówka, jak również przedstawicieli mediów, Telewizji Kablowej, która nagrywa dzisiejszą sesję. Znaleźliśmy się, proszę Państwa, niespodziewanie w trudnym dla nas czasie. Musimy stosować się do obowiązujących zasad, dbać o swoje zdrowie, o zdrowie najbliższych oraz wszystkich ludzi z naszego otoczenia. Myślę, że będę wyrazicielką wszystkich Państwa Radnych, wyrazicielką podziękowań skierowanych do tych, którzy w okresie epidemii stoją na pierwszym, w pierwszym szeregu, na froncie walki z koronawirusem – pracownikom służby zdrowia, ratownikom, pielęgniarkom, lekarzom, salowym, Panu Dyrektorowi. Chciałabym również przekazać serdeczne podziękowania dla wszystkich tych, dzięki którym możemy funkcjonować w tych trudnych warunkach – sprzedawcom,

listonoszom, kurierom, służbom, policji, strażakom, służbie granicznej i wszystkim innym służbom i zawodom. Zwracam się z prośbą do mieszkańców Hajnówki. Starajmy się sprzyjać działaniom tych ludzi. Nie wychodźmy z domu, kiedy nie ma takiej potrzeby. Nie utrudniajmy im pracy. Pomóżmy też ludziom starszym, samotnym w ich codziennym życiu. W związku z epidemią koronawirusa powstało szereg cennych inicjatyw na terenie naszego miasta wspierających działania walki z rozprzestrzenianiem się koronawirusa. Dziękuję za to wszystkim. Dziękuję, że potrafimy wspierać się w tak trudnym okresie. Radni Miasta Hajnówka również włączyli się do działań wspierających. Klub Radnych PiS podjął ceną inicjatywę przekazania diet dla hajnowskiego szpitala. Przyłączyli się do tej inicjatywy inni Radni miasta Hajnówka, którzy swoje marcowe diety przekazali na rzecz hajnowskiego szpitala. Inni przekażą swoje diety w miesiącu kwietniu. Kilku Radnych indywidualnie dokonało wpłat na konto szpitala. Jeszcze inni włączyli się finansowo lub rzeczowo w inne akcje wspierające. Lista wspierających hajnowski szpital umieszczona na stronie internetowej z dnia na dzień powiększa się. To cieszy, że jesteśmy, wspieramy się w tak trudnym okresie. Nie zabrakło również ludzi dobrej woli, kiedy w budynku komunalnym przy ulicy Piłsudskiego 50 wybuchł pożar. Wszyscy Radni otrzymali list z podziękowaniami od Pana Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej Pana Anatola Łapińskiego, w którym dziękuje dla strażaków Państwowej Straży Pożarnej i Ochotniczej Straży Pożarnej, policjantów, ratownikom medycznym, energetykom, właścicielowi zajazdu Bartnik, który udostępnił noclegi, pracownikom Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych, pracownikom zarządu gospodarki mieszkaniowej, nadzorowi budowlanemu, Panu Burmistrzowi i innym, którzy wykazali gotowość niesienia pomocy w tak trudnej chwili. Proszę Państwa, chciałam zapytać Pana Burmistrza, czy chciałby Pan Burmistrz w tym momencie zwrócić się do mieszkańców i poinformować, jaka jest sytuacja w mieście? Bardzo proszę, jeśli jest taka wola. Proszę bardzo.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Dziękuję bardzo, Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, ja dołączam się do słów podziękowania tutaj przekazanych przez Panią Przewodniczącą, jak również tych przekazanych przez Pana Dyrektora Łapińskiego. Wszyscy wiemy, że oprócz tych problemów, które mamy nie tylko my w Hajnówce, jeżeli chodzi o stan związany z epidemią koronawirusa, dotknęło nas jeszcze inne nieszczęście związane z tym pożarem, ale dzięki tutaj wsparciu, zaangażowaniu wszystkich służb, ludzi dobrej woli w miarę szybko się z tym problemem uporaliśmy i bardzo, bardzo serdecznie dziękuję wszystkim, którzy tu z naszymi miejskimi służbami i innymi pracowali w rozwiązywaniu tego problemu. Oby tych problemów było jak najmniej. Natomiast jeżeli chodzi o sytuację w mieście związaną z koronawirusem, z tą epidemią, ona jest równie trudna, jak wszystkich innych miejscach w Polsce. Poinformuję Państwa, że nasze jednostki budżetowe no nie pracują tak jak to zwykle bywa, mam tu na myśli i szkoły, i pozostałe jednostki, zawiesiły swoją działalność i dopóty dopóki to zagrożenie będzie istniało, ten stan zawieszenia działalności będzie. Ze swojej strony natomiast robimy wszystko, żeby

miasto funkcjonowało normalnie, służby komunalne, inne służby, które odpowiadają za bieżące, codzienne sprawy w mieście, funkcjonują też prawidłowo. Oczywiście, w ciągu roku będziemy musieli podejmować pewne decyzje, bo ze względów oczywistych nie wszystko, co byśmy chcieli zrobić w tym roku zrobimy. Natomiast te wszystkie najważniejsze inwestycje związane z finansowaniem zewnętrznym, z realizacją projektów są oczywiście realizowane na bieżąco zgodnie z harmonogramem i zgodnie z wcześniejszymi założeniami. Pragnę też Państwa i mieszkańców miasta poinformować, że zorganizowaliśmy, realizujemy w tej chwili akcję szycia maseczek ochronnych i systematycznie dostarczamy je do gospodarstw domowych w naszym mieście. Te maseczki są z pomocą i wolontariuszy, z pomocą pracowników Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej, z pomocą pracowników Spółdzielni Mieszkaniowej, pracowników interwencyjnych i innych systematycznie w miarę jak są szyte, dostarczane. Też zadeklarowała tutaj pomoc w dostarczaniu tych maseczek i Ochotnicza Straż Pożarna, Państwowa Straż Pożarna, ale również Wojska Obrony Terytorialnej i jeżeli oczywiście taka potrzeba będzie, to z tej deklaracji, z tej pomocy skorzystamy. Na dzień dzisiejszy już dostarczyliśmy kilka tysięcy tych maseczek bezpośrednio do gospodarstw domowych. Jeszcze oczywiście to nie jest wszystko. Cały czas ta akcja trwa. W tej chwili też te maseczki są w różnych miejscach szyte. Dziękuję bardzo wszystkim naszym mieszkańcom, którzy zadeklarowali pomoc i społecznie, wolontarystycznie te maseczki przygotowują. W przygotowaniu materiałów też pomagają nam tutaj i pracownicy osadzeni w Areszcie Śledczym w Hajnówce. Jest to takie wspólne zaangażowanie, wspólna aktywność na rzecz wsparcia mieszkańców Hajnówki jeżeli chodzi o zabezpieczenie w te podstawowe środki ochrony. Bardzo, bardzo serdecznie za to wszystkim dziękuję. Ja zdaję sobie z tego sprawę, że może to nie jest wszystko, co należałoby zrobić, ale jest to to, co realnie możemy zrobić i to, co robimy. Przede wszystkim też mieszkańcom naszego miasta dziękuję za zrozumienie tej sytuacji, bo widzimy, że ten apel i władz państwowych, i nasz w zakresie zachowania środków ostrożności jest przez naszych mieszkańców traktowany bardzo, bardzo poważnie. To jest najlepsza gwarancja bezpieczeństwa. Jeżeli chodzi o współpracę ze służbami państwowymi, Pan Starosta w ramach zarządzania kryzysowego współpracuje ze wszystkimi samorządami, również tutaj z samorządem naszego miasta, jesteśmy w takim stałym kontakcie. Wspólnie tutaj w uzgodnieniu z Panem Dyrektorem Tomaszukiem przygotowywane są miejsca na izolatorium. W przyszłości na pewno takie będą znalezione. Nigdy w historii w przeszłości nie mieliśmy takiej sytuacji i potrzeby takiej, a nie innej aktywności. Myślę że jest to wyzwanie dla nas wszystkich i postaramy się zrobić wszystko, żeby z tym sobie poradzić. Oczywiście, chcielibyśmy, żeby tych przypadków chorobowych koronawirusa w Hajnówce, w powiecie hajnowskim nie było, ale to jest niestety niemożliwe, ale wszyscy staramy się o to, żeby było ich jak najmniej i jak na dzień dzisiejszy w porównaniu do innych regionów województwa i Polski, to ta ilość zachorowań jest relatywnie mała i oby, oby tak było dalej. I żeby zwiększyć to bezpieczeństwo mieszkańców naszego miasta, w odpowiednim czasie podjąłem decyzję o zakazie handlu

na targowicy miejskiej w tych miejscach publicznych. Oczywiście ten zakaz nie dotyczy terenów prywatnych. Wynika to tylko i wyłącznie z troski o bezpieczeństwo mieszkańców naszego miasta, ale najszybciej, jak to tylko będzie możliwe, jeżeli dane informacyjne o ilości zakażeń będą wskazywały na to, że to zagrożenie jest mniejsze, przeanalizujemy tą sytuację najszybciej jak to będzie możliwe, podejmiemy decyzję o przywróceniu tego handlu, bo zdaję sobie z tego sprawę, że szczególnie dla naszych lokalnych tutaj przedsiębiorców Hajnówki, z terenu powiatu hajnowskiego sprzedaż kwiatów, warzyw i innych artykułów spożywczych jest bardzo ważna i postaramy się to jak najszybciej przywrócić, kiedy tylko sytuacja na to pozwoli. O innych sprawach związanych z czynszami, związanych z podatkiem od nieruchomości, Pani Przewodnicząca, to pozwolę sobie to powiedzieć przy okazji procedowania uchwały w sprawie ulg w podatku od nieruchomości. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo Panu Burmistrzowi. Proszę Państwa, jak Państwu wiadomo, Radni pracują, Rada pracuje. Można, składane są wnioski, zapytania, można je śledzić na stronie internetowej. Również musimy odbywać sesje, przynajmniej w takim zakresie pozwalającym na funkcjonowanie miasta. Dlatego też zwracam się do Państwa Radnych z prośbą o sprawny udział w sesji, o zwięzłe wypowiedzi związane z tematem dzisiejszej sesji. Chciałam przy okazji podziękować za organizację dzisiejszej sesji, ponieważ pierwszy raz jesteśmy tu na tej sali przy zachowaniu wszelkich środków ostrożności, wszelkich nakazów i myślę, że tą dzisiejszą sesję przeprowadzimy sprawnie. Wszyscy Państwo radni otrzymali porządek obrad wraz z projektami uchwał a także wykaz pracowników Urzędu Miasta, którzy mieli obowiązek udzielania informacji w zakresie projektów uchwał. Pan Burmistrz wystosował apel do wszystkich Radnych Miasta Hajnówka w związku z wnioskiem zwołania sesji Rady Miasta w oparciu o art. 2 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990 roku i organizacji w Hajnowskim Domu Kultury. Informacje o sesji zostały zamieszczone również na stronie internetowej Miasta Hajnówka, Biuletynie Informacji Publicznej, Portalu Radnego, Portalu Mieszkańca i tablicach ogłoszeń Urzędu Miasta. Przypominam wszystkim, że sesja Rady Miasta jest nagrywana przez Telewizję Kablową. Informuję, że ustawowy skład Rady Miasta Hajnówka stanowi 21 Radnych. Stwierdzam, że w dzisiejszej sesji uczestniczy 19 Radnych, co stanowi kworum niezbędne do prowadzenia obrad Rady Miasta, umożliwiające przeprowadzenie ważnych wyborów i podejmowanie prawomocnych uchwał.

Ad 2. Przyjęcie porządku obrad (00:26:15 – 00:34:50)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Radni otrzymali porządek obrad dzisiejszej sesji w wersji elektronicznej. Wczoraj, w dniu 21 kwietnia Pan Burmistrz zwrócił się z prośbą o zmianę porządku obrad polegającą na dodaniu do ust. 7 rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawach punktu 3.7 zwolnienia od podatku od nieruchomości przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu

w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19. Czy Pan Burmistrz chciałby powiedzieć coś w sprawie tej zmiany, czy później będziemy dyskutować nad tym punktem?

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Bardzo dziękuję, Pani Przewodnicząca, także kilka słów uzasadnienia do tego dodatkowego projektu. Tak jak mówiłem, wszyscy funkcjonujemy w czasach szczególnych. Zgodnie z pakietem tych ustaw parlamentarnych i decyzji rządowych dotyczących tej sytuacji, która jest, możemy wprowadzić na ten drugi kwartał, a więc maj, czerwiec, kwiecień, maj, czerwiec uproszony system rozpatrywania wniosków przedsiębiorców, którzy mają problemy finansowe w związku z, nie wiem, zawieszeniem działalności, ograniczeniem obrotów i tak dalej. Te regulacje ustawowe dają nam prawo przyjęcia również naszych regulacji dotyczących miasta, ułatwiających, upraszczających procedury jeżeli chodzi o umorzenie czy też odroczenie podatku od nieruchomości. Dlatego też wspólnie tutaj z Panią Skarbnik, z Panią Kierownik uznaliśmy, że jest to bardzo ważna uchwała na ten okres i stąd moja prośba, żeby była dodana do porządku obrad i żebyśmy mogli ją przeanalizować, i oczywiście przyjąć, bo niezależnie od tego, że oczywiście wpłynie to na zmniejszenie dochodów budżetu miejskiego, ale jest to sytuacja wynikająca z tej konieczności. Nie wiemy, jak będzie po upływie tego drugiego kwartału, ale wiemy jedno, że wielu naszych hajnowskich przedsiębiorców zechce skorzystać z tego szczególnego trybu i w każdym przypadku, kiedy to będzie możliwe albo umorzemy ten podatek za drugi kwartał, albo też odroczymy zgodnie oczywiście z prawem. Przyjęcie tej uchwały przez Radę Miasta Hajnówki umożliwi nam zastosowanie po prostu uproszczonej procedury, ponieważ ta tradycyjna procedura wynikająca z ordynacji podatkowej jest no jest szczególna i skoro prawo pozwala samorządom na podejmowanie takich uchwał, chociaż nie wszystkie samorządy takie uchwały podejmują, to uznaliśmy, że trzeba z tej możliwości skorzystać, ponieważ pozwala to na elastyczne i szybkie podejmowanie decyzji w sprawach wniosków, które niewątpliwie do miasta będą składane, dlatego też proszę o przyjęcie do porządku obrad a potem o jej przyjęcie.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie, w sprawie wniosku Pana Burmistrza? Nie widzę. Przystąpimy do głosowania w sprawie zmiany porządku obrad dzisiejszej sesji i później przedstawię całość porządku obrad już ze zmianą. Proszę bardzo, kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem wniosku Pana Burmistrza o zmianę porządku obrad polegającej na dodaniu punktu 3.7? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Wszyscy Radni obecni na dzisiejszej sesji głosowali za przyjęciem zmiany. Dziękuję bardzo. Zmiana porządku została przyjęta.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie wniosku o zmianę porządku obrad polegającej na dodaniu pkt. 3.7., tj. 3.7. zwolnienia od podatku od nieruchomości przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku

z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19 – Załącznik Nr 3

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – I zanim przystąpimy do przegłosowania porządku obrad, proponuję przerwę krótką techniczną, ponieważ Panie to muszą wprowadzić do systemu a Państwa poproszę o pozostanie na miejscach, żeby nie robić niepotrzebnego, niepotrzebnych spotkań, tak? Proszę bardzo, Pan Radny Mieczysław Gmiter.

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – Zwracam się z prośbą do Pana Burmistrza czy też do Pani Skarbnik Miasta Hajnówka o kilka słów wyjaśnienia coż takiego się stało w ciągu 3 miesięcy, że głównymi punktami dzisiejszej sesji jeśli chodzi o dzisiejsze obrady są sprawy związane ze zmianami w budżecie? Czy też poprzedni budżet był przygotowany, tak mówiąc, na kolanie, czy też przez okres 3 miesięcy zaistniały takie sprawy, które dzisiaj muszą być, właśnie powodują zmiany w budżecie, czy też może uczestniczymy w jakimś konkursie, chcemy być pierwsi w Polsce jeśli chodzi o zmiany w budżecie, bo 3 miesiące minęło od uchwalenia budżetu, już dzisiaj dokonujemy zmian w budżecie. I kilka dni, kilka słów dosłownie, chciałbym kilka zdań wyjaśnienia dlaczego akurat dzisiaj musimy, głównymi punktami dzisiejszych obrad są sprawy związane ze zmianami w budżecie na rok 2020? Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Panie Burmistrzu.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, zmiany w budżecie są czymś naturalnym i jeszcze nie było takiego roku w historii funkcjonowania samorządu, żeby w ciągu roku budżetowego nie było zmian w budżecie. Także nie ma tu jakiejś szczególnej sytuacji. Jest to rzecz naturalna i normalna. Ja mówię, więcej o szczegółach powie Pani Skarbnik, kiedy będziemy procedowali uchwałę w sprawie zmian w budżecie na 2020 rok.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, widzę, że już jest w systemie wprowadzone. Przeczytam, przedstawię Państwu porządek obrad i przegłosujemy porządek dzisiejszych obrad.

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawach:
 - 3.1 emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu,
 - 3.2 zmian w budżecie miasta na 2020 rok,
 - 3.3 zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Hajnówka na lata 2020-2029,

- 3.4 ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych,
 - 3.5 zatwierdzenia zarządzenia Nr 30/2020 Burmistrza Miasta Hajnówka z dnia 18 marca 2020 roku w sprawie wprowadzenia zakazu handlu na targowicy miejskiej przy ul. Targowej 74 i miejscu handlu przy ul. 3 Maja 38 w Hajnówce,
 - 3.6 uchylene uchwały Nr VI/43/19 Rady Miasta Hajnówka z dnia 24 kwietnia 2019 r. w sprawie określenia wymagań jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego,
 - 3.7 zwolnienia od podatku od nieruchomości przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19.
4. Zamknięcie obrad.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Czy ktoś z Państwa Radnych ma uwagi do przedstawionego porządku obrad? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania przedstawionego porządku obrad. Kto z Państwa jest za przyjęciem przedstawionego porządku obrad? Kto się wstrzymał? Kto przeciw? Wszyscy Radni obecni na dzisiejszej sesji zagłosowali za przyjęciem porządku obrad. Porządek obrad został przyjęty.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie przyjęcia porządku obrad – Załącznik Nr 4

Ad 3. Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawach: (00:34:50 – 03:26:05)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – I przechodzimy do punktu 3. Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawach.

Ad 3.1 emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu (00:35:00 – 01:26:50)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pierwsza uchwała dotyczy punkt 3.1 emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu. Bardzo proszę Pana Burmistrza o przedstawienie projektu uchwały.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, to że nasz budżet jest budżetem deficytowym, to wiemy od chwili jego uchwalenia. Wynika to głównie z poważnych inwestycji, które realizujemy w tym roku, inwestycje o wartości kilkunastu milionów złotych łącznie. I tak jak już wcześniej wspomniałem, inwestycje są realizowane zgodnie z harmonogramem. My w przeszłości jako miasto już z obligacji korzystaliśmy i korzystamy nadal. Występuję tutaj z wnioskiem do Wysokiej Rady o akceptację emisji kolejnej części obligacji, ponieważ z punktu widzenia prowadzenia gospodarki finansowej miasta jest to instrument elastyczny i bardzo praktyczny, biorąc szczególnie tą sytuację, która w tej chwili jest w naszym hajnowskim budżecie i nie tylko, uznaliśmy

tu wspólnie z Panią Skarbnik i z ekspertami, że instrument obligacji finansowej na najbliższe lata jest rozwiązaniem dla nas optymalnym i stąd też moja prośba do Wysokiej Rady o akceptację projektu uchwały, przyjęcie tego projektu w sprawie emisji obligacji komunalnych naszego miasta na najbliższe lata, ponieważ taka decyzja umożliwi nam rozpoczęcie procedury emisji tych obligacji i tym samym zapewnienie finansowania na bieżące funkcjonowanie miasta i na również jego realizację inwestycji zaplanowanych w przyszłości. Środki finansowe uzyskane z emisji obligacji zostaną przeznaczone na spłatę rat kapitałowych kredytów, pożyczek wcześniejszych oraz wykup wcześniejszych obligacji i realizację zadań inwestycyjnych zaplanowanych w naszym budżecie na bieżący 2020 rok. Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, tak jak już wcześniej wspomniałem, my już w przeszłości jako miasto korzystaliśmy z tego instrumentu finansowego. Jest to instrument praktyczny, dlatego też przedstawiam ten projekt i proszę Wysoką Radę o akceptację tego projektu uchwały i jego przyjęcie i umożliwienie nam rozpoczęcia procedury związanej z emisją obligacji i tym samym pozyskanie środków tak jak już mówiłem – i na spłatę wcześniejszych zobowiązań, i na finansowanie realizacji inwestycji. Chociaż wszyscy zdajemy sobie sprawę, że ta sytuacja, jaka jest, niewątpliwie i w tym roku, i w przyszłych latach przyczyni się do zmniejszenia dochodów budżetowych i w związku z tym ta możliwość realizowania inwestycji w przyszłości zapewne wszędzie, nie tylko u nas, będzie ograniczona. Ale wszyscy, uważam że możemy, zrobimy wszystko, co możliwe, żeby zapewnić i płynność finansową i normalne funkcjonowanie miasta, chociaż zapewne trochę w trochę wolniejszym tempie, niż byśmy to sobie wszyscy planowali, zakładali, ale na to, co się dzieje dzisiaj w Hajnówce, w Polsce, w Europie i w świecie, naprawdę nie mamy wpływu, natomiast musimy w tych warunkach tak organizować funkcjonowanie miasta i realizację inwestycji, żeby to było płynne i realne. Bardzo dziękuję i bardzo proszę o zrozumienie i poparcie tego projektu uchwały.

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo Panu Burmistrzowi. Właśnie chciałam zapytać Państwa Radnych, czy mają Państwo pytania, czy ktoś by chciał się wypowiedzieć? Najpierw zgłosił Pan Marcin Bołtryk, proszę bardzo, i później Pani Helena Kuklik. Później jeszcze Pan Maciej Borkowski. Proszę bardzo podchodzić do mównicy i przedstawiać swoje pytania, informacje.

Marcin Bołtryk – Radny – Wysoka Rado, jeżeli mamy być zwięźle, to 4 krótkie pytania. Po pierwsze, w przedstawionym projekcie mówi się o 150 podmiotach, które będą nabywały te obligacje. Chciałbym zapytać, skąd taka liczba? Kto i w jaki sposób będzie wybierał tych, kto będzie wybierał te podmioty? Drugie pytanie, w § 5 mówimy o koszcie, czyli WIBOR plus marża, chciałbym zapytać, o jakiej marży mówimy, bo to jest jakby podstawowa informacja? Trzecie pytanie, jaki będzie koszt emisji, jakie miasto poniesie koszty związane z emisją tych obligacji? I czy, kolejne pytanie, czy była robiona symulacja wykupu? Jeżeli tak, jaka to będzie kwota? I jeszcze dodatkowe pytanie, na jaką kwotę były wyemitowane poprzednie

obligacje? Tyle z mojej strony. Dziękuję.

Helena Kuklik – Szanowni Radni, Panie Burmistrzu, Pani Przewodnicząca, zanim zacznę mówić o obligacjach, to też nawiążę do naszego budżetu na 2020 rok. Wiadomo, że uchwalając budżet na 2020 rok, Pan Burmistrz, Pani Skarbnik zapewniali nas, że Burmistrz, że budżet jest bardzo dobry i realny do wykonania. Tymczasem minęło zaledwie 3 miesiące a myślę, że już wcześniej Pan Burmistrz zaczął się zastanawiać nad tym, skąd pozyskać pieniądze, ponieważ coś się prawdopodobnie wydarzyło. Z projektu budżetu zmian na 2020 rok wynika, że nie dostaniemy rekompensaty poniesione wydatki na projekty unijne związane z selektywnym zbieraniem odpadów, nie dostaniemy około 600 000 na rozbudowę Przedszkola Nr 3 a pomimo to wkładamy dodatkowe pieniądze w Przedszkole Nr 3. Tego nie rozumiem. Może jeszcze spytam przy okazji zmian do budżetu. Natomiast jeżeli chodzi o obligacje, to były poprzednio obligacje wyemitowane w roku 2013 na kwotę 10 000 000 złotych, które mieliśmy zacząć spłacać w roku 2017 do 2027, natomiast odraczaliśmy tą spłatę i dopiero zaczęliśmy spłacać w roku 2019. Spłaciliśmy je w kwocie 1 200 000. Myślę, że jeszcze dosyć pokaźna kwota jest do zrealizowania. Cóż, teraz po 3 miesiącach od uchwalenia budżetu Pan Burmistrz proponuje nam ponownie 11 000 000 z możliwością, z propozycją spłaty w ciągu 4 lat. Myślę, że to jest po prostu nierealne. Jakich 4 lat, od roku 2027 do roku 2030, to jest 4 lata. Spłacić 11 000 000 przez 4 lata, podczas gdy mamy jeszcze obligacje z roku 2013 prawie że nieruszone, to jest po prostu niemożliwe. Myślę, że Pan Burmistrz po prostu odkłada to w czasie. Tak jak Pan Burmistrz powiedział, obligacje są bardziej elastyczne od kredytów. A o co chodzi z tą elastycznością? Po prostu o to chodzi, że możemy je przekładać, przesuwać. Nie chcemy spłacać w tym roku, to możemy, przekładamy na następny rok albo jeszcze na następne lata, podczas gdy, gdybyśmy mieli kredyt, to byśmy jednak musieli, byśmy byli zobowiązani do spłaty albo przynajmniej pod karą wyższych odsetek czy wyższych kosztów spłaty. Myślę po prostu, że obligacje zaproponowane, uchwała na obligacje zaproponowane przez Pana Burmistrza jest nierealna do wykonania w przeciągu 4 lat i Pan Burmistrz prawdopodobnie odkłada spłatę na następne lata, czyli wtedy, jak Pan Burmistrz nie będzie już Burmistrzem. Po prostu niech się wtedy dzieje co chce a Pan teraz Burmistrz ma pieniądze, ponieważ jak sądzę, jak sądzę, z przewagi, z przewagi Radnych uchwała będzie podjęta. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pan Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny – Pani Przewodnicząca, Szanowna Rado, Panie Burmistrzu, ja chciałbym zapytać na wstępie na jakich ekspertów Pan Burmistrz się powołuje, którzy doradzają Panu to, o czym przed chwilą wspomniała Pani Radna Helena, spłatę 11 000 000 w przeciągu 4 lat? Chciałbym poznać tych ekspertów, jakich sztuczek użyli, przekonali Pana, że te 11 000 000 Pan spłaci w przeciągu tych

4 lat, kiedy do tej pory nie umiał Pan spłacać poprzednich zobowiązań. Przypomnę Państwu nawet 2019 rok, niezapłacony ZUS dla nauczycieli. To o czymś świadczy. To o czymś świadczy, że jesteśmy czy mamy dziurę budżetową. I to ogromną. Dlatego też, Pani Przewodnicząca, szanowni Państwo, drodzy Mieszkańcy, w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości oświadczamy, iż nie przyłożymy ręki do dalszego zadłużania naszego miasta. Nie przyłożymy ręki i to trzeba mówić o zadłużaniu, a nie o jakimś tam wspomaganium. Poprzednie obligacje, jak już było tu wspomniane, były wypuszczone na kwotę 10 000 000 złotych. Nie zostały one spłacone. Zaciągamy następne, żeby spłacić poprzednie. Tak się robi spirala zadłużeń. Każdy racjonalnie myślący człowiek nie potrzebuje ekspertów, żeby wiedzieć, że w spiralę zadłużeń się nie wchodzi. Jest to ryzykowne. Co jest ciekawe, to co powiedziała Pani Radna Helena, że Pana Burmistrza w tych latach, kiedy będzie miasto się borykało problemem wykupu tych obligacji 2027 rok, pierwsza spłata, Pana Burmistrza i większości z Radnych siedzących na tej sali już tu nie będzie. Kto je spłaci? Kto się będzie o to martwił? Pan Markiewicz? Raczej nie. Pan Burmistrz? Raczej nie. No pytam, kto się będzie o to martwił. Jeżeli dzisiaj podniesiecie rękę na tak, to kto to spłaci? Kto weźmie za to odpowiedzialność? Zadłużacie miasto. Nasze dzieci? To jest wasza odpowiedzialność za nasze miasto i za nasze dzieci, tak? 2027, 2028, 2029. Przypomnieć należy również to, że na dzisiaj obsługa zadłużenia miasta to 811 000. Na dzisiaj. Jeżeli podniesiecie Państwo rękę na tak, zadłużycie na kolejne miliony nasze miasto, będzie to ponad 1 000 000. Ile razy tutaj na tej sali, może nie na tej, ale mówię w sensie sesji, słyszymy, że brakuje pieniędzy na to, nie ma na tamto, że komuś, żeby komuś dać, to trzeba komuś zabrać. A 1 000 000 złotych wyrzucamy, tak? Dlatego apeluję do was jeszcze raz o waszą odpowiedzialność, jeżeli jesteście odpowiedzialni, jak zapewnialiście w wyborach, chodzi wam o przyszłość mieszkańców, o dobro mieszkańców, o dobro tego miasta, aby nie zadłużać go, żeby go więcej nie zadłużać. Szanowni Państwo, uważamy, że zamiast kredytów i obligacji miastu potrzebna jest polityka oszczędnościowa, a nie rozrzutna, Panie Burmistrzu. To już dawno jest potrzebne. Oszczędnościowa. Jeżeli Pan nie umie, ma Pan złych ekspertów, niech Pan ich zmieni. Niech Pan ich zmieni, bo źle Panu doradzają. Jeżeli Pan mówi obligacje w kategoriach bardzo praktyczna rzecz, to ja Panu odradzam tych ekspertów, bo to nie jest praktyczna rzecz. Gdyby Pan to zrobił raz. Ale to przesuwamy jedne i robimy nakładkę na drugie Przypomnieć należy również mieszkańcom miasta, którzy za pośrednictwem Telewizji Kablowej oglądają i słuchają obrad sesji Rady Miasta i niech widzą odpowiedzialność Rady za miasto i za przyszłe pokolenia, że w 2017 roku został wydany przez Polską Akademię Nauk raport o tracących funkcje społeczne gospodarcze miastach. I nasze miasto znalazło się na drugim, niechlubnym miejscu od końca. Czy dzisiaj podnosząc rękę na tak za ta obligacją, za tym projektem uchwały, chcecie podnieść nas w rankingach, chcecie stanąć na podium? Był to raport Polskiej Akademii Nauk, nie nasz, nie opozycji. I teraz dalej idziemy w tym kierunku, brniemy. Więc apeluję do Państwa, już kończąc, bo nie będę za dużo tutaj się rozwodził, o to, abyście odrzucili ten projekt uchwały. Jest on szkodliwy dla naszego miasta. Te miasto

potrzebuje polityki oszczędnościowej, a nie rozrzutnej czy zadłużającej nasze miasto dalej. Dla dobra naszych dzieci odrzucmy tą uchwałę. Dziękuję uprzejmie.

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, czy ktoś jeszcze z Radnych? Proszę bardzo, Pan Radny Piotr Markiewicz i Pan Radny Mieczysław Gmiter.

Piotr Markiewicz – Radny – Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, Panie Burmistrzu, w związku z tym, że u mojego przedmówcy padło moje nazwisko, zarzucające jakoby ja bym, jakoby ja bym miał się nie martwić, co będzie z budżetem za ileś tam lat, postanowiłem jednak zabrać głos w tej kwestii. Sprawa obligacji, oczywiście w kilku tam elementach mogę się zgodzić, że to jest swego rodzaju element zadłużania się, element zadłużania się na przyszłość. Zgadzam się z tym. Niemniej polityka korzystania z kredytów, korzystania ze środków pozyskiwania, pozyskiwania zewnętrznego czy pozyskiwania jest prowadzona powszechnie. Państwo Polskie, Rząd Polski taką samą politykę prowadzi. Obligacje cały czas jest, obligacje cały czas są sprzedawane. Obligacje są elementem funkcjonowania gospodarki, elementem funkcjonowania gospodarki i państwowej, w związku z tym też mogą być elementem gospodarki samorządowej. Tutaj nic nie ma naganego. Ja się zgadzam, że najlepiej by byłoby funkcjonować na zasadzie posiadania środków własnych, ale tego się nie da. To jest powszechna, powszechna działalność każdej gospodarki. Korzystanie ze środków pozyskiwanych na zewnątrz. W związku z tym na ten moment, na ten moment w związku z zaistniałą sytuacją taką a nie inną powiem, wezmę tutaj pod uwagę jednak ten stan epidemii, ten stan pandemii. Być może pojawiły się tutaj przesłanki po to, żeby budżet samorządu jednak zasilić pewną pulą pieniędzy, pewną pulą pieniędzy, które owszem, zostaną przełożone jeżeli chodzi o spłatę, jeżeli chodzi o wykup tych obligacji na późniejszy czas. Nie wiem, co będzie za 3 lata, za 4 lata, za 5 lat. Zostało zarzucone mi, że ja za 5 lat nie będę się tym martwił. A dlaczego ja mam tym się nie martwić za 5 lat? Czyżby moje, Panie Radny, czyżby mój żywot rzeczywiście miałby się skończyć w tym momencie i miałbym się tym nie zastanawiać, co będzie za 5 lat? W związku z tym w mojej ocenie, w mojej ocenie to jest jak najbardziej prawidłowa polityka i Burmistrza, i samorządu korzystania powiedzmy z środków finansowych, które znajdują się w posiadaniu innym niż kasa budżetu samorządowego. Dziękuję.

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Pan Radny Mieczysław Gmiter zgłaszał zabranie głosu.

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – Panie Burmistrzu, czy jedynym zabezpieczeniem obligacji, no bo nie może to być tylko papier bez pokrycia, jest budżet miasta Hajnówki, czy też planuje Pan jeszcze jakiegokolwiek inne zabezpieczenie obligacji? Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pani Radna Jadwiga Dąbrowska.

Jadwiga Dąbrowska – Radna – Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, drodzy Radni, właściwie większość argumentów tu już padła. Chciałam tylko powiedzieć, że działanie pod osłoną nocy czy działanie pod osłoną koronawirusa jest mylnym doradcą. Zwoływanie sesji trochę na chybcika w okresie wielkanocnym, bez poprzedzającym ich sesji komisji jest troszeczkę takim chwytniem się brzytwy i wydaje mi się, że powiększanie długu z 31 000 000 do 42 000 000, bo to cyfry są bezwzględne, prowadzi nasze miasto na skraj przepaści, przepaści finansowej i jak już moi przedmówcy powiedzieli, nasze pokolenia nam tego nie wybaczą, że po prostu brniemy w coraz większą zapaść finansową. Zwracam się z apelem do zdrowo myślących wszystkich ludzi tutaj zgromadzonych. Zastanówmy się, jak oszczędzać, a nie jak uruchomić jakąś procedurę łączenia jednostek, oszczędności, przesuwania, a nie przyjmowania nowych zobowiązań kredytowych. Jest to naprawdę bardzo trudna perspektywa dla następnych pokoleń. Apeluję o przemyślenie swojej decyzji, wielokrotne zastanowienie się, czy to komuś będzie naprawdę służyło. Nie jesteśmy ekonomistami. Pan Burmistrz ma ekonomistów, ma doradców, ale jeżeli jesteśmy na końcu listy rankingowej, to gdzie będziemy? Będziemy teraz już poza listą, poza listą i perspektyw dla nas wielkich nie ma. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Czy Państwo Radni jeszcze chcieliby zabrać głos? Nie widzę. Panie Burmistrzu, czy mogę prosić o ustosunkowanie się do zagadnień poruszonych przez Państwa Radnych?

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, oczywiście możemy uprawiać czarnowidztwo, ale nie o to chodzi. Ja zapewniam Pana Radnego, Borkowskiego, że rozmawiam z ekspertami, którzy znają instrumenty finansowe i wiedza o czym mówią. Odpowiadając na pytania Pana Radnego Bołtryka, oczywiście emisja obligacji będzie skierowana do różnych podmiotów. My na dzień dzisiejszy nie potrafimy powiedzieć, ile podmiotów pozytywnie zareaguje na naszą emisję, ale wiemy, że zainteresowanie ze strony banków jest dosyć duże a biorąc pod uwagę obecną sytuację, która jest, że tak powiem, w całym kraju, to raczej nie powinno być problemów z zainteresowaniem. Natomiast jaki będzie koszt? Jak w każdym trybie, jak w postępowaniu dotyczącym postępowania kredytowego, wyboru najlepszej oferty kredytowej, tak samo i w wypadku emisji obligacji będzie ogłoszony swego rodzaju przetarg i wybierzemy najkorzystniejszą ofertę ze wszystkich zgłoszonych ofert, i dopiero po tym rozstrzygnięciu, po wyborze najkorzystniejszej oferty do emisji tych obligacji będziemy mogli ocenić koszt wykupu tych obligacji w dłuższym okresie czasowym oczywiście. To będzie kosztowało, tak jak zawsze, kredyt, każde pożyczanie, kupowanie pieniędzy kosztuje, tak samo też kosztuje korzystanie z takiego instrumentu finansowego, jakim

są obligacje. W poprzednim okresie tu już któryś z moich poprzedników przypominał, że to była kwota 10 000 000 złotych, bo takie pytanie też tutaj było. Ja Wysokiej Radzie, mieszkańcom Hajnówki chciałbym tylko przypomnieć cyfry. Oczywiście, można mówić, że to jest rozrzutność i tak dalej, ale czy rozrzutnością jest to, kiedy korzystamy z instrumentów finansowych na to, żeby realizować inwestycje w naszym mieście, które będą służyły nam wszystkim i dzisiaj, i przyszłym pokoleniom w przyszłości. Ja przypomnę, że zgodnie z budżetem na bieżący 2020 rok wartość tych naszych inwestycji to jest 15 000 000 złotych a my mówimy o obligacjach za 11 000 000, z których to część będzie przeznaczona na spłatę naszych wcześniejszych zobowiązań. Oczywiście, ja bym się bardzo cieszył, gdybyśmy nie musieli korzystać z tego typu instrumentów finansowych, gdyby stać nas było na, nie wiem, na lokaty i to byłoby bardzo dobrze, ale niestety, rzeczywistość jest taka, jaka jest. Nie jest to ani moja wina, ani Państwa wina, że to otoczenie gospodarcze, te decyzje nawet nie ekonomiczne, ale typowo administracyjne od nas niezależne, dotyczące ograniczenia korzystania z bogactw Puszczy Białowieskiej tak naprawdę doprowadziły w dużej mierze do tej sytuacji finansowej, która dzisiaj jest nie tylko w Hajnówce, ale w całym otoczeniu Puszczy Białowieskiej. Pan Radny Borkowski przypomina mi tutaj o opóźnieniach jeżeli chodzi o płacenie składki ZUS-u. Szanowni Państwo, to że oświata nie jest dofinansowana, nie tylko w Hajnówce, ale w całej Polsce, to jest prawda powszechnie znana, nie trzeba o tym mówić. Ja przypomnę tylko, że niedofinansowanie za 2019 rok było na poziomie ponad 5 000 000 złotych, kiedy w 2018 było to 3 000 000 złotych. To są dodatkowe pieniądze, które my ze swoich, ze środków różnych dochodów musimy dołożyć, w tym roku grubo ponad 5 000 już dzisiaj. I to są te problemy, na które musimy zwracać uwagę, z którymi musimy sobie poradzić. A pod koniec roku zwykle składki ZUS-owskie przekładaliśmy na styczeń. Panie Radny, w ubiegłym roku nie było to niczym nienormalnym. Było to naturalne i nie ma problemu. Współpracujemy z ZUS-em i sobie z tym radzimy w miarę normalnie. Pani Radna Kuklik, no Pani pozwoli, Pani Radna, że ja założmy nie będę, nie będę tego komentował, bo ja uważam, że my musimy się skupić przede wszystkim nad realizacją projektów, nad szansą pozyskania każdego środków zewnętrznych i to jest jakby najważniejsze. W tej chwili też wspólnie z zespołem ekspertów w Związku Miast Polskich pracujemy nad drugim etapem wniosku do środków norweskich. Również będzie to wymagało dużego zaangażowania również ze strony i Radnych, i nie tylko. Zobaczymy, w związku z sytuacją, która jest, termin zakończenia pracy nad projektem został przesunięty, bo pierwotnie mieliśmy ten projekt w całości złożyć do końca lipca, ale w związku z tą sytuacją, która jest, nie można normalnie przygotować tego projektu, został przedłużony do końca listopada. Z 223 miast w Polsce, w dużej mierze są to te miasta z listy prosfora Śląskiego, 52, w tym my, zostały zakwalifikowane do drugiego etapu. To znaczy, że ten pierwszy etap projektu przygotowaliśmy dobrze i zostaliśmy zakwalifikowani do dalszych prac nad tym projektem. Wartość środków finansowych, które możemy pozyskać, oscyluje w granicach 10 000 000 euro. Dzisiaj

nie jesteśmy w stanie powiedzieć, czy będziemy skutecznie o to zabiegać, czy nie, ale mamy obowiązek się o te pieniądze starać i będziemy wszystko robić, żeby ten projekt przygotować wspólnie, bo to nie będzie praca tylko moja, tylko urzędników, ale wielu innych współpracujących mieszkańców miasta ten projekt przygotować jak najlepiej i z tego projektu, jeżeli będzie pozytywnie oceniony, 60 % będziemy mogli przeznaczyć na działania inwestycyjne, które, bo wierze w to, że mamy szansę w tym projekcie zaistnieć, będziemy mogli przeznaczyć na inwestycje w naszym mieście, natomiast 40 % na różne instytucjonalne projekty. Także zobaczymy. Ja w każdej sytuacji staram się widzieć to, co jest dobre a nie to, co może po prostu zniechęcać kogokolwiek do aktywności. Pewnie, wszyscy byśmy chcieli, żeby pieniędzy starczało na wszystko, ale tak nie było, tak nie jest i tak nigdy nie będzie. Ja tylko zwracam uwagę na te podstawowe liczby. To jest 11 000 000 obligacji do 2030 roku, natomiast tylko w tym roku realizujemy inwestycje za 15 000 000 złotych. Pan Radny Gminter no słusznie jako Radny i z doświadczeniem bankowca pyta o zabezpieczenie, jest to rzecz naturalna. Każdy instrument finansowy wymaga zabezpieczenia. Ale Panie Radny, w tym wypadku samorządy są w całej polskiej bankowości postrzegane jako dobry klient i wystarczające jest zabezpieczenie budżetowe. Wydaje mi się, że w przyszłych latach zainteresowanie udzielaniem wsparcia i kredytowego, i obligacjami ze strony polskiego systemu bankowego na rzecz samorządów zawsze było dobre i to nie powinno się zmienić. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pan Radny Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny – Pani Przewodnicząca, szanowna Rado, Panie Burmistrzu, pierwsze pytanie, ja tutaj przemieszczając się, jakie usłyszałem od Radnej, która prosiła, aby zapytać, jaki będzie koszt, tak, wykupu tego wszystkiego, tych obligacji? Panie Burmistrzu, przy każdym problemie, jaki nastaje w mieście, ja, mieszkańcy miasta słyszymy z Pana ust: Puszcza Białowieska. Powtarza się to jak mantra, gdy tylko są problemy czy z wypłatą ZUS-u, czy gdziekolwiek indziej, winna jest Puszcza Białowieska. Oczywiście, jest to kłopot, ale Panu nie wypada w ten sposób mówić. Pan jako Burmistrz tego miasta powinien mieć wizję rozwiązywania problemów, a nie mieć tylko wymówkę Puszcza Białowieska, koniec kropka. Ja nic nie zrobię, bo Puszcza Białowieska. To po co Pan jest? Pan jest od tego, aby tym miastem zarządzać, a nie szukać wymówek. Czy w momencie, Pani Skarbnik, czy w momencie wykupu tych obligacji w 2027, 2028 roku, 2029 i w 2030 będziemy mogli korzystać z dofinansowania unijnego, z jakichkolwiek projektów? Bo na dzisiaj jeszcze jesteśmy w tej dobrej sytuacji, kiedy z tego korzystamy, ale czy przyjdzie miastu, przyjdzie okres, aby to wykupić, czy będziemy mogli z takich projektów korzystać, czy zostaniemy w czarnej dziurze? Chciałbym również, aby Pani uświadomiła mieszkańcom, o ile wzrośnie dług publiczny po przegłosowaniu tego projektu uchwały? O ile wzrośnie dokładnie obsługa długu? Ile wynosi dzisiaj a ile będzie wynosiła po przegłosowaniu? Nasuwa się wiele jeszcze pytań i wiele

z tyłu głowy siedzi mi, aby tu powiedzieć, dopowiedzieć, aczkolwiek skończę na tym, ponieważ jak posłuchałem Pana Radnego Markiewicza, to widzę, że na darmo strzępię język. Dziękuję uprzejmie.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Czy Pan Burmistrz, Pani Skarbnik? Proszę bardzo.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, to nie jest tak, że ja z uporem maniaka wracam do tematu Puszczy Białowieskiej, ale jest faktem oczywistym, że to jest główny powód tej sytuacji. To nie jest tak, że wszyscy razem nie staramy się, żeby zwiększyć atrakcyjność naszego miasta pod każdym względem. I te nawet inwestycje realizujemy, realizowane w roku bieżącym, te zrealizowane w latach minionych są najlepszym potwierdzeniem na to, że wspólnie pracujemy na rzecz poprawienia atrakcyjności i życia, i pracy w naszym mieście. Na ten rok to jest 15 000 000, tak? Ale jeżeli byśmy podliczyli wszystkie inwestycje zrealizowane w samym tylko mieście Hajnówka w ciągu ostatnich 10 lat od 2010 roku, to łącznie z tym rokiem będzie to kwota rzędu około 180 000 000 złotych. Także sami powinniśmy to realnie, obiektywnie ocenić, czy w związku z tym ta ilość obligacji, które chcemy wypuścić i te dodatkowe zadłużenie jest zasadne czy nie, biorąc pod uwagę wartość zrealizowanych w mieście inwestycji. Pan Radny pyta: A czy będziemy mogli korzystać ze środków unijnych za 10 lat, za 8-9? A czy my wiemy za 8-9 lat czy te środki unijne będą jakie? My wiemy, co jest dzisiaj i dzisiaj naszym obowiązkiem jest korzystać z każdego możliwych dostępnych zewnętrznych środków, które możemy do miasta pozyskać. Jest rzeczą oczywistą, że jeżeli chcemy sięgnąć po tamte środki, musimy mieć środki na udział własny i często są to właśnie środki z kredytu czy z obligacji. Pani Radna Dąbrowska zwracała uwagę też wcześniej na potrzebę oszczędzania. Tak, o tym też myślimy a sytuacja związana z epidemią zapewne przyczyni się do tego, że pewne decyzje niepopularne i trudne, ale konieczne z punktu widzenia oszczędności w budżecie miasta w najbliższym czasie, w najbliższych latach będziemy musieli podejmować i w stosownym czasie ja ze stosownymi propozycjami, informacjami do Wysokiej Rady oczywiście wystąpię, ale mówię, na wszystko przyjdzie czas. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pani Radna Małgorzata Zaborna.

Małgorzata Celina Zaborna – Radna – Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu Wysoka Rado, mówimy o latach za 10 lat. Może wspomnę, takie coś było 10 lat temu podejmowane przez jeszcze poprzedniego Burmistrza, było też niezatwierdzone odnośnie Łąk Górniańskich, gdzie miało powstać wysypisko śmieci. Co się martwić? Też tak podchodzili wtedy, martwić się, co będzie za 10 lat. My kupujemy tylko plac. No i w planie zagospodarowania miejskiego Radni przegłosowali, że będzie to pod

wysypisko śmieci. Dzisiaj ludzie walczą z tym. Pobudowali sobie agroturystykę, pobudowali mieszkania. W planie zagospodarowania miejskiego dalej jest śmietnisko. Teraz są robione tam drogi. Pan Burmistrz miasta mówi, że on na to nie na razie nie będzie tego, bo na razie na ten dzień nie. Tak samo będzie z wykupem obligacji. Za 10 lat nas to nie obchodzi, bo my może nie będziemy, może, nie wiemy jeszcze jak to będzie na dzień dzisiejszy. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pan Radny Marcin Bołtryk.

Marcin Bołtryk – Radny – Panie Burmistrzu, Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, dużo pytań się pojawia, dlatego że de facto my nie znamy kosztów. Mamy dzisiaj głosować nad czymś, czego koszty poznamy dopiero, kiedy zostanie, będzie już to wdrożone i te obligacje zostaną wyemitowane, więc trochę to jest w moim odczuciu nie do końca tak, to tak jak byśmy brali kredyt na budowę domu a nie za bardzo wiedzieli, ile mamy do oddania. Ale to jest, rozumiem, taka procedura, natomiast ona wzbudza we mnie pewne wątpliwości, natomiast o tym prorokowaniu, co będzie w przyszłości, no właśnie z powodu koronawirusa my nie wiemy, co będzie z gospodarką. My nie wiemy, my dzisiaj słyszymy o porządnym tąpnięciu gospodarki, to jest najdelikatniejsze słowo i zastanawiam się, czy kolejne zadłużenie miasta będzie służyło, znaczy naszej lokalnej gospodarce i my nie wiemy, jak ta nasza lokalna, ja już nie mówię o krajowej i globalnej, my nie wiemy, jak będzie funkcjonowała nasza lokalna gospodarka. Na dzisiaj my wiemy o tym, że przedsiębiorcy dostali bardzo porządnie po głowie. My o tym dzisiaj już możemy mówić, mówić głośno. Troszeczkę też dwa słowa o innym temacie. Przed nami temat suszy. To jest też realny temat, który może spowodować podniesienie kosztów życia i będzie powodował to, że nasi mieszkańcy będą coraz biedniejsi. Więc jest dużo zmiennych. Ja rozumiem postępowanie Pana Burmistrza, bo Pan Burmistrz po prostu chce kupić czas i chce zrobić to tak, aby spłacić te długi i być może w perspektywie czasu wydarzy się coś, co pozwoli ruszyć z budżetem miasta do przodu na tyle, by te zobowiązania opłacić. Na jednej z pierwszych sesji, gdy nowa Rada została powołana, mówiłem o tym, że zaciągnięte koszty i zobowiązania zaczną nas zjadać. I to jest ten moment. To jest ten moment, kiedy my musimy stanąć i zastanowić się, i zadać sobie pytanie, czy idziemy dalej w zaparte, inwestujemy, czy zatrzymujemy się chociaż na chwilę. Złapmy troszkę oddechu i wtedy znowu możemy coś zrobić, bo no ok, możemy cały czas mówić o tym, że spłacamy jeden kredyt drugim kredytem i później zobaczymy, co będzie, tylko pytanie a jak nie będzie? A jak nie będzie? I ja wiem, że kto nie ryzykuje, nie pije szampana, ale ja nie wiem, czy to jest właściwy moment na ryzyko, więc ja mam ogromne wątpliwości co do tego projektu, tym bardziej, że nie znamy kosztów, nie wiemy, kto będzie to kupował. Za dużo niewiadomych. Ja uważam, że to nie jest właściwy moment, żebyśmy o tym rozmawiali. Tyle z mojej strony.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pani Radna Helena Kuklik.

Helena Kuklik – Radna – Szanowni Radni, Panie Burmistrzu, Pani Przewodnicząca, parę osób się już pytało dzisiaj, jakie będą koszty wykupienia tych obligacji na rok 2030. Otóż będzie to koszt w przybliżeniu, taka optymistyczna wersja, tak jak dzisiaj mi Pani Skarbnik telefonicznie poinformowała, będzie to kwota około 15 000 000, czyli nadpłacimy 4 000 000, ale ja bym chciała, żeby to Pan Burmistrz o tym powiedział albo Pani Skarbnik oficjalnie, bo ja dostałam taką informację telefonicznie dzisiaj. Natomiast uważam, że ta 4 000 000 to jest nadpłata taka bardzo optymistyczna, zakładana na dzisiaj, która już jest ujęta w Wieloletniej Prognozie Finansowej do roku 2029. Ale może Pani Skarbnik czy Pan Burmistrz to potwierdził? Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Ja też chciałabym zwrócić uwagę na pytania, które zostały zadane przez Państwa Radnych jeśli można by było na nie jeszcze odpowiedzieć, bardzo proszę, Panie Burmistrzu, czy Pani Skarbnik? Bo były właśnie pytania o cyfry.

Agnieszka Irena Zabrocka – Skarbnik Miasta – Szanowni Państwo, to co powiedziała Pani Radna Kuklik, tak, w rozbiciu na 10 lat koszt obligacji wyniesie około 4 000 000 i to nie jest wariant optymistyczny, tylko raczej taki bardziej zachowawczy, bo spodziewamy się, że te oferty, które spłyną z banku, mogą być korzystniejsze niż te 4 000 000, które założyliśmy. Spłata obligacji w ciągu 4 lat, lata 2027-2030 rozkłada się mniej więcej w taki sposób – 1 752 750, 2 750 000 i 3 750 050, gdzie w latach od 21 do 26 mamy zaplanowane spłatę kredytów – po 2 700 000, 2 800 000 do 3 400 000, więc to jest, nie jest nic nowego taka rata spłaty kapitału. Jest ona na takim poziomie, jaka była do tej pory planowana, są dodane tylko kolejne 4 lata. To to. I kwota zadłużenia miasta po ujęciu 11 000 000 obligacji wynosi 31 000 000, kwota która występuje w WPF w Wieloletniej Prognozie Finansowej jest już zaktualizowana o te 11 000 000. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Czyli rozumiem, że zadłużenie 31 000 000, tak?

Agnieszka Irena Zabrocka – Skarbnik Miasta – Tak, po ujęciu już tych obligacji, które, o których teraz rozmawiamy.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Które zostały o te 11 000 000, tak? Dziękuję. Proszę Państwa, czy ktoś jeszcze chciałby z Państwa zabrać głos? Proszę bardzo, Pan Radny Grzegorz Tomaszuk.

Grzegorz Tomaszuk – Radny – Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, Wysoka

Rado, szanowni Państwo, bo jakoś nikt nie zadał takiego pytania, jeżeli Rada nie podejmie takiej uchwały. Co się stanie? Co się stanie z budżetem miasta? Jesteśmy pewni, o tym Radni mówili, że po pandemii czeka kryzys. Teraz niektóre samorządy naszego też powiatu nie mają środków na płace dla pracowników. Jeżeli nie w tym roku, może w tym miesiącu poradzą, to w następnym miesiącu będą większe problemy. I tu Pan Burmistrz żeby jasno powiedział, bo jeżeli większość zagłosuje, że nie przyjmie uchwały, to trzeba te obligacje wykupić, ja tak to rozumiem. Skąd będą pieniądze na wykup tych obligacji? A czeka nas dodatkowo jeszcze kryzys. Ja zawsze mówiłem, że dopóki są środki z zewnątrz, kredyty i obligacje trzeba korzystać po prostu z tego, natomiast wykupywać obligacje jak te środki unijne się skończą a one się skończą. One się skończą. Kwestia po prostu jakby czasu. I mnie nurtuje właśnie ta odpowiedź Pana Burmistrza jak poradzimy z finansami? Czy będziemy mieli w ogóle pieniądze na wypłatę, na wynagrodzenie dla pracowników jeżeli Rada nie podejmie takiej uchwały? To jest bardzo istotna, moim zdaniem, decyzyja każdego, każdego Radnego tutaj. Każdego. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pan Radny Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny – Pani Przewodnicząca, Szanowna Rado, Panie Burmistrzu, Panie Grzegorz, zadam Panu proste pytanie. Gdzie Pan był wcześniej? Gdzie Pan był wcześniej, kiedy były zaciągane poprzednie zadłużenia i gdzie była Pana troska o tych pracowników? I to, co dzisiaj powiedziała Pani Radna chyba Helena lub Pani Radna Jadwiga, nie podpinajmy tego pod koronawirusa. Nie podpinajmy, to jeszcze jest za wcześnie. Teraz odwracanie kota ogonem. I Pan się dzisiaj martwi jako odpowiedzialny Radny, co zrobimy jeśli tych obligacji nie zostaną wypuszczone. A gdzie Pan był wcześniej, kiedy żeśmy je, gdzie był Pan wcześniej, kiedy je przesuwano? Dyskusji nie było.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę Państwa, może troszeczkę spokojniej porozmawiajmy.

Maciej Borkowski – Radny – Proszę mi wierzyć, że i tak jestem spokojny w takim momencie. Dlatego że mówimy tu o przyszłości naszego miasta i naszych dzieci, o naszych pokoleniach z taką beztróską. Z taką beztróską mówimy o przyszłych pokoleniach naszego miasta. I dzisiaj obarczanie winy Radnych to co Pan robi, Pan Grzegorz Tomasz, jeżeli nie zagłosujemy za tą uchwałą, to co będzie z pracownikami? A co będzie z mieszkańcami? Czy Pan wie, że w obliczu tej pandemii o 15 % ZGM podniósł, zrobił podwyżkę dla mieszkańców? Pana to nie interesuje a ja to wiem. I dzisiaj brakuje mi punktu wolnych wniosków, zapytań, bo miałem do tego nawiązywać. I to jest troska, to jest troska o miasto. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Pan Radny

Mieczysław Gmiter chciałby zabrać głos. Proszę bardzo.

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – Szanowni Państwo, Panie Burmistrzu, wróć do swego pytania z początku sesji. Co takiego się stało w ciągu 3 miesięcy, że 3 miesiące temu nie wiedzieliśmy o tym, że będziemy musieli wydać obligacje celem kontynuowania dalszych inwestycji spłat i kredytów. Co takiego w ciągu 3 miesięcy się stało? Wracam do swego pytania. I proszę jakąś miarodajną w miarę odpowiedź.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Panie Burmistrzu, proszę bardzo o odpowiedzi na pytania.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, wspólnie z Panią Skarbnik przeanalizowaliśmy tą sytuację. Poprosiliśmy o opinię ekspertów i stąd też taka sytuacja i zmiana stanowiska, że doszliśmy wspólnie do wniosku, że lepiej skorzystać z takiego instrumentu finansowego, jakim są obligacje, niż oczywiście dla nas z punktu widzenia organizacji i tak dalej prostszego instrumentu kredytowego. Natomiast, Panie Radny Gmiter, jeżeli chodzi o zmiany w budżecie, jeżeli będziemy rozmawiali, już nie patrząc na obligacje czy kredyt, tu żadnych rewolucji w tych zmianach budżetowych nie ma. Są to normalne, naturalne zmiany w budżecie, które zwykle w ciągu roku co roku są dokonywane, wynikające z bieżącej analizy przebiegu, założmy inwestycji koniecznych czy dodatkowych wydatków, czy dodatkowych wpływów, czy dodatkowego zmniejszenia wpływów budżetowych, jest to rzecz naturalna i nic innego ja tutaj Panu i Wysokiej Radzie nowego nie powiem.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Czy ktoś chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, Pan Radny Mieczysław Gmiter.

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – Szanowni Państwo, Panie Burmistrzu zgadzam się z Panem, że zmiany w budżecie są niejednokrotnie konieczne, ponieważ ja też byłem Burmistrzem, także ja Pana rozumiem. Tylko ja zadałem inne pytanie. Gdyby, czy 3 miesiące temu budżet wyglądał tak doskonale, żeście Państwo nie przewidzieli, że trzeba będzie wydać obligacje na pokrycie zadłużenia czy też kontynuowanie inwestycji? Mi chodzi o taką sprawę ja zadałem takie pytanie, bo zmiany w budżecie są konieczne, ja Pana rozumiem. Tutaj ja nie kwestionuje tego no. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Panie Burmistrzu, czy chciałby Pan jeszcze odpowiedzieć na pytanie? Już Pan odpowiedział, tak? Proszę bardzo, czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję i przystępujemy do głosowania uchwały w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem

przedstawionej i przedyskutowanej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Za przyjęciem uchwały głosowało 10 Radnych, wstrzymała się 1 osoba i przeciw głosowało 8 Radnych. Wstrzymał się Pan Bołtryk Marcin, natomiast przeciw głosowali: Pan Borkowski Maciej, Pan Chomczuk Jan, Pani Dąbrowska Jadwiga, Pan Gminter Mieczysław, Pani Kuklik Helena, Pani Lewczuk Lucyna, Pani Łukaszewicz Małgorzata, Pani Zaborna Małgorzata. Pozostali Radni głosowali za przyjęciem uchwały. Dziękuję bardzo. Uchwała w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu została przyjęta.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu – Załącznik Nr 5

Uchwała Nr XVI/122/20 Rady Miasta Hajnówka z dnia 22 kwietnia 2020 r. W sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu – Załącznik Nr 6

Ad 3.2 zmian w budżecie miasta na 2020 rok (01:26:50 – 01:37:00)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Przechodzimy do następnego punktu. Punkt 3.2 uchwała w sprawie zmian w budżecie miasta na 2020 rok. Bardzo proszę o przedstawienie tych zmian krótkie, Panie Burmistrzu, Pani Skarbnik, Pani Agnieszka Zabrocka.

Agnieszka Irena Zabrocka – Skarbnik Miasta – Uchwała emisji obligacji, która przed chwilą została przyjęta, powoduje konieczność dokonania zmian w budżecie miasta. Zwiększa się kwotę przychodów i rozchodów i wydatków oraz zmniejsza się kwotę dochodów. Po dokonanych zmianach dochody budżetowe wynoszą 95 353 441 złotych, wydatki wynoszą 99 407 268 złotych. Deficyt wynosi po dokonanych zmianach deficyt budżetu wynosi 4 053 827 złotych i zostanie on pokryty między innymi środkami pochodzącymi z emisji papierów wartościowych. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Czy są pytania dotyczące projektu uchwały? Proszę bardzo, Państwo Radni. Pan Radny Jan Chomczuk. Proszę bardzo. I później Pan Radny Mieczysław Gminter podnosił rękę.

Jan Chomczuk – Radny – Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, Szanowna Pani Skarbnik, Szanowne Koleżanki i Koledzy Radni, dziękuję, Pani Skarbnik, za wyjaśnienie, tylko ja poproszę o odniesienie się do tych punktów, które są w objaśnieniach dokonanych zmian w planach dochodów i wydatków, na czym polegają, okulary mi parują, te zmniejszenia w planach dochodów, wynikające że, z tego faktu, że miasto nie otrzyma, nie wiem, czy ja dobrze to rozumiem, nie otrzyma zwrotu dotacji w takiej wysokości, jaka była zakładana chociażby na projekt dotyczący modernizacji Przedszkola Nr 3. Czy może Pani bardziej szczegółowo

to jednak to przedstawić? Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Może jeszcze Pan Mieczysław Gminter zgłaszał i wtedy, Dobrze, dziękuję bardzo. Pani Radna Helena Kuklik, proszę.

Helena Kuklik – Radna – Szanowni Radni, Panie Burmistrzu, chciałam się upewnić, dlaczego zwiększamy plan wydatków na wykonanie windy w Przedszkolu Nr 3 od 213 000 złotych i o 164 000 złotych również na dostosowanie pod względem BHP tegoż przedszkola? Bo rozumiem, że projekt był sporządzony i powinny być te kwoty ujęte już w projekcie. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania odnośnie zmian w budżecie? Bardzo proszę o odpowiedź. Panie Burmistrzu czy Pani Agnieszka Zabrocka?

Agnieszka Irena Zabrocka – Skarbnik Miasta – Jeśli chodzi o kwotę zmniejszenia dochodów, to o czym tutaj Pan Radny Chomczuk mówił, nie jest to kwestia tego, że nie otrzymamy refundacji poniesionych wydatków, tylko mamy wątpliwości, kiedy ta refundacja może nastąpić. Mamy doświadczenia różne już z realizacji projektów. Bywa, że na refundację poniesionych wydatków czekamy ponad rok. Skoro mamy kwiecień, inwestycje zakończymy w październiku, wniosek o płatność złożymy w listopadzie, może się okazać, że tych pieniędzy nie otrzymamy. Wtedy nam tych pieniędzy w budżecie zabraknie. I taka sytuacja jest w projektach, które tu zostały wymienione, czyli rozbudowa Przedszkola Nr 3, utworzenie Domu Diennej Pomocy i także częściowo budowa Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych. Dochody natomiast zostały zwiększone o 100 000 w związku z porozumieniem zawartym z powiatem hajnowskim na utrzymanie dróg powiatowych i podpisane zostały porozumienia z powiatem hajnowskim dla biblioteki miejskiej 10 000 i z sejmikiem województwa na 45 000 także na prowadzenie biblioteki i to tyle jeśli chodzi o dochody. Czy coś jeszcze?

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – A jeszcze było pytanie odnośnie windy i...

Agnieszka Irena Zabrocka – Skarbnik Miasta – A to Pan Burmistrz.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pan Burmistrz, dobrze. Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pan Burmistrz.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Ja tylko, Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, wyjaśnię jeżeli chodzi o dofinansowanie do Miejskiej Biblioteki Publicznej, to już jest ostatni rok dofinansowania. Wynika on z naszej 7 lat temu podpisanej umowy

z Urzędem Marszałkowskim. Było to związane z przejęciem przez naszą miejską bibliotekę zadań biblioteki pedagogicznej. Natomiast jeżeli chodzi o pytanie Pani Radnej Kuklik, ja muszę trochę wrócić tutaj do historii. Inwestycje realizujemy z różnych względów – z jednej strony żeby to przedszkole przy ulicy Rzeczej specjalizowało się z zapewnieniem opieki przedszkolnej dla osób niepełnosprawnych z całego naszego miasta, ale zdajemy sobie z tego sprawę, że pewnie dzieci spoza miasta będą z tej oferty korzystały, ponieważ będzie to najlepsza propozycja edukacji przedszkolnej dla osób niepełnosprawnych w mieście i w regionie. Projekt i przygotowaliśmy związku z tym, że w Lokalnej Grupie Działania Puszcza Białowieska były pewne jakby zakontraktowane, zarezerwowane na ten cel środki. Oczywiście, środki nie są duże w porównaniu do wartości całości inwestycji, ale trzeba korzystać z każdej możliwości, dlatego też czasu wtedy było niedużo, przygotowaliśmy dokumentację i ta dokumentacja ze względów niejako oszczędnościowych bo to, tak jak mówię, dofinansowanie nie było bardzo duże, zakładała, że w początkowym okresie nie będziemy robić windy, przygotowujemy tylko szyb i platformę na schodach, ale już w trakcie realizacji tej inwestycji wspólnie z budowlancami tu na miejscu przeanalizowaliśmy tą sytuację z wykonawcami, że jednak lepiej będzie odstąpić od budowy tego szybu, bo jednak to problemu docelowo nie rozwiązuje, bo prędzej czy później ta winda jest najlepszym rozwiązaniem, dlatego też w trakcie tej budowy uznaliśmy, że trzeba zrobić korektę, zrobić małe przeprojektowanie i już na etapie realizacji inwestycji zrealizować windę i stąd jest ta potrzeba korekty budżetu. Natomiast drugi temat dotyczy starej części budynku przy ulicy Rzeczej. Ja tutaj przypomnę, że w ostatnich latach nastąpiły zmiany w przepisach przeciwpożarowych i te zmiany w przepisach ppoż doprowadziły do tego, że we wszystkich naszych przedszkolach musimy wydać znaczące pieniądze na dostosowanie tych przedszkoli do tych nowych uwarunkowań przeciwpożarowych. Wszystkie przedszkola mają wydawane już stosowne decyzje, określone terminy, kiedy musimy się z tych zobowiązań wywiązać. Jeżeli chodzi na przykład o to przedszkole tutaj, gdzie jest żłobek, to przy okazji budowy, modernizacji, przebudowy pod potrzeby żłobka ten temat został załatwiony, natomiast w przedszkolu ta decyzja przez strażaków została wydana i uznaliśmy, że najlepszym rozwiązaniem będzie od razu zrealizowanie tych wszystkich zaleceń razem z rozbudową Przedszkola Nr 3 i stąd też potrzeba dodatkowych środków na przebudowę tych klatek schodowych. Chodzi o ich zabezpieczenie, systemy oddymiania i tak dalej. A to trochę kosztuje i stąd też nasza prośba o zmiany i dodatkowe pieniądze na przebudowę w starej części budynku przy ulicy Rzeczej. I mówię, wynika to z decyzji strażaków w zakresie dostosowania do nowych warunków bezpieczeństwa przeciwpożarowego.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze pytania odnośnie zmian w budżecie? Nie widzę. Zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2020 rok. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały? Kto jest przeciw? Kto się

wstrzymał? Za przyjęciem uchwały głosowało 10 Radnych, wstrzymały się 4 osoby, przeciw głosowało 5 Radnych. Przeciw głosowali następujący Radni: Pan Borkowski Maciej, Pan Gmiter Mieczysław, Pani Lewczuk Lucyna, Pani Łukaszewicz Małgorzata, Pani Zaborna Małgorzata. Wstrzymali się: Pan Bołtryk Marcin, Pan Chomczuk Jan, Pani Dąbrowska Jadwiga, Pani Kuklik Helena. Pozostali Radni 10 Radnych głosowało za przyjęciem uchwały. Uchwała została przyjęta. Dziękuję bardzo.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie zmian zmian w budżecie miasta na 2020 r. – Załącznik Nr 7

Uchwała Nr XVI/125/20 Rady Miasta Hajnówka z dnia 22 kwietnia 2020 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2020 r. – Załącznik Nr 8

Ad 3.3 zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Hajnówka na lata 2020-2029 (01:37:00 – 01:42:35)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Przystępujemy do następnej uchwały. Uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Hajnówka na lata 2020-2029. Proszę bardzo, czy Pan Burmistrz, Pani Skarbnik, tak? Pani Skarbnik Agnieszka Zabrocka przedstawi projekt uchwały.

Agnieszka Irena Zabrocka – Skarbnik Miasta – Każda zmiana w budżecie miasta, wpływająca na zmianę struktury dochodów i wydatków a także przychodów i rozchodów powoduje konieczność dokonania zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej. Przed chwilą dokonaliśmy podjęcia, dokonaliście Państwo podjęcia uchwały o emisji obligacji, o zmianie w budżecie, więc to wszystko trzeba było zaktualizować też w Wieloletnie Prognozie Finansowej. W naszym przypadku uległa też kwota deficytu oraz nastąpiło wydłużenie czasu planowania do roku 2030, kiedy to spłacimy ostatnią ratę zadłużenia. W niniejszej uchwale zostały zaktualizowane te pozycje, w których nastąpiła zmiana w budżecie, tak aby i budżet, i WPF były ze sobą spójne i przedstawiały bieżącą sytuację finansową. To o czym też już wcześniej mówiłam, że kwota zadłużenia 31 000 000 jest aktualna, uwzględniająca emisję 11 000 000 obligacji, tak samo raty spłaty na te ostatnie 4 lata też są w Wieloletniej Prognozie Finansowej ujęte, jak również koszty pozyskania tych obligacji są rozpisane na 10 lat w nowej uchwale. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Czy są pytania do projektu uchwały? Proszę bardzo, Pan Radny Mieczysław Gmiter.

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – Szanowni Państwo, Panie Burmistrzu, ciągle mówi się o tym, że dochody jeśli chodzi o budżet maleją, natomiast jeśli chodzi o Wieloletnią Prognozę Finansową, do roku 2030 tam panuje taki optymizm, nie, powiem inaczej, tak ogromny optymizm, że jestem zdziwiony, jacy eksperci opracowywali to. Szanowni Państwo, powiat hajnowski się wyludnia. Hajnówka się wyludnia. Liczba mieszkańców jest coraz mniejsza. Z tego, co wszyscy wiemy, jeśli chodzi o ustawę śmieciową, to Panie Burmistrzu, zamieszkuje Hajnówce 16 750 osób chyba mniej więcej, natomiast jeśli chodzi o udział w podatku od osób prawnych, to różnica między 2020 rokiem a 2030 to jest 300 ileś tysięcy złotych. Nie wiem,

z czego to wynika, skoro zakładów jest coraz mniej i coraz bardziej te zakłady, jeśli chodzi o Hajnówkę, przestają tutaj funkcjonować, natomiast jest ogromny optymizm jeśli chodzi o udział w podatku od osób fizycznych. Tam jest różnica między 2020 rokiem a 2030 rokiem to jest prawie 13 000 000 złotych. Z czego to wynika? Chciałbym tutaj uzyskać, skąd taki ogromny optymizm i z czego to wynika, skoro liczba mieszkańców jest coraz mniejsza, to skąd te 13 000 000 będzie więcej tych dochodów jeśli chodzi o podatek od osób fizycznych? Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych ma pytania odnośnie projektu uchwały? Nie widzę. Panie Burmistrzu, czy chciałby Pan odpowiedzieć na pytanie Pana Radnego? Pani Skarbnik Agnieszka Zabrocka.

Agnieszka Irena Zabrocka – Skarbnik Miasta – Dane w Wieloletniej Prognozie Finansowej rozciągnięte na lata 21-30 są zaczerpnięte z dokumentu, który publikuje na swojej stronie Ministerstwo Finansów i to się nazywa wytyczne dotyczące założeń makroekonomicznych na potrzeby wieloletnich prognoz finansowych jednostek samorządu terytorialnego i tam są właśnie podane procenty, zazwyczaj są to podane procentowe stawki, jakie dochody w przyszłości możemy uzyskać. Na tej podstawie sporządzamy naszą Wieloletnią Prognozę Finansową.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję i przystępujemy do głosowania uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Hajnówka na lata 2020-2029. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały? Kto się wstrzymał? Kto przeciw? Za przyjęciem uchwały głosowało 10 Radnych, przeciw 8, wstrzymała się 1 osoba. Przeciw głosowali następujący Radni: Pan Borkowski Maciej, Pan Chomczuk Jan, Pani Dąbrowska Jadwiga, Pan Gmiter Mieczysław, Pani Kuklik Helena, Pani Lewczuk Lucyna, Pani Łukaszewicz Małgorzata, Pani Zaborna Małgorzata. Wstrzymał się Pan Marcin Bołtryk. Pozostali Radni 10 Radnych głosowało za przyjęciem uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Hajnówka na lata 2020-2029. Przechodzimy, uchwała została przyjęta.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Hajnówka na lata 2020-2029 – Załącznik Nr 9

Uchwała Nr XVI/124/20 Rady Miasta Hajnówka z dnia 22 kwietnia 2020 r. W sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Hajnówka na lata 2020-2029 – Załącznik Nr 10

Ad 3.4 ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych (01:42:35 – 01:48:00)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Przechodzimy do następnego punktu. Punkt 3.4 uchwała w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcia pasa drogowego dróg gminnych. Proszę bardzo, bardzo proszę Pana Burmistrza o krótkie przedstawienie projektu uchwały. Jakie zmiany w stosunku do poprzedniej uchwały w tej sprawie z 2004 roku nastąpiły? Takie od razu mamy pytanie. Proszę bardzo. Proszę bardzo, Pan Inspektor Dariusz Gorustowicz, prosimy o przedstawienie projektu uchwały.

Dariusz Gorustowicz – GKM – Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, Państwo Radni, jeśli chodzi o zajęcie, stawek, stawki opłaty za zajęcie pasa drogowego nie były waloryzowane przez 16 lat. Ostatnia uchwała była z 2004 roku. Ponadto Minister Cyfryzacji nakazał ustalić stawki jeśli chodzi o zajęcie pasa na rzecz sieci telekomunikacyjnych i narzucił, że nie może być wyższa za zajęcie jednego metra w trakcie robót jak dwadzieścia groszy i nie może być wyższa roczna opłata jak dwadzieścia złotych za metr kwadratowy za umieszczenie w pasie drogowym. Stąd więc, analizując wszystkie nasze okoliczne miasta i powiaty, zaproponowałem stawki zbliżone najbardziej do powiatu białostockiego i na przykład przy zajęciu jezdnii do dwudziestu procent u nas stawka pięć złotych, w powiecie białostockim trzy, za to nie mają stawki powyżej pięćdziesięciu procent, mają stawkę do pięćdziesięciu procent sześć złotych, dla pozostałych elementów pasa trzy złote. Z kolei jeśli chodzi o zajęcie pasa drogowego dotyczącej infrastruktury telekomunikacyjnej Minister mówi o dwudziestu groszy, zaproponowałem piętnaście przy całkowitym zajęciu, to znaczy do pięćdziesięciu piętnaście groszy, powyżej pięćdziesięciu procent dwadzieścia i dla pozostałych elementów pasa piętnaście groszy. Za, roczne stawki opłat za metr kwadratowy za zajęcie pasa przypuścimy w powiecie białostockim jest trzydzieści złotych, ja zaproponowałem czterdzieści, powiat białostocki jest bogatą gminą. W pasie drogowym i obiekcie inżynierskim dwieście złotych. Tak samo w powiecie białostockim jeśli chodzi za umieszczenie rocznych opłat dla urządzeń telekomunikacyjnych w powiecie białostockim jest dwadzieścia, u nas osiemnaście. Na obiekcie inżynierskim dwadzieścia, u nas również dwadzieścia. Jeśli chodzi o urządzenia związane, że tak powiem, z pierwszą potrzebą, to jest wodociąg, kanalizacja, ciepłownictwo, stawki w stosunku do punktu pierwszego mają upust pięćdziesięcioprocentowy, podobnie jak było w poprzedniej uchwale. To tyle, dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, czy są może pytania dotyczące projektu uchwały? Od razu Pan Dariusz by może odpowiedział. Nie ma pytań.

Dariusz Gorustowicz – GKM – Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. W takim razie, jeśli nie ma pytań, przechodzimy do głosowania uchwały. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem przedstawionej uchwały? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Wszyscy już oddali głos. Za przyjęciem przedstawionej uchwały głosowało 16 Radnych, wstrzymało się 2 Radnych, przeciw 1 Radny. Przeciw głosowała Pani Łukaszewicz Małgorzata, wstrzymali się następujący Radni: Pan Borkowski Maciej i Pani Zaborna Małgorzata. Pozostali Radni, 16 Radnych, głosowało za przyjęciem uchwały w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcia pasa drogowego dróg gminnych. Uchwała została przyjęta.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcia pasa drogowego dróg gminnych – Załącznik Nr 11

Uchwała Nr XVI/125/20 Rady Miasta Hajnówka z dnia 22 kwietnia 2020 r. W sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcia pasa drogowego dróg gminnych – Załącznik Nr 12

Ad 3.5 zatwierdzenia zarządzenia Nr 30/2020 Burmistrza Miasta Hajnówka z dnia 18 marca 2020 roku w sprawie wprowadzenia zakazu handlu na targowicy miejskiej przy ul. Targowej 74 i miejscu handlu przy ul. 3 Maja 38 w Hajnówce (01:48:00 – 02:42:28)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Przechodzimy do następnego podpunktu, punktu. Punkt 3.5 uchwała w sprawie zatwierdzenia zarządzenia Nr 30/2020 Burmistrza Miasta Hajnówka z dnia 18 marca 2020 roku w sprawie wprowadzenia zakazu handlu na targowicy miejskiej przy ul. Targowej 74 i miejscu handlu przy ul. 3 Maja 38 w Hajnówce. Proszę bardzo Pana Burmistrza o przedstawienie uchwały, jakich miejsc dotyczy ta uchwała i krótkie jej uzasadnienie.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, ja już wspominałem o tym w swoim zarządzeniu z marca. To ograniczenie dotyczy dużej targowicy przy ulicy Targowej i tego małego placu tu przy ulicy od 3 Maja do Muzeum Kultury Białoruskiej. Ta decyzja i to zarządzenie wynikało głównie z obaw i zagrożenia, które wiąże się z takim ogólnodostępnym handlem w terenie. Wszyscy wiemy, że handel na targowiskach publicznych, ogólnomiejskich jest handlem nieograniczonym. Mogą przyjeżdżać i handlować handlowcy, przedsiębiorcy z różnych części i naszego powiatu, i nie tylko. Jest rzeczą naturalną, że obecność tak wielu ludzi z różnych części naszego województwa stanowi dodatkowe zagrożenie jeżeli chodzi o możliwości przenoszenia wirusa, koronawirusa stąd też ta decyzja o zawieszeniu tego handlu do odwołania, ale tak jak już wcześniej wspominałem, analizujemy sytuację i najszybciej jak to możliwe będziemy się starali ten zakaz znieść, przynajmniej na początek w odniesieniu do artykułów spożywczych

i rolniczych typu, nie wiem, kwiaty, rozsady i tak dalej, ale dzisiaj ja nie potrafię Państwu powiedzieć, kiedy to będzie możliwe – czy to będzie możliwe za 2 tygodnie, czy za 3 tygodnie. Natomiast na terenach prywatnych z zachowaniem wszelkich środków bezpieczeństwa oczywiście ten handel jest możliwy, ponieważ te zarządzenie moje dotyczy tylko i wyłącznie nieruchomości miejskich i dlatego też Wysoką Radę proszę o zrozumienie i akceptację tego zarządzenia. Ze swojej strony deklaruję że najszybciej jak to będzie możliwe, te zarządzenie zmieniające, uchylające zakaz z mojej strony będzie podjęte.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo pytania, Pani Radna Jadwiga Dąbrowska, proszę bardzo.

Jadwiga Dąbrowska – Panie Burmistrzu, Pani Przewodnicząca, Koledzy i Koleżanki Radni, ten zakaz Pana Burmistrza obowiązuje już ponad miesiąc od 18 marca. Ja wnoszę o uchylenie tego zakazu z dniem dzisiejszym. Wczoraj w radiu słyszałam że nawet na Kawaleryjskiej jarmark wraca do funkcjonowania, że targ staroci w Kiermusach też zostanie uruchomiony, w Łapach, wszystkie targowice w pobliżu zostają uruchomione. Dla wielu ludzi a szczególnie dla rolników to jest jedyne miejsce, gdzie mogą sprzedać swoje towary, szczególnie targowisko na Targowej. Oni nie znajdują się na OLX-ie, na Allegro, nie wiedzą, gdzie mogą sprzedać. To jest jedyne miejsce, gdzie mogą sprzedać a często w ten sposób pozyskują jedyne pieniądze na funkcjonowanie. Wydaje mi się, że lepiej byłoby przestrzeganie zasady odstęp 1,5 do 2 metrów między sprzedającymi a funkcjonowanie tych targowic. Ludzie i tak chodzą do sklepu a wydaje mi się, że lokalne targowiska to przede wszystkim lokalni ludzie z naszego powiatu. Także ja proszę o uchylenie tego zakazu. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Pani Radna Kuklik i Pan Radny Maciej Borkowski

Helena Kuklik – Radna – Szanowni Radni, Panie Burmistrzu, ja rozumiem postępowanie Pana Burmistrza i obawy, którymi się zapewne kierował podczas wydawania takiego zarządzenia. Nie wiadomo było, jak się będzie rozwijała ta choroba straszna, w związku z tym wydał takie zarządzenie i myślę, że dobrze. Natomiast w tym zarządzeniu jest ostatnie zdanie, które brzmi niej więcej w ten sposób, że ono traci moc swoją w momencie, kiedy Pan Burmistrz nie przedłoży na najbliższej sesji Radnym tego zarządzenia do zatwierdzenia bądź nie zostanie zatwierdzone i myślę, że ten czas miesiąca był potrzebny, ale po to, żeby przygotować inną uchwałę dotyczącą na przykład ustanowienia regulaminu korzystania z targowicy, jeżeli takiego regulaminu jeszcze nie ma, myślę że powinien, powinniśmy stworzyć taki regulamin, który by regulował w pewien sposób zasady zachowania na rynku i obciążyć tymi obowiązkami przestrzegania zasad korzystających z rynku czy to ustawić regulamin na rynku, ewentualnie

zobowiązywać uczestniczących w targowicy do przestrzegania pewnych zasad, ponieważ te, to zagrożenie koronawirusem będzie jeszcze trwało, tak jak słyszymy, może rok, może 2, a może dłużej, także nie powinniśmy zakazywać całkowicie korzystania z targowicy, ponieważ jest to, skoro w sklepach ludzie mogą kupować, robić zakupy, dlaczego w związku z tym na świeżym powietrzu, na rynku, na terenach obszernych nie moglibyśmy z tego korzystać? Także widzę przychylność Pana Burmistrza również do takich decyzji. W przyszłości ja myślę, że nie powinniśmy zatwierdzać tej uchwały, tylko po prostu, ona po prostu przestałaby obowiązywać a ustalilibyśmy regulamin korzystania z targowicy. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Pan Radny Maciej Borkowski, proszę bardzo.

Maciej Borkowski – Radny – Pani Przewodnicząca, Szanowna Rado, Panie Burmistrzu, chciałem się przychylić do wniosku Pani Radnej Jadwigi, aby uchylić tą uchwałę i ten zakaz chociażby z tego tytułu, iż Minister Środowiska rekomenduje otwieranie takich targowisk, abyśmy mogli kupować dobrej jakości pożywienie od naszych lokalnych rolników. Dla niektórych, jak tu było wspomniane, jest to jedyne miejsce zarobku i sprzedaży, którego Pan Burmistrz teraz zabrania. I to, co powiedziała Pani Radna Helena o regulaminie, można stworzyć regulamin na czas pandemii. Czy coś takiego zostało, Panie Burmistrzu, podjęte? Przecież można wziąć kawałek pędzla, trochę farby, oznaczyć te miejsca. Czy takie działania zostały podjęte, czy idziemy najkrótszą linią oporu, po prostu zabraniając ludziom tego, co dla większości jest bezpieczne, jest zdrowe, bo to pochodzi od naszych lokalnych rolników? Nie pochodzi z niewiadomego źródła, nie będę tu nazw wymieniał, ale od naszych lokalnych, którym zabrania się dzisiaj sprzedaży. Rekomendacja Ministra Środowiska jest bardzo jasna – nie należy, samorządy, apeluje do samorządów o niezamykanie targowisk. A my dzisiaj robimy odwrotnie. Nie rozumiem tego. Uważam, że szkodzimy lokalnym naszym rolnikom właśnie w ten sposób a i konsumentom, którzy chcą kupić zdrową, naszą tutaj żywność również, bo będą musieli udać się do dużych hipermarketów, kupić coś, co przyjechało z innych państw, niekoniecznie dobrej jakości i takie działania uważam za szkodliwe i proszę szanowną Radę o niepodejmowanie tego typu uchwały. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos? Panie Burmistrzu, czy chciałby się Pan ustosunkować do propozycji?

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, ja myślę, że przedstawiłem uzasadnienie tej decyzji. Oczywiście, można powiedzieć, że to jest najprostsze rozwiązanie i tak dalej. Nie trzeba żadnych dodatkowych regulaminów. Są ogólnokrajowe zasady dotyczące bezpieczeństwa i zachowania się w miejscach

publicznych w czasie epidemii i to jest oczywiste. Ja podąłem decyzję swoją jako Burmistrz zawieszającą i tak jak tutaj deklaruję, oceniam, analizuję sytuację cały czas i najszybciej jak to będzie możliwe, według oceny tej sytuacji podajemy decyzję zmieniającą to zarządzenie. Jeżeli natomiast Wysoka Rada dzisiaj dojdzie do wniosku, że tego zarządzenia nie trzeba zatwierdzać, przestanie zobowiązywać, ale Wysoka Rada przejmuje na siebie odpowiedzialność za to. Natomiast ja wyraźnie mówiłem, dlaczego jest to zarządzenie. Nie chodzi mi o przedsiębiorców czy rolników, producentów z Hajnówki czy z powiatu hajnowskiego, bo tu mamy sytuację w miarę bezpieczną. Chodzi o to, że każde miejsce publicznie dostępne do handlu jest dostępne dla wszystkich sprzedających, nie tylko z Hajnówki i z powiatu hajnowskiego i to głównie przyświeca mojej decyzji, żeby to zarządzenie utrzymać.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, czy są pytania? Nie widzę. Zamykam dyskusję i przystępujemy do głosowania. Uchwała w sprawie stwierdzenia zarządzenia nr 30/2020 Burmistrza Miasta Hajnówka z dnia 18 marca w sprawie wprowadzenia zakazu handlu na targowicy miejskiej przy ul. Targowej 74 w miejscu handlu przy ul. 3 Maja 38 w Hajnówce. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Za przyjęciem uchwały głosowało 7 Radnych, 5 Radnych się wstrzymało, przeciw 7 Radnych. I może odczytam, za przyjęciem uchwały głosowali: Pan Charytoniuk Jerzy, Pan Golonko Sławomir, Pan Markiewicz Piotr, Pani Pawluczuk Grażyna, Pani Pietroczyk Walentyna, Pan Janusz Puch, Pan Tomaszuk Grzegorz. Przeciw głosowali: Pan Marcin Bołtryk, Pan Borkowski Maciej, Pani Jadwiga Dąbrowska, Pani Kuklik Helena, Pani Lewczuk Lucyna, Pani Łukaszewicz Małgorzata, Pani Zaborna Małgorzata. Wstrzymali się: Pan Chomczuk Jan, Pan Gmiter Mieczysław, Pani Kot Aniela, Pani Laszkiewicz Barbara i Pani Rygorowicz Ewa. I wynik głosowania nad projektem uchwały – uchwałę odrzucono.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia zarządzenia Nr 30/2020 Burmistrza Miasta Hajnówka z dnia 18 marca 2020 roku w sprawie wprowadzenia zakazu handlu na targowicy miejskiej przy ul. Targowej 74 i miejscu handlu przy ul. 3 Maja 38 w Hajnówce – Załącznik Nr 13

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Czyli Szanowna Rada nie przyjęła tej uchwały. Została ona odrzucona i myślę, że kolejne wyzwania przed Panem Burmistrzem stoją, żeby ustosunkować się do handlu na targowicy miejskiej przy ulicy Targowej 74 i na tym odcinku ulicy od ulicy 3 Maja do muzeum białoruskiego. Proszę bardzo, Pan Burmistrz chciałby zabrać głos.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Rada podjęła decyzję, Rada ponosi odpowiedzialność za tą decyzję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję. Proszę bardzo, przechodzimy do następnego punktu. Punkt 3.6 uchwała w sprawie uchylenia uchwały Nr VI/43/19 Rady Miasta Hajnówka z dnia 24 kwietnia 2019 r. w sprawie określenia wymagań jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego... Przerwa techniczna, tak? Pani Prawnik zgłosiła uwagę. Nie przemierzamy się, proszę Państwa jeszcze... Dziękujemy Pani Radnej Ewie Rygorowicz. Opuszcza salę obrad z przyczyn służbowych i w tej chwili mamy 18 Radnych obecnych na dzisiejszej sesji. Proszę bardzo.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, w związku z przepisami dotyczącymi aktów prawa miejscowego to jest właśnie taka sytuacja w razie nieprzedstawienia do zatwierdzenia lub odmowy zatwierdzenia zarządzenia Rada Gminy określa termin utraty jego mocy obowiązującej. A takiej uchwały nie ma. Nie możemy zmienić teraz porządku obrad, bo już został przyjęty wcześniej, w związku z tym ja proponuję takie rozwiązanie, że w najbliższym czasie niejako, no zgodnie z decyzją Wysokiej Rady zmieniłbym to zarządzenie w ten sposób, że zarządzenie nowe znosiłoby ograniczenie w zakresie handlu artykułami spożywczymi i artykułami rolniczego pochodzenia z dniem tutaj zaproponowanym w ramach dyskusji przez Wysoką Radę.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Rozumiem, że Pan Burmistrz...

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Może tak być?

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Burmistrz proponuje wydanie zarządzenia z dniem dzisiejszym, Panie Burmistrzu?... Czyli musimy to przegłosować, żeby odstąpić od zakazu handlu na tych terenach, czyli przy ulicy Targowej i na odcinku miejscu handlu przy ulicy 3 Maja 38 handlu towarami spożywczymi i rolniczymi, tak, rolniczego pochodzenia... Rolniczego, ogrodniczego, czyli i warzyw, i kwiatów, tu Pan Burmistrz... Więc w tej chwili... Chwileczkę musimy przerwać, zanim...

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Jeżeli można, chciałbym zaproponować taki termin wprowadzenia tego nowego zmienionego zarządzenia od poniedziałku, żebyśmy mogli normalnie przygotować, opublikować, bo to podlega też publikacji, i poinformowaniu Wojewody, i tak dalej.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Czyli zarządzenie od poniedziałku.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Od poniedziałku, tak, tak.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Czyli od dnia dwudziestego... Proszę bardzo, Pani Małgorzata Zaborna.

Małgorzata Celina Zaborna – Radna – Panie Burmistrzu, ja z takim pytaniem. Dlaczego Pan nieprzygotowany jest na przyjęcie innej wersji? Że jeżeli nieprzyjęta jest, głosowanie jest nie po Pana myśli? Przecież trzeba być przygotowanym za tak i na nie. Bo to jest po prostu, Pan jest pewien, że po prostu będą głosować wszyscy tak jak Pan uważa. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Ta uwaga wydaje mi się niestosowna, dlatego że jest na miejscu Pani Prawnik i Pani Prawnik przygotowuje wszystkie dokumenty do sesji i jest do dyspozycji, więc myślę, że jesteśmy przygotowani na to, żeby podjąć dalsze kroki.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Pani Radna, no wynik głosowania świadczy o tym, że nie zawsze jest tak jak ja bym sobie tego życzył. Oczywiście, ja zakładałem, że będzie akceptacja, zrozumienie dla tej szczególnej sytuacji, ale jest inaczej, w związku z tym proponuję inne rozwiązanie i tak jak mówiłem, jest to decyzja Wysokiej Rady i ja ją tylko realizuję. Proponuję poniedziałek, dlatego że każda zmiana zarządzenia porządkowego w tej sytuacji musi być przekazana do wiadomości wójtów sąsiednich gmin, starostów i tak dalej, dlatego wydaje się, że ten termin poniedziałkowy jest jak najbardziej no realny i rozsądny.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Myślę, że też przed wszystkim trzeba ustalić pewne reguły, pewne może jakieś działania podjąć na miejscu prowadzenia tego handlu, żeby ograniczyć. Proszę bardzo. Pan...

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, ja już mówiłem, te reguły, zasady wynikają z przepisów już ogólnych o powszechnie obowiązujących w całym kraju. Ich nie trzeba dodatkowo ustalać. Je po prostu trzeba egzekwować. Także zarządca targowicy będzie zobowiązany do tego, żeby pilnować i dezynfekcji, i rękawiczek, i tak dalej, tak jak w punktach sprzedaży dzisiaj funkcjonujących.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, nie wie, który z Panów był pierwszy. Proszę bardzo, Pan Mieczysław może najpierw a później Pan Maciej.

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – Szanowni Państwo, Panie Burmistrzu, ja rozumiem, że uchwała, zarządzenie, które nie zostało dzisiaj przez Radę zatwierdzone, czyli praktycznie przestało istnieć, ale uważam również, że Pana odpowiedzialność a uważam, że jest Pan człowiekiem, zmierza do tego, że nie będzie odbywał się ten handel na żywiol, tylko będzie opracowana jakaś regulamin, który będzie te wszystkie sprawy epidemiologiczne uwzględniane w tym w związku z tą pandemią koronawirusa, również tam uwzględnione, nie pójdzie to na żywiol, tak

to rozumiem, bo chyba to nie będzie polegało na tym, że skoro nie, to ja wam puszcę na żywioł? Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Jeszcze Pan Radny. Proszę bardzo, Pan Burmistrz i Pan Radny Maciej Borkowski.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Jak już, Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, jak już mówiłem, są regulacje ogólnokrajowe i do poniedziałku stosowna informacja na tablicach będzie przygotowana i w tych miejscach no udostępniona do wszystkich, którzy będą korzystali z tej targowicy.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę bardzo, jeszcze Pan Radny Maciej Borkowski i tu jeszcze pytanie do w międzyczasie, żeby doprecyzować wniosek. Zaraz momencik. Proszę bardzo, najpierw Pan Maciej.

Maciej Borkowski – Radny – Pani Przewodnicząca, Szanowna Rado, Panie Burmistrzu, przed 4 minutami słyszeliśmy jak Pan Burmistrz Miasta Hajnówka powiedział do Rady Miasta: Weźmiecie za to odpowiedzialność. Po chwili, kiedy zwróciła uwagę Pani Radca Prawny, całkiem słusznie, że trzeba te zarządzenie zmienić, Pan Burmistrz chciał to zrobić na kolanie. Pokazuje ta cała sytuacja jedną rzecz, na którą mieszkańcy muszą zwrócić uwagę. Pan Burmistrz nie jest przygotowany na inny wariant, jak tylko na tak. To co jest przedłożone Radzie Miasta, ma większość koalicyjną i nie jest przygotowany na inną opcję. Proszę zwrócić na to uwagę, jaki teatr Państwo oglądacie. Jest to wszystko wyreżyserowane, dużo wcześniej ustalone i tu nie ma refleksji. Dzisiaj był to przypadek, że Radni zagłosowali inaczej a Pan Burmistrz pokazał, że nie jest przygotowany na inne opcje. Dziękuję uprzejmie.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo, Panie Macieju, to jest Pana zdanie i ja myślę, że mieszkańcy, którzy nas oglądają, również myślą i oceniają sytuację według siebie, Dziękuję bardzo.

Maciej Borkowski – Radny – Ja myślę, że mieszkańcy wyciągną wnioski z dzisiejszego dnia.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Dobrze. Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, oczywiście Pan Radny Borkowski ma zawsze rację. Ja przypomnę tylko treść zapisu. W razie nieprzedstawienia do zatwierdzenia lub odmowy zatwierdzenia zarządzenia rada gminy określa termin utraty jego mocy obowiązującej. To rada gminy nie zatwierdziła, w związku z tym rada gminy powinna zaproponować termin, tak? Ja proponuje to rozwiązanie założmy inne, żeby nie tracić czasu, bo uważam, że jest to organizacyjnie realne i prostsze do rozwiązania w ten sposób, że zmieniam zarządzenie, które było wcześniej wydane, ograniczenie zostanie utrzymane

w stosunku do handlu wszystkimi towarami z wyłączeniem artykułów spożywczych i artykułów rolnego pochodzenia a w związku z tym, że jeszcze trzeba jeszcze powiadomić sąsiadów, termin wejścia tego nowego zarządzenia to byłby termin poniedziałkowy. Ja nie widzę tu nic nienormalnego, nienaturalnego. Rada nie zaakceptowała projektu uchwały, nie akceptuje tego zarządzenia i trzeba zastanawiać się, co robić dalej no. Ja to zarządzenie, tak jak już mówiłem, przygotowuję, podejmę w związku z decyzją Rady, aczkolwiek bez własnego przekonania.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Ja proponuję sformułować taki wniosek, nad którym przed chwilą, za chwilę zagłosujemy, wniosek o zobowiązanie Burmistrza Miasta do wydania zezwolenia, zarządzenia, przepraszam, dotyczącego uchylenia zakazu handlu, zarządzenie 30/2020 z dnia 18 marca i zezwolenie na handel artykułami spożywczymi i artykułami pochodzenia rolniczego na targowicy przy ulicy Targowej 74 i miejscu handlu przy ulicy 3 Maja 38 od dnia 27 kwietnia 2020 roku. Proszę bardzo. Czy są uwagi do takiego, tak sformułowanego wniosku? Nie ma. Więc przegłosujemy ten wniosek... Proszę Państwa, przerwa, 5 minut przerwy. Wystarczy 5 minut? Przerwa techniczna. Pozostajemy na miejscach raczej.

Przerwa w obradach (02:15:20 – 02:37:30)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę Państwa, prosimy o zajmowanie miejsc. Witam Państwa po przerwie. Po konsultacjach z Panią Prawnik, ustawa o samorządzie gminnym art. 41 ust. 4 mówi w ten sposób, że w razie nieprzedstawienia do zatwierdzenia lub odmowy zatwierdzenia zarządzenia rada gminy określa termin utraty jego mocy obowiązującej, więc to, co powinniśmy teraz zrobić w obliczu tej uchwały, która została nierozstrzygnięta, bo było 7 głosów za, 7 przeciw, powinniśmy uchwalić uchwałę, która określi termin utraty mocy obowiązującej i tu Pani w uzgodnieniu z Panią Prawnik proponuje podjęcie uchwały w sprawie zarządzenia Nr 30/2020 Burmistrza Miasta Hajnówka z dnia 18 marca 2020 roku w sprawie wprowadzenia zakazu handlu na targowicy miejskiej przy ul. Targowej 74 i miejscu handlu przy ul. 3 Maja 38 w Hajnówce. Na podstawie art. 41 ust. 4 – to ten, który Państwu przeczytałam – ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym uchwała się, co następuje: § 1. Określa się utratę mocy zarządzenia Nr 30/2020 Burmistrza Miasta Hajnówka z dnia 18 marca 2020 roku w sprawie wprowadzenia zakazu handlu na targowicy miejskiej przy ul. Targowej 74 i miejscu handlu przy ul. 3 Maja 38 w Hajnówce, stanowiące załącznik do niniejszej uchwały. § 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Hajnówka. § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Czyli ta przeczytana przeze mnie, przeczytany przeze mnie projekt uchwały mówi nam wyraźnie o terminie utraty mocy obowiązującej uchwały. Proszę bardzo, czy są pytania? Wiem, że sytuacja jest dosyć skomplikowana. Czy są pytania odnośnie tego projektu? Proszę Państwa, w takim razie przechodzimy do głosowania nad

uchwałą, przeczytaną uchwałą, ponieważ tak jak Pani Prawnik powiedziała, nie może nic funkcjonować w próżni, więc musimy podjąć taką uchwałą, która określi utratę mocy zarządzenia. Kto z Państwa jest za przyjęciem przedstawionej uchwały? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Za przyjęciem przedstawionej uchwały głosowało 12 Radnych, wstrzymało się 5 i przeciw 1 osoba. Przeciw głosował Pan Radny Grzegorz Tomaszuk, wstrzymali się następujący Radni: Charytoniuk Jerzy, Golonko Sławomir, Markiewicz Piotr, Pietroczyk Walentyna, Puch Janusz, natomiast pozostali głosowali za przyjęciem przedstawionej uchwały. Uchwała została przyjęta. Dziękuję bardzo.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie zarządzenia Nr 30/2020 Burmistrza Miasta Hajnówka z dnia 18 marca 2020 roku w sprawie wprowadzenia zakazu handlu na targowicy miejskiej przy ul. Targowej 74 i miejscu handlu przy ul. 3 Maja 38 w Hajnówce – Załącznik Nr 14

Uchwała Nr XVI/126/20 Rady Miasta Hajnówka z dnia 22 kwietnia 2020 r. W sprawie zarządzenia Nr 30/2020 Burmistrza Miasta Hajnówka z dnia 18 marca 2020 roku w sprawie wprowadzenia zakazu handlu na targowicy miejskiej przy ul. Targowej 74 i miejscu handlu przy ul. 3 Maja 38 w Hajnówce – Załącznik Nr 15

Ad 3.6 uchylenia uchwały Nr VI/43/19 Rady Miasta Hajnówka z dnia 24 kwietnia 2019 r. w sprawie określenia wymagań jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego (02:42:28 – 02:46:00)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Przechodzimy do następnego punktu. Punkt 3.6 uchwała w sprawie uchylenia uchwały Nr VI/43/19 Rady Miasta Hajnówka z dnia 24 kwietnia 2019 r. w sprawie określenia wymagań jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego? Proszę bardzo, Panie Burmistrzu, czy krótko na temat projektu może Pan powiedzieć?

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, budżet obywatelski realizujemy już od wielu lat. Zawsze co roku określamy zasady przygotowania tych konkretnych projektów i głosowania. Aktualna sytuacja związana z epidemią uniemożliwia nam właściwe przeprowadzenie procedury związanej z przygotowaniem i wniosków, i oceną tych wniosków projektu obywatelskiego na przyszły rok, dlatego w tej chwili nie ma innej możliwości rozsądnej jak po prostu uchylenie tej uchwały. Natomiast w przyszłości, jeżeli sytuacja się zmieni i ustabilizuje, no to zastanowimy się nad, że tak powiem, sytuacją i powrotem do procedur związanych w budżetem obywatelskim na przyszły rok czy przeszłe lata. Dlatego też bardzo proszę o przyjęcie tego projektu uchwały. Wynika on tylko i wyłącznie z tej zaistniałej sytuacji epidemiologicznej.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Czy ktoś

z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Proszę bardzo, Pani Radna Helena Kuklik.

Helena Kuklik – Radna – Szanowni Radni, Panie Burmistrzu, Pani Przewodnicząca, myślę że ta uchwała przedłożona, projekt uchwały przedłożony przez Pana Burmistrza jest bardzo zasadny. W końcu powinniśmy ponosić jakieś wyrzeczenia, powinniśmy zrezygnować z czegoś co jest nam niekoniecznie niezbędne do funkcjonowania i myślę, że takich wyrzeczeń Pan Burmistrz jeszcze przeanalizuje budżet na 2020 rok i znajdzie nieco więcej, tym bardziej, że kolejną uchwałą, którą będziemy dzisiaj podejmować, to będzie zwolnienie z części podatków od nieruchomości naszych przedsiębiorców i w związku z tym będzie to pewien wyłom w budżecie i który trzeba będzie niestety jakimiś funduszami uzupełnić. Dziękuję

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos? Dziękuję bardzo, zamykam dyskusję i przystępujemy do głosowania nad uchwałą w sprawie uchylenia uchwały w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Wszyscy Radni obecni na dzisiejszej sesji głosowali za przyjęciem przedstawionej uchwały. Uchwała została przyjęta.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr VI/43/19 Rady Miasta Hajnówka z dnia 24 kwietnia 2019 r. w sprawie określenia wymagań jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego – Załącznik Nr 16

Uchwała Nr XVI/127/20 Rady Miasta Hajnówka z dnia 22 kwietnia 2020 r. w sprawie uchylenia uchwały Nr VI/43/19 Rady Miasta Hajnówka z dnia 24 kwietnia 2019 r. w sprawie określenia wymagań jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego – Załącznik Nr 17

Ad 3.7 zwolnienia od podatku od nieruchomości przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19 (02:46:00 – 03:26:05)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Przechodzimy do punktu 3.7 uchwała w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19. W dniu dzisiejszym Pan Burmistrz wniósł autopoprawkę do projektu uchwały w tej sprawie, w załączniku nr 2 w tabeli określającej wielkość wskaźnika, o którym mowa słowa w § 3 ust. 1 pkt 1 zastępuje się słowami w § 3 ust. 1. Proszę Państwa, to była taka

techniczna autopoprawka i czy ktoś chciałby zabrać z Państwa głos? Proszę bardzo, Pani Radna Lucyna Lewczuk.

Lucyna Lewczuk – Radna – Szanowna Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, uważam, że propozycja jest jak najbardziej słuszna i bardzo dobra i w związku z tym uważam też, że nie powinniśmy już na wstępie utrudniać przedsiębiorcom uzyskanie tego zwolnienia z odpłatności za podatki. Moje wątpliwości budzi wzór oświadczenia, który jest załącznikiem nr 2 do uchwały, w którym to przedsiębiorca ma wykazać środki pieniężne należności krótkoterminowej, inwestycje krótkoterminowe, zobowiązania bieżące w 3 kolejnych miesiącach. Myślę, że to jest rzucanie troszeczkę kłód pod nogi dla przedsiębiorców i również doświadczenia na poziomie krajowym, i tendencja jest taka, żeby te formularze, te wnioski były jak najbardziej uproszczone i myślę, że zastosowane rozwiązania chociażby przez instytucję taką jak ZUS, w którym wystarczy wykazać, że ma się spadek przychodu o 15 %, byłyby tutaj zupełnie wystarczające, także moja propozycja, żeby się zastanowić, czy nie zmienić tego wzoru oświadczenia i nie zastosować go w formie bardziej uproszczonej. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos z Państwa Radnych? Panie Burmistrzu, czy chciałby Pan się ustosunkować do propozycji Pani Radnej?

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, ja potem poproszę Panią Kierownik Żornaczuk, ona się szczegółowo do tych oświadczeń odniesie, bo ona przygotowywała ten projekt. Tak jak już mówiłem wcześniej, zależy nam na tym, żeby jak najszybciej skorzystać z tych uprawnień ustawowych i uprościć, ułatwić naszym przedsiębiorcom korzystanie z tej ulgi, ale na marginesie chciałbym zauważyć, że ta uchwała nie będzie dotyczyć naszego szpitala SP ZOZ-u, ponieważ nie jest on typowym przedsiębiorstwem w rozumieniu tej ustawy, na podstawie której tą uchwałę dzisiaj przygotowaliśmy, w związku z tym ja już dzisiaj pragnę tu publicznie zadeklarować i Panu Dyrektorowi, że na sesji czerwcowej byśmy zaproponowali taką zmianę w naszym budżecie, że zamiast umarzania tego podatku od nieruchomości ten podatek za ten drugi kwartał może coś jeszcze na ile budżet pozwoli byśmy przeanalizowali i było to wsparcie finansowe ze strony Rady Miasta Hajnówki na rzecz naszego szpitala powiatowego w Hajnówce. Ale jak jestem przy głosie, chciałbym również tutaj wspomnieć, że to, co jest możliwe w zakresie wsparcia przedsiębiorców już wspólnie z Zakładem Gospodarki Mieszkaniowej w Hajnówce realizujemy. Otóż w uzgodnieniu z Panem Dyrektorem Łapińskim podpisałem zarządzenie, które określa zasady udzielania ulg w czynszach za korzystanie z lokali komunalnych. Zgodnie z tym zarządzeniem te podmioty gospodarczo-usługowe, które zawiesiły swoją działalność i tej działalności w tej chwili nie prowadzą, uzyskały 99 % bonifikatę w czynszach za lokale komunalne wynajmowane, a więc płacą tylko 1 %, możemy powiedzieć

symboliczną złotówkę i wszystkie podmioty zainteresowane ze stosownym wnioskiem wystąpiły, mówię wszystkie po prostu, bo wiemy, ile mamy tych lokali. Tych lokali, które korzystają z tej ulgi maksymalnej 99 % w naszym mieście jest 14, natomiast inne podmioty gospodarcze, które w związku z zaistniałą sytuacją znacząco utraciły swoje przychody i dochody, korzystają z ulgi 50 % i takich przedsiębiorców mamy w naszym mieście 7. To już są te ulgi, które są zastosowane jeżeli chodzi o miesiąc kwiecień. Łącznie stanowi to kwotę prawie 28 000 złotych i jeżeli tutaj się sytuacja na rynku nie zmieni w zakresie możliwości sprzedaży usług i towarów, to również takie same zasady będą stosowane w kolejnych miesiącach no dopóki ta trudna sytuacja będzie. A teraz proszę Panią Kierownik Żornaczuk, żeby się ustosunkowała do pytania i wniosku Pani Radnej Lewczuk.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Pani Elżbieta Żornaczuk Kierownik Referatu Finansowo-Budżetowego.

Elżbieta Żornaczuk – Kierownik FN – Szanowni Państwo, wybrałam taki akurat rodzaj jak gdyby badania płynności finansowej, ponieważ nasza uchwała jest skierowana do dosyć szerokiej grupy przedsiębiorców i nie zawsze jak gdyby skorzystanie z tej uchwały będzie oczywiste. To nie jest, nie dotyczy tylko podmiotów, jednoosobowych działalności, mikroprzedsiębiorców, ale również dużych przedsiębiorców, których mamy na swoim terenie i w przypadku osób, znaczy mikroprzedsiębiorców, tak, badanie będzie polegać na tym, żeby zestawić przychody, znaczy zobowiązania bieżące do należności. To nie jest jakiś taki strasznie skomplikowany sposób badania tej płynności. Tak natomiast w przypadku dużych przedsiębiorców to też jest dosyć łatwe w porównaniu do tego, z czego mogliśmy korzystać do tej pory, czyli z pomocy na podstawie ordynacji podatkowej. Wydaje mi się, że jest to naprawdę uproszczony w miarę formularz. On nie zawiera jakichś informacji, które wymagają szczególnej pracy. No w jakiś sposób płynność finansową mimo wszystko musimy zbadać, tak? Bo to nam nakazuje zapis ustawy.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania? Proszę bardzo, Pani Radna Lucyna Lewczuk.

Lucyna Lewczuk – Radna – Znaczący ja nie jestem ekonomistą, ale z tego, jakie mam doświadczenie przy składaniu innych wniosków, to wystarczy, by przedstawić przychód z miesiąca na przykład marca i z miesiąca kwietnia, i ten przychód wystarczy wykazać, że jest 15 % niższy niż przychód w poprzednim miesiącu, i myślę, że taki warunek byłby zupełnie wystarczający bez podawania dokładniejszych danych.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pan Radny Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny – Pani Przewodnicząca, Szanowna Rado, Panie Burmistrzu, tak troszkę niezręcznie tyłem, ale sytuacja tego wymaga, jeżeli chodzi o tą uchwałę zwolnienie z podatku od nieruchomości, powiem szczerze, jestem na tak, niczego bym tu nie zmieniał. Transparentność jeżeli chodzi o przedsiębiorców też musi być zachowana. Dobrze wiemy, że są ludzie i ludziska i uważam, że wykazane powinno być wszystko od a do z, to po pierwsze, Panie Burmistrzu, ja jedynie mam troszkę pytań o tym, o czym Pan wspomniał, mianowicie o zarządzeniu Nr 45, tak, z dnia 14 kwietnia. Wspomniał Pan o, że wprowadziliście to razem z Panem Dyrektorem ZGM-u Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej Panem Anatolem Łapińskim i chciałbym tu na początek, zanim rozszerzę, dopytać, bo nie powiedział Pan tego, dlaczego tak krótki czas daliście Państwo na składanie tych wniosków, tak, zarządzenie wyszło 14 po południu a termin daliście Państwo do 17. Czym to było podyktowane i czy rozsyłaliście jakiegokolwiek informacje do przedsiębiorców o tym, że mogą z czegoś takiego korzystać? Wiemy, że na terenie Hajnówki są również przedsiębiorcy spoza naszego miasta, ale zatrudniają Hajnowian i co w przypadku takim, kiedy oni po 17 kwietnia dowiedzieli się o takim zarządzeniu? Czy oni mogą skorzystać, czy nie? Przypominam, pracują hajnowianie, oni zatrudniają hajnowian. To prosiłbym o odpowiedź, skąd ten taki termin niecałych 3 dni i czy przedsiębiorcy, którzy nie zdążyli, okres, moim zdaniem, był za krótki, mogą jeszcze raz złożyć takie pismo, tak, odnośnie tych ulg tak w przypadku tutaj 50 %, bo o tym mówimy. I kolejne pytanie, Panie Burmistrzu, odnośnie tego zarządzenia. Dlaczego zostało ono wprowadzone dnia 14 kwietnia, kiedy u siebie na biurku miał Pan pismo 23 marca złożone przez Małgorzatę Radną Małgorzatę Łukaszewicz podobnej treści, podobnej treści, aby ulżyć lokalnym przedsiębiorcom, aby ten czynsz został zmieniony, tak, zmniejszony i dlaczego nie skorzystaliście Państwo z takiej sugestii złożonej w marcu, tak? Ja przeczytałem i Radnym, i mieszkańcom odpowiedź, do jakiej się posunął Pan Dyrektor Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej, odpowiadając Radnej Miasta na pomoc przedsiębiorcom. Całego nie będę czytał, końcówka: „Ponadto należy zauważyć, że ZGM w Hajnówce w związku z zaistniałą sytuacją związaną z epidemią koronawirusa również znajduje się w trudnej sytuacji jak inne podmioty prowadzące działalność gospodarczą. Nie otrzymując między innymi wpłat z tytułu opłat za użytkowanie lokali użytkowych, nie będzie mógł zrealizować swoich zobowiązań wobec kontrahentów za energię ciepłą dla PEC-u, za dostawę wody dla PWiK, za energię elektryczną, za wywóz śmieci.” Tego ZGM nie będzie mógł realizować jeżeli wprowadzi wniosek Radnej Małgorzaty. „Mając powyższe na uwadze, myślę że nie należy tylko składać wniosek o pomoc jednej grupie kosztem innych grup przedsiębiorców a rozpatrywać to kompleksowo tak, by pomagając jednej grupie, nie pogrążyć innej.” Ja tak, po pierwsze, to mi się nasuwa, że nie wiedziałem, że Zakład Gospodarki Mieszkaniowej jest przedsiębiorcą, porównuje się z lokalnymi naszymi przedsiębiorcami, ale, Panie Burmistrzu, nasuwa się pytanie, co się stało po 20 dniach, że to, co odpisał Pan Dyrektor Łapiński jest nieaktualne, że na wszystko jest stać i wszystko można zrobić. Czy jest to spowodowane tym,

że mądry wniosek w trosce o lokalną, mieszkańców lokalnych przedsiębiorców składa Radna opozycyjna? Po 20 dniach nic wielkiego się nie zmieniło. Pan wydaje takie zarządzenie. A czy, jak Państwo usłyszeliście, jest to niezasadne, bo ZGM nie będzie miało pieniędzy. Czym było to podyktowane? Panie Burmistrzu, jeżeli coś jest dobre, to róbmy to razem. Jeżeli coś jest zasadne, róbmy razem. Ile razy słyszymy tutaj, że nie ma my – wy. Ale te sytuacje pokazują coś zupełnie innego, że jest my – wy, że to, co robi opozycja, nie może być dobre, ale to, co robi Pan Burmistrz, to już tak. I Panie Burmistrzu, te zdanie, by „pomagając jednej grupie, nie pogrążyć innych”, również chciałbym złożyć zapytanie, dlaczego w tym właśnie trudnym okresie Pan Dyrektor ZGM-u, Pana kolega, podległy, podnosi podwyżki dla mieszkańców o 15 %? W tym trudnym okresie robi takie wrzutki, szanowni Państwo, ponieważ dostałem na skrzynkę mailową informację o tym, że mam podpisać i odesłać uchwałę, nie projekt, tylko uchwałę, że się zgadzam na taką podwyżkę, czego nie zrobiłem i nie zrobię, apeluję do mieszkańców, aby o to również tego nie podpisywali. Jest to bezpodstawne, ponieważ koszty zarządu to są koszty utrzymania pracowników ZGM-u, w tym również Pana Dyrektora, czyli to zdanie: „Pomagając jednej grupie, nie pogrążamy innych” kogo się tyczy? Mieszkańców na pewno nie. Ich się tu pomija. Pogrążamy mieszkańców. Oni też są w trudnej sytuacji, mają obcięte pobory, gdziekolwiek nie pracując i w tym momencie podwyżka? 15 % na zarząd. Bez uzasadnienia, żadnego uzasadnienia, żadnego sprawozdania, nic nie było. I takie pismo trafiło do do mnie, o które się upomniałem. To nie było tak, że odesłano mi jako członkowi wspólnoty mieszkaniowej, nie przysłano mi tego pisma w momencie, kiedy ja na nie oczekiwałem, tylko powiedziała mi sąsiadka czy ja się z tym zapoznałem. Nie zapoznałem się, bo nie miałem. Musiałem poprosić tak, żeby mi odesłali. I dlaczego tak się dzieje? I tu jest troska o mieszkańców? Tu jest apel o to, aby w tym trudnym okresie pomagać, tak jak robią to inne samorzady, a nie cichaczem wprowadzać jakieś jeszcze dodatkowe koszty opłat. Mógłbym mówić dużo więcej na temat wiat śmietnikowych i tak dalej, ale Panie Burmistrzu, już wiele razy ja mówię o ZGM-ie, wiele razy słyszymy skargi. Niech Pan w końcu coś z tym zrobi. Bo tak dalej być nie może. Do obecnych standardów Pan Dyrektor Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej jakoś nie pasuje. Może do poprzednich, kiedyśnych tak, ale nie do takich. Transparentność, rozmowa. To my płacimy na pobory dla Pana Dyrektora, nie odwrotnie i on ma nam służyć jako mieszkańcom, a nie traktować tak, jak traktuje do tej pory, cichaczem. Może wrzutka się uda, bo było to akurat przy uchwale odnośnie podwyżki śmieci od 1 kwietnia. I taka wrzutka została zrobiona. Może mieszkańcy podpiszą, może się nie zorientują a jak podpiszą, to mamy to zaklepane. Ja nie podpisałem, zachęcam mieszkańców również do tego, aby podwyżki na zarząd w zasobach komunalnych, mieszkaniowych nie podpisywali. Dziękuję uprzejmie i proszę o odpowiedź, czy przedsiębiorcy, którzy nie zdążyli złożyć do 17 kwietnia, są spoza terenu miasta, mogą jeszcze z tych ulg skorzystać? Podkreślam, zatrudniają hajnowian i dlaczego tylko 3 dni Pan dał, i czy rozsyłał Pan również informacje mailowo, jakkolwiek do tych przedsiębiorców, którzy mogliby z tego skorzystać,

a nie skorzystali? Dziękuję uprzejmie.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Wprowadzenie zarządzenia Pana Burmistrza nie jest przedmiotem dzisiejszej sesji, ale Pan Burmistrz o tym mówił i dlatego pozwoliliśmy sobie na poruszenie tego tematu.

Maciej Borkowski – Radny – Dziękuję uprzejmie.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję. Proszę bardzo, Panie Burmistrzu.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, wniosek Pani Łukaszewicz był wcześniej i po prostu Pan Dyrektor Łapiński udzielił na ten wniosek odpowiedzi. Rozumiem, że wszyscy zdajemy sobie z tego sprawę, że sytuacja była dynamiczna, się rozwijała. Ja poleciłem Panu Łapińskiemu, żeby na bieżąco monitorował to wszystko, rozmawiał z przedsiębiorcami, którzy zamierzają prowadzić działalność, którzy będą mieli szanse a to, żeby ją kontynuować, którzy nie, ze wszystkimi, którzy korzystają z lokali komunalnych i po otrzymaniu informacji, po kilku dniach od Pana Dyrektora jak to sytuacja wygląda, poleciłem przygotowanie stosownego projektu zarządzenia, który będzie, że tak powiem, uwzględniał aktualną sytuację, będzie konieczny i ja uważam, że ta przygotowana propozycja jest jak najbardziej racjonalna i uzasadniona, bo jeżeli ktoś zawiesił, nie prowadzi działalności gospodarczej, nie ma bieżących wpływów i dochodów, chociaż normalnie no jakieś oszczędności powinien mieć, no to te oszczędności też są przygotowane na przetrwanie, bo są inne koszty utrzymania działalności, tak? Natomiast to, co możemy zrobić jeżeli chodzi o czynsz, to trzeba zrobić. Ja uważam, że ten 1 % czynszu jest % symbolicznym. Z czego to wynika? Bo ja nawet się zastanawiałem nad takim rozwiązaniem, żeby w ogóle z czynszu zwolnić. No ale wtedy jest pytanie, jeżeli zwolnimy z czynszu, czy z kolei urząd skarbowy nie potraktuje tego zwolnienia jako darowizny i nie powie przedsiębiorcom: Macie darowiznę, macie zapłacić podatek od darowizny. W związku z tym uznałem, że lepszym rozwiązaniem będzie ta symboliczna złotówka, bo tak trzeba mówić o takim czynszu. Natomiast w wszystkich innych wypadkach wtedy, kiedy te obroty są niższe znacząco mniej czy więcej, no to jest ta propozycja ulgi 50 % i myślę, że tu Wysoka Rada podziela też mój pogląd w tej sprawie, że jest to racjonalne i uzasadnione, uzasadnione działanie. Dlaczego 3 dni? Wszystkie osoby, z tego co wiem, zainteresowane wnioski złożyły. Natomiast gdyby się zdarzyła taka sytuacja, że no nie wiem, ktoś nie wiedział, nie zdążył, nie był wcześniej w kontakcie z Panem Dyrektorem Łapińskim, to ja na pewno nie będę robił problemu z tego powodu, bo najważniejsze jest spełnienie tych kryteriów. Jeżeli ktoś zawiesił działalność, nie prowadzi działalności, ma obniżone wpływy z działalności, ma prawo do obniżenia tego czynszu i w każdej sytuacji takiej czynsz będzie obniżony, nawet jeżeli będzie jakiś wyjątkowy przypadek, że będzie to po tych

3 dniach. Natomiast co do innych decyzji związanych z decyzjami wspólnot mieszkaniowych, to proszę mi wybaczyć, ale ja się nie czuję odpowiedzialny do odpowiadania na te pytania, bo to są decyzje wspólnot mieszkaniowych.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Pan Dyrektor Zarządu Gospodarki Mieszkaniowej, Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej kontaktował się również ze mną i zapewniał, że wszyscy przedsiębiorcy byli w kontakcie wcześniej przed zarządzeniem, wcześniej już składali wnioski i wszyscy przedsiębiorcy skorzystali. Ci, którzy chcieli, to skorzystali z tego, z tej ulgi, z tego obniżenia czynszu. Proszę Państwa, zeszliśmy na Zakład Gospodarki Mieszkaniowej. Te pytania, które Pan Radny Maciej Borkowski zgłosił tu do Pana Burmistrza, zostały one również napisane w postaci interpelacji. Myślę, że stosowne odpowiedzi zostaną na te pytania udzielone przez Pana Dyrektora. Czy są jeszcze pytania odnośnie projektu uchwały dotyczące zwolnienia od podatku od nieruchomości przedsiębiorców? Nie widzę, zamykam dyskusję. I proszę bardzo, głosujemy nad uchwałą. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości przedsiębiorców? Kto się wstrzymał? Kto przeciw? Wszyscy Radni obecni na dzisiejszej sesji głosowali za przyjęciem uchwały. Dziękuję bardzo. Uchwała została przyjęta.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19 – Załącznik Nr 18

Uchwała Nr XVI/128/20 Rady Miasta Hajnówka z dnia 22 kwietnia 2020 r. w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19 – Załącznik Nr 19

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Zanim przejdziemy do punktu 4, Pan Radny Grzegorz Tomaszuk chce wystąpić jako Dyrektor tym razem SP ZOZ Hajnówka i zabrać głos. Proszę bardzo.

Grzegorz Tomaszuk – Radny, Dyrektor SP ZOZ – Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, uznałem, że mam obowiązek kilka słów powiedzieć na temat funkcjonowania naszego szpitala i nie tylko szpitala w tym trudnym okresie a szczególnie trudnym okresie dla ochrony zdrowia. Wystarczy włączyć telewizor i zobaczyć, jak funkcjonują poszczególne szpitale, jakie są zagrożenia właśnie pracownikom i tak dalej. Ale na początek chcę też serdecznie podziękować za te spontaniczne, naprawdę spontaniczne darowizny. Nie ukrywam, że nawet otwarcie tego konta to nie było naszym pomysłem, bo wiem, że w tej trudnej sytuacji są no wszystkie podmioty gospodarcze, osoby fizyczne, a co nas

czeka dalej, nie wiemy. Nie wiem, tylko była jakby taka inicjatywa społeczna również i Wysokiej Rady, i Państwa, ale miałem telefony po prostu od osób fizycznych, żeby, że chcą po prostu wpłacić darowiznę na rzecz naszego szpitala, w związku z tym uznaliśmy za stosowne, żeby takie konto uruchomić no i jesteśmy bardzo zaskoczeni, bo zresztą tą informację umieszczamy na naszej stronie internetowej, staramy się to na bieżąco aktualizować. Dziękuję Radnym, że przekazaliście swoje diety. Osoby fizyczne wpłacają, nie tylko z Hajnówki, ale wpłacają po prostu z całego kraju, tym bardziej, że no leczylimy tych pacjentów po prostu z całego kraju. Również podmioty gospodarcze wpłacają. Teraz się spóźniłem na sesję, dlatego że jeden z przedsiębiorców, może się nie spóźniłem, za późno przyjechałem, jeden z przedsiębiorców przywiózł 30 przyłbic. To jest takie spontaniczne telefonowanie: Panie Dyrektorze gdzie mogę przekazać właśnie te środki takie pomocowe, środki ochrony osobistej? Bardzo istotne środki ochrony osobistej, bo na początku tej epidemii we wszystkich szpitalach po prostu był kryzys, ale dzięki tej właśnie akcji szycia maseczek, kupowanie tego, prawda, wszystkiego a również i Agencja Rezerw Materiałowych na początku miała bardzo małe zapasy. Otrzymywaliśmy jako szpital w pierwszej kolejności, dlatego że jesteśmy w podwyższonej gotowości, prawda, bo mamy ten oddział zakaźny, ale teraz też i agencja z biegiem czasu coraz więcej nam dostarcza tych materiałów ochrony osobistej i chcę powiedzieć, że mamy zapasy na ten stan zachorowań, który aktualnie jest w naszym szpitalu, naszym również powiecie. Natomiast te ilości bardzo szybko schodzą, dlatego że jeżeli są pacjenci izolowani, no to wiadomo, że personel musi przy każdym wejściu po prostu się przebierać i to zazwyczaj jest sprzęt jednorazowego użytku, czyli jeżeli jest dużo zachorowań, to tego sprzętu idzie bardzo, bardzo dużo. Także bardzo serdecznie dziękuję za te wszystkie darowizny finansowe, jak również i rzeczowe. Jak funkcjonuje szpital teraz? Jak wiadomo, że największym zagrożeniem jest wówczas, gdy ten wirus się przedostanie do szpitala. No nieszczęściem jest, gdy zostanie zarażony personel, więc w związku z tym trzeba będzie wyłączać całe oddziały. I dlatego do każdego szpitala, również do naszego, no w sumie pacjenci mają kłopot, żeby się przedostać. Przy każdym wejściu jest segregacja po prostu pacjentów, mierzona temperatura jest i tak dalej, robione wywiady są i sami też również pacjenci widzą to zagrożenie, rzadko korzystają jakby z naszych usług, z tym, że no nie wiadomo jak ta pandemia będzie się rozwijała, czyli też pacjenci chorują na inne również choroby. Na dzień dzisiejszy przyjmujemy takie stany ratujące życie i zdrowie, natomiast wszystkie planowe, prawda, świadczenia, zarówno w oddziałach szpitalnych, jak i w poradniach, zostały zawieszane i myślę, że to pacjenci rozumieją. Są to czasem kłopoty po prostu jeżeli można się dodzwonić do, rejestracja cały czas jakby informuje tych pacjentów, przekłada te wizyty, ale znowu powtarzam, że nie wiem, co nas czeka, nie wiem, co nas czeka, jeżeli chodzi o finanse, jak będziemy funkcjonować jako szpital, gdy ta pandemia się zakończy, no bo chociaż jeden z przykładów w naszym kraju jak i również w naszym szpitalu brakuje lekarzy, brakuje pielęgniarek i przed tą pandemią personel medyczny pracował w różnych szpitalach. To jest

dobrodziejstwo, ale jest jednocześnie w okresie epidemii to jest jednocześnie niebezpieczeństwo, bo istnieje możliwość przenoszenia wirusa po różnych placówkach ochrony zdrowia. No i teraz okazało się, ukaże się zalecenie takie czy zarządzenie wręcz, że lekarze mogą pracować w jednym tylko po prostu szpitalu. Jeżeli w jednym szpitalu, to proszę wyobrazić sobie, że u nas 30-40 % poradni specjalistycznych przestanie istnieć, czyli na przykład poradnia urologiczna, endokrynologiczna, bo ci lekarze po prostu nie będą mogli do nas przyjechać. Mocno się również obawiam o nasze finanse, bo wiadomo, jest system jest taki finansowania, że Narodowy Fundusz Zdrowia płaci za porady, za udzielone świadczenie przez dany szpital a jak ja powiedziałem, że planowe wszystkie te świadczenia zostały zawieszony, wstrzymane. Na niektórych oddziałach nie ma w ogóle pacjentów, czyli szpital nie zarabia, poradnie nie zarabiają, w związku z tym jeżeli te finanse nie trafią, a to duże są bardzo pieniądze, nie trafią do szpitali z zewnątrz do szpitala, to może być, prawda, kryzys, jeżeli w przeciągu epidemia się utrzyma przez kilka miesięcy, to szpitale nie będą miały środków na wypłatę wynagrodzeń. Może nie będę przedłużał. Chcę serdecznie podziękować jeszcze raz za to wsparcie. Dziękuję też Panu Burmistrzowi, że tutaj złożył deklarację jeżeli chodzi o podatek od nieruchomości. Na pewno do tej pory byliśmy takim szpitalem samowystarczalnym, ale nie wiemy, powtarzam jeszcze raz, nie wiemy, jaka przyszłość przed naszym szpitalem. Myślę, że takie jakby takie pytanie zadają wszyscy dyrektorzy poszczególnych szpitali w całym kraju, bo na razie, na razie jakby walczyliśmy z tą straszną zarazą i to jest najważniejsze, i to jest najważniejsze, żeby no jeżeli chodzi o sytuację epidemiologiczną dla naszego powiatu, to całe szczęście, że u nas jakoś jeszcze tak spokojnie jest, natomiast może być różnie, może być różnie, bo na 300 tych badań, które wykonaliśmy, 2 były jakby dodatnie, jeżeli chodzi o te wymazy pobrane w naszym szpitalu, oddziale zakaźnym, bo również te wymazy są pobierane przez Sanepid od pacjentów, którzy są w kwarantannie. Także bardzo serdecznie dziękuję za uwagę.

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady – Dziękujemy bardzo Panu Dyrektorowi. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać jeszcze głos? Pan Radny, proszę bardzo, Gminter Mieczysław.

Mieczysław Stanisław Gminter – Radny – Szanowni Państwo, Panie Burmistrzu, ponieważ przed sesją zgłosiła się do mnie nauczycielka Przedszkola Nr 1 Pani* z prośbą o interwencję, może ja, nim rozpocznę swą wypowiedź, to przeczytam artykuł...

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady – Ale Panie Radny, przepraszam bardzo, nie mamy punktu wolne wnioski, więc jeśli ma Pan prośbę o interwencję, to może pisemnie do Pana Burmistrza.

* zanonimizowano

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – Dobrze.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Bardzo proszę.

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – Dobrze.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dobrze?

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – Wobec tego z tego zrezygnuje, napiszę do Pana Burmistrza.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Tak, bardzo proszę. Ja myślę że takie formy...

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – Natomiast, natomiast...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Państwo stosujecie...

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – Natomiast mimo że nie ma akurat tego punktu, to o jednej sprawie chciałbym powiedzieć, chociaż to zdarzenie nie miało miejsca na terenie miasta Hajnówki, miało to zdarzenie miejsce na terenie gminy Hajnówka, no uważam, że osoba nieodpowiedzialna o nagromadzonej ogromnej złości woli podjęła walkę z krzyżem. Więc na trasie od Górnego do miejscowości Chytra no tak się składa, że krzyż jest symbolem męki Pańskiej bez względu na to czy to jest krzyż katolicki, czy też prawosławny, został usunięty krzyż stojący tam od kilkudziesięciu lat katolicki, no pewnie był to akurat, symbolizował, tak myślę, że pewnie był to krzyż postawiony dawno temu i który symbolizował akurat tam grekokatolików, czyli unitów, tak mi się wydaje, został usunięty i na to miejsce został postawiony krzyż prawosławny. Uważam, że to jest wielki skandal, bo ten krzyż można było postawić jeden obok drugiego. Nie wiem, uważam, że no ta osoba, która to zrobiła, nie wiem, czy nie przemyślała tego, czy przemyślała. Uważam, że to jest również temat dla organów ścigania, z urzędu powinny taką działalność podjąć, bo uważam, że nikomu jest niepotrzebne jakakolwiek walka z krzyżem, jakkolwiek by ten krzyż nie był, bo symbolizuje tą samą mękę Pańską i chciałem tylko o tym poinformować, że takie zdarzenie ma miejsce. Jeśli Państwo będziecie chcieli, to jest to między Hajnówką a miejscowością, wsią Chytra od strony Górnego.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo.

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Ja myślę również, Panie Radny, że również tą sprawą, tą sprawę trzeba...

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Zgłosić pisemnie do Pani Wójt, czy do organów. Myślę, że to jest...

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – Ta sprawa już nabrała trochę rozmachu. Jest to bulwersujące i dla mnie niezrozumiałe.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo.

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – Uważam, że zrobiła to osoba po prostu nieodpowiedzialna.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, a jeszcze Pan Burmistrz. Proszę bardzo.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, ja chciałbym również podziękować wszystkim, którzy odpowiedzieli na apel tutaj naszej, naszego szpitala i za te wsparcie, które jest i Radnym, i wszystkim ludziom dobrej woli, i myślę, że tam, gdzie możemy, to będziemy zachęcać do tego wsparcia, bo jest to tak naprawdę potrzebne nam wszystkim. Ja jeszcze kilka słów na temat tej inicjatywy szycia maseczek. Bardzo, bardzo dziękuję wszystkim, którzy pomagają w jakikolwiek sposób. Dobrze, że tutaj no dzięki informacjom również od Pana Dyrektora zdążyliśmy w porę kupić materiały, bo gdybyśmy jeszcze się 2-3 dni spóźnili, to pewnie już byłoby to niemożliwe. Kupiliśmy te materiały na prawie 32 000 maseczek, ale to również na potrzeby kilku zainteresowanych, sąsiednich gmin, ale zdecydowana większość prawie tam 24 000 to jest na potrzeby naszego miasta z założeniem, żeby dotarły do wszystkich mieszkańców. Dodatkowo to, co będzie można, to tutaj, Panie Dyrektorze, deklaruję szczególnie te chirurgiczne z troczkami przekazujemy i prześlemy do szpitala, myślę, że to około 1 000 maseczek będziemy mogli przekazać, również na pocztę, do policji, do ośrodka pomocy społecznej i pracownikom naszym, którzy pracują na ulicach, ale zrobimy to jak skończymy dostarczanie do gospodarstw domowych mieszkańców. Myślę, że w ciągu najbliższego 1,5 tygodnia uda nam się to sfinalizować. Jeszcze raz dziękuję bardzo, Pani Przewodnicząca, wszystkim, którzy w jakikolwiek sposób pomagają, żebyśmy się wspólnie razem z tym problemem, epidemią uporali. Dziękuję bardzo jeszcze raz.

Ad. 4 Zamknięcie obrad (03:26:05 – 03:26:40)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, ja również dziękuję Państwu Radnym za przybycie, za sesję. Dziękuję Panom Burmistrzom, pracownikom Urzędu Miasta, również dziękuję za gościnność Panu

Dyrektorowi Hajnowskiego Domu Kultury i pracownikom, którzy nam towarzyszyli.
Dziękuję Telewizji Kablowej. Zamykam obrady XVI sesji Rady Miasta Hajnówka.
Dziękuję bardzo.

Protokołowały:

Halina Stepaniuk – Główny Specjalista

Elżbieta Filipowicz – Referent

Walentyna Pietroczyk

Przewodnicząca Rady