

**Protokół Nr XIII/19
z obrad XIII sesji Rady Miasta Hajnówka
która odbyła się 30 grudnia 2019 r.
w sali konferencyjnej Urzędu Miasta Hajnówka
w godz. 15:00 – 20:20**

**stan osobowy Rady Miasta – 21
obecnych na sesji – 21
nieobecnych usprawiedliwionych – 0**

Radni obecni na posiedzeniu:

1. Bołtryk Marcin
2. Borkowski Maciej
3. Charytoniuk Jerzy
4. Chomczuk Jan
5. Czurak Adam
6. Dąbrowska Jadwiga
7. Gmiter Mieczysław Stanisław
8. Golonko Sławomir
9. Kot Aniela
10. Kuklik Helena
11. Laszkiewicz Barbara
12. Łukaszewicz Małgorzata
13. Lewczuk Lucyna
14. Markiewicz Piotr
15. Pawluczuk Grażyna
16. Pietroczyk Walentyna
17. Puch Janusz
18. Rygorowicz Ewa
19. Tomaszuk Grzegorz
20. Tumiel Artur
21. Zaborna Małgorzata Celina

Lista obecności Radnych Rady Miasta Hajnówka na XIII sesji w dniu 30 grudnia 2019 roku – Załącznik Nr 1.

Ponadto w sesji udział wzięli:

1. Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta Hajnówka
2. Ireneusz Roman Kiendyś – Zastępca Burmistrza Miasta Hajnówka
3. Agnieszka Zabrocka – Skarbnik Miasta
4. Jarosław Grygoruk – Sekretarz Miasta

5. Marzanna Sołtys – Radca Prawny
6. Halina Stepaniuk – Biuro Rady Miasta
7. Elżbieta Filipowicz – Biuro Rady Miasta
8. Jarosław Walesiuk – Informatyk UM
9. Paweł Krutul – Poseł na Sejm RP
10. Przedstawiciele „Obozu dla Puszczy”
11. Mieszkańcy Miasta Hajnówka

Obrady sesji nagrywała Telewizja Kablowa Hajnówka. Transmisja była udostępniona na żywo w Biuletynie Informacji Publicznej w zakładce Rada Miasta Hajnówka → Transmisje z sesji Rady Miasta oraz na stronie internetowej Miasta Hajnówka w zakładce Urząd. Nagrania z obrad sesji dostępne są w internecie pod linkami jak niżej:

<http://www.bip.hajnowka.pl/article/transmisja-obrad-xiii-sesji-rady-miasta-hajnowka-w-dniu-30-grudnia-2019r>

<http://www.hajnowka.pl/urząd1/aktualnosci/12861-transmisja-obrad-xiii-sesji-rady-miasta-hajnowka-w-dniu-30-grudnia-2019r.html>

Nagranie z obrad sesji – Załącznik Nr 2.

Do punktu 1 porządku obrad (00:12:15 – 00:13:55)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990 r. otwieram obrady XIII sesji Rady Miasta Hajnówka. Witam serdecznie Państwa Radnych, Pana Burmistrza Jerzego Siraka, Pana Wiceburmistrza Ireneusza Romana Kiendysia, Panią Skarbnik Panią Agnieszkę Zabrocką, Pana Sekretarza Jarosława Grygoruka, pracowników Urzędu Miasta i gości, ponieważ dzisiaj gościmy, mamy szczyt gościć Posła na Sejm Pana Pawła Krutula, witamy serdecznie, który po przyjęciu porządku poprosił o kilka słów. Proszę Państwa, witam przedstawicieli Telewizji Kablowej i serdecznie witam mieszkańców miasta Hajnówka. Wszyscy Państwo Radni otrzymali materiały na sesję. Znajdują się one również na stronie internetowej, w Biuletynie Informacji Publicznej. Dzisiejsza sesja jest nagrywana przez Telewizję Kablową. Informuję, że ustawowy skład Rady Miasta Hajnówka stanowi 21 Radnych. Na dzisiejszej sesji wszyscy są obecni, więc mamy kworum niezbędne do prowadzenia obrad Rady Miasta i umożliwiające przeprowadzenie ważnych wyborów, i podejmowanie prawomocnych uchwał.

Do punktu 2 porządku obrad (00:13:55 – 00:27:15)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Państwo Radni otrzymali porządek obrad w wersji elektronicznej i w międzyczasie Pan Burmistrz wystąpił z dwoma

wnioskami o zmianę porządku obrad. I zanim przejdziemy, zanim odczytam porządek obrad w takim składzie, w takim porządku, jaki za chwileczkę uchwalimy, to chciałabym przejść od razu do wniosków. Wniosek z dnia 23 grudnia 2019 r. dotyczy, to wniosek Pana Burmistrza Miasta Hajnówka, dotyczy wycofania z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty, czyli pierwotnie jest to podpunkt 6.5. Czy Pan Burmistrz chciałby coś jeszcze powiedzieć? Czy Radni chcieliby zabrać głos? Jeśli nie, to przechodzimy do głosowania. Proszę bardzo, Pan Radny Maciej Borkowski. Ja pozwolę sobie usiąść.

Maciej Borkowski – Radny – Panie Burmistrzu, szanowna Rado, Pani Przewodnicząca, to że chce Pan zdjąć to z porządku obrad, to bardzo dobrze, ale nasuwa się jedno pytanie, o które bym prosił, aby Pan mi odpowiedział, czym było tak naprawdę pokierowane to, że z tak dużą bonifikatą chciał Pan odsprzedać tak duży majątek miasta Politechnice Białostockiej. Przypomnijmy, działka w centrum miasta, powierzchnia dość duża, chciał Pan to oddać za 160 000. Jak ta informacja się rozpowszechniła, znalazły się osoby chętne, które stwierdziły w naszym mieście, przedsiębiorcy, że 300 000 by dali od ręki. Także chciałbym, żeby Pan się ustosunkował do mojego pytania i odpowiedział, czym Pan się kierował przy tak niskiej kwocie, którą chciał Pan zaoferować tak 90 % bonifikatę, mimo jak wszyscy tutaj siedzący dokładnie wiemy, sporego zadłużenia naszego miasta i budżet nasz się nie spina. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Ja chciałam powiedzieć, że wniosek dotyczy zdjęcia tego podpunktu, ale jeśli Pan Burmistrz chciałby odpowiedzieć, to proszę bardzo.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, to że wszystkim nam powinno zależeć na tym, żeby Wydział Zamiejscowy Politechniki Białostockiej, oczywiście po tych zmianach, które na Politechnice następują, będzie się nazywało trochę inaczej, powinien w Hajnówce być a my ze swojej strony powinniśmy wszystko zrobić, żeby ten wydział wspierać i to, co z naszej strony jest możliwe, robić dla wsparcia tego Wydziału, jest to oczywiste. Ja proponuję wycofanie tego punktu z porządku obrad tylko z tego powodu, że trzeba nad tym projektem jeszcze trochę dłużej popracować i w stosownym czasie ja z tym projektem do Wysokiej Rady wrócę. Ja sobie zdaję sprawę z tego, że gdybyśmy ten obiekt chcieli wystawić do sprzedaży, my go sprzedamy za dużo większe pieniądze. Ale tu nie chodzi o sprzedaż na wolnym rynku. Chodzi o to, żeby mieć w Hajnówce Wydział Zamiejscowy. Jak ważne znaczenie dla przyszłości Hajnówki ma posiadanie oddziału Politechniki w Hajnówce, jest to chyba oczywiste. Ja myślę, że nie trzeba tego dodatkowo tłumaczyć i uzasadniać

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pan Radny Mieczysław Gminter.

Mieczysław Stanisław Gminter – Radny – Panie Burmistrzu, szanowni Państwo, ta sprawa będzie wymagała szczegółowego wyjaśnienia, ale te pytania zadam Panu później, ponieważ przyjmujemy na razie porządek obrad, to nie będę, to w szczególności trzeba by było wyjaśnić tą sprawę, bo jest to sprawa, która bulwersuje nie tylko Radnych, ale również mieszkańców Hajnówki. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Ja myślę, że w tym momencie, kiedy jest zdjęty ten punkt, nie powinniśmy chyba na ten temat za dużo dyskutować, ponieważ jeśli Pan Burmistrz zgłosi, zaproponuje w przyszłości, więc będziemy nad tym dyskutowali i uzgadniali pewne sprawy dotyczące właśnie tego, udzielenia bonifikaty czy... W tej chwili mamy wycofanie z porządku i proponuję przegłosowanie. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie. Proszę bardzo, zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania nad wnioskiem o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty. Proszę bardzo, kto z Państwa Radnych za przyjęciem wniosku? Kto się wstrzymał? Kto przeciw? Wszyscy Radni obecni na dzisiejszej sesji przyjęli wniosek o zdjęcie z porządku obrad uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie wniosku o zmianę porządku obrad polegający na wycofaniu projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty (punkt 6.5) – Załącznik Nr 3.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Przechodzimy do przegłosowania drugiego wniosku. 16 grudnia Pan Burmistrz zgłosił wniosek o zmianę porządku obrad polegający na wprowadzeniu uchwał dotyczących projektu uchwały w sprawie zmiany w budżecie miasta na 2019 rok i zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Hajnówka na lata 2019-2029. Czy Pan Burmistrz chciałby zabrać głos? Myślę, że później przy uchwalaniu wrócimy do tego. Czy z Państwa ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę. Głosujemy w takim razie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad tych dwóch punktów. Proszę bardzo. Przepraszam, projektu uchwały zmiany w budżecie. Rozumiem, że osobno głosujemy? Dobrze. Więc pierwszy wniosek zmianę porządku obrad o wprowadzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2019 rok. Kto z Państwa Radnych jest za? Kto się wstrzymał? Kto przeciw? Wszyscy Radni obecni, wszyscy Radni oddali głos za, więc wniosek został przyjęty.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie wniosku o zmianę porządku obrad polegający na wprowadzeniu projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2019 rok (punkt 6.5) – Załącznik Nr 4.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – I następnie drugi wniosek, znaczy ten sam wniosek dotyczący wprowadzenia do porządku obrad uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Hajnówka na 2019-2029. I kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem? Wszyscy Radni zagłosowali za przyjęciem tej zmiany porządku obrad.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie wniosku o zmianę porządku obrad polegający na wprowadzeniu projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Hajnówka na lata 2019-2029 (punkt 6.6) – Załącznik Nr 5.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – I w związku z tym nasz porządek obrad dzisiejszej sesji przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z obrad XI sesji.
4. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta Hajnówka o złożonych interpelacjach i zapytaniach.
5. Informacja o działalności Burmistrza Miasta Hajnówka w okresie od dnia 7 listopada 2019 r. do 29 grudnia 2019 r.
6. Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawach:
 - 6.1. ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2020 rok dla zakładu budżetowego „Park Wodny” w Hajnówce,
 - 6.2. uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2020,
 - 6.3. uchwalenia budżetu miasta Hajnówka na rok 2020,
 - 6.4. uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Hajnówka na lata 2020-2029 – tu chciałam po prostu skorygować, ponieważ wkradł się błąd.
 - 6.5. zmian w budżecie miasta na 2019 rok,
 - 6.6. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Hajnówka na lata 2019-2029,
 - 6.7. przyjęcia Programu „Hajnowska Karta Mieszkańca”,
 - 6.8. powierzenia Gminie Czyże realizacji zadania publicznego w zakresie publicznego transportu zbiorowego w ramach porozumienia międzygminnego,
 - 6.9. przyjęcia stanowiska w sprawie wyeliminowania szkodliwych emisji wprowadzonych do atmosfery przez zakład Gryfskand Sp. z o.o. Oddział w Hajnówce – Zakład Węgla Aktywnych,
 - 6.10. przyjęcia rezygnacji radnych ze składu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Hajnówka.
7. Wnioski i oświadczenia radnych.
8. Odpowiedzi na wnioski.
9. Zamknięcie obrad.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Czy są uwagi do przedstawionego porządku obrad. Nie widzę. Proszę bardzo, Radna Helena Kuklik.

Helena Kuklik – Radna – Może Pani jeszcze raz przeczytać ten punkt 6.6.?

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – 6.6?

Helena Kuklik – Radna – 6.6.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Tak. Zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Hajnówka na lata 2019-2029.

Helena Kuklik – Radna – Aha, dobrze, 19-29, dobra, dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Tak. Tak. Dziękuję. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Proszę, głosujemy porządek obrad przedstawiony przeze mnie przed chwilą. I proszę, kto z Państwa jest za przyjęciem przedstawionego porządku obrad? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Wszyscy Radni zagłosowali za przyjęciem przedstawionego porządku obrad.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie przyjęcia porządku obrad – Załącznik Nr 6.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – I, przepraszam bardzo, Pan Poseł Paweł Krutul prosił o krótkie wystąpienie, więc bardzo prosimy. Proszę.

Paweł Krutul – Poseł na Sejm RP – Dzień dobry Państwu, nazywam się Paweł Krutul, jestem Posłem Lewicy z naszego województwa jedynym. Tak jak obiecałem w kampanii, również przyjeżdżając do Państwa na rynek, który jest jednym z większych tutaj w naszym regionie, że będę uczestniczył w życiu danej miejscowości. Jest to kolejna Rada Miasta, którą odwiedzam, niestety jest to kolejna Rada, która ma budżet na minusie. Białystok ma największy – 173 000 000 złotych. Suwałki mają 10 000 000. Łomża dzisiaj uchwała, jeszcze dzisiaj jadę do Wasilkowa, będą uchwalali budżet. Proszę Państwa, chciałbym zaoferować pomoc. Jeżeli Państwo byście potrzebowali jakiegokolwiek interpelacji, którą moglibyście, mógłbym złożyć w Państwa imieniu do Ministerstwa Środowiska, Infrastruktury czy czegokolwiek innego, tak jestem, tak się porozumiewam z innymi Radami Miasta i z tego korzystają, także zostawiłem do władarzy namiary do siebie, także proszę, jeżeli jestem i będę mógł w stanie pomóc, proszę do mnie dzwonić, pisać i ja ze swoim mecenasem, który ze mną współpracuje, stworzymy wspólne zapytanie i będę mógł reprezentować mieszkańców Hajnówki i Państwa tutaj. Także dziękuję ślicznie i korzystając z okazji, życzę wszystkiego najlepszego z Nowym Rokiem, przede wszystkim zgody i spokojnych obrad. Dziękuję ślicznie.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękujemy bardzo. Dziękujemy bardzo i prosimy, zachęcamy do pozostania z nami jeszcze w miarę możliwości. Proszę Państwa, chwila przerwy, ponieważ musimy wprowadzić zmiany. Myślę, że króciutko, do 5 minut, pozostajemy na sali, nie wychodzimy może, bo wtedy będzie troszeczkę szybciej.

Przerwa w obradach (00:27:15 – 00:29:55)

Do punktu 3 porządku obrad (00:29:55 – 00:31:30)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę Państwa, wznawiamy obrady po króciutkiej przerwie. Przechodzimy do punktu 3. Przyjęcie protokołu z obrad XI sesji. Protokół z XI sesji Rady Miasta Hajnówka był dostępny do zapoznania się w Biurze Rady. Do rozpoczęcia sesji nie zgłoszono uwag. Jeśli ktoś chciałby jeszcze teraz zgłosić, to ma możliwość. Nie widzę. I przystępujemy do głosowania w sprawie przyjęcia protokołu z XI sesji, która odbyła się 30 października. Kto z Państwa...? Prosimy jeszcze Państw Radnych... Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem protokołu z obrad XI sesji? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Wszyscy Radni zagłosowali za przyjęciem protokołu z obrad XI sesji.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie przyjęcia protokołu z obrad XI sesji – Załącznik Nr 7.

Do punktu 4 porządku obrad (00:31:30 – 00:33:00)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Przystępujemy do podpunktu 4., do punktu 4. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta Hajnówka o złożonych interpelacjach i zapytaniach. Między XII a XIII sesją Rady Miasta Hajnówka do Przewodniczącej Rady wpłynęły 3 interpelacje i 6 wniosków. Były one niezwłocznie przekazywane do realizacji Burmistrzowi Miasta Hajnówka. Treść interpelacji i wniosków oraz udzielonych na nie odpowiedzi podana została do publicznej wiadomości poprzez publikację w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta oraz na stronie internetowej Urzędu Miasta. Na tablicach ogłoszeń Urzędu Miasta podana została informacja o możliwości zapoznania się z ww. materiałami w Biurze Rady Miasta pokój 210 (II piętro). I ja w tym punkcie chciałabym prosić Państwa Radnych o zgłaszanie do 20 stycznia propozycji do planu pracy Rady Miasta i Komisji na 2020 rok, ponieważ to jeszcze jest przed nami i proszę o zgłaszanie propozycji na adres mailowy Biura Rady Miasta Hajnówka. Chciałam jeszcze również poinformować, że w miesiącu styczniu nie planuje się posiedzenia Rady, nie planujemy sesji. Dziękuję bardzo.

Do punktu 5 porządku obrad (00:33:00 – 01:01:00)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – I przechodzimy do punktu 5. Informacja o działalności Burmistrza Miasta Hajnówka w okresie od dnia 7 listopada do 29 grudnia 2019 r. Bardzo proszę, czy Pan Burmistrz chciałby uzupełnić tę informację? Proszę bardzo.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, chciałbym tutaj podzielić się z Państwem dodatkowymi informacjami. Otóż został przekazany plac budowy dla wykonawcy na ulicy Reja. Prace zostały rozpoczęte, zakończenie w przyszłym roku. Zgodnie z umową podpisaną z Panem Wojewodą Podlaski środki finansowe z budżetu państwa zadeklarowane na dofinansowanie tej inwestycji zostały przekazane, są zdeponowane na rachunku, koncie naszego miasta i będą wykorzystane tylko i wyłącznie na dofinansowanie budowy tej drogi oczywiście. Również Polska Spółka Gazownicza, z którą współpracujemy już od dłuższego czasu, dokonała instalacji tymczasowej rozprężalni gazu i podłączyła pierwszego odbiorcę. Tym pierwszym odbiorcą jest Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej. W tej chwili trwają kolejne prace projektowe głównych linii przesyłowych w mieście. Te główne linie będą miały 14 kilometrów długości. W przyszłym roku prace w tym zakresie będą przez spółkę w naszym mieście kontynuowane. 11 grudnia bieżącego roku w Białowieży miało miejsce spotkanie związane z konsultacją przebiegu ścieżki rowerowej Hajnówka – Białowieża. W tych konsultacjach uczestniczył Pan Burmistrz Kiendyś. Ja przypomnę, że jest to niejako wynik inicjatywy, która kilka lat temu została podjęta przez samorządy Miasta Hajnówki, Gminy Hajnówka, Powiatu Hajnowskiego i Gminy Białowieża. Została ta inicjatywa podjęta po naszym spotkaniu z ówczesnym Dyrektorem Generalnym Lasów Państwowych, który ten projekt popierał. Rzeczą najważniejszą jest, że w tej chwili, pomimo trudności związanych z wyłonieniem wykonawcy dokumentacji, ta dokumentacja jest realizowana. Możemy tutaj wszyscy wspólnie podziękować Panu Marszałkowi Województwa Podlaskiego Kosickiemu, że w budżecie województwa znalazły się dodatkowe środki na opracowanie tej dokumentacji. Jak wszyscy wiemy, realizacja fizyczna tej ścieżki będzie możliwa po uzyskaniu pozwolenia na budowę. Wszyscy wiemy, jak duże znaczenie dla nas, dla całego regionu ma ta ścieżka i mamy nadzieję w ciągu najbliższych lat zostanie fizycznie wybudowana. W ramach projektu gospodarki niskoemisyjnej w naszym mieście, który był związany również z wymianą oświetlenia, tutaj wyjaśnię, że dokończyliśmy tę wymianę. W tym roku wymieliliśmy 2 000 opraw, w związku z tym ten projekt, który zrealizowaliśmy, pozwala nam na pełne wykorzystanie systemu inteligentnego sterowania oświetleniem w mieście. Zainstalowaliśmy dodatkowo 5 punktów pomiarowych czystości powietrza. Zostały one zainstalowane 19 grudnia w 5 miejscach w mieście, także to jest na Hajnowskim Domu Kultury, na ulicy Marmurowej na osiedlu Paszki, tutaj w centrum w okolicach Urzędu Miasta, tutaj na przedszkolu przy ulicy Reja i w Szkole Nr 3 na Judziance. Dzięki temu każdy z mieszkańców Hajnówki może, korzystając z odpowiedniej aplikacji w swoim

telefonie komórkowym, analizować, na bieżąco oceniać stan czystości powietrza w mieście. Z tej analizy, z tych kilku dni od 19 grudnia można wyciągnąć wniosek, że powietrze w większości tych dni w mieście było dobre i nawet bardzo dobre, było kilka takich, chyba 1 czy 2 dni, gdzie było niskie ciśnienie, wtedy było gorzej. Ja przypomnę też, że na wniosek mieszkańców i nie tylko wystąpiliśmy z wnioskiem i do Pana Marszałka, i do organizatorów przejazdów o ponowne uruchomienie linii autobusowej Białowieża – Hajnówka – Bielsk Podlaski – Warszawa. Zostaliśmy oficjalnie poinformowani przez PKS Nova, że przygotowuje się do uruchomienia takiej linii i stosowne działania w tym kierunku zostały już przez PKS Nova podjęte i mamy nadzieję, że już w pierwszym kwartale przyszłego roku ta komunikacja będzie uruchomiona. Tyle dodatkowych informacji. Dziękuję bardzo. Proszę? Aha, tu Pani Przewodnicząca przypomina. W związku z tym, że Urząd Marszałkowski ogłosił konkurs na kolejną edycję dofinansowania instalacji fotowoltaicznych, przygotowujemy się do złożenia takiego wniosku. Informacje stosowne mieszkańcom zostały przekazane. Codziennie są pytania, są składane ankiety i wnioski ze strony mieszkańców do uczestnictwa w tym projekcie, także zainteresowanie jest duże, to nas cieszy i zrobimy wszystko, żeby ten wniosek jak najlepiej przygotować i w stosownym czasie złożyć. No przypomnieć tylko mogę, że termin składania akcesu do udziału w projekcie to jest 10 styczeń tego roku.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pan Radny Mieczysław Gminter.

Mieczysław Stanisław Gminter – Radny – Panie Burmistrzu, ponieważ miałem kilkanaście telefonów w sprawie ulicy Reja, to prosiłbym, żeby Pan szczegółowo wyjaśnił, czy zachodziła konieczność wycięcia nawet tych drzew, które wyrastały z tego przewracającego się płotu I Liceum im. Marii Skłodowskiej-Curie w Hajnówce, czy zachodziła taka konieczność? No bo ludzie są, starają mi się wytłumaczyć, że najprawdopodobniej była taka konieczność, ale nie wierzą w to, żeby drzewa, które wyrastały z tego płotu, również przeszkadzały w trakcie realizacji inwestycji, żeby Pan szczegółowo to wyjaśnił, czy zachodziła taka konieczność? Dziękuję.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, ja sobie zdaję sprawę z tego, że szczególnie tutaj u nas każde wycięcie drzewa wiąże się z określonymi zachowaniami ze strony mieszkańców. Te drzewa, które zostały wycięte, oczywiście i Pan, i wszyscy tu obecni sobie zdajemy sprawę, zostały wycięte na podstawie zezwoleń i zgodnie z prawem. Ja nie potrafię szczegółowo powiedzieć co do każdego, ale generalnie, niezależnie od tego, że były zgody na wycinkę iluś tam drzew, przed rozpoczęciem tej wycinki jeszcze raz analizowaliśmy sytuację i tam, gdzie można było zaniechać wycinki drzew, to ta wycinka została zaniechana. Ja Panu Radnemu w tej chwili nie odpowiem dokładnie, musiałbym na to konkretne miejsce, że tak powiem, spojrzeć, ale

rozumiem, że skoro zostało wycięte, to taka była potrzeba. Martwić nas wszystkich może to, że kiedy wytniemy kilkanaście drzew w związku z realizowaną inwestycją potrzebną dla mieszkańców czy Hajnówki, czy Białowieży, wtedy się podnosi wielki alarm, ale kiedy 6 000 000 – 7 000 000 metrów martwego drewna leży w Puszczy Białowieskiej, to nikogo to nie interesuje. Robiąc dokumentację na ulicę Reja, staraliśmy się przy okazji realizacji tej inwestycji zrobić też ścieżkę rowerową. Bo zdajemy sobie z tego sprawę, że nie wszędzie, nie w każdym miejscu, nie na każdej ulicy ta ścieżkę rowerową możemy zrobić, ale tam, gdzie jest to możliwe, staramy się to robić. Ścieżka rowerowa daje też zawsze dodatkową punktację przy realizacji inwestycji, niezależnie od tego, że wszyscy tych ścieżek rowerowych chcemy i wiemy, że one są bardzo dobre z punktu widzenia bezpieczeństwa ruchu drogowego. I w związku z tym, że no musieliśmy realizację tej inwestycji zająć więcej metrów kwadratowych na pas drogowy, to stąd też potrzeba wycięcia większej ilości drzew. Chociaż zdaję sobie z tego sprawę, że dzisiaj wycięcie niektórych drzew może spotykać się z krytyką i z różnymi opiniami. Niemniej jednak wszystkim nam zależy na tym, żeby ulica Reja była piękna. Mam nadzieję, że w przyszłym roku będziemy mogli razem się z tej realizacji cieszyć i jestem przekonany, że te drzewa, które zostały wycięte, zostały wycięte dlatego, że to było konieczne.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pan Radny Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny – Szanowna Rado, Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, tak na wstępie chciałem sprostować Pańską wypowiedź odnośnie tych, że Pan mówi, że nikt nie interweniuje, że zalega 7 000 000 metrów sześciennych drewna w Puszczy a tu nagle są pytania o te drzewa. Istnieje zasadnicza różnica między drewnem, które zalega w Puszczy a drzewem, które jeszcze do niedawna rosło na ulicy Reja. To takie sprostowanie. Ale, Panie Burmistrzu, chciałbym również zapytać się o te mierniki powietrza, o których Pan wspomniał, jak również o dobrej jakości, bardzo dobrej, bo Pan podkreślił bardzo dobrej jakości powietrza w naszym mieście, na podstawie czego Pan to stwierdza? Na podstawie tych kilku dni i pomiarów chociażby nawet może nawet zasadnością postawienia jednego z mierników w Szkole Nr 3. Jaka jest zasadność postawienia w Szkole Nr 3 miernika, kiedy wiemy, że przez ulicę jest Puszcza Białowieska? Co ma tam ten miernik mierzyć, tak? Jest on w Szkole postawiony a za drogą mamy piękną Puszcę. On będzie się świecił na zielono ten miernik. On się nigdy nie zapali na fioletowo. Druga rzecz, przy Urzędzie Miasta. Jaka jest zasadność postawienia miernika przy Urzędzie Miasta w parku? Czy zewsząd są jakieś zagrożenia? Czy park jest zagrożeniem dla czystego powietrza? Czy okoliczne bloki ocieplane z Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej są zagrożeniem dla jakości powietrza? Nie rozumiem, dlaczego postawiono w tych miejscach, a nie wstawiono w miejscach newralgicznych, tak? Można było postawić w zupełnie innym miejscu. W miejscu, o którym dzisiaj będziemy wszyscy dyskutować. I prosiłbym o wyjaśnienie, dlaczego

w tych miejscach właśnie zostały postawione te mierniki i kto odpowiada za usytuowanie tych mierników właśnie w tych miejscach – czy Referat Ochrony Środowiska Urzędu Miasta, czy jakaś zewnętrzna firma? Dziękuję.

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, decyzję o lokalizacji mierników czystości powietrza podejmowaliśmy wspólnie z Panem Burmistrzem Kiendysiem i pracownikami Referatu, wspólnie zastanawialiśmy się nad geografią, żeby te mierniki były w różnych częściach miasta i widzimy, że tak jest, bo jest ta część od strony ulicy Białostockiej, jest Centrum miasta, jest Czworaki, jest Judzianka, są Paszki. Lokalizowaliśmy głównie te mierniki na budynkach, na nieruchomościach, które są własnością gminy tam, gdzie to było możliwe. Na osiedlu Paszki miernik jest na budynku osoby fizycznej. Nie wydaje mi się, żeby te lokalizacje były niezasadne i były przypadkowe. To nie jest tak, że skoro na Judziance blisko jest Puszcza, to nie ma potrzeby mierzenia powietrza. Tam też trzeba to robić. Z tych wyników i badań, i analizy z kilku dni wynika, że najtrudniejsza jest sytuacja właśnie na osiedlu Paszki. Wynika to najprawdopodobniej z tego tytułu, że dużo jest tam lokalnych kotłowni i wtedy, kiedy jest niskie ciśnienie, kiedy te no dymy tak szybko nie idą w górę, ten stan czystości powietrza jest taki, jaki jest. Jeżeli chodzi o Chemiczną, nic dziwnego, że zamontowaliśmy to na budynku Hajnowskiego Domu Kultury. Jest to nasz obiekt, jest blisko Fabryki Chemicznej. A niezależnie od tego wiem, bo poinformował mnie o tym Pan Starosta Skiepmo, że planuje i rozmowy wstępne przeprowadził, zainstalowanie dodatkowych mierników czystości powietrza o szerszej gamie, że tak powiem, analiz i badań. My mamy te mierniki podstawowe, które są montowane generalnie w bardzo wielu miastach w Polsce, które badają 2 wskaźniki – PM_{2,5} i PM₁₀. Są to podstawowe wskaźniki, na podstawie których określa się czystość powietrza w skali całego kraju i te dotychczasowe oceny tych wskaźników, które od 19 mieliśmy w naszym mieście, naprawdę są bardzo dobre. Nie ma powodów do obaw. Oby było tak dalej. A ja myślę, że może być tylko lepiej. W przyszłości, jeżeli będzie szansa na dalszą kontynuację programu gospodarki niskoemisyjnej w mieście, bo taki program mamy, przypomnę, opracowaliśmy go kilka lat temu z dofinansowaniem z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i jeżeli będą się pojawiały kolejne projekty dające szansę na dofinansowanie wymiany pieców na piece przyjazne środowisku, tak jak to robiliśmy w czasie ostatniego projektu, szkoda, że tylko 39 gospodarstw domowych, jak dobrze pamiętam, zechciało do tego projektu przystąpić. Jest program Czyste Powietrze. Współpracujemy z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i też część inwestycji w zakresie wymiany pieców w mieście będzie realizowane. Także mamy podstawę, że tak powiem, zakładać, że mamy wszyscy szansę na poprawę jakości i czystości powietrza w mieście i nie zgodzę się tutaj z Panem Radnym, że lokalizacja jest niewłaściwa czy niezasadna. Jest, mówię, z dwóch względów zasadna – i ze względu

geografii, i ze względu tego, że mierniki są umieszczone na obiektach będących własnością gminy.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Jeszcze tu Pani Helena Kuklik, proszę bardzo.

Helena Kuklik – Radna – Szanowni Radni, Panie Burmistrzu, Pani Przewodnicząca, jeżeli chodzi o informację z działalności Burmistrza, we wspomnianym okresie, Burmistrz jeszcze nie powiedział, że 9 grudnia było otwarcie ofert na przetarg na gospodarowanie odpadami komunalnymi. I tak jak się zorientowałam, to w tym roku było wyjątkowo, ponieważ ogłosiliśmy przetarg na całość gospodarowania śmieciami, tylko warunkiem była cena za tonę. I moje pytanie brzmi: co mieliśmy w ten sposób uzyskać? Czy tak ma być nam korzystniej, czy w ogóle jaka masa ma być przywieziona w stosunku, bo myślę, że analizowaliśmy to, czyli Referat, który ogłaszał przetarg, że analizował, ile ton było przywiezionych w poprzednich latach i że to nam się będzie opłacało w ten sposób. Powiem tylko, że kwota, którą Urząd Miasta oszacował, że jest możliwa do zapłacenia, to by wynosiła 297,20 złotych za tonę, natomiast kwota po przetargu jest 368,50 złotych za tonę. Z czym to się może wiązać w przyszłości, czyli w bliskiej przyszłości, czyli w przyszłym roku jeżeli chodzi o odpłatność za wywóz śmieci? I jeszcze drugie pytanie, ogłosiliśmy przetarg z możliwością korzystania z podwykonawców. Czy to znaczy, że nasz PUK nie radzi sobie i musi korzystać z podwykonawców, i czy korzystał dotychczas? Bo później sprawdziłam, że również tak samo było w zeszłym roku. Jeżeli korzystał, to kto był podwykonawcą w PUK-u? Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Panie Burmistrzu.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Ten przetarg, o którym mówi Pani Radna Kuklik, jest już kolejnym, kolejnym przetargiem. Chcieliśmy ten przetarg rozstrzygnąć i podpisać umowę z wykonawcą z prostych powodów. Po prostu 31 kończyła się nam umowa z PUK-iem na odbiór nieczystości w mieście i jest rzeczą naturalną, że chcieliśmy ten przetarg rozstrzygnąć. Oczywiście wszyscy wiemy, co się w gospodarce odpadami dzieje w skali całego kraju, jakie są przyjmowane ceny na usługi w zakresie odbioru nieczystości nie tylko w naszym regionie, ale i w całej Polsce. Nie będę tutaj odkrywać Ameryki, kiedy powiem, że no podwyższenie cen w przyszłym roku na odbiór nieczystości stałych będzie koniecznością. Nie wydaje mi się, żeby w naszych warunkach te wzrosty cen były takie i stawki były na poziomie kilkudziesięciu złotych, niemniej jednak w stosownym czasie, myślę, że to będzie na sesji lutowej, wspólnie nad tym tematem się będziemy zastanawiali. Natomiast to, że wszystkim zależy nam na tym, żeby to nasza spółka komunalna ten przetarg wygrywała i te usługi świadczyła, no to to jest oczywiste i poza spółką PUK nikt nie wykazywał żadnego zainteresowania

udziałem w tym. Natomiast Pani też pyta o tych podwykonawców. No w specyfikacji przetargowej ten zapis był, no ale raczej PUK nie ma takiej możliwości i potrzeby korzystania z podwykonawców i tego nie robi, dlatego tych podwykonawców nie ma. Jak będzie wyglądała specyfikacja i przetarg na 2021, to ja w tej chwili nie powiem. Będziemy analizowali to wszystko pod każdym względem. Jeżeli dojdziemy do wniosku, że z naszego punktu widzenia i interesów w mieście lepiej będzie podzielić ten przetarg gospodarce odpadami niejako na dwa przetargi – jeden dotyczący odbioru nieczystości a drugi dotyczący zagospodarowania w ZZO, to być może tak zrobimy. Ale przeanalizujemy to, ja myślę, przynajmniej po kilku miesiącach przyszłego roku. Ja dzisiaj nie potrafię Państwu powiedzieć, jaką zaproponujemy cenę, czy zmienimy zasady, bo jak wiemy, zasady odpłaty mogą być różne. Może być taka zasada, jak jest u nas dzisiaj, że płacimy od każdego mieszkańca, który te śmieci wytwarza. Może być odpłatność zależna od każdego gospodarstwa domowego od powierzchni. Może być ona również uzależniona od zużycia wody w gospodarstwie domowym. Wszystkie te możliwości będziemy analizować, ale wszystko wskazuje na to, że jeszcze na tą sesję lutową będziemy raczej pracować nad koncepcją dotychczasową i jedynie biorąc pod uwagę konieczne zmiany stawek. Z tym, że wszyscy wiemy, że dzisiaj jest trochę inna zasada w obowiązującym prawie. Musimy wydzielić tą stawkę podstawową, określić też stawkę dla tych gospodarstw domowych, które same będą zajmowały się kompostowaniem nieczystości i rezygnują z odbioru tych odpadów zielonych przez PUK, i na pewno takie sytuacje w naszym mieście też będą, szczególnie w tych gospodarstwach domowych, które mają własne, duże posesje i ja rozumiem, że tutaj ta opłata z tytułu gospodarki odpadami będzie niższa od tych pozostałych, ale niezależnie od tego będzie ustalona stawka za odpady zmieszane i tutaj no nie jest tajemnicą, że odpady zmieszane, ich ilość jest największym problemem w budownictwie wielorodzinnym, a więc budownictwie mieszkaniowym i w budownictwie naszym komunalnym i tam na pewno ta stawka będzie zaproponowana na odpowiednio wysokim poziomie, bo wszystkim zależy na tym, żeby ta selekcja odpadów była po prostu powszechna. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Jeszcze Pani Helena, tak? Proszę bardzo, Pani Helena Kuklik.

Helena Kuklik – Radna – Można jeszcze uzupełnić, bo nie otrzymałam informacji. Być może Pan Burmistrz nie pamięta, no ale myślę przynajmniej w przybliżeniu powinien wiedzieć, ile ton, na ile ton spodziewany się wywieźć na podstawie poprzednich lat, średnio z 3 lat, skoro został taki przetarg akurat ogłoszony a nie na całościowo gospodarowanie odpadami w ciągu roku, bez względu na ilość. W takim razie sądzi Pan Burmistrz, że tak nam będzie korzystniej, bo chyba nie sądzi, że dla PUK-u ma być korzystniej, tak?

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, oczywiście,

dla nas ma być, dla mieszkańców ma być najkorzystniejszej. Ja wierzę w to, że cena, którą w lutym zaproponujemy, będzie w porównaniu do innych samorządów najkorzystniejsza dla mieszkańców Hajnówki. Ja Pani Radnej w tej chwili nie odpowiem, bo muszę to sprawdzić. Po prostu udzielę odpowiedzi pisemnej, bo nie chcę tutaj się pomylić o 1 000 czy 2 000 ton.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, czy ktoś z Państwa Radnych? Proszę, Pan Radny Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny – Szanowna Rado, Pani Przewodnicząca, szanowny Panie Burmistrzu, mówi Pan o świetnej jakości. Ja wrócę do tych mierników jednak, chociaż miałem to zostawić na inny punkt, ale te mierniki mnie męczą, ponieważ mówi Pan o super, bardzo dobrej jakości powietrza w naszym mieście. Panie Burmistrzu, takie moje pytanie, startował Pan do wyborów, łącznie z Panem Starostą, z Porozumienia Samorządowego Regionu Puszczy Białowieskiej. W Państwa programie wyborczym, mam taką ulotkę dostarczoną mi przez mieszkańców miasta, znalazł się taki zapis, być może Pan już o nim nie pamięta, ale ja bardzo chętnie Panu przypomnę. Pan mówi o super, bardzo dobrej jakości powietrza i tych miernikach. Ja twierdzę, że one są źle zainstalowane, Pan mówi, że jest dobrze, na podstawie nie wiadomo czego, że Pan z Panem Wiceburmistrzem, nie wiem, jakie macie Państwo kompetencje w tej materii, ale wracając do tematu, najważniejsze zadania, to był Pana program wyborczy, najważniejsze zadania na najbliższe lata w Hajnówce i w powiecie hajnowskim, taki ciekawy punkt 6, Panie Burmistrzu, instalacja filtrów eliminujących zanieczyszczenia powietrza przez Gryfskand. Taki punkt się znalazł w Pana kampanii wyborczej. Ja tu sobie go zaznaczyłem, czyli jak gdyby wynika z tego, że w momencie kampanii wyborczej znał Pan problemy lokalnej społeczności, pochylał się Pan nad nimi jakoby, przynajmniej w programie wyborczym, ale już po wygranych wyborach Pan o tym zapomniał. Dzisiaj Pan twierdzi, że jakość naszego powietrza jest bardzo dobra, idzie Pan w drugą stronę, życząc również, przypomnę Panu, sukcesów w firmie Gryfskand, miało to miejsce na sesji, przypomnę, można sięgnąć do protokołów, ale program Pana wyborczy mówił zupełnie co innego. Co to było, Panie Burmistrzu? Przed wyborami Pan wiedział o zanieczyszczeniach, po wyborach już Pan nie wie. Do tematu jeszcze dzisiaj będę wracał. Proszę o odpowiedź.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę bardzo, Panie Burmistrzu.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, albo dzisiaj w tej chwili zaczynamy dyskusję na temat kolejnego punktu porządku, co ja uważam, jest bez sensu, Panie Radny, Pan pozwoli, że o sprawach Gryfskandu będziemy mówili w stosownym punkcie. A ja o niczym nie zapomniałem.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Ja też tak myślę, że wrócimy do tego

tematu i do odpowiedzi na Pana Radnego Macieja Borkowskiego pytania. Ja jeszcze, proszę Państwa, tak apropos drzew, które były na ulicy Reja wycięte w związku z inwestycją, mam taką propozycję, żeby, jeżeli wycinamy drzewa, to posadźmy je. Z informacji poprzedniej mieliśmy taką informację Pana Burmistrza na poprzedniej sesji, że posadzono 80 drzew i bardzo dobrze, że posadzono na terenie miasta bodajże 80 drzew, jak dobrze pamiętam i taka moja propozycja jest, że jeżeli wycinamy, to posadźmy tyle albo jeszcze więcej. Myślę, że wszyscy Radni będą, są zgodni co do tego mojego wniosku odnośnie drzew. Także ja dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w innej sprawie niż Gryfskand? Nie. Więc przechodzimy do, zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania w sprawie przyjęcia Informacji o działalności Burmistrza Miasta Hajnówka w okresie od dnia 7 listopada do 29 grudnia 2019 roku. Proszę, kto jest za przyjęciem informacji? Kto się wstrzymał? Kto przeciw? Za przyjęciem informacji głosowało 12 Radnych, 9 osób się wstrzymało, nikt nie jest przeciwny. Wstrzymali się następujący Radni: Pan Borkowski Maciej, Pan Chomczuk Jan, Pani Dąbrowska Jadwiga, Pan Gmitter Mieczysław, Pani Kuklik Helena, Pani Lewczuk Lucyna, Pani Łukaszewicz Małgorzata, Pan Tumiel Artur i Pani Zaborna Małgorzata. Informacja została przyjęta.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie Informacji o działalności Burmistrza Miasta Hajnówka w okresie od dnia 7 listopada 2019 r. do 29 grudnia 2019 r. – Załącznik Nr 8.

Informacja o działalności Burmistrza Miasta Hajnówka w okresie od dnia 7 listopada 2019 r. do 29 grudnia 2019 r. – Załącznik Nr 9.

Do punktu 6 porządku obrad (01:01:00 – 04:44:45)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Przechodzimy do następnego punktu. Punkt 6. Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawach.

Do podpunktu 6.1. porządku obrad (01:01:05 – 01:03:55)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Podpunkt 6.1. uchwała w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2020 rok dla zakładu budżetowego „Park Wodny” w Hajnówce. Tą uchwałą zajmowały się komisje, był obecny na komisjach Pan Dyrektor Mirosław Chilimoniuk, który jest również dzisiaj z nami. Komisje złożyły wnioski, które zostały, dotyczące Parku Wodnego, niekoniecznie tej stawki, którą będziemy za chwileczkę procedowali, te wnioski zostały skierowane do Pana Burmistrza i część tych wniosków, odpowiedzi na część z tych wniosków została udzielona. Ogólnie komisje za, przyjęły pozytywnie projekt uchwały. Panie Burmistrzu, czy chciałby Pan coś jeszcze dodać? Czy Pan Dyrektor chciałby dodać? Czy przystępujemy do uchwały, do uchwalania? Czy z Państwa

Radnych ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania nad uchwałą w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacyjnej, dotacji przedmiotowej na 2020 rok dla zakładu budżetowego „Park Wodny” w Hajnówce. Ja tylko jeszcze tak gwoli przypomnienia. § 1. ust. 1 mówi nam, że: Ustala się jednostkową stawkę dotacji przedmiotowej na 2020 rok dla zakładu budżetowego "Park Wodny" w Hajnówce w wysokości 11,61 zł, jako średnią dopłatę do jednej osoby korzystającej z usług świadczonych przez zakład budżetowy "Park Wodny" w Hajnówce. 2. Wysokość stawki jednostkowej ustalono na podstawie kalkulacji przychodów i kosztów złożonej przez Dyrektora zakładu budżetowego "Park Wodny" w Hajnówce. To tak wyciąg z uchwały gwoli poinformowania naszych mieszkańców o dotacji. Proszę Państwa, kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem przedstawionej przeze mnie uchwały? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Wszyscy Radni zagłosowali za przyjęciem uchwały. Uchwała w sprawie uchwalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2020 rok dla zakładu budżetowego „Park Wodny” w Hajnówce została przyjęta.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2020 rok dla zakładu budżetowego „Park Wodny” w Hajnówce – Załącznik Nr 10.

Uchwała Nr XIII/101/19 Rady Miasta Hajnówka z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2020 rok dla zakładu budżetowego „Park Wodny” w Hajnówce – Załącznik Nr 11.

Do podpunktu 6.2. porządku obrad (01:03:55 – 01:05:45)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Przechodzimy do następnego podpunktu. Podpunkt 6.2. uchwała w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2020. W komisjach, w posiedzeniach komisji uczestniczyła Pani Joanna Wróbel-Siemiacka, która wyjaśniła problematyczne sprawy, odpowiedziała na pytania Radnych. Komisje zaopiniowały pozytywnie projekt tej uchwały. Panie Burmistrzu, czy chciałby Pan uzupełnić? Panie Sekretarzu, proszę bardzo. Jeśli nie ma, jeśli nie ma uzupełnień, to, ja tylko kurtuazyjnie pytam, czy jakieś jeszcze nowości, czy chcielibyście Państwo dodać jeszcze do tego projektu? Czy z Państwa Radnych ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania nad uchwałą w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2020. Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Wszyscy Radni zagłosowali za przyjęciem uchwały. Uchwała w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2020 została przyjęta i życzę realizatorom pozytywnej realizacji przyjętego programu.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2020 – Załącznik Nr 12.

Uchwała Nr XIII/102/19 Rady Miasta Hajnówka z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2020 – Załącznik Nr 13.

Do podpunktu 6.3. porządku obrad (01:05:45 – 01:39:40)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Przechodzimy, proszę Państwa, do podpunktu 6.3. uchwalenie budżetu miasta Hajnówka na rok 2020. Ja tylko przypomnę, że zgodnie z uchwałą Uchwałą Nr XXXVII/223/10 Rady Miasta Hajnówka z dnia 12 sierpnia 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej oraz rodzaju i szczegółowości materiałów towarzyszących projektowi budżetu proceduje się w następujący sposób: przedstawienie stanowiska Burmistrza do przedłożonego projektu wraz z uzasadnieniem, następnie przedstawienie opinii poszczególnych komisji, następnie przedstawienie opinii w sprawie projektu budżetu przez Przewodniczącą Komisji Polityki Gospodarczej, przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej oraz o prognozie długu, dyskusja nad projektem i na dalszym etapie głosowanie. Przechodzimy w takim razie do realizacji pierwszego punktu procedowania uchwały budżetowej. Radni w dniu 22 listopada otrzymali projekt budżetu miasta Hajnówka, następnie 3, 4 i 12 grudnia odbyły się posiedzenia komisji stałych, podczas których Pani Skarbnik przedstawiła projekt budżetu miasta a Radni przeprowadzili dyskusję nad projektem. 27 grudnia Radni otrzymali wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku projekt budżetu miasta Hajnówka z autopoprawką po uwzględnieniu uwag zawartych w opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej. Bardzo proszę Pana Burmistrza o zabranie głosu i przedstawienie projektu budżetu wraz z uzasadnieniem.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, tak jak Pani Przewodnicząca wspomniała, projekt budżetu stosowny został przedstawiony Wysokiej Radzie, Radnym. Również uzyskał pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku. Także zakładamy w projekcie budżetu, że łączne dochody budżetu na 2020 rok to jest kwota 97 100 226 złotych a wydatki na poziomie 98 022 343 złote. Także deficyt planowany na przyszły rok to jest kwota 922 000 złotych. W związku z tym, że mamy sporo rozpoczętych inwestycji do realizacji w przyszłym 2020 roku, ograniczamy propozycje innych inwestycji, bo trzeba się skupić na tych najważniejszych, także planowane wydatki na jednostki budżetowe są maksymalnie ograniczone. W tym projekcie budżetu w załączniku nr 3 macie Państwo wykaz inwestycji, które w przyszłym roku chcemy zrealizować, oczywiście część zakończyć. Łączna wartość tych wydatków inwestycyjnych to jest kwota 15 000 000 złotych. Także jak widzicie Państwo, nie jest to mała kwota.

Oczywiście, będziemy musieli się w przyszłym roku wspierać korzystaniem z kredytów, ale jednocześnie znaczna część tych kredytów zostanie przeznaczona na spłatę naszych wcześniejszych zobowiązań. Jeżeli chodzi o założenia do budżetu na przyszły rok, generalnie zakładamy, że musimy oszczędzać wszyscy w jednostkach budżetowych. Planujemy ten budżet na poziomie zbliżonym do tegorocznego. Więcej przewidujemy tylko w Ośrodku Sportu i Rekreacji z oczywistych względów. W czerwcu, myślę że najpóźniej do 1 lipca przyszłego roku planujemy uruchomienie nowego stadionu. Jak też wiemy, zostały już skończone baseny, z których mieszkańcy Hajnówki będą musieli, mogli korzystać już od myślę, że od czerwca, w związku z tym dodatkowe koszty na prowadzenie działalności są konieczne. Natomiast jeżeli chodzi o oświatę, bo zawsze to wzbudza dużo emocji nie bez powodu, dlatego że łączna subwencja w otrzymanych wskaźnikach na przyszły 2020 rok na utrzymanie szkół i przedszkoli jest na poziomie 14 500 000 złotych, natomiast w budżecie przewidujemy kwotę dwukrotnie wyższą na poziomie 29 700 000 złotych. Tu wspólnie z Panią Skarbnik, pracując nad tym budżetem, braliśmy pod uwagę przede wszystkim zabezpieczenie minimalnych środków na funkcjonowanie miasta i jego jednostek, i przede wszystkim dokończenie rozpoczętych inwestycji, bo wszyscy zdajemy sobie z tego sprawę, że no te inwestycje, które rozpoczęliśmy, szczególnie związane z dofinansowaniem z programu rewitalizacji i gruntowną modernizacją stadionu OSiR, są tak naprawdę bardzo, bardzo ważnymi na ten przyszły, przyszły rok najważniejszymi. Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, ten projekt budżetu, który został Wysokiej Radzie przedłożony, jest przede wszystkim budżetem realnym, bo bez tego nie uzyskałby pozytywnej opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej, dlatego też zwracam się z prośbą i z wnioskiem do Wysokiej Rady o przyjęcie i akceptację zaproponowanego projektu budżetu na 2020 rok.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. I przechodzimy do opinii poszczególnych komisji, ponieważ tak jak powiedziałam, komisje przedyskutowały budżet na 2020 rok. Zgłoszone zostały wnioski również podczas komisji budżetowych i zostały one przekazane oczywiście do Pana Burmistrza niezwłocznie i mamy też już odpowiedzi na zgłoszone wnioski. Proszę bardzo, proszę Pana Przewodniczącego Komisji Infrastruktury Komunalnej i Samorządu Pana Jana Chomczuka o przedstawienie opinii komisji.

Jan Chomczuk – Radny – Komisja Infrastruktury Komunalnej i Samorządu Rady Miasta Hajnówka dyskutowała nad budżetem na rok 2020 oraz nad budżetem 3 grudnia 2019 roku i po zapoznaniu się z projektem uchwały komisja zaopiniowała projekt pozytywnie przy 5 głosach za, 1 głosie przeciw i 2 głosach wstrzymujących się. Dziękuję bardzo. Jeszcze dodam, że zgłoszono 2 wnioski. Radny Chomczuk zgłosił wniosek, by do sesji udostępnić Radnym wszystkie wnioski, które zostały zgłoszone do projektu budżetu na 2020 r., a które nie zostały zrealizowane, to znaczy nieuwzględnione w projekcie uchwały przedłożonym przez Burmistrza. I drugi

wniosek zgłosił Radny Maciej Borkowski, aby przedstawić szacunkowy koszt utrzymania rocznego nowo wybudowanego obiektu OSiR. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – I te dwa wnioski zostały już przesłane, odpowiedzi na wnioski zostały przesłane Państwu Radnym. Proszę bardzo, Pani Ewa Rygorowicz, Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych.

Ewa Rygorowicz – Radna – Komisja Spraw Społecznych, po zapoznaniu się z projektem uchwały, pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu miasta na 2020 rok. Radni przyjęli projekt przy 2 głosach za, głosów przeciwnych nie było, 4 Radnych wstrzymało się od głosu. W głosowaniu wzięło udział 6 radnych obecnych na posiedzeniu komisji. Wniosków do projektów nie zgłoszono. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, przechodzimy do Komisji Polityki Gospodarczej. Pan Przewodniczący Piotr Markiewicz, proszę o przedstawienie opinii w sprawie projektu budżetu na 2020 rok.

Piotr Markiewicz – Radny – Komisja Polityki Gospodarczej w dniu 12 grudnia 2019 roku, po zapoznaniu się z projektem uchwały, po wysłuchaniu dodatkowych wyjaśnień Pani Skarbnik, po zapoznaniu się z opiniami Komisji Społecznej i Komisji Infrastruktury, wydała, wnioskuje o pozytywne zaopiniowanie tegoż projektu, nie wnosząc żadnych uwag i wniosków. Za przyjęciem projektu budżetu głosowało 3 Radnych, 2 było wstrzymujących się. Na posiedzeniu komisji uczestniczyło 5 Radnych. Także Komisja Polityki Gospodarczej pozytywnie opiniuje projekt budżetu i wnosi o przyjęcie tegoż budżetu na rok 2020.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. I następny punkt w procedowaniu uchwały budżetowej to przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej oraz prognozie długu. Już tu Pan Burmistrz troszeczkę nam o tym powiedział. Czy Pani Skarbnik, czy Pan Burmistrz chcieliby jeszcze dodać odnośnie uwag, które były, zostały uwzględnione w budżecie? Czy Państwo chcielibyście jeszcze dodać? Więc Państwo Radni otrzymali opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej, która 20 grudnia podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej miasta Hajnówka na 2020 rok oraz możliwości sfinansowania przewidzianego w nim deficytu budżetowego i w tej uchwale Regionalna Izba Obrachunkowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały budżetowej miasta Hajnówka na 2020 rok. Przechodzimy do następnego punktu – dyskusja na projektem. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Zanim przekażę głos, chciałam tylko jeszcze zwrócić uwagę na zapisy Uchwały Nr XXXVII/223/10 Rady Miasta Hajnówka z dnia 12 sierpnia 2010 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi. Takie dwie uwagi, przypomnienie, wyciąg z tej uchwały.

Proponując wprowadzenie nowego wydatku lub zwiększenia wydatku przewidzianego w projekcie budżetu, należy wskazać źródła jego sfinansowania oraz uzasadnienie proponowanych zmian. W przypadku, gdy z ustaleń prac nad budżetem wynika konieczność dokonania w projekcie zmian powodujących zmniejszenie dochodów lub zwiększenie wydatków i jednocześnie zwiększenie deficytu, dla ich wprowadzenia niezbędna jest zgoda Burmistrza. I proszę bardzo, otwieram dyskusję. Proszę bardzo, Pan Radny Mieczysław Gminter.

Mieczysław Stanisław Gminter – Radny – Szanowni Państwo, Panie Burmistrzu, i w tym momencie chciałbym zadać Panu kilka pytań, ponieważ ewentualna sprzedaż majątku, czyli tego budynku, w którym aktualnie mieści się Wydział Zamiejscowy Politechniki z 10 % wartości, miałyby również wpływ na ewentualny budżet 2020 roku. No tak się składa, Panie Burmistrzu, że jeśli chodzi o te wcześniejsze Pana wyjaśnienie, no to powiem Panu, że w tym miejscu mogę oświadczyć, że jestem niewierzący, bo nie wierzę w to, w te uzasadnienie, które Pan powiedział na temat tych właśnie propozycji 10 % bonifikaty. No tak się składa, że akurat ta uchwała została przygotowana wspólnie przez Pana i Panią szanowną Przewodniczącą, bo to Pani wnosi tutaj na obrady sesji. Szanowni Państwo, no tak się składa...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Na Pana Burmistrza, Panie Radny, Na wniosek Pana Burmistrza mam obowiązek wieść.

Mieczysław Stanisław Gminter – Radny – Nie, oczywiście...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – I zdjąć...

Mieczysław Stanisław Gminter – Radny – Oczywiście...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – I zaproponować Radzie.

Mieczysław Stanisław Gminter – Radny – Ale w podpisie projektu uchwały jest Pani.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Projektu uchwały...

Mieczysław Stanisław Gminter – Radny – Oczywiście, oczywiście na wniosek Burmistrza.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Tak, ale podpis mój dopiero będzie widniał wtedy, kiedy Państwo Radni przegłosują i uchwalą. Ja jestem...

Mieczysław Stanisław Gminter – Radny – Ja mówię o...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – To jest projekt.

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – Ja mówię, Pani Przewodnicząca, ja mówię o propozycji, która była,

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Tak, ale...

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – Propozycji uchwały. Ja nie mówię...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Panie Radny...

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – O uchwale, ponieważ została wycofana...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Tak. Ale Panie Radny, ja chciałam...

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – Ja mówię aktualnie o budżecie.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Ale ja chciałam powiedzieć, że to, że w projektach uchwał widnieje moje nazwisko, to nie znaczy, że ja w tym momencie asygnuję.

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – Ja o tym wiem.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Wnioskodawcą jest Pan Burmistrz.

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – Ja o tym wiem.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Ja podpisuję kiedy jest uchwalone.

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – Państwo Radni, mieszkańcy na pewno o tym wiedzą również.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Ja myślę, że trzeba było przypomnieć, więc przypomniałam. Dziękuję bardzo.

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – Dziękuję również.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę bardzo.

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – Panie Burmistrzu, bez względu na to, czy Pan odda ten budynek za darmo, czy Pan sprzeda za 10 % z bonifikatą 10 %, to muszę Panu powiedzieć, że nie będzie Pan miał wpływu na to, czy Politechnika będzie w Hajnówce dalej istniała, czy nie będzie dalej istniała. Akurat tutaj tutaj akurat nie robi Pan tutaj gestu dobrej woli, bo Politechnika, Wydział Zamiejscowy

Politechniki istnieje, na razie istnieje. No z tego, co wiem, ma się przekształcić, Pan również pewnie o tym wie, w Instytut, no będzie się to nazywało nie Wydział Zamiejscowy a Instytut. W związku z tym uważam, że no tak moim zdaniem, że wszedł Pan w dziwny układ, nie wiem, w jakie to układy Pan wszedł, proszę Pana, że chciał Pan komuś zrobić prezent za 10 % wartości budynku. No tak się składa, że akurat na mojej komisji większość członków komisji chętnie do Pana złoży oczywiście wnioski o kupno za te 10 %, bo uważam, że tutaj pewnie część Radnych, jak również część mieszkańców Hajnówki chętnie by ten budynek za 165 000 kupiła. Także uważam, że to dla mnie jest bardzo dziwne, bardzo dziwny układ, propozycją, którą Pan złożył, nie wiem, czy nawet nie powinno zainteresowanie się tym CBA, proszę Pana, bo dla mnie 10 % wartości budynku, ostatniego budynku, który jest ekskluzywny, nazwijmy go, w mieście, bo to jest ostatni, poza budynkami, które mają zakłady budżetowe czy też Hajnowski Dom Kultury, czy też Biblioteka, czy budynki związane z Zakładem Gospodarki Mieszkaniowej czy komunalnej, jest to ostatni budynek tak ekskluzywny i Pan chciał komuś zrobić prezent, proszę Pana, za 10 %. Moim zdaniem, to jest zwykły skandal, Panie Burmistrzu, i uważam, że jeśli Pan będzie nad tym dalej procedował, to my się będziemy zastanawiali, czy nie powiadomić w tej sprawie CBA, bo 10 % wartości budynku, to jest skandalem przy jednoczesnym, bo tutaj mieszkańcy muszą wiedzieć, że aktualne zadłużenie miasta jest na poziomie 28 204 241 złotych a obsługa zadłużenia roczna to jest 817 340 złotych, czyli praktycznie pozbawił się Pan nawet dochodu tego, który by obsłużył zadłużenie ponad półtoraroczne jeśli chodzi o ten budynek, także uważam, że no chciałbym tutaj, żeby Pan no kilka zdań, ale powiedział takie, czym się Pan kierował w ogóle, proszę Pana, już zostawmy już tą Politechnikę, jak Pan by za 10 % nie sprzedał, to przestanie istnieć Wydział Zamiejscowy bo to jest nieprawdą, proszę Pana, czym się Pan kierował poza tym wyjaśnieniem, które Pan złożył, bo dla mnie to jest bardzo dziwne, proszę Pana, jeśli Pan za 10 % chciał się pozbyć najbardziej ekskluzywnego budynku w mieście? Jest to dla mnie bardzo dziwne. W jakie Pan układy wszedł, o co Panu chodzi w tym wszystkim, proszę Pana, przy jednocześnie takim budżecie? I tutaj może powiem, żeby już później nie wracać do tego, powiem jeszcze taką rzecz, proszę Pana, widziałem w Telewizji Kablowej Pana z Burmistrzem Bielska Podlaskiego. Ja wiem czy warto obok niego występować? Tam jest chyba 142 000 000 budżet, tam jest 40 kilka milionów na inwestycje. Także nie warto przy nim siadać i się chwalić, bo po prostu nie ma się czym chwalić no. Dziękuję bardzo. Na razie mam tyle.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę bardzo, Panie Burmistrzu, jeżeli chciałby Pan.

Jerzyn Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, powtórzę tylko jedno, że wszystkim nam powinno zależeć na wzmocnieniu obecności i pozycji Politechniki Białostockiej w Hajnówce. I tu żadnego innego podtekstu, Panie Radny Gmter, proszę się nie doszukiwać. Jeżeli Pan uważa, że trzeba powiadomić CBA czy

prokuraturę, jak Pan to lubi, to proszę, proszę to robić. Ja Panu powiem, że ja śpię snem uczciwego człowieka, ja się niczego nie obawiam. Pan przytacza tutaj przykład Bielska Podlaskiego. To ja chciałbym Panu powiedzieć, że te inwestycje, o których Pan mówi, które są realizowane w Bielsku, to my dawno jako miasto Hajnówka mamy za sobą. I to, że mamy ten kredyt, to nie są tutaj pieniądze, to nie jest kredyt, który został zmarnowany. Dzisiaj, gdybyśmy chcieli te inwestycje dotyczące i gospodarki odpadami, gospodarki wodnościekowej, inne zrealizować, musielibyśmy wydać dużo, dużo większe pieniądze. Także ja bym prosił tylko i proponował, jeżeli chcemy dyskutować o sprawie Politechniki, przełożmy to na kolejną, nie potrafię powiedzieć dzisiaj, która sesję. Zaprosimy na tą sesję Pana Rektora i będziemy rozmawiać o tym i proszę tu nie sugerować ani Radnym, ani mieszkańcom Hajnówki, że ja mam tu jakiś nie wiadomo jaki interes w tym, żeby za 10 % wartości sprzedać dla Politechniki ten budynek. Bo tak naprawdę to nam najbardziej zależy na tym, żeby ta Politechnika w Hajnówce była. Za 10 % wartości kupowaliśmy nieruchomości, przekazywaliśmy dla Aresztu Śledczego, bo też uważam, że w interesie miasta jest wspieranie działalności tej jednostki. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pani Radna Małgorzata Zaborna.

Małgorzata Celina Zaborna – Radna – Wysoka Rado, Burmistrzu, chciałam jeszcze się dopytać, czy jeżeli jest sprzedaż z taką bonifikatą, czy jest jakaś klauzula, że nie można sprzedać, nie może on odsprzedać tego budynku później? A jeżeli nie, to po ilu latach może sprzedać i w kwocie wyższej czy takiej samej, za jaką kupił?

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Mieliliśmy nie zajmować się tym tematem, ale to dotyczy nie tylko tej inwestycji, też nie tylko tego obiektów, ale też i innych, więc jeśli Pan Burmistrz chciałby odpowiedzieć, to proszę bardzo.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, to nie jest tak, że każdą nieruchomość możemy sprzedać z taką bonifikatą. Z taką bonifikatą możemy sprzedać nieruchomości, które właśnie są przeznaczone na cele, że tak powiem, oświatowe czy tak jak w wypadku Aresztu na rzecz Skarbu Państwa i według zasad, i na warunkach określonych w ustawie o gospodarce nieruchomościami. Tylko dlatego taki projekt ustawy, uchwały naszej Rady mógł powstać.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pani Radna Małgorzata Zaborna.

Małgorzata Celina Zaborna – Radna – Jeszcze raz chciałabym na przyszłość może. Tak została sprzedana Polska lat parę, gdzie zakłady wszystkie zostały sprzedane

za grosze, bo taka była potrzeba. Dziwiłam się, że ludzie, którzy pracowali w państwowych zakładach, kupowali je. Jestem z rodziny, która zawsze prowadziła działalność prywatną i nie mogło to do mojego rozumu dojść, jak można pracować, żeby zarobić na kupno jakiegoś dużego zakładu czy budynku a stać na to ludzi pracujących w budżetówce. I do tego właśnie było doprowadzone, że w Polsce były sprzedane naprawdę duże zakłady, duże firmy za grosze. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję. Proszę bardzo, wracamy, proszę Państwa, do budżetu. Czy ktoś jeszcze? Proszę bardzo, Pan Radny Grzegorz Tomaszuk, proszę bardzo.

Grzegorz Tomaszuk – Radny – Dziękuję bardzo. Pani Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, szanowni Państwo, ja nawiążę do tej dyskusji, chociaż Pan Burmistrz jakby uprzedził, że i my też na swojej komisji dyskutowaliśmy, żeby zaprosić po prostu na sesję Pana Rektora. Ja bym do tego jakby bardzo spokojnie podszedł, dlatego że, bo tu padły jakby głosy, że Pan Burmistrz sprzedaje coś. Przecież wiemy, że Pan Burmistrz jeszcze go nie sprzedaje, tylko proponuje Wysokiej Radzie, prawda, podjąć uchwałę w tej sprawie. A mam nadzieję, że Rada bardzo mocno się zastanowi nad tym i stosowne decyzje podejmie po wysłuchaniu po prostu Pana Rektora. No przecież w tej chwili jeszcze przecież Politechnika użytkuje, nie mam informacji, ale podejrzewam płaci czynsz dzierżawny albo może w ogóle zwolniona z tego. Pani Skarbnik na komisji przedstawiała, nie pamiętam tych kwot, to są wręcz symboliczne kwoty i tak dalej, natomiast 10 % jest więcej niż te symboliczne po prostu kwoty. Ja nie mówię, żeby za 10 % sprzedawać. A druga sprawa, druga sprawa. to mamy do czynienia ze Skarbem Państwa, bo Pani Radna tu mówiła odwrotną sytuację. Był prywatyzowany majątek, prawda, Skarbu Państwa na rzecz osób prywatnych. Tu mamy do czynienia ze Skarbem Państwa i są takie, prawda, podejmowane decyzje, że samorząd przekazuje za symboliczną złotówkę dla Skarbu Państwa i odwrotnie, Skarb Państwa przekazuje dla samorządu za symboliczną złotówkę swój majątek. Podam przykład, Nadleśnictwo przekazało ten budynek poprzedni Nadleśnictwa za symboliczną złotówkę dla Weterynarii, bo czyli majątek Skarbu Państwa został przekazany po prostu innej firmie, która jest właścicielem Skarbu Państwa. I także ja bym nie widział tutaj chyba żadnych zagrożeń, dlatego że na spokojnie wysłuchamy i wszyscy Radni stosowną, prawda, decyzję podejmą. Możliwe, że jak Pan Burmistrz przedstawił tą propozycję, to trzeba byłoby jakby więcej informacji na komisjach, dlaczego, dlaczego tak się stało, dlaczego 10 %, z czego to wynika, prawda, jakie plany Politechniki. Tu rzeczywiście Radnym brakowało takiej informacji, dlatego te komisje po prostu zaproponowały, zaopiniowały negatywnie i Pan Burmistrz poszedł w ślad za tymi opiniami, i wycofał to po prostu ten projekt uchwały, i odłożył to w czasie, bo trzeba na ten temat dyskutować, nie można tej sprawy zostawić, bo nie wiemy, czy Politechnika czasem nie postawi warunków, że oto jeżeli, jeżeli nie będzie, że tak powiem, miała na własność, prawda, tego majątku, to nie będzie tam inwestowała, a nam zależy,

żeby, żeby właśnie uczelnia inwestowała w Hajnówce. Mi osobiście zależy na tym. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Proszę bardzo, Pani Radna Jadwiga Dąbrowska.

Jadwiga Dąbrowska – Radna – Szanowni Radni, Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, wspominamy wyżej projekt uchwały byłby bardzo zasadny, gdybyśmy występowali z pozycji bogatego kuzyna a my bogatym kuzynem nie jesteśmy. Nadleśnictwo jest bogatym kuzynem. My mamy duże długi i dopóki te długi mamy, to powinniśmy patrzeć na własne podwórko, żeby tak gospodarować, żeby po prostu myśleć o spłacie zadłużenia, o bieżącym wydatkowaniu pieniędzy na inwestycje i tak dalej. Wydaje mi się, że gdybyśmy byli bogatym kuzynem, to propozycja uchwały byłaby zasadna, ale póki co my jesteśmy biednym kuzynem i należałoby to wycofać. Tyle, dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, przechodzimy do uchwały w sprawie budżetu miasta Hajnówka, bo troszeczkę odbiegliśmy w dyskusji od uchwały, która została wycofana i nie jest, uważam, że w tym momencie nie powinno być, nie powinno być dyskusji na ten temat, ponieważ nie jest ona procedowana. Wracamy do uchwały w sprawie budżetu miasta Hajnówka na 2020 rok. Proszę bardzo, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać jeszcze głos w tej sprawie? Nie widzę. Pan Radny Mieczysław Gmiter. Proszę bardzo.

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – Szanowni Państwo, Panie Burmistrzu, Pani Przewodnicząca, no ale akurat ta propozycja uchwały, która została wycofana, gdyby została przez nas przyjęta, to by w przyszłym roku dotyczyła również budżetu miasta Hajnówki. Także ja wiem, że to tak łatwo się mówi, że ona nie dotyczy i tak dalej. Więc ja przedziutko sobie przeliczyłem, więc tak, za 7 lat płacenia tego nawet takiego niewielkiego czynszu, który Pani Skarbnik nam podawała tam 1 700 z groszami, to ja wziąłem tutaj 1 800, zaokrągliłem, to tutaj za 7 lat tego czynszu to właśnie można kupić ten budynek, który został zaproponowany do sprzedaży i to jest bardzo ważna sprawa. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Ja myślę, że zakończymy tą dyskusję na temat uchwały, która została wycofana, jeszcze raz powtarzam, i jeśli Państwo mają jeszcze jakieś uwagi odnośnie budżetu, uchwały budżetowej, proszę bardzo, a jeśli nie, to zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania. Proszę bardzo, Pan Jan Chomczuk.

Jan Chomczuk – Radny – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, ja osobiście będę głosować przeciwko temu budżetowi, a to między innymi z tego

względu, że to jest budżet stagnacji, recesji, a nie rozwoju i tak jak tutaj gdzieś było mówione, parciem do przodu. Na załączniku dotyczącym zadań inwestycyjnych mamy na dobrą sprawę tylko 3 inwestycje godne uwagi. Cały czas przesuwamy opracowanie dokumentacji, znaczy z roku na rok opracowanie dokumentacji na przebudowę ulic, chociażby Urodzajnej, Zajęczej czy Poranek. My w swoim stanowisku i w swoich wnioskach składanych do, no tu Radna podpowiada, również przesuwanie mamy czy przekładanie plany dotyczące również przebudowy modernizacji Szkoły Nr 3 w Hajnówce. My w swoich propozycjach, złożonych tutaj do Urzędu Miasta we wrześniu, 20 września bieżącego roku, proponowaliśmy ujęcie skromnych inwestycji jeżeli chodzi o koszty. Również odnosiliśmy się do uchwały jeszcze podjętej w 2017 roku, aby te inwestycje drogowe były realizowane zgodnie z uchwałą Nr XXV/167/17 Rady Miasta Hajnówka z dnia 22 lutego 2017 r. w sprawie przyjęcia stanowiska Rady Miasta Hajnówka dotyczącego kolejności realizacji inwestycji drogowych na terenie miasta Hajnówka. A ta kolejność nie jest zachowana. Jeżeli coś już przyjęliśmy czy przyjęliście Państwo ci, którzy byli Radnymi podczas poprzedniej kadencji, no trzymajmy się tego, nie forsujmy jakichś ulic, które no dla mnie przynajmniej z niewidomych względów no teraz mają pierwszeństwo przed tymi, które no wtedy przecież nad tym debatowaliście w 2017 roku i uznaliście za stosowne je wykona w pierwszej kolejności. I tak króciutko właśnie chciałem uzasadnić moją decyzję negatywną jeżeli chodzi o propozycję budżetu, który został nam przedłożony i który omawialiśmy. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Myślę, że nie będziemy każdego pytać o jego decyzję, tylko wyrazimy tą decyzję przez głosowanie. Czy są jeszcze jakieś pytania? Proszę bardzo, Pan Mieczysław Gminter.

Mieczysław Stanisław Gminter – Radny – Szanowni Państwo, Panie Burmistrzu, bo to będzie również stanowiło dochód budżetu miasta, czy ewentualnie w chwili obecnej są już jakieś propozycje jeśli chodzi o nabywców sprzedaży tych działek przy ulicy Dowgirda? Czy już ktoś wyraził taką chęć zakupu tych działek, czy też nie wyraził?

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Panie Burmistrzu.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, po prostu prowadzimy postępowanie przetargowe cały czas i zakładamy, że już w przyszłym roku zainteresowanie może będzie.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pan Radny pytał czy jest zainteresowanie.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Nie, na ten moment, założmy, nie ma, tylko mówię,

procedury przetargowe.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, czy są jeszcze jakieś pytania? Nie widzę, zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania nad, w sprawie uchwalenia budżetu miasta Hajnówka na rok 2020. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Hajnówka na rok 2020? Kto z Państwa się wstrzymał? Kto jest przeciw? Za przyjęciem uchwały budżetowej, czyli za przyjęciem uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta na rok 2020 głosowało 13 Radnych, przeciwnych 8 Radnych i głosowanie przeciw: Pan Borkowski Maciej, Pan Chomczuk Jan, Pani Dąbrowska Jadwiga, Pan Gmiter Mieczysław, Pani Kuklik Helena, Pani Łukaszewicz Małgorzata, Pan Tumiel Artur i Pani Zaborna Małgorzata. Pozostali 13 Radnych głosowało za przyjęciem uchwały i uchwała została przyjęta.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Hajnówka na rok 2020 – Załącznik Nr 14.

Uchwała Nr XIII/103/19 Rady Miasta Hajnówka z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Hajnówka na rok 2020 – Załącznik Nr 15.

Do podpunktu 6.4. porządku obrad (01:39:40 – 02:03:20)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Przechodzimy do podpunktu 6.4. uchwała w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Hajnówka na lata 2020-2029. I tak jak z uchwałą budżetową, Państwo Radni otrzymali projekt uchwały dotyczący Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Hajnówka na lata 2020-2029. Na komisjach podczas posiedzeń Pani Skarbnik przedstawiła projekt uchwały, Radni dyskutowali, przeprowadzili dyskusję i 27 otrzymaliśmy opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej a także projekt po uwzględnieniu uwag Regionalnej Izby Obrachunkowej, projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Hajnówka na lata 2020-2029. I procedowanie tej uchwały jest podobne jak uchwały dotyczącej budżetu. Bardzo proszę, Panie Burmistrzu, czy chciałby Pan dodać, czy Pani Skarbnik na temat Wieloletniej Prognozy? Czy po tych, po tych korektach, po uwagach Regionalnej Izby Obrachunkowej istotne zmiany nastąpiły w tej Wieloletniej Prognozie Finansowej?

Agnieszka Irena Zabrocka – Skarbnik Miasta – Po uwzględnieniu uwag zawartych w opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej nie ma żadnych istotnych zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej, gdyż nie uległy zmianie żadne kwoty.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Przechodzimy do opinii komisji, poszczególnych komisji. Proszę bardzo, Pan Jan Chomczuk Komisja Infrastruktury Komunalnej i Samorządu. Przewodniczący Komisji.

Jan Chomczuk – Radny – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, już znajdę odpowiedni fragment, ale o ile pamiętam, to..., już mam. Komisja w tym samym dniu, to jest 3 grudnia 2019 roku, zapoznała się z projektem uchwały dotyczącym Wieloletniej Prognozy Finansowej i również projekt został zaopiniowany pozytywnie. 5 Radnych głosowało za, 1 głos przeciw i 2 Radnych wstrzymało się. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Pani Ewa Rygorowicz. Proszę bardzo.

Ewa Rygorowicz – Radna – Komisja Spraw Społecznych, po zapoznaniu się z projektem uchwały, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Hajnówka na lata 2020-2029. Radni przyjęli projekt uchwały przy 3 głosach za, głosów przeciw nie było, 3 Radnych wstrzymało się od głosu. W głosowaniu wzięło udział 6 Radnych obecnych na posiedzeniu komisji. Wniosków do projektów nie zgłoszono. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pan Przewodniczący Komisji Polityki Gospodarczej Pan Piotr Markiewicz.

Piotr Markiewicz – Radny – Komisja Polityki Gospodarczej w dniu 12 grudnia 2019 roku, po zapoznaniu się z projektem uchwały, po wysłuchaniu dodatkowych wyjaśnień Pani Skarbnik i po zapoznaniu się z opiniami Komisji pozostałych, bez uwag i bez wniosków zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały dotyczący Wieloletniej Prognozy Finansowej. Także dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, następny punkt w procedowaniu Wieloletniej Prognozy to opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Hajnówka na 2020-2029. Myślę, że Pani Skarbnik udzieliła nam informacji. Czy chciałaby Pani jeszcze coś dodać? Pan Burmistrz chciałby może dodać? 20 grudnia Regionalna Izba Obrachunkowa podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Hajnówka na lata 2020-2029, w której pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Następny podpunkt procedowania tej uchwały to dyskusja nad projektem i otwieram dyskusję. Proszę bardzo, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję. I przechodzimy... Po zamknięciu. Proszę bardzo, Pani Helena Kuklik.

Helena Kuklik – Radna – Pani Skarbnik mówi, że RIO pozytywnie zaopiniowało. Oczywiście, pozytywnie zaopiniowało, lecz z uwagami zawartymi w uzasadnieniu i tych uwag trochę było, tak? Przeczytam tylko niektóre, że w punktach tych należy wskazać miasto dla jednostki odpowiedzialnej lub koordynującej. Błędnie...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę pytanie, Pani Radna...

Helena Kuklik – Radna – Błędnie...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę pytanie...

Helena Kuklik – Radna – Błędnie...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Może odnośnie, bo myśmy wszyscy czytali...

Helena Kuklik – Radna – Nie, ale...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Te uwagi, prawda...

Helena Kuklik – Radna – Ale...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – I Pani Skarbnik powiedziała, że...

Helena Kuklik – Radna – Przepraszam...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Kwoty nie uległy zmianie, tak? Więc...

Helena Kuklik – Radna – Ale to nieprawda, że nie uległy zmianie.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę bardzo.

Helena Kuklik – Radna – Błędnie wykazano kwotę limitu. Powinna ona wynosić 1 033 960 złotych. W przedsięwzięciu w pozycjach, nie będę czytać pozycji, wykazano kwoty w kolumnie limit zobowiązań, czyli po prostu były błędy. Ja to przyjmuję, że były, po prostu wynikające z niewielkiego stażu jako Pani Sekretarz, Skarbnik, przepraszam. Przepraszam bardzo Sekretarza. Może Pani Skarbnik próbuje tutaj zminimalizować te błędy, ale jeden błąd, mam wrażenie, że dalej pozostał, że w przeciągu 10 lat nadal nie rozliczymy się z jednej złotówki. Po prostu gdzieś został ten błąd pozostał, tak? Nie wiem, czy został już poprawiony, skorygowany w zmianie do tej Wieloletniej Prognozy? Ta Wieloletnia Prognoza, o ile budżet na 2020 rok był określony przez RIO jako realistyczny, to Wieloletnia Prognoza Finansowa jest określana, że istnieje realne ryzyko naruszenia powoływania naruszenia art. 243 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Z czym to jest związane? Że budżet w latach przyszłych jest bardzo uzależniony od budżetu w 2020 roku od realizacji tego budżetu. A tak jak już padło pytanie czy jesteśmy w stanie sprzedać zaplanowane nieruchomości, skoro od lat nikt tymi się

nieruchomościami nie interesuje? Po prostu zbyt mało inwestujemy w to, aby rozpropagować informacje o tym, że mamy tak wspaniałe nieruchomości na terenie miasta Hajnówka, które mogą posłużyć pod inwestycje, bardzo dobrze było wcześniej już wskazane, czyli rehabilitacyjne, sanatoryjne, opiekuńcze itp. itd., czyli no niewiele jest takich gruntów, które leżą w obrębie, w obrębie Puszczy Białowieskiej w otulinie, które mają doprowadzone media, drogi, czyli wszystko zostało przygotowane pod te inwestycje, jednak nie potrafimy z tego się wywiązać. Myślę, że cały czas mam pretensje do zbyt małych nakładów na promocję miasta Hajnówka, natomiast Pan Burmistrz twierdzi, że promocja jest niewystarczająca, ponieważ wydajemy na różne laurki, książki i inne upominki dzieciom 500 000 złotych, także to chyba nie tędy droga. Dążąc jeszcze do Prognozy Finansowej na lata 2021, 22 i 23, RIO zauważa, że jest bardzo zagrożona realizacja budżetu w tych latach właśnie, ponieważ wskaźnik bardzo istotny w tych obliczeniach spadł poniżej 1 % i w 2022 roku, 2021 roku ma wynieść 0,54 a w 2023 – 0,23. Czy Pani Skarbnik mogłaby, już jeżeli nie dla nas Radnych, tylko dla wszystkich słuchających wytłumaczyć, z czym wiąże się naruszenie art. 243 ustawy ust. 1 ustawy o finansach publicznych? Bo wszyscy wiemy, że jest to poważne zagrożenie. Czy można od Pani usłyszeć?

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pani Skarbnik.

Agnieszka Irena Zabrocka – Skarbnik Miasta – Jeśli chodzi o art. 243, my nie możemy go naruszyć. Będziemy ze wszelkich sił się starać, żeby tego naruszenia nie było.

Helena Kuklik – Radna – Po prostu balansujemy na krawędzi.

Agnieszka Irena Zabrocka – Skarbnik Miasta – Trochę tak w tym momencie.

Helena Kuklik – Radna – To jest bardzo niewielka różnica a wartość nieruchomości, które mamy sprzedać i dzięki temu będzie zachowany ten wskaźnik, jest bardzo duża, czyli jest bardzo duże prawdopodobieństwo, że ten wskaźnik zostanie naruszony... To nie chodzi o tylko opinię, tylko chodzi o gospodarowanie naszymi funduszami w trakcie 2020 roku, tak aby w 2021 i 2022 ten właśnie wskaźnik nie został naruszony. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, ja myślę, że uwagi Regionalnej Izby Obrachunkowej są bardzo ważne dla Pani Skarbnik, dla Pana Burmistrza dla nas wszystkich i rzeczywiście no na dzień dzisiejszy jest pozytywna opinia na temat Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Hajnówka. Bardzo dobrze, że Regionalna Izba Obrachunkowa wskazuje na niebezpieczeństwo i powinniśmy zwrócić na to, na pewne niebezpieczeństwa

może, które może być nastąpić, bo w tej chwili jeszcze takiego niebezpieczeństwa nie ma. I myślę, że to, co Pani Skarbnik powiedziała, że my nie możemy naruszyć tego, tej, ja myślę, że to chodzi o procentowe o tak zwane wskaźniki budżetowe, które nie mogą być naruszone. Regionalna Izba Obrachunkowa ma kontrolę nad projektem budżetu. No myślę, że uwaga jest to, co Pani Radna przytoczyła, Pani Radna Kuklik, jest istotna, niemniej jednak no na dzień dzisiejszy opinia jest pozytywna. Proszę bardzo, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Pan Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny – Szanowna Rado, Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, ja tak króciutko, przysłuchując się temu, co mówiła Pani Helena i Pani Skarbnik odnośnie Wieloletniej Prognozy Finansowej, to powiem Państwu odnośnie jeżeli chodzi o nieruchomości. Rzeczywiście to takie jest wróżenie z fusów, być może się uda, być może, być może nam się uda sprzedać. Na czym, ja uważam, że Rada Miasta popełniła ostatnio błąd, może nie cała, ale większość tu siedzących i skrzywdziła tym samym mieszkańców naszego miasta, mianowicie sprzedają mieszkań komunalnych w przedziale około 1,5 roku. Chodziło tu o to, aby polepszyć wskaźniki do WPF, do Wieloletniej Prognozy Finansowej. Bo jak wiemy, około 3 000 000 złotych Prognoza wynosiła sprzedaży tych mieszkań. Chodziło tu o wskaźniki a mieszkańcy miasta zostali w ten sposób skrzywdzeni. Spotykam się z taką opinią, z którą się teraz podzielę. Starsza Pani, babcia ma zaciągnięte zobowiązania i mówi do mnie tak: Miałam wykupić za 3 lata mieszkanie, jak spłcę kredyt. Teraz nie będę w stanie. Dlatego o tym mówię. Popelniliśmy błąd tutaj. Może część Radnych nieświadomie, może świadomie, nie wiem, ale te wskaźniki i dla mnie osobiście Wieloletnia Prognoza Finansowa, jak ją analizowałem i lata poprzednie, nie tylko te, jest takim wróżeniem z fusów, bo to się zmienia, ja już to mówiłem, jak w kalejdoskopie. Szanowni Państwo, mówimy tutaj również o tym, że Pani Skarbnik mówi, że nie możemy przekroczyć tego wskaźnika. To tak samo, jak nie mogliśmy nie opłacić składek ZUS dla nauczycieli. To tak samo się może skończyć. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Czy są jakieś odpowiedzi? Głosy w dyskusji? Proszę bardzo, proszę bardzo, Pan Radny Marcin Bołtryk.

Marcin Bołtryk – Radny – Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, i może to jest moment, że my powinniśmy się zastanowić, w jakim kierunku my chcemy iść jako miasto. Bo ja sobie przypominam kampanię wyborczą i od kandydatów na Burmistrza słyszałem to, że Hajnówka miała wyjść w kierunku miasta, w którym powstają jakieś zakłady pracy i tak dalej w sensie jakichś fabryk i coś będziemy produkować. I może to jest moment, żeby się zatrzymać, i może jednak iść w tym kierunku, na które Hajnówka jest skazana z racji swojego położenia, czyli na turystykę i może powinniśmy się jako Rada skupić na tym, aby opracować pewien plan, który no jakby to miasto będzie promował jako miasto turystyczne i miasto wypoczynkowe, też rekreacyjne i myślę sobie, że w zeszłym roku pamiętam

mówiłem o tej Wieloletniej Prognozie i niestety, niestety, te słowa się sprawdzają, że trochę nas te rachunki zaczynają doganiać i musimy się drapać po głowie, jak z tej sytuacji wyjść. Uważam, że przed nami duże wyzwanie i my powinniśmy się skupić na tym, że miasto musimy prowadzić w kierunku tego, że to będzie miasto turystyczne. Nie możemy tutaj się oszukiwać, że ktoś tutaj przyjdzie z walizką pieniędzy i otworzy tutaj duży zakład pracy, bo wiemy, jaka jest sytuacja chociażby rynku pracy dzisiaj w Hajnówce. Nikt, kto się zna na biznesie, nikt kto w tym biznesie zarobił konkretne pieniądze, nie przyjdzie tutaj właśnie z takich choćby powodów prozaicznych, jak brak ludzi do pracy. I musimy my iść w kierunku tego, aby rozwijać turystykę. To jest moja propozycja.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pani Radna Małgorzata Zaborna.

Małgorzata Celina Zaborna – Radna – Ja chciałam może do Pana Radnego. Znam miasta, które żyją z turystyki. Latem żyją a zimą zęby na półkę. I to jest tak z turystami. Przyjeżdżają tylko w okresach. W mieście, w Hajnówce powinien być dobry gospodarz, dobry gospodarz, który tak jak są rodziny, którzy dobrze prowadzą dom a są rodziny, które sobie nie radzą. Dobry gospodarz szuka, gdzie można coś zrobić, kogo ściągnąć, jeździ na jakieś konsultacje, jeździ na spotkania, nie towarzyskie, nie chodzi na bale jakieś integracyjne, na jak tak samo powiat, tylko myśli o mieście i tego właśnie brakuje u nas, brakuje dobrego gospodarza w powiecie i w mieście.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję. Proszę bardzo, Pani Radna Jadwiga Dąbrowska.

Jadwiga Dąbrowska – Radna – Szanowni Państwo, w nawiązaniu do poprzednich moich rozmówców chciałabym zwrócić uwagę, że dopóki będzie istniał stan, jaki mamy, czyli strona prawa, która milczy, ale przegłosowuje każdą uchwałę tak, jak oczekuje Pan Burmistrz, strona lewa, która się szarpie, emocjonuje, ale z tego nic nie wynika, nie zmienia się sytuacja w naszym mieście. Marzy mi się sytuacja idealna, że my wszyscy zaczynamy funkcjonować jako Radni, bez podziału na my i wy, opozycję i grupę rządzącą. Dlaczego nie ma wspólnej rozmowy o budżecie. Nasze propozycje Koalicji Obywatelskiej, zgłoszone do budżetu, w żadnej mierze nie zostały uwzględnione. Nikt nawet nie uważał za stosowne porozmawiania z nami ani z grupą Radnych z PIS-u. To jest głęboko krzywdzące. Każdy kandydujący mówi: dobro społeczne jest naszym celem a później się to przekłada na dobro danego ugrupowania. Większość z nas nie należy do żadnej partii. Jesteśmy zwykłymi ludźmi naszego niedużego miasta. Zaczniemy działać we wspólnym interesie, a nie przeciwko sobie. Nasze obrady to trochę przypominają: i tak wam pokażemy, że my was przegłosujemy. Nie na tym to ta rzecz polega. I tak budżet został przegłosowany, bo Pan Burmistrz i większość Radnych posiada

doskonałą umiejętność liczenia. Jak brakuje większości, to potencjalnych przeciwników, czyli tak zwanych niezależnych zwerbujecie się na swoją stronę. To jest najprostszy sposób pokonania przeciwnika – zwerbować go na swoją stronę. I ja bym bardzo chciała, żebyśmy usiedli przy wspólnym stole i rozmawiali ze sobą jak koledzy i koleżanki, a nie jako my i wy, mający na celu dobro naszego miasta. Bo w przeciwnym razie ludzie komentują: niemy sejm, ci nic nie mówią a decydują o wszystkim. To jest troszkę paranoidalne. I szkoda naszego czasu, nas wszystkich, bo my się wypstrykujemy, że tak powiem, a z tego nic nie wynika. I tylko tyle.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Ja myślę, że proszę Państwa, to nie jest tak, że jedna strona chce tego a druga strona chce tego. Myślę, że mieszkańcy nas wybrali i chcemy dobra miasta. To nie jest tak, że wszystkie wnioski do budżetu zostały uwzględnione a innych ugrupowań nie zostały uwzględnione. To nie jest prawda, proszę Państwa, bo sama osobiście złożyłam wnioski, które nie zostały uwzględnione, ale szanuję to, że budżet jest taki, jaki jest, mamy inwestycje i nie mam pretensji do Pana Burmistrza, że nie ujął tego czy innego mojego wniosku. Po prostu musimy przyjrzeć się temu budżetowi, jaki on jest, jakie mamy inwestycje, ogromne inwestycje, przyjrzeć się Wieloletniej Prognozie Finansowej. Nie jest, opinia RIO jest pozytywna, ale RIO wskazuje na niebezpieczeństwa, więc właśnie rozmawiajmy na ten temat, co trzeba zrobić. Promujmy miasto, promujmy miasto wśród inwestorów, żeby znalazł się w końcu inwestor na te tereny, które, inwestycyjne, które miasto dysponuje. To jest taka moja uwaga jako Radnej, a nie jako Przewodniczącej, także proszę bardzo, Pan Radny Mieczysław Gminter.

Mieczysław Stanisław Gminter – Radny – Pani Przewodnicząca, no rzeczywiście bardzo pozytywną myśl Pani wypowiedziała, że dyskutujemy, no starajmy się do porozumienia dojść, ale chciałbym wrócić tutaj do wypowiedzi szanownej Pani Radnej Dąbrowskiej, no my możemy gadać i nagadać się co niemiara a i tak nasze gadanie to nic nie daje, bo i tak zostajemy przegłosowani za każdym razem i możemy sobie do oporu, możemy zgłaszać wnioski, możemy zgłaszać propozycje a te propozycje no w 99,99 % i tak przepadną. Także wie Pani, między składaniem deklaracji a rzeczywistością to jeszcze tam ileś kilometrów jest no, także. No ale miło, że Pani taką propozycję złożyła. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję. Proszę Państwa, czy ktoś jeszcze chciałby w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Hajnówka na lata 2020-2029? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciwny? 11 Radnych głosowało za przyjęciem uchwały, wstrzymało się 5 osób i było przeciwnych 5 osób. Przeciw uchwaleniu uchwały głosował, głosowali następujący Radni: Pan Maciej Borkowski, Pan Gminter Mieczysław, Pani Łukaszewicz

Małgorzata, Pan Tumiel Artur, Pani Zaborna Małgorzata. Wstrzymali się następujący Radni: Pan Bołtryk Marcin, Pan Chomczuk Jan, Pani Dąbrowska Jadwiga, Pani Kuklik Helena, Pani Lewczuk Lucyna. Dziękuję bardzo. Uchwała została przyjęta.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Hajnówka na lata 2020-2029 – Załącznik Nr 16.

Uchwała Nr XIII/104/19 Rady Miasta Hajnówka z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Hajnówka na lata 2020-2029 – Załącznik Nr 17.

Do podpunktu 6.5. porządku obrad (02:03:20 – 02:25:55)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Przechodzimy do następnego podpunktu. Podpunkt 6.5. uchwała w sprawie zmian w budżecie miasta na 2019 rok. Radni otrzymali przy zmianie, przy wniosku Pana Burmistrza o zmianie porządku obrad projekt uchwały, natomiast 27 grudnia również została przekazana Radnym autopoprawka do zmian w budżecie miasta na 2019 rok. Panie Burmistrzu, czy chciałby Pan zabrać głos w tej sprawie, w sprawie autopoprawki? Czego ona dotyczy i z czego wynika? Proszę bardzo.

Agnieszka Irena Zabrocka – Skarbnik Miasta – Jeśli chodzi o autopoprawkę, otrzymaliśmy już, w momencie, kiedy projekt uchwały został złożony do Państwa, otrzymaliśmy jeszcze pismo o zwiększenie, o zwiększeniu subwencji ogólnej w kwocie 193 000. Należało to wprowadzić do budżetu miasta i pieniądze te przeznaczaliśmy na spłatę składek ubezpieczeniowych w szkołach. I jeszcze 25 złotych, tutaj taka drobna kwota dotycząca utworzenia Domu Dzielnej Pomocy. Fakturę po prostu wystawca wystawił na większą kwotę niż była planowana. Należało to wprowadzić do budżetu, żeby móc tą fakturę opłacić.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Komisje pracowały nad poprzednią uchwałą, czyli przed autopoprawką i została ta uchwała zaopiniowana pozytywnie przez wszystkie komisje. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytania odnośnie? Proszę bardzo, Pani Radna Helena Kuklik.

Helena Kuklik – Radna – Mam pytanie dotyczące Przedszkola Nr 3. Mamy tam zapisaną kwotę, kwotę ogólną 2 807 890. Czy coś wydalimy w tym celu w roku 2019? Czy Pani Skarbnik pamięta, czy nie?

Agnieszka Irena Zabrocka – Skarbnik Miasta – Jeśli chodzi, chodzi Pani o rozbudowę Przedszkola, załącznik inwestycyjny, tak, była fakturka w okolicach 300 000 złotych w tym roku.

Helena Kuklik – Radna – Około 300 000 złotych, tak?

Agnieszka Irena Zabrocka – Skarbnik Miasta – Tak.

Helena Kuklik – Radna – Dobrze, bo to Przedszkole znowu figuruje u nas na rok 2020 i teraz jest to kwota 2 695 509 złotych. Dobrze, ale, tak jest, ale do czego zmierzam? Ponieważ w zeszłym roku, na początku w ogóle przyjęliśmy uchwałę budżetową na 2019 rok dotyczący rozbudowy Szkoły Nr 3 na Judziance, to znaczy opracowania dokumentacji na przebudowę Szkoły Nr 3 a Przedszkola Nr 3 nie było początkowo w projekcie, w budżecie na 2019 rok, dopiero później zostało wpisane projekt na dokumentację i robimy to ekspresem. Czyli jakby ekspres wyprzedził pociąg osobowy, który dojeżdża tylko do Judzianki, a natomiast ekspresy jeżdżą gdzieś innymi drogami, czyli ta szkoła Podstawowa Nr 3 zostaje dalej na swoim miejscu, bo na 2020 rok znów jest powielony temat, czyli opracowanie dokumentacji, którą, nie wiem, dlaczego tak długo opracowujemy...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Ale mieliśmy wyjaśnienie, bo ja składałam zapytanie do Pana Burmistrza i wszyscy Radni otrzymali, że do końca stycznia została przedłużona umowa z projektantem, nazwę projektanta i w związku z tym mamy właśnie w budżecie na 2020 rok.

Helena Kuklik – Radna – Ja rozumiem, ale powinny być jakieś opracowywane, jakaś kolejność obowiązuje, prawda? Czy projektant się spóźnia? Czy to jest wina projektanta, że on nie dopełnił obowiązków i nie zrealizował tego projektu w wymaganym czasie? Bo rozumiem, że powinniśmy zrealizować to w 2019 roku, tak? Jeżeli znowu, zmierzam do czego, jeżeli projektant nie realizuje zadania, w takim razie są kary wynikające z umów. Czy nie?

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – To nie z tego wynika. Panie Burmistrzu, może Pan powie, bo...

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – W tym piśmie było...

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Wysoka Rado, projekt, chcemy, żeby ten projekt był projektem takim, jaki oczekują mieszkańcy, oczekują nauczyciele, oczekuje młodzież. Nic dziwnego, że po prostu konsultujemy ten projekt i z nauczycielami, ze wszystkimi. Dopiero no w ostatnim okresie udało się uzgodnić ostateczną koncepcję, żeby projektant precyzyjnie wiedział, co ma zrobić. Projekt, który jest już w fazie końcowej opracowania, uzyskał akceptację i przedstawiciele rodziców, i przedstawiciele nauczycieli, i w pierwszym kwartale przyszłego roku będzie

skończony. Oczywiście, oczywiście umowa została aneksowana, bo te opóźnienie wynikało jakby z konieczności tych uzgodnień.

Helena Kuklik – Radna – Jeżeli jest wiadomo, że będzie zrealizowany projekt przebudowy w 2020 roku, to dlaczegoż nie ma samej przebudowy w roku 2020?

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, przy okazji ja odpowiem na pytanie dotyczące Przedszkola Nr 3. Dlaczego pojawiło się Przedszkole Nr 3? Po prostu była szansa na pieniądze, na dofinansowanie z LGD Puszcza Białowieska, dlatego też skorzystaliśmy z tego, bo wszyscy wiemy, że Przedszkole Nr 3 na ulicy Recznej specjalizuje się w opiece nad dziećmi niepełnosprawnymi. Oczywiście, wszyscy byśmy chcieli, żeby wszystkie dzieci były zdrowe, ale niestety zdarza się tak czasami, są dzieci specjalnej troski i chcemy, żeby to przedszkole na ulicy Recznej, ponieważ ma największe doświadczenie jeżeli chodzi o pracę z dziećmi niepełnosprawnymi, specjalizowało się w tego typu opiece przedszkolnej. Jest to w trakcie budowy. W tym projekcie, w tym budżecie mamy środki finansowe zaplanowane na dokończenie, oddanie do użytku samego budynku. Przygotowaliśmy wniosek do RPO, do Wojewódzkiego Urzędu Pracy na urządzenie wyposażenie i pierwsze lata funkcjonowania tego nowego przedszkola i zakładamy, że zgodnie z planem, zgodnie z harmonogramem ta realizacja jest możliwa. Jeżeli pojawi się szansa na finansowanie zewnętrzne znaczące w sprawie rozbudowy Szkoły Nr 3 na Judziance, będziemy o tym myśleć, ale trudno myśleć o poszukiwaniu pieniędzy, jeżeli nie jest się do tego przygotowanym od strony formalno-prawnej i dokumentacyjnej. Ja nie potrafię w tej chwili powiedzieć, kiedy będzie realna i możliwa rozbudowa Szkoły Nr 3, ale wiemy, że ta szkoła jest szkołą małą, ale spełnia oczekiwania i rodziców, i dzieci, które do tej szkoły uczęszczają. Mam nadzieję, że będą w przyszłości inne dzieci z miasta, które chętnie z oferty i propozycji tej szkoły skorzystają.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pani Radna Małgorzata Zaborna.

Małgorzata Celina Zaborna – Radna – Tu właśnie chcę powiedzieć o gospodarności. Pytałam się o projekt Szkoły Nr 3. Projekt był zrobiony, tylko zrobił sobie projekt, Pan Burmistrz chyba sam powiedział, żeby projekt zrobić, z nikim nie był konsultowany ten projekt. Z Panią Dyrektorem było z poprzednią? Nie było nic konsultowane. Był projekt zrobiony. A teraz, a teraz okazuje się, że projekt jest do niczego. Pieniążki już poszły na jeden projekt? I teraz jest robiony drugi projekt, zmiany są robione. Tak, ja rozmawiałam, pytałam się, czy jest projekt w trójce już. Był... Właśnie było płacone, czy nie było płacone nic?

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado...

Małgorzata Celina Zaborna – Radna – A teraz jest drugi projekt robiony, tak?

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Radna, jak Pani publicznie stawia mi takie zarzuty, to proszę najpierw sprawdzić. Projekt nie jest skończony, żadna faktura z tego tytułu nie była płacona.

Małgorzata Celina Zaborna – Radna – Ale ja się tylko pytam, bo jeżeli, jeżeli się pytałam, czy jest projekt zrobiony, to uważam, że jeżeli jest zrobiony, zrobiony projekt, to jest uzgodniony z kimś i jakieś konsekwencje tego są, bo architekt, który robił,... za darmo tego nie robił.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Ale proszę zrozumieć, mówimy, najpierw koncepcja a potem projekt w ramach tego samego projektu. Proszę zrozumieć, dopiero w ostatnim okresie została uzgodniona i zaakceptowana przez i nauczycieli, i przedstawicieli rodziców ostateczna koncepcja projektu, nad którą projektant pracuje i za ten finalny projekt my mu dopiero zapłacimy.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pani Radna Małgorzata Zaborna.

Małgorzata Celina Zaborna – Radna – Chodzi o to, że miała być tylko sala gimnastyczna, bez żadnych, jedna sala chyba czy dwie sale lekcyjne miały być. Jeżeli się robi jakiś projekt, jeżeli się coś planuje, to trzeba to przemyśleć, a nie odciągać w czasie. To jest właśnie nieumiejętność planowania, nieumiejętność dogadywania się z ludźmi, gdzie wszystko przeciąga się w czasie i w pieniążkach. To jest po prostu gospodarowanie.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Ale ja jeszcze chciałam dodać, bo znam sprawę i jakoś tak monitoruję ją z tego chociażby względu, że jest to moja rodzima szkoła. Był projekt, była koncepcja, jak Pan Burmistrz mówił. Od września mamy nową Panią Dyrektor. Zostało uzgodnione z Radą Pedagogiczną, z rodzicami, z Radą Rodziców i to jest wszystko za te same środki. To nie jest tak, że jest jeden projekt, później drugi projekt. Wiadomo, przy projektowaniu takiej dużej inwestycji są różne niezgodności, trzeba to ustalić czy to będzie wygodne, czy to będzie korzystne dla tych dzieci, które będą tam uczestniczyły i ten proces przeciąga się w czasie. Nie ma... Lepiej to zrobić porządnie na etapie projektu, niż później w czasie, w czasie budowy zmieniać, tak, jeśli się okaże, że, że to nie pasuje, jeśli to, jeśli się okaże, że na przykład projekt jest za duży, szkoła jest za duża, tak, do takiej ilości dzieci, która na przykład w tej chwili jest. Także to jest ten sam, te same środki, ten sam projektant i tak jak tu Pani Skarbnik powiedziała, i Pan Burmistrz powiedział, że nie płaciliśmy jeszcze projektantowi, i planujemy zapłacić do końca stycznia. Ma termin, w odpowiedzi Pana Burmistrza była taka informacja, i dopiero po zakończeniu tego projektu zapłacimy za ten projekt i myślę, że nie

ma tu żadnych niedomówień i sensacji. Sami, ci którzy pracują przy takich projektach, wiedzą że to nie jest tak prosto uzgodnić projekt jakiejś inwestycji. Prawda, Pani Lucyno? Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, Pan Radny Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny – Szanowna Rado, Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, w sprawie szkół chciałbym się zapytać w tym punkcie i nie to, żebym był przeciwny rozbudowie tej szkoły, ale czy nasze miasto będzie stać po rozbudowie na utrzymanie tej szkoły, tak? Swego czasu pisałem pismo, na które Pan Burmistrz do końca mi nie odpisał, bojąc się chyba algorytmu przeliczeniowego subwencji oświatowej, napisał, że to jest nieistotne i ja się boje o ten algorytm przeliczeniowy czy będzie nas na to stać, jeżeli rozbudujemy tą czy inną placówkę i czy nie stanie się sytuacja z roku ubiegłego, że nie zostaną składki ZUS zapłacone dla nauczycieli, tak? Czy miasto to udźwignie? Tak pokrótce algorytm przeliczeniowy mówi o tym, o ilości uczniów i przypisanej do ich ilości nauczycieli, tak? I wtedy subwencja oświatowa jest naliczana. Nigdy państwo polskie nie pokrywa w 100 % kosztów oświaty, placówek samorządu terytorialnego. Nigdy tak się nie zdarzyło. Algorytm nie jest czymś nowym. Jest może od 15 lat w naszym kraju. I Panie Burmistrzu, ja prosiłem o wyszczególnienie tego algorytmu w obawie o to, co się może stać i tylko tyle, nie w obawie przed tym, bo nie jestem przeciwnikiem rozbudowy. I jeżeli algorytm jest przestrzegany a samorządy stać na utrzymanie większej ilości klas, większej ilości szkół, bo mają dobrych włodarzy, to chwała im za to, ale bezpodstawne jest mówienie, że państwo nie dało pieniędzy na oświatę, tak jak to Pan Burmistrz czynił, w oparciu o to, jeżeli algorytm nie jest zachowany. Ja na dzisiaj tego nie wiem, bo odpowiedzi od Pana Burmistrza nie dostałem i nadal oczekuję, Pani Przewodnicząca, tak, w takiej informacji była tam wzmianka, że kilka interpelacji było złożonych, między innymi te pytanie moje się tam znajdowało, ale odpowiedzi nie uzyskałem. Wróćę jeszcze natomiast do sprzedaży mieszkań, o których już mówiłem dzisiaj, mieszkań komunalnych. Plan dochodów zwiększono o kwotę 716 000. To jest sprzedaż mieszkań komunalnych. I szanowni Państwo, wielokrotnie, można sięgnąć do protokołów, zadawałem pytania, gdzie podziewają się pieniądze ze sprzedaży tych mieszkań? Słyszałem w budżecie. Ale na Komisji Infrastruktury Pani Skarbnik jasno powiedziała, gdzie one się podziewają. Łatamy dziurę w budżecie. Mieszkaniami komunalnymi łatamy dziurę w budżecie. Te 716 000 poszło na spłatę ZUS-u dla nauczycieli, tak, czyli dziura budżetowa jest łatana z tych właśnie mieszkań. I to, co mówiłem poprzednio, że popełniliśmy błąd jako Rada Miasta, dając mieszkańcom 1,5 roku na wykup tych mieszkań, i apeluję do Rady Miasta o to, abyśmy się z tego błędu wycofali, i aby wydłużyć naszym mieszkańcom wykup tych mieszkań. Wycofajmy się z tego błędu. To jest tylko po to, aby zwiększyć wskaźniki Prognozy. Nic więcej. Żadnego racjonalnego ja wytłumaczenia w tym zachowaniu nie widzę. I apeluję do Radnych miasta, aby odciążyć mieszkańców, powtarzam, odciążyć, bo niektórzy mają już kredyty i nie będą brali następnego, aby wykupić te mieszkania w przeciągu 1,5 roku. To jest mój

taki apel. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, czy Pan Burmistrz chciałby?

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Pan Radny Borowski zaklina algorytm, ale liczb i matematyki się nie oszuka. Jaki my mamy wpływ na zasady wypłaty odprawy emerytalnej dla nauczycieli? Jaki? Co innego? To wszystko są pieniądze, Panie Radny. Nauczyciel idzie na zasłużoną emeryturę, jako organ prowadzący konkretną szkołę ma obowiązek wypłacić odprawę emerytalną. I jak wygląda sytuacja? My musimy wypłacić zgodnie z terminem. A jak wygląda refundacja ze strony Ministerstwa? I za ubiegły 2018 rok, i za bieżący 2019 rok, 14 %, Panie Radny, 14 %, mówię to publicznie z całą odpowiedzialnością... Nie, skutek może być tylko jeden. Żadnego dzielenia klas, minimum ustawowe, nic więcej. Niejednokrotnie tutaj dyskutowaliśmy. Pan Radny też wnioskował – dodatkowe zajęcia, dodatkowe podziały klas. Robiliśmy to, ale to już koniec. To w przyszłości absolutnie nie będzie możliwe. W styczniu robię spotkanie z Dyrektorami i tylko, i wyłącznie tak musimy stawiać sprawę i szukać oszczędności w oświacie. Ja podawałem, jaka jest subwencja, 14 000 000. Jakie są nasze wydatki na szkoły i na przedszkola? 30 000 000. I to nie jest tak, że taka sytuacja jest tylko w mieście Hajnówka. Taka sytuacja jest w zdecydowanej większości samorządów w Polsce. Niezależnie od tego, co Pan będzie mówił o algorytmie.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, Pan Radny Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny – Szanowna Rado, Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, niepotrzebnie się Pan tak unosi, ale ja Panu przypomnę, że w większości hajnowskich samorządów składki ZUS dla nauczycieli są opłacane. I zgodzę się z Panem z tym, że trzeba się nad tym oszczędnością na oświacie pochylić, mimo że jest to bolesne, ale tak jak Pan wspomniał, algorytm przeliczeniowy mówi jasno, tam 24 czy 26 osób w klasie musi być, tak, one się nie mogą rozszerzać, ponieważ wtedy musimy do nich dopasować ilość nauczycieli. I chwała za to, to co powiedziałem wcześniej, włodarzom miast, wójtom, prezydentom, burmistrzom, którzy umieją w ten sposób gospodarować miastem, które na to stać, stać na klasy mniej liczne, na to, żeby było tym dzieciaczkom lepiej, wygodniej, wygodniej nauczycielom. Ale jeżeli naszego samorządu nie stać, to niestety, musimy tak postąpić, o czym Pan przed chwilą wspomniał. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Radny Jan Chomczuk.

Jan Chomczuk – Radny – Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado,

miesiąc temu omawialiśmy informację o oświacie i z tej informacji wynika, że koszt jednego ucznia w Szkole Nr 3 to 844 złote. Szkoła Podstawowa Nr 4 to 635 złotych, czyli mniej o 200 złotych, zaś Szkoła Podstawowa Nr 2 to 1 030 a Szkoła Podstawowa Nr 1 to 911, czyli tu Szkoła Nr 3 no nie jest outsiderem i jakby w stosunku koszt liczba uczniów – liczba nauczycieli, jest na drugim miejscu, czyli nie wygląda to tak źle. A jeżeli chodzi o, no tutaj zamiast uchwała czy projekt budżetu na 2020 rok, to zdominowała naszą dyskusję uchwała na rok bieżący, który już się w sumie kończy i tutaj no wydaje mi się, nie ma co poświęcać temu aż tyle czasu. W danym przypadku Pani Przewodnicząca mówiła, że swoją opinię wyrazimy podczas głosowania, ale też chcę powiedzieć moim wyborcom i sąsiadom, dlaczego w danym przypadku będę za, tak jak w tamtym przypadku byłem przeciw, tu mam wskazanie, no musimy te długi wynikłe wobec ZUS-u spłacić i w danej uchwale, projekcie uchwały no są o tym wzmianki i dosyć spore kwoty, które przyczyniają się do tego, że nasze, czyli miasta wierzytelności w stosunku do ZUS no są spłacane. Pani Skarbnik mówiła, że może nie wszystkie, no ale, tak, w znacznej ilości. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Proszę bardzo, głosujemy. Poddaję pod głosowanie uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta Hajnówka na 2019 rok. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały? Kto się wstrzymał? Kto przeciw? Za przyjęciem uchwały głosowało 14 osób, 14 Radnych, wstrzymało się 6 Radnych i przeciw 1 osoba. Przeciw głosował Pan Tumiel Artur. Wstrzymali się następujący Radni: Pan Borkowski Maciej, Pani Dąbrowska Jadwiga, Pan Gmierz Mięczysław, Pani Kuklik Helena, Pani Łukaszewicz Małgorzata, Pani Zaborna Małgorzata. Pozostali Radni, 14 Radnych głosowało za przyjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2019 rok. Dziękuję bardzo.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2019 rok – Załącznik Nr 18.

Uchwała Nr XIII/105/19 Rady Miasta Hajnówka z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2019 rok – Załącznik Nr 19.

Do podpunktu 6.6. porządku obrad (02:25:55 – 02:27:55)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Przechodzimy do następnego podpunktu. Podpunkt 6.6. uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Hajnówka na lata 2019-2029. I tu nie było autopoprawki. Państwo Radni na, podczas posiedzeń komisji dyskutowali na temat projektu uchwały. Wszystkie komisje zaopiniowały pozytywnie. Czy Pan Burmistrz, czy Pani Skarbnik chcieliby uzupełnić? Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos

w sprawie tej uchwały? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Hajnówka na lata 2019-2029? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? 12 Radnych głosowało za przyjęciem uchwały, wstrzymało się 8 Radnych, przeciw 1 osoba, 1 Radny Pan Tumiel Artur. Wstrzymały się następujące osoby: Pan Maciej Borkowski, Pan Chomczuk Jan, Pani Dąbrowska Jadwiga, Pan Gmiter Mieczysław, Pani Kuklik Helena, Pani Lewczuk Lucyna, Pani Łukaszewicz Małgorzata i Pani Zaborna Małgorzata. Pozostali Radni, 12 Radnych głosowało za przyjęciem uchwały. Dziękuję Państwu bardzo. Uchwała została przyjęta. I ogłaszam 10 minut przerwy.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Hajnówka na lata 2019-2029 – Załącznik Nr 20.

Uchwała Nr XIII/106/19 Rady Miasta Hajnówka z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Hajnówka na lata 2019-2029 – Załącznik Nr 21.

Przerwa w obradach (02:27:55 – 02:42:15)

Do podpunktu 6.7. porządku obrad (02:42:15 – 02:46:25)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Witam Państwa po przerwie. Zaczynamy, wznawiamy obrady. I przechodzimy do podpunktu 6.7. uchwała w sprawie przyjęcia Programu „Hajnowska Karta Mieszkańca”. Wszyscy Radni otrzymali projekt uchwały i również podczas obrad komisji zostały przedyskutowane projekt uchwały i zostały zaproponowane zmiany. Komisja Infrastruktury Komunalnej i Samorządu zaproponowała 2 zmiany. Komisja Polityki Gospodarczej również zaproponowała zmiany w § 3. Nie będę czytała tych wniosków i tych zmian. Powiem tylko, że wszystkie komisje zaopiniowały pozytywnie, a nie będę czytała, dlatego że w dniu 30 grudnia Pan Burmistrz, po przeanalizowaniu wniosków zgłoszonych podczas posiedzeń Komisji Rady Miasta, proponuje o wniesienie przedstawionych zmian do projektu uchwały. I dzisiaj otrzymaliśmy te zmiany i są to zmiany Komisji Infrastruktury Komunalnej i Samorządu. W § 1, może przeczytam, § 1 ust. 4 punkt 1) otrzymuje brzmienie: „1) dzieci osób, o których mowa w ust. 3, wspólnie z tymi osobami zamieszkujące, w tym dzieci po ukończeniu 18 roku życia, jeżeli pozostają uczniami szkół lub studentami”. § 2 punkt 4) otrzymuje brzmienie: „4) promocję korzystania ze środków komunikacji miejskiej w celu zmniejszenia zanieczyszczeń powietrza, uciążliwości w ruchu drogowym oraz ograniczenia hałasu”. I tu następne zmiany § 3 ust. 4 otrzymuje brzmienie: „4) Karta jest wydawana na okres 2 lat bezpłatnie.” I § 3 ust. 5 otrzymuje brzmienie: „5) Wydanie duplikatu Karty jest bezpłatne.” Panie Burmistrzu, czy chciałby Pan

dodać? Już w zasadzie przeczytałam te wszystkie autopoprawki. Czy Państwo Radni chcieliby zabrać głos w sprawie przedstawionej, przedstawionego projektu uchwały? Nie widzę. Przechodzimy więc do głosowania w sprawie przyjęcia Programu „Hajnowska Karta Mieszkańca” z autopoprawką. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem programu „Hajnowska Karta Mieszkańca”? Z autopoprawką, tak. Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Wszyscy Radni oddali już głos. Wszyscy Radni głosowali za przyjęciem Programu Hajnowska Karta Mieszkańca. Przypominam, że Hajnowska Karta Mieszkańca będzie uprawniała do bezpłatnej komunikacji miejskiej na dzień dzisiejszy a następne propozycje pewnie będą w przyszłości.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu „Hajnowska Karta Mieszkańca” – Załącznik Nr 22.

Uchwała Nr XIII/107/19 Rady Miasta Hajnówka z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie przyjęcia Programu „Hajnowska Karta Mieszkańca” – Załącznik Nr 23.

Do podpunktu 6.8. porządku obrad (02:46:25 – 02:49:00)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Przechodzimy do podpunktu 6.8. uchwała w sprawie powierzenia Gminie Czyże realizacji zadania publicznego w zakresie publicznego transportu zbiorowego w ramach porozumienia międzygminnego. Komisje zajmowały się tym projektem uchwały. Wszystkie komisje zaopiniowały pozytywnie. Panie Burmistrzu, chciałby Pan powiedzieć, czego dotyczy ta uchwała naszym mieszkańcom? Proszę bardzo, Pan Sekretarz Jarosław Grygoruk.

Jarosław Grygoruk – Sekretarz Miasta – Do Burmistrza Miasta Hajnówka, a tym samym do Rady Miasta, zwrócił się Wójt Gminy Czyże o podjęcie takiej uchwały, którą tutaj Państwu proponujemy ze względu na to, że Gmina Czyże chce wykonywać transport publiczny na trasie, tak jak to jest zawarte w § 1 uchwały i aby Burmistrz Miasta Hajnówka mógł zawrzeć stosowne porozumienie na prowadzenie tego transportu publicznego przez Gminę Czyże, musi uzyskać na to właśnie zgodę Rady. Stąd propozycja takiej uchwały szanownej Radzie. Nie wiąże się to z kosztami po naszej stronie, czyli po stronie miasta Hajnówka. Gmina Czyże będzie jakby od strony finansowej odpowiadała za wykonanie tych przewozów. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Czy Państwo Radni chcieliby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie powierzenia Gminie Czyże realizacji zadania publicznego w zakresie publicznego transportu zbiorowego w ramach porozumienia międzygminnego? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Wszyscy Radni zagłosowali za przyjęciem uchwały. Uchwała została przyjęta.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie powierzenia Gminie Czyże realizacji zadania publicznego w zakresie publicznego transportu zbiorowego w ramach porozumienia międzygminnego – Załącznik Nr 24.

Uchwała Nr XIII/108/19 Rady Miasta Hajnówka z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie powierzenia Gminie Czyże realizacji zadania publicznego w zakresie publicznego transportu zbiorowego w ramach porozumienia międzygminnego – Załącznik Nr 25.

Do podpunktu 6.9. porządku obrad (02:49:00 – 04:40:45)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Przechodzimy do podpunktu 6.9. Uchwała w sprawie przyjęcia stanowiska w sprawie wyeliminowania szkodliwych emisji wprowadzanych do atmosfery przez zakład Gryfskand Sp. z o.o. Oddział w Hajnówce – Zakład Węgla Aktywnych. Tu powinnam przeczytać „wprowadzonych”, tak? Bo na komisjach zmieniliśmy, chodzi o „wprowadzane do atmosfery”... Znaczący my wnioskowaliśmy, tak, jako Radni wnioskowaliśmy do Pana Burmistrza o zmiany. Ja tylko chciałam powiedzieć o tym, że Komisja Infrastruktury Komunalnej i Samorządu zaopiniowała pozytywnie projekt tej uchwały i zaproponowała zmiany w uchwale i w stanowisku. Dotyczy zmiany określenia zamiast „wprowadzonych” – „wprowadzanych do atmosfery przez zakład Gryfskand” i w samym stanowisku również ten sam wyraz był proponowany do zmiany. Jak również zamiast, takie drobne poprawki, „zastrzeżenia do jej działalności”, było „w jej działalności”, „którym”, „którymi” – to są takie poprawki stylistyczne i gramatyczne. Natomiast został wykreślony też, nie został wykreślony. Propozycja dotyczy wykreślenia zdania „Prosimy również o przedstawienie aktualnych wyników badań wraz z ich interpretacją. Pozwoli to na wyjaśnienie Mieszkańcom, jakie substancje są emitowane przez zakład i jak wpływają na ich zdrowie.” Takie są propozycje Komisji Infrastruktury. Komisja Spraw Społecznych również poparła wnioski Komisji Infrastruktury. Zapytam teraz wnioskodawcę, wnioskodawcą jest Pan Burmistrz. Czy Pan Burmistrz akceptuje, czy zmienia, czy wprowadza autopoprawką te zmiany, które zostały zaproponowane przez komisje? Nie, to były, to były zmiany, które... Na czerwono, proszę bardzo, Panie Burmistrzu tu jest. Część zmian jest takich gramatycznych.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Tak, tak. Pani Przewodnicząca, wysoka Rado akceptuję, znaczący proponuję te poprawki wprowadzić w moim imieniu do projektu.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. I proszę Państwa, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie uchwały? Może ja najpierw odczytam uchwałę i stanowisko i wtedy będziemy dalej dyskutowali. Uchwała Rady Miasta Hajnówka z dnia 30 grudnia, jest to oczywiście projekt uchwały, w sprawie przyjęcia stanowiska w sprawie wyeliminowania szkodliwych emisji wprowadzanych do atmosfery przez zakład Gryfskand Sp. z o.o. Oddział

w Hajnówce - Zakład Węgla Aktywnych. Na podstawie § 19 ust. 1 pkt 3, § 20 ust. 1 Regulaminu Miasta Hajnówka, stanowiącego załącznik Nr 2 do Statutu Miasta Hajnówka, stanowiącego załącznik do uchwały Nr X/47/07 Rady Miasta Hajnówka z dnia 27 września 2007 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Hajnówka, Rada Miasta Hajnówka uchwała, co następuje: § 1. Przyjmuje się stanowisko Rady Miasta Hajnówka w sprawie wyeliminowania szkodliwych emisji wprowadzanych do atmosfery przez zakład Gryfskand Sp. z o.o. Oddział w Hajnówce - Zakład Węgla Aktywnych, stanowiące załącznik do niniejszej uchwały. § 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. I załącznik do Uchwały ma następujące brzmienie po wprowadzeniu autopoprawki przez Pana Burmistrza. Stanowisko w sprawie wyeliminowania szkodliwych emisji wprowadzanych do atmosfery przez zakład Gryfskand Sp. z o.o. Oddział w Hajnówce - Zakład Węgla Aktywnych. Rada Miasta Hajnówka wyraża zaniepokojenie wynikami kontroli przeprowadzonej przez WIOŚ w dniach 21.09.2019 r. - 21.10.2019 r., w związku z interwencjami zgłoszonymi przez mieszkańców miasta. Również mieszkańcy zgłaszają bezpośrednio do Rady Miasta potrzebę interwencji w sprawie zanieczyszczeń z zakładu Gryfskand. Na podstawie informacji o wynikach kontroli przekazanych przez WIOŚ można stwierdzić, iż w związku z nieprawidłowościami stwierdzonymi podczas kontroli, emisja gazów i pyłów do powietrza jest przekroczona i niemożliwe jest jednoznaczne wskazanie wielkości gazów i pyłów wprowadzanych do powietrza ze wszystkich źródeł. Mieszkańcy miasta Hajnówka, szczególnie mieszkający w pobliżu Gryfskandu, od lat odczuwają codziennie skutki emisji gazów i pyłów z zakładu, obserwują zanieczyszczenia na elewacjach domów, okien, samochodach, ale przede wszystkim wdychają szkodliwe dla zdrowia, rakotwórcze pyły i gazy. Funkcjonowanie zakładu wykazuje dużą uciążliwość dla mieszkańców Miasta Hajnówka. Mieszkańcy mają obawy przed degradacją i zanieczyszczeniem środowiska naturalnego, zagrożeniem zdrowia i życia. Przez ostatnie lata reakcja zakładu na zgłaszane problemy i zastrzeżenia do jej działalności przez mieszkańców okolicznych terenów była znikoma. Na początku 2019 roku Zarząd Gryfskandu przekonywał o tym, że zamontowane zostały najnowsze filtry na komin i deklarował dalsze inwestycje w technologie, które ograniczą emisję pyłów i gazów. Mamy koniec 2019 roku i wyniki kontroli są niepokojące. Już od ponad 10 lat mieszkańcy Hajnówki walczą o czyste i zdrowe powietrze. Wcześniejsze obietnice dotyczące modernizacji zakładu niestety nie zostały spełnione. W związku z powyższym, w imieniu Mieszkańców Miasta Hajnówka, apelujemy do Zarządu Gryfskandu o jak najszybszą, konsekwentną realizację zaplanowanych inwestycji w celu wyeliminowania emisji szkodliwych substancji do powietrza, którym oddychają mieszkańcy naszego miasta. Równocześnie Rada Miasta Hajnówka zwraca się do wszystkich instytucji mających wpływ na funkcjonowanie zakładu, o wzięcie pod uwagę tego stanowiska. I proszę bardzo, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie uchwały, w sprawie stanowiska? Proszę bardzo, Pan Radny Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny – Szanowna Rado, Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, goście zebrani. Ja na wstępie, Pani Przewodnicząca, rozmawialiśmy dzisiaj w rozmowie telefonicznej, chciałbym zapytać, gdzie jest szanowny Pan Starosta lub ktokolwiek inny odpowiedzialny za wydanie takiej, a nie innej decyzji?

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę Państwa, również jeszcze chciałam powiedzieć że właśnie wniosek, który wypłynął z Komisji, dotyczył zaproszenia Pana Starosty na sesję Rady Miasta i takie zaproszenie zostało wystosowane. Dzisiaj Pan Starosta poinformował mnie, że nie będzie obecny na sesji i prosił o odczytanie listu, który został skierowany na ręce Pana Burmistrza 23 grudnia. I pozwolę ten list przeczytać.

Maciej Borkowski – Radny – Pani Przewodnicząca, jeszcze tak nieśmiało, żadnego przedstawiciela ze strony Starostwa nie mamy a mi chodzi o powód ich nieobecności.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Niestety nie, nie powiedziano mi, jaki jest powód. Poinformował Pan Starosta, że nie będzie obecny, że prosi o odczytanie listu.

Maciej Borkowski – Radny – A czy powodem nie jest dzisiejsza impreza integracyjna pracowników Starostwa w jednym z lokali hajnowskich?

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – No nie wiem, proszę Pana. Nie wiem.

Maciej Borkowski – Radny – Ja takie informacje mam i również mieszkańcy takie informacje posiadają, że dzisiaj jest impreza integracyjna w jednym z hajnowskich lokali. Być może Pan Starosta marginalizuje Radę Miasta Hajnówka, nie zamierza się tutaj jakkolwiek tłumaczyć i odpowiadać na trudne pytania odnośnie uzasadnienia podjęcia przez siebie decyzji a woli teraz bankietować, że tak powiem, wśród swoich pracowników, którzy, podkreślam, nie mają czego świętować, ponieważ budżet, dokończę już, budżet powiatu nie został pozytywnie zaopiniowany przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Dziwi mnie to, że są jakiegokolwiek imprezy. Żeby to było jeszcze co świętować, tak jak to określiłem.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Ale Panie Radny, każdy pracodawca ma możliwość spotkania się z pracownikami w dowolnej porze, jeśli pracownicy tego oczekują i nie możemy kwestionować tego, że akurat to spotkanie, które dzisiaj się odbywa, zostało wcześniej zaplanowane i Pan Starosta nie uczestniczy w dzisiejszej sesji. Ja wolałabym nie dyskutować na ten temat czy to jest racja, czy to nie jest racja. Każdy pracodawca ma prawo i Pan Starosta prosił o odczytanie listu, który skierował do Pana Burmistrza na temat, w odpowiedzi na, na zaproszenie.

Maciej Borkowski – Radny – Dobrze.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Także ja pozwolę odczytać list. W odpowiedzi na pismo Burmistrza Miasta Hajnówka w sprawie postępowania administracyjnego dotyczącego wydania pozwolenia na emisję gazów lub pyłów do powietrza z instalacji do produkcji węgla aktywnych formowanych i drzewnych eksploatowanej na terenie Zakładu Gryfskand - Starosta Hajnowski informuje, iż po rozpatrzeniu wniosku z dnia 25.09.2019 roku firmy GRYFSKAND Sp. z o.o. z siedzibą w Gryfinie, Oddział w Hajnówce Zakład Produkcji Węgla Aktywnych, ul. Białostocka 1, 17-200 Hajnówka o wydanie pozwolenia na emisję gazów lub pyłów do powietrza z instalacji do produkcji węgla aktywnych formowanych i drzewnych eksploatowanej na terenie Zakładu przy ul. Białostockiej 1 w Hajnówce, w dniu 29.11.2019 r. została wydana decyzja udzielająca pozwolenia na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza z procesów technologicznych prowadzonych w Zakładzie, z instalacji do produkcji węgla aktywnych formowanych i węgla aktywnych drzewnych, na warunkach określonych w decyzji. Pozwolenie zostało udzielone w oparciu o dokumentację przedłożoną do wniosku, m. in. wyniki badań wykonanych przez akredytowane laboratorium, o którym mowa w art. 147a ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo ochrony środowiska w tym, w przypadku emisji dwutlenku azotu, o wyniki pomiarów wykonanych przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Białymstoku oraz w oparciu o obowiązujące przepisy prawa. Zgodnie z przepisami ustawy Prawo ochrony środowiska pozwolenie na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza wydaje się na czas oznaczony, nie dłuższy niż na 10 lat. Przedmiotowe pozwolenie wydano na okres 3 lat, co ma ścisły związek z przedstawionym we wniosku planem działań naprawczych, do których zobowiązał się prowadzący instalację i który to plan został ustalony i zatwierdzony decyzją przez Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Białymstoku. Pomimo tego, iż analizy zawarte we wniosku o wydanie pozwolenia na emisje gazów lub pyłów do powietrza nie wykazują przekroczeń stężeń dopuszczalnych i wartości odniesienia, w tym dla poszczególnych frakcji pyłowych, Zakład ze względu na interwencje mieszkańców i prowadzoną politykę planuje do 30 czerwca 2021 roku zmodernizować system odprowadzania spalin i oczyszczania gazów odlotowych do powietrza. Plan naprawczy: 1. lipiec 2019 – grudzień 2019: - sporządzenie bilansu energetycznego zakładu, wykonanie bilansów masowych i cieplnych, - wykonanie koncepcji zagospodarowania energii odpadowej, - wykonanie głównych założeń dla reaktora dopalającego oraz kotła (wymyenniki ciepła), - wykonanie projektu podstawowego systemu dopalania spalin, - wykonanie koncepcji modyfikacji układu kotła i ekonomizera, - dobór wymiennika ciepłowniczego, - konsultacja innych projektów mających poprawić bilans energetyczny lub poprawić oddziaływanie zakładu na środowisko. 2. styczeń 2020 — czerwiec 2020: - wykonanie dokumentacji wykonawczej systemu dopalania spalin wraz z instalacjami towarzyszącymi służącymi zagospodarowaniu ciepła odpadowego, - wykonanie systemu dopalania spalin wraz z instalacjami towarzyszącymi służącymi zagospodarowaniu ciepła

odpadowego. 3. lipiec 2020 — grudzień 2020: - wykonanie nowego emitora. W 2021 roku ma nastąpić stopniowe przełączanie instalacji pieców obrotowych do nowej instalacji uzdatniania spalin i emitora. Oddanie do eksploatacji zmodernizowanej instalacji powinno nastąpić w 2022 roku, a po badaniach i pomiarach potwierdzających efekt inwestycji – złożony będzie wniosek o nowe pozwolenie. Stąd wnioskowany czas niniejszego pozwolenia do 31 grudnia 2022 roku. Posiadanie przez Zakład pozwolenia pozwala na sprawowanie kontroli nad jego funkcjonowaniem. Jeżeli instalacja prowadzona jest z naruszeniem warunków określonych w decyzji, pozwolenie może zostać cofnięte lub ograniczone bez odszkodowania przez organ właściwy do jego wydania - o czym mowa w art. 195 ustawy Prawo ochrony środowiska. Jednakże cofnięcie pozwolenia nie jest równoznaczne z wstrzymaniem pracy instalacji. Zgodnie z art. 367 ust. 1 w/w ustawy w określonych przypadkach wojewódzki inspektor ochrony środowiska może wstrzymać, w drodze decyzji, użytkowanie instalacji. Z poważaniem, Starosta Andrzej Skiepmo. Dziękuję bardzo za wysłuchanie... Proszę Państwa, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby się odnieść? Proszę zaczekać chwileczkę, zaczekać chwileczkę. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby najpierw zabrać głos? Proszę bardzo, Pan Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny – To może oddamy głos, ja przynajmniej swój głos oddam dla mieszkańca Hajnówka a potem zabiorę ja jako Radny.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę bardzo.

Mieszkaniec Hajnówki – Szanowna Rado...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Ale to proszę mikrofon wziąć. Proszę mikrofon.

Mieszkaniec Hajnówki – Halo, halo. Dobrze, wszystko gra. Nazywam się S. D. pracownik Gryfskandu. Stary pracownik. Przepracował całe swoje życie i stracił je trochę z trwałym kalectwem na koniec i co pani Przewodnicząca przeczytała, to wszystko, to jest bzdura, tak ja powiem, bo od 96 roku, 1996 roku, jak przejęli ten zakład po prostu, to obiecanki cacanki cały czas. Ja to słyszę całutki czas. Trzy lata, pięć lat, trzy lata, pięć lat i doszliśmy do tego stopnia, że teraz mamy 1919 rok, tak, 2019 rok. No i też obiecanki i to, co Starosta pisze, ja to się dziwię ,dlaczego jego nie ma? Dziwię się,bo on jest, on jest gospodarzem całej Hajnówki. On powinien spojrzeć ludziom w oczy, tym, których myśmy zbierali podpisy. Tysiąc osób to nie jest pikuś, to nie jest pikuś. Ale odniosę się do tej instalacji, odniosę się do tego, co Pani Przewodnicząca przeczytała. Mówiłem ja już na Radzie Powiatu to, ale powiem na Radzie Miasta, bo to jest ważna sprawa. Jestem, byłem cały czas na utrzymaniu ruchu, całutkie życie swoje przepracowałem jako ślusarz, spawacz, mechanik, utrzymanie ruchu. Na tym wydziale przepracowałem ponad 30 lat. Na tym

dziale, co ten przedstawiciel Gryfskandu przyjechał z Gryfina i powiedział, że ja tam nie pracowałem. A ja tam ponad 30 lat pracy zmarnowałem, po prostu zmarnowałem. I także te instalacje to byli wstawiane co, co trzy lata, co pięć lat. Wpakowali grube pieniądze, grube pieniądze. Odpowietrzniki, wywietrzniki, rurociągi z kwasówki, przepustnice, komputery a co tam było niewyrabiane tam? Oni wtopili kupę, kupę pieniędzy, ale to wszystko przyjechał złomiarz i wyciął to. Wyciął to, tylko jedynie zostali piece. Piece, które mają ponad 100 lat, piece, piece mają ponad 100 lat. Fundamenty ja sam osobiście wzmacniałem, osobiście ich wzmacniałem, bo już oni by się porzucali. Ludzie kochani. Kto tego, ja mam po prostu utrwalone to, bo mam to nagrane, bo ja tak bym z gołymi rękoma do was nie przychodził i nie mówił głośno. Ja to wszystko nagrałem jeszcze w porę, jeszcze w porę, bo bym może nie doczekał, bo by mnie z trzaskiem wyrzucili z pracy, ale udało mi się jako Przewodniczącemu Solidarności jeszcze to zdążyć zrobić. Mówiłem, że robię sobie do kartoteki tam naszej, do tego, no. Oszukiwałem jednym słowem, jakoś mi się to udało zrobić fajnie. No i mam, mam dowody. Druga sprawa, stawianie te 450 000 wywalili na ten, z tyłu z kwasówki stoi taki ładny błyszczący od torów zbiornik, filter – 450 000. To nie w kij dmuchał. Dali mi pismo, jako związkowiec miałem to pismo. Tak się cieszyli, że to będzie fajnie, pięknie szło, że to będzie Hajnówka już miała czyste powietrze. Guzik prawda. Ruszyli tylko, ruszyli, parę dni to poszło, wszystko się to potopiło, popaliło. Nie do tego, co trzeba. Firma gwarancyjna przyjechała, byłem przy tym, pytam się fachowców, mówię: zrobicie coś z tego? Bo my mamy przerabane. Elektrycy nie śpią w nocy. Ja jako mechanik też nie śpię w nocy, bo trzeba to wszystko naprawiać. A to nie idzie, a jest na gwarancji. Tnij – mówi – rów, wymontuj, kręć, zrób na rękę, żeby to zasuwy ręcznie, nie pneumatycznie, róbcie tak, żeby to poszło. Aby inspekcja przyjechała. Tak. Inspekcja przyjechała, glejt dostali, wszystko podpisali, pięknie ślicznie, pojechali. Pięć lat załatwione. Dalej. Na piecach co robili? Postawili wentylator, mam ten wentylator też nagrany z kwasówki na suszarkach w tym od karbonizacji. Wiecie co? Po miesiącu czasu kwasówka szlak trafił. Mam to nagrane też, utrwaliłem to. Co zrobili? Komin bezpośrednio puścili do, w powietrze. Bezpośrednio komin do suszarki wstawili komin, żeby bezpośrednio wyładowywało się na dach, bo im chodziło o produkcję, o produkcję węgla. Następna sprawa. Mówią o ekologii, ekologii, dobrze. Stał od torów tam z tamtej strony od karbonizacji kocioł jeden. Oni zlikwidowali ten kocioł, bo już musieli zlikwidować dlatego, bo inspekcja przyjechała. No był spojrzeć tylko, to durszlak był z tego komina, to musieli jego skasować, ale ja na tym kominie wspawywałem mufy ekologiczne te do pomiarów. Wiecie co? Tydzień czasu minęło, tydzień czasu minęło. Przyjechali. Nie dali rady wykręcić tych pomiarów. Mówią: wytnij, zdekuj to i nie ma tego. Skasuj to. No to jak kierownik karze, sługa musi. Ja jestem od tego do roboty, tak zrobiłem. Wypaliłem, zaślepiłem, zaspawałem, ok. Wszystko w porządku. Pojechali. Glejt podpisany dalej. Znowu 2 – 3 lata. I wiecie co? Cały czas ta sama piosenka. Następne. A to oni piszą wszystko w kosztach, że oni to wszystko zrobią. A następna sprawa. Co robią lepsze urządzenia, wpisują w koszta, wywożą sobie do Gryfina. Do Gryfina wywożą

urządzenia, mają tam sprzęty cymes, nówki a stamtąd nam przysyłają – katastrofa – trzyletnie, dwuletnie, wyeksploatowane po prostu taśmy produkcyjne. Myśmy dostali na drzewny taśmę produkcyjną do paczkowania. Przywieźli. To ja z Prezesem przecież się pokłóciłem tak, że on z siebie wyszedł. Ja mówię: Panie Prezesie, ja nie śpię po nocach, sobota, niedziela, poniedziałek, święta, dwa, trzy razy, cztery razy na zakładzie do tej paczkowarki węgla u nas na drzewnym. A co Pan chcesz, dobra tego. Ja mówię: dobra? Żeby dobra była taka, to byście z Gryfina. On mówi: to przyślemy z Gryfina ludzi. Przysłali czterech ludzi. Dwa tygodnie siedzieli u nas w delegacji. Robili tę taśmę. Co ludzie się mieli z tą taśmą, paczkowarką. Ale to koszta, to wliczone wszystko, to jest na papierze. Przyjechało środowisko, przyjechała inspekcja – glejt. Jak przyjeżdżają, chodniczki wymalowane, ludzie w gajerkach. Behapowiec pokupuje papierowe te dla śmiertelników te ubrania, bo to jedno ceratowe takie, kurna, że to, nie ceratowe tylko takie, kurcze, że dotknie tylko i się pali dziura. Ludzie klęli, przychodzili, narzekali na te ubrania, odzież, to też się wyklóciłem, to też miałem baty za te ubrania. Aby jakaś inspekcja, aby jakaś kontrola, aby jakieś coś. Wstrzymywują, część ludzi idzie na urlop, część ludzi na urlop a część pracuje. Przykręcają kurki, jedziemy, w porządku. Cicho, nie ma, powietrze czyściutkie. Tylko pojedą, zicher. Mamy podpisane, tak mówią: mamy podpisane. I skąd ja to wszystko wiem? Bo ja z tego wiem, bo u nasz przeszło dużo ludzi, kierownictwa i to młode ludzie, chłopaki takim, naprawdę coś chcieli zrobić w tym zakładzie. Dyrektorów ile przeszło, też tak samo. Kaszana, zmiana, kaszana. I co jeszcze? Ostatniego to sobie już nie mogłem darować bo, bo, bo już nie mogłem darować. Ostatni człowiek, który został, co przepracował u nas 12 lat, nazywał się, on pełnił funkcję Dyrektora i Kierownika. W porządku chłopak, założył tu rodzinę w Hajnówce, osiedlił się. No ostatni, ostatni, co został w naszym zakładzie, którego już mieli się pozbyć. B. M.*, powiem po nazwisku, bo tam nie tajemnica. Nie mam co tajemnicy robić, bo to nie ma tajemnicy w tym, bo to jest wszystko prawda. Zawołał mnie prokurent, nie będę wymieniał nazwiska, bo nie chcę jego wymieniać, ja ich nazwisk wymieniać razem z kadrowcem, pseudo behapowcem-kadrowcem, powiem tak, mogę udowodnić i podłączycie mnie pod wariograf, i wszystko powiem prawdę, tak jak teraz dla was mówię, też powiem, nawet się nie zająknę. Papiery mi kładzie na stole i mówi tak z opóźnionym systemem, bo już karę dostał. Jedna kara – nagana, druga kara – nagana i została jego tylko wyrzucić z roboty no dyscyplinarnie. Chłopak 12 lat przepracował, miał po prostu wzięcie w pracy, umiał zrobić, umiał, znał się na robocie, chemik wszystko jak najbardziej, przeszkadzał. Sprowadzili, Kaczyński przywiózł w takim neseserze, my zawsze się na zakładzie się śmiali: znowu jakiegoś przywiózł klienta, który, kurcze, znowu nam nagrabi w Hajnówce. Znowu będziemy mieli od początku. Nie ma ani do gadania, ani do powiedzenia nic. Chłopaka, nie podpisałem tej deklaracji dla nich. On mnie wyrzucił po prostu. Ja mówię: bardzo dobrze, ja więcej jako szef przewodniczący nigdy w życiu do Pana nie przyjdę i więcej tutaj moja noga nie stanie. Wyrzucił. Ale nie podpisałem. Chłopak podał do sprawy, podał do sprawy chłopak. Sprawa została wygrana przez niego w ogóle w sądzie. Te nagany cofnięte w ogóle, bo wina była

zakładu, nie jego. I to właśnie mi chodzi, że ja stawiam zawsze na młodych, bo ja już starszy jestem wiekiem, jak to się mówi, ale stawiam zawsze na młodych. Ale pomijając to. Cofam się do tej ekologii. Mówiąc szczerze, te dymy, co idą, wychodzą, nie myślcie tylko, że na Chemicznej łykają te dymy, nie, nie, nie, nie. Otwieracie okna, otwieracie drzwi, otwieracie do Puszczy na las, to idzie tam. Na wioski idzie, daleko to niesie, daleko, bardzo daleko. Wyobrażacie sobie, chciałem sam sprawdzić się już przed odejściem na emeryturę, chciałem sobie dowód sam, sam sobie dowód dać. Oni żeby zobaczyli, to wyleciałbym z trzaskiem na pewno. Wlazłem na ten wysoki komin. Sam sobie udowodnić chciałem. Mówią, że to para idzie. Że to para, że to nietrujące. To para idzie, to nie tego. Wyobrażacie sobie, że ledwo zeszedłem, sam na siebie bata ukręciłem, ale sam sobie chciałem dać dowód temu, żeby powiedzieć wam teraz tutaj, że to jest prawda, że tu jest prawda. Te wyziewy wszystkie, co wychodzą, to jest najgorsza zaraza. Te karbomedy, co oni robią, mówią: aktywacja, aktywacja. Mówią: to węgle kamienne. Tak, węgle kamienne. A czemu nie mówią o drzewnym? Przecież ciąg drzewny też mają. Drzewny ciąg też mają. Mają ciąg drzewny, robią karbomedy, robią karbomedy i te karbomedy, które ludzie robią, też mam nagrane, w jakich warunkach co robili, nic w ziewu żadnego nie ma. Tam się duszą, tam się gotują po prostu, tam świata nie widać w ogóle. Jest to wszystko utrwalone. Powiem wam szczerze, ziemia się gotuje, cała ziemia. Oni co inwestowali, co przychodzili od 1996 roku, to tak, żeby wam zamydlić oczy, to tylko tak – zburzyliśmy ten budynek, zburzyliśmy ten budynek – ale syfy wszystkie te smary, te oleje wszystko w ziemi, gleba. Wylewanie wszystkich ścieków, ja się dziwię w ogóle. Wodociągi od nas zaczęli tam podłączać rurociągi, zaczęli tego. Przyjechał z Wodociągów facet, pracownik, nie będę mówił nazwiskiem, bo jeszcze pracuje, może wylecieć i mówi: S*, pomożesz mi tego węża WUKO? Przejechał tym nowym wozem. Ja mówię: Dawaj pomogę ci, przepchamy tę rurę. Wepchał chyba z 20 metry, jak mu się zakleszczyła, chłopak się wystraszył, mówi: Ty, ja nie wyciągnę jej. Bo mówi a czemu? Tak jest zabitkowane tym produktem, szajsem, że ja nie przebije się. Mówi: pomóż, bo ona ponad 10 000 czy 12 000 głowica kosztuje. Ja, mówi: z torbami pójdę. I dawaj ja go na duchu, dawaj powoli cofać, ruszać, cofać. Wyrwaliśmy to. Jak my to wyrwaliśmy, samochód pojechał na Wodociągi. Następna sprawa. Cefiksy robili, produkt cefiks. Nie wyobrażacie sobie jakie to trujące, to jest płukane kwasem solnym. Dwa hydranty wymienili, dwa hydranty, dwa hydranty. Wyjmowali do zbiornika, mają takie zbiorniki też na placu, mam to utrwalone. Na placu stoją takie zbiorniki podłączone pod nich normalnie wszystko woda, wszystko jak najbardziej, ale żeby im to szybciej było, to w tych zbiornikach już nic nie robili. Tylko wyciągali takie begi po 500 kilogramów, po 500 kilogramów do połowy, 500 kilo i pod hydrant stawiali, i woda odkręcana była, to ta trylinka, co z boku, co samochody jeździli, to aż się gotowała. Tam tysiące setki, setki litrów kwasu poszło w tę ziemię. To mam świadka, bo żeśmy zeznawali na Policji, bo, bo sprawa jest w prokuraturze, na Policji żeśmy zeznawali, to szkoda mi tego, ale zeznania są. Chłopak zmarł, zmarł chłopak. Świadek główny zmarł, ale zeznania są, bo wiem, bo rozviałem z nim i byliśmy razem na Policji,

i także zeznania są. To nawet zmarł, ale zeznania są. Wszystko jest utrwalone jak najbardziej, jak na dłoni. Tam miliony hektolitrowo poszło tej wody. Następna sprawa. Co ze ściekami? Ściekami? Tam rurociągi po prostu są pozatykane. Do wodociągów do tych głównych jest kanalizacja pozatykana. Nie oszukujmy się. Co robili? Jego koleżka tego kadrowca, nie koleżka, tylko brat robił na tokarni ja mu szczapy przynosiłem te, bo ja robiłem na drzewnym tam, okrągłaki takie mówi: przynieś, posuszmy. Mówi: z pół roku musi poleżeć, żeby kołki takie potem. Kołki toczył, aby móc zabijać te, jak mają dużo na liczniku już wody w Wodociągach pokazuje, to wchodził ten właśnie P*? a przedtem D. W.*, też fajny chłopak, robił w socjalnym.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę Pana, proszę bardzo bez nazwisk, bo obowiązuje nas...

Mieszkaniec Hajnówki – Ale oni już nie żyją. Oni już nie żyją, także oni już, oni już...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Ale ochrona danych osobowych.

Mieszkaniec Hajnówki – Nie, ale...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Bardzo proszę.

Mieszkaniec Hajnówki – Ale ja biorę...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Ale rodzina żyje, także...

Mieszkaniec Hajnówki – Ja wiem...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Może oni nie chcieliby...

Mieszkaniec Hajnówki – Biorę na siebie, bo oni byli świadkami, tak jak i ja. I oni pod ziemią mówią: mów S*, prawdę powiesz i mów. I oni, ja ich słucham, bo oni też jeszcze...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Nie, ale może, może Pan się obejść też bez nazwisk. Bardzo proszę.

Mieszkaniec Hajnówki – Już do nich, się nie obejdzie, do nich już się, już tam nie ma co wchodzić. Przychodzili do mnie, mówili: Poczekaj, bo my, pójdziesz ze mną, mówił, wyciągnę, bo ja z tej studzienki nie wylazę. Zatykali normalnie te studzienki i puszczały w rzekę normalnie do nas ten, odpływ bokiem na rzeczkę tą Leśną. Tam aż się gotuje wszystko, tam się gotuje. Teraz wyczyszczone wszystko po boku, o przeszedłem się specjalnie tak zobaczyć, bo już nie chcę tam patrzeć w tamtą

stronę, to ziemia czarna jak, jak smoła ta, to wszystko. Teraz widać, teraz widać i dalej leci, i dalej czarne leci, dalej puszczają, bo rurociągi mają zapchane, dalej mają zapchane. I to, co oni wam opowiadają, co wam mówią, że oni to wszystko robią, guzik prawda. Nic nie robią, nic nie robią, tylko wam obiecują, o tak jak teraz obiecali, Starosta dał im na 3 lata pozwolenie. Ludzie, ręce opadają, kurcze no. Ludzie, ręce opadają no. To czym my gadamy? Dbamy o tą Hajnówkę czy nie dbamy o tą Hajnówkę? Ja właściwie ostatni świadek jestem, który wam może pokazać wszystko i udowodnić. Jeden jedyny, co zostałem. Jeden jedyny, bo nas już robi tam parę osób tylko starych, starych pracowników. Już nikt tam, już albo w szpitalu, albo w wariatkowie, albo nie żyje, albo co. Już się powykruszali wszyscy. Mówię wam szczerze, ja jedyny, co mogę wam jeszcze coś powiedzieć i udowodnić, że ta zaraza czarna nas truje. Truje, mówię wam szczerze, truje i nie słuchajcie obietnic, bo oni z zewnątrz ubiorą pięknie, ślicznie, ale żebyście zobaczyli to, co bym wam pokazał, to byście pomdleli, co w środku się robi. Z zewnątrz można i umarłego ubrać, to będzie pięknie wyglądał w trumnie, ale zajrzeć do środka – gnój. To samo i to, i z tym. I jeśli chodzi o ścisłość, to tylko tak, zmieniają się stołkami, zmieniają się po prostu szefostwem, przychodzą wam obłudę robią. A wy podpisujecie i zgadzacie się a oni wychodzą i znowu klaszczą, i się cieszą, mówią: znowu na trzy lata starczy, a trzy lata a znowu na pięć lat. I o takim skokiem tego. Ja se nie wyobrażam. Szwed leży sobie w Skandynawii, kurcze, tam nie ma prawa nawet papierosa sobie zapalić na ulicy, prawdę mówiąc, u nas się śmieją, w ogóle na zakładzie się śmieli. A u nas co robi? Pali gumę normalnie tak jak normalnie na całą Hajnówkę, że głowa mała. Ani przejechać samochodem, zresztą wicie sami, nie muszę wam udowadniać, bo kto jest z Hajnówki, to wie dobrze. I trują, truli i będą truli. Oszukiwali was, oszukują, będą oszukiwać i nie wiercie wam mówię, w starym roku proszę was serdecznie, tak samo, jak na Radzie Powiatu, proszę was, skasujcie tą zarazę, bo tak samo u rolnika, jeżeli ziemia jest zachwaszczona, u niego nic nie wyrośnie. Tak samo i u nas w Hajnówce, jeżeli ziemia jest zachwaszczona, Hajnówka nie rozbuduje się i nikt tutaj nie przyjdzie z inwestycją, nikt, bo znam takie sprawy, że przychodzili, nikt nie zainwestuje, nikt nie powie nic po prostu, bo powie: gdzie, ja do tej zarazy nie pójdę. A Hajnówka się wyludnia. Szkoda mi, szkoda, bo ja jestem hajnowszzakiem od urodzenia i dziada, pradziada. Szkoda mi a szkoda mi młodych, bo młodych się dużo pobudowało, pobrali kredyty. Ja tylko dla młodych tu przyszedłem. Ja dla siebie już nie przyszedłem. Dla mnie to już nie trzeba, ja już dożyję. Ale szkoda mi tych wszystkich młodych, którzy chcą tutaj na tej ziemi jeszcze coś zrobić, pracować i dzieci mają, uczyć, a nie wyemigrować. Żeby nas było, jak to się mówi, parę osób w Hajnówce. Ja mówię, prośba moja jedynie tylko, jedna jedynie w starym roku: nie dajcie się otumanić, zostawcie to wszystko, przerwijcie te, te w ogóle już, bo się nie chce nawet słuchać, jak oni tutaj wam obłudę robią. Nie chce się nawet patrzeć, to już słów brakuje. Jak ja oglądam, bo oglądam, bo się interesuję Hajnówką, bo jestem hajnowszzakiem z krwi i kości, to nie mogę słuchać, no nie mogę słuchać. Wszystko się w środku telepie po prostu. Proszę was w starym roku, skasujcie to, skasujcie

to, bo naprawdę o to, co oni powiedzieli, co Starosta napisał list, że inwestycje, guzik prawda. To jest szajs, to jest wszystko. A jak się pochwalił tymi zdjęciami? Wstyd i hańba. Zbiorniki zainstalował, zbiorniki, powiedział pyłowe. Jakie pyłowe? To jest instalacja węglowa, węglowa. Instalacja węglowa, która, uruchomili, uruchomili, pół godziny poszło, jak dla mnie dzwonił, z zakładu mówią: S*, pół godziny instalacja. I to nie na aktywnych nie, nie. On postawił to na drzewnym, to jest na innym dziale, bo tam jest jeden i trzy wydziały. Aktywny i aktywacja węgla kamiennych i drzewnych. I nie zdało egzaminu. Wszystko – mówi – stoi, ślimaki pourywane, wszystko pourywane, nic nie idzie. O tak wygląda inwestycja ich i wszystko od początku, jak przejęli ten zakład, to tylko spychali, spychali, spychali. no jeszcze pomnik jeden za biurowcem stoi, zostawili dla Urzędu Miasta. Ale mówię wam szczerze. Z tego co ja wiem, co mówili jak o Ukraińcy przyjeżdżali i mówili, bo robili razem ze mną, mówią: S*, my jeszcze trochę to tak, wy wykruszyście się, wy pójdziecie wszyscy hajnowszczeni i już was nie będzie, już nie będzie tego a my obejmujemy, ogrodzimy się wysokim płotem, parawanem i do nas nikt tutaj nie wejdzie, nikt, nikt nie wejdzie. Nikt nie wejdzie. I tak jest, i tak jest, i to widać, i to widać, że to jest i że to idzie. A wiecie co najgorzej bolało? Powiem ostatnio, ostatnie, ostatnie zdanie. Po tylu latach przepracowania pół wieku, wchodząc na portiernię, awarie, telefon, no muszę jechać, dyżurny. Wchodzę, straż na bramie się zmieniła i tak mówi, ja mówię: proszę klucze do tego. No wpisałem się w książkę: proszę klucze. A to ten przewodniczący, co rozrabia, tak? Nie znam człowieka, pierwszy dzień zmiany, zmiana po prostu na bramce. Ja mówię: czekaj, czekaj, halo a dlaczego ty tak mówisz? Toż ja tu – mówię – już pół wieku przecież. Ty nie znasz sprawy – mówię – tego. Ja miałem telefon – tak do mnie mówi – ja miałem telefon, żeby Pana nie wpuszczać, nie dawać kluczy, nie wpuszczać. Co ja pół wieku się przebierałem, przepracowałem na tym dziale i na warsztacie, i narzędzia mam wszystkie, i wszystko tego. A co dziwne, nie wpuścił mnie. Dobra, ja czekam. A co dziwne? Wchodzi za mną Ukrainiec, też z warsztatu, bo też oni na warsztacie robili mechanicy, wchodzi za mną Ukrainiec, on mu klucze daje, ten klucze bierze – spasiba – poszedł. Mnie tak gul zabolął myślę, to tak wygląda hajnowszczeni, hajnowszczeni, stary hajnowszczeni Chemicznej, co przed emeryturą, to ja już byłem przed emeryturą, bo na wymówieniu byłem miesiąc czasu przed emeryturą. Wyobrażacie sobie? To jest policzek, niestety, bardzo mocny, bardzo mocny. I także nie, nie chodzi mi o nic, tylko chodzi o to, że trują nas, trują Hajnówkę, trują i jest ziemia skażona, i bardzo bym prosił, nie dajcie się omamić. Skończcie ten chocholi taniec i przetnijcie. Proszę Burmistrza, proszę Starostę i jeszcze raz proszę Radnych, proszę wszystkich świętych i na ziemi chodzących – nie dawajcie im pozwolenia. Bo oszukiwali, oszukują i będą was oszukiwać. Dziękuję ślicznie. Dziękuję za wysłuchanie i nie przerywając. Dzięki jeszcze raz.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękujemy bardzo za przedstawienie swojej opinii na temat zakładu Pana jako pracownika. No tak się składa, że Rada Miasta ani Pan Burmistrz nie jesteśmy, już momencik, nie jesteśmy, nie wydajemy decyzji, nie jesteśmy stroną, nie jesteśmy władni. Jedyne

to, co możemy przedstawić, to to stanowisko, które odczytałam. Jesteśmy również zaniepokojeni, tak samo jak Pan. Pan zna więcej szczegółów, my obserwujemy to z zewnątrz, tak? Obserwujemy, że zakład no szkodzi środowisku miasta Hajnówka i jedynie to, co możemy, możemy zrobić, to podjąć dzisiejszą uchwałę i jeszcze chciałam powiedzieć, że na Komisji Infrastruktury Komunalnej i Samorządu Komisja wystąpiła z wnioskiem, aby przekazać nasze stanowisko zakładowi Gryfskand, Panu Staroście, Panu Marszałkowi, Panu Wojewodzie, Ministrowi Klimatu, Głównemu Inspektorowi Ochrony Środowiska oraz Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska. Proszę Państwa, w liście Pan Starosta też mówi że, o tym, że ta decyzja może być cofnięta, tak? Jeżeli, jeżeli monitorowanie tych działań...

Mieszkaniec Hajnówki – Ale po co gadać, jak was oszukują, was oszukują...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Ja wiem...

Mieszkaniec Hajnówki – Bo te pisanie to was oszukują, kłamią...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Tak, tak, ale proszę Pana, proszę Pana, my piszemy też o tym, że wcześniejsze obietnice, ale piszemy w tym stanowisku. Piszemy w stanowisku, że wcześniejsze obietnice dotyczące modernizacji zakładu niestety nie zostały spełnione i my to widzimy. Myślę, że to my jako Rada my możemy, możemy podjąć takie stanowisko wysłać. Myślę że wszyscy na komisjach, wszystkie komisje zaopiniowały pozytywnie to stanowisko i jedynie w takim kierunku możemy iść w tym momencie i myślę, że Pan Starosta będzie monitorował to, co jest wykonywane – jakie są plany w Gryfskandzie, jak one są wykonywane.

Mieszkaniec Hajnówki – To nie będzie monitorowane. Nie wejdziecie, nie wejdziecie, mówię. Nie wejdziecie, bo was nie wpuszczą. Tak jak i do tej pory was nie wpuścili. Policja przyjeżdżała pod bramę. Interwencja była ludzi, ludzi i co? Przyjechali pod bramę, strażnik powiedział: won, stop i dalej nie ma wjazdu. I wy nie wejdziecie, i Rada nie wejdzie, i Burmistrz nie wejdzie, i Starosta nie wejdzie...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – No tak. ale organy wejdą, tak? Organy. które sprawdzają. bo to jest zakład pracy.

Mieszkaniec Hajnówki – Aha. mnie nikt nie powie. Wszystkie raporty mi kazano pisać na „tak”, na „tak”. A żebym nie napisał na „tak”. to co by było? Ja kłamałem i mówi kłamałem. I kłamałem, musiałem podpisywać. A dlaczego? Bo zbierałem dowody. Zbierałem przez parę lat ładnych. Podpisywałem wszystko na „tak”. Remonty wszystko na „tak”, wszystko na „tak” musiało być. Bo przyjeżdża inspekcja, przyjeżdża inspektor i musiało być podpisane, i to ciągnie się do tej pory. I dalej tak jest. Dalej tak jest. Mam te raporty, mogę pokazać, jak te raporty

wyglądają. Tak, tak, tak, brak, brak awarii, brak awarii, brak awarii. Awaria była za awarią. No i o czym my gadamy? Ja jestem świadkiem, który ma tutaj dowody. I o czym my gadamy?

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Ale to może należałoby, wie Pan, te dowody, te dowody zgłosić do, do...

Mieszkaniec Hajnówki – Gdzie? Do kogo?

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Organów.

Mieszkaniec Hajnówki – ...Wy wiecie. Komu mam jeszcze zgłosić? Komu mam zgłosić? Ludzie umierają, świadkowie umierają, zaraz i ja mogę umrzeć. A co to? Dwa, trzy dni mogę pochodzić i też mogę fiknąć, i sprawa będzie zaliczona. I kto zrobi? Młode zrobią, jak nic nie będą mieli, nic nie będą wiedzieli? Ja jeszcze ratuję sytuację dla młodych, mówię jeszcze szczerze, dla młodych ratuję sytuację. Bo jak mnie, takich jak ja zabraknie, to młodzi utopieni są. Nikogo w Hajnówce nie będzie, nikogo. Nikogo w Hajnówce...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pan jest świadkiem, to bezsprzecznie.

Mieszkaniec Hajnówki – Będą płakać, będą płakać, bo dzieci nie będzie w Hajnówce. Tak będzie. Do tego dojdzie. Wnuki powyjeżdżają. Bo nikt tutaj...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Ja jeszcze, jeśli, przepraszam bardzo, jeszcze obiecałam jednemu Panu naszemu gościowi, proszę bardzo o zabranie głosu.

Przedstawiciel „Obozu dla Puszczy” – Teraz słyhać mnie? J. P.* „Obóz dla Puszczy” a jednocześnie też w pracy zawodowej specjalista od zrównoważonego rozwoju z Uniwersytetu Warszawskiego. Zostaliśmy tutaj, jakby ta sprawa nas bardzo zainteresowała, dlatego że rzeczywiście ta historia walki lokalnej społeczności z Gryfskandem wydaje się no naprawdę trudna do pojęcia, że nie została wciąż wygrana, mimo takiej siły argumentów jakie się tutaj pojawiały. I tutaj patrzyliśmy na tę dokumentację w Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska, jeśli spojrzymy w 2017 rok – kontrola, wykazanie przekroczeń emisji pyłów z pozwolenia wydanego przez Starostę. 2018 rok – przekroczenie pyłów, przekroczenie poziomów emisji dwutlenku azotu. 2019 rok – nieewidencjonowane spuszczenie ścieków, przekroczenie znowu emisji pyłów, przekroczenie norm hałasu. Wciąż jakby brak dokładnych informacji dotyczących emisji niezorganizowanej, której WIOŚ nie jest w stanie pomierzyć, ale która która również jest niedopuszczalna a jest obserwowana. I teraz, nawet te 30 października tego roku wysłana opinia przez WIOŚ

w Białymstoku do Starosty, mówiąca o tym, że te przekroczenia są tam obserwowane, że te pozwolenia Starostwa są łamane. I jeśli spojrzymy do Prawa Ochrony Środowiska, to widzimy, że tak jakby długa historia tych nieprawidłowości i tak długa historia walki lokalnej społeczności daje podstawę do tego, żeby się takiego pozwolenia nie wydawać, co jeśli spojrzymy, czy też cofnąć, tutaj możemy spojrzeć na artykuł mówiący o tym, jakie są przesłanki niewydania pozwolenia i między innymi to jest chyba, z tego, co pamiętam, art. 184 ustawa Prawo Ochrony Środowiska. Tam jest 10 przesłanek wymienionych i 2 z nich odwołują się do tego, do niespełniania norm właśnie w zakresie wpływu na środowisko, ale także wpływu na zdrowie ludzi. Bo tutaj musimy pamiętać o tym, że mówimy o pyłe zawieszonym, to przede wszystkim jest ten, jakby ta większość przekroczeń dotyczy pyłu a na pewno Państwo zdają sobie sprawę z tego, że w Polsce rokrocznie mamy do czynienia ze zgonami ponad 45 000 osób, przedwczesne zgony wywołane przez zanieczyszczenie pyłami zawieszonymi. To właśnie te pyły zawieszane, o których czytamy w gazetach, o których słyszymy w telewizji, to są te pyły, które są... Są takie naukowe stwierdzenia. To jest raport Europejskiej Agencji Środowiska i naprawdę te 40 parę tysięcy osób to jest szacunkowe dane dotyczące ilości przedwczesnych zgonów wywołane pyłem zawieszonym PM 2.5 i to jest dokładnie ten pył, z którym mają Państwo tutaj do czynienia, emitowany z zakładów w Gryfskandzie. I to jest to, co wpływa na zdrowie mieszkańców Hajnówki i okolic, więc myślę, że warto zdawać sobie z tego sprawę. Więc oprócz tego art. 184, o którym mówię, czyli te jakie przesłanki umożliwiające niewydanie tej decyzji, to warto zwrócić także uwagę na art. 194 Prawa Ochrony Środowiska, który mówi o możliwości cofnięcia pozwolenia i tutaj wydaje mi się, że to jest być może ścieżka, którą powinni Państwo rozważyć. To znaczy rozmowa ze Starostą na temat tego, żeby taki art. 194 uruchomić. On może zostać uruchomiony z urzędu. Tutaj przesłankami do tego jest między innymi właśnie negatywne wyniki kontroli i stąd też może pytanie, bo z tego co zrozumiałem, to z treści uchwały zostało usunięty ten zapis mówiący o tym, żeby wyniki kontroli udostępniać dla mieszkańców Hajnówki. Więc chciałem się też dopytać czy naprawdę jest potrzeba usuwania tego zapisu? Wydaje się, że dostęp do informacji o stanie środowiska byłby bardzo pożądany i tak jak powstały czujniki stanu, czujniki poziomu zanieczyszczeń w powietrzu, to dobrze by było, żeby też te dane dotyczące wyników kontroli i poziomów zanieczyszczeń z Gryfskandu były udostępniane dla mieszkańców. I może ostatnia taka uwaga właśnie odnosząca się trochę do tej koncepcji zrównoważonego rozwoju, która, wydaje mi się, że jakby panuje dosyć powszechna zgoda, że powinniśmy w tę stronę zmierzać. Ta koncepcja mówi o tym, że rolą gospodarki jest to, żeby odpowiadać na potrzeby ludzi i żeby zapewniać jakość życia mieszkańcom, przy zachowaniu fundamentów, na których to powstaje, czyli przy zachowaniu jakiś warunków środowiska naturalnego. I teraz dla mnie powstaje takie pytanie. Jak, w jaki sposób działalność z Gryfskandu tutaj faktycznie przyczynia się do jakości życia mieszkańców? Bo ja, obserwując to co, co słyszę z opowieści Pana S*, czy patrząc na te wyniki powracających kontroli WIOŚ, to ja nie rozumiem jaka jest rola w budowaniu jakości życia

mieszkańców Hajnówki. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pan Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny – Szanowna Rado, Pani Przewodnicząca, szanowni goście. Ja na wstępie, tak niezręcznie się czuję, ponieważ nie ma adresata, do którego chciałbym skierować kilka swoich pytań. I jeżeli potwierdzą się informacje, że jest na bankiecie, to jest to skandal, że w tak ważnej sprawie nie ma...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Panie Macieju, jeżeli nie mamy informacji pewnych, to nie osądzajmy.

Maciej Borkowski – Radny – Jeżeli. Powiedziałem. potwierdzą się to jest to skandal.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Nie używajmy bankietów i tak dalej bo to. Także ja myślę. że... Ja wiem, oczywiście, proszę Pana. Dla nas są ważne sprawy.

Mieszkaniec Hajnówki – ... ludzi, to jest ważna sprawa dla Hajnówki. Ludzie kochane, to jest poważna sprawa.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – My wiemy, my wiemy...

Maciej Borkowski – Radny – Ale Pani Przewodnicząca powinna również zadbać o to, aby Rada Miasta miała komu zadać dzisiaj pytania. Składaliśmy jako Radni wniosek. Jest Pani pracownikiem Starostwa, tak?

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Tak.

Maciej Borkowski – Radny – Można było o to zadbać.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Nie wiem, w jaki sposób mogę zmusić swojego szefa...

Maciej Borkowski – Radny – Dobrze...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Do tego, żeby przyszedł na sesję Rady Miasta, Panie Macieju. To jest...

Maciej Borkowski – Radny – Ok. Są, ale są jeszcze naczelnicy, którzy się pod tą zgodą podpisali.

Maciej Borkowski – Radny – Znamy dwie Panie i tak dalej. Dobrze przejdę do, bo będziemy się tutaj rozmijać. Szanowni Państwo, dzisiaj podejmujemy stanowisko sprzeciwu jakoby wobec uciążliwości związanych z funkcjonowaniem firmy Gryfskand, ale jednocześnie podejmujemy stanowisko w obronie środowiska i zdrowia mieszkańców. Ale też jednocześnie podejmujemy stanowisko jakoby sprzeciwu wobec tego, co zrobił Pan Starosta. Bo Pan Starosta wydał zgodę, na którą my się jakoby dzisiaj nie zgadzamy, tak? I to trzeba wyartykułować, i ja tak pokrótce postaram się Państwu przedstawić jak to przebiegało. Mój przedmówca częściowo o tym wspomniał, o tych protokołach pokontrolnych. Ja bardzo krótko postaram się, znaczy się może krótko nie będzie, ale będę się starał to streszczać. Więc początek roku 2017, tam były również inne kontrole 2014 roku, ale skupię się na 17. WIOŚ przeprowadził kontrole w zakresie pomiaru emisji zanieczyszczeń powietrza w Zakładzie Węgla Aktywnych. Przekroczenia dopuszczalnej wielkości emisji w odniesieniu do decyzji Starosty wystąpiły te przekroczenia z dnia 28 stycznia 2015 roku. Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Białymstoku rozpoczyna postępowanie w sprawie wymierzenia kar firmie Gryfskand za ponadnormatywną emisję pyłu do atmosfery. I szanowni Państwo, co wówczas robią nasi władarze? Nic. Kompletnie nic się nie dzieje, tak? Warte uwagi jest również w tym punkcie jest taka informacja Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o stanie środowiska na terenie powiatu hajnowskiego z 2017 roku z października i to przeczytam: przeciwdziałania działalność kontrolna. I tutaj jest Gryfskand spółka w Gryfinie Oddział w Hajnówce Zakład Produkcji Węgla Aktywnych ujęty, kontrole luty 2017, czerwiec 2017. Źródłami emisji zanieczyszczeń są kotły utylizacyjne, młyny węglowe oraz odsiewacze. Zakład posiada pozwolenie na wprowadzenie gazów lub pyłów do powietrza sprowadzonych w zakładzie procesów technologicznych. Spółka zgłosiła Staroście powiatu hajnowskiego instalację do produkcji węgla drzewnego. W czasie kontroli przeprowadzono kontrolne pomiary emisji, które wykazały przekroczenie dopuszczalnej wielkości emisji pyłów. Wydano decyzję o karze. W czasie kolejnej kontroli stwierdzono intensywną emisję dymu z terenów zakładu, co sugeruje iż obecnie stosowane rozwiązania technologiczne, zmierzające do ograniczenia emisji zanieczyszczeń do powietrza nie przynoszą odpowiedniego efektu ograniczenia emisji. Ustalono, że podmiot nie podjął żadnych działań w celu ograniczenia wielkości przekroczeń emisji stwierdzonych w trakcie kontroli przeprowadzonej w lutym 2017 roku. Przeprowadzono jedynie działania modernizacyjne hali produkcyjnej, mniejszy wymiana dachu. Wymianie dachu towarzyszyły prace polegające na piaskowaniu konstrukcji metalowych, co dodatkowo wzmagало emisję niezorganizowaną zanieczyszczeń do powietrza, zapylenie na okoliczne tereny. Podczas kontroli stwierdzono również, że obowiązujące pozwolenie nie uwzględnia wszystkich eksploatowanych pieców aktywizacyjnych oraz suszarki węgla, które są również źródłami emisji. W efekcie kontroli pouczono o konieczności uaktualnienia

pozwolenia oraz wydano zarządzenie pokontrolne nakazujące uregulowanie nieprawidłowości. Przeczytałem Państwu informację Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o stanie środowiska na terenie powiatu hajnowskiego z 2017 roku. Następne kontrole miały miejsce w tym zakładzie i to warto, aby mieszkańcy miasta, którzy za pośrednictwem Telewizji Kablowej śledzą nasze obrady, aby byli świadomi tego wszystkiego, co się wokół nich dzieje i to jest skierowane przede wszystkim do mieszkańców. Następnie rok 2018 listopad, jest kontrola WIOŚ-u i kolejne ukazane nieprawidłowości. W czasie tej kontroli stwierdzono niezorganizowaną emisję pyłów do atmosfery. Kontrola dotyczyła Zakładu Węgla Aktywnych. O stwierdzonych nieprawidłowościach WIOŚ poinformował Starostę pismem, który jako organ wydający pozwolenie na wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza, posiada stosowne kompetencje do podjęcia działań, gdy jest ono przez firmę Gryfskand nieprzestrzegane, czyli może cofnąć zezwolenie. Czy to zrobił? Nie. Nie, nie cofnął. Starosta, dalej ten zakład funkcjonował. Proszę właśnie zwrócić na coś takiego uwagę, że w tym właśnie, pod koniec tego roku WIOŚ daje do zrozumienia Staroście, że występuje niezorganizowana emisja pyłów do atmosfery, że Starosta ma narzędzia, którymi powinien się, które powinien uruchomić, że powinien reagować. I nic się nie dzieje. Nic, Starosta nie zareagował w tym momencie, ale idźmy dalej. 24 wrzesień mamy spotkanie na tej sali tego roku z przedstawicielami firmy Gryfskand. Był Pan Burmistrz, był Pan Starosta, byliśmy Radni ale i nie tylko, mieszkańcy. I była mowa, Pan z zarządu takie stwierdzenie powiedział do nas, do Radnych, że kontrole zapowiedziane i niezapowiedziane nie wykazują nieprawidłowości, że w 100 % wypełniają przepisy odnośnie ochrony środowiska. To są słowa zacytowane. Spisałem je sobie, oglądając kilkakrotnie powtórki programów tutaj przeprowadzonych, tak? I to nazwiska nie będę wymieniał, ale jeden z Panów z zarządu powiedział takie słowa, że w 100% wypełniają przepisy odnośnie ochrony środowiska. Można to zweryfikować. Ale jak to wygląda? W dniu 30 października, o którym wspomniał mój przedmówca, jak wynika z pisma WIOŚ-u, WIOŚ dokonał oględzin instalacji do produkcji węgla aktywnych formowanych i w trakcie tych oględzin stwierdzono intensywne zadymienie we wnętrzu Zakładu Produkcji Węgla aktywnych spowodowanych brakiem rozwiązań technicznych odprowadzających emisję zanieczyszczeń, jak również stwierdzono niezorganizowaną emisję pyłów i gazów. To gdzie te 100% wypełniania norm środowiskowych? I to, co mówi tutaj obecny Pan S*, bujanie w obłokach. Jesteśmy zapewniani o czymś, czego nie ma. Rozmawiamy o czymś jak matrix. Na spotkaniu 24 września padło pytanie na tej sali do przedstawicieli zarządu czy występuje u nich niezorganizowana emisja pyłów i paro-gazów, która nie może występować, bo jest niemierzalna i wtedy nie wiemy, ile tych pyłów do atmosfery się dostaje. Niezorganizowana to jest taka, żeby tak Państwu uzmysłwić, która nie przechodzi przez emitor komin, na którym są czujniki, tylko każdym lewym jakimś tam sobie otworem wypuszczana jest do atmosfery. I na takie zadane pytanie zarząd odpowiedział wówczas, że nie, taka emisja nie występuje. Po ukazanym filmie, na którym widzieliśmy wszyscy, emitor

stoi pusty, tak, nie dymi z niego a każdą lewą dziurą występuje niezorganizowana emisja. Zarząd po chwili konsternacji, jeden z panów obecnych stwierdził, że to była awaria. Ile takich awarii było? My tego nie wiemy, tak? I tak dbają o środowisko, 100%. Dają z siebie 100%. I szanowni Państwo, już po tym 30 października te wszystkie pisma ma Pan Starosta u siebie na biurku. Już po tym powinno to dyskwalifikować tą firmę od wydania pozytywnej decyzji przez Starostwo w mojej ocenie. Już wówczas. Bo WIOŚ cały czas sygnalizuje o nieprawidłowościach a Pan Starosta wydał decyzję i to na 3 lata. Tutaj Pani Przewodnicząca czytała również i Pan Starosta Andrzej Skiepmo w mediach mówił nam, że mógł wydać na 10 lat a wydał tylko na 3. Kwiaty mu kupmy. No łaskawie wydał nam na 3 lata, nie na 10. Mógł na pół roku, mógł to zrobić na pół roku z harmonogramem naprawczym. Panowie to, to, to i to, tak? I za pół siadamy znowu do rozmów. Pan Burmistrz przy tych rozmowach 24 września również był. Ale Pan Starosta tego nie zrobił. Ja zadaję sobie pytanie, w czym interesie działa Pan Starosta? W czym interesie działa nasz Pan Starosta, wydając decyzję na 3 lata? Bo w moim na pewno nie, mieszkańców również. Bo w interesie naszych mieszkańców i moim jest to, abyśmy oddychali świeżym i czystym powietrzem. To jest nasz interes, żebyśmy byli zdrowi. I takie pytanie mi chodzi po głowie. Może Pan Starosta tego nie czuje, tak? Bo może z racji tego, że mieszka 30 kilometrów od Hajnówki, może ten smród wszechobecny, który nam serwuje ta firma, tam nie, nie dociera. A mieliśmy tego przykład świetny na święta wigilijne Bożego Narodzenia, kiedy sam osobiście musiałem zamykać w domu okno, mieszkając na Armii Krajowej. Mieszkańcy Reja sygnalizowali mi, że u nich też jest smród, również na Celnej. I tak się sprawa ma. Wczoraj oglądaliśmy, nie wiem, czy Państwo oglądali, ale ja również sobie pozwoliłem tam ściągnąć pewne materiały, że WIOŚ, to było w Obiektywie, czyli Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska ukarał firmę Gryfskand grzywną w wysokości 25 000 złotych i nakazał firmie wdrożenie planu naprawczego. Firma ma rok na dostosowanie się do zaleceń WIOŚ-u. Szanowni Państwo, WIOŚ wydaje decyzję na rok, wydają kary, wydaje plan naprawczy, wdrożenie planu naprawczego na rok a nasz Starosta wydaje na 3 lata decyzje. Co tu się dzieje? Jeszcze raz zadam pytanie. W czym imieniu działa Pan Starosta? Na zakończenie, już będę, będę kończył, ale wrócę do, do tej ulotki, Panie Burmistrzu, którą przedstawiałem i chciałbym, żeby Pan się naprawdę, racjonalnie i merytorycznie odniósł do tego. Jak to się stało, że przed wyborami, to jest ulotka wyborcza Porozumienie Samorządowe Regionu Puszczy Białowieskiej, której twarzą był nasz obecny tu Pan Burmistrz miasta i najważniejsze zadania na najbliższe lata w powiecie hajnowskim to punkt 6. Instalacja filtrów eliminujących zanieczyszczenie powietrza przez Gryfskand. Powtarzam się, ale w tym punkcie miałem do tego wrócić. Również o miernikach dwa zdania. I jak do tego dochodzi, że Panowie i Starosta, i Pan Burmistrz startujecie z jednego Porozumienia, ładnie brzmiącego, że to jest Porozumienie Samorządowe Regionu Puszczy Białowieskiej, te same reprezentujecie jak gdyby poglądy, widzicie przed wyborami, że Gryfskand zanieczyszcza, macie to w swoich programach wyborczych, że Gryfskand zanieczyszcza, że jest uciążliwy, tak, dla lokalnej

społeczności a Panie Burmistrzu, po wyborach się o tym zapomina, tak? Czy dlatego, że żeście te wybory wygrali? Obliguje Państwa to do czegoś, tak, do realizacji tego programu wyborczego, do którego można mieć wiele zarzutów i zastrzeżeń, ale w tym punkcie chciałbym, aby Pan odpowiedział chociażby na to. I tak jak było tu już wcześniej mówione, chciałbym zaapelować do Pana Starosty, tutaj już na tej sali to padało, aby Pan Starosta, że tak powiem, poszedł po rozum do głowy i skorzystał z praw, a jakie mu daje art. 94 Prawo Ochrony Środowiska. Punkt 1 mówi: Pozwolenie podlega cofnięciu lub ograniczeniu bez odszkodowania, jeżeli instalacja nie jest należycie eksploatowana. W protokołach pokontrolnych WIOŚ-u mamy to czarno na białym, że z tego punktu Pan Starosta może skorzystać i nie cukrowanie jakieś, że na 3 lata wydał i powinniśmy być zadowoleni, że może cofnąć jeżeli coś tam, bo to już się dzieje, bo to już się dzieje. Tu i teraz, to jest czas terażniejszy, który mamy. I te, ja mówię, ja jestem normalnie, dla mnie to jest skandal, że ta decyzja zapadała pozytywna, że te zezwolenie zostało wydane. Okoliczności, w jakich zostało ono wydane, również jest skandaliczne. Dlaczego? Warto, aby również mieszkańcy i osoby tu siedzące miały tego pełną świadomość. Rada Miasta dyskutuje nad stanowiskiem sprzeciwu na początku grudnia, nad zwołaniem sesji nadzwyczajnej, ponieważ zgoda, zezwolenie na emisję pyłów do atmosfery przez firmę Gryfskand kończy się z dniem 31 grudnia. My rozmawiamy jako Rada Miasta o zwołaniu sesji nadzwyczajnej, aby podjąć te stanowisko, które miałyby się przyczynić do tego, aby Pan Starosta wydał taką, a nie inną decyzję a co się okazuje? Pan Starosta w pośpiechu, bezrefleksyjnie pod koniec listopada wydał decyzję na 3 lata. Rada Miasta nic nie wiedziała. Dzwoniłem do swoich znajomych z Rady Powiatu, też nic nie wiedzieli. Cichaczem, zrobione to cichaczem. Ja mówię, że cichaczem, bo umieszczenie na eko-portalu, na który nikt nie zagląda, to jest cichaczem. I chciałbym jeszcze raz zaapelować, na pewno Pan Burmistrz przekaze, Pani Przewodnicząca przekaze Panu Staroście ten apel, myślę że pod którym się wszyscy siedzący tutaj podpisujemy, oprócz tego, że się podpiszemy pod tym stanowiskiem, aby skorzystał z prawa ochrony środowiska i art. 194, które mu to gwarantuje i cofnął tą niezrozumiałą dla wszystkich decyzję. Dziękuję.

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo.

Mieszkaniec Hajnówki – Ja jeszcze chwile tylko chciałbym, ważna sprawa, żeby zadać pytanie dla zarządu....

Z sali – Już nie ma zarządu.

Mieszkaniec Hajnówki – Ale jak będzie.

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady – Zarządu rozumiem Gryfskandu, tak? Czy...

Mieszkaniec Hajnówki – Pani Przewodnicząca, był słynny pożar na, Gryfskand, był, bo Hajnówka trzeszczała, bo tam strażaki walczyli kurcze przez 24 godzin nie wychodzili. Wywieźli tony, było na zewnątrz, porozwalali magazyny, bo inaczej nie można było ich wydostać tego produktu. Karbomecy tam, cefiksy tam, kurcze mieszanina magazyn wyrobów gotowych wyrobów. Tam kilkadziesiąt ton ładnych, duża sterta była taka, kurcze, tego, mam to utrwalone. Gdzie oni to, chcieli zutylizować przed przyjazdem WIOŚ-u, przed przyjazdem inspekcji chcieli to zutylizować. Wyobrażacie sobie, że nikt nie chciał tego wziąć? Zadajcie pytanie, co oni z tym zrobili? Co oni z tym zrobili? Ja mam to nagrane jak koparkami, spychami wywozili na góry, tam gdzie szczapy układają sztable pod Martyniuka płot i tu na te drogi i wszystko było eliminowane i przykrywane. Spytajcie, co oni z tym zrobili? Co z tym produktem zrobili? To jest ważna sprawa. To jest ziemia, ekologia też. To nie góra, ale dół też bo tam woda idzie i wszystko idzie, deszcze, wszystko. Proszę bardzo spytać, gdzie oni o podzieli? A ja mam to utrwalone. Chcecie, ja wam przyniosę pokazać, jak koparki pracowali, jak koparki pracowali. A firma zewnątrz przyjechała, bo nam nie dali naszym ludziom sprzętać, to wzięli firmę sprzętającą z zewnątrz. Z zewnątrz przyjechali, też mam nagrane, jaka firma, jaki samochód, wszystko mam. Też nie dali nam zarobić, tylko dali komuś. Hajnówce nic nie dawali zarobić. Jaki inwestor przyszedł, jego cały czas skreślali, przywozili swoich, swoich, żeby nasi nic nie wiedzieli, co tam się robi w tym Gryfskandzie. O to jest ważna sprawa, ważna sprawa, że nasi tam nie zarabiali. Hajnowszczyki nic nie zarabiali. A co jeszcze ważne? Rozwalali wszystko, rozwalali wszystko, już wiedzieli, że już może kreska będzie, że zezwolenia nie dostaną, już się wystraszyli. Tory, wszystko dawaj to wymiatać do samego tego przejazdu tory zlikwidowali wszystko te. Tamte ścieki, co lecieli, wszystko spychem przejechali, wszystko zawalili to. Bo tu była kiedyś taka propozycja zbadania tego, bo słuhałem Radę, to Pani chyba z PO zaproponowała tam badania tam, że ludzie mówili, bo ja słuhałem, że tam tego, to tak na marginesie i to dobrze było, ale tego nikt nie zrobił. I zrównali. Myślą że to zakryją? Nie, tego nie zakryją. Bo teraz są takie sprzęty mają ekolodzy, że wszystko, kamień otworzą. To także tego nie zakryją. Dwa baseny zakryli z tej strony, co rozwalili od przejazdu tego, co na Poddolnej się jedzie. Dwa baseny zasypane, dwa baseny za Martyniukiem zasypane. Duże baseny. Nad torem od olejownia taka była, smolarnia, nasycalnia wszystko też tam aż się gotowała ziemia. Tam się topili ciągniki jak przyjechali. Zrezygnowali, pojechali, nikt nic nie no. To jest cała ziemia skażona, to także nie ekologia, nie tylko wyziewy, ale też trzeba patrzeć i na ziemię. Dziękuję ślicznie.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Pani Helena Kuklik najpierw a później Pan Mieczysław Gmitter. Proszę bardzo.

Helena Kuklik – Radna – Szanowni Radni, Panie Burmistrzu, Pani Przewodnicząca, szanowni goście, którzy przybyliście tutaj na dzisiejszą sesję. Serdecznie dziękuje dla

Pana Stanisława, tak, jak zrozumiałam, czy Pana S*, który jest ogromną bazą danych i tą bazę danych my powinniśmy wykorzystać, no bo któż inny, jeżeli nie my? Mieszkańcy Hajnówki i Radni. Poza tym dziękuję młodzieży, którzy, która w ogóle nie musiała przyjechać a przyjechała, tak? Traci swój czas, energię i zainteresowania po to, żeby nam żyło się lepiej. Ja przed sesją zainteresowałam się ustawą o Ochronie Środowiska i tak doszłam do wniosku, że faktycznie jeżeli ludzie się nie interesują, to firmy produkujące szkodliwe substancje, spuszcza je do, czy to do powietrza, czy do gleby, czy do wody, nie mają żadnej kontroli. Ponieważ no kto ich ma kontrolować? Starosta sam z własnej nieprzymuszonej woli nie pójdzie do zakładu i powie, że ja chcę was skontrolować bo tak mi się widzi, że wy coś tam prawdopodobnie a może i tak dalej. Więc WIOŚ również nie ma obowiązku kontroli, jeżeli nikt mu nie zgłosi, że się podejrzewa jakieś nieprawidłowości. Zasadą jest ta, zasada jest taka, że firma, czyli na przykład Gryfskand występuje z wnioskiem, pisze we wniosku, ile ma zamiar tych nieczystości wprowadzać czy pyłów do powietrza, podaje wielkość. Oczywiście Starosta nie ma narzędzi do tego, żeby tą wielkość sprawdzić, skontrolować. Nie ma narzędzi, czyli nie ma uprawnionych pracowników w tym kierunku. Jeżeli nie zleci badan, to prostu przyjmuje to za pewnik, wydaje takie pozwolenie. Zakład oczywiście składa wniosek, pisze taką wielkość, jaka się podoba, nie taką, jaką będzie emitować faktycznie, tylko taką dopuszczalną czy tam z niewielką nawiązką przekraczającą normy. I tak się dzieje, że jeżeli mieszkańcy nie zainterweniują, ci którym to najbardziej dokucza prawdopodobnie, czyli mieszkają blisko albo to odczuwają na płucach, albo na zdrowiu czy po prostu widzą, że coś się dzieje niewłaściwie, to nikt na to nie zareaguje. Więc wydaje mi się, że my nie powinniśmy czekać, że mieszkańcy zgłoszą tylko my też jesteśmy mieszkańcami i to chyba uprawnionymi mieszkańcami, bo ci mieszkańcy nas wybrali jako reprezentację swoją do zajęcia się tymi sprawami, tymi trudnymi sprawami, których, z którymi oni sami sobie nie radzą. Bo proste sprawy to mieszkańcy sami sobie załatwią. A tymi trudnymi, które wydają się niemożliwe do zrealizowania, powinniśmy się zająć my jako Rada Miasta Hajnówka i nasz przedstawiciel, czyli Pan Burmistrz wraz z pracownikami Urzędu Miasta. Ja w tej chwili wnioskuję o to, aby otrzymać geodezyjne działki ze wskazaniem, które działki są Gryfskandu, a które są obok leżące i są miejskie, czyli które możemy zbadać bez ingerencji w czyjąś działkę, więc zbadać ziemię przylegającą do firmy Gryfskand oraz cyklicznie badać ścieki płynące rowem pod ulicą Dziewiatowskiego. Ja tam chodzę często i widzę, że czasami płynie czysta woda a czasami płynie czarny muł. No i raczej chyba częściej płynie czarny muł, ponieważ brzegi tego rowu są czarne jak węgiel. Więc od czystej wody one by się nie stały czarne, prawda? Poza tym wygląda mi na to, że czasami płynie gęsta i brudna woda. Poza tym, poza tym coś czuć. Ja to zgłaszałam już wcześniej. Myślałam o tych kolektorach, bo, które mają oczyszczać tą wodę przed spuszczeniem do rowu, tylko mam podejrzenie, że te kolektory nie spełniają swojej roli. Jeszcze miałam coś tu do powiedzenia. I dobrze, bo tutaj mam tu przy sobie tą ustawę o Ochronie Środowiska. Pan, młody student z Białegostoku zaoperował tutaj art. 194, czyli faktycznie nie pomylił się Pan. Pozwolenie podlega cofnięciu lub ograniczeniu

bez odszkodowania, jeżeli instalacja nie jest należycie eksploatowana, przez co stwarza zagrożenie pogorszenia stanu środowiska w znacznych rozmiarach lub zagrożenie życia, lub zdrowia ludzi. Z rozmów z ludźmi pamiętam, że mówili, że ich znajomi czy ich rodzina umiera właśnie z tego powodu. No nie chciałabym prowadzić aż takiego dochodzenia, chociaż myślę, że naukowcy potrafią udowodnić skalę tego zagrożenia i skalę strat, jakie już Hajnówka poniosła. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pan Radny Mieczysław Gmiter.

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – Szanowni Państwo dobrze jest jak to, co się mówi, pokrywa się z tym, co robi. Ja tutaj do wypowiedzi kolegi. Mówił oczywiście Pan tutaj wzniosłe hasła o poprawie jakości życia, tylko może, proszę Pana, jaki wpływ Obóz dla Puszczy, wasza działalność miała na poprawę jakości życia mieszkańców Hajnówki i powiatu hajnowskiego? Miała, chyba że negatywny, to się z Panem zgadzam całkowicie, proszę Pana, to się zgadzam całkowicie. Natomiast co do decyzji Starosty, ja nie neguję prawa Starosty do podejmowania decyzji, bo Starosta ma takie prawo. Ja uważam, że podstawowa uchybienie tej decyzji jest takie, że została wydana na 3 lata, ale bez żadnych warunków. Tam nie ma w tej decyzji, że oczywiście w ciągu 6 miesięcy ma Pan poprawić to, to do dyrekcji, w ciągu roku ma być zrobione to i to. W ciągu tam miesięcy 18 to i to. Bo to, co Pani Przewodnicząca czytała, to było pismo, które zostało skierowane do Starosty, że te rzeczy w takich terminach zostaną wykonane. Natomiast w decyzji nie ma, że jeśli nie będzie do tego terminu wykonane, to decyzja zostanie cofnięta. Żeby tutaj wszystko było jasne, ja nie jestem zwolennikiem zamykania zakładów, absolutnie. Natomiast zakład ma funkcjonować zgodnie z przepisami prawa obowiązującego w Polsce, a nie inaczej. I dziwie się, bo tutaj się zgadzam z kolegą S*, dziwie się, że dyrekcja Gryfskandu świadomie z premedytacją, jak tu delikatnie powiem, powieliła nieprawdziwe informacje. Powieliła nieprawdziwe informacje, ponieważ ja widziałem na własne oczy nagranie. Akurat tak się składa, że tego nagrania nie mogę w żaden sposób udostępnić, bo ono jest z głosem. Pracownik to nagrał z głosem. Tam nie działają żadne wentylacje, tam nie trzeba nic robić, bo tam nic nie działa. Tam po prostu, jak jest już koniec cyklu produkcyjnego, to wszystkie opary spuszcza się na halę i pracownika wynosi się na noszach, i pogotowie przyjeżdża. Tak wyniesiono mego znajomego, takie jest nagranie, gdzie po prostu w tym czasie, gdzie te opary są, zostają wypuszczane, to nic nie widać. Tam nie działa po prostu żadna wentylacja wtedy. Rzeczywiście no, jak przyjeżdża kontrola, to się wszystko fajnie wyczyszcza, wszystko fajnie się robi. Dziwię się, że zamiast doprowadzić zakład do stanu takiego, który pozwoliłby na dalsze funkcjonowanie, to dyrekcja no stara się różnymi sposobami omijać, wstrzymywać produkcję, czyścić jak inspekcja przyjeżdża i tak dalej. To jest. A Starosta nie powinien takiej decyzji, moim zdaniem, wydawać. My nie mamy tutaj wpływu, o czym szanowna tutaj koleżanka Radna mówiła, że mamy, możemy wstrzymać czy wpłynąć na zmianę

decyzji. To jest decyzja Starosty, ale powinien ją wydać pod pewnymi warunkami. A tego nie zrobił i uważam, że to jest bardzo wielki błąd. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pani Radna Lucyna Lewczuk.

Lucyna Lewczuk – Radna – Słuchając wszystkich argumentów, uważam że nasze stanowisko jest zbyt łagodne i powinniśmy, ja wiem, że to są może tylko słowa, ale powinniśmy użyć trochę mocniejszych słów w argumentacji. Nie „apelujemy” tylko „wymagamy”, być może z podaniem również, albo „żądamy”, z podaniem również terminu, do kiedy zakład ma się Zarząd Gryfskandu ma się ustosunkować. I chciałabym potwierdzić też, że wielu moich znajomych robiło badania zawartości metali ciężkich w krwi i faktycznie, wyniki wskazują na to, że mieszkańcy Hajnówki, są naprawdę te normy w krwi przekroczone. Także wypływa to też z czegoś, prawda? Być może to jest Gryfskand i powinniśmy tutaj ostrzej zareagować, i trochę wzmocnić, moim zdaniem, nasze stanowisko. Nie łagodnie, ale bardziej stanowczo i wymagająco.

Mieszkaniec Hajnówki – Ja chciałbym odnieść się jeszcze do jednej sprawy. Też ważna sprawa. Bo my tu rozmawiamy o ekologii, o tego, no zgadza się, wszystko ok. Ale jest jeszcze jedna sprawa – budownictwa. Toż te budynki po prostu sypią się, telepie się. Nie, tam nikt nic nie zainwestuje, bo tam się wszystko sypie. Wyobrażacie sobie, trzy dachy i w ciągu paru lat trzy dachy zmienili, trzy dachy. Tam tynki się, betony, mało ludzi nie pozabijało. Tam się wszystko sypie, przyjechali, przykryli i dalej., ściany, pręty wylazą. Po prostu się wszystko telepie. Jak produkcja idzie, jak piece wszystkie uruchomione, to mówię wam szczerze, tam się normalnie trzęsie wszystko. Tam strach po prostu wchodzić. Tam podleli tylko posadzki tylko tak, podnosili, podnosili, podnosili posadzki, że ludzie pod piecami o tak o chodzą, o tak o chodzą, o tak o. Kazali kaski nosić bo głowy se rozbijali a kiedyś chodziło się prosto. Nie da się tam pracować. Nie da się tam pracować. Budownictwo leży. Tak samo i ten budynek ten, co pierwszy, też tak samo. A ten, co ładnie, pięknie od Białostockiej wam pokazany jest, siatka maskującą zrobione. Wiecie co? Toż tam jest tony eternitu. Tam woda się przechodzi, bo to chłodnik jest, taki specjalny chłodnik od węgla, od węgla, od węgla drzewnego, do węgla drzewnego. Ona wychodzi od kondensatora, nie będę tłumaczył, bo to produkcja, to nie będę tłumaczył. Tony eternitu. Tam wentylatory stoją, to tam nikt nie wejdzie, bo tam zaraz oni się zawalą. Te co siatkę kładli, ja wchodziłem tam z nimi tego, mówiłem: Panie, nie podchodź tam, bo tam jest cała ruina na górze. A kilogramy ładne wiszą na tym. Tam się zawali. Tylko że tam nikt nie chodzi, to druga sprawa, bo tam chłodnik jest po prostu, ale w środku tony eternitu, tony eternitu. I te wszystkie wody, które tam wchodzi, ja mam też nagrane, ja żeby nie miał nagrałego, to mówię wam Państwu nic nie mówił, bo nie dałbym wiary a ja mam wszystko nagrane, mam wszystko utrwalone na taśmach. Ja wam pokażę. Chcecie? O macie ten, przyniosę,

pokażę i wytłumaczę palcem, pokażę w każdym miejscu. Nie jest prawdą, nie jest prawdą to, co oni gadają. Oni was oszukują od początku bramy do samego przejazdu. Nie wierzcie im, nie wierzcie im, bo oni oszukiwali, oszukują i będą oszukiwać. Proszę was, nie dajcie się omamić. Tak to wygląda.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pani Radna Jadwiga Dąbrowska.

Jadwiga Dąbrowska – Radna – Także dziękuję bardzo młodym ludziom z Obozu dla Puszczy. Dziękuję Panu S*. Dziękuję wszystkim mieszkańcom, którzy mieszkają w okolicach Gryfskandu. Zabawa w kotka i myszkę z Gryfskandem trwa od kilku lat. Również ja, pracując w Starostwie, bywałam tam u, w zakładzie i faktycznie była tworzona pokazówka, jak mówi Pan S*. Pokazywano nam hale wysprzątane, gdzie ludzie chodzili w czystych fartuchach, gdzie naprawdę trudno było uwierzyć, że oni mają do czynienia z czarnym pyłem. Wczoraj usłyszałam takie pytanie: dlaczego producent wentylatorów, jak to się nazywa, wentylatorów nie zakłada sam wentylatorów na, filtrów, nie zakłada na, filtrów na swoje własne kominy produkcyjne? Także wydaje mi się, to jest cały czas taka psychologia. W swoim czasie, gdy na komisji byli przedstawiciele z Gryfskandu, zadałam takie pytanie otwarte. Co jest ważniejsze? Czy praca dla 40-60 ludzi dla, na tym oddziale, czy zdrowe życie dla wszystkich mieszkańców naszego powiatu? To było pytanie otwarte. I wydaje mi się że ta 40 czy 60 ludzi pracujących tam, bez trudu znalazłaby porównywalną pracę, ale zdrowszą w innych zakładach naszego miasta. Kluczowe pytanie Pana z Obozu dla Puszczy, w jaki sposób to podnosi standardy naszego życia? Nie podnosi wcale, lecz umniejsza, lecz je sprowadza do zera. Naród w naszym powiecie jest spolegliwy, taktowny i grzeczny. Wynika to po części z historycznych zaszczości, niemniej jednak nie pozwólmy się aż do tego stopnia zdegradować i tak jak mówiła Pani Lucyna Lewczuk, powiedzmy stanowcze „nie”. Zobowiązmy, zobowiązmy Gryfskand, żeby program naprawczy nie był tylko fikcją. Oni tylko przesuwają, starają się, jest lepiej, ale to jest trochę takie na niby, na chwilę. A trzeba zrobić coś rzetelnie, żeby faktycznie poprawić jakość naszego życia w naszym powiecie. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję również, dziękuję. Proszę bardzo, Pan Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny – Szanowna Rado, Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu. Ja również, tak jak moja poprzedniczka Pani Jadwiga, chciałbym się przyłączyć do tych podziękowań w waszym kierunku dla Obozu dla Puszczy za to, że jesteście, że się zainteresowaliście tematem. Możemy się nie zgadzać w innych sprawach, ale jeżeli w tej mówimy wszyscy jednym głosem, to jest dobrze i nie psujemy tego. To jest taki, taki mój apel. I cieszę się również, że w końcu, po wielu, wielu latach zaczęliśmy o tym mówić, że zaczęliśmy mówić o tym

stanowczo, a nie tylko głaskać jeden drugiego po głowce, że jest dobrze i zapewniać. I mam nadzieję, że taki ton rozmowy pozostanie, i zrobimy w tym mieście porządek taki, jaki on być powinien, pamiętając o tym, tu apel do mieszkańców, że prawo do miasta to prawo do ogółu obywateli, a nie tylko grupy, pewnej wąskiej grupy i to jest nasze prawo do miasta i to jest nasze miasto. I zadbajmy o to, aby te miasto było zdrowe, szczęśliwe, i żeby nikt nam więcej nie cukrował, że jest dobrze wtedy, kiedy jest źle. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję. Proszę bardzo, ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, Pan Adam Czurak. Mikrofon.

Adam Czurak – Radny – Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, ja również chciałbym w tym momencie poprzeć silne stanowisko, jakie wyrazili mieszkańcy i Radni, moi przedmówcy. Uważam, że powagą urzędu Burmistrza jakby jako Urzędu Miasta i tego, że jesteśmy tu gospodarzami zakładu Gryfskand, Burmistrz powinien w najbliższym czasie jak wywierać jak największy nacisk, tak? Stworzyć atmosferę jakby braku przyzwolenia na to, co do tej pory na zasadzie obietnic, ale jednak niespełnionych, było nam przedstawiane. Bo pamiętam poprzedniej jeszcze kadencji i co mnie najbardziej bulwersuje, to to, że ten zakład jest mocno dochodowy. To jest tak, że właściciel wypłaca, zostały nam przedstawione sprawozdania spółki, z których wynika, że rocznie to są miliony zysku. Więc musimy zobowiązać ten zakład, jeżeli on chce zostać, jeżeli chce dalej zarabiać, to w naszym wspólnym interesie, żeby to był zakład nowoczesny. Przed zakładem wiszą 3 flagi – polska, Unii Europejskiej i szwedzka. Te flagi i te flagi wskazywałyby na przedstawienie, na przestrzeganie pewnych, pewnych norm. Uważam, że Starosta rzeczywiście mógł nie wydawać decyzji na 3 lata. Krótsza decyzja byłaby większym zobowiązaniem do działania. Są przepisy prawa, przepisy prawa są często niedoskonałe, są zmieniane ze względu na to, jaką mamy rzeczywistość. Jest też mądrość, ludzka inteligencja i wiele osób, które tam mieszkają, wiele osób, które tam przejeżdża koło tego zakładu widzi, że jest w zakładzie problem, przede wszystkim związany nie z przepisami prawa, tylko z niekontrolowaną emisją, tak? Z tym że prawdopodobnie nie są wykazywane te emisje i te, takie odprowadzanie ścieków, jakie ma miejsce ma naprawdę więc, więc powinniśmy ten temat bardzo silnie monitorować.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, kto jeszcze chciałby zabrać głos? Proszę bardzo.

Barbara Laszkiewicz – Wiceprzewodnicząca Rady – Ja również chciałabym podziękować wszystkim obecnym na tej sali, którzy zabrali głos i też chciałam powiedzieć, że popieram wszystkich moich przedmówców. Uważam, że mamy prawo do tego, żeby żyć godnie w naszej Hajnówce czystej. I myślę, że każdy mieszkaniec Hajnówki od nas tego oczekuje, żebyśmy podjęli pewne działania w tej sprawie. Także dziękuję bardzo.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, Pan Marcin Bołtryk.

Marcin Bołtryk – Radny – Mnie najbardziej zaskakuje w tej całej sytuacji, że 16-letnia Greta Thunberg Szwedka jeździ po świecie i mówi wszystkim, że musimy dbać o środowisko a szwedzka firma truje nam miasto. I to jest pewien chichot całej sytuacji bo, no bo jesteśmy świadkami tego, że ewidentnie pokazano nam skalę zaniedbań, skalę łamania prawa i skalę trucicia, zwykłego, zwyczajnego trucicia. I to jest właśnie, to jest niezwykle interesujące, że młoda dziewczyna jeździ po świecie i wskazuje konieczność dbania o klimat, i ja się z tym absolutnie zgadzam, natomiast firma z jej rodzinnego kraju truje mieszkańców Puszczy, mieszkańców regionu Puszczy Białowieskiej, której każdy mówi, że są płucami Europy i o nią trzeba w szczególności dbać i tak dalej. No to jest jednak trochę sprzeczne z tym, co Pani Greta głosi. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Ja chciałam zapytać, bo tu padły, czy ktoś ma wniosek formalny do stanowiska, do zmiany stanowiska?

Przedstawiciel Obozu dla Puszczy – Ja zadałem pytanie w związku z tą autokorektą... wykreślenia tego punktu o pomiarach... I byłbym wdzięczny też za udzielenie odpowiedzi.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Znaczą komisje, Państwo Radni na Komisji Infrastruktury wykreślili to zdanie: „Prosimy również o przedstawienie aktualnych wyników badań wraz z ich interpretacją. Pozwoli to na wyjaśnienie mieszkańcom, jakie substancje są emitowane przez zakład i jak wpływają na ich zdrowie.” Więc tu, właśnie, bo ja poproszę Pana Przewodniczącego, bo na Komisji Infrastruktury Komunalnej i Samorządu i bardzo proszę o przedstawienie, w związku z czym wykreśliliśmy ten.

Jan Chomczuk – Radny – Po prostu te wyniki, tak jak Pani Przewodnicząca przytoczyła to zdanie, to już one na tamten moment ono nie miało sensu, ponieważ wyniki tych badań, bo to odnosiło się tak jakby konkretnego badania, już otrzymaliśmy tutaj z Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska, między innymi też za pośrednictwem kolegi Radnego Borkowskiego. Jak już mamy te wyniki, no to tu doszliśmy do wniosku, że nie ma sensu prosić o przedstawienie tych aktualnych wyników. Być może miałyby sens, no teraz tak myślę, czy zapis, korekta jakby o takie konsekwentne, czy na bieżąco przedstawianie wyników, które będą gdzieś te badania prowadzone, tak? Bo, bo to zdanie, które wykreśliliśmy, odnosiło się do tych badań, do tych wyników, które zostały przeprowadzone wcześniej i cytowane tutaj między innymi przez Radnego Borkowskiego. W związku

z tym, że wyniki mieliśmy, to nie widzieliśmy sensu, żeby to zdanie w takim brzmieniu zostawić. Być może jest, jeżeli będzie naszą, czyli Rady intencją inaczej sformułować to zdanie, wówczas możemy je wprowadzić znowu do stanowiska, że prosimy również o „przedstawianie” nie „przedstawienie” tylko po prostu „przedstawianie” aktualnych wyników badań wraz z ich interpretacją.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Czy to jest wniosek formalny?

Jan Chomczuk – Radny. Jeszcze przeczytam drugie zdanie.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pomyślę, pomyśli Pan. Tu Panie mają pewnie już wniosek formalny. Nie wiem czy w tym punkcie, czy w innym punkcie. W innym. Proszę bardzo. A Pan, przepraszam, Panie Janku, Pan przemyśli i...

Jan Chomczuk – Radny – Ok.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Zgłosi.

Jadwiga Dąbrowska – Radna – W przedostatnim akapicie słowo „apelujemy do Zarządu Gryfskanduu” proponowałabym byśmy zamienili „wymagamy od Zarządu Gryfskanduu konsekwentnej realizacji zaplanowanych inwestycji w celu wyeliminowania emisji szkodliwych substancji do powietrza”. Zamiast „apelujemy do” – „wymagamy od”.

Lucyna Lewczuk – Radna – Może uzupełnimy jeszcze „w terminie do”? Powinniśmy również podać jakiś termin rozsądny. Poza tym uważam, że zdanie: „Wcześniejsze obietnice niestety nie zostały spełnione”, to tak, jakbyśmy wyrażali tutaj – no szkoda, że nie zostały spełnione, prawda? Wykreśliłabym w ogóle słowo „niestety”, tylko stwierdziła fakt „Wcześniejsze obietnice nie zostały spełnione i wymagamy ich realizacji”, prawda? Poza tym sam początek stanowiska „Rada Miasta Hajnówka wyraża zaniepokojenie”. Ja myślę że „wyraża zaniepokojenie” to jest też bardzo łagodnie. Powiedziałabym „wyraża oburzenie” albo „sprzeciw”, albo „sprzeciw”, ale na pewno....

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Sprzeciw wyników nie można. „Wyraża zaniepokojenie wynikami kontroli”. Proszę bardzo, jaki jest wniosek? Jaka jest propozycja?

Lucyna Lewczuk – Radna – To, to tutaj akurat nie będziemy zmieniać, tylko tego wyrazu „niestety” na pewno należy unikać.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – „Niestety”, rozumiem.

Lucyna Lewczuk – Radna – Tak.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Czyli wykreślamy „niestety” i w następnym zdaniu „W związku z powyższym, w imieniu Mieszkańców Miasta Hajnówka, wymagamy od Zarządu Gryfskand jak najszybszej, konsekwentnej realizacji zaplanowanych inwestycji w celu wyeliminowania emisji szkodliwych substancji do powietrza, którym oddychają mieszkańcy naszego miasta.”. Czy Pani podawała, chciała tu podać jakiś termin? Ale czy my jesteśmy w stanie podać termin? Z sali – Ale wymagamy.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Wymagamy, dobrze. Pan Burmistrz jest wnioskodawcą, więc Panie Burmistrzu, Pan się zgadza, tak? Dobrze, czy Pan Janek już się zastanowił?

Mieszkaniec Hajnówki – To jest niepotrzebne męcenie. Bo ich stać zapłacić, ich stać zapłacić i karę, bo byłem przecież. Płacili karę. Płacili karę. Później Dyrektor powiedział tak: premii nie będziecie mieli, dobra, niech inspekcja ukara, ukarała jego na 5 000 a on przejechał się po ludziach, zabrał pieniądze i koniec. Oni będą płacili, płacą i będą płacili. Oszukiwali i będą oszukiwać. Nie dawajcie im, kurcze, pozwolenia, nie dawajcie in pozwolenia.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – My nie możemy ani zabrać, ani dać pozwolenia, tak? Ale możemy wyrazić to, co czujemy, to, co chcemy powiedzieć w tym naszym stanowisku i dlatego tak korygujemy. Proszę bardzo, Pan Jan Chomczuk ma propozycję?

Jan Chomczuk – Radny – Tak, jeżeli tutaj wrócimy do tych zapisów mówiących o wynikach badań, czyli zamiast „prosimy”, moim zdaniem, należałoby wstawić wyraz „wnioskujemy również o przedstawianie aktualnych wyników badań wraz z ich interpretacją. Pozwoli to na informowanie Mieszkańców o substancjach, jakie są emitowane przez zakład i jak wpływają one na ich zdrowie.” Czyli te dwa wykreślane zdania proponuję w tym przywrócić, tylko w troszkę zmodyfikowanej tak formie. Nie „prosimy”, tylko „wnioskujemy również o” nie „przedstawienie”, tylko „przedstawianie”, czyli to ciągły proces tych „aktualnych wyników”. I przy dobrej woli zakład czy zarząd będzie wiedzieć, o co nam chodzi i „pozwoli to na, pozwoli to na informowanie Mieszkańców o substancjach, jakie są emitowane przez zakład i jak wpływają one na ich zdrowie.” Czyli mieszkańców.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dobrze. Panie Burmistrzu, co Pan na taką poprawkę? Proszę Państwa, wprowadzamy, proponujemy do uchwały, do stanowiska. Słucham właśnie tu i przepraszam bardzo. Nie skupiam się na tym. Czyli wykreślamy wyraz „niestety”, następne zdanie tak, jak odczytałam i następne

zdanie dotyczące badań to, które przedstawił Pan Jan Chomczuk. Takie zmiany wprowadzamy i będziemy głosowali za wprowadzeniem takich zmian i za całą uchwałą. Proszę Państwa czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w sprawie Gryfskandu? Proszę bardzo, Pan Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny – Szanowna Rado, Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, tutaj z koleżanką tak dyskutujemy sobie nieśmiało, może by te stanowisko Rady Miasta, sprzeciwiające się wobec działalności firmy Gryfskand, przesłać do właścicieli do Szwecji?

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Właśnie Pan Burmistrz o tym mówił, że przetłumaczymy i wyślemy do Szwecji, tak?

Maciej Borkowski – Radny – To byłoby niegłupie.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Nie do mikrofonu, ale właśnie Pan Burmistrz powiedział, że przetłumaczymy na język angielski czy szwedzki i wyślemy do, na angielski, tak. I wyślemy do Szwecji. Proszę bardzo. Proszę Państwa, przechodzimy do głosowania, skoro nie ma już głosów innych w tej sprawie. Głosujemy projekt uchwały wraz z ze zmienionym nieco stanowiskiem. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem stanowiska w sprawie, za przyjęciem uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska wyeliminowania szkodliwych emisji wprowadzanych, wprowadzanych – tu proszę o korektę, Pani Halinko, aha, nie można korekty zrobić, tak, później – do atmosfery przez zakład Gryfskand Sp. z o.o. Oddział w Hajnówce - Zakład Węgla Aktywnych. Kto z Państwa jest za? Kto się wstrzymał? Kto przeciw? Wszyscy Radni zagłosowali za przyjęciem stanowiska i tak jak, zgodnie z oczekiwaniami wyrażonymi na Komisji, stanowisko to zostanie przyjęte, przekazane zakładowi Gryfskand, Panu Staroście, Panu Marszałkowi, Panu Wojewodzie, Ministrowi Klimatu, Głównemu Inspektorowi Ochrony Środowiska oraz Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska a także właścicielowi w Szwecji. Tak jak to dzisiaj zostało powiedziane. Dziękuję bardzo. Uchwała została przyjęta jednogłośnie. Myślę, że wszyscy jesteśmy, wyrażamy niepokój, coś, z tym co się dzieje w środowisku naszego miasta i wyrazem tego jest przyjęcie tej uchwały. Przechodzimy do podpunktu 6.10. Uchwała w sprawie przyjęcia rezygnacji Radnych ze składu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Hajnówka. Wszystkie Komisje zadecydowały, że będą głosowały...

Przedstawiciel Obozu dla Puszczy – Bo Pan Burmistrz powiedział że odniesie się, dlaczego nie można podać terminu...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Aha, przepraszam bardzo.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Znaczy Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, ja nie mówiłem że nie można terminu, że tak powiem, podać, ale dlaczego uważam, że trochę inne postępowanie trzeba przyjąć? Po prostu przygotowując wystąpienie i do Zarządu Gryfskandu, i do właściciela szwedzkiego Gryfskandu z przesłaniem tego naszego wystąpienia, od razu ja sobie pozwolę na ostrzejsze, że tak powiem, żądamy przedstawienia harmonogramu też realizacji koniecznych inwestycji. Ustosunkuję się od razu do tego, co pytał Pan Radny Borkowski odnośnie naszych założeń programowych w tym zakresie. No dopiero rok kadencji minął. Ja przypomnę, te spotkanie wiosenne, które miało miejsce z przedstawicielami Gryfskandu, z projektantami całkowicie nowoczesnej instalacji kotłowni na dziale węgla aktywnych, bo musimy wiedzieć, że mówimy tu o dwóch rodzajach produkcji. Jeden dział to jest produkcja węgla aktywnych i ta wymaga zezwolenia Pana Starosty na emisję gazów do atmosfery i taką decyzję Pan Starosta wydał. Jeżeli chodzi natomiast o produkcje węgla drzewnych, tam nie jest wymagana decyzja Starosty. Wystarczające jest zgłoszenie producenta do Starosty o realizacji takiej produkcji, co wcale nie znaczy, że Starosta nie będzie próbował zobowiązać Gryfskand do przedstawienia pewnych badań i być może podjąć działania w kierunku zobowiązania Gryfskandu do uzyskania takiej decyzji. Tak sprawa wygląda. Przypomnę, że na jesieni też na moją prośbę odbyło się kolejne spotkanie z przedstawicielami Gryfskandu i z projektantami tej instalacji. Nie muszę mówić, że instalacja jest instalacją nietypową. Nie ma w Polsce drugiego takiego zakładu, w którym by taka instalacja była. Dlatego też zajmuje się tym specjalistyczna firma z południa Polski. Dokumentacja taka kompletna została już przygotowana, Gryfskandowi przekazana. Z moich informacji wynika, że Gryfskand wydział węgla aktywnych no poważnie przygotowuje się do inwestycji w tym zakresie w przyszłym roku. Ma to kosztować 10 000 000 złotych i wiemy, że nie są to małe pieniądze. Będziemy się z Panem Starostą wspólnie starać o to, żeby zmobilizować Zarząd Gryfskandu do realizacji tej inwestycji. Jest inny problem dotyczący wód, o którym mówiliśmy. Nie jest tajemnicą, że został też na nasz wniosek uzgodniony w czasie jesienno-go spotkania i tutaj powiem, że no Prezes dotrzymał słowa, ten separator dodatkowy został zrobiony, ale to nie spełnia swojej roli. Wnioskowałem do zarządców, że należy bezwzględnie wyczyścić rurę łączącą naszą studzienkę w burzówce z tamtą rurą, bo wiemy, że ten zakład funkcjonuje od I wojny światowej. Ta rura jest w 3/4 założona. Nic dziwnego, że tak jak Pan tutaj S* mówił o tym, pracownik Wodociągów miał poważne problemy, bo sprzęt, którym dysponuje Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji jest za słaby do czyszczenia takich rur. I niewykluczone, że w przyszłości my będziemy musieli zastanowić się nad wyczyszczeniem innego odcinka tych rur, które są na naszym terenie. Problem polega na tym, że do tych rur, które przebiegają przez teren Gryfskandu, odprowadzana jest burzówka z ulicy Białostockiej. Czasami Państwo widzicie, że w czasie ulewy na ulicy Białostockiej są duże kałuże. Jeżeli nie znajdziemy jakiegoś sensownego rozwiązania w porozumieniu z Gryfskandem, jak udrożnić te wszystkie rury burzowe, niewykluczone że będziemy myśleć o własnym

podłączeniu burzówki z ulicy Białowieskiej do burzówki, którą mamy zrealizować, Białostockiej, tak, przepraszam Białostockiej, którą mamy zrobioną w ulicach na osiedlu Chemiczna z czasów, kiedy te ulice tam były robione. Wówczas będziemy się zastanawiać no jak postępować z Gryfskandem, ale za wcześnie jest, żeby dzisiaj o tym mówić. W każdym bądź razie, z mojego doświadczenia z tych wielu lat współpracy wynika, że po raz pierwszy, tak jak Pan S* mówił pozytywnie o Panu B.*, to ja mam nadzieję, że obecni zarządzający Gryfskandem w Hajnówce, oprócz tego, że mają dobre intencje, to będą w stanie je zrealizować. Bo przygotowanie do realizacji od strony formalno-prawnej technicznej już zostało zrobione. Wspominałem też o tym wcześniej, że ten dział węgla drzewnych przygotował urządzenia do automatycznego ładowania miałków. Oczywiście tutaj Pan Radny Borkowski zwraca uwagę na to, że występują pewne awarie. To jest dopiero początek. I podobnie jak z innymi instalacjami, jest to pewna instalacja nietypowa i ja wierzę, że te początkowe awarie związane z, nie wiem, z awarią ślimaków i innych rzeczy, będą usunięte i ostatecznie będzie ta instalacja funkcjonowała normalnie, bo nie wydaje mi się, żeby ktoś wydawał duże pieniądze tylko po to, żeby to stało... No ale to wie Pan, zostawmy już różne inne rzeczy... Ale nie wracajmy już do tego no.

Mieszkaniec Hajnówki – ...Pan tutaj ładnie pięknie mówisz i gadasz Pan po prostu bzdury...

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – No dobra...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Ale Panie, ja przepraszam bardzo...

Mieszkaniec Hajnówki – A że Panu mówią tak, jak mówią, a Pan w to wierzy...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę Pana...

Mieszkaniec Hajnówki – Oryginalnym świadkiem, Panu mówię wszystko, obiecuję, że tak prawdę mówię no. Ja Panu nie kłamię, mówię prawdę.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Panie S*, ja mówię o tym...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Tak, ale nie przeszkadzaliśmy Panu i...

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Co zostało zrobione...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę bardzo...

Burmistrz Miasta Hajnówka – I wiem, że są pewne usterki, ale wierzę

w to, że będzie, będą usunięte, ostatecznie instalacja będzie funkcjonowała normalnie. Pan Borkowski zwracał uwagę, że mieszkańcy mają prawo wyrażać swoje poglądy i tak dalej. Mają prawo wyrażać i to robią przy każdej okazji. My jako mieszkańcy wielokrotnie wyrażaliśmy swoje opinie na temat Puszczy Białowieskiej. Ja tu się przyłączam do słów Pana Radnego Gmitra, że jeżeli chodzi o negatywną ocenę aktywności tego Obozu dla Puszczy...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Zaraz wrócimy...

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Panie Radny Borkowski, ja w ogóle wszystko psuje, tylko dlatego, że jestem Burmistrzem, nie?

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę Państwa, jesteśmy zmęczeni, jesteśmy po kilku godzinach i zachowajmy spokój... Zachowajmy, zachowajmy spokój. bardzo proszę o to. Proszę bardzo. Pan Radny Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny – Szanowna Rado, Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, miałem nie zabierać głosu już w sprawie, bo szło to w dobrą stronę, ale w obliczu tego że, tak jak powiedziałem wcześniej, nie pozwolimy się jako mieszkańcy już oszukiwać i cukrować wtedy i mówić, że jest dobrze wtedy, kiedy jest źle. Nie zna się Pan na tym, tak jak powiedział Pan S*, to może Pan przetłumaczy, powie Pan mieszkańcom, skoro jest Pan takim krasomówcą mówcą w sprawie Gryfskandu, ile w roku 2019 było awarii i czym były one spowodowane, i jakie skutki przyniosły dla środowiska? Skoro jest Pan tak bardzo głęboko w temacie, to proszę, może mieszkańcom miasta Pan za pośrednictwem Telewizji Kablowej to wytłumaczy. Dość cukrowania w tym temacie. Ja przedstawiałem tutaj jasne stanowisko WIOŚ-u. Mogę jeszcze raz zacytować. Ja zaraz powiem dokładniej. Przeczytam jeszcze raz, Informacja Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o stanie środowiska na terenie powiatu hajnowskiego. I proszę sobie zakodować te zdanie: „W czasie kolejnej kontroli stwierdzono intensywną emisję dymu z terenów zakładu, co sugeruje, iż obecnie stosowane rozwiązania technologiczne, zmierzające do ograniczenia emisji zanieczyszczeń do powietrza, nie przynoszą odpowiedniego efektu ograniczenia emisji. Ustalono, że podmiot nie podjął żadnych działań w tym temacie.” A Pan tutaj nam zaczyna pływać, mówić o jakiś wielkich inwestycjach. Mamy tego serdecznie dość. I apeluję do mieszkańców również do zaangażowania się, zbieranie podpisów w listach sprzeciwu i zrobimy z tego jeszcze większy użytek. Nie pozwolimy już się tak traktować i proszę przestać cukrować, że jest dobrze, wtedy kiedy jest źle.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Panie Macieju...

Maciej Borkowski – Radny – Wszyscy na co dzień to czujemy.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Zgadza się z Panem całkowicie, że to czujemy i myślę, że wyraziliśmy swoją, swoją wolę, tak, swoje stanowisko. Myślę, że Pan Burmistrz też zdaje sprawę ze wszystkich sytuacji, które tu zostały przedstawione, prawda? Jedyne i popiera to. Natomiast przedstawił stanowisko, tak? A to, o czym Pan Burmistrz mówi, to są no przekazuje też informacje, które wie od Zarządu, tak? Także....

Mieszkaniec Hajnówki – Pani Przewodnicząca...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę Państwa...

Mieszkaniec Hajnówki – Ja nie będę zwracał głowy.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę Państwa...

Mieszkaniec Hajnówki – Ja powiem jedną rzecz.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę Państwa...

Mieszkaniec Hajnówki – Nie spodziewałem się, że takich mamy włodarzy jak Pan Burmistrz i Pan Starosta. Po pierwsze, jestem społecznikiem od przyścia na zakład, od pierwszego dnia społecznikiem. Zostałem odznaczony z PCK. Służyłem dla PCK całe życie Złotym, Brązowym Krzyżem Zasługi RP dostałem, byłem społecznikiem, byłem społecznikiem po prostu w Gryfskandzie też do końca. Całe życie byłem społecznikiem. Krwi zdałem 30 litrów, byłem społecznikiem. I wszystko robiłem dla ludzi, że i jestem nadal społecznikiem, bo jestem w Komisji Mieszkaniowej u was też jestem społecznikiem już 10 lat, zaraz będzie 10 lat. Całe życie jestem społecznikiem, nie biorąc żadnych pieniędzy, żadnych nic. I ja jestem, ja jestem z głową podniesioną, urodzony w tym mieście od gniazda samego. Nie spodziewałem się, Panie Burmistrzu, po Panu i po Staroście, że wy zrobicie taką chałę po prostu i zgodzicie się na szajs.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę Pana...

Mieszkaniec Hajnówki – Od 1996 roku pozwalacie na te, na te, na te właśnie nas trucie. Ile kolegów moich nie ma, w ziemi gryzie, ile w szpitalu leży, ile jest po prostu inwalidów. Ja tylko dla nich to chcę zrobić i powiedzieć szczerze, wstyd mi za to wszystko. Dziękuję wam bardzo.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo, dobranoc.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska w sprawie wyeliminowania szkodliwych emisji wprowadzonych

do atmosfery przez zakład Gryfskand Sp. z o.o. Oddział w Hajnówce - Zakład Węgla Aktywnych – Załącznik Nr 26.

Uchwała Nr XIII/109/19 Rady Miasta Hajnówka z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie przyjęcia stanowiska w sprawie wyeliminowania szkodliwych emisji wprowadzonych do atmosfery przez zakład Gryfskand Sp. z o.o. Oddział w Hajnówce - Zakład Węgla Aktywnych – Załącznik Nr 27.

Do podpunktu 6.10 porządku obrad (04:40:45 – 04:44:45)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę Państwa jesteśmy w punkcie 6.10. Nie wracamy już do tematu Gryfskandu, bo będziemy ciągle do tego wracali. Jesteśmy w punkcie 6.10. Dyscyplinuję Radę w tym momencie i bardzo proszę przejdźmy do uchwały w podpunkcie 6.10. Myślę, że dużo słów zostało powiedzianych i może więcej już nie należy mówić. 6.10 uchwała w sprawie przyjęcia rezygnacji Radnych ze składu Komisji Skarg i Wniosków i Petycji Rady Miasta Hajnówka. I tak jak powiedziałam, wszystkie Komisje na sesji chcą się zająć tym tematem. Dzisiaj wpłynęło do mnie mail od Przewodniczącej Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej Pani Heleny Kuklik, która – „W odpowiedzi...” – czytam – „W odpowiedzi na zapytanie informuję, że Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej nie zgłasza kandydata do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.”. I to tak gwoli...Kiedy funkcjonuje Biuro Rady. Także wszystko jest w terminie, myślę. Proszę Państwa, na poprzedniej sesji Pani Radna Jadwiga Dąbrowska i Pani Radna Małgorzata Celina Zaborna złożyły rezygnację i my jako Rada mamy obowiązek tą rezygnację przyjąć albo odrzucić. Proszę bardzo uchwała jest następująca: § 1. Przyjmuje się rezygnację Radnych Pani Jadwigi Dąbrowskiej i Pani Małgorzaty Celiny Zabornej ze składu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Hajnówka złożoną na XII sesji Rady Miasta Hajnówka w dniu 27 listopada 2019 roku. I projekt uchwały § 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Proszę bardzo, czy ktoś, czy ktoś z Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Czy Pani Radna Dąbrowska? Czy Pani Radna Zaborna chciałaby zabrać głos? Nie widzę. Proszę bardzo, przystępujemy do głosowania w takim razie. Kto z Państwa jest z Radnych za przyjęciem rezygnacji Radnych ze składu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Hajnówka? Kto się wstrzymał? Kto przeciw? 16 Radnych głosowało za przyjęciem rezygnacji, 2 Radnych, 2 Radnych wstrzymało się od głosów i 3 Radnych jest przeciwnych przyjęciu uchwały. Przeciw głosowała Pani Barbara Laszkiewicz, Pani Ewa Rygorowicz i Pan Artur Tumiel. Wstrzymali się od głosu Pan Bołtryk Marcin i Pani Kot Aniela. Pozostali Radni, zgodnie z wolą Radnych Pani Jadwigi i Pani Małgorzaty, przyjęli rezygnację. Dziękuję bardzo Uchwała została przyjęta.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji radnych ze składu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Hajnówka – Załącznik Nr 28.

Uchwała Nr XIII/110/19 Rady Miasta Hajnówka z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie przyjęcia rezygnacji radnych ze składu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Hajnówka – Załącznik Nr 29.

Do punktu 7 porządku obrad (04:44:45 – 04:56:20)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Przechodzimy do następnego punktu. Punkt 7 wnioski i oświadczenia Radnych. Bardzo proszę o zabranie głosu. Przypominam, że wszystkie wnioski powinny być zgłoszone pisemnie do Biura Rady. Proszę bardzo, Pan Radny Mieczysław. Do Przewodniczącej, która siedzibę ma w Biurze Rady. Proszę bardzo.

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – Szanowni Państwo, chciałbym tutaj Państwa poinformować, jak również mieszkańców Hajnówki, że Społeczny Ruch Obrony Puszczy Białowieskiej wystąpił z inicjatywą zaproszenia nowego Ministra Ochrony Środowiska Michała Woś do wizytacji w Puszczy Białowieskiej. No tutaj chciałbym serdecznie podziękować, bo wszystkie samorzady poparły naszą inicjatywę. Pan Burmistrz, Pan Zastępca, który tutaj jest obecny, Pan Starosta, Pani Przewodnicząca, również Pani Wójt jak również wszyscy Wójtowie i Burmistrz Miasta Kleszczel, jak również parafie katolickie i prawosławne, Cech Rzemiosł Różnych, jak również Terenowa Komisja Solidarności. Takie zaproszenie zawieźliśmy między innymi z koleżanką z Panią Radną Zaborną 9 grudnia. To zaproszenie zostało przyjęte przez Ministra. Złożyliśmy również kopię tych, tego zaproszenia w Kancelarii Premiera, Prezydenta, jak również w Kancelarii Prezesa PIS-u na Nowogrodzkiej. Stosowne kopie tego zaproszenia z tymi wszystkimi pieczętkami tutaj może jutro czy po Nowym Roku tutaj dostarczę dla Pana Burmistrza. Najprawdopodobniej jeszcze będzie Minister z nami przed przybyciem tutaj rozmawiał. Nastąpi to w miesiącu styczniu, dlatego że w chwili obecnej nie ma jeszcze ustawy o podziale Ministerstwa na dwa Ministerstwa. Nastąpi to najprawdopodobniej około połowy stycznia i wtedy podejmie decyzję, kiedy w Puszczy tutaj się zjawi. W tym piśmie również no zasugerowaliśmy, że jakiegokolwiek decyzje, które podejmie nowy Minister Michał Woś, żeby były poprzedzone wizytacją jego w Puszczy, żeby zobaczył, jak to wygląda, bo ta Puszcza, tutaj Państwu nie będę i mieszkańcom tłumaczył, bo doskonale wiecie, jak ona wygląda. Także to jest taka moja informacja na temat tego właśnie, dotycząca Puszczy Białowieskiej. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Ja rozumiem, Panie Radny, że to jest oświadczenie i nie trzeba formy pisemnej. Proszę bardzo, Pani Radna Jadwiga Dąbrowska.

Jadwiga Dąbrowska – Radna – Ja chciałabym wystąpić z apelem do mieszkańców

Hajnówki i powiatu hajnowskiego w przededniu nocy sylwestrowej – nie strzelajmy. A jak już musimy, to niedużo, bo nasze zwierzęta, bracia młodszy, mają ogromny stres, nasze pieski, kotki, ptaki i zwierzęta dzikie żyjące w pobliżu. Jest taka ogólna akcja. Wesprzyjmy tych, którzy są zwolennikami bez strzelania, świętowania Sylwestra. No podobno prawo pozwala w noc sylwestrową i Nowy Rok a wszystkie inne dni mogą być objęte karą i to dosyć dużą karą pieniężną za naruszenie tego prawa. Także mój apel – jeśli już, to tylko w te dni i nie za dużo. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Rozumiem, że to też jest apel, oświadczenie, tak? Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych ma oświadczenia, wnioski? Nie widzę. Więc przechodzimy do następnego. Proszę bardzo, Pani Radna Ewa Rygorowicz.

Ewa Rygorowicz – Radna – Szanowna Rado, Panie Burmistrzu, na poprzedniej sesji Rady Miasta apelowałam o naprawę nawierzchni koło śmietnika przy ulicy Reja. Zostały wysłane zapytania do Pana Dyrektora ZGM-u i dostaliśmy odpowiedź, że nie jest to teren ZGM-u. Powierzchnia jest, nawierzchnia jest tragiczna. Są wystające tam korzenie drzew. Człowiek, który tam upadł, dostał krwaka na mózgu, ma połamany nos, ale nie tylko ten starszy człowiek, tam każdy może się przewrócić. Nie ma tu zdjęcia, ale nawierzchnia wygląda źle. Czy coś w tej kwestii dalej się dzieje? Czyj to jest teren i czy zostały podjęte jakieś kroki? Takie mam pytanie. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Tu, Pani Ewo, wniosek składany był w innej formie troszeczkę niż obecnie.

Ewa Rygorowicz – Radna – Tak. Celem tego wniosku było, aby skontrolować osiedle i dokonać naprawy nawierzchni tam, gdzie te nawierzchnie potrzebują tej naprawy... Nie dostałam odpowiedzi. Nic w tej kwestii się chyba nie robi. Nie jest to teren ZGM-u, więc czyj to jest teren? Spółdzielni Mieszkaniowej?

Halina Stepaniuk – BRM – „...O sprawdzenie chodników i ulic na osiedlach mieszkaniowych, gdyż chodniki są nierówne, brak jest oświetlenia, co stanowi zagrożenie mieszkańcom miasta.” Tak brzmiał wniosek.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Był ogólnie skierowany a w tej chwili już konkretne miejsce.

Halina Stepaniuk – BRM – I właśnie to, że we wniosków nie zgłaszacie, nie pisemnie...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pani Ewo.

Halina Stepaniuk – BRM – I konsekwencją jest tak, że nie wiadomo....

Ewa Rygorowicz – Radna – Ok. Więc teraz proszę o sprawdzenie tego konkretnego miejsca. Dziękuję.

Halina Stepaniuk – BRM – To proszę złożyć wniosek na piśmie.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Ja rozumiem, że będzie złożony na piśmie.

Ewa Rygorowicz – Radna – Tak.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pan Radny Mieczysław Gmiter.

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – Szanowni Państwo, Panie Burmistrzu, w ferworze tych burzliwych obrad zapomniałbym o bardzo ważnym wniosku, który chciałem złożyć. Składałem wniosek o wycięcie jednego drzewa lipowego, to jest na ulicy Warszawskiej, dokładnie przy sklepie Gama, ponieważ tak ogranicza widoczność na przejściu dla pieszych, że praktycznie trzeba się wychylić i stanąć na jezdni, żeby zobaczyć jezdnie. Tam już były 2 wypadki śmiertelne na tym przejściu dla pieszych.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Na rogu Ptaszyńskiego i Warszawska?

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – Tak, tak, tak, to jest tak i od strony sklepu. Ta jedna lipa dosłownie rośnie prawie na jezdni i całkowicie zasłania widoczność, i żeby cokolwiek zobaczyć czy samochód jedzie, czy nie jedzie, to trzeba praktycznie wejść na jezdnię.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Panie Radny, na piśmie?

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – Na piśmie oczywiście.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę bardzo.

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – Tak jest.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Bo jeśli Państwo nie złożycie na piśmie...

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – Nie, nie, złożę na piśmie.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – To widzicie...

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – Na pewno, bo jest bardzo ważna sprawa. Tam już były dwa śmiertelne wypadki.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Że jest traktowane jako oświadczenie. I wszystkie wnioski zgodnie z naszym regulaminem składamy na piśmie.

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – Na pewno.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo.

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę bardzo. Proszę bardzo, Pani Radna Małgorzata Łukaszewicz.

Małgorzata Justyna Łukaszewicz – Radna – Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, szanowni Państwo. W miesiącu, koniec października, może początek listopada składałam wniosek o zagrodzenie śmietników tutaj przy ulicy 3 Maja od strony SDH-u, tak? O ile pamiętam, termin był podany do 31 grudnia. Dzisiaj mamy 30, dalej tam się nic nie dzieje. Prosiłabym o informację.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Zagrodzenie?

Małgorzata Justyna Łukaszewicz – Radna – Tak, tam były.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Śmietników.

Małgorzata Justyna Łukaszewicz – Radna – Ja prosiłam o postawienie słupków, żeby nie było przejazdu, tak?

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Tak.

Małgorzata Justyna Łukaszewicz – Radna – To zostało zrobione,

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Zostało zrobione.

Małgorzata Justyna Łukaszewicz – Radna – Jak najbardziej. Natomiast prosiłam o ogrodzenie tych koszy na śmieci. Tam do tej pory się nic nie dzieje.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję. I również, znaczy to jest tak jakby powtórzenie Pani wniosku, prawda?

Małgorzata Justyna Łukaszewicz – Radna – Tak, tak, dokładnie.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dobrze, dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś wnioski i oświadczenia? Proszę bardzo, Pan Radny Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny – Ja jedno krótkie zapytanie. Pan Burmistrz dzisiaj mówił o gazyfikacji. Ja chciałbym zapytać, czy była prowadzona może jakaś ankieta dotycząca ilości osób wyrażających zainteresowanie właśnie tą siecią gazowniczą? To takie pierwsze zapytanie, jakby Pan Burmistrz tak z marszu umiał odpowiedzieć, byłoby miło. I jeszcze chciałbym zapytać, Panie Burmistrzu, jak to możliwe, aby Pani Dyrektor Przedszkola Nr 3 uniemożliwiła Radzie Miasta dostępu do informacji publicznej? Pan oczywiście 12 grudnia, że tak powiem, dyscyplinował Panią Dyrektor, ale my jako Rada Miasta dopiero dzisiaj otrzymaliśmy odpowiedź od, znaczy to był protokół pokontrolny z tej placówki oświatowej. Przeprowadziła go Państwowa Inspekcja Pracy. Tajemnicy tu żadnej nie ma. Może tak przypomnę, tak, że w ramach tego można było skorzystać z anonimizacji, tak, w zakresie ochrony prywatności osób fizycznych lub tajemnicy przedsiębiorstwa na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej. I Panie Burmistrzu, jak to jest, że Pani Dyrektor, która jest tutaj tak chwalona przez Pana na sesjach Rady Miasta, nie zna przepisów i jak gdyby blokuje dostępu do informacji publicznej Radzie Miasta, niewątpliwie taką jest protokół pokontrolny Państwowej Inspekcji Pracy, że po tak długim okresie wyczekiwania musimy jako Rada czekać na takie, takie informacje? I dziwię się że, że Pani Dyrektor Przedszkola musi korzystać z opinii RODO zaczerpniętych w Warszawie odnośnie tego czy odpisać dla Rady Miasta, czy nie odpisać. Aż do Warszawy trzeba przysyłać informacje z zapytaniem do firmy, no teraz z rękawa nie wyjmę, jakaś tam nazwa była i czy, czy u nas w Urzędzie Miasta nie ma eksperta odnośnie RODO, który mógłby uświadomić Panią Dyrektor, że dostęp do informacji publicznej jak najbardziej się Radzie Miasta należy? Prosiłbym o odpowiedź, Panie Burmistrzu, i czy cokolwiek w tym temacie robi? Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Panie Macieju, jeszcze prosiłabym bardzo czy to jest wniosek, czy to jest oświadczenie? Bo tu mnie Pani Halinka...

Maciej Borkowski – Radny – To jest zapytanie. Po prostu. Ja oczekuję tylko publicznej odpowiedzi.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję.

Wniosek na piśmie Radnej Heleny Kuklik dot. przebadania gruntów przylegających do nieruchomości Gryfskand i cyklicznego badania ścieków płynących rowem pod ulicą Dziewiatowskiego – Załącznik Nr 30

Wniosek na piśmie Radnej Ewy Rygorowicz dot. sprawdzenia nawierzchni koło śmietnika przy ul. Reja i ewentualną naprawę – Załącznik Nr 31.

Do punktu 8 porządku obrad (04:56:20 – 04:58:20)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę bardzo. Przechodzimy do punktu 8. Odpowiedzi na wnioski. Bo rozumiem, że już Państwo Radni wyczerpali pytania i wnioski.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, to, na co mogę odpowiedzieć, jeżeli chodzi o pytanie Pani Rygorowicz, choć tam wniosek był inny, my to po prostu sprawdzimy i zobaczymy. Pani Łukasiewicz, część wniosku została zrealizowana, jest temat ogrodzenia. Możliwe że mieszkaniówka analizuje to nie tylko pod kątem jednego miejsca, ale innych, bo docelowo najlepiej byłoby zrobić takie ogrodzone, jakie, jak są na nieruchomościach Spółdzielni Mieszkaniowej. Zapewne pomalutku w tym kierunku będziemy zmierzali. Jeżeli chodzi o ankietę w sprawie gazu, tak, ankiety w sprawie gazu były robione. Cały czas, jeżeli ktoś jest zainteresowany tym tematem, w każdej chwili może stosowny wniosek w sprawie przyłączenia do planowanej instalacji gazowej złożyć. Trudno powiedzieć, na ile będzie możliwa realizacja. Na pewno te wnioski, których lokalizacja jest bliska głównej osi, głównych tych centrali gazowniczych, będą możliwe do zrealizowania we wcześniejszym okresie, natomiast te pewnie, które są dalej, są analizowane przez Polską Spółkę Gazowniczą. A to, że Pani Dyrektor Durzyńska pyta, nie jest niczym nienaturalnym. Nikt nie chce ponosić odpowiedzialności z tytułu naruszenia przepisów dotyczących Ochrony Danych Osobowych i nie tylko. Ja też nie mam ochoty odpowiadać za to, dlatego też prosiłem tu Panią Radcę o opinię w tej sprawie. Po uzyskaniu tej opinii stosowne materiały zostały przekazane. A tak na marginesie ja bym się cieszył, jakby w każdej jednostce były takie wyniki kontroli PIP-u. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo.

Do punktu 9 porządku obrad (04:58:20 – 05:00:00)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę Państwa, przechodzimy do ostatniego punktu. Koniec roku jest okazją do podsumowań i podziękowań., dlatego też chciałabym serdecznie podziękować Państwu Radnym za pracę i współpracę przy realizacji zadań Rady Miasta Hajnówka 2019 roku. Dziękuję Panu Burmistrzowi, dziękuję Panu Wiceburmistrzowi, Pani Skarbnik, wszystkim Kierownikom jednostek, pracownikom Urzędu Miasta za współpracę i liczę, że w dalszym ciągu ta nasza współpraca będzie się układała pomyślnie. Z okazji nadchodzącego Nowego Roku wszystkim Radnym, wszystkim Państwu Radnym, jak i również mieszkańcom życzę wszelkiej pomyślności, dużo zdrowia, szczęścia

i pomyślności w realizacji zadań, zarówno zawodowych, jak i osobistych. Natomiast mieszkańcom, którzy będą świętowali w niedługim czasie święta Bożego Narodzenia według kalendarza juliańskiego, również chciałam złożyć w imieniu własnym, w imieniu wszystkich Radnych życzenia zdrowych, pogodnych i rodzinnych świąt Bożego Narodzenia. Dziękuję bardzo. Zamykam obrady XIII sesji Rady Miasta Hajnówka. Dziękuję Państwu za obrady.

Protokołowały:

Halina Stepaniuk – Starszy Specjalista

Elżbieta Filipowicz – Referent

Walentyna Pietrocuk

Przewodnicząca Rady