

Protokół Nr XII/19
z obrad XII sesji Rady Miasta Hajnówka
która odbyła się 27 listopada 2019 r.
w sali konferencyjnej Urzędu Miasta Hajnówka
w godz. 15:00 – 20:20

* zanonimizowano

stan osobowy Rady Miasta – 21
obecnych na sesji – 19
nieobecnych usprawiedliwionych – 2

Radni obecni na posiedzeniu:

1. Bołtryk Marcin
2. Borkowski Maciej
3. Charytoniuk Jerzy
4. Chomczuk Jan
5. Czurak Adam
6. Dąbrowska Jadwiga
7. Gmiter Mieczysław Stanisław
8. Golonko Sławomir
9. Kot Aniela
10. Kuklik Helena
11. Laszkiewicz Barbara
12. Lewczuk Lucyna
13. Markiewicz Piotr
14. Pawluczuk Grażyna
15. Pietroczuk Walentyna
16. Puch Janusz
17. Rygorowicz Ewa
18. Tomaszuk Grzegorz
19. Zaborna Małgorzata Celina

Radni nieobecni usprawiedliwieni:

1. Łukaszewicz Małgorzata Justyna
2. Tumiel Artur

Lista obecności Radnych Rady Miasta Hajnówka na XII sesji w dniu 27 listopada 2019 roku – Załącznik Nr 1.

Ponadto w sesji udział wzięli:

1. Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta Hajnówka
2. Ireneusz Roman Kiendyś – Zastępca Burmistrza Miasta Hajnówka
3. Jarosław Grygoruk – Sekretarz Miasta
4. Agnieszka Irena Zabrocka – Skarbnik Miasta
5. Agnieszka Masalska – Kierownik Referatu Gospodarki Gruntami i Rolnictwa UM
6. Jolanta Stefaniuk – Kierownik Zespołu Oświaty, Kultury i Sportu UM
7. Marta Wilson-Trochimczyk – Kierownik Referatu Gospodarki Mieszkaniowej UM
8. Elżbieta Żornaczuk – Kierownik Referatu Finansowo-Budżetowego UM
9. Barbara Dmitruk – Referat Polityki Gospodarczej UM
10. Eugenia Ostapczuk – Radca Prawny
11. Halina Stepianiuk – Biuro Rady Miasta
12. Elżbieta Filipowicz – Biuro Rady Miasta
13. Jarosław Walesiuk – Informatyk UM
14. Mirosław Chilimoniuk – Dyrektor Parku Wodnego w Hajnówce
15. Mariusz Iwaniuk – Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Hajnówce
16. Alina Pietraszek – Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 1 w Hajnówce
17. Henryk Łukaszewicz – Wicedyrektor Szkoły Podstawowej Nr 2 w Hajnówce
18. Karolina Beata Wachol-Worończuk – Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 3 w Hajnówce
19. Bożena Maria Markiewicz – Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 4 w Hajnówce
20. Iwona Raszkiewicz – Dyrektor Przedszkola Nr 2 w Hajnówce
21. Dorota Ewelina Durzyńska – Dyrektor Przedszkola Nr 3 w Hajnówce
22. Skarżący
23. Mieszkańcy Miasta Hajnówka

Obrady sesji nagrywała Telewizja Kablowa Hajnówka. Transmisja była udostępniona na żywo w Biuletynie Informacji Publicznej w zakładce Rada Miasta Hajnówka → Transmisje z sesji Rady Miasta oraz na stronie internetowej Miasta Hajnówka w zakładce Urząd. Nagrania z obrad sesji dostępne są w internecie pod linkami jak niżej:

<http://www.bip.hajnowka.pl/article/transmisja-obrad-xii-sesji-rady-miasta-hajnowka-w-dniu-27-listopada-2019r>

<http://hajnowka.pl/urzed1/aktualnosci/12723-transmisja-obrad-xii-sesji-rady-miasta-hajnowka-w-dniu-27-listopada-2019r.html>

Nagranie z obrad sesji – Załącznik Nr 2.

Ad. 1 Otwarcie sesji. (00:02:50 – 00:04:40)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym ustawy o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990 r. otwieram obrady XII sesji Rady Miasta Hajnówka Witam serdecznie Państwa Radnych, Pana Burmistrza Jerzego Siraka, Pana Wiceburmistrza Ireneusza Romana Kiendysia, Panią Skarbnik Panią Agnieszkę Zabrocką, Pana Sekretarza Jarosława Grygoruka, Kierowników Referatu Urzędu Miasta Hajnówka, Dyrektorów placówek oświatowych, Dyrektora Parku Wodnego i Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Serdecznie witam pracowników Urzędu Miasta, jak również dzisiejszych gości. Witam również bardzo serdecznie mieszkańców miasta Hajnówka. Wszyscy Państwo Radni otrzymali materiały sesyjne. Witam oczywiście przedstawicieli Telewizji Kablowej, która dzisiejsze obrady relacjonuje na żywo. Materiały na dzisiejszą sesję znajdują się również w BIP-ie, na stronie internetowej miasta Hajnówka. Informuję, że ustawowy skład Rady 21 Radnych, na dzisiejszej sesji obecnych jest 19 Radnych, co stanowi kworum niezbędne do prowadzenia obrad Rady Miasta, umożliwiające przeprowadzenie ważnych wyborów i podejmowanie prawomocnych uchwał. I w ten sposób zakończyliśmy 1 punkt naszych dzisiejszych obrad.

Ad. 2 Przyjęcie porządku obrad. (00:04:40 – 00:09:40)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Ale przechodzimy do 2. Przyjęcie porządku obrad, gdzie przedstawię cały porządek obrad dzisiejszej sesji. Radni otrzymali porządek obrad na skrzynki mailowe w wersji elektronicznej. Proponowany porządek obrad dzisiejszej sesji wygląda następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z obrad IX, X sesji.
4. Informacja Przewodniczącej Rady Miasta Hajnówka o złożonych interpelacjach i zapytaniach.
5. Informacja o działalności Burmistrza Miasta Hajnówka w okresie od dnia 11 października 2019 r. do dnia 6 listopada 2019 r.
6. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w Gminie Miejskiej Hajnówka w roku szkolnym 2018/2019.
7. Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawach:
 - 7.1. stwierdzenia zakończenia działalności Gimnazjum Nr 1 w Hajnówce,
 - 7.2. stwierdzenia zakończenia działalności Gimnazjum Nr 2 w Hajnówce,
 - 7.3. stwierdzenia zakończenia działalności Gimnazjum Nr 3 w Hajnówce,
 - 7.4. ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Miejską Hajnówka w 2020 roku,
 - 7.5. określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości,
 - 7.6. uchwalenia Roczego Programu współpracy miasta Hajnówka

z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2020 rok,

7.7. zmian w budżecie miasta na 2019 rok,

7.8. zmiany uchwały Nr III/10/18 Rady Miasta Hajnówka z dnia 28 grudnia 2018 r.,

7.9. ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym oraz ulg i zwolnień w korzystaniu z usług przewozowych na terenie miasta Hajnówka,

7.10. uchwalenia przepisów porządkowych przewozu osób i zwierząt domowych w publicznym transporcie zbiorowym w mieście Hajnówka,

7.11. zmiany uchwały Nr VIII/52/11 Rady Miasta Hajnówka z dnia 29 czerwca 2011 roku w sprawie określenia warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych przy sprzedaży nieruchomości jako lokal mieszkalny,

7.12. wyrażenia opinii na temat wniesienia wkładu niepieniężnego,

7.13. podtrzymania stanowiska wyrażonego w uchwale VI/40/19 Rady Miasta Hajnówka z dnia 24 kwietnia 2019 roku w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Hajnówce,

7.14. rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Hajnówce,

7.15. zniesienia jednostek pomocniczych na terenie miasta Hajnówka,

7.16. zmiany uchwały nr II/4/18 Rady Miasta Hajnówka z dnia 12 grudnia 2018 r. w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Hajnówka,

7.17. przyjęcia rezygnacji radnego ze składu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Hajnówka,

7.18. zmiany uchwały nr III/23/18 Rady Miasta Hajnówka z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Hajnówka,

7.19. zmiany uchwały nr III/24/18 Rady Miasta Hajnówka z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie powołania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

8. Wnioski i oświadczenia radnych.

9. Odpowiedzi na wnioski.

10. Zamknięcie obrad.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Czy ktoś z Państwa Radnych ma uwagi do przedstawionego porządku obrad? Nie widzę. W takim razie przegłosujemy przedstawiony przeze mnie porządek obrad. Proszę bardzo, kto z Państwa jest za przyjęciem porządku obrad? Kto się wstrzymał? Kto przeciw? Wszyscy Radni obecni na dzisiejszej sesji zagłosowali za przyjęciem porządku obrad. Porządek obrad został przyjęty.

Wyniki głosowania Radny w sprawie przyjęcia porządku obrad – Załącznik Nr 3.

Ad. 3 Przyjęcie protokołów z obrad IX, X sesji. (00:09:40 – 00:11:10)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Przechodzimy do punktu 3. Przyjęcie protokołów z obrad IX i X sesji Rady Miasta. Protokoły z IX i X sesji Rady Miasta Hajnówka były dostępne do zapoznania się w Biurze Rady. Do rozpoczęcia sesji nie zgłoszono uwag. W takim razie przystępujemy do głosowania w sprawie przyjęcia protokołu z IX sesji, która odbyła się 27 sierpnia 2019 roku. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem protokołu z IX sesji? Wszyscy Radni obecni na dzisiejszej sesji przyjęli protokół z IX sesji.

Wyniki głosowania Radny w sprawie przyjęcia protokołu z obrad IX sesji – Załącznik Nr 4.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Przystępujemy teraz do głosowania w sprawie przyjęcia protokołu z X sesji, która odbyła się 15 października 2019 roku. Kto z Państwa jest za przyjęciem protokołu z obrad X sesji? Wszyscy Radni obecni na dzisiejszej sesji głosowali za przyjęciem protokołu z X sesji Rady Miasta. Protokół IX i X, z IX i X sesji Rady Miasta Hajnówka zostały przyjęte jednogłośnie.

Wyniki głosowania Radny w sprawie przyjęcia protokołu z obrad X sesji – Załącznik Nr 5.

Ad. 4 Informacja Przewodniczącej Rady Miasta Hajnówka o złożonych interpelacjach i zapytaniach. (00:11:10 – 00:16:50)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Przechodzimy do punktu 4. dzisiejszych obrad. Informacja Przewodniczącej Rady Miasta Hajnówka o złożonych interpelacjach i zapytaniach. Proszę Państwa, między XI a XII sesją Rady Miasta Hajnówka do Przewodniczącej Rady Miasta wpłynęły 2 interpelacje i 2 wnioski. Były one niezwłocznie przekazywane do realizacji Burmistrzowi Miasta Hajnówka. Na tablicach ogłoszeń Urzędu Miasta podana została informacja o możliwości zapoznania się z wyżej wymienionymi materiałami w Biurze Rady Miasta pokój 210 (II piętro). Chciałam teraz, korzystając z tego, że jestem, że jest to taki informacyjny punkt, chciałam przypomnieć o terminach posiedzeń Komisji Rady Miasta Hajnówka w celu rozpatrzenia i zaopiniowania: Zarządzenia Nr 126/19 Burmistrza Miasta Hajnówka z dnia 15 listopada 2019 r. w sprawie projektu budżetu miasta na 2020 rok, Zarządzenia Nr 127/19 Burmistrza Miasta Hajnówka z dnia 15 listopada 2019 r. w sprawie projektu uchwały Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Hajnówka na lata 2020-2029. Komisja Infrastruktury Komunalnej i Samorządu – posiedzenie odbędzie w dniu 3 grudnia o godz. 15:45 w sali nr 210 Urzędu Miasta Hajnówka. Komisja Spraw Społecznych – posiedzenie odbędzie w dniu 4 grudnia o godz. 15:40 w sali nr 210 Urzędu Miasta Hajnówka. Komisja Polityki Gospodarczej – posiedzenie odbędzie w dniu 12 grudnia 2019 r. o godz. 15:15 w sali nr 210 Urzędu Miasta Hajnówka. I informacje o planowanej sesji.

Następna sesja Rady Miasta Hajnówka zaplanowana jest na dzień 30 grudnia na godz. 15:00 – poniedziałek. I chciałam jeszcze powiedzieć o oświadczeniach i powiadomieniach, które otrzymałam od Państwa Radnych. 4 listopada Pan Radny Marcin Bołtryk złożył na moje ręce rezygnację i ta rezygnacja brzmi: „Skladam rezygnację funkcji Przewodniczącego Klubu Radnych Koalicja Obywatelska. Skladam również rezygnację z członkostwa w Klubie Radnych Koalicja Obywatelska. Z poważaniem, Marcin Bołtryk.” I następne powiadomienie, które otrzymałam, które zostało złożone na moje ręce: „Zgodnie z wymaganiami Statutu Miasta Hajnówka zgłaszam, że od 22 listopada 2019 r. jestem przewodniczącą Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej działającej w Radzie Miasta Hajnówka w składzie: 1. Kuklik Helena – przewodnicząca klubu KO, 2. Dąbrowska Jadwiga – członek klubu KO, 3. Lewczuk Lucyna – członek klubu KO, 4. Chomczuk Jan – członek klubu KO.” I podpisała: „Radna Rady Miasta Hajnówka Helena Kuklik.” To byłyby takie informacje. Proszę bardzo, Pan Wiceprzewodniczący chciałby jeszcze dodać.

Janusz Puch – Wiceprzewodniczący Rady – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, szanowni Państwo, skoro jesteśmy przy informacjach, również chciałem złożyć informację, że Radny Rady Miasta Hajnówka Pan Artur Tumiel nie jest już członkiem Klubu Porozumienia Samorządowego Regionu Puszcza Białowieska w związku ze złożoną rezygnacją. W imieniu Klubu i własnym dziękuję Panu Arturowi Tumielowi za dotychczasową współpracę i życzę dalszych sukcesów w pracach Rady Miasta Hajnówka. Dziękuję.

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję. Proszę Państwa, a ja korzystając jeszcze z okazji, że mam ten punkt tak jakby przeznaczony na informację ze swojej strony, chciałam prosić Państwa, chciałam się zwrócić do Państwa Radnych i do wszystkich obecnych na tej sali z taką prośbą o to, żebyśmy zachowali spokój, żebyśmy merytoryczne zabierali głosy w sprawach związanych z obradami sesji, żebyśmy nie obrażali innych, odzywali się do siebie z szacunkiem, nie używali telefonów komórkowych, chyba że sytuacja tego wymaga. Zwracam się do Państwa z taką prośbą, ponieważ wydaje mi się, że to wymaga takiego zachowania od nas wszystkich, zarówno Radnych, jak i gości, jak i pracowników Urzędu Miasta, wymaga od nas powaga miejsca, w którym jesteśmy, a mianowicie sesja Rady Miasta, jak również uszanowanie naszych wyborców, którzy oglądają nas, głosowali na nas i również oczekują od nas, żeby te nasze obrady właśnie były w takiej powadze. Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, przechodzimy do 5 punktu naszych dzisiejszych obrad. Informacja o działalności Burmistrza Miasta Hajnówka w okresie od dnia 11 października do dnia 6... Pytania są? Tak? Proszę bardzo. To nie było, jeśli są pytania, proszę bardzo, Panie Mieczysławie.

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – To jest, Pani Przewodnicząca, może nie pytanie, ale ad vocem Pani słów, które Pani skierowała. Nie wiem, czego właśnie te słowa miały dotyczyć, czy ostatniego posiedzenia Rady Miasta?

No bo rzeczywiście, o tym mieszkańcy również mówili, że część no Radych miała te uśmiechy takie na twarzy, które nie licowały po prostu z obradami tej sesji. Jeśli to Pani miała na myśli, to się z Panią zgadzam.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo.

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Panie Radny, ja myślę, że każdy z nas ma jakieś refleksje czy oglądając, czy uczestnicząc w sesji Rady Miasta, jak również oglądając inne sesje, taka po prostu refleksja ogólna nasunęła mi się i pozwoliłam przedstawić prośbę do Państwa o to, żeby zachować powagę miejsca, w którym jesteśmy. Dziękuję bardzo.

Ad. 5 Informacja o działalności Burmistrza Miasta Hajnówka w okresie od dnia 11 października 2019 r. do dnia 6 listopada 2019 r. (00:18:12 – 00:25:48)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę bardzo, przechodzimy do 5 punktu. Informacja o działalności Burmistrza Miasta Hajnówka w okresie od dnia 11 października do dnia 6 listopada 2019 r. Informacja została przedstawiona Państwu Radnym. Znajduje się również w Biuletynie Informacji Publicznej. Czy Pan Burmistrz chciałby coś uzupełnić, dodać? Proszę bardzo.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, chciałbym tą informację uzupełnić myślę o informację ważną dla nas wszystkich a ważną dla szczególnie mieszkańców ulicy Reja. Podpisałem umowę z Panem Wojewodą Podlaskim na realizację w przyszłym roku modernizacji ulicy Reja i jej dofinansowanie. Jesteśmy już po przetargu. W projekcie budżetu na przyszły rok znajdują się właściwe zapisy jeżeli chodzi o środki finansowe i myślę, że jak wszystko będzie dobrze, to zgodnie z założeniami, zgodnie z planem w przyszłym roku przebudujemy, zmodernizujemy ulicę Reja, głównie dzięki wsparciu i środków finansowych z Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Czy Państwo Radni mają pytania odnośnie informacji? Proszę bardzo, Pani Radna Helena Kuklik,

Helena Kuklik – Radna – Szanowni Radni, Panie Burmistrzu, Pani Przewodnicząca, mam pytanie do Pana Burmistrza. Co stało na przeszkodzie, aby dokończyć dokumentację projektową na ulice Urodzajna, Zajęcza i Poranek, które to są przesuwane z roku na rok i jak zauważyłam w projekcie budżetu na rok 2020, znów są ujęte z projekcie na 2020 rok? Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję. Może to raczej pytanie

do przyszłorocznego budżetu, ale proszę bardzo, czy są jeszcze jakieś pytania?

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, przy realizacji zarówno inwestycji jak i działań projektowych zdarzają się różne problemy, dlatego też na wniosek projektantów aneksowaliśmy te umowy i zostaną one skończone w przyszłym roku, dlatego też w projekcie budżetu na przyszły rok będą stosowne środki zarezerwowane na sfinansowanie opracowania tych dokumentacji.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję. Pan Radny Janusz Puch, proszę bardzo.

Janusz Puch – Wiceprzewodniczący Rady – Panie Burmistrzu, jak wynika z informacji, miasto Hajnówka znalazło się w gronie 9 miast z całego kraju oraz jako jedyne z województwa podlaskiego, którym przyznano dotacje w wysokości 1 900 000 złotych bez wkładu własnego na realizację międzynarodowego projektu oraz Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój w ramach Centrum Projektów Europejskich. Panie Burmistrzu, czy mógłby Pan poinformować mieszkańców Hajnówki o celach tego projektu i na co przeznaczone zostaną pozyskane środki finansowe?

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę bardzo, Pan Burmistrzu.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, rzeczywiście w informacji jest również informacja o podpisaniu tej umowy. Z Ośrodkiem Wspierania Organizacji Pozarządowych w Białymstoku my współpracujemy już od dłuższego czasu. Wspólnie z tym Ośrodkiem, przy współpracy z Ośrodkiem opracowywaliśmy nasz program rewitalizacji Hajnówki. Natomiast ten program, o który pyta Pan Radny Puch, jest to program który będzie realizowany w partnerstwie z włoskim samorządem. Dotyczy on realizacji różnych miękkich zadań. Będą tutaj zaangażowane takie jednostki jak Hajnowski Dom Kultury, Miejska Biblioteka Publiczna i Stowarzyszenie Kulturalne Poczówka. W ramach tego projektu, tak jak Pan Radny zauważył, bez zaangażowania środków własnych naszych, oczywiście jakaś pomoc organizacyjna ze strony Urzędu i jednostek samorządowych będzie, będzie zrealizowany ten projekt. Są to zadania o charakterze generalnie kulturalnym i miękkim, ale w tym jest też pewna część działań inwestycyjnych w Hajnowskim Domu Kultury, w Miejskiej Bibliotece Publicznej i na terenie no tego dworca PKP w Hajnówce. Nie są to wielkie działania inwestycyjne, rzędu kilkunastu tysięcy złotych w każdej z tych jednostek. Akurat jeżeli chodzi o dworzec, to z wykorzystaniem tych środków, częściowo naszych chcemy zgodnie z naszym zobowiązaniem z aktu notarialnego przygotować tam sanitariaty i pomieszczenia, które będą wykorzystywane na kasę, na poczekalnię, ale również będą również wykorzystywane na potrzeby działalności kulturalnej Stowarzyszenia Poczówka.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję. Proszę bardzo, Pani Radna Helena Kuklik.

Helena Kuklik – Radna – Jeszcze raz w tej samej sprawie. Chcę się dopytać Pana Burmistrza, ponieważ w informacji jest wzmianka, że wprowadzono nadzór i bieżące uzgodnienia opracowywanej dokumentacji projektowo-kosztorysowej przebudowy ulic Urodzajnej, Księżycowej, odnoga Zajęczej i Poranek. I moje pytanie jest bardziej konkretne, czy ta dokumentacja została opracowana i złożona do Urzędu Miasta, czy jeszcze nieopracowana? Czy nam zostało tylko zapłacić za tą dokumentację? Na jakim etapie po prostu jest opracowywanie? Dziękuję.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, ja mówię jest w trakcie opracowania. Aneksowanie, że tak powiem, nie było bezpodstawne, było związane z koniecznością wydłużenia tych prac projektowych. I ja dokładnie nie potrafię, musiałbym sięgnąć do dokumentów, jakie są tam terminy, ale myślę, że w pierwszej połowie przyszłego roku wszystkie te dokumentacje będą już zakończone. Także nie jest to sprawa tylko i wyłącznie przełożenia płatności na przyszły rok. Nie, chodzi normalnie o prace projektowe.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie widzę. Proszę Państwa, przejdziemy do przegłosowania informacji o działalności Burmistrza Miasta Hajnówka w okresie od dnia 11 października 2019 roku do 6 listopada 2019 roku. Kto z Państwa jest za przyjęciem informacji? Kto z Państwa się wstrzymał? Kto jest przeciw? Jeszcze 1 głos nieoddany. Proszę Państwa, za przyjęciem informacji głosowało 17 Radnych, wstrzymało się 2 Radnych i wstrzymali się następujący Radni: Pan Borkowski Maciej i Pani Zaborna Małgorzata. Dziękuję bardzo.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie Informacji o działalności Burmistrza Miasta Hajnówka w okresie od dnia 11 października 2019 r. do dnia 6 listopada 2019 r. – Załącznik Nr 6.

Informacja o działalności Burmistrza Miasta Hajnówka w okresie od dnia 11 października 2019 r. do dnia 6 listopada 2019 r. – Załącznik Nr 7.

Ad. 6 Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w Gminie Miejskiej Hajnówka w roku szkolnym 2018/2019. (00:25:48 – 00:49:00)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Przechodzimy do następnego punktu. Informacja o działalności Pana Burmistrza została przyjęta. 6 punkt. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w Gminie Miejskiej Hajnówka w roku szkolnym 2018/2019. Sprawozdanie było przedmiotem obrad komisji. Pani Kierownik Zespołu Oświaty, Kultury i Sportu Pani Jolanta Stefaniuk odpowiadała na pytania Radnych w sprawie informacji. Wszystkie komisje zaopiniowały

pozytywnie. Proszę bardzo, czy Pan Burmistrz chciałby uzupełnić? Czy Państwo Radni mają pytania odnośnie przedstawionej informacji o stanie realizacji zadań oświatowych? Proszę bardzo, Pan Radny Jan Chomczuk.

Jan Chomczuk – Radny – Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, ja już tą kwestię poruszyłem na posiedzeniu komisji, ale korzystając z obecności dyrekcji poszczególnych placówek oświatowych, chciałbym zwrócić uwagę czy zaapelować, że tylko w jednej szkole jest prowadzona, w formie zapewne kółka zainteresowań, edukacja regionalna, żeby tą edukację regionalną również dyrektorzy w innych placówkach, zarówno szkolnych jak też przedszkolnych rozwijali i zwrócili na to uwagę, zachęcając nauczycieli, aby takie kółka zainteresowań były prowadzone, jeżeli nie od nowego półrocza, to od nowego roku szkolnego. Oraz również rzuciło mi się w oczy, że tylko w jednej szkole działa, przynajmniej tak jest oficjalnie w tej informacji, klub wolontariusza. Wiem, zapewne tak jest, że dzieci, młodzież działa na tej zasadzie dobrowolności, wolontariatu być może bez sformalizowania tych struktur, ale również zachęcałbym, aby takie kluby wolontariusza i mile bym to widział, powstały w naszych placówkach oświatowych. To jest taki mój apel, czyli edukacja regionalna i kluby wolontariusza. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pani Radna Małgorzata Zaborna.

Małgorzata Celina Zaborna – Radna – Chciałam dzisiaj podziękować uczniom ze Szkoły Nr 3 za wolontariat. Bardzo dziękuję, bardzo ładnie jest prowadzony w szkole.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, czy ktoś ma jeszcze pytania, wnioski? Proszę bardzo, Pan Radny Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny – Pani Przewodnicząca, szanowna Rado, zebrani goście, Panie Burmistrzu, ja mam pytanie do Pani Kierownik Oświaty, może to być jeśli któryś z Pań lub Panów Dyrektorów ma chęć odpowiedzieć, ale jak sobie Państwo radzicie z takim problemem, jaki, chyba że go już nie ma, jeżeli chodzi o dofinansowanie na godziny zastępcze, tak? Wiemy, że brakuje pieniędzy na te godziny zastępcze i jak sobie Państwo z tym problemem radzicie w swoich placówkach oświatowych? I czy w przypadku braku funduszy na te właśnie godziny zastępcze czy nie jest zagrożony program nauczania? Jak sobie Państwo z tym radzicie? Może Pani Kierownik Oświaty odpowie, żeby tutaj nie wywoływać nikogo do tablicy. Dziękuję. A jeszcze jedna, jedna, jedna tylko taka, taki apel. Po ostatnich komisjach wybuchło takie, ktoś wypuścił, chciałem to sprostować, takiego perfidnego fake newsa jakoby część Radnych chciała, była za tym, aby zamknąć Szkołę Nr 3. Jest to całkowicie nieprawda. Nie wiem, skąd te informacje się pojawiły. Wszystkie posiedzenia komisji są nagrywane, można to zweryfikować, sprawdzić,

jakie informacje padają, także takiego perfidnego fake newsa chciałbym zdementować i uspokoić rodziców dzieci, którzy prowadzą do tej placówki swoje pociechy. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Radny Mieczysław Gminter.

Mieczysław Stanisław Gminter – Radny – Szanowni Państwo, chciałbym również uzyskać informację, dlaczego jeśli chodzi o godziny zastępcze i godziny nadliczbowe, w jednej szkole płaci się zgodnie z czasookresem, czyli w ciągu miesiąca, natomiast w innych szkołach z opóźnieniem miesięcznym i dłuższym? Dlaczego nie płaci się za godziny nadliczbowe na bieżąco a niejednokrotnie różnie w różnych szkołach i o co tu chodzi, płacąc w różnych terminach? Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Nie ma już pytań. Panie Burmistrzu, czy chciałby Pan odpowiedzieć, czy poprosimy Panią Jolantę?

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, ja szczegółów nie znam. To, że oświata jest niedofinansowana, jest prawdą oczywistą ogólnie znaną w całej Polsce i różne problemy w związku z tym w jednostkach oświatowych mogą być. Jeżeli chodzi o nasze liczby, to w tamtym roku to niedoszacowanie było na poziomie 3 000 000, dzisiaj jest w tym roku za 2019 grubo powyżej 5 000 000 i taka jest brutalna prawda ekonomiczna. Natomiast jeżeli chodzi o wypowiedź Pana Radnego Borkowskiego, proszę się nie dziwić, że nauczyciele, rodzice Szkoły Nr 3 są z troskani, ponieważ taka dyskusja się toczyła na forum którejś z komisji. Nie jest już tajemnicą, że taka informacja się nie ukryje, do ludzi dociera. Jest tu obecna Pani Dyrektor. Pani Dyrektor, ja mogę z całą odpowiedzialnością tutaj publicznie zadeklarować, że dopóty dopóki ja będę Burmistrzem Hajnówki, nigdy nie przedstawię Wysokiej Radzie propozycji likwidacji Szkoły Nr 3.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Były jeszcze pytania. Panie Burmistrzu, czy Pani Jolanta?... Pani Jolanto, czy chciałaby Pani zabrać głos? Proszę bardzo.

Jolanta Stefaniuk – Kierownik ZOK – Państwo Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, padło tutaj pytanie dotyczące wypłaty doraźnych, wynagrodzenia za doraźne zastępstwa. Wszyscy wiemy, Pan Burmistrz też już o tym wspominał, jaka jest sytuacja w tym roku w oświacie, nie tylko w hajnowskiej, ale chyba to dotyczy całej Polski. Więc tych pieniędzy po prostu brakuje. Ja powiem szczerze, że przeanalizowaliśmy z księgowymi, z Panią Skarbnik braki w oświacie i pieniądze na bieżące funkcjonowanie do końca roku będzie zapewnione. Już chyba te środki nawet zostały przekazane. Nie docierały do mnie sygnały, że doraźne zastępstwa, wynagrodzenia za doraźne zastępstwa nie zostały wypłacone, prócz jednej szkoły,

gdzie faktycznie tych środków na tą chwilę, więc na dzień 1 czy tam też 2 dnia miesiąca nie było. Może tutaj Państwo Dyrektorzy coś więcej na ten temat powiedzą, jeżeli faktycznie jest taki problem w tej chwili.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo.

Jolanta Stefaniuk – Kierownik ZOK – Ja mogę tylko tyle powiedzieć. Bardzo proszę.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo, Pani Kierownik. Właśnie korzystając, Pan Radny, proszę bardzo, Pan Radny Mieczysław Gmiter.

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – Ad vocem wypowiedzi szanownej Pani. Proszę Panią, my rozmawiamy w chwili obecnej o szkolnictwie jeśli chodzi o miasto Hajnówka. Pani stara się to ubrać dodatkowo, proszę Panią, mówiąc o całej Polsce. Cała Polska, nie słyszałem, żeby cała Polska mówiła, że ma tak wielki problem jeśli chodzi o finansowanie szkolnictwa, jak my tutaj dzisiaj poruszamy tą sprawę, także proszę mówić o naszym szkolnictwie tutaj hajnowskim.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo.

Jolanta Stefaniuk – Kierownik ZOK – A ja słyszałam, jak pewnie większość tutaj obecnych, że ten problem dotyczy wszystkich miast w Polsce albo, przepraszam, może większości a naszego również. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Myślę, że chciałam jeszcze poprosić Państwa Dyrektorów, ale proszę bardzo, Pan Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny – Pani Przewodnicząca, w związku z tym, że ja nie uzyskałem odpowiedzi na zadane pytania czy podstawa programowa nie jest zagrożona, jestem ciekaw, jak sobie poszczególni dyrektorzy radzą w momencie, kiedy na przykład na dłuższą metę nie ma nauczyciela powiedzmy z matematyki czy z języka obcego, jak są prowadzone zastępstwa? Wiemy dobrze, że Kodeks Pracy zabrania przymuszania do pracy, że tak powiem, społecznie, bez pieniędzy. Jak sobie radzą Dyrektorzy w takiej sytuacji z tym zastępstwem, którego, no wiemy, że przymuszać nie można? I to jest moje pytanie. Pani, tutaj Pan Burmistrz mówi o tych 5 000 000. Istnieje pewien logarytm przeliczeniowy, tak, na oświatę, Panie Burmistrzu, i on tam wyraźnie mówi, możemy o tym też podyskutować, tak, jak są pieniądze naliczane i jak są pozyskiwane z rządu. Pana odpowiedź, zastanawiam się, Pani Przewodnicząca, na początku sesji apelowała o szacunek, o godność, o kulturę a Pan Burmistrz sugeruje, że na którejś sesji, komisji były słowa, padały słowa o zamknięciu Szkoły Nr 3, Panie Burmistrzu. Ja jestem przedstawicielem, jestem członkiem Komisji Infrastruktury i mogę Państwa zapewnić, wiem że jestem

niewygodny dla Pana Burmistrza, że pytania też kierowane są nie zawsze tak, zresztą miałem od tego odchodzić, ale na komisji, której byłem, zadałem pytania odnośnie analizy finansowej, czy była przeprowadzana analiza finansowa odnośnie zasadności rozbudowy Szkoły Nr 3? Pani Kierownik oświaty była w tym czasie, tak, z nami i takiej analizy finansowej czy audytu nie przeprowadzono i tylko w tym kontekście była ta rozmowa, Panie Burmistrzu. Żadnych, chyba że ma Pan na myśli inną Komisję, bo są jeszcze 2 – Spraw Społecznych i Gospodarczej – i na tej komisji nie padło żadne słowo, przynajmniej z moich ust, o zamykaniu szkoły. Zapytałem tylko o analizę finansową lub audyt, którego nie było, a na którą to odpowiedź udzieliła Pani Kierownik Oświaty Pani Jolanta, że gdyby nawet taki audyt był, to wskazałby, że rozbudowa jest niezasadna. I takie rzeczy padły, i możemy to śmiało zweryfikować na podstawie tych nagrań. One są dostępne. Tak, Pani Przewodnicząca, ale widzi Pani...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Nie, Panie Macieju...

Maciej Borkowski – Radny – Do czego sprowadzają się odpowiedzi na zadawane pytania przez Pana Burmistrza

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Ale ja...

Maciej Borkowski – Radny – Do takiej wymiany właśnie niepotrzebnej zdań. Ja już kończę...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Ja myślę, że to zostało wyjaśnione...

Maciej Borkowski – Radny – Ja już...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Panie Macieju. Pan wypowiedział swoje zdanie publicznie. Pan Burmistrz powiedział, że...

Maciej Borkowski – Radny – Pan Burmistrz zasugerował, że na komisjach była o tym mowa...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Tak, rozmawialiśmy, ja też uczestniczę, ale ja myślę...

Maciej Borkowski – Radny – Ale czy rozmawialiśmy o zamykaniu szkoły?

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Ale ja myślę, Panie Macieju, to co Pan powiedział, to jest sprawa zamknięta. Pan powiedział o czym rozmawialiśmy, prawda?

Maciej Borkowski – Radny – No właśnie...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Ja myślę, że nie należy tego tematu drażnić, bo tak jak Pan powiedział, że to jest fake news i nie należy tym się po prostu zajmować.

Maciej Borkowski – Radny – Tak, tylko ktoś perfidnie, ktoś perfidnie to potwierdza na tej sali a rodzice są zakłopotani i to jest problem. Przecież ja miałem dużo telefonów od rodziców czy ta szkoła będzie zamykana.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Nie mówimy przecież o zamykaniu. Powiedział, że nie będzie zamykał.

Maciej Borkowski – Radny – Ale potwierdził, że takie rozmowy były, tak, na komisjach?

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Na temat zamykania nie. Na temat zamykania nie.

Maciej Borkowski – Radny – No potwierdził.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę bardzo...

Maciej Borkowski – Radny – Jeszcze raz poproszę...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Może jedno słowo.

Maciej Borkowski – Radny – Jeszcze raz poproszę o odpowiedź, dobrze, na zadane pytanie...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę

Maciej Borkowski – Radny – Jeżeli chodzi o godziny zastępcze i program nauczania.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Tak, tak. Dobrze. Ja myślę, że poprosimy tu może, jak Pani Jola nie jest w stanie powiedzieć, skorzystamy z tego, że jest, są dyrektorzy jednostek, więc może każda jednostka odpowie na to pytanie. Właśnie widzę Panią Ewę. Pani Ewa Rygorowicz, proszę bardzo, udzielam głosu.

Ewa Rygorowicz – Radna – Ja chciałam tylko powiedzieć, że faktycznie była mowa o zamykaniu Szkoły Nr 3 na Komisji Społecznej. Padło takie pytanie, czy to jest prawda i nam Pani Jola wyjaśniła, że to nie jest prawdą, że nie ma takiej nawet potrzeby i nie było rozmowy o zamykaniu Szkoły Nr 3. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych wypowiedziała się, jak było na Komisji i myślę, że ten temat zamkniemy. Proszę Panią Jolę na odpowiedź na pytanie Pana Macieja odnośnie programu, odnośnie nadgodzin, zastępstw.

Jolanta Stefaniuk – Kierownik ZOK – Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, no ja myślę, że tutaj z pełną odpowiedzialnością w imieniu wszystkich Dyrektorów szkół mogę stwierdzić, że realizacja podstawy programowej nie jest zagrożona. Te przedmioty, które muszą być zrealizowane, są realizowane, zastępstwa są zapewniane. Chyba tyle, prawda? Także realizacja podstawy programowej...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Bo też jeszcze było o płatnościach.

Jolanta Stefaniuk – Kierownik ZOK – Nie jest zagrożona. Są płacone godziny, to już o tym wspomniałam, są płacone godziny za doraźne zastępstwa. Innej możliwości nie ma. Jeżeli jest zrealizowane zastępstwo, musi być zapłacone.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę Państwa...

Jolanta Stefaniuk – Kierownik ZOK – Chyba że Pan wie o jakichś przypadkach, bo ja...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Ja myślę, że są Dyrektorzy i jeśli Państwo Dyrektorzy chcieliby zabrać teraz głos w tej sprawie czy w innej, to proszę bardzo, udzielam głosu.

Jolanta Stefaniuk – Kierownik ZOK – Ja bym, jeżeli mogę...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę.

Jolanta Stefaniuk – Kierownik ZOK – Chciałabym się odnieść do bardzo uproszczonej wypowiedzi Pana Radnego Macieja Borkowskiego, że to ja powiedziałam, że rozbudowa szkoły nie jest zasadna. Ja tylko... Audyt. Audyt, tak... Tak, ja Państwu tłumaczyłam, że ta szkoła musi istnieć, prawda? A audyt, tak jak pewnie większość audytów, bierze pod uwagę tylko aspekty finansowe, prawda? I z tego punktu widzenia nasze miasto nie jest wielkim miastem. Funkcjonują 4 szkoły i pewnie te 3 większe wchłonęłyby tą czwartą szkołę. Tylko jakim kosztem? Na pewno kosztem wprowadzenia zmianowości. Na pewno kosztem, wprowadzenia dowozu, bo ustawa prawo oświatowe takie obwarowania wprowadza, tak, jeżeli jest odległość powyżej 3 kilometrów, jest w młodszych klasach jest konieczność organizacji dowozu. A również Państwu tłumaczyłam czy przedstawiałam aspekty, które mówią za absolutnym brakiem możliwości likwidacji tej szkoły, tak? Po pierwsze że ta szkoła w ostatniej dekadzie podwoiła swoją

liczebność. Po drugie, że niewiele dokładamy do subwencji oświatowej a po trzecie kurator w żadnym wypadku nie wyrazi zgody na likwidację tak dużej szkoły. Już nie mówię tutaj o aspekcie ludzkim, tak, że na pewno rodzice również na to nie wyrażą zgody. Także proszę nie mówić, że ja stwierdziłam, że audyt i tak by stwierdził, że to jest niezasadne, tak, rozbudowa. Ja Państwu to wszystko właśnie w ten sposób przedstawiłam. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę Państwa, ja myślę, że wyjaśniliśmy sprawę Szkoły Nr 3. Czy Państwo Dyrektorzy chcieliby zabrać głos? Bardzo proszę. Jeśli ktoś chciałby zabrać głos, proszę bardzo, ale prosimy mikrofon.

Alina Pietraszek – Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 1 – Szanowni zebrani, skoro zostałam wywołana do odpowiedzi jako Dyrektor Szkoły Nr 1, to może powiem tak, jeśli chodzi o zastępstwa, bo takie jest pytanie, tak, czy jest płacone? Tak, w październiku zostało zapłacone za wrzesień z kilkudniowym opóźnieniem, ponieważ nie było pieniędzy. Takie było i taka była informacja z organu prowadzącego. I tak było we wszystkich szkołach, o ile wiem, jeśli tak mogę mówić o innych szkołach. Natomiast u mnie w mojej szkole w październiku za październik zostało zgodnie z terminem wszystko zapłacone, więc nie mam żadnych zaległości. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję.

Alina Pietraszek – Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 1 – Szkoła Nr 2.

Henryk Łukaszewicz – Zastępca Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 2 – No trochę optymizmu będę miał mniej. Nadgodziny zostały zapłacone 23 listopada, czyli dopiero w piątek za październik z miesięcznym prawie opóźnieniem. W tej chwili zostały zwiększone środki na szkołę 102 000, zapewnią nam tylko na pobory, natomiast braknie pieniędzy na ZUS, na podatki. Jeśli chodzi o nadgodziny, takie pytanie pada, wiadomo, Radni wiedzą o co tym, że dostaliśmy pismo od organu prowadzącego, żeby zastępstwa ograniczyć do minimum, gdzie to możliwe jest. My tak zrobić nie możemy. Musimy realizować podstawę programową, robimy zastępstwa płatne, bo inaczej nie możemy. Wszystkie godziny, które nauczyciele zastępują w innych klasach, mają za to płacone godziny. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję. Proszę bardzo. Pani Dyrektor Szkoły Nr 3.

Karolina Beata Wachol-Worończuk – Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 3 – Witam. W Szkole Nr 3 i nadgodziny, i godziny zastępcze były wypłacane w terminie. Oczywiście tam gdzie można, to minimalizujemy, prawda, ale z zachowaniem wszelkich norm i odpowiedzialności za te godziny. Podstawa nie jest zagrożona.

Przedmioty egzaminacyjne wszystkie się odbywają. Na zastępstwa chodzą nauczyciele, którzy mają do tego kwalifikacje. Także w mojej placówce godziny były wypłacane w terminie po prostu i nadgodziny, godziny zastępcze. Jak jestem już przy głosie, to też bym chciała słowo powiedzieć o tej informacji, która się pojawiła. Ja w ogóle nie dopuszczam do siebie myśli, że ta szkoła nie mogłaby funkcjonować. I nie wiem dlaczego koniecznie Trójka, prawda? Są 4 szkoły. Wszystkie sfinansowane, gdzie koszt utrzymania w Szkole Nr 3 ucznia jest najmniejszy. Wyniki są tak samo jak w innych szkołach, polski czy angielski to jest druga szkoła w naszym mieście. I nie wiem dlaczego jeżeli mamy ograniczać jakiegokolwiek fundusze związane z oświatą, dlaczego to Trójka, skoro są 4 szkoły? Także to jest moje pytanie. Oczywiście do pewnych rzeczy ja i rodzice podeszliśmy emocjonalnie. Hajnówka jest naprawdę małym miastem i wiele rzeczy się po prostu rozprzestrzenia w mgnieniu oka. Nie tłumaczę siebie i rodziców, bo mi się wydaje, że to była naturalna reakcja na to, jeżeli się słyszy że w ogóle jest rozmowa taka, że szkoła ma nie funkcjonować, gdzie, tak jak już zostało powiedziane, i liczba uczniów wzrasta, w szkole są uczniowie z różnych rejonów, obwodów. Chętnie przychodzą do naszej szkoły, gdzie szkoła, która ma tak daleką historię, sięgającą 49 roku, nie wydaje mi się, że akurat ma być mowa tylko o niej, tak? Oczywiście, trzeba środki ograniczać, skoro są takie braki w oświacie jakie są, ale nie kosztem jednej szkoły, gdzie tak naprawdę jeżeli tej szkoły nie będzie, to będzie jedna wielka plama na tej dzielnicy. Dzielnica się rozbudowuje, rozrasta i tak samo ja jak i rodzice w ogóle nie dopuszczamy tej myśli do siebie, aby ta szkoła miała przestać funkcjonować, osiągając takie wyniki jakie ma, ściągając do siebie uczniów i osoby spoza rejonu, gdzie, już kończąc, tylko na sam koniec, wydaje mi się, że ta szkoła ma swój charakter, na który tyle lat pracowała i dziękuję wszystkim, którzy twierdzą, że nie pozwolą na zamknięcie tej szkoły. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo, Pani Dyrektor, także miejmy nadzieję, że do tego nie dojdzie, nie będziemy zmuszeni do tego. Proszę bardzo, Pani Bożena Markiewicz.

Bożena Maria Markiewicz – Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 4 – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, w Szkole Podstawowej Nr 4 również zostały wypłacone za październik w terminie godziny ponadwymiarowe, czyli do końca miesiąca października i godziny zastępstw. Odnośnie realizacji podstawy programowej, to też tak z pełną odpowiedzialnością te godziny zastępstw rozdzielamy, bo wiemy, jaka jest sytuacja finansowa i wszystkie godziny, tutaj Pan Borkowski pytał, jak jest, gdy jest długie na przykład nieobecność nauczyciela, to wtedy są stałe tak zwane zastępstwa udzielane i naprawdę jako Dyrektor pilnuję tego, aby podstawa programowa w szkole została zrealizowana. Także na tu i teraz tak to wygląda.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Myślę,

że otrzymaliśmy informację z pierwszej ręki, bo dyrektorzy stanowią o jednostkach. Nie pytam o przedszkola, bo tam również jest program, tak, ale myślę, że to jest realizowany, ponieważ pewnie wszystkie Panie są przygotowane do realizacji programu i z zastępstwami nie ma tu problemów. Proszę Państwa, jeśli nie ma już pytań, przejdziemy do głosowania nad informacją o stanie realizacji zadań oświatowych w gminie miejskiej Hajnówka w roku szkolnym 2018/2019. Kto z Państwa jest za przyjęciem informacji o stanie realizacji zadań oświatowych w Gminie Miejskiej Hajnówka? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Za przyjęciem informacji głosowało 15 Radnych, wstrzymały się 4 osoby, 4, jest to Pan Maciej Borkowski, Pani Jadwiga Dąbrowska, Pan Mieczysław Gminter i Pani Zaborna Małgorzata. Pozostali Radni głosowali za przyjęciem informacji. Dziękuję bardzo.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie Informacji o stanie realizacji zadań oświatowych w Gminie Miejskiej Hajnówka w roku szkolnym 2018/2019 – Załącznik Nr 8.

Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w Gminie Miejskiej Hajnówka w roku szkolnym 2018/2019 – Załącznik Nr 9.

Ad. 7 Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawach: (00:49:00 – 04:36:00)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Przechodzimy do punktu 7. Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawach.

Ad. 7.1 stwierdzenia zakończenia działalności Gimnazjum Nr 1 w Hajnówce (00:49:10 – 00:51:45)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – I podpunkt 7.1 uchwała w sprawie stwierdzenia zakończenia działalności Gimnazjum Nr 1 w Hajnówce. Mamy tu takie 3 uchwały. Podpunkt 7.2 dotyczy stwierdzenia zakończenia działalności Gimnazjum Nr 2 w Hajnówce i podpunkt 7.3 stwierdzenia zakończenia działalności Gimnazjum Nr 3 w Hajnówce. Pozwoliłam tak zebrać do, razem tymczasem te wszystkie uchwały, ponieważ jak czytamy w uzasadnieniu do projektu uchwały, w wyniku reformy ustroju szkolnego zapoczątkowanej 1 września 2017 roku, rok szkolny 2018/2019 był ostatnim rokiem funkcjonowania gimnazjów i stąd jako organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego prowadzące dotychczasowe gimnazja do 30 listopada w drodze uchwały powinniśmy stwierdzić zakończenie działalności tych gimnazjów. Proszę bardzo, przechodzimy do, czy są jakieś pytania? Nie widzę. Przechodzimy do uchwały w sprawie stwierdzenia zakończenia działalności Gimnazjum Nr 1 w Hajnówce i początek tych wszystkich uchwał jest podobny. Na podstawie art. 127 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 roku przepisy wprowadzające ustawę prawo oświatowe Rada Miasta Hajnówka ustala, co następuje. Stwierdza się zakończenie działalności Gimnazjum Nr 1 w Hajnówce

z dniem 31 sierpnia 2019 roku i z dniem 1 września 2019 roku mienie dotychczasowego Gimnazjum Nr 1 w Hajnówce staje się mieniem Szkoły Podstawowej Nr 1 im. Janusza Kusocińskiego w Hajnówce. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Hajnówka. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Przystąpimy do, jeśli nie ma pytań, przystąpimy do głosowania nad tą uchwałą. Czy Pan, Pan Burmistrz? Proszę bardzo, kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Wszyscy Radni obecni na dzisiejszym posiedzeniu głosowali za przyjęciem uchwały w sprawie stwierdzenia zakończenia działalności Gimnazjum Nr 1 w Hajnówce. Uchwała została przyjęta.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia zakończenia działalności Gimnazjum Nr 1 w Hajnówce – Załącznik Nr 10.

Uchwała Nr XII/82/19 Rady Miasta Hajnówka z dnia 27 listopada 2019 r. w sprawie stwierdzenia zakończenia działalności Gimnazjum Nr 1 w Hajnówce – Załącznik Nr 11.

Ad. 7.2 stwierdzenia zakończenia działalności Gimnazjum Nr 2 w Hajnówce (00:51:45 – 00:53:04)

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady – Przechodzimy do podpunktu 7.2 uchwała w sprawie stwierdzenia zakończenia działalności Gimnazjum Nr 2 w Hajnówce. Chciałam jeszcze tylko dodać, że wszystkie te 3 uchwały były przedmiotem obrad komisji. Komisje zaopiniowały pozytywnie wszystkie te 3 uchwały. Czy ktoś ma pytania? Nikt nie ma. Nie będę czytała tej drugiej uchwały. Ona jest, na początku jest podobna, tak? Stwierdza się zakończenie działalności Gimnazjum Nr 2 w Hajnówce z dniem 31 sierpnia 2019 roku i z dniem 1 września 2019 roku mienie dotychczasowego Gimnazjum Nr 2 w Hajnówce staje się mieniem Szkoły Podstawowej Nr 4 im. Henryka Sienkiewicza w Hajnówce. Pozostałe podpunkty są takie same. Kto, przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały? Kto się wstrzymał? Kto przeciw? Wszyscy Radni obecni na dzisiejszej sesji głosowali za przyjęciem uchwały. Uchwała w sprawie stwierdzenia zakończenia działalności Gimnazjum Nr 2 w Hajnówce została przyjęta jednogłośnie.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia zakończenia działalności Gimnazjum Nr 2 w Hajnówce – Załącznik Nr 12.

Uchwała Nr XII/83/19 Rady Miasta Hajnówka z dnia 27 listopada 2019 r. w sprawie stwierdzenia zakończenia działalności Gimnazjum Nr 2 w Hajnówce – Załącznik Nr 13.

Ad. 7.3 stwierdzenia zakończenia działalności Gimnazjum Nr 3 w Hajnówce (00:53:04 – 00:54:13)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – I następny podpunkt, podpunkt 7.3 uchwała w sprawie stwierdzenia zakończenia działalności Gimnazjum Nr 3 w Hajnówce. I tu wstęp jest taki sam. § 1 Stwierdza się zakończenie działalności Gimnazjum Nr 3 w Hajnówce z dniem 31 sierpnia 2019 roku. I § 2 mówi, że z dniem 1 września 2019 roku mienie dotychczasowego Gimnazjum Nr 3 w Hajnówce staje się mieniem Szkoły Podstawowej Nr 2 im. Władysława Jagiełły w Hajnówce. Czy są pytania? Nie ma. Proszę bardzo, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały? Kto się wstrzymał? Kto przeciw? Wszyscy Radni obecni na dzisiejszej sesji zagłosowali za przyjęciem. Uchwała została w sprawie stwierdzenia zakończenia działalności Gimnazjum Nr 3 w Hajnówce została przyjęta jednogłośnie.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia zakończenia działalności Gimnazjum Nr 3 w Hajnówce – Załącznik Nr 14.

Uchwała Nr XII/84/19 Rady Miasta Hajnówka z dnia 27 listopada 2019 r. w sprawie stwierdzenia zakończenia działalności Gimnazjum Nr 3 w Hajnówce – Załącznik Nr 15.

Ad. 7.4 ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Miejską Hajnówka w 2020 roku (00:54:13 – 00:56:35)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Przechodzimy do podpunktu 7.4. uchwała w sprawie ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Miejską Hajnówka w 2020 roku. Uchwała ta była przedmiotem obrad komisji. Wszystkie komisje zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały. Panie Burmistrzu, czy chciałby Pan powiedzieć o uchwale czy? Pani Kierownik, proszę, Pani Jolanta Stefaniuk. Króciutko czego dotyczy, na podstawie czego jest ta uchwała, projekt uchwały.

Jolanta Stefaniuk – Kierownik ZOK – Państwo Przewodniczący, Panie Burmistrzu, szanowna Rado, jak każdego roku ustalamy plan dofinansowania form doskonalenia zawodowego, również na rok 2020 proponujemy taki plan właśnie w takiej postaci jak tutaj przedstawiona w uchwale przyjąć. Wszystkie formy, specjalności zostały ustalone wspólnie z dyrektorami, podobnie jak kwota dofinansowania. Ten plan będzie później służył nauczycielom do podnoszenia swoich właśnie kwalifikacji, kompetencji.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Cieszymy się, że nauczyciele chcą się kształcić, zdobywać nowe kwalifikacje a następnie wykorzystywać przy, w edukowaniu naszych dzieci i młodzieży. Proszę bardzo, proszę Państwa, czy są pytania? Nie widzę pytań. Przystępujemy do głosowania przedstawionej uchwały. Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały w sprawie ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez gminę miejską Hajnówka w 2020 roku? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Wszyscy Radni obecni na dzisiejszej sesji głosowali za przyjęciem przedstawionej uchwały. Dziękuję bardzo.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Miejską Hajnówka w 2020 roku – Załącznik Nr 16.

Uchwała Nr XII/85/19 Rady Miasta Hajnówka z dnia 27 listopada 2019 r. w sprawie ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Miejską Hajnówka w 2020 roku – Załącznik Nr 17.

Ad. 7.5 określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości (00:56:35 – 01:26:45)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Przechodzimy do następnego podpunktu podpunkt 7.5 uchwała w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości. Radni otrzymali projekt uchwały razem z materiałami na sesję a w dniu 14 listopada Pan Burmistrz zgłosił autopoprawkę do uchwały. Była ona przedmiotem obrad komisji. Komisje zaopiniowały w większości pozytywnie, chociaż były też głosy przeciwne i wstrzymujące się. Większość Radnych głosowała za przyjęciem projektu, za przyjęciem uchwały na dzisiejszej sesji. Panie Burmistrzu, oddaję Panu głos. Proszę o przedstawienie uchwały i autopoprawki.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, no podatki zawsze wiążą się z określonymi emocjami. Ja przypominę, że my w naszym mieście od 7 lat podatków od nieruchomości nie zmienialiśmy. Ten przyszły rok jest finansowo z różnych względów trudny, ten który jest przed nami. Będziemy o nim szerzej rozmawiać na etapie dyskusji o projekcie budżetu na 2020, ale tak jak mówię, koszty związane chociażby z realizacją dużych inwestycji, które w przyszłym roku chcemy zakończyć, jak również utrzymaniem oświaty, wymagają zwiększenia dochodów miasta również z tej sfery podatku od nieruchomości, dlatego też przedstawiam Wysokiej Radzie ten projekt uchwały i bardzo proszę o akceptację. Gdyby jeszcze były szczegółowe pytania, jest Pani Kierownik Żornaczuk, udzieli

odpowiedzi na te pytania.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie uchwały? Proszę bardzo, Pani Radna Helena Kuklik.

Helena Kuklik – Radna – Szanowni Radni – Szanowni Radni, mieszkańcy, Panie Burmistrzu, Pani Przewodnicząca, również jako Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej jesteśmy zgodni, że podatki, skoro nie były podnoszone od 7 lat, można podwyższyć, ponieważ inflacja w tym roku jest 1,8 % a spodziewamy się w przyszłym roku, że będzie jeszcze wyższa. W związku z tym składamy wnioski o zmiany w uchwale dotyczącej określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości. W § 1 ust. 2 w punkcie b) budynki związane z prowadzeniem działalności zmniejszyć do poziomu w wysokości 21,40 złotych, natomiast w punkcie d) budynki związane z udzielaniem świadczeń zdrowotnych zwiększyć do poziomu w wysokości 4,85 złotego. I mamy takie uzasadnienie, że nie możemy naszych przedsiębiorców, działających głównie na wielkich powierzchniach, obciążać kwotą tak wysoką, czyli 22 złote, tak jak Pan Burmistrz zaproponował, w związku z tym proponujemy obniżyć ją w stosunku do propozycji Pana Burmistrza o 60 groszy. Natomiast budynki, które, w których są udzielane świadczenia zdrowotne, uważamy że można w zamian podwyższyć, ponieważ kwota 4,06, którą Pan Burmistrz zaproponował, jest jedną z najniższych kwot, znaczy najniższą kwotą w regionie, w naszych gminach. Teraz nawet po proponowanej przez Pana Burmistrza podwyżce podatek będzie niższy niż w sąsiednich gminach przed podwyżką. Już teraz są 4,70, 4,80 złotego. Dotychczas były takie kwoty. Natomiast Pan Burmistrz proponuje 4,06. Myślę, że lekarze prowadzący gabinety lekarskie z chęcią dołożą cegiełkę do zdecydowanie brakującej kwoty jeżeli obniżymy podatki w budynkach od prowadzenia, przy prowadzonej działalności gospodarczej. To tyle, dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę bardzo, to jest wniosek, tak, do przegłosowania wniosek formalny. Proszę bardzo, nie wiem, kto był pierwszy. Damy Pani Małgorzacie pierwszeństwo, proszę. Nie no, jeszcze posłuchamy jakieś kolejne.

Małgorzata Celina Zaborna – Radna – ...Może żeby dla przedsiębiorców zmniejszyć do kwoty 21,30 groszy a świadczenia dla szpitali i dla lekarzy zostawić tak jak jest, dlatego że na tym tracą wszyscy mieszkańcy Hajnówki. Bo szpital i tak jest niedofinansowany i potrzebuje pieniędzy a tak jeszcze więcej będzie musiał wydać.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę bardzo, Pan Radny Mieczysław Gminter.

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – Proszę Państwa, chodzi mi również o podatek dotyczący zakładów służby zdrowia, bo trzeba tutaj wyjaśnić jedną rzecz, że nie lekarze dołożą się, którzy mają prywatne gabinety i tak dalej i stomatologiczne, i inne a jednym z największych podatników jest siedzący tutaj na sali Pan Radny Tomaszuk i jego firma, to jest jeden z największych. I podniesienie jakiegokolwiek kwoty opodatkowania uderza właśnie w tą akurat w zakład opieki zdrowotnej, bo to jest jeden z największych podatników, bo tutaj te zakłady, o których szanowna Pani Radna mówiła, to rzeczywiście to są, ale nie ma wyszczególnienia, nie ma wyszczególnienia, że małe zakłady można wydzielić z tego opodatkowania w inny sposób, także tak samo płacą, ale przede wszystkim płaci tutaj właśnie zespół opieki zdrowotnej i uważam, że pozostawienie na niezmiennym poziomie byłoby właściwą decyzją. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Mamy 2 wnioski do przegłosowania. Jeszcze Pani Radna Jadwiga Dąbrowska chciałaby powiedzieć.

Jadwiga Dąbrowska – Radna – Ja chciałam poprzeć wniosek naszej Przewodniczącej Pani Heleny Kuklik w kwestii obniżenia za prowadzenie działalności gospodarczej. Dotknie to w szczególności małe firmy, dlatego że samozatrudnienie w naszym biednym, skromnym mieście Hajnówka jest czasami jedyną alternatywą dla osób, które nie mają pracy. Rząd 3-krotnie w roku ubiegłym obniżał podatki dla małych firm. ZUS przez 2 lata można płacić początkujący przedsiębiorcy połowę a ze strony samorządu dla małych firm nie ma żadnego wsparcia. A wiadomo, że ktoś, kto dobrze prosperuje, czy on płaci 22 złote czy 21 za metr kwadratowy, bardzo tego nie odczuje, ale małe firmy, rodzime firmy, małe sklepiki naprawdę odczuwają to bardzo i przy tej okazji chciałabym zapytać Pana Burmistrza, czy nasza galeria, Kaufland i inne markety wielkoformatowe, czy płacą podatek od nieruchomości, czy są zwolnione? Jeśli tak, to na jak długo? Można by nad tym dyskutować, bo gdyby założyliśmy galerii nie było, to wtedy bardziej rozwijałby się PSS Społem, gdyby nie było konkurencji. I wydaje mi się, że powinniśmy się wspierać bardziej lokalnie, nasze lokalne firmy i naszych małych przedsiębiorców. Przedsiębiorcy mają już ulgę w podatkach, mają ulgę przez 2 lata z ZUS-u. Bardzo bym prosiła, żeby mieli również wsparcie ze strony samorządu. Są samorządy, również w naszym województwie podlaskim, które przez 2 lata pierwsze wspierają nowe firmy zwolnieniem podatku od nieruchomości nawet do 2 lat. Nasi młodzi przedsiębiorcy nie mają ze strony samorządu żadnego wsparcia. Czyli nie zarobią jeszcze nic, ale podatek od nieruchomości muszą zapłacić i to stawce takiej, jaka jest również nawet w Warszawie na Alejach Jerozolimskich, bo tyle samo wynosi stawka za metr kwadratowy, czyli popieram w pełni wniosek naszej Przewodniczącej Pani Heleny Kuklik w kwestii obniżenia podatków od nieruchomości na działalność gospodarczą. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pan

Radny Grzegorz Tomaszuk.

Grzegorz Tomaszuk – Radny – Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, Szanowni Radni, no zaskoczony trochę jestem takim wnioskiem, żeby zwiększyć podatki dla szpitala, czyli się proponuje wyższe podatki dla naszych mieszkańców po prostu, bo nasi mieszkańcy się składają po prostu na utrzymanie tego szpitala. Ten temat się przewija w różnych, prawda, wcześniej, bo argumentem jest, że lekarze, prawda, ich stać, żeby zapłacić po prostu wyższe podatki. Otóż nie ma możliwości, żeby zróżnicować wysokość podatków. Gabinety lekarskie mają powierzchnię 20 do 100 metrów maksymalnie i tam można podnosić stawkę, prawda, o 2 złote, o 3, bo w skali roku 1 złotówka to nie ma żadnego znaczenia. To chodzi o szpital po prostu, który jest dużym szpitalem, największym szpitalem, prawda, jeżeli chodzi o szpitale powiatowe na naszym Podlasiu. Przez to korzystają pacjenci. Mają komfort pobytu, po prostu duże są powierzchnie i szpital płaci, płaci, płaci, wcześniej nie płacił, około 10 lat temu szpital nie płacił, bo nie było stać szpitala na płacenie podatku od nieruchomości. Inne szpitale, proszę się dowiedzieć, nie płacą. My płacimy. My płacimy w skali roku 300 000, do 300 000 do budżetu miasta. I w tym roku, znając sytuację trudną miasta, nie występowałem, nie będę występował o dotacje. Jakoś tam radzimy, tylko też wiem, że zbliżają się, prawda, służba zdrowia, też ciemne chmury, prawda, i możliwe, że ta sytuacja finansowa się pogarsza. We wszystkich tych pozycjach, prawda, co Burmistrz zaproponował, jest wniosek o podwyższenie o 10 %, również dla szpitala. Ja tutaj nie protestowałem czy w naszym przypadku to jest koszty 30 000 w skali po prostu roku. Także ja dziękuję za te głosy wspierające, bo tutaj dyskutowaliśmy na Komisji Polityki Gospodarczej i Pan Radny Mieczysław Gminter no jakby moim zdaniem został przekonany i bardzo to, że tak powiem, zrozumiał tą sytuację finansową służby zdrowia, czyli to nie opodatkowanie samego szpitala, tylko po prostu naszych mieszkańców i tylko mieszkańców, pacjentów. Jeżeli zapłacimy większe podatki do szpitala, to wówczas mniej może sprzętu kupimy, mniejszy komfort pacjentów będzie na tych oddziałach szpitalnych. To są po prostu wszystko środki publiczne. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pani Radna Helena Kuklik.

Helena Kuklik – Radna – Jeszcze chcę zabrać głos w kwestii uzasadnienia, ponieważ swojego wniosku nie odwołuję. Chciałam tylko przytoczyć stawki, które funkcjonują obecnie, czyli przed podwyżką, w naszym regionie, czyli w Hajnówce jest w tej chwili 3,69. W Siemiatyczach również jest szpital, jest 4,61, w Wysokim Mazowieckim jest 4,43 przed podwyżką, w Łomży jest 4,44, w Bielsku Podlaskim jest 4,78, również mają szpital. Pan Dyrektor mówi, że byłaby to różnica rzędu 30 000. Można rozpatrzyć możliwość ewentualnego zwolnienia szpitala bądź dofinansowania szpitala w jakiejś kwocie, na przykład 20 000, tak jak poprzednio dofinansowywaliśmy szpital, jednak tą podwyżkę podtrzymać, no 30 000 to nie jest

duża kwota. Pan Dyrektor, z tego co wiem, udostępnia swoje pomieszczenia dla różnych dzierżawców, najemców, czy to na sklepy, na apteki, na gabinety i innego rodzaju działalność, i mógłby te pieniądze pozyskać. Poza tym Pan Dyrektor poprzednio informując publiczność o sukcesach szpitala, nigdy nie informował, że jest to spowodowane najniższymi w regionie możliwymi podatkami. Także myślę, że na sukces zasługują również i mieszkańcy naszego miasta, którzy biorą udział w utrzymaniu szpitala, skoro tak mało oczekiwaliśmy dotychczas od szpitala. Myślę że Pan Dyrektor, będąc dobrym managerem, te 30 000 postara się w jakiś tam sposób pokryć, ewentualnie mówię, jest jeszcze możliwość, że dofinansujemy akurat szpital jakąś kwotą zaproponowaną przez Burmistrza. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo.

Grzegorz Tomaszuk – Radny – Ja kilka słów może jeszcze powiem na ten temat. Otóż ja nie chcę się porównywać do innych szpitali, Siemiatycze, prawda, Kolno, Bielsk, Wysokie Mazowieckie, no to są 1/5 naszego szpitala i tam 1 złotówka po prostu robi inną wartość, a zawsze, zawsze też dziękowałem za różne wsparcia, prawda, ostatnia dotacja była na blok operacyjny 150 000 i jak Burmistrz był gościem, to publicznie dziękowałem – i Wysokiej Radzie po prostu, i Panu Burmistrzowi za to po prostu wsparcie i dziękuje również Radzie. Natomiast decyzja należy do Wysokiej Rady. Ja oczywiście, ja oczywiście, no szpital będzie musiał poradzić w jakiś sposób. Ja mówiłem, że 10 lat temu nie płaciliśmy w ogóle, nie płaciliśmy. Szpitale nie płacą i samorządy starają się po prostu w jakiś sposób ratować te finanse szpitala, bo większość szpitali w kraju jest teraz zadłużona. Nasz jeszcze na dzień dzisiejszy nie jest szpitalem zadłużonym. Także różnie to się odbywa. To zależy też od Radnych, którzy funkcjonują w danych powiatach czy też na przykład w sejmiku i tak dalej. No dziękuję bardzo.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Kierownik niech odpowie w sprawie tego podatku.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę bardzo, Pani Kierownik Elżbieta Żornaczuk.

Elżbieta Żornaczuk – Kierownik FN – Szanowni Państwo, ja tylko chciałam wyjaśnić odnośnie stawek dotyczących budynków związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą. Otóż proponowana stawka wynosi 22 złote. W mieście stołecznym Warszawa to jest 23,90. W Hajnówce nigdy nie było stawek maksymalnych dla gruntów i budynków związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą, to jest jedno. Poza tym w mieście Hajnówka istnieje uchwała, która zwalnia nowopowstałe budynki pod działalność gospodarczą na 2 lata. Jest tak, w tej chwili jest złożony

jeden wniosek i będzie przedsiębiorca korzystał z takiego zwolnienia. Trzeba spełnić określone warunki, natomiast taka uchwała istnieje. Nie można mówić, że nie ma nic dla przedsiębiorcy. Co tam jeszcze?

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Podatek Kauflandu...

Elżbieta Żornaczuk – Kierownik FN – Nie mogę powiedzieć, kto płaci dokładnie. W sensie nie mogę wskazać przedsiębiorcy, ponieważ takie dane są objęte tajemnicą skarbową. Natomiast mogę Państwa zapewnić, że wszyscy, którzy posiadają nieruchomość, jeśli chodzi osoby prawne, osoby prowadzące działalność gospodarczą, są podatnikami tego podatku. Nie ma u nas indywidualnych zwolnień dla galerii, sklepów wielkopowierzchniowych i tego typu podmiotów gospodarczych.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo, Pan Burmistrz jeszcze chciałby dodać.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, ja wyjaśnię, że każde zwolnienie, każde umorzenie podatku z naszej strony skutkuje negatywnie jeżeli chodzi o subwencję wyrównawczą, dlatego tego nie stosujemy. Natomiast, dziękuję, że Pani Radna przypominała o tym, że są rządowe ulgi, ale te rządowe ulgi przekładają się na obniżenie dochodów lokalnych samorządów i z tego tytułu w przyszłym roku samorząd miasta Hajnówki będzie miał o 1 000 000 złotych mniejsze wpływy. Takie są szacunki Ministerstwa Finansów na przyszły rok. Takie są realia ekonomiczne w tym zakresie. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę Państwa czy chciałby jeszcze ktoś zabrać głos? Nie widzę. Przystępujemy do przegłosowania wniosków. Pierwszy wniosek i drugi wniosek. 2 wnioski mamy do przegłosowania... Pierwsza propozycja dotyczyła punktu b) i d)... Rozumiem, czyli dzielimy to na 3 wnioski, które osobno przegłosujemy. Proszę bardzo. Wniosek Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej paragraf 1 ustęp 2 podpunkt b) zmniejszyć do kwoty 21,40 złotych, dotyczy budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tego wniosku? Kto się wstrzymał? I kto przeciw? Za przyjęciem wniosku głosowało 4 Radnych: Pan Chomczuk Jan, Pani Dąbrowska Jadwiga, Pani Kuklik Helena, Pani Lewczuk Lucyna. Wstrzymało się 4 Radnych i byli to: Pan Maciej Borkowski, Pan Adam Czurak, Pan Mieczysław Gminter, Pani Małgorzata Zaborna. 11 Radnych, pozostali Radni głosowali przeciw przyjęciu wniosku zgłoszonego przez Klub Radnych Platformy Obywatelskiej, Koalicji. Proszę bardzo, wniosek został odrzucony.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie wniosku Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej: Paragraf 1 ust. 2 podpunkt b) - zmniejszyć do kwoty 21,40 zł (dot.

budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej) – Załącznik Nr 18.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Następny wniosek, następny wniosek, również Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej: paragraf 1 ustęp 2 podpunkt d) zwiększyć do kwoty 4,85 złotych, dotyczy budynków lub ich części związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tego wniosku? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? 4 Radnych głosowało za przyjęciem wniosku i byli to: Pan Jan Chomczuk, Pani Jadwiga Dąbrowska, Pani Helena Kuklik, Pani Lucyna Lewczuk. 15 Radnych było przeciwnych, pozostali Radni, ponieważ nikt nie wstrzymał się od głosu. Wniosek został odrzucony.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie wniosku Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej: Paragraf 1 ust. 2 podpunkt d) - zwiększyć do kwoty 4,85 zł (dot. budynków lub ich części związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych) – Załącznik Nr 19.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – I trzeci wniosek przegłosujemy. Proszę Państwa, wniosek Radnej Małgorzaty Celiny Zabornej paragraf 1 ustęp 2 podpunkt b) zmniejszyć do kwoty 21,30 złotych, dotyczy budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Kto z Państwa jest za przyjęciem tego wniosku? Kto się wstrzymał? Kto przeciw? Za przyjęciem tego wniosku głosowało 7 Radnych i są to: Pan Borkowski Maciej, Pan Jan Chomczuk, Pani Jadwiga Dąbrowska, Pan Mieczysław Gminter, Pani Helena Kuklik, Pani Lucyna Lewczuk, Pani Małgorzata Zaborna. Wstrzymujących głosów były 2 wstrzymujące głosy: Pan Marcin Bołtryk i Pan Adam Czurak. Przeciw głosowało 10 Radnych i byli to: Charytoniuk Jerzy, Golonko Sławomir, Kot Aniela, Laszkiewicz Barbara, Markiewicz Piotr, Pawluczuk Grażyna, Pietroczyk Walentyna, Puch Janusz, Rygorowicz Ewa, Tomaszuk Grzegorz. Dziękuję bardzo. Wniosek został odrzucony.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie wniosku Radnej Małgorzaty Celiny Zabornej: Paragraf 1 ust. 2 podpunkt b) - zmniejszyć do kwoty 21,30 zł (dot. budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej) – Załącznik Nr 20.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę Państwa, przejdziemy teraz do głosowania przedstawionej uchwały, a przepraszam bardzo, Pan Mieczysław Gminter.

Mieczysław Stanisław Gminter – Radny – Przepraszam bardzo, ja zgłaszałem wniosek o pozostawienie tym samym poziomie jeśli chodzi o podatek...

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – O służbę zdrowia.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – O służbę zdrowia?... Bo on jest w uchwale, Panie, Panie Radny, on jest w uchwale, czyli żeby nie podwyższać. Jeśli Pan sobie życzy, będziemy głosowali, skoro...

Mieczysław Stanisław Gminter – Radny – Oczywiście, że tak...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę bardzo, Panie Radny, proszę podać wniosek i przegłosujemy go.

Mieczysław Stanisław Gminter – Radny – Mój wniosek jest, mój wniosek dotyczy pozostawienie na dotychczasowym poziomie, jeśli chodzi o podatek od nieruchomości związanych z zakładami służby zdrowia, bez jakiegokolwiek podwyżki

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję. Bez jakiegokolwiek podwyżki.

Mieczysław Stanisław Gminter – Radny – Tak, tak, pozostawienie na dotychczasowym, czyli na tym poziomie, który był przegłosowany 7 lat temu.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Rozumiem. Czyli jakim?... Ja przepraszam bardzo, zrozumiałam, że pozostawić na tym poziomie, który jest w uchwale, ale jeśli jest tak, to oczywiście wniosek zostanie przegłosowany.

Mieczysław Stanisław Gminter – Radny – Na poziomie uchwały, tak jak Państwo mówiliście, od 7 lat...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Ja przepraszam...

Mieczysław Stanisław Gminter – Radny – Pani Skarbnik powinna wiedzieć...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Panie Radny, nie pamięta Pan, jaka była stawka?

Mieczysław Stanisław Gminter – Radny – Pani Skarbnik powinna wiedzieć...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Ja widzę, że jest 3,69, bo mam takie notatki. Po zmianie 4,06.

Mieczysław Stanisław Gminter – Radny – To 3,69.

Elżbieta Żornaczuk – Kierownik FN – Obowiązująca dotychczas stawka dla budynków związanych z usługami zdrowotnymi to jest 3,86.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę bardzo.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Wysoka Rado, no żeby te wnioski jakoś pogodzić, to ja bym proponował taki wniosek, żeby tą stawkę dla służby zdrowia ustalić równo na poziomie 4 złotych. Będzie to pewien ukłon w stronę służby zdrowia. Trochę tak, trochę tak, myślę że jakoś sobie będziemy musieli z Panią Skarbnik poradzić. Jeżeli Pan Radny Gminter by akceptował taki wniosek, to proponuję o przegłosowanie tego wniosku. To w ramach autopoprawki byłoby dla szpitala, dla służby zdrowia 4 złote od metra.

Mieczysław Stanisław Gminter – Radny – Chciałbym Opinię dyrektora Tomaszuka.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę bardzo.

Grzegorz Tomaszuk – Radny – Dziękuję Panu Radnemu za taki wniosek, prawda, ja chciałem złożyć, ale nie miałem śmiałości. Natomiast propozycja Pana Burmistrza jest taką propozycją kompromisową. Praktycznie no to w sumie chyba 6 groszy to daje, to grosze razy, to jest, to podejrzewam to, ale, ale no dziękuję bardzo, dziękuję bardzo za takie inicjatywy. Po prostu ja bym proponował, żeby tą autopoprawkę Pana Burmistrza przyjąć.

Mieczysław Stanisław Gminter – Radny – Czyli ja również...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pan Radny Mieczysław Gminter, proszę bardzo.

Mieczysław Stanisław Gminter – Radny – ...Propozycja Pana Burmistrza na poziomie 4 złotych.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Czyli przychyła się Pan do propozycji, wycofuje Pan poprzedni wniosek, tak?

Mieczysław Stanisław Gminter – Radny – Tak.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Przegłosujemy. Proszę Państwa, więc myślę, że przystąpimy do głosowania nad uchwałą z autopoprawką Pana Burmistrza w punkcie paragraf 1 ustęp 2 punkt d) i stawka 4 złote od jednego metra powierzchni użytkowej... Nie, całość, całość, ja tylko... Czyli to jest od budynków lub ich część związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń – 4 złote od jednego metra powierzchni

użytkowej. Proszę Państwa, przystępujemy do głosowania nad uchwałą w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości ze zgłoszoną ostatnio autopoprawką. Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały? Kto z Państwa się wstrzymał? Kto jest przeciw? Za przyjęciem uchwały głosowało 12 Radnych. Wstrzymało się 3 osoby i przeciw 4 Radnych. Przeciw głosowali: Pan Jan Chomczuk, Pani Jadwiga Dąbrowska, Pani Kuklik Helena, Pani Lucyna Lewczuk. Wstrzymały się następujące osoby: Pan Maciej Borkowski, Pan Mieczysław Gmiter, Pani Małgorzata Zaborna. Uchwała została przyjęta. Dziękuję bardzo.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości – Załącznik Nr 21.

Uchwała Nr XII/86/19 Rady Miasta Hajnówka z dnia 27 listopada 2019 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości – Załącznik Nr 22.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę Państwa, może zrobimy 10 minut przerwy. Ja myślę, że po tym naszym, po tej przerwie Państwo Dyrektorzy już z nami nie zostaną, więc chciałam bardzo serdecznie podziękować za udział w dzisiejszej sesji.

Przerwa w obradach (01:26:45 – 01:41:25)

Ad. 7.6 uchwalenia rocznego programu współpracy miasta Hajnówka z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2020 rok (01:41:25 – 01:58:25)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Witam Państwa po przerwie. Przystępujemy do kontynuowania obrad dzisiejszej sesji i następny podpunkt, podpunkt 7.6 rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy miasta Hajnówka z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2020 rok. Radni zapoznali się z przedstawionym przez Pana Burmistrza programem, dyskutowali, złożyli wnioski. Wszystkie komisje zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały, ale Komisja Infrastruktury Komunalnej i Samorządu złożyła 2 wnioski, a mianowicie w załączniku numer 1 do programu w punkcie 10 zapobieganie bezdomności zwierząt poprzez prowadzenie schroniska dla zwierząt bezdomnych z terenu miasta Hajnówka – proponowaną kwotę zwiększyć o 15 000 złotych, to znaczy stawka proponowana w projekcie 75 000 złotych a komisja wnioskuje o 90 000 złotych. Drugi wniosek, w załączniku numer 1 do programu w punkcie 8 litera c pod nazwą szerzenie i upowszechnianie kultury muzycznej poprzez prowadzenie orkiestry dętej – proponowaną stawkę zwiększyć o 5 000 złotych, to znaczy stawka proponowana w projekcie 41 000, komisja wnioskuje o 46 000 złotych i to była Komisja Infrastruktury Komunalnej i Samorządu. Komisja Spraw Społecznych również

złożyła wnioski i zagłosowała za projektem uchwały z wnioskami, po uwzględnieniu wniosków. W załączniku numer 2 do programu – dotacje dla klubów sportowych na wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej w 2020 roku proponowano stawkę na zadanie rozwój sportu w dziedzinie piłki nożnej zwiększyć o 10 000 złotych. Stawka proponowana w projekcie to jest 100 000. złotych. Komisja wnioskuje o 110 000 złotych. I drugi wniosek, w załączniku nr 1 do programu w punkcie 8 b popularyzacja i prezentacja wartości duchowych oraz promocja walorów artystycznych muzyki cerkiewnej w Hajnówce proponowaną stawkę zwiększyć o 20 000 złotych. Stawka proponowana w projekcie 30 000złotych, komisja wnioskuje o 50 000złotych. Chciałam jeszcze dodać, że wniosek, Komisja Polityki Gospodarczej również został zgłoszony wniosek, który nie został rozstrzygnięty, więc Radny Adam Czurak złożył wniosek odrębny, również wnioskuje o zwiększenie w załączniku nr 2 do programu – dotacje dla klubów sportowych na wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej w 2020 roku proponowaną stawkę na zadanie rozwój sportu w dziedzinie piłki nożnej zwiększyć o 10 000złotych, czyli tak jak proponowana w projekcie 100 000 po zwiększeniu 110 000. Państwo Radni otrzymali autopoprawki. Pan Burmistrz po przeanalizowaniu wniosków zgłoszonych przez komisję wniósł 2 autopoprawki – 26 listopada i 27 listopada. Panie Burmistrzu, bardzo proszę o przedstawienie autopoprawek do uchwały.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, tak jak Pani Przewodnicząca wspomniała, po przeanalizowaniu wniosków z komisji zaproponowałem poprawki, które no w pełni nie są realizacją wniosków z komisji, ale w znacznej mierze wychodzą niejako naprzeciw tych wniosków. Stąd też propozycja, żeby dodatkowe środki przekazać na schronisko 5 000 złotych, na orkiestrę dętą 4 000 złotych i 5 000 złotych na działalność klubu piłki nożnej „Puszcza” niejako kosztem wcześniejszej pozycji dotyczącej realizacji programu rewitalizacji. Ja przypomnę, że ten program jest w trakcie realizacji. W tym roku oddaliśmy do użytku ten plac linowy przy Hajnowskim Domu Kultury. Razem z tym planem rewitalizacji mamy pewne założenia, z których będziemy musieli się wobec Urzędu Marszałkowskiego się rozliczyć i właśnie te środki zarezerwowane tutaj w zakresie programu rewitalizacji będą na ten cel przeznaczone. Będzie tego trochę mniej. Postaramy się zrealizować pewne minimum i stąd też propozycja przesunięcia na te trzy pozycje, po prostu innego źródła finansowania nie widziałem i proszę Wysoką Radę, proszę też komisję o uwzględnienie tej mojej propozycji, tej mojej autopoprawki jako realizację wniosków komisji.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo, ja tylko chciałam jeszcze powiedzieć, Panie Burmistrzu, że rozwój sportu w dziedzinie piłki nożnej wszystkie kluby sportowe mogą aplikować. Jest to zadanie publiczne, które będą realizowały stowarzyszenia i oczywiście nie tylko jeden, ale też wszystkie kluby związane w dziedzinie piłki nożnej będą mogły aplikować o te środki.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Tak, Pani Przewodnicząca, ja przepraszam, ale zwykle mówimy o piłce nożnej, to zwykle kojarzy nam się klub „Puszcza”, ale wiemy, że nie jest to tylko klub „Puszcza”, ale jest jeszcze i „Pasja”, i klub przy OSiR-ze. Dziękuję bardzo i przepraszam za tą pomyłkę.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Nic nie szkodzi, dziękuję bardzo. Proszę Państwa, czy Państwo Radni mają pytania do przedstawionego programu, autopoprawki, poprawek? Proszę bardzo, Pani Radna Lucyna Lewczuk.

Lucyna Lewczuk – Radna – Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, chciałabym jeszcze zaproponować powtórnie podwyższenie kwoty również na Hajnowski Festiwal Muzyki Cerkiewnej w Hajnówce. Taki wniosek wypłynął z Komisji Spraw Socjalnych, Społecznych, przepraszam. Uważam że to jest wydarzenie najbardziej charakterystyczne dla naszego miasta. Przyjeżdżają do nas chóry z całego, z całej Europy i warto to wydarzenie również wesprzeć. Także proszę również o uwzględnienie tego wniosku. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Czy to jest wniosek do głosowania, tak? Do przegłosowania. Proszę bardzo. Czy Pan Burmistrz chciałby powiedzieć? Proszę bardzo, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w sprawie programu? Nie widzę. Przejdziemy do przegłosowania wniosku... Proszę bardzo, mamy jeszcze chwilę czasu, proszę bardzo, proszę...

Lucyna Lewczuk – Radna – Czy teraz? Dobrze, tak? Wnioskowaliśmy o zwiększenie kwoty o 20 000 złotych, czyli do łącznej kwoty 50 000 złotych. Myślę że rozumiemy tutaj problemy finansowe miasta i myślę, że możemy zaproponować kompromis zwiększenie tej kwoty o 10 000 złotych, ale zależy nam na tym, żeby ta kwota na pewno została zwiększona ze względu na potrzeby.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pan Radny Mieczysław Gminter.

Mieczysław Stanisław Gminter – Radny – Chciałbym tutaj, Szanowni Państwo, zadać pytanie. To pewnie dla Pana Burmistrza. Czy w dalszym ciągu, no oczywiście to również dotyczy Radnych wszystkich, łącznie ze mną, czy w dalszym ciągu Państwo nie przewidujecie dofinansowania Festiwalu Muzyki Cerkiewnej Hajnówka w Białymstoku? Bo również uważam, jeżeli chodzi o ten festiwal, również on promuje miasto Hajnówka, bo tam zawsze jest podkreślane na tym festiwalu, Międzynarodowy Festiwal Muzyki Cerkiewnej Hajnówka w Białymstoku, który się odbywa i tam jest jedynie w Białymstoku się odbywa, ale to jest jednak ciągle Festiwal Muzyki Cerkiewnej, który no też również rozśławia i o światowej renomie. Także uważam, że również, jeśli chodzi o tą sprawę, to uważam, że również jakieś pieniądze na ten festiwal miasto powinno przeznaczyć poprzez przegłosowanie

uchwały, bo w związku z tym ja proponuję również tutaj o ujęcie kwoty 20 000 złotych z przeznaczeniem na Festiwal Międzynarodowy Festiwal Muzyki Cerkiewnej Hajnówka w Białymstoku. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo.

Mieczysław Stanisław Gmiller – Radny – Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Nie wiem, czy tak możemy określić, wskazać, ponieważ są to zadania, tak, w naszym programie są zadania, więc proszę o sformułowanie wniosku w inny sposób, bez wskazania, bo mamy popularyzacja i prezentacja wartości duchowych oraz promocja walorów artystycznych muzyki cerkiewnej w Hajnówce. Mamy taki podpunkt... Słucham, Panie Radny, proszę mikrofon i proszę wyartykułować, o co, jaką zmianę.

Mieczysław Stanisław Gmiller – Radny – Proszę to sformułować ogólnie w tym miejscu muzyka cerkiewna, czyli festiwal muzyki cerkiewnej, bez wskazywania, jakiego typu to jest, czy to jest Hajnówka, który się odbywa, Hajnowskie Dni Muzyki Cerkiewnej, czy też Międzynarodowy Festiwal Muzyki Cerkiewnej Hajnówka w Białymstoku.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo, ja...

Mieczysław Stanisław Gmiller – Radny – Bez wskazywania, bez wskazywania i po prostu...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę Państwa, mamy tytuł tego...

Mieczysław Stanisław Gmiller – Radny – Być może będzie taka sytuacja, że nie dojdzie do tego, że tamten festiwal zostanie dofinansowany, bo być może, że akurat, nie wiem, może nie złoży wniosku. W każdym bądź razie no dobrze by wyglądało, jeśli ze strony miasta, jak również ze strony Radnych, gdyby oba festiwale były w jakimś tam stopniu były dofinansowane, w mniejszym, większym. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo, ja tylko chciałam przeczytać załącznik nr 1 do programu współpracy. Brzmi harmonogram otwartych konkursów ofert na realizację zadań publicznych należących do Gminy Miejskiej Hajnówka w 2020 roku i nie wiem, czy to nie pozostaje w jakiejś sprzeczności... Czyli Pan proponuje, żeby ten podpunkt b ująć jako popularyzacja i prezentacja wartości duchowych oraz promocja walorów artystycznych muzyki cerkiewnej, bez „w Hajnówce” i taki wniosek przegłosujemy... Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, już jesteśmy gotowi do głosowania wniosków. Pierwszy wniosek zgłoszony przez Panią

Radną Lucynę Lewczuk, proszę bardzo. Wniosek Radnej Lucyny Lewczuk, załącznik nr 1 do programu, liczba porządkowa 8 litera b, zadanie pod nazwą popularyzacja i prezentacja wartości duchowych oraz promocja walorów artystycznych muzyki cerkiewnej w Hajnówce, podwyższyć kwotę o 10 000 złotych, to jest 40 000 złotych. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem takiego wniosku? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Za przyjęciem wniosku głosowało 7 Radnych: Pan Bołtryk Marcin, Pan Chomczuk Jan, Pan Adam Czurak, Pani Dąbrowska Jadwiga, Pani Kuklik Helena, Pani Lewczuk Lucyna, Pani Zaborna Małgorzata. Wstrzymało się 3 osoby, 3 Radnych: Pan Borkowski Maciej, Pan Mieczysław Gmiter i Pani Grażyna Pawluczuk. Przeciw głosowało 9 Radnych: Pan Charytoniuk Jerzy, Pan Sławomir Golonko, Pani Aniela Kot, Pani Barbara Laszkiewicz, Pan Piotr Markiewicz, Pietroczyk Walentyna, Pan Janusz Puch, Pani Ewa Rygorowicz, Pan Grzegorz Tomaszuk. Dziękuję bardzo. Wniosek został odrzucony.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie wniosku Radnej Lucyny Lewczuk: Załącznik Nr 1 do programu Lp. 8 lit. b) zadanie pod nazwą popularyzacja i prezentacja wartości duchowych oraz promocja walorów artystycznych muzyki cerkiewnej w Hajnówce – podwyższyć kwotę o 10 tys. zł (tj. 40 tys. zł) – Załącznik Nr 23.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – I drugi wniosek. Wniosek Radnego Mieczysława Stanisława Gmitera, zmienić brzmienie załącznika nr 1 do programu liczba porządkowa 8 litera b na popularyzacja i prezentacja wartości duchowych oraz promocja wartości artystycznych muzyki cerkiewnej. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem wniosku? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Za przyjęciem wniosku głosowało 5 Radnych i są to: Pan Borkowski Maciej, Pani Jadwiga Dąbrowska, Pan Mieczysław Gmiter, Pan Tomaszuk Grzegorz, Pani Zaborna Małgorzata. Wstrzymało się 3 Radnych, to jest 3 Radnych i to są: Pan Bołtryk Marcin, Pan Czurak Adam i Pani Barbara Laszkiewicz. Przeciw głosowało 11 Radnych, pozostali Radni: Pan Charytoniuk Jerzy, Pan Chomczuk Jan, Pan Golonko Sławomir, Pani Kot Aniela, Pani Kuklik Helena, Pani Lewczuk Lucyna, Pan Markiewicz Piotr, Pani Pawluczuk Grażyna, Pietroczyk Walentyna, Pan Janusz Puch, Pani Ewa Rygorowicz. Wniosek został odrzucony. Dziękuję bardzo.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie wniosku Radnego Mieczysława Stanisława Gmitera: zmienić brzmienie Załącznika Nr 1 do programu Lp. 8 lit. b) na: „popularyzacja i prezentacja wartości duchowych oraz promocja walorów artystycznych muzyki cerkiewnej” – Załącznik Nr 24.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Jeśli nie ma już wniosków, to przechodzimy do głosowania programu z dwoma autopoprawkami, w zasadzie z jedną autopoprawką, tu mi Pani Halinka podpowiada, ponieważ jedna autopoprawka zawiera drugą. Proszę bardzo, głosujemy nad uchwałą w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy miasta Hajnówka z organizacjami

pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2020 rok. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem przedstawionej uchwały? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Za przyjęciem uchwały głosowało 12 Radnych, 7 Radnych wstrzymało się od głosu i są to następujące osoby: Pan Borkowski Maciej, Pan Jan Chomczuk, Pani Jadwiga Dąbrowska, Pan Mieczysław Gmiter, Pani Helena Kuklik, Pani Lewczuk Lucyna, Pani Zaborna Małgorzata. Pozostali Radni głosowali za przyjęciem uchwały i uchwała została przyjęta. Dziękuję bardzo.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Roczno Programu współpracy miasta Hajnówka z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2020 rok – Załącznik Nr 25.

Uchwała Nr XII/87/19 Rady Miasta Hajnówka z dnia 27 listopada 2019 r. w sprawie uchwalenia Roczno Programu współpracy miasta Hajnówka z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2020 rok – Załącznik Nr 26.

Ad. 7.7. zmian w budżecie miasta na 2019 rok (01:58:25 – 02:31:43)

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady – Przechodzimy do następnego podpunktu. Jest to podpunkt 7.7 uchwała w sprawie zmian w budżecie miasta na 2019 rok. Wnioskodawcą uchwały jest Pan Burmistrz i prosimy bardzo o krótkie przedstawienie czego dotyczą zmiany w proponowanej uchwale.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Proszę, Pani Skarbnik.

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady – Pani Skarbnik Pani Agnieszka Zabrocka, bardzo proszę.

Agnieszka Irena Zabrocka – Skarbnik Miasta – Szanowni Państwo, uchwałą dokonano zwiększeń planu wydatków na wynagrodzenia w Szkole Nr 2 o 102 000, w Szkole Nr 3 o 57 000, w Przedszkolu Nr 3 o 38 000, w Przedszkolu Nr 5 o 100 000 oraz w żłobku o 50 000. Ponadto zwiększono też plan wydatków w MOPS-ie o 190 000 na utrzymanie mieszkańców miasta w domach pomocy społecznej. Zwiększono dotację dla Parku Wodnego o 116 000 i dla biblioteki o 62 600. Zwiększono również plan wydatków na wypłatę diet Radnych, Radnym o 61 500 oraz na bezpłatne przewozy komunikacją miejską o 85 000. Dokonano tych zwiększeń, ponieważ zrezygnowano w tym roku z budowy Otwartych Stref Aktywności, dzięki czemu uzyskano kwotę 368 000. Przełożono też termin wykonania dokumentacji rozbudowy Szkoły Nr 3 i niektórych ulic, dzięki czemu pozyskaliśmy też 300 000 i można było dokonać zwiększeń, które wcześniej

omawiałam. Dokonano także zwiększenia planu wydatków na wypłaty świadczeń 500 Plus w kwocie 1 650 000. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Projekt uchwały był przedmiotem obrad komisji. Wszystkie komisje zaopiniowały pozytywnie, nie jednomyślnie, ale myślę, że na dzisiejszej sesji będziemy również dyskutować, będziemy również uchylać tę uchwałę i wtedy każdy z Radnych jeszcze raz będzie mógł się wypowiedzieć na ten temat, na temat tej uchwały. Proszę Państwa, czy ktoś z Radnych chciałby zabrać głos w sprawie uchwały? Proszę bardzo Pan Radny Mieczysław Gminter.

Mieczysław Stanisław Gminter – Radny – Najpierw chciałbym zadać pytanie dla Pana Burmistrza a odpowiedź na to pytanie będzie uzależniona, moja decyzja o głosowaniu, tak jak tutaj Pani Skarbnik przedstawiła, odnośnie tych zmian, będzie po Pańskiej odpowiedzi, czy będę głosował za, czy przeciw. Czy to jest prawda, no bo tak całe miasto mówi, czy to jest prawda, tutaj chyba RODO nie obowiązuje, bo ta Pani akurat jest, nie będę nazwiska wymieniał, osobą publiczną. Czy to jest prawda, że dyrektor biblioteki ma ustalone wynagrodzenie na poziomie 9 700 złotych? Czy to jest prawda? Jeśli to jest oczywiście prawda, że ten dyrektor ma takie akurat wynagrodzenie, a nie inne, to jest wynagrodzenie porównywalne z dyrektorami szkół czy też innych placówek związanych, to rzeczywiście tamte wynagrodzenie jest zupełnie inne. Jeśli to jest prawda, w związku z tym będę przeciwny właśnie zwiększeniu dotacji na działalność biblioteki. Chciałbym tutaj uzyskać najpierw odpowiedź...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo.

Mieczysław Stanisław Gminter – Radny – Na moje pytanie od Pana Burmistrza. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję również. Pani Radna Helena Kuklik.

Helena Kuklik – Radna – Szanowni Radni, Szanowni Mieszkańcy, Panie Burmistrzu, Pani Przewodnicząca, my tutaj na poprzedniej uchwale, przy poprzedniej uchwale dywagujemy 60 groszy, 1.80 złoty czy 30 000 dla szpitala, tymczasem na bibliotekę miejską Pan Burmistrz wpłaca 62 000 złotych dodatkowo po kontroli Inspekcji Pracy, z powodu, powodem były nieprawidłowości finansowe, które zaistniały w roku 2019. Mam pytanie, czy ktoś za te nieprawidłowości poniósł konsekwencje, czy dopiero poniesie? Również ciekawe pytanie zadał Pan Gminter, czy takie zarobki, w takiej wysokości dotyczą dyrektora biblioteki publicznej? Jeszcze raz składam wniosek o połączenie, rozpatrzenie możliwości, bo w tej chwili już nie dywagujemy nad tym, o rozpatrzenie możliwości połączenia biblioteki z Hajnowskim Domem Kultury

w celu zmniejszenia kosztów. Chciałam jeszcze zaznaczyć, że analizowałam wydatki poniesione, przeznaczone koszty na rok 2019. Było to 900 000 złotych na rok 2019. Biblioteka korzystała jeszcze z dofinansowania z Urzędu Wojewódzkiego, również ze Starostwa. Mogli również pozyskiwać fundusze zarobkowe, wydierżawiając powierzchnię bądź udostępniając drukarki, kserokopiarki, czyli była to kwota ponad 1 000 000 złotych. Powiem tylko, że sąsiednia miejscowość, czyli Bielsk Podlaski, w którym mieszka dużo więcej mieszkańców, którzy zatrudniają o 4 osoby więcej w bibliotece publicznej, przeznaczyli na bibliotekę miejską 827 000. Uważam, że tutaj jest, leży poważny problem do rozpatrzenia i poważne pieniądze, które tam się ładują, podczas gdy Pan Dyrektor mówi, że dla niego 30 000 w skali roku to jest dużo. Tymczasem mówię, tam 62 000 z powodu tylko i wyłącznie nieprawidłowości finansowych. Przy okazji składałam wnioski, aby wszystkie protokoły z kontroli Państwowej Inspekcji Pracy i Sanepidu trafiały do wiadomości Radnych. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, Pani Radna Jadwiga Dąbrowska.

Jadwiga Dąbrowska – Radna – W kontekście tego, co mówili dyrektorzy naszych szkół podstawowych. Wszyscy, za wyjątkiem Szkoły Podstawowej Nr 2, mają płynność finansową, w terminie płacone godziny nadliczbowe, w terminie płacone pobory za dany miesiąc, jedynie Szkoła Podstawowa Nr 2. Czy nie lepiej byłoby tych 60 000 scedować na Szkołę Nr 2? Ta szkoła słynie w mieście z wolontariatu, z różnych akcji prospołecznych, ma dobre wyniki edukacyjne i traktowanie tej szkoły po macoszemu jest bardzo niewłaściwe, powiedziałabym, czyli wnioskuję, żeby pomóc właśnie Szkole Podstawowej Nr 2.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Pani Burmistrzu, czy chciałby się Pan odnieść do pytań? Proszę bardzo.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, ja nie odpowiem dokładnie w tej chwili, jakie jest wynagrodzenie brutto Pani Dyrektor, bo trudno, żebym pamiętał wynagrodzenie wszystkich kierowników jednostek. Oczywiście, zgodne jest ono z zasadami, z tabelami i udzielimy takiej odpowiedzi Panu. Natomiast jeżeli chodzi o pozostałe sprawy, proszę zwrócić uwagę na jedną rzecz. W tym roku, to był taki rok, kiedy 3 osoby odchodziły na emeryturę z biblioteki. To są pracownicy samorządowi wiadomo, że odprawy emerytalne są pracowników samorządowych odpowiednio wysokie, stąd ten budżet tegoroczny jest z tego powodu wyższy. Natomiast to zwiększenie, o którym mówi dzisiaj Pani Kierownik, wynika rzeczywiście z tego, że w przeszłości kontrola Państwowej Inspekcji Pracy stwierdziła, że w wypadku, nie wiem, 1 czy 2 pracowników te wynagrodzenie było za niskie w stosunku do tabel. W związku z tym jest obowiązek realizacji wniosków pokontrolnych Państwowej Inspekcji Pracy i teraz, jeżeli Wysoka Rada zechce zaakceptować ten projekt zmian ustawy w budżecie

miasta, Pani Dyrektor będzie mogła się z tego zobowiązania wobec pracowników, jednocześnie z realizacją wniosków Państwowej Inspekcji należycie wywiązać. Natomiast jeżeli chodzi o przyszłość, to ten budżet na 2020 rok jest relatywnie niższy, ponieważ nie będzie tych tylu odpraw, tylu dodatkowych kosztów osobowych. Natomiast co do przyszłości, zasadności połączenia z inną jednostką, temat jest otwarty i będziemy to w stosownym czasie analizować.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pan Radny Mieczysław Gminter.

Mieczysław Stanisław Gminter – Radny – Panie Burmistrzu, no niech Pan wybaczy, ja też byłem Burmistrzem w tym mieście i nie wierzę w to Pana wyjaśnienie, które Pan na moje pytanie przed chwilą udzielił, ponieważ uważam, że Burmistrz Miasta nie może nie pamiętać, jakie pobory zostały przez Pana, bo nie przeze mnie, ani przez Radnych tutaj żadnych, proszę Pana, ustalone dla Dyrektora biblioteki 2 miesiące temu. To jest niemożliwe, żeby Pan nie pamiętał, absolutnie, ja w to po prostu nie wierzę. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Pani Radna Helena Kuklik jeszcze.

Helena Kuklik – Radna – Tak, bo Pan Burmistrz przed chwilą powiedział, że budżet ustala się relatywnie niższy. Nie, Panie Burmistrzu, wyższy o 15 000 Pan jeszcze dokłada w stosunku do roku poprzedniego, czyli jak w roku 2019 było 900 000, to teraz mamy 915 000. Pan po prostu, Burmistrz mówi takie rzeczy, myśląc że nikt nie wie, o czym się mówi. Po za tym moje pytanie jeszcze brzmiało, czy ktoś poniósł konsekwencje za te nieprawidłowości finansowe w bibliotece, czy też ma ponieść dopiero? Bo ja rozumiem, że kwota 60 000 piechotą nie chodzi. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę bardzo, Pani Radna Małgorzata Zaborna.

Małgorzata Celina Zaborna – Radna – Jeszcze chciałam w imieniu mieszkańców a zwłaszcza w imieniu ludzi prowadzących działalność prywatną. Ludzie prowadzący działalność prywatną płacą ZUS a później emerytury dostają niżej niż płacą ten ZUS miesięczny, a tutaj biblioteka jest przechowalnią do emerytury, gdzie Burmistrz daje pieniądze, przyznaje pieniądze na wysoką emeryturę później, jeżeli Pani odchodzi. Mnie się wydaje, że to jest niegodne robić taką przechowalnię, żeby człowiek odszedł na emeryturę z wyższą później emeryturą, bo to 2 lata albo może rok zostało Pani do emerytury. Nie wypada nawet w ten sposób postępować, bo to cała Hajnówka o tym mówi. To jest po prostu niegodne nawet Burmistrza. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Radny Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny – Pani Przewodnicząca, Szanowni Radni, Panie Burmistrzu, ja popieram wniosek, znaczy to, co powiedział przed chwilą Pan Mieczysław Gminter. Dodam od siebie że jest to skandal, że Pan potrafi na forum publicznym powiedzieć, że nie wie Pan, ile zarabia niedawno powołana Dyrektorka biblioteki miejskiej. Ja również swoje głosownie uzależniam do tego, od tej kwoty, tak, ile ta Pani, ile tej Pani zostało przyznane, bo to jest zmiana w budżecie. Dlatego też, Pani Przewodnicząca, ja będę do tego wracał jak bumerang. Apeluje Pani o powagę i szacunek. Niech wszystkie strony tę powagę i szacunek zachowują i nikt z nikogo nie robi, że tak powiem, balona, ale okej. Składałem wniosek formalny, w związku z tym, że uzależniamy swoje głosowanie od właśnie odpowiedzi Pana Burmistrza, o 5-minutową przerwę, aby Pan Burmistrz mógł się zorientować, jakie pobyty dostała Pani Dyrektorka biblioteki miejskiej. To jest wniosek formalny.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Właśnie, Panie Macieju, właśnie proponowałam Panu Burmistrzowi, żeby podał do wiadomości, kiedy będzie miał dane, kiedy będzie miał informację na ten temat, bo ja rozumiem, że też no Pan Burmistrz chce powiedzieć publicznie, nie chce przekłamać, więc myślę, że trzeba rzeczywiście sprawdzić i podać...

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, no ja nie mogę, założmy, powiedzieć, że jest tyle, czy ile, bo mogę to powiedzieć po sprawdzeniu dopiero w kadrach no a w tej chwili nie sprawdzę, bo przecież my jesteśmy tutaj, są urzędnicy którzy zajmują się materia, ale kadrowej nie ma w tej chwili, jest po pracy. No trudno, żeby cały Urząd pracował i siedział tutaj do 9:00 czy do 10:00.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Był wniosek formalny, więc przegłosujemy ten wniosek formalny. Myślę że...

Małgorzata Celina Zaborna – Radna – Ja jeszcze jedno pytanie.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę bardzo. Pani Małgorzata Zaborna.

Małgorzata Celina Zaborna – Radna – Naprawdę dziwię się, kto podpisywał... dla Pani Dyrektorki?

Z sali – Burmistrz.

Małgorzata Celina Zaborna – Radna – Pan Burmistrz podpisał i Pan Burmistrz nie

wie ile, musi księgową wzywać? Dziękuję.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, ja nie mówię, że mam problemy z pamięcią, ale trudno, żebym pamiętał o wszystkich szczegółach no. Proszę mnie zrozumieć. Nie będę publicznie tutaj podawał cyfry, której nie jestem pewien. Sprawdzę i nie jest tajemnicą. Są to wynagrodzenia finansowane ze środków publicznych. Sprawdzę i zainteresowanym informacje podam, oczywiście zgodnie z ochroną danych osobowych, tak?

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Ja myślę, że skoro jest taka wola, więc powinniśmy poznać wynagrodzenia, wynagrodzenie Pani Dyrektor, ponieważ jest osobą publiczną, więc to nie jest żadną tajemnicą, tylko trzeba to podawać wiarygodnie, z wiarygodnych źródeł, tak żeby nie robić przekłamań w tym momencie. Pan Maciej zgłosił wniosek formalny, Pan podtrzymuje ten wniosek i rozumiem, że będziemy głosowali. Wniosek formalny Radnego Macieja Borkowskiego o 5-minutową przerwę w obradach sesji, by Burmistrz Miasta przygotował informację dotyczącą wynagrodzenia Dyrektora Miejskiej Biblioteki Publicznej. Proszę Państwa, kto z Państwa jest za tym wnioskiem? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Za wnioskiem formalnym Pana Radnego Macieja Borkowskiego głosowało 8 Radnych, 6 Radnych się wstrzymało, 5 było przeciw. W związku z tym wniosek został przyjęty i ogłaszam przerwę. Ogłaszam 5 minut przerwy zgodnie z wnioskiem.

Wyniki głosowania radnych w sprawie wniosku formalnego Radnego Macieja Borkowskiego o 5-minutową przerwę w obradach sesji, by Burmistrz Miasta przygotował informację dot. wynagrodzenia Dyrektora Miejskiej Biblioteki Publicznej – Załącznik Nr 27.

Przerwa w obradach (02:15:45 – 02:26:46)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Witam Państwa po przerwie. Proszę Państwa, zatrzymaliśmy się w miejscu, w momencie, kiedy Radni zapytali Pana Burmistrza o wynagrodzenie Pani Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej. Panie Burmistrzu, proszę bardzo, czy mógłby Pan mam udzielić informacji?

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Tak. Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, także wynagrodzenie łączne Pani Dyrektor brutto wynosi 7 200 złotych a więc daleko do tej kwoty, o której mówił Pan Radny Gmierz i to jest oczywiście i z dodatkiem funkcyjnym, i z dodatkiem za wysługę lat. Chociaż z dzisiejszej dyskusji wyciągam jeden wniosek, że w przyszłości po odejściu Pani Dyrektor na emeryturę trzeba myśleć o połączeniu biblioteki z domem kultury. Rozumiem, że jest to wniosek dla mnie do realizacji na przyszłość. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, czy są jeszcze jakieś pytania? Nie, o proszę bardzo, Pan Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Pani Przewodnicząca, Szanowna Rado, Panie Burmistrzu szkoda, że tak długo to zajęło czasu. Powiem, że kwota ta nie jest mała, bo 7 200 brutto to nie jest wcale mało, ale w związku z tym rodzi się takie pytanie, bo Pan mówi po odejściu na emeryturę. Dlaczego mamy czekać aż tak długo? Wiemy, że emerytura to nie obowiązek a przywilej. Jeżeli Pani nie będzie chciała na tą emeryturę odejść, to będzie mogła pracować dalej, tak? Więc może przyspieszmy to jednak, bo to, co mówiła Pani Helena Kuklik, jest zasadne. Ja chciałbym również zadać pytanie w sprawie, dlaczego zostało przesunięte jak gdyby, termin opracowania dokumentacji rozbudowy Szkoły Podstawowej Nr 3? Wiemy, że przed wyborami Pan o tym wspominał, mówił Pan to, że tak, będzie ta szkoła rozbudowana. Dzisiaj czytamy, że przesuwa Pan to na rok 2020. Chciałbym znać powód tegoż przesunięcia. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję. Ja myślę, że w odpowiedzi na moje pytanie, które składałam odnośnie Szkoły Podstawowej Nr 3, tam jest termin wykonania dokumentacji do stycznia, ale proszę, Panie Burmistrzu, proszę o odpowiedź.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, ja nigdy nie mogłem mówić o rozbudowie, ja mogłem mówić o przygotowywaniu się do rozbudowy a więc przygotowywaniu dokumentacji. Ta dokumentacja jest przygotowana pod potrzeby tej małej szkoły. W związku z tym chcemy uniknąć jakichkolwiek błędów. Dokumentacja jest konsultowana zarówno z rodzicami, z radą rodziców lub z nauczycielami i dlatego też ten termin został przesunięty w czasie. Ja dzisiaj też nie odpowiem, kiedy realnie możliwa jest rozbudowa tej szkoły, ale żeby w przyszłości myśleć o poszukiwaniu środków finansowych na jej rozbudowę, trzeba być do tej rozbudowy przygotowanym a warunkiem podstawowym każdego wniosku jest dokumentacja i pozwolenie na budowę, i takie dokumenty w przyszłym roku przygotujemy, i będziemy analizować sytuację, gdzie i kiedy można pozyskiwać środki na ewentualną rozbudowę Szkoły Podstawowej Nr 3.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Dziękuję. Proszę bardzo, zamykam w takim razie dyskusję, bo nie widzę chętnych i przechodzimy do głosowania nad uchwałą w sprawie zmian w budżecie miasta na 2019 r. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2019 r.? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Za przyjęciem uchwały głosowało 12 Radnych, wstrzymało się 4 Radnych, przeciw głosowało 3 Radnych. Przeciwno, przeciw głosowało, głosował: Pan Radny Jan Chomczuk, Pani Jadwiga Dąbrowska, Pani Helena Kuklik. Wstrzymali się następujący Radni: Pan Maciej Borkowski, Pan Mieczysław Gmiter, Pani Lucyna Lewczuk, Pani Małgorzata Zaborna. Uchwała

została przyjęta. Dziękuję bardzo.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2019 rok – Załącznik Nr 28.

Uchwała Nr XII/88/19 Rady Miasta Hajnówka z dnia 27 listopada 2019 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2019 rok – Załącznik Nr 29.

Ad. 7.8 zmiany uchwały Nr III/10/18 Rady Miasta Hajnówka z dnia 28 grudnia 2018 r. (02:31:43 – 02:42:45)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Przechodzimy do punktu, podpunktu 7.8 uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr III/10/18 Rady Miasta Hajnówka z dnia 28 grudnia 2018 r. Chciałam powiedzieć, że tak jak i innymi uchwałami zajmowały się komisje, zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały i zgłoszone zostały przez Komisję Infrastruktury Komunalnej i Samorządu, przegłosowane następujące wnioski, które zostały skierowane do Pana Burmistrza. Przeanalizować możliwość utworzenia w Parku Wodnym specjalnego funduszu remontowego wykorzystywanego w przypadku awarii poza przekazywaną dotacją przedmiotową. I drugi wniosek: Rozszerzyć funkcjonalność Karty Mieszkańca o inne usługi świadczone przez jednostki miejskie (np. Park Wodny). I Panie Burmistrzu, bardzo proszę o przedstawienie uchwały, czego ona dotyczy. Proszę bardzo.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, treść uchwały została przedstawiona. Tak jak co roku się tematem zajmujemy. O szczegółach Pan Dyrektor może powiedzieć więcej. Natomiast jeżeli chodzi o te wnioski komisji, wniosek dotyczący funduszu remontowego i zgodnie z naszym prawem budżetowym, zasadami no trudno myśleć o tworzeniu takiego funduszu. Pan Dyrektor ma w dyspozycji w swoim budżecie wydatki na pokrycie wydatków rzeczowych a każdorazowo, kiedy jest taka potrzeba, no to wspólnie zastanawiamy się nad tym, jak to sfinansować i oczywiście poprzez zmianę budżetu i przekazanie dodatkowych środków do Parku Wodnego. Natomiast jeśli chodzi o drugi temat dotyczący karty mieszkańca, myślę że będziemy o tym dyskutować przy okazji komunikacji miejskiej. Wniosek jest jak najbardziej słuszny i zasadny. Dzisiaj niejako zaczynamy i dyskusję, i procedowanie o miejskiej Karcie Mieszkańca i rzeczywiście docelowo zakładamy, że obywatele, mieszkańcy Hajnówki, posiadacze Karty Mieszkańca będą korzystali z tych tańszych biletów do Parku Wodnego. Na naszą grudniową sesję zamierzamy przygotować stosowny projekt uchwały dotyczący właśnie karty miejskiej z takim założeniem, że już od 1 stycznia ta karta niejako będzie dostępna dla mieszkańców Hajnówki, będą mogli z niej korzystać i zakładamy, że na początek będą to te 2 przywileje – jeden to bezpłatna komunikacja miejska, o której będziemy mówili w dalszej części naszej dzisiejszej sesji a drugi właśnie to korzystniejsze ceny biletów do Parku Wodnego

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pan Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny – Pani Przewodnicząca, Szanowna Rado, Panie Burmistrzu, chciałem nawiązać do tej dotacji celowej, do Parku Wodnego. Jeżeli Pan powołuje się na aspekty prawne, że jest to niemożliwe, to ja poproszę o przyszykowanie takiej podstawy prawnej, która stwierdza jasno i klarownie, że dotacja celowa czy fundusz remontowy nie może być utworzony przy Parku Wodnym. Dlaczego ja o tym mówię? Pan Burmistrz mówi, że pieniądze będą przyszykowane i rozmawialiśmy również o zasadności takiego funduszu na komisjach. Przypomnę, że Komisja Infrastruktury, która jest najliczniejsza, ten wniosek przegłosowała, czyli 8 osób przegłosowało, tak? I dlaczego jest to potrzebne? Park Wodny nasz wiemy, że się starzeje, tak, jest już obiektem 10-letnim. Te awarie będą się zdarzały. Chodzi o to, żeby uniknąć tego czasu na przelanie pieniędzy do Parku Wodnego poprzez podejmowanie chociażby zmian w budżecie, które już mieliśmy miejsce w tym roku robić. Nie pamiętam bodajże tam 40 parę tysięcy złotych żeśmy przesuwali i co będzie, kiedy w momencie dojdzie do czegoś takiego, gdy sesji nie będzie 2 miesiące a Park Wodny nie będzie miał pieniędzy na usunięcie usterki? Czy brał Pan takie coś pod uwagę? I co z osobami, które korzystają z tego Parku Wodnego? A biorąc pod uwagę wiek tego parku, takie awarie mogą się zdarzać i jeszcze raz podkreślę, jeżeli jest jakaś zasadna podstawa prawna, która stwierdza, że nie możemy czegoś takiego zrobić, chciałbym się z nią zapoznać i proszę o podesłanie mi drogą mailową. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Pan Burmistrz.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, ja oczywiście to sprawdzę, tylko ja nie widzę zasadności i celowości tworzenia takiego funduszu, bo budżet mamy jeden. Jeżeli natomiast może być taka sytuacja, bo niczego nie możemy wykluczyć, jak Pan Radny tutaj wspomina, to ja myślę, że w tak ważnej sprawie każdy z nas znajdzie czas, żeby przyjść na sesję nadzwyczajną i zająć stanowisko w tej sprawie.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pan Radny Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny – Ja korzystając z obecności Dyrektora Parku Wodnego, chciałbym, aby Pan zajął stanowisko w sprawie, co Pan o tym myśli. Czy uważa Pan taką dotację, czy to fundusz remontowy za zasadny, potrzebny do Pańskiego Parku Wodnego, czy też nie?

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę bardzo, Pan Dyrektor Mirosław Chilimoniuk, Dyrektor Parku Wodnego

Mirosław Chilimoniuk – Dyrektor Parku Wodnego – Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, na tak postawione pytanie myślę, że odpowiedź jest jednoznaczna. To znaczy tak, nie znam na pewno procedur i to, na co zwraca Pan Burmistrz, na pewno wymaga sprawdzenia, czy rzeczywiście w takiej formie taki fundusz może istnieć. Natomiast mając taki dodatkowy budżet, na pewno byłoby mi łatwiej zarządzać tym obiektem, zwłaszcza o tym, co teraz mówimy o tym, że obiekt się starzeje i te remonty są i poważniejsze, i coraz częściej. Tak bym odpowiedział na to pytanie. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, czy są jeszcze jakieś pytania? Nie ma pytań. Proszę Państwa, przeczytam teraz uchwałę, którą będziemy chcieli podjąć. Uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr III/10/18 Rady Miasta Hajnówka z dnia 28 grudnia 2018 r. Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz art. 219 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych Rada Miasta uchwała, co następuje: § 1. W uchwale Nr III/10/18 Rady Miasta Hajnówka z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2019 r. dla zakładu budżetowego „Park Wodny w Hajnówce” § 1 ust. 1 otrzymuje brzmienie: § 1. 1. Uchwała się jednostkową stawkę dotacji przedmiotowej na 2019 rok dla zakładu budżetowego „Park Wodny w Hajnówce”, w wysokości 11,75 złotych jako średnią dopłatę do jednej osoby korzystającej ze świadczonych usług przez Park Wodny w Hajnówce. § 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Hajnówka. § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Proszę Państwa, za chwilę przejdziemy do głosowania, ale teraz ja mam problemy techniczne i muszę się zalogować. Jeszcze Pan Radny Gminter jest wylogowany... Ja już jestem przygotowana do głosowania. Państwo nie?... Aha... Proszę?... Aktualizacja, tak? Czyli ona troszeczkę potrwa, więc będziemy głosowali imiennie. Proszę bardzo, głosujemy nad uchwałą w sprawie zmiany uchwały Nr III/10/18 Rady Miasta Hajnówka z dnia 28 grudnia 2018 r. Bardzo proszę Państwa Radnych o wypowiedzenie za, przeciw, wstrzymuję się. Pan Marcin Bołtryk.

Marcin Bołtryk – Radny – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pan Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pan Jerzy Charytoniuk.

Jerzy Charytoniuk – Radny – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pan Jan Chomczuk.

Jan Chomczuk – Radny – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pan Adam Czurak.

Adam Czurak – Radny – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pani Jadwiga Dąbrowska.

Jadwiga Dąbrowska – Radna – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pan Mieczysław Gminter.

Mieczysław Stanisław Gminter – Radny – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pan Sławomir Golonko.

Sławomir Golonko – Radny – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pani Aniela Kot.

Aniela Kot – Radna – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pani Helena Kuklik.

Helena Kuklik – Radna – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Barbara Laszkiewicz.

Barbara Laszkiewicz – Wiceprzewodnicząca Rady – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pani Lucyna Lewczuk.

Lucyna Lewczuk – Radna – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pan Markiewicz Piotr.

Piotr Markiewicz – Radny – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pani Grażyna Pawluczuk.

Grażyna Pawluczuk – Radna – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pietroczyk Walentyna – jestem

za. Pan Janusz Puch.

Janusz Puch – Wiceprzewodniczący Rady – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pani Ewa Rygorowicz.

Ewa Rygorowicz – Radna – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pan Grzegorz Tomaszuk.

Grzegorz Tomaszuk – Radny – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – I Pani Małgorzata Zaborna.

Małgorzata Celina Zaborna – Radna – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Wszyscy Radni obecni na dzisiejszej sesji 19 Radnych było za przyjęciem uchwały. Uchwała została przyjęta.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/10/18 Rady Miasta Hajnówka z dnia 28 grudnia 2018 r. – Załącznik Nr 30.

Uchwała Nr XII/89/19 Rady Miasta Hajnówka z dnia 27 listopada 2019 r. w sprawie zmiany uchwały Nr III/10/18 Rady Miasta Hajnówka z dnia 28 grudnia 2018 r. – Załącznik Nr 31.

Ad. 7.9. ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym oraz ulg i zwolnień w korzystaniu z usług przewozowych na terenie miasta Hajnówka (02:42:45 –

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Przechodzimy w takim razie do podpunktu 7.9. Podpunkt 7.9 jest to uchwała w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym oraz ulg i zwolnień w korzystaniu z usług przewozowych na terenie miasta Hajnówka. Tą uchwałą zajmowały się komisje. Komisje zaopiniowały pozytywnie, ale zgłoszono wnioski, komisje zgłosiły wnioski i Komisja Infrastruktury Komunalnej i Samorządu zgłosiła wniosek, aby ustalić cenę biletu jednorazowego normalnego na 4 zł, cenę biletu jednorazowego ulgowego na 2 zł w całej uchwale. To dotyczy oczywiście dla tych, którzy nie mają ulg a za chwilę Pan Burmistrz przedstawi nam tą uchwałę. Komisja Spraw Społecznych głosowała za i wystosowała następujące wnioski: Zorganizować bezpłatne przejazdy komunikacją miejską dzieci i młodzieży uczęszczającej do hajnowskich placówek oświatowych wraz opiekunami. I drugi wniosek: Karta

Mieszkańca, uprawniającą do bezpłatnych przejazdów komunikacją miejską, powinna wydawana być na okres ważności 1 roku. Pan Burmistrz ustosunkował się do, przeanalizował wnioski komisji i zgłosił autopoprawkę do uchwały. Bardzo proszę, Panie Burmistrzu, o przedstawienie uchwały i autopoprawki, czego ta uchwała dotyczy. Proszę również o wyjaśnienie mieszkańcom Hajnówki, jak będzie wyglądało korzystanie z komunikacji miejskiej, co to jest Hajnowska Karta Mieszkańca, to już Pan troszeczkę powiedział. Proszę bardzo.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, jeżeli chodzi o cenę, to przychylam się tu do wniosku komisji, ale od razu wyjaśniam, że ta cena nie dotyczy mieszkańców Hajnówki. Natomiast jeżeli chodzi o dzieci i młodzież szkolną, w autopoprawce są wyraźne zapisy, że młodzież szkolna hajnowskich szkół, a więc wszystkich szkół – i tych podstawowych, i tych szkół ponadpodstawowych będzie miała prawo korzystania z bezpłatnych przejazdów na podstawie ważnej legitymacji szkolnej. Natomiast wniosek tam był jeszcze jeden dotyczący terminu jeżeli chodzi o czas obowiązywania tej karty. Ja mówię, dzisiaj wpisujemy tylko tutaj to, że będzie to Karta Mieszkańca, ale więcej o tej karcie będzie w kolejnej uchwale grudniowej i tak jak wspomniałem wcześniej, będziemy się przygotowywali technicznie do przygotowania tej karty, ale fizycznie będzie ona dostępna dla mieszkańców Hajnówki od 1 stycznia 2020 roku. Jeżeli chodzi o sam koszt tej karty, zakładamy że karta będzie wydawana tutaj w Urzędzie Miasta w Ewidencji ludności. Ten koszt to będzie zaledwie refundacja faktycznych kosztów wydania tej karty. Zastanawiamy się, czy to będzie karta, założymy, z czipem czy inna karta. Jeżeli chodzi o ten wniosek 1 roku, myślę że 1 rok to jest zbyt krótki okres. W bankach są różne terminy. Ja raczej bym się przychylił do tego, żeby to był okres 2-letni i żeby karta każda miała ten okres ważności, żeby on się zawsze kończył równo z końcem każdego roku. Jeżeli chodzi o wejście w życie tych proponowanych zmian, to proponujemy tutaj 1 luty 2020 roku. Po co? Po to, żeby mieszkańcy Hajnówki, którzy będą chcieli tą Kartę Mieszkańca nabyć, w ciągu tego miesiąca stycznia spokojnie od początku roku do końca stycznia mogli tą kartę nabyć i mieć u siebie. I myślę, że razem z prowadzeniem tej karty faktycznie od 1 lutego, tu wspomniałem już Pana Dyrektora Parku Wodnego, ale wspólnie od tego czasu pomyślimy jak powinny kształtować się ceny korzystania z Parku Wodnego, tak jak ja mówiłem, z pewnym zróżnicowaniem, że mieszkańcy Hajnówki będą za te bilety płacić trochę mniej. Staralem się w tych autopoprawkach uwzględnić wszystkie wnioski, które były przez komisję zgłaszane, te dotyczące i uczniów szkół podstawowych, i studentów, także tego ograniczenia co do wieku nie ma, natomiast jeżeli chodzi o dzieci do lat 6, to one z mocy ustawy i tak, i tak są zwolnione. Także wydaje mi się, że wprowadzenie tych zasad w jakiejś mierze uporządkuje zasady korzystania z komunikacji miejskiej i ta bezpłatna komunikacja miejska będzie faktycznie przysługiwała tylko mieszkańcom Hajnówki posiadaczom Karty Mieszkańca Hajnówki. To my, mieszkańcy Hajnówki z naszych podatków utrzymujemy, dofinansowujemy komunikację miejską i uważam, że tylko mieszkańcy Hajnówki

mają prawo z tej bezpłatnej komunikacji korzystać. Trudno powiedzieć dzisiaj, jaka jest skala mieszkańców spoza Hajnówki korzystających z komunikacji miejskiej, dlatego też zastanawiamy się, czy zrobić tą kartę z czipem, czy bez czipu, bo może koszt karty nie będzie taki duży, natomiast zakup odpowiednich urządzeń, oprogramowania do autobusów miejskich to już jest trochę większy wydatek. Byłoby też potrzebne, żeby no mieć informację, statystykę, ile tak naprawdę mieszkańców Hajnówki z tego skorzysta. Niewykluczone, że przygotujemy karty z czipami, natomiast być może z pewnym opóźnieniem Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych wyposaży autobusy w te czytniki. To ja myślę są główne zasady, natomiast o samej karcie myślę, że więcej będziemy mogli mówić już na grudniowej sesji, kiedy będzie projekt uchwały w sprawie karty. Dzisiaj mówimy przede wszystkim o zasadach korzystania z komunikacji miejskiej.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, czy ktoś z Państwa Radnych ma pytania związane z projektem uchwały? Proszę bardzo, Pani Aniela, Pani Radna Aniela Kot.

Aniela Kot – Radna – Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, szanowna Rado, ja na naszej komisji postulowałam, aby jasno określić też zasady korzystania z przejazdów zorganizowanym grupom przedszkolnym. Dobrze, wiemy, że do 6 lat dzieci mają bezpłatny przejazd, ale w zerówkach, 6-latkach już są dzieci, jest grupa, która skończyła te 6 lat, i też proszę, prosiłabym jakoś, to już są dzieci 7-letnie, żeby to ten przedział wiekowy też ująć w tym, że na przejazdy zorganizowane z nauczycielami, z wychowawcami, z opiekunami, aby dzieci miały też darmowy przejazd, bo my często korzystamy z komunikacji miejskiej, wyjeżdżamy do różnych instytucji, do HDK-u i tak dalej. To ja bym chciała, żeby tu zrobić poprawkę odnośnie dzieci przedszkolnych, żeby ująć do lat 7. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, proszę to potraktować jako też autopoprawkę z mojej strony, bo jeżeli natomiast chodzi o opiekunów, nauczycieli, to wszyscy przecież będą mieli Kartę Mieszkańca... No ale dzieci...

Barbara Laszkiewicz – Wiceprzewodnicząca Rady – Ale dzieciom się nie będzie dawało kart.

Aniela Kot – Radna – To ze względów organizacyjnych... Takie małe dzieci to pogubią te karty... Organizacyjnie...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę. Został złożony wniosek. Panie Burmistrzu, czy będziemy konsultowali to z Panią Prawnik?

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Co Pani Prawnik na to?

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pani Prawnik, prosimy o mikrofon i...

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Uczniowie hajnowskich szkół, bo zerówka to też szkoła, szkół i przedszkoli od 6 roku..., do 7 roku życia. Pani Radco, dobrze tak będzie? W § 5 pkt 9) uczniowie hajnowskich szkół na podstawie legitymacji szkolnej i...jak to by było? I przedszkoli?

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – I grupy może? Grupy, dzieci do lat 7.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Bo co? Chodzi tu o te dzieci, które są w zerówkach i w przedszkolu?

Aniela Kot – Radna – Tak. Które realizują obowiązek szkolny nie w szkole, tylko w przedszkolu.

Marcin Bołtryk – Radny – Panie burmistrzu, to może zacząć od grup przedszkolnych oraz dzieci uczących się na podstawie legitymacji, czyli wyłączamy legitymację w przedszkolu.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Tak, grupy przedszkolne.

Marcin Bołtryk – Radny – Najpierw są grupy przedszkolne oraz grupy szkolne za okazaniem legitymacji.

Barbara Laszkiewicz – Wiceprzewodnicząca Rady – Grupy przedszkolne do lat 7 bez okazania karty mieszkańca

Marcin Bołtryk – Radny – Ustawowo jest do 6, ustawowo, że jest bezpłatnie...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Może nie grupy, tylko dzieci, Panie Burmistrzu?

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Dzieci grup przedszkolnych i uczniowie hajnowskich szkół.

Marcin Bołtryk – Radny – A jak nie będzie grupy, to co?

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – A jak nie będzie grupy i będzie dziecko do 7 lat, i nie ma?

Janusz Puch – Wiceprzewodniczący Rady – Nie, nie, nie dzielić na grupy, tylko ja proponuję same dzieci.

Marcin Bołtryk – Radny – Dzieci do lat 7.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dzieci do lat 7.

Janusz Puch – Wiceprzewodniczący Rady – Zagmatwane.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Dzieci do lat 7.

Janusz Puch – Wiceprzewodniczący Rady – O właśnie to będzie konkretny zapis i...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Panie Burmistrzu, proszę o autopoprawkę.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – § 5 punkt 10) dzieci do lat 7. I nie będzie wątpliwości.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę Państwa, czy są jakieś uwagi? Proszę bardzo, Pan Radny Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny – Już można?

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Tak, proszę bardzo, proszę... Nie, nie, nie, ja poprosiłam Pana, także proszę bardzo.

Maciej Borkowski – Radny – Pani Przewodnicząca, Szanowna Rado, Panie Burmistrzu, zastanawiamy się, nie to, żebym był przeciwko, tak, ale 6 czy 7 lat my się zastanawiamy nad taką analizą, tak, ile pieniędzy miasto, PUK pozyska za przejazdy po wydaniu Karty Mieszkańca a ile wydamy na Kartę Mieszkańca? Czy to się nam kalkuluje? Czy po prostu, czy taka analiza była brana pod uwagę robiona? Bo my tutaj może, może wydamy więcej pieniędzy na tą Kartę Mieszkańca związaną z tymi przejazdami. Poza tym ten zespół kontrolny, który ma kontrolować, tak, te karty, bilety i to wszystko okaże się droższe niż te kilka osób, które tą komunikacją przejedzie. Czy taka analiza była brana pod uwagę? Czy była robiona?

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Panie Burmistrzu, proszę bardzo.

Jerzy Sirak – Burmistrza Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, jeżeli chodzi o koszty wydania Karty Mieszkańca, to ja już mówiłem, karta będzie wydawana zainteresowanym mieszkańcom, którzy refundują koszt wydania tej karty, także ze strony budżetu miasta kosztów na wydanie karty nie będzie. Jeżeli mogą być

jakiegokolwiek koszty po stronie Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych, to koszty związane z ewentualną kontrolą, ale to już PUK zdecyduje czy i w jakim zakresie będzie te działania kontrolne prowadził. Na pewno nie będzie ich prowadził, jeżeli one będą no nie będą miały sensu, będą bardziej kosztowne niż ewentualne wpływy z tego tytułu.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Panie Burmistrzu, Pani Prawnik.

Eugenia Ostapczuk – Radca Prawny – Proszę Państwa, ja mam tego rodzaju propozycję, żeby w dniu dzisiejszym po prostu zostawić w spokoju tą poprawkę, dlatego że tak, z ogólnych przepisów, z ustawy, która dotyczy bezpłatnych przejazdów, zwolnione są w całości dzieci do lat 4. Z 50 % z ulgowych przejazdów korzystają dzieci do lat 6. I w tej chwili, jako że na komisji był zupełnie inny wniosek, dotyczący zorganizowanych grup, a w tej chwili jest inny wniosek, to ja, może oględnie powiem, na kolanie nie ośmielę się robić tego rodzaju poprawek. Po prostu trzeba to przemyśleć. Będziemy mieć w miesiącu grudniu sesję następną i będzie tam wprowadzany program dotyczący Hajnowskiej Karty Mieszkańca. I do tego czasu mamy jeszcze trochę czasu, po prostu trzeba to przemyśleć i wprowadzić to z rozmysłem i po przeanalizowaniu tej propozycji. Jeżelibyście się Państwo zgodzili, to wtedy tutaj my z Panią Martą zmianę uchwały proponujemy w miesiącu grudniu, żeby jakos tą grupę osób korzystających z komunikacji miejskiej ująć w tym katalogu.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Panie Burmistrzu, co Pan na to?

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, ja takich wątpliwości nie ma, bo jeżeli świadomie decydujemy się na to, żeby zwolnić całkowicie dorosłe osoby, mieszkańców Hajnowki, to jaki jest problem po prostu pozwolić określić wyraźnie, że również te dzieci no w wieku do lat 7 też nie będą tych biletów musiały, żeby nie było żadnych wątpliwości no.

Eugenia Ostapczuk – Radca Prawny – One będą miały też Kartę Mieszkańca, czyli na dzień dzisiejszy jakby ten zapis byłby też bezprzedmiotowy, bo to są mieszkańcy miasta Hajnowka. Jeżeli już, to taka poprawka musiałaby brzmieć, że z bezpłatnych przejazdów korzystają dzieci w przedziale wiekowym od 4 do 7 lat, żeby nie, jakby nie wkraczać w zapisy ustawowe i jeszcze dopisać, że w trakcie zajęć szkolnych czy przedszkolnych.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Ale ja nie chcę tego ograniczać do zajęć szkolnych czy przedszkolnych. Jeżeli są to mieszkańcy Hajnowki, małe dzieci, to dlaczego miałyby z tego nie korzystać? W pełni podzielam pogląd Pani Radcy, że skoro

ustawowo do 4 lat i tak, i tak jest zwolnienie, nie ma sensu tego powtarzać, to można to sprecyzować i napisać, że dzieci w wieku od 4 do 7 lat.

Eugenia Ostapczuk – Radca Prawny – To znaczy, moim zdaniem, to też jest jakby powielanie już uprawnienia przysługującego jako że to są mieszkańcy miasta Hajnówka, ale w zasadzie...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę Państwa, ja myślę, że dzieci są mieszkańcami Hajnówki, ale do 7 lat niepotrzebnie dzieciom tą kartę wyrabiać, tak? Proszę bardzo, Pan Radny Maciej Borkowski ma jakąś pewnie propozycję.

Maciej Borkowski – Radny – Pani Przewodnicząca, Szanowna Rado, Panie Burmistrzu, w związku z takimi formalnoprawnymi wątpliwościami, jakie wyraża tutaj Pani Radca Prawny, Panie Burmistrzu, niestety, ale jeżeli chodzi o prawo, to autorytetem jest dla mnie Pani Radca Prawna, nie Pan. Pan mówi, że nie ma żadnych obiekcji, ale tu jest na sali Radca Prawny i jemu należy się pokłon w tym kierunku, dlatego też składam wniosek formalny, aby odłożyć tę w całości uchwałę na sesję Rady Miasta grudniową i wtedy rozwiejemy wszystkie wątpliwości, i będzie tak jak być powinno, każdy przeanalizuje, Pani Radca Prawny, my również może coś przemyślimy jeszcze. Także to jest wniosek formalny, aby tę uchwałę przełożyć na sesję grudniową. Dziękuję uprzejmie.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Panie Burmistrzu, chciałby Pan coś jeszcze dodać? Proszę bardzo.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Nie no, oczywiście, wszystko można robić, tylko po co? Jeżeli jest uchwała przygotowana, na komisjach o tym dyskutowaliśmy, wszyscy wiemy, generalnie akceptujemy podstawowe założenia tej uchwały, Pani Radca miała wątpliwości, czy można w naszej uchwale powtarzać zapisy ustawowe co do ulgi. I ja się z tym, założmy, zgadzam, dlatego mówię, że dopisujemy dodatkowo nie do 7 lat, tylko od 4 do 7 lat, bo ustawa mówi o zwolnieniu dzieci w wieku do 4 lat. Po co proponuje takie rozwiązanie? Nie ma sensu, żeby dla małych dzieci rodzice musieli robić Kartę Mieszkańca. Bo po co? To też jest dodatkowy wydatek. Karta Mieszkańca powinna dotyczyć tylko osób dorosłych.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Jest wniosek formalny, w związku z tym... Pytanie do Pani Radcy. Czy to jest zmiana porządku obrad? Czy to jest?

Eugenia Ostapczuk – Radca Prawny – To jest wniosek formalny do przegłosowania.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Wniosek formalny, tak, ale głosujemy go zwykłą czy bezwzględną większością głosów?

Eugenia Ostapczuk – Radca Prawny – To jest zmiana porządku obrad poprzez wyłącznie z obrad konkretnej uchwały. W pewnym sensie tak.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Czyli zmiana większością...

Eugenia Ostapczuk – Radca Prawny – Bezwzględna, bezwzględna większością.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Bezwzględna większością głosów. Proszę bardzo, mamy wniosek. Wniosek Radnego, Pana Radnego Macieja Borkowskiego formalny o przełożenie punktu 7.9 na sesję grudniową... Tu jest napisane przełożenie. Panie Macieju, jak Pan chce sformułować? Przełożenie czy zdjęcie?... Dobrze. Czyli o zdjęcie podpunktu 7.9 na sesję grudniową. Bezwzględna większość głosów decyduje i bardzo proszę, Państwo Radni głosujemy imiennie za, przeciw, wstrzymuję się, proszę bardzo, Pan Marcin Bołtryk.

Marcin Bołtryk – Radny – Przeciw.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pan Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pan Jerzy Charytoniuk.

Jerzy Charytoniuk – Radny – Przeciw.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pan Jan Chomczuk.

Jan Chomczuk – Radny – Przeciw.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pan Adam Czurak.

Adam Czurak – Radny – Wstrzymuję się.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pani Jadwiga Dąbrowska.

Jadwiga Dąbrowska – Radna – Wstrzymuję się.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pan Mieczysław Gmiter.

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pan Sławomir Golonko.

Sławomir Golonko – Radny – Przeciwn.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pani Aniela Kot.

Aniela Kot – Radna – Przeciwn.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pani Helena Kuklik.

Helena Kuklik – Radna – Przeciwn.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Barbara Laszkiewicz.

Barbara Laszkiewicz – Wiceprzewodnicząca Rady – Przeciwn.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pani Lucyna Lewczyk.

Lucyna Lewczyk – Radna – Przeciwn.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pan Markiewicz Piotr.

Piotr Markiewicz – Radny – Przeciwn.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pani Grażyna Pawluczuk.

Grażyna Pawluczuk – Radna – Przeciwn.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pietroczyk Walentyna – przeciwn.
Pan Janusz Puch.

Janusz Puch – Wiceprzewodniczący Rady – Przeciwn.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pani Ewa Rygorowicz.

Ewa Rygorowicz – Radna – Przeciwn.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pan Grzegorz Tomaszuk.

Grzegorz Tomaszuk – Radny – Przeciwn.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pani Małgorzata Zaborna.

Małgorzata Celina Zaborna – Radna – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Za przyjęciem wniosku formalnego głosowało 3 Radnych i byli to: Pan Maciej Borkowski, Pan Mieczysław Gmitter i Pani Małgorzata Zaborna. Wstrzymały się 2 osoby: Pan Adam Czurak i Pani Jadwiga Dąbrowska. Pozostali Radni głosowali przeciwko wioskowi formalnemu za zdjęciem punktu 7.9 z porządku obrad. I przeciw głosowało 14 Radnych. W związku z tym wniosek formalny został odrzucony.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie wniosku formalnego Radnego Macieja Borkowskiego o przeniesienie punktu 7.9 na sesję grudniową – Załącznik Nr 32.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – I przechodzimy do... Proszę bardzo, jeszcze, jeszcze są głosy z sali, proszę bardzo...

Eugenia Ostapczuk – Radca Prawny – Przepraszam...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pani Radca.

Eugenia Ostapczuk – Radca Prawny – Tutaj w międzyczasie sprawdziliśmy sobie z Panią Trochimczyk ulgi. Jeżeli już ta uchwała pozostaje w porządku obrad i wnioskodawca zaproponował autopoprawkę, przychylił się, więc ja w tej chwili proponuję tego rodzaju treść: w § 5 pkt 9, spójrzcie Państwo, i byśmy ten punkt sformułowali w sposób następujący: dzieci od 4 roku życia oraz uczniowie hajnowskich szkół na podstawie legitymacji szkolnej. W ten sposób, bo dzieci do 4 roku życia, tak jak mówię, bezpłatnie, powyżej 4 roku życia tam jest 49 %, więc wypełnimy tą lukę i przechodzimy później do statusu ucznia, i wtedy myślę, że no w miarę prawidłowo będzie w tej sposób

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Panie Burmistrzu.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, zgodnie z sugestią Pani Radcy proszę potraktować to jako autopoprawkę.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania nad uchwałą w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym oraz ulg i zwolnień w korzystaniu z usług przewozowych na terenie miasta Hajnówka ze zgłoszoną, zgłoszonymi autopoprawkami Pana Burmistrza – i tymi wcześniejszymi, i tej ostatniej w tej chwili, przed chwilą wyartykułowanej. Proszę bardzo, znowu głosujemy imiennie, w związku z tym bardzo proszę Państwa Radnych za, przeciw, wstrzymuję się. I Pan Marcin Bołtryk.

Marcin Bołtryk – Radny – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pan Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pan Jerzy Charytoniuk.

Jerzy Charytoniuk – Radny – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pan Jan Chomczuk.

Jan Chomczuk – Radny – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pan Adam Czurak.

Adam Czurak – Radny – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pani Jadwiga Dąbrowska.

Jadwiga Dąbrowska – Radna – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pan Mieczysław Gmierz.

Mieczysław Stanisław Gmierz – Radny – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję. Pan Sławomir Golonko.

Sławomir Golonko – Radny – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pani Aniela Kot.

Aniela Kot – Radna – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pani Helena Kuklik.

Helena Kuklik – Radna – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Barbara Laszkiewicz.

Barbara Laszkiewicz – Wiceprzewodnicząca Rady – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pani Lucyna Lewczuk.

Lucyna Lewczuk – Radna – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pan Markiewicz Piotr.

Piotr Markiewicz – Radny – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pani Grażyna Pawluczuk.

Grażyna Pawluczuk – Radna – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pietroczyk Walentyna – jestem za.
Pan Janusz Puch.

Janusz Puch – Wiceprzewodniczący Rady – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pani Ewa Rygorowicz.

Ewa Rygorowicz – Radna – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pan Grzegorz Tomaszuk.

Grzegorz Tomaszuk – Radny – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – I Pani Małgorzata Zaborna.

Małgorzata Celina Zaborna – Radna – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Wszyscy Radni obecni na dzisiejszej sesji zagłosowali za przyjęciem przedstawionej uchwały. Uchwała została przyjęta. Dziękuję bardzo.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym oraz ulg i zwolnień w korzystaniu z usług przewozowych na terenie miasta Hajnówka. – Załącznik Nr 33.

Uchwała Nr XII/90/19 Rady Miasta Hajnówka z dnia 27 listopada 2019 r. w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym oraz ulg i zwolnień w korzystaniu z usług przewozowych na terenie miasta Hajnówka – Załącznik Nr 34.

Ad. 7.10 uchwalenia przepisów porządkowych przewozu osób i zwierząt domowych w publicznym transporcie zbiorowym w mieście Hajnówka (03:08:45 – 03:12:20)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę bardzo, przechodzimy do następnego punktu, podpunktu. Podpunkt 7.10 uchwała w sprawie uchwalenia przepisów porządkowych przewozu osób i zwierząt domowych w publicznym transporcie zbiorowym w mieście Hajnówka. Zajmowały się tą uchwałą komisje. Wszystkie komisje zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały. Panie Burmistrzu, czy Pan? Pani Kierownik Pani Marta Wilson-Trochimczyk Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Proszę bardzo. Króciutko proszę o przedstawienie uchwały.

Marta Wilson-Trochimczyk – Kierownik GKM – Projekt uchwały dotyczy uchwalenia przepisów porządkowych przewozu osób, bagażu i zwierząt domowych w publicznym transporcie zbiorowym w mieście Hajnówka. Na podstawie art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym art. 15 ust. 5 ustawy Prawo przewozowe zostały uchwalone generalne przepisy, generalne zasady obowiązujące w środkach transportu na terenie miasta i to są między innymi przepisy dotyczące wsiadania, wysiadania z pojazdu, zachowanie się na przystanku na żądanie, zachowanie się w przypadku osób z niepełnosprawnością ruchową lub osób niewidomych, zarówno jak te osoby powinny się zachowywać, ale też jak powinna zachowywać się obsługa autobusu i inni pasażerowie. Opisane jest również, jakich rzeczy, jakich przedmiotów nie wolno przewozić w autobusie, jak powinien zachowywać się pasażer. Na podstawie tych przepisów porządkowych przewoźnik uchwali swój szczegółowy regulamin, który będzie umieszczony w każdym pojeździe. Do przestrzegania tego regulaminu, wydane na podstawie przepisów porządkowych, upoważniony jest zarówno kierowca, jak i kontroler w trakcie przeprowadzanej kontroli, i to zasadniczo jest treść i główny cel przedstawionego projektu uchwały. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedstawionej uchwały? Nie widzę. Proszę bardzo, przechodzimy w takim razie do głosowania. Rozumiem, że możemy głosować elektronicznie. Proszę Państwa, kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały w sprawie uchwalenia przepisów porządkowych przewozu osób i zwierząt domowych w publicznym transporcie zbiorowym w mieście Hajnówka? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Wszyscy Radni obecni na dzisiejszej sesji głosowali za przyjęciem uchwały. Dziękuję bardzo. Uchwała została przyjęta.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie uchwalenia przepisów porządkowych przewozu osób i zwierząt domowych w publicznym transporcie zbiorowym w mieście Hajnówka – Załącznik Nr 35.

Uchwała Nr XII/91/19 Rady Miasta Hajnówka w sprawie uchwalenia przepisów porządkowych przewozu osób i zwierząt domowych w publicznym transporcie zbiorowym w mieście Hajnówka – Załącznik Nr 36.

Ad. 7.11 zmiany uchwały Nr VIII/52/11 Rady Miasta Hajnówka z dnia 29 czerwca 2011 roku w sprawie określenia warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych przy sprzedaży nieruchomości jako lokal mieszkalny (03:12:20 – 03:19:55)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Przechodzimy do następnego podpunktu podpunkt 7.11 uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr VIII/52/11 Rady Miasta Hajnówka z dnia 29 czerwca 2011 roku w sprawie określenia warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych przy sprzedaży nieruchomości jako lokal mieszkalny. Wszystkie komisje zajmowały się projektem uchwały, zaopiniowały pozytywnie. Panie Burmistrzu, Pan jako wnioskodawca proszę o przedstawienie króciutko uchwały i poinformowanie mieszkańców Hajnówki o warunkach sprzedaży nieruchomości. Proszę bardzo.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, tak jak Pani Przewodnicząca wspomniała, komisje się tym projektem uchwały zajmowały. Ja wróćę do naszej którejś sesji z przeszłości, że wspomniałem, że należy zweryfikować nasze dotychczasowe bonifikaty, ale nie oczywiście w sposób nagły i radykalny, dlatego też w projekcie uchwały przedstawionej dzisiaj Wysokiej Radzie proponujemy takie stopniowe zmienianie warunków bonifikaty w taki sposób, że wszystkie osoby, które by się zdecydowały na zakup mieszkania i komunalnego, i złożyły wniosek do 30 czerwca przyszłego roku, korzystałyby z dotychczasowych zasad i w kolejnych okresach półrocznych ta bonifikata byłaby odpowiednio o 10 % niższa w wypadku jednorazowej spłaty i spłaty rozłożonej na lata. Myślę, że ten okres czasu jest wystarczający dla wszystkich osób, którzy analizują i poważnie zastanawiają się nad wykupieniem lokali komunalnych, w których mieszkają. Ostatecznie pozostałaby, już po upływie tego okresu przejściowego, jedna bonifikata 10 % dla tych wszystkich osób, którzy już po dniu 30 czerwca 2022 roku chcieliby mieszkania komunalne wykupić. Bardzo proszę Wysoką Radę o akceptację tego projektu uchwały.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, czy Państwo Radni mają pytania w sprawie przedstawionej uchwały? Proszę bardzo, Pan Radny Mieczysław Gminter.

Mieczysław Stanisław Gminter – Radny – Panie Burmistrzu, chciałbym usłyszeć od Pana, co Pan chce osiągnąć poprzez tą uchwałę? Czy Pan chce osiągnąć, żeby ludzie ruszyli do wykupu mieszkania jak największą liczbą mieszkańców Hajnówki? Bo jeśli nie zrobicie tego do miesiąca takiego a takiego roku 2020, to będziecie później ukarani, będziecie później mieli tą bonifikatę mniejszą. Nie wiem, co Pan chce osiągnąć przez to. Bo to jest projekt uchwały, który jest mniej korzystny dla mieszkańców Hajnówki przy wykupie mieszkań komunalnych jak aktualnie obowiązujący, no bo stawia ten czasokres no i jest to, co, Pan chce ukarać mieszkańców? Co Pan chce osiągnąć przez to? Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Panie Burmistrzu.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, ja nie chcę nikogo ukarać. Mieszkania komunalne są przede wszystkim mieszkaniami, które są na zapewnienie potrzeb mieszkaniowych dla ludzi, których nie stać na własny lokal. W związku z tym uważam, że docelowo należy dążyć do ograniczenia i całkowitej rezygnacji ze sprzedaży mieszkań komunalnych a ten okres przejściowy kilkuletni jest dla tych wszystkich, którzy przemyślą sprawę, zdecydują się na wykupienie tego mieszkania, ale docelowo chodzi o to, żeby mieszkań komunalnych nie sprzedawać.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pan Radny Mieczysław Gminter.

Mieczysław Stanisław Gminter – Radny – Takie krótkie pytanie. To jaki procent mieszkań komunalnych do dnia dzisiejszego zostało sprzedanych a ile jeszcze jest w zasobach gospodarki mieszkaniowej? Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Pani Kierownik Masalska, Referat Gospodarki Gruntami i Rolnictwa, Pani Agnieszka Masalska, proszę bardzo.

Agnieszka Masalska – Kierownik GGR – Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, obecnie w zasobie Urzędu Miasta znajdują się 834 mieszkania. Wykupionych jest 714 czyli tak plus-minus 50 %.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo.

Agnieszka Masalska – Kierownik GGR – Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Cy są jakieś jeszcze pytania? Nie widzę. Zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania. Imiennego, tak?... Proszę Państwa, zawsze w tym zaproszeniu przypominamy o tym, żeby zaktualizować komputery i prosimy to robić, bo troszeczkę nam to utrudnia a dzisiaj tych podpunktów mamy sporo, więc, no nic, ale głosujemy. Proszę Państwa, głosujemy w sprawie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr VIII/52/11 Rady Miasta Hajnówka z dnia 29 czerwca 2011 roku w sprawie określenia warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych przy sprzedaży nieruchomości jako lokal mieszkalny. Proszę bardzo, Pan Marcin Bołtryk.

Marcin Bołtryk – Radny – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pan Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny – Przeciw.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pan Jerzy Charytoniuk.

Jerzy Charytoniuk – Radny – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pan Jan Chomczuk.

Jan Chomczuk – Radny – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pan Adam Czurak.

Adam Czurak – Radny – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pani Jadwiga Dąbrowska.

Jadwiga Dąbrowska – Radna – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pan Mieczysław Gmierz.

Mieczysław Stanisław Gmierz – Radny – Przeciw.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pan Sławomir Golonko.

Sławomir Golonko – Radny – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pani Aniela Kot.

Aniela Kot – Radna – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pani Helena Kuklik.

Helena Kuklik – Radna – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pani Barbara Laszkiewicz.

Barbara Laszkiewicz – Wiceprzewodnicząca Rady – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pani Lucyna Lewczuk.

Lucyna Lewczuk – Radna – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pan Piotr Markiewicz.

Piotr Markiewicz – Radny – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pani Grażyna Pawluczuk.

Grażyna Pawluczuk – Radna – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pietroczyk Walentyna – jestem za.
Pan Janusz Puch.

Janusz Puch – Wiceprzewodniczący Rady – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pani Ewa Rygorowicz.

Ewa Rygorowicz – Radna – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pan Grzegorz Tomaszuk.

Grzegorz Tomaszuk – Radny – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pani Małgorzata Zaborna.

Małgorzata Celina Zaborna – Radna – Przeciwnie.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę Państwa, głosowanie wygląda następująco. 16 Radnych głosowało za przyjęciem uchwały, 3 Radnych było przeciwnych, nikt się nie wstrzymał. Przeciw głosowali następujący Radni: Pan Maciej Borkowski, Pan Mieczysław Gmiter i Pani Małgorzata Zaborna. Dziękuję bardzo. Uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr VIII/52/11 została przyjęta.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr VIII/52/11 Rady Miasta Hajnówka z dnia 29 czerwca 2011 roku w sprawie określenia warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych przy sprzedaży nieruchomości jako lokal mieszkalny – Załącznik Nr 37.

Uchwała Nr XII/92/19 Rady Miasta Hajnówka z dnia 27 listopada 2019 r. w sprawie zmiany uchwały Nr VIII/52/11 Rady Miasta Hajnówka z dnia 29 czerwca 2011 roku w sprawie określenia warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych przy sprzedaży nieruchomości jako lokal mieszkalny – Załącznik Nr 38.

Ad. 7.12 wyrażenia opinii na temat wniesienia wkładu niepieniężnego (03:19:55 – 03:22:55)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Przechodzimy do następnego podpunktu. Podpunkt 7.12 uchwała w sprawie wyrażenia opinii na temat wniesienia wkładu niepieniężnego. Wszystkie komisje zaopiniowały pozytywnie uchwałę. Panie Burmistrzu, czy chciałby Pan powiedzieć, o jaki to wkład niepieniężny chodzi naszym mieszkańcom.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Tytułem przypomnienia, chociaż na pewno na komisjach Państwo tym mówiliście. Przypomnę, kilka lat temu a może nawet kilkanaście już minęło robiliśmy rekultywację tego naszego starego składowiska odpadów obok ulicy Kleszczelowskiej. Wnioskodawcą jeżeli chodzi o finansowanie była gmina miejska Hajnówka i w związku z tym, w tamtym czasie, kiedy projekt był realizowany, gmina miejska musiała być właścicielem, musiała się potem rozliczyć z tego i z efektów, trwałość projektu została zakończona, w związku z tym, że jest to nieruchomość, która tak naprawdę graniczy bezpośrednio z nieruchomościami ZZO administrowanymi przez Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych nie ma takiej potrzeby, żeby był tam jakikolwiek inny zarządca, stąd też moja prośba do Wysokiej Rady o akceptację propozycji przekazania tej nieruchomości aportem na rzecz Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych w Hajnówce.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedstawionej uchwały? Nie widzę. Przechodzimy w takim razie do głosowania uchwały, imiennego głosowania. Głosowanie w sprawie wyrażenia opinii na temat wniesienia wkładu niepieniężnego. Proszę bardzo, Pan Marcin Bołtryk.

Marcin Bołtryk – Radny – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pan Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pan Jerzy Charytoniuk.

Jerzy Charytoniuk – Radny – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pan Jan Chomczuk.

Jan Chomczuk – Radny – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pan Adam Czurak.

Adam Czurak – Radny – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pani Dąbrowska Jadwiga.

Jadwiga Dąbrowska – Radna – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pan Mieczysław Gmierz.

Mieczysław Stanisław Gmierz – Radny – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pan Sławomir Golonko.

Sławomir Golonko – Radny – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pani Aniela Kot.

Aniela Kot – Radna – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pani Helena Kuklik.

Helena Kuklik – Radna – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pani Barbara Laszkiewicz.

Barbara Laszkiewicz – Wiceprzewodnicząca Rady – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pani Lucyna Lewczuk.

Lucyna Lewczuk – Radna – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pan Piotr Markiewicz.

Piotr Markiewicz – Radny – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pani Grażyna Pawluczuk.

Grażyna Pawluczuk – Radna – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pietroczyk Walentyna – jestem za.
Pan Janusz Puch.

Janusz Puch – Wiceprzewodniczący Rady – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pani Ewa Rygorowicz.

Ewa Rygorowicz – Radna – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pan Grzegorz Tomaszuk.

Grzegorz Tomaszuk – Radny – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pani Małgorzata Zaborna.

Małgorzata Celina Zaborna – Radna – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Wszyscy Radni obecni na dzisiejszej sesji głosowali za przyjęciem uchwały w sprawie wyrażenia opinii na temat wniesienia wkładu niepieniężnego. Przechodzimy do, dziękuję bardzo za głosowanie.

Wyniki głosowania radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii na temat wniesienia wkładu niepieniężnego – Załącznik Nr 39.

Uchwała Nr XII/93/19 Rady Miasta Hajnówka z dnia 27 listopada 2019 r. w sprawie wyrażenia opinii na temat wniesienia wkładu niepieniężnego – Załącznik Nr 40.

Ad. 7.13 podtrzymania stanowiska wyrażonego w uchwale VI/40/19 Rady Miasta Hajnówka z dnia 24 kwietnia 2019 roku w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Hajnówce (03:22:55 – 03:34:35)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Przechodzimy do punktu 7.12. Jest to uchwała, przepraszam, 7.13 w sprawie podtrzymania stanowiska wyrażonego w uchwale nr VI/40/19 Rady Miasta Hajnówka z dnia 24 kwietnia 2019 roku w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Hajnówce. Sprawą ponownej skargi Skarżącego, która została złożona 17 września 2019 roku, zajmowała się Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta. Poproszę Panią Przewodniczącą Komisji Panią Anielę Kot o przedstawienie projektu uchwały i jej uzasadnienie. Chciałam jeszcze tylko dodać, zanim Pani Anieli zacznie o tym mówić, chciałam tylko powiedzieć, że wszystkie komisje zajmowały się tym projektem uchwały. 2 komisje zaopiniowały pozytywnie, natomiast Komisja Polityki Gospodarczej zdecydowała, że będzie głosowała na sesji. Proszę bardzo, Pani Przewodnicząca Aniela Kot.

Aniela Kot – Radna – Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, szanowni Radni. W związku z ponowieniem w dniu 17 września 2019 roku skargi na działalność

dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Hajnówce w zakresie jego działalności bez wskazania nowych okoliczności podtrzymuje się stanowisko wyrażone w uchwale VI/40/19 Rady Miasta Hajnówka z dnia 24 kwietnia 2019 roku w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Hajnówce. Uzasadnienie powyższego stanowiska zawarte jest w załączniku do niniejszej uchwały. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Hajnówka. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Teraz króciutko uzasadnienie. W dniu 24 kwietnia 2019 roku Rada Miasta Hajnówka podczas sesji rozpatrzyła skargę na działalność dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Hajnówce. Po zapoznaniu się ze skargą, stanowiskiem dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Hajnówce, stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w drodze głosowania uznała skargę za bezzasadną, podejmując uchwałę nr VI/40/19 Rady Miasta Hajnówka z dnia 24 kwietnia 2019 roku w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Hajnówce. Bezzasadność skargi Rada wykazała w uzasadnieniu do uchwały. Ponadto w zawiadomieniu Skarżącego o sposobie załatwienia skargi zawarto pouczenie o treści art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego. W dniu 17.09.2019 roku Skarżący ponowił skargę na działalność dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w zakresie jego działalności. Rada Miasta Hajnówka, po zapoznaniu się z: - z pismem Skarżącego oraz stanowiskiem dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Hajnówce, który uznając, iż Skarżący nie wskazał w swoim piśmie nowych okoliczności w stosunku do poprzedniej skargi, mogących mieć wpływ na zmianę wcześniej zajętego stanowiska, podtrzymał swoje wcześniejsze stanowisko, - stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Hajnówka, która po rozpoznaniu skargi na posiedzeniu w dniu 6 listopada 2019 roku oraz wysłuchaniu stanowiska dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Hajnówce i uznaniu, iż Skarżący nie wniósł nowych okoliczności, które mogłyby mieć wpływ na zmianę wcześniej zajętego stanowiska, podtrzymała swoje stanowisko o uznaniu skargi za bezzasadną, stwierdziła, że Skarżący nie wskazał żadnych nowych okoliczności do przedstawionych już w skardze z dnia 27 lutego 2019 roku i w związku z tym podtrzymała swoje wcześniejsze stanowisko zawarte w uchwale nr VI/40/19 Rady Miasta Hajnówka z dnia 24 kwietnia 2019 roku w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Hajnówce za bezzasadne. W związku z powyższym, zgodnie z art. 239 § 1 w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Może ktoś

z gości chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Proszę bardzo, chciałby Pan zabrać głos w tej sprawie?

Skarżący – Ja nie wiem, czy to o mnie chodzi.

Z sali – tak.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Tak.

Skarżący – Bo ta Pani nie wyczytała żadnego nazwiska.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – My nie możemy, proszę Pana, czytać nazwisk, nie możemy się posługiwać.

Skarżący – Bo dnia 6 listopada, bardzo przepraszam, że głośno mówię, ale to chyba mikrofon taki czuły, 6 listopada był Pan jeszcze jeden S.*, który ledwo stał na nogach ze zmęczenia i z głodu, i żalił się na Dyrektora MOPS-u, że nie udzielił jemu żadnej pomocy. Mało tego, że nie udzielił pomocy...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę Pana...

Skarżący – To jedna z pracownic MOPS-u napadła jego i pobiła go, proszę Panią...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę Pana, ja muszę przerwać Panu, dlatego że mówimy o rozpatrzeniu skargi, o podtrzymaniu stanowiska wyrażonego w uchwale dotyczącej skarżącego tego, czy innego Pana. Jeżeli Pan się poczuwa, że to o Pana chodzi, to proszę o swojej sprawie mówić, a nie o sprawie innych.

Skarżący – Takich ludzi jak ja jest już pełno w Hajnówce, coraz gorzej jest. Tu na jednym z tych właśnie posiedzeniach wcześniej w kwietniu, mam tu dyskietkę, jedna z Pań, które ledwo weszła na drugie piętro, mało zawału nie dostała...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę Pana...

Skarżący – Mało nie zeszła z tego świata, powiedziała tak, proszę słuchać, bo to jest dobre.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Nie robimy...

Skarżący – To nie jest cyrk, to nie są małpy. Ja wiem..

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Nie komentujemy, proszę Pana, nie

komentujemy...

Skarżący – I proszę mnie słuchać.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Ja prosiłam...

Skarżący – Proszę mnie posłuchać. Proszę posłuchać. Pani Pietroczykowa, do Pani też dojdę, pomału.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Ale ja chciałam...

Skarżący – Na Panią też mam haka i tak dalej.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Ja chciałam powiedzieć, proszę Pana, że nie obrażamy siebie, ja prosiłam dzisiaj

Skarżący – Ja nie będę obrażał. Proszę...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Nie obrażamy się...

Skarżący – Zaraz możemy, możemy za chwilę włączyć i będzie wiadomo, co ta Pani powiedziała, że dla mnie najlepszym wyjściem w mojej sytuacji jest natychmiast dożywocie, iść do więzienia. Jak powiedziałam, żeby dostać się do więzienia dożywocie trzeba ze 3 ludzi zabić. Ona mówi – no to trzeba. No więc ja powiedziałam – zacznę może od Pani? A mnie za co? – krzyknęła od razu – za co mnie zabijać?

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę Pana...

Skarżący – No widzi Pani, to takie ludzie chcą rządzić moim losem? Taka starsza kobiecina ledwo weszła na te drugie piętro, mało co nie zeszła, po zawale chyba już była...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Ja muszę, ja muszę przerwać Panu

Skarżący – No to...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Muszę przerwać Panu. Ja myślę, że jeszcze przy następnej uchwale też będzie Pan miał możliwość.

Skarżący – No tak, ale ja już na tej drugiej 6 już niedopuszczony zostałem do głosu przez tą Panią właśnie, bo ta Pani od razu mnie zamknęła jadaczkę.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę Pana, jeśli Pan słuchał uzasadnienia, to w uzasadnieniu...

Skarżący – Ja dobrze słyszę i kumam bluesa.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Ale w uzasadnieniu mówiliśmy o tym, że to jest podtrzymanie uchwały, która była, tak?

Skarżący – No to była zła.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dlatego, że Pan nie wniósł żadnych innych...

Skarżący – Wniosłem, wniosłem...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Natomiast, ale jeszcze mamy następną uchwałę, więc jeśli Pan będzie uprzejmy poczekać i posłuchać, jaka jest następna uchwała i czego dotyczy...

Skarżący – Dyrektor MOPS-u, jak pamiętamy, w kwietniu przeproszał mnie, że mnie niesłusznie oskarżył, tak? A 27 sierpnia na sprawie sądowej drugiej, ponowionej sprawie on i jego pracownicy ponownie zeznali fałszywie, że ja na jego napadłem. Ludzie? To on tutaj przyznaje się do winy, że on niesłusznie mnie oskarża a później w sądzie apiać mówi, że ja winien, że ja na jego napadłem? No ludzie, co tu się dzieje? Kogo my mamy za dyrektora w tym MOPS-ie? On rozwali wszystko, w Hajnówce ile ludzi przychodzi po żywność do kotłowni, to wszyscy skarżą się na niego, na tego człowieka.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę Pana...

Skarżący – Po co jego ktoś tutaj przywiózł w kopercie?

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – My rozpatrujemy teraz...

Skarżący – To pytanie do was właśnie...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Skargę...

Skarżący – Do Burmistrza pytanie, kto go tak posadził na tym stanowisku? Niekompetentny gość.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo Panu.

Skarżący – Az mi ręce się trzęsą ze złości, jak spojrzę na tego człowieka, to...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Ja myślę, że to jest, no Pan wyraził swoją opinię i my niestety musimy...

Skarżący – To jeszcze nie wszystko, to początek...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dobrze, proszę, proszę cierpliwie poczekać. Jeszcze jest następna projekt uchwały więc będzie miał Pan jeszcze możliwość do, zabrać głos. Proszę bardzo, proszę Państwa, uchwała w sprawie podtrzymania stanowiska wyrażonego w uchwale nr VI/40/19 Rady Miasta Hajnówka z dnia 24 kwietnia 2019 roku w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Hajnówce. Przystępujemy do głosowania. Głosujemy imiennie. Proszę bardzo, kto jest za przyjęciem uchwały? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o określenie, Pan Marcin Bołtryk.

Marcin Bołtryk – Radny – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pan Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny – Wstrzymuję się.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pan Jerzy Charytoniuk.

Jerzy Charytoniuk – Radny – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pan Jan Chomczuk.

Jan Chomczuk – Radny – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pan Adam Czurak.

Adam Czurak – Radny – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pani Jadwiga Dąbrowska.

Jadwiga Dąbrowska – Radna – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pan Mieczysław Gmiter.

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – Wstrzymuję się.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pan Sławomir Golonko.

Sławomir Golonko – Radny – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pani Aniela Kot.

Aniela Kot – Radna – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pani Helena Kuklik.

Helena Kuklik – Radna – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pani Barbara Laszkiewicz.

Barbara Laszkiewicz – Wiceprzewodnicząca Rady – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pani Lucyna Lewczuk.

Lucyna Lewczuk – Radna – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pan Piotr Markiewicz.

Piotr Markiewicz – Radny – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pani Grażyna Pawluczuk.

Grażyna Pawluczuk – Radna – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pietroczyk Walentyna – jestem za. Pan Janusz Puch.

Janusz Puch – Wiceprzewodniczący Rady – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pani Ewa Rygorowicz.

Ewa Rygorowicz – Radna – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pan Grzegorz Tomaszuk.

Grzegorz Tomaszuk – Radny – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pani Małgorzata Zaborna.

Małgorzata Celina Zaborna – Radna – Za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, w głosowaniu nad projektem uchwały 2 Radnych wstrzymało się od głosu i to jest Pan Maciej Borkowski i Pan Mieczysław Gmierz, 17 Radnych głosowało za przyjęciem uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska wyrażonego w uchwale nr VI/40/19 Rady Miasta z dnia 24 kwietnia 2019 roku w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Hajnówce. Dziękuję bardzo. Uchwała została przyjęta.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska wyrażonego w uchwale VI/40/19 Rady Miasta Hajnówka z dnia 24 kwietnia 2019 roku w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Hajnówce – Załącznik Nr 41.

Uchwała Nr XII/94/19 Rady Miasta Hajnówka w sprawie podtrzymania stanowiska wyrażonego w uchwale VI/40/19 Rady Miasta Hajnówka z dnia 24 kwietnia 2019 roku w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Hajnówce – Załącznik Nr 42.

Ad. 7.14 rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Hajnówce (03:34:35 – 03:51:15)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Przechodzimy do następnego podpunktu. Punkt, podpunkt 7.14 uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Hajnówce. 15.10.2019 roku do Rady Miasta wpłynęła przekazana przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Białymstoku skarga Mieszkańca Hajnówki na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Sprawą skargi zajmowała się Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Hajnówka. Pani, ja poproszę Panią Przewodniczącą Panią Anielę Kot o przedstawienie uchwały i jej krótkie uzasadnienie. Ja chciałam jeszcze tylko powiedzieć, że komisje zajmowały się projektem tej uchwały. Komisja Infrastruktury Komunalnej i Samorządu przedstawiła wniosek: Przeanalizować pod kątem prawnym i finansowym zasadność zamontowania monitoringu w budynku MOPS i przez budynkiem. Ten wniosek został skierowany do Pana Burmistrza. Komisja Spraw Społecznych również głosowała za przyjęciem a Komisja Polityki Gospodarczej zdecydowała, że decyzję podejmie na sesji. Proszę bardzo Panią Przewodniczącą Anielę Kot o przedstawienie uchwały i krótkie uzasadnienie.

Aniela Kot – Radna – Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 2019 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506, poz. 1309, poz. 1696, poz. 1815) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096, z 2019 r. poz. 60, poz. 730, poz. 1133) Rada Miasta Hajnówka uchwała, co następuje:

§ 1. Skargę Pana na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Hajnówce uznaje się za bezzasadną. 2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część. § 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miasta Hajnówka do przekazania Skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem. § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Teraz uzasadnienie, tak jak już powiedziała Pani Przewodnicząca, w dniu 15.10.2019 roku wpłynęła do Rady naszego Miasta skarga przekazana przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Białymstoku na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Hajnówce. Z treści skargi wynika, że Skarżący czuje się dyskryminowany przez działania Dyrektora MOPS-u i pracowników. W celu zbadania zasadności skargi Przewodnicząca Rady Miasta Hajnówka zwróciła się do Dyrektora MOPS z pismem o złożenie pisemnych wyjaśnień co do zarzutów zawartych w skardze. Podnoszony zarzut ze strony Skarżącego w przedmiocie pozbawienia go środków na życie jest całkowicie bezzasadny. Skarżący jest stałym beneficjentem pomocy społecznej, udzielanej przez Ośrodek w różnych formach. Obecnie ma przyznane świadczenia w formie: świadczenia pieniężnego (zasiłek celowy) na zakup posiłku lub żywności w wysokości 100,00 złotych miesięcznie na okres od 01.05.2019 r. do 31.10.2019 r., zasiłku okresowego w wysokości po 350,50 złotych za okres od 01.07.2019 r. do 31.12.2019 r. Powyższe świadczenia są przekazywane cyklicznie w odstępach miesięcznych na konto Skarżącego z dotrzymaniem wszelkich terminów i w zgodzie z harmonogramem wypłat obowiązującym w MOPS Hajnówka. Nadmieniamy, iż dnia 18.10.2019 r. Pan otrzymał łącznie 450,50 złotych. Przypomnieć należy, że łączna pula przyznanej pomocy w 2019 r. (od stycznia do października) na rzecz Skarżącego opiewa na kwotę 5 135,00 złotych. W toku prowadzonego postępowania administracyjnego, dnia 01.10.2019 r. zaproponowano Panu Skarżącemu zawarcie kontraktu socjalnego, co w ostateczności spotkało się z odmową ze strony ubiegającego się o pomoc – bez podania przyczyn. Odmowa zawarcia przez Skarżącego kontraktu socjalnego, którego celem jest rozwiązanie trudnej sytuacji życiowej, w jakiej się znajduje, oznacza brak respektowania przez niego tych warunków, a co za tym idzie, uzasadnia możliwość wstrzymania świadczeń z pomocy społecznej. Nadmienić należy, iż Skarżącemu w ramach aktywizacji zawodowej i społecznej proponowano przystąpienie do programu zatrudnienia socjalnego w ramach CIS, udział w projekcie „Hej do przodu” prowadzonym przez Ośrodek. Obie propozycje spotkały się z odmową bez podania przyczyn. W świetle powyższego, mając na uwadze zgromadzony materiał w sprawie, należy stwierdzić, iż zarzut Skarżącego jakoby środki na życie są zbierane i jest to „szczyt chamstwa” – cytuję Skarżącego – „biorą mnie głodem” nie znajdują odzwierciedlenia w stanie faktycznym. W związku z powyższym zauważalna jest bierna oraz roszczeniowa postawa Skarżącego i chęć uczynienia z pomocy społecznej stałego źródła utrzymania... Rada Miasta Hajnówka...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Bardzo, bardzo proszę pozwolić

Pani Przewodniczącej dokończyć. I za chwileczkę przekazemy Panu...

Aniela Kot – Radna – W ocenie komisji postępowanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej dotyczące realizacji zadań określonych między innymi w przepisach ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej, a w szczególności przyznawania świadczeń pieniężnych, nie musi uwzględniać nie tylko interes strony, która wystąpiła o przyznanie pomocy, ale również wysokość środków przeznaczonych na pomoc społeczną, między innymi w uchwale budżetowej Rady Miasta Hajnówka. Komisja ma świadomość, że jest wielu mieszkańców naszego miasta potrzebujących pomocy, w tym w formie świadczeń pieniężnych, ale niestety, środki, które może przeznaczyć na ten cel, są ograniczone a Dyrektor MOPS w Hajnówce, przyznając świadczenia z pomocy społecznej, ma świadomość, że ich wydatkowanie wymaga szczególnej staranności. Pomoc społeczna jest instytucją polityki społecznej państwa, mającą na celu umożliwienie osobom i rodzinom przezwyciężenie trudnych sytuacji życiowych, których nie są one w stanie pokonać, wykorzystując własne uprawnienia, zasoby i możliwości. Rodzaj, forma i rozmiar świadczenia powinny być odpowiednie do okoliczności uzasadniających udzielenie pomocy. Ponadto Skarżący nie wyraził również zainteresowania współpracą z Ośrodkiem Pomocy Społecznej, który podjął szereg działań mających na celu ustalenie jego sytuacji materialno-bytowej oraz wyjaśnienie okoliczności mających wpływ na przebieg sprawy. Zdaniem Komisji, działania prowadzone w tej sprawie przez MOPS nie potwierdzają zarzutów Skarżącego a podejmowane działania nie można także uznać za dyskryminowanie Skarżącego. W związku z powyższym wobec braku dowodów na potwierdzenie zarzutów skierowanych wobec Dyrektora i dalsze korzystanie z pomocy Ośrodka przez Skarżącego oraz odrzucenia prób ugody komisja jednogłośnie uznała skargę za bezzasadną. Rada Miasta Hajnówka, biorąc pod uwagę powyższe, skargę uznała za bezzasadną. Rada Miasta Hajnówka informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia. Stosownie do art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego Rada Miasta Hajnówka informuje, że: „W przypadku, gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.” Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie uchwały? Nie widzę. Proszę bardzo, czy ktoś z gości chciałby zabrać głos? Pan chciałby zabrać głos? Proszę bardzo.

Skarżący – Mam dowód na piśmie z kwietnia, zabrali mi wszystko, no dosłownie co do grosza, nic nie dostawałem przez 2 miesiące nic i co ta Pani tu ściemnia? I drugi raz ponownie. Wezwała mnie Pani A. T*, która dwukrotnie mnie mówiła, żeby ja popełnił samobójstwo, robiąc harakiri, wezwała mnie w takim stanie, ja powiem Pani, w jakim stanie, świadek jest – była moja żona – miałem 40 stopni gorączki. Ja nie wiedziałem, czego ona chce ode mnie. Przyjechałem do MOPS-u, ale nie wiedziałem, czego ta kobiecina ode mnie chce. Byłem półprzytomny i odmówiłem podpisywania jakichś papierów, bo coś chciała podpisać, ale nie wiedziałem co. Do mnie to nie docierało, rozumie Pani? To jest właśnie dowód jak działa MOPS. Na chama chcą mnie uszczęśliwić. Teraz ostatnio, proszę Panią, ja przychodzę do domu z miasta, jakieś niosłem zakupy a moja była żona mówi: Ty, u ciebie dwukrotnie była policja. W jakiej sprawie? MOPS na ciebie nasłał, bo ty ponoć chcesz się powiesić. MOPS wie, że ja chcę? Nie, nie o to chodzi, że chcę się powiesić, tylko po prostu nagle żal mi, żal zrobiło się dla MOPS-u mnie, bo chcę się powiesić? Boże kochany, jaki dobry MOPS się zrobił. Ten Dyrektor to naprawdę skarb. A drugie, to jeszcze nasłali na mnie jakiegoś psychiatrę i ten psychiatra dzwonił do mojej żony, to prosił ją, żeby ona chociaż mnie miche zupy dawała dziennie, żeby chłopak nie martwił się. To ludzie, to parodia, to jest cyrk, to jest Gang Olsena. Rozumie Pani, co to jest Gang Olsena? To parodia. A tu siedzi główny wykonawca – Dyrektor MOPS-u rządzi tam jak swoim folwarkiem, proszę Panią. Wszystkich tych właśnie 7 świadków, co skarżyli na mnie, oni kłamali, oczywiście, i to jest udowodnione, bo sam przyznał, podałem wszystkich do sądu. Przyjedzie Pani Jaworowicz, pisałem do Pani Jaworowicz 15 pełnych kartek. Swoje życie opisałem, opisałem działalność MOPS-u, opisałem jak Pan Burmistrz Miasta mnie przydzielał lokal zastępczy aż go w końcu wziął sprzedał, bo tu Pan Gmiter, przepraszam, Pan Gmiter na poprzedniej sesji wspominał o jakimś mieszkaniu, na którym zarobiło 60 000, no to jak się powiedziało, Panie Gmiter, „a”, trzeba powiedzieć „b”, powiadomić policję, prokuraturę i CBA o domniemanym popełnieniu przestępstwa przez Pana Burmistrza. I kto tu jest no takim, że tak powiem, w porządku, kto nie w porządku? Po co przysłaliście niekompetentnego człowieka na to stanowisko? Dawno już było wiadomo. Nie jestem ja jeden taki tego pokrzywdzony. Pokrzywdzonych jest wielu. Jedną kobietę wypchnął ze swego gabinetu, bo śmierdziała.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Ja przepraszam bardzo, proszę na swój temat i w swojej sprawie.

Skarżący – No to dobrze...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Jeśli...

Skarżący – A dlaczego? Przy okazji innych wspomnę. A Pana S.* jak pobili w MOPS-ie? Starszy człowiek.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę Pana, proszę Pana, ja proszę bardzo...

Skarżący – No, no, no, no, to co Pani chce powiedzieć?

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Ja proszę bardzo o mówić na swój temat w sprawie tej uchwały, która dotyczy...

Skarżący – A na mój temat, to proszę Panią, jeszcze powiem tak, Pani A.* mnie tak chyba zakochała się, bo do mnie mówi tak: Co Pan robisz latem? Ja mówię: No nic, z moją chorobą ja nic nie mogę robić. Mógłby Pan latem nanosić sobie na plecach drzewa z lasu i nie upominałby się Pan o jakieś tam pieniądze na opał. Na plecach.

Aniela Kot – Proszę powiedzieć, jaka Pani A.*

Skarżący – T.* Nie Pani, nie. Do Pani nie mam nic. Pani jest w porządku. Tak, tylko. No tak niby w porządku, wie Pani, odwrotność porządku. No. Taki porządek to wie Pani gdzie jest, gdzie ja mam ten porządek.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Ja proszę tematycznie.

Skarżący – No to ja tematycznie mówię, to jest zgrana paka...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Na temat uchwały.

Skarżący – I tak sobie grają, bo myślą sobie bezdomny to nie ma szans. Jak nie ma szans? Jak przyjedzie Pani Jaworowicz ze swoją telewizją i swoimi mecenasami, to będzie Pani pierwsza na przesłuchaniu, Pani Kot. To do Pani mówię. Do Pani pierwszej przyjedziemy, bo Pani jest taka sympatyczna, no właśnie.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Panie Skarżący, jeśli można, jeśli Pan już zakończył, ponieważ...

Skarżący – Nie, nie zakończył...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Ponieważ...

Skarżący – Ja chcę tylko dla Pana Gmitra powiedzieć jedno słowo. Jeżeli Pan Gmiter powiedział „a”, to nich i powie „b”. chodzi o te mieszkanie sprzedaż właśnie, o te machlojki.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Ale to, Panie Skarżący...

Skarżący – 60 000 zarobionych, ludzie, a tych mieszkam poszło tyle, Boże...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Ale jeśli Pan wie, że to jest nieprawidłowo, to proszę zgłosić to do odpowiednich organów.

Skarżący – Domniemane popełnienie przestępstwa, to dla CBA

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę to zgłosić do organów.

Skarżący – Trzeba, będzie powiadomione 100 %.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dobrze, dziękuję bardzo.

Skarżący – Także szykujcie się do wyjazdu tam gdzieś do...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos? Proszę bardzo, w takim razie przystępujemy do, zamykam dyskusję i przystępujemy do głosowania elektronicznie. Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Hajnówce. Proszę bardzo, kto z Państwa Radnych jest za przyjęcie przedstawionej uchwały? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Proszę Państwa, 17 osób głosowało za przyjęciem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Hajnówce. 2 Radnych się wstrzymało i są to: Pan Maciej Borkowski i Pani Małgorzata Zaborna. Dziękuję bardzo. Uchwała została przyjęta.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Hajnówce – Załącznik Nr 43.

Uchwała Nr XII/95/19 Rady Miasta Hajnówka z dnia 27 listopada 2019 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Hajnówce – Załącznik Nr 44.

Ad. 7.15 zniesienia jednostek pomocniczych na terenie miasta Hajnówka (03:51:15 – 03:55:35)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Przechodzimy do następnego podpunktu. Następny podpunkt to jest 7.15 uchwała w sprawie zniesienia jednostek pomocniczych na terenie miasta Hajnówka. Wszystkie komisje zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały. Wnioskodawcą jest Pan Burmistrz. Panie Burmistrzu, czy chciałby Pan zreferować króciutko uchwałę?

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado,

w uzasadnieniu do uchwały piszę o tym, dlaczego jest ten wniosek. Tak sięgając załóżmy wstecz, ja pamiętam te wybory do rad sprzed wielu, wielu lat i bardzo, bardzo często to no było to na granicy prawa. 4 lata temu to praktycznie żadnego zainteresowania nie było. Biorąc pod uwagę to, że tak naprawdę Państwo Radni znacie bardzo dobrze swoje środowiska, swoje dzielnice i uważam, że taka reprezentacja jest załóżmy w pełni wystarczająca i w pełni pozwala na prezentowanie interesów poszczególnych dzielnic, poszczególnych części miasta. Stąd też mój wniosek w tej sprawie i ta uchwała. Bardzo proszę o poparcie projektu uchwały.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Czy są jakieś pytania odnośnie przedstawionej uchwały? Proszę bardzo, Pani Radna Helena Kuklik.

Helena Kuklik – Radna – Szanowni Radni, Panie Burmistrzu, Pani Przewodnicząca, ja nie mam pytań, tylko chciałam się wypowiedzieć w tej sprawie. Wiem już, że mój głos jest odosobniony i nie uzyskam poparcia większości Radnych w sprawie pozostawienia możliwości funkcjonowania rad osiedlowych. Zdaję sobie sprawę, że nie wszystkie rady osiedlowe funkcjonowały idealnie, tak jakbyśmy tego oczekiwali. Dane było działać, nie wiem, przez chyba przez 2 czy 3 kadencje tylko i tutaj chcę podziękować Panu Przewodniczącemu Rady ówczesnej Panu Leonardowi Kulwanowskiemu, za którego kadencji powstały inicjatywy uchwałodawcze. Uważam, że Rady Osiedlowe pozwalały na aktywizację szerszej społeczności i zniesienie jednostek pomocniczych uważam w tym momencie, że jest to strzał w piętę i to oznaka naszej krótkowzroczności, działania po prostu na niekorzyść samorządności, nie tylko naszego samorządu, ale w ogóle na niekorzyść samorządności a zwłaszcza w tak trudnym okresie, w jakim nam przyszło teraz funkcjonować, trudno się funkcjonuje dziś a myślę, że jeszcze trudniejsze będzie jutro. Myślę, że te trudności już pomalutku odczuwamy poprzez trudności finansowe, ponieważ samorządy są obarczane coraz to większymi kosztami działalności, które dotychczas były ponoszone przez rząd. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję. I przechodzimy do głosowania nad uchwałą w sprawie zniesienia jednostek pomocniczych na terenie miasta Hajnówka. Proszę Państwa, kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały? Kto się wstrzymał? Kto przeciw? Za przyjęciem uchwały głosowało 13 Radnych, głosów wstrzymujących się nie było, przeciw uchwale głosowali następujący Radni: Pan Maciej Borkowski, Pan Jan Chomczuk, Pani Jadwiga Dąbrowska, Pan Mieczysław Gminter, Pani Helena Kuklik, Pani Małgorzata Zaborna. Pozostali Radni głosowali za przyjęciem uchwały. Uchwała została przyjęta. Dziękuję bardzo.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie zniesienia

jednostek pomocniczych na terenie miasta Hajnówka – Załącznik Nr 45.

*Uchwała Nr XII/96/19 Rady Miasta Hajnówka z dnia 27 listopada 2019 r. w sprawie
zniesienia jednostek pomocniczych na terenie miasta Hajnówka – Załącznik Nr 46.*

Ad. 7.16 zmiany uchwały nr II/4/18 Rady Miasta Hajnówka z dnia 12 grudnia 2018 r. w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Hajnówka (03:55:35 – 03:58:30)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Przechodzimy do następnego punktu, podpunktu 7.16. Jest to uchwała w sprawie zmiany uchwały nr II/4/18 Rady Miasta Hajnówka z dnia 12 grudnia 2018 r. w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Hajnówka. Jest to uchwała związana z tym, że Pani Grażyna Pawluczuk na poprzedniej sesji złożyła przysięgę, została Radną i uchwała ma na celu zmianę uchwały przez wprowadzenie do uchwały zmiany w składzie Komisji Infrastruktury Komunalnej i Samorządu, do której Pani, w której Pani Grażyna Pawluczuk ma zamiar pracować. Wszystkie komisje zadecydowały, że będą głosowały na sesji w tej sprawie. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie, w sprawie uchwały? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania uchwały. Ja pozwolę ją przeczytać. Uchwała w sprawie zmiany uchwały nr II/4/18 Rady Miasta Hajnówka z dnia 12 grudnia 2018 r. w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Hajnówka. Podstawa prawna to jest ustawa o samorządzie gminnym oraz załącznik do uchwały Rady Miasta w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Hajnówka. Rada Miasta uchwała, co następuje. Pozwoliłam skrócić sobie dosyć obszerny wstęp z podstawą prawną. § 1. W uchwale nr II/4/18 Rady Miasta Hajnówka z dnia 12 grudnia 2018 r. w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Hajnówka § 3 pkt 4 otrzymuje brzmienie: 4. Grażyna Pawluczuk. § 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Proszę Państwa, przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa jest za przyjęciem przedstawionej uchwały? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Wszyscy Radni obecni na dzisiejszej sesji głosowali za przyjęciem uchwały. Pani Grażyno, gratuluję i życzę owocnej pracy w Komisji Infrastruktury Komunalnej i Samorządu.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr II/4/18 Rady Miasta Hajnówka z dnia 12 grudnia 2018 r. w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Hajnówka – Załącznik Nr 47.

Uchwała Nr XII/97/19 Rady Miasta Hajnówka w sprawie zmiany uchwały nr II/4/18 Rady Miasta Hajnówka z dnia 12 grudnia 2018 r. w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Hajnówka – Załącznik Nr 48.

Ad. 7.17 przyjęcia rezygnacji radnego ze składu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Hajnówka (03:58:30 – 04:00:00)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – I przechodzimy do następnej uchwały. Jest to podpunkt 7.17 uchwała w sprawie przyjęcia rezygnacji radnego ze składu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Hajnówka. 6 listopada Radny Artur Tumiel złożył rezygnację z pracy w Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, w której pełnił funkcję Zastępcy Przewodniczącego. W związku z tym projekt uchwały dotyczy przyjęcia rezygnacji. Wszystkie komisje zadecydowały, że będą głosowały na sesji. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania w sprawie przyjęcia rezygnacji Radnego ze składu Komisji Skarg Wniosków i Petycji Rady Miasta Hajnówka. Kto z Państwa jest za przyjęciem? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Wszyscy Radni obecni na dzisiejszej sesji głosowali za przyjęciem uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji radnego ze składu Komisji Skarg Wniosków i Petycji Rady Miasta Hajnówka.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji radnego ze składu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Hajnówka – Załącznik Nr 49.

Uchwała Nr XII/98/19 Rady Miasta Hajnówka z dnia 27 listopada 2019 r. w sprawie przyjęcia rezygnacji radnego ze składu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Hajnówka – Załącznik Nr 50.

Ad. 7.18 zmiany uchwały nr III/23/18 Rady Miasta Hajnówka z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Hajnówka (04:00:00 – 04:05:00)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Przechodzimy do następnej, następnego podpunktu 7.18 zmiany uchwały nr III/23/18 Rady Miasta Hajnówka z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Hajnówka. Projekt uchwały dotyczy uzupełnienia składu Komisji Rewizyjnej w związku z rezygnacją z mandatu Radnej Pani Natalii Tichoniuk. Regulamin Komisji Rewizyjnej, będący załącznikiem nr 3 do Statutu Miasta Hajnówka wskazuje, że w skład Komisji, skład Komisji Rewizyjnej to 6 osób i w związku z tym projekt uchwały. Wszystkie komisje zadecydowały o tym, że będą głosowały na sesji i w związku z tym czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę. Przechodzę do zgłaszania kandydatur. Bardzo proszę Państwa Radnych o zgłaszanie kandydatur na członka Komisji Rewizyjnej. Proszę bardzo. Proszę bardzo, Pan Radny Janusz Puch.

Janusz Puch – Wiceprzewodniczący Rady – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, szanowni Państwo, w imieniu Klubu Porozumienia Samorządowego Regionu Puszcz Białowieska zgłaszam kandydaturę Radnej Pani Grażyny Pawluczuk

do Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Hajnówka. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję. Proszę bardzo, czy Pani Grażyna Pawluczuk wyraża zgodę?

Grażyna Pawluczuk – Wyrażam.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę bardzo, czy jeszcze są jakieś kandydatury? Proszę o zgłaszanie.

Maciej Borkowski – Radny – Ja bym prosił tylko Pana Janusza o uzasadnienie, tak?

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dobrze. Proszę bardzo, Panie Januszu, uzasadnienie.

Janusz Puch – Wiceprzewodniczący Rady – Jak wiemy, Pani Grażyna jest, że tak powiem, młodą, znaczy początkową Radną, ale ma doświadczenie w pracy zawodowej, jest pedagogiem, pracuje w Szkole Podstawowej Nr 3 i myślę, że nabyte doświadczenie

Z sali – 4

Janusz Puch – Wiceprzewodniczący Rady – Przepraszam, 4, myślę, że nabyte doświadczenia w pracy i wiedza przyczynią się do efektywnej pracy w tej komisji. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę bardzo, Pani Radna Jadwiga Dąbrowska.

Jadwiga Dąbrowska – Radna – Chciałabym zgłosić Pana Adama Czuraka...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Panie Adamie, czy wyraża Pan zgodę na kandydowanie?

Adam Czurak – Nie wyrażam.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Nie wyraża Pan zgody. Nie wyraża, tak. Proszę bardzo, czy są jeszcze jakieś kandydatury? Proszę zgłaszać. Nie widzę. Zamykam listę. Proszę bardzo, jest 1 kandydat, w związku z tym będziemy głosowali całą uchwałę w brzmieniu takim, jaki za moment przedstawię. Uchwała w sprawie zmiany uchwały nr III/23/18 Rady Miasta Hajnówka z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Hajnówka. Podstawa prawna to ustawa o samorządzie gminnym, jak również załącznik do uchwały Rady Miasta

Hajnówka w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Hajnówka i w związku z przedstawioną podstawą prawną Rada Miasta uchwała, co następuje: § 1. W uchwale nr III/23/18 Rady Miasta Hajnówka z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Hajnówka § 1 pkt. 4 otrzymuje brzmienie: 4. Grażyna Pawluczuk. § 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Proszę bardzo, przystępujemy do głosowania uchwały. Kto z Państwa jest za przyjęciem przedstawionej uchwały? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Wszyscy Radni obecni na dzisiejszej sesji głosowali za przyjęciem uchwały. Pani Grażyno, gratulujemy i życzymy owocnej pracy w Komisji Rewizyjnej.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr III/23/18 Rady Miasta Hajnówka z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Hajnówka – Załącznik Nr 51.

Uchwała Nr XII/99/19 Rady Miasta Hajnówka z dnia 27 listopada 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr III/23/18 Rady Miasta Hajnówka z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Hajnówka – Załącznik Nr 52.

Ad. 7.19 zmiany uchwały nr III/24/18 Rady Miasta Hajnówka z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie powołania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (04:05:00 – 04:25:15)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Przechodzimy do następnego podpunktu 7.19 uchwała w sprawie zmiany uchwały nr III/24/18 Rady Miasta Hajnówka z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie powołania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Jak uchwaliliśmy dzisiaj przyjęcie rezygnacji Pana Radnego Artura Tumieła z funkcji Wiceprzewodniczącego, regulamin Komisji Skarg Wniosków i Petycji będący załącznikiem nr 3a do Statutu Miasta Hajnówka wskazuje, że skład komisji to od 3 do 5 członków, natomiast na sesji 28 grudnia 2018 roku przegłosowaliśmy jako Rada 5-osobowy skład komisji i w chwili obecnej, po rezygnacji Pana Artura Tumieła, skład wynosi 4 Radnych. Komisja nie ma Wiceprzewodniczącego, w związku z tym proszę o zgłaszanie kandydatur na Wiceprzewodniczącego Komisji. Chciałam jeszcze tylko powiedzieć, że wszystkie komisje zadecydowały, że będą głosowały na sesji. Jeśli ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby przedtem coś powiedzieć, to proszę bardzo. Nie widzę. Proszę więc o zgłaszanie kandydatur na Wiceprzewodniczącego Komisji Skarg Wniosków i Petycji. Proszę bardzo, Pan Jan Chomczuk.

Jan Chomczuk – Radny – Pani Przewodnicząca. Korzystając z obecności Pani Prawnik na sali, chciałbym podpytać, bo w statucie mamy zapisany § 3 jeżeli chodzi o regulamin Komisji Skarg i Wniosków, Rada w głosowaniu jawnym wybiera Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Zastępcę i jego członków. No teraz nie mamy Zastępcy, ale czy nie jest możliwa taka ścieżka, że teraz

wybijamy czwartego członka, tak, a spośród tej czwórki, którzy są członkami, później możemy wybrać Wiceprzewodniczącego, że teraz bezpośrednio nie wybieramy Wice, nie. Dziękuję... Tak, wybieramy członków, nie Wice.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Czyli jest taka, taka możliwość, że wybieramy członka. Pani Radca, proszę o mikrofon... Proszę włączyć.

Eugenia Ostapczuk – Radca Prawny – Najpierw członków komisji Skarg Wniosków i Petycji a następnie, że tak powiem, funkcje są wybierane wśród osób, którzy są powołani do tej komisji. Aktualnie 1 członek Komisji zrezygnował, więc Rada uzupełnia skład tej komisji no i później trzeba wybrać Przewodniczącego, Zastępcę, przepraszam. To nie oznacza, że ta osoba, która w tej chwili jakby automatycznie staje się Zastępcą, nie. Możemy nawet wśród tych osób, które aktualnie są, oprócz Przewodniczącego, które są członkami, można wybrać Zastępcę.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Czyli w związku z tym wybieramy dzisiaj członka a od razu też chyba możemy w drugim głosowaniu wybrać Wiceprzewodniczącego, tak, Pani Radca? Czy Komisja, nie, nie Komisja, Rada wybiera, czy tą, czy to drugie głosowanie powinniśmy przełożyć na następną sesję, czy możemy też dzisiaj?

Eugenia Ostapczuk – Radca Prawny – Jak wybieraliśmy Komisję, to później w ramach wyboru członków komisji były głosowania dotyczące jakby funkcji. W ten sposób.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Tak. I w związku z tym musimy jakby powtórzyć tę czynność, rozumiem?

Eugenia Ostapczuk – Radca Prawny – Dokładnie.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dobrze. Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, w takim razie troszeczkę wprowadziłam Państwa w błąd, ponieważ w tej chwili proszę o zgłaszanie kandydatur do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Proszę bardzo, Pani Radna Barbara Laszkiewicz.

Barbara Laszkiewicz – Radna – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, ja chciałam zgłosić w skład Komisji Skarg i Wniosków Pana Marcina Bołtryka. Jest to Radny pierwszej kadencji. Jest członkiem obecnie Komisji Polityki Gospodarczej. Jak się dzisiaj okazało, jest niezrzeszony, więc najprawdopodobniej może być obiektywny umysł i obiektywne podejście do rozpatrywanych spraw. Nie ulega wątpliwości, że w skład, to jest trudna Komisja, że w skład Komisji wchodzi same kobiety, więc jeden mężczyzna by się przydał. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – No tak się złożyło rzeczywiście, że tak jest po rezygnacji Pana Artura Tumieła. Proszę bardzo, Panie Marcinie, czy Pan wyraża zgodę na kandydowanie?

Marcin Bołtryk – Wyrażam zgodę.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, proszę o zgłaszanie kandydatur do komisji. Nie widzę. Zamykam w takim razie listę. Kandydatem do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji jest Pan Marcin Bołtryk i przegłosujemy w tej chwili uchwałę. Kto jest za kandydaturą Radnego Marcina Bołtryka na członka Komisji Skarg, Wniosków i Petycji? Proszę bardzo, kto jest za? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? I proszę bardzo, 17 Radnych głosowało za, 2 Radnych wstrzymało się i wstrzymał się Pan Marcin Bołtryk i Pani Jadwiga Dąbrowska. Dziękuję bardzo.

Wyniki głosowania Radnych – Kto jest za kandydaturą Radnego Marcina Bołtryka na członka Komisji Skarg, Wniosków i Petycji? – Załącznik Nr 53.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Także mamy pewien etap za sobą. Teraz będziemy wybierali spośród członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Zastępcę Przewodniczącego. Przewodniczącą jest Pani Aniela Kot, członkami Komisji Skarg, Wniosków i Petycji są następujące osoby: Pan Marcin Bołtryk, Pani Jadwiga Dąbrowska, nie mam przed sobą tej uchwały, Pani Ewa Rygorowicz i Pani Małgorzata Zaborna. Tak, mówiłam, jako Przewodnicząca. Pani Przewodnicząca Aniela Kot i teraz spośród tych 4 osób Pan Marcin Bołtryk, Pani Jadwiga Dąbrowska, Pani Ewa Rygorowicz, Pani Małgorzata Zaborna, proszę o kandydatury na Wiceprzewodniczącego Komisji. Proszę bardzo, Pani Barbara Laszkiewicz.

Barbara Laszkiewicz – Wiceprzewodnicząca Rady – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, to idąc za ciosem, skoro zgłosiłam Pana Bołtryka, to myślę, że byłoby lojalnym kontynuować to dalej, więc zgłaszam Pana Marcina Bołtryka na Wiceprzewodniczącego.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Panie Marcinie, czy Pan wyraża zgodę na pełnienie funkcji Wiceprzewodniczącego Komisji? Dziękuję. Proszę bardzo, proszę o zgłaszanie kandydatur. Proszę bardzo, Pan Jan Chomczuk.

Jan Chomczuk – Radny – W imieniu Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej chciałbym zgłosić kandydaturę Pani Jadwigi Dąbrowskiej. Tutaj za bardzo myślę przedstawiać nie trzeba Pani Jadwigi. Już od roku działa w Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, zna zasady jej pracy, podczas tych posiedzeń, które ta komisja odbywała, Pani Jadwiga jest, również była wieloletnią Radną powiatową, ma doświadczenie

pedagogiczne, bezstronnie podchodzi do rozpatrywanych spraw, życzliwa jest w stosunku do obywateli, co jest ważne w przypadku rozpatrywania skarg i wydaje się w mojej opinii, w naszej opinii, że jest osobą jak najbardziej predysponowaną, aby być, pełnić funkcję Zastępcy Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, czy są jeszcze jakieś kandydatury? Nie widzę. Zamykam listę. Kandydatem na funkcję, na pełnienie funkcji Wiceprzewodniczącego jest Pan Marcin Bołtryk i Pani Jadwiga Dąbrowska. I teraz przystępujemy do głosowania na... Pani Jadwigo, chyba nie zapytałam, czy Pani wyraża zgodę? Przepraszam bardzo.

Jadwiga Dąbrowska – Radna – ...Tu i tak zwykle rzeczy wszystkie bywają przesądzone. A może, może okaże się tym razem inaczej, że nie jest już przesądzone.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Czyli wyraża Pani zgodę.

Jadwiga Dąbrowska – Radna – Chociaż wszystko wskazuje na to, że przesądzone. Ale no zobaczymy.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo... Tak, wraz z zgodą Pani Jadwigi. I teraz proszę, kto jest za wyborem Radnego Marcina Bołtryka na Zastępcę Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji? Zastępcę Przewodniczącej, tak, Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Kto jest za? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Za kandydaturą głosowało 11 Radnych, wstrzymało się 2 Radnych, przeciw głosowało 6 Radnych i przeciw głosował Pan Maciej Borkowski, Pan Jan Chomczuk, Pani Jadwiga Dąbrowska, Pan Mieczysław Gminter, Pani Helena Kuklik, Pani Małgorzata Zaborna a wstrzymał się Pan Marcin Bołtryk i Pani Lucyna Lewczuk. Pozostali Radni, 11 Radnych głosowali za.

Wyniki głosowania Radnych – Kto jest za wyborem Radnego Marcina Bołtryka na Zastępcę Przewodniczącej Komisji Komisji Skarg, Wniosków i Petycji? – Załącznik Nr 54.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – I teraz przechodzimy do głosowania nad drugą kandydaturą Pani Jadwigi Dąbrowskiej. Kto z Państwa jest za wyborem Jadwigi Dąbrowskiej na Zastępcę Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji? Kto jest za? Kto się wstrzymał? Kto przeciw? Za przyjęciem, za wyborem Pani Radnej Jadwigi Dąbrowskiej na Zastępcę Przewodniczącej Komisji Skarg i Wniosków głosowało 7 Radnych, wstrzymało się 7 Radnych, przeciw 5 Radnych i ja pozwolę przeczytać. Za: Pan Maciej Borkowski, Pan Jan Chomczuk, Pani Jadwiga Dąbrowska, Pan Mieczysław Gminter, Pani Kuklik Helena, Pani Lewczuk Lucyna, Pani Małgorzata Zaborna. Zniknęło mi głosowanie. Wyniki głosowania

są takie, że 7 Radnych jest za, tak, 7 wstrzymało się i 5 Radnych było przeciw. Dobrze, przeciw, tak po kolei, wstrzymało się, wstrzymali się następujący Radni: Pani Barbara Laszkiewicz, Pan Grzegorz Tomaszuk, Pani Aniela Kot, Pani Grażyna Pawluczuk, Pan Adam Czurak, Pan Piotr Markiewicz, Pan Marcin Bołtryk a przeciw głosowali: Pani Ewa Rygorowicz, Pan Jerzy Charytoniuk, Pietroczyk Walentyna, Pan Sławomir Golonko i Pan Janusz Puch. I w związku z tym Przewodniczącym, Zastępcą Przewodniczącej zostaje Pan Marcin Bołtryk z 11 głosami za. Gratuluję, Panie Marcinie.

Wyniki głosowania Radnych – Kto jest za wyborem Radnej Jadwigi Dąbrowskiej na Zastępcę Przewodniczącej Komisji Komisji Skarg, Wniosków i Petycji? – Załącznik Nr 55.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca rady – Pani Radna Jadwiga Dąbrowska chciałaby jeszcze coś powiedzieć.

Jadwiga Dąbrowska – Radna – Składam rezygnację z Komisji Skarg Wniosków i Petycji. Nie chcę uczestniczyć w szopce.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – No szkoda, bo Pani uczestniczyła, także szkoda, że Pani nazywa to szopką. No, Pani Radna, wszystkie komisje są, wszystkie komisje, jak zaczniemy nazywać wszystkie komisje szopkami, to nie wiem, czy to tak będzie ładnie, tak? Proszę bardzo, Pan Radny Mieczysław Gmiter.

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – Ja mam pytanie do Pani Radcy Prawnego, czy to drugie głosowanie, moim zdaniem, to było bezprzedmiotowe te drugie głosowanie, bo pierwsze rozstrzygnęło wszystko.

Eugenia Ostapczuk – Radca Prawny – ...głosowano nad 2 kandydaturami...

Z sali – Pani Dąbrowska była przedstawicielem Klubu To Klub będzie musiał...

Eugenia Ostapczuk – Radca Prawny – ...Każdy jakby miał, przepraszam, swój głos a w tej chwili przy tym głosowaniu...

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – Rozumiem.

Eugenia Ostapczuk – Radca Prawny – ... też każdy miał prawo wypowiedzieć się, no ale siłą rzeczy, jeżeli ktoś głosuje na jednego, to raczej już...

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – Rozumiem, dziękuję.

Eugenia Ostapczuk – Radca Prawny – Na drugiego się nie głosuje.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo, proszę Państwa, jeszcze tu otrzymałam taką uwagę, że Pani Radna Jadwiga Dąbrowska była desygnowana przez Klub Radnych, w związku z tym Klub Radnych będzie musiał podjąć decyzję o rezygnacji i wycofaniu, i wyznaczeniu innej osoby. Proszę bardzo, Pani Radna Małgorzata Zaborna.

Małgorzata Celina Zaborna – Radna – Ja również chcę zrezygnować z tej komisji. Składam rezygnację.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pani Małgorzata też była desygnowana przez Klub, w związku z tym taka sama sytuacja. W takim razie głosujemy za... Proszę bardzo, Pani Radna Helena Kuklik.

Helena Kuklik – Radna – Więc ja w imieniu Klubu zabiorę głos i powiem, że my się zastanowimy do, na następną sesję, ale od razu myślę, że będzie to wniosek o zmniejszenie ilości członków Komisji Skarg i Wniosków, ponieważ ustawa zezwala nam, żeby w komisji było 3. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Tak jak powiedziałam, zdecydowaliśmy, że będzie 6 członków. Wybraliśmy... 5 przepraszam... Tak, i 3 przedstawicieli klubów było plus 2 osoby z wyboru, w związku z tym każdy klub w dalszym ciągu musi mieć swojego przedstawiciela. Proszę Państwa, myślę że rezygnację, rezygnację, nie będziemy w tej chwili głosowali, dlatego że tą sprawę trzeba uporządkować, ponieważ tu 2 osoby, które były desygnowane przez kluby, chcą złożyć rezygnację, w związku zostawimy w tym momencie sprawę rezygnacji, nie będziemy głosować, natomiast zagłosujemy nad zmianą uchwały nr III/24/18 Rady Miasta Hajnówka z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie powołania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. I ta uchwała brzmi następująco. Podstawa prawna to ustawa o samorządzie gminnym, jak również załącznik do uchwały Rady Miasta w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Hajnówka, Rada Miasta uchwała, co następuje. § 1. W uchwale nr III/24/18 Rady Miasta Hajnówka z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie powołania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji § 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie: 2. Marcin Bołtryk – Wiceprzewodniczący Komisji.

Z sali – Zastępca.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Przepraszam, Zastępca Przewodniczącej Komisji. Proszę Państwa, zagłosujemy uchwałę. Kto jest za przyjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały nr III/24/18 Rady Miasta Hajnówka z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie powołania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji? Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały? Kto się wstrzymał? Kto przeciw? Za uchwałą głosowało 13 Radnych, wstrzymało się 6 Radnych i wstrzymały się następujące osoby: Pan Marcin Bołtryk, Pan Jan Chomczuk, Pani

Jadwiga Dąbrowska, Pan Mieczysław Gmiter, Pani Helena Kuklik, Pani Lucyna Lewczuk. Pozostali Radni głosowali za przyjęciem uchwały i uchwała została przyjęta.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr III/24/18 Rady Miasta Hajnówka z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie powołania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Załącznik Nr 56.

Uchwała Nr XII/100/19 Rady Miasta Hajnówka z dnia 27 listopada 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr III/24/18 Rady Miasta Hajnówka z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie powołania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Załącznik Nr 57.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę Państwa, zanim przejdziemy do następnego punktu 8, ogłaszam 10 minut przerwy. Dziękuję bardzo.

Przerwa w obradach (04:25:15 – 04:36:00)

Ad. 8 Wnioski i oświadczenia radnych. (04:36:00 – 04:59:10)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Witam Państwa Radnych po przerwie. Przechodzimy do punktu 8. Punkt 8 porządku obrad to wnioski i oświadczenia radnych. Bardzo proszę Państwa Radnych o zabieranie głosu. Ja może, zanim jeszcze Państwo zgłosicie, zgłosicie się w kolejności do wniosków i oświadczeń, chciałam tylko powiedzieć, że na komisjach zostały zgłoszone również inne wnioski, które zarówno przez Państwa Radnych, które zostały, tak jak i przez mieszkańca, bo mieszkaniec miasta uczestniczył w 3 komisjach i te wnioski, które zostały zgłoszone przez Państwa Radnych indywidualnie i ten, te, które zgłosił mieszkaniec miasta, zostały przekazane do Pana Burmistrza do realizacji. Niektóre z nich już są zrealizowane a na inne w terminie zostanie udzielona odpowiedź czy zostaną przekazane materiały Państwu Radnym. Proszę bardzo, proszę o zgłaszanie wniosków. Proszę bardzo, Pani Radna Barbara Laszkiewicz.

Barbara Laszkiewicz – Wiceprzewodnicząca Rady – Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, ja chciałam zgłosić takie 3 wnioski, które otrzymałam od naszych mieszkańców a mianowicie o naprawienie chodnika przy ulicy Armii Krajowej na odcinku od Szkoły Podstawowej Nr 1 do ulicy Zielonej. Nadmieniam, iż chodnik jest nierówny, zagraża bezpieczeństwu pieszych. A jak wiadomo, tam najczęściej uczęszczają dzieci. Jak wszystkim wiadomo, nawet z materiałów dzisiejszej sesji no jest planowana, planowane opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej na tą ulicę, ale może Pan Burmistrz powie coś więcej, kiedy to nastąpi. Kolejny wniosek dotyczy wymiany chodnika na nowy w parku miejskim od ulicy Armii Krajowej tuż przy Policji wiodący do osiedla przy ulicy Piłsudskiego. Ułożenie nowego chodnika poprawi estetykę naszego parku

miejskiego. Kolejny wniosek dotyczy zagospodarowania stadionu w lesie, miejsca, gdzie lubią chodzić nasi mieszkańcy na spacery wraz z rodzinami i należałoby się zastanowić może, co należy zrobić, by miejsce to było bardziej atrakcyjne, rekreacyjne. I mieszkańcy proszą też w tym miejscu o ławeczki, a nie wiem, może to pod jakiś projekt należało by podciągnąć. To jest taka prośba o zastanowienie się, co należało by zrobić ze stadionem w lesie. Dziękuję bardzo.

Wnioski na piśmie Wiceprzewodniczącej Rady Barbary Laszkiewicz dot. naprawy chodnika w ul. Armii Krajowej na odcinku od Szkoły Podstawowej Nr 1 do ul. Zielonej; dot. wymiany chodnika w parku miejskim od ul. Armii Krajowej do osiedla przy ul. Piłsudskiego; dot. zagospodarowania stadionu w lesie – Załącznik Nr 58.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Wniosek, wnioski złożone pisemnie. Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, kto z Państwa Radnych chciałby jeszcze złożyć wnioski, oświadczenia? Proszę bardzo, Pani Radna Małgorzata Zaborna.

Małgorzata Celina Zaborna – Radna – Chciałabym, żeby na prośbę mieszkańców i Policji nawet, proszona, proszona byłam o to, żeby zwrócić uwagę o poszerzenie miejsc dla inwalidów na ulicy 1 Maja naprzeciwko apteki. Na 3 maja. Tam są za wąskie miejsca dla inwalidów. Jak wychodzi inwalida z wózkiem, to już zajmuje drugi pas.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Przy aptecę, przy aptecę Cefarmu? Tak? Dziękuję bardzo. Jest to droga wojewódzka, więc pewnie do województwa będziemy dalej pisali. Proszę bardzo, Pan Radny Janusz Puch.

Janusz Puch – Wiceprzewodnicząca Rady – Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, w imieniu mieszkańców miasta Hajnówki wnioskuję o wykonanie oświetlenia stoku górki zjazdowej znajdującej się w Parku Miejskim przy ulicy Parkowej w Hajnówce, celem zapewnienia bezpieczeństwa dla osób, dzieci i młodzieży korzystającej w okresie zimowym ze zjazdów na nartach i sankach. W godzinach wieczornych panuje półmrok, który utrudnia bezpieczne wejście i zjazdy. Oraz drugi wniosek: wykonanie doświetlenia przejść pieszych na ulicach miasta Hajnówka: ulica Stefana Batorego, 3 Maja, Piłsudskiego. Obecnie pomimo wymiany lamp oświetleniowych na lampy LED w godzinach wieczornych i nocnych na przejściach dla pieszych panuje półmrok. Najniebezpieczniej jest przy opadach mżawki i deszczu. Do ograniczenia widoczności przyczyniają się również rosnące drzewa, które zaciniają i ograniczają pole widzenia dla użytkowników ruchu drogowego, kierowców, pieszych, stwarzają duże ryzyko wypadkowe. Dziękuję.

Wnioski na piśmie Wiceprzewodniczącego Rady Janusza Pucha dot. oświetlenia górki zjazdowej w parku miejskim; dot. doświetlenia przejść dla pieszych w ul. Batorego, ul. 3 Maja, ul. Piłsudskiego – Załącznik Nr 59.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, czy ktoś jeszcze chce złożyć wnioski i oświadczenia? Proszę bardzo, Pan Radny Mieczysław Gminter.

Mieczysław Stanisław Gminter – Radny – Wniosek to mam jeden. To jest prośba mieszkańców ulicy Warszawskiej naprzeciwko dworca, tego zakrętu, ponieważ tam nie ma ograniczenia szybkości i praktycznie oni nie są w stanie wyjechać ze swoich posesji, ponieważ tam samochody jadą z szybkością 50 – 60 km/h i oni nie mają możliwości. Oni czekają po pół godziny, żeby wyjechać, niejednokrotnie, jak samochody jadą jeden za drugim, żeby wyjechać z tej posesji. To jest dokładnie naprzeciwko dworca. Tam jest jedyny zakręt na ulicy Warszawskiej, także nie ma problemu, żeby go znaleźć, ten zakręt.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Ale z tego, co widziałam, to jest 40 na godzinę ograniczenie. Ograniczenie jest.

Mieczysław Stanisław Gminter – Radny – Ja myślę, że nawet 30 na godzinę przed tym zakrętem. No bo nie są w stanie wyjechać, tak? Tam 3 czy 4 posesje nie są w stanie wyjechać ze swoich posesji, z podwórka. To jest mój wniosek. Chciałbym tutaj jeszcze, bardzo pilnie przysłuchuję się właśnie tym wypowiedziom na temat budżetu, które brzmią mniej więcej w taki sposób: że zawsze ktoś nie dał pieniędzy, albo ktoś nie dofinansował, albo ktoś czegoś tam pominął we wnioskach. Szanowni Państwo, no trzeba przede wszystkim zacząć od siebie. No ja obserwuję miasto Hajnówkę, jak również powiat od szeregu lat, od okresu transformacji. No Szanowni Państwo, no tak się składa, jakby to się, jakby to nie nazwać, jakby to nie nazwać, czy to będzie Koalicja Samorządowa na Rzecz Puszczy czy też Ziemia Hajnowska, czy też obojętnie jakby to nie nazwać, czy też w powiecie te koalicje, które są tworzone, w zasadzie od 25 lat w Hajnówce sprawuje władzę, no może nie nazwijmy lewica, ale o zabarwieniu lewicowym, władcy, władcy o zabarwieniu lewicowym. No Szanowni Państwo, no tak się składa, że akurat przez te 25 lat po prostu to miasto, ten powiat się zwija. I nie porównujemy się do innych miast, bo tak budżet działa, że jeśli na początku transformacji w Hajnówce zamieszkiwało prawie 25 000 mieszkańców bez chyba 38 dokładnie a w chwili obecnej, tak jak ustawa śmieciowa wykazuje, co było również, taka informacja mieliśmy na komisji, około 17 000, no to wiadomo, że to jest prawie 8 000 mniej. No w związku z tym podatki od osób fizycznych wpływające od 25 000 do tego miasta a od 17 000 to jest duża różnica. No i trzeba się liczyć z tym, że ciągle tych pieniędzy w Hajnówce będzie brakowało. No niestety, bo ta Hajnówka dalej się będzie, będzie zwijała. No proszę Państwa, no tak się składa rzeczywiście, że tylko przez ten okres 4 lat, gdzie rządziła

w Hajnówce, prawica, ta Hajnówka się rozwijała. Jeśli ktoś z Państwa uważa, że mówię nieprawdę to jest Telewizja Kablowa, to oczywiście można na ten temat porozmawiać. Oczywiście w programie na żywo. Nie w programie, który będzie wyemitowany po iluś tam. Proszę Państwa, i w związku z tym trzeba pomyśleć przede wszystkim o tym, władze i samorządowe, i miejskie, i powiatowe powinny pomyśleć o tym co zrobić, żeby Hajnówka nie wyludniała się. No bo dojdzie do tego kiedyś, że ona będzie miała 10 000 a wtedy jeszcze będziemy mieli ten budżet mniejszy, nie będzie nas stać na nic a miasto będzie takiej samej wielkości po prostu i trzeba będzie i ulice te same zrobić, i tą samą wielkość tych ulic, bo jak się nie zmniejszy liczba mieszkańców, to ulic będzie tyle samo niestety, tak się składa. No miałem tego nie mówić, ale uroczystość 11 Listopada piękna, Panie Burmistrzu, piękna. Ludzie dopisali, władze samorządowe, wszystkie instytucje, zakłady i tak dalej. Msza w kościele, nabożeństwo w cerkwi, wszystko pięknie, ładnie. No ale nie wiem, czy Pan słyszał ten szum, Panie Burmistrzu. No chciał bym powiedzieć tak, rapsodia wywodzi się z tradycji greckich, dawnych tradycji greckich, natomiast jeśli chodzi o Chopina, to on napisał etiudę. To jest etiuda rewolucyjna, nie rapsodia, która została napisana po, jak głosi, jak głosi legenda, po zajęciu przez wojska rosyjskie Warszawy, została napisana i dedykowana była dla Franza Liszta. jego przyjaciela. Także proszę, mam do Pana serdeczną prośbę, to jest etiuda rewolucyjna, nie rapsodia, jakby Pan mógł w następnych swoich wystąpieniach. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, czy ktoś z państwa Radnych chciałby zabrać głos? Pani Radna Ewa Rygorowicz. Proszę bardzo.

Ewa Rygorowicz – Radna – Ja mam wniosek może bardziej do Komisji Infrastruktury. Wnioskuje, aby Komisja zajęła sprawdzeniem chodników i ulic na osiedlach mieszkaniowych. Dzisiaj rano w Hajnówce na osiedlu mieszkaniowym przy ulicy Reja był taki wypadek. Starszy człowiek wyszedł z mieszkania, aby wynieść kosz na śmieci i niestety okazało się, że upadł i to mocno się pobił, dlatego że chodnik jest nierówny, nie ma oświetlenia, jest ciemno. Także gdyby ta Komisja mogła sprawdzić czy, jaki jest stan nawierzchni, także bym bardzo prosiła. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo czy, proszę bardzo, Pan Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny – Pani Przewodnicząca, Szanowna Rado, Panie Burmistrzu ja również, tak się składa, że mam taką prośbę o udostępnienie mi protokołu pokontrolnego Komisji Spraw Społecznych, jeżeli chodzi o placówki oświatowe. Tegoroczny przegląd, czy był taki przegląd robiony w placówkach oświatowych? Poprzednio robiła to Komisja Infrastruktury, szło to dosyć sprawnie. Potem zostało to przekierowane do komisji drugiej. Dlatego chciałbym się zapoznać z wnioskami z tej przeprowadzonej kontroli, jeśli takowa była. Jeśli nie było,

to również chciałbym się zapoznać dlaczego, tak, odeszliśmy od tej tradycji. Panie Burmistrzu, jeszcze wróć na chwilę do placówek oświatowych, o których dzisiaj rozmawialiśmy i chciałbym zadać takie pytanie i uzyskać odpowiedź na piśmie również, czy placówki oświatowe zalegają, dyrektorzy zalegają z płaceniem składek ZUS? Jeśli tak to od kiedy, które placówki i termin opłacenia ostatniej składki za ZUS w poszczególnych placówkach oświatowych. To tyle, jeśli chodzi o placówki oświatowe. Chciałbym również zapytać Panią może Kierownik Ochrony Środowiska, tak, Referatu. Złożyłem taki wniosek, interpelację odnośnie firmy Gryfskand. Chciałbym, aby wszyscy Radni zapoznali się z przeprowadzonym raportem kontrolnym z WIOŚ-u, który miał miejsce na przełomie wrzesień – październik do Pana Burmistrza na ręce, gdzieś tam 4 listopad, do dzisiaj nie mam odpowiedzi. I czy Referat Ochrony Środowiska jest w ogóle zainteresowany tym tematem? Dlaczego ten referat i Pan Burmistrz nie posiadają tego protokołu, kiedy posiadają go mieszkańcy miasta? Czy ten referat, czy tego referatu tego nie dotyczy, mimo że w Programie Ochrony Środowiska dla Miasta Hajnówka na lata 2017 – 2022 z uwzględnieniem lat 2023 – 2026 w głównych źródłach zagrożenia jest właśnie wymieniony zakład Gryfskand, tak? Zagrożenie dla dobrego stanu powietrza stanowi Zakład Produkcyjno-Przemysłowy Gryfskand Oddział w Hajnówce. Dlaczego my jako Radni nie możemy się zapoznać z takim, z takim pokontrolnym wnioskiem? Czy Państwo go macie u siebie? Czy jesteście zainteresowani tematem, jeżeli chodzi o ochronę środowiska, czy też nie? Przypomnę jednocześnie Pani Przewodniczącej odnośnie powagi i szacunku do siebie samych Radnych. Czy to nie jest oznaka braku szacunku niedotrzymywanie terminów na odpisy lub nieodpisywanie na wnioski, interpelacje wcale Radnych, tak? To się zawiera, nie róbmy ze słowa szacunek tylko sloganu, tak? Bo to też jest...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Panie Radny muszę to sprawdzić.

Maciej Borkowski – Radny – Ja już Pani zaraz przytoczę, tak? Już chwileczkę. Prosiłem na poprzedniej sesji Rady Miasta, składałem interpelację odnośnie mieszkania przy ulicy Millenium 1 na sesji. Miesiąc czasu minął a odpowiedzi brak. Jak to się składa? Jak to się również składa, że ja dzisiaj 27 dostaję odpis na mój wniosek? Pan Burmistrz powiedział o analizie, którą miał, jeżeli chodzi o remont mieszkania po sklepie Piłsudskiego, przy ulicy Piłsudskiego. Składałem na poprzedniej sesji, żeby taką, żebyśmy się z taką analizą zapoznali i dostaję ją za pięć dwunasta, przed samą sesją. Miesiąc czasu. Miesiąc czasu i analiza rzeczywiście pokazująca, że lokal mieszkalny, remont lokalu mieszkalnego to koszt 70 000 złotych. No piękna analiza, fajnie. Zakład Gospodarki Mieszkaniowej przeprowadza takie analizy i remonty. Jeżeli tak on funkcjonuje, to ja się nie dziwię, że nie ma pieniędzy. Lokal 54 metry, remont, adaptacja na pomieszczenia. Chyba że, Szanowni Państwo, był to sklep Społem i Społem tak zdewastował ten lokal. To może wystąpić do Społem, tak? Jeżeli tam była taka dewastacja, że trzeba było włożyć 70 000 złotych w ten remont. No bo ta analiza to jest. I chciałbym, Pani

Przewodnicząca, aby się Pani do tego odniosła, ponieważ, kiedy Pani przekazuje te pisma do Pana Burmistrza, zastrzega Pani 14-dniowy okres na odpowiedź. Tego tutaj nie ma. Jeśli mamy się szanować i traktować się poważnie, to się traktujemy. Dziękuję uprzejmie.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję. Chciałam tylko powiedzieć, że rzeczywiście wszystkie wnioski Państwa Radnych są prawie że natychmiast kierowane do Pana Burmistrza z klauzulą 14-dniowego, 14-dniowej odpowiedzi. Rozumiem, że tu opóźnienie wynikało z późną, spóźnionej odpowiedzi Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej. Postaram się, postaram się zwrócić uwagę na terminowość udzielania odpowiedzi w przyszłości. Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pani Helena Kuklik.

Helena Kuklik – Radna – Panie Burmistrzu, ja wnioskuję o poprawienie bezpieczeństwa na ulicy Damentowej. Zwracałam się z tą prośbą już parokrotnie do naszego pracownika odpowiedzialnego w tej dziedzinie. Prowadziłam z nim rozmowy, ale nie wiem, czy są niemożliwe, czy jest niemożliwe ułożenie na ulicy Damentowej spowalniacza? Czy też istnieją jakieś inne powody? Prosiłabym o szczegółowe przeanalizowanie i po prostu no najlepiej ten spowalniacz, jeżeli nie, to być może ograniczenie prędkości, bo jest tam niebezpiecznie a zwłaszcza na zakręcie, tak samo jak tutaj Pan Gmister mówił przy ulicy Warszawskiej, z tym że to jest ulica powiatowa a ulica Damentowa jest miejska i myślę, że moglibyśmy tam szybciej zadziałać. Dziękuję.

Wnioski na piśmie Radnej Heleny Kuklik dot. poprawienia bezpieczeństwa w ul. Damentowej poprzez ułożenie spowalniacza – Załącznik Nr 60.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pan Radny Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny – Pani Przewodnicząca, jeszcze jedno pytanie mi uciekło. Mówiłem tu o czystym powietrzu. Chciałbym zapytać, kiedy w naszym mieście powstaną mierniki powietrza, o termin ich zamontowania oraz miejsca, ilość i miejsca, w których one zostaną usytuowane? Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Ja rozumiem, że wszystkie te wnioski Państwo złożycie pisemnie do Biura Rady na moje ręce. Proszę bardzo. Proszę bardzo, Pan Radny Adam Czurak.

Adam Czurak – Radny – Panie Burmistrzu, Wysoka Rado mam do, chcę zgłosić wnioski, o które poprosili mnie mieszkańcy. Pierwszy wniosek dotyczy połączenia ulicy Wiejskiej. Przypomnę, że ulica Wiejska to jest ulica odchodząca od ulicy Górnej z jednej strony rzeki Leśnej a z drugiej strony od ulicy Kołodzieja. Widocznie

ktoś kiedyś, nazywając tą ulicę po dwóch stronach rzeki, miał w zamyśle, że jest to połączenie, czy w przyszłości miało być te połączenie. Mieszkaniec ten wniosek motywował tym, że wcześniej mieszkańcy korzystali z nieużytkowanego nasypu kolejowego, skracając sobie drogę. No teraz, dzięki nowej inwestycji mamy, mamy tor, więc, więc tego absolutnie robić nie można, i wnioskował o to, żeby rozpocząć jakby takie starania, koncepcje, wypracować koncepcje, być może wykupić grunty, bo to chyba nie są miejskie tereny, pomyśleć o tym, czy w przyszłości nie byłoby dobrym rozwiązaniem połączenie właśnie tej Wiejskiej w jedną całość, co usprawniłoby dostępność komunikacyjną dla mieszkańców ulicy Górnej i Kołodzieja, przyległych. Drugi wniosek, zgłoszony przez mieszkańca, to jest prośba o konsultację z zarządcami tego budynku przy ulicy Zina o to, czy nie można by było zrezygnować z trawnika i żywopłotu znajdującego się z tyłu budynku na ogrodzonym terenie. Chodzi o to, że można by było przebudować plac za budynkiem. Dzięki temu zwiększyłaby się ilość miejsc parkingowych bo, bo wiadomo, że jest problem od ulicy Zina z parkowaniem, także jakby od wewnątrz, od zaplecza mogliby skorzystać na tym pracownicy urzędów a wtedy więcej miejsc wyswobodziłoby się tu przed urzędem, tak? Jeszcze jeden wniosek, to właściwie już też powtórzenie, ale ważny. Prośba o zwrócenie się do Komendy Powiatowej Policji o kontrolowanie w nadchodzącym czasie świąteczno-noworocznym użycia środków pirotechnicznych, o to, żeby zasady ich użycia były respektowane i co zapewni bezpieczeństwo i spokój mieszkańcom. Jeszcze tak od siebie chciałbym przypomnieć mieszkańcom, że w tym roku prawo użytkowania wieczystego przekształciło się w prawo własności i jeszcze w tym roku możemy złożyć wniosek o uiszczenie opłaty przekształceniowej z najwyższą bonifikatą 80%. Więc często to dotyczy mieszkańców Spółdzielni. Przypominam po prostu, tak, bo nie każdy może o wszystkim pamiętać. Ja też późno złożyłem ten wniosek, więc warto o tym pamiętać. To są nasze pieniądze. Dziękuję.

Wnioski na piśmie Radnego Adama Czuraka dot. ustosunkowania się do zgłoszonej przez mieszkańca koncepcji połączenia ul. Wiejskiej, której odcinki znajdują się po obu stronach rzeki Leśnej, poprzez wybudowanie połączenia przez rzekę Leśną; dot. przeprowadzenia konsultacji z zarządcami budynku przy ul. Zina, gdzie siedzibę ma m. in. Urząd Miasta Hajnówka, dotyczących przebudowania terenu ogrodzonego na tyłach budynku poprzez powiększenie części parkingowej; dot. zwrócenia się do Komendy Powiatowej Policji w Hajnówce o z prośbą o kontrolowanie w nadchodzącym okresie świąteczno-noworocznym prawidłowości użycia materiałów pirotechnicznych – Załącznik Nr 61.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Myślę że każdy, każdy otrzymuje zawiadomienie, prawda, więc...

Adam Czurak – Radny – Oczywiście tak, tak. Zgadza się.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Najpierw otrzymuje zawiadomienie

a później składa się wniosek, tak? Proszę Państwa, czy ktoś jeszcze ma wnioski i oświadczenia? Nie widzę.

Ad. 9 Odpowiedzi na wnioski (04:59:10 – 05:19:25)

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Proszę bardzo, Panie Burmistrzu, przechodzimy do punktu 9 odpowiedzi na wnioski.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Rozumiem, że mogę na siedząco, Pani Przewodnicząca, tak? Pani Radna Laszkiewicz tutaj porusza temat chodnika przy przy ulicy Zielonej na wysokości Szkoły Podstawowej Nr 1. Przypomnę, że tak jak już mówiłem wcześniej, że w ramach opracowanych dokumentacji jest w trakcie opracowania dokumentacja na ten odcinek ulicy Armii Krajowej z takim założeniem, żeby oczywiście był nowy chodnik i jak największa ilość miejsc parkingowych, i ścieżka rowerowa. Myślę, że jeżeli chodzi o Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych, będzie on w kolejnych latach kontynuowany i we wrześniu przyszłego roku będziemy aplikować, ale do tego czasu sprawdzimy, jaki jest stan chodnika i tam, gdzie są rzeczywiście jakieś duże nierówności, postaramy się to wyrównać. Pan Burmistrz Kiendyś zapisuje. Jeżeli chodzi o chodnik w Parku Miejskim, rozumiem że chodzi o ten odcinek od ulicy Armii Krajowej, do tej alejki, która idzie, w głąb osiedla dalej to już jest zrobiony dobry chodnik z polbruku, ale, ale na tym odcinku od Armii Krajowej do tej alejki przez park, no zobaczymy w przyszłym roku, czy w ramach robót interwencyjnych. To nie jest taka wielka praca i przeanalizujemy szanse na realizację. Zagospodarowanie stadionu jest takim tematem, nad którym zastanawiamy się, rozmawiamy z Lasami Państwowymi od pewnego czasu i nasza deklaracja jest do Lasów Państwowych jasna, że gdyby była szansa na jakąś wspólną realizację tego projektu, to chętnie będziemy w tym uczestniczyli, pomimo tego, że teren i stadion jest na terenie Lasów Państwowych, ale wszyscy wiemy, że jest to stadion, który z powodzeniem można wykorzystać na różne cele mieszkańców naszego miasta. Jeżeli tylko taka szansa jego przebudowy z dofinansowaniem z Funduszu Leśnego będzie realna, na pewno poważnie się nad tym zastanowimy. Pani Radna Zaborna, przepraszam, to tutaj wystąpimy do Podlaskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich z taką propozycją no żeby rozważył no poszerzenie tych, tych parkingów dla osób niepełnosprawnych przy aptece Cefarmu. Ten wniosek Radnego Pucha, mówiąc szczerze, słyszę pierwszy raz, jeżeli chodzi o tą górkę w parku, no ale zapewne jest zasadny i dziwne, że do tej pory nikt nie zwracał na to uwagi, nie? Także tu się z pracownikami zastanowimy, jak, jak można ten, ten, to oświetlenie górki poprawić. Natomiast jeżeli chodzi o oświetlenie przejść dla pieszych, Pan Burmistrz Kiendyś analizuje różne opcje, różne warianty kosztorysów. Oczywiście, nie zrobimy tego doświetlenia wszędzie i szybko, ale tam, gdzie najtrudniejsze te przejścia są, to właśnie się nad tym zastanawiamy. Pan Radny Gmister zwraca uwagę na konieczność ograniczenia szybkości na ulicy Warszawskiej na zakręcie. Wystąpimy z tym wnioskiem do zarządcy drogi do Powiatowego

Zarządu Dróg i do Pana Starosty. Jeżeli chodzi o ulicę i chodniki na osiedlach mieszkaniowych, to wystąpimy tutaj do Pana Prezesa Mordania i do Pana Dyrektora Łapińskiego. Jeżeli chodzi o protokół pokontrolny placówek oświatowych, to my sprawdzimy harmonogram pracy Komisji, bo ja nie wiem czy Komisja się tym zajmowała. Natomiast czy placówki zalegają, to już Pani Skarbnik o tym, że tak powiem, wspominała, ale udzielimy Panu odpowiedzi pisemnej. Nie jest to nic nowego, zwykle co roku w grudniowe składki są płacone w styczniu. Jeżeli chodzi o Gryfskand, odpowie Pani Marta, Pani Kierownik Trochimczyk. Jeżeli mówimy o tym lokalu, rzeczywiście lokal był po sklepie i ja mówiąc o ekspertyzie, miałem na myśli te opinie pracowników Gospodarki Mieszkaniowej. Ja byłem, ten lokal widziałem i przystosowanie tego lokalu z lokalu sklepowego handlowego do lokalu, który nadawałby się do zamieszkania, naprawdę dużo, dużo kosztuje i pracownicy ZGM tak to ocenili i ja na ostatniej sesji, mówiąc o tej kwocie, właśnie mówiłem to na podstawie opinii pracowników Gospodarki Mieszkaniowej. Jeszcze jakiś piąty punkt Pan poruszał, Panie Radny, co to było?... Gryfskand to odpowie Pani Kierownik Trochimczyk. A, czujniki, tak. Te czujniki będą montowane, realizowane w ramach realizowanego przez nasze miasto projektu wymiany oświetlenia ulicznego, wymiany pieców na piece pelletowe, piece gazowe i olejowe. Jesteśmy już po przetargu, została podpisana umowa na instalację tych mierników czystości powietrza, ale szczegółowej odpowiedzi udzielimy Panu na piśmie co do terminów i miejsc lokalizacji. Pani Helena Kuklik mówiła o ulicy Diamentowej. Rozumiem, że z naszym pracownikiem, który pilnuje dróg, Pani rozmawiała. Także Pan, Pan Burmistrz Kiendyś sprawdzi ten temat i zobaczymy, co tam, jakie rozwiązanie jest najlepsze, czy próg, czy znak ograniczenia prędkości. Jeżeli chodzi o wniosek, o którym mówi Pan Adam Czurak, to ja uważam, że połączenie ulicy Wiejskiej z ulicą Kołodzieja na dzień dzisiejszy nie ma najmniejszego sensu. Prosta sprawa, my mamy jeszcze tak wiele ulic do zrobienia gruntowych, z których ludzie na co dzień korzystają i ja nie widzę sensu i możliwości, żeby ten projekt realizować w najbliższym okresie, dlatego że jest to, pierwsza sprawa, nie jest to droga publiczna, są to tereny prywatne, a po drugie, jest to bardzo ciężki grunt. Jeżeli chodzi o budowę drogi, trzeba byłoby tam robić gruntowną wymianę tego gruntu a to nie są tanie rzeczy, także no pewnie, że im bliżej tym lepiej, ale nie jesteśmy jakąś wielką metropolią i dojechanie na ulicę Górną czy na ulicę Kołodzieja, czy jakkolwiek inną przez ulicę Warszawską, no nie jest takim problemem. Jeżeli chodzi o ten rozumiem plac na placu za budynkiem no konsultacje to tam nie są potrzebne, bo wszyscy bardzo by tego chcieli i na to się zgodzili, są potrzebne pieniądze i musi być tu zgoda trzech samorządów do wyłożenia pieniędzy na przebudowę tego parkingu z tyłu. Ja tylko poinformuję tutaj i Pana Adama, i Państwa, że w tej chwili tu wspólnie z Panem Sekretarzem będziemy przygotowywać wniosek do LGD na przebudowę ulicy Aleksego Zina z przodu i tego, i tego parku, i raczej na tym się skupimy z takim założeniem, żeby ewentualnie jesienią przyszłego roku przeprowadzić przetargi a fizyczna realizacja żeby była w 2021 roku. No szanse na znaczące dofinansowanie ze środków LGD są tutaj duże i takie działanie mamy

na przyszłość na względzie. Jeżeli chodzi o Komendę Policji, to spotkam się i porozmawiam na ten temat z Panem Komendantem Policji i oczywiście poprzemy to oficjalnym wystąpieniem na piśmie do Pana Komendanta. Proszę Panią Kierownik Trochimeczyk o odpowiedź w sprawie Gryfskandu.

Marta Wilson-Trochimeczyk – Kierownik GKM – Państwo Przewodniczący, Szanowni Radni, Panie Radny. Nie wiem, w jaki sposób Pan oczekuje wyjaśnienia zainteresowania Urzędu i naszego referatu sprawą Gryfskandu, dlatego że wszystko, co dotyczy się emisji do atmosfery, nie jest właściwością Burmistrza, tylko Starosty. Pana interpelacja w sprawie udostępnienia protokołu zgodnie z Pana prośbą została przekazana do Starostwa Powiatowego a następnie do WIOŚ-u. Jeżeli tylko zostanie nam udostępniony ten protokół, natychmiast on zostanie Panu przekazany... Nie, przepisy obecne nie pozwalają Burmistrzowi czy delegowanym pracownikom na przeprowadzenie kontroli w zakładzie... Przepraszam, nie usłyszałam... Ale o kontroli czyli w sensie o sprawdzeniu tego, co emitują, co odprowadzają do ścieków, do wód. Wiec dlatego korzystamy z informacji, które posiada Starostwo i tak uczyniliśmy i w tej sprawie. W sprawie odpowiedzi na Pana pytanie, jak inwestycje wpływają na stan środowiska, wystąpiliśmy, dając Panu do wiadomości. Odpowiedź została również przekazana do Rady jednozdaniowa. Naprawdę, Panie Radny, ja jako pracownik samorządu nie mam wpływu na jednostkę samodzielną – czy jest to Gryfskand, czy to jest jakakolwiek inna niezależna – PKP, PSS, ZOZ – żeby udzielały wyczerpujących i obszernych odpowiedzi. Jeżeli tylko mam dostępne informacje, doskonale Pan wie, że od razu Panu przekazuję pełną informację, jaką posiadam. a w tej sytuacji proszę po prostu o chwilę, dozę cierpliwości. Dostanę materiały i od razu Panu przekazuję pełną informację, jaką będę posiadała. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo Panu Burmistrzowi, Pani Marcie. Proszę bardzo, Pan Radny Maciej Borkowski.

Radny Maciej Borkowski – Pani Przewodnicząca, szanowni Radni, Panie Burmistrzu. Pani Kierownik, rzeczywiście tak jest, że ja odpowiedź z Gryfskandu dostałem, tak? Może Państwo przeczytam odpowiedź bardzo krótką – Wszystkich szczegółów udzieliliśmy podczas spotkania w Urzędzie Miasta. – To jest odpowiedź z Gryfskandu.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Wszyscy dostaliśmy, wszyscy otrzymaliśmy taką odpowiedź.

Maciej Borkowski – Radny – No właśnie. I Szanowni Państwo, Pani Marto, przesyłacie Państwo zdjęcia jakiejś inwestycji w firmie Gryfskand, o której mówicie, że was to tam za bardzo nie interesuje, bo to jest prywatny podmiot, ale te zdjęcia do nas trafiają z Urzędu Miasta, tak? Więc naturalną kolejną rzeczy, że jestem zainteresowany, czy wyżej wymieniona inwestycja przez was przyczyni się

do wyeliminowania lub ograniczenia emisji, nieorganizowanej emisji pyłów i parogazów? Takiej odpowiedzi od was nie uzyskałem, tak? Pani mówi, że to nie jest jak gdyby w waszej kompetencji, ale w waszej kompetencji w kompetencji, tak mi się wydaje, być może się mylę, to proszę mnie sprostować, Referatu Ochrony Środowiska jest dbanie o czystość powietrza, tak? I jeżeli Państwo się tym nie interesujecie, to ja się pytam, kto ma się interesować? Przeciętny mieszkaniec Hajnówki posiada tego typu dokumenty a Referat Ochrony Środowiska nie. A potem Państwo wydajecie dokumenty i nie wiem, na podstawie czego, że największym zagrożeniem dla mieszkańców Hajnówka jest właśnie ten zakład. I to mnie niepokoi.

Kierownik Marta Wilson-Trochimczyk – Panie Radny, moment...

Radny Maciej Borkowski – Jeszcze ja nie skończyłem. Przepraszam. Że mieszkańcy są bardziej zainteresowani i dbają o swoje zdrowie, i życie niż, niż Urząd Miasta, tak, niż na przykład Referat Ochrony Środowiska. Uważałem, że takie pismo powinno się u Państwa znaleźć, jeżeli nie u Państwa, to przynajmniej piętro niżej, bo Starostwo się znajduje piętro niżej. I w czym kłopot, żeby odpowiedzieć Radnemu, tak? Tylko musicie Państwo wysłać pismo do Starostwa, ze Starostwa do WIOŚ-u i to tak trwa, tak? Nie jest to informacja niejawną, mieszkańcy, jeszcze raz odpowiadam, takie informacje mają, a Urząd Miasta nie.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo.

Radny Maciej Borkowski – I przypomnę jeszcze, że do końca roku...

Marta Wilson-Trochimczyk – Kierownik GKM – Moment. Bardzo przepraszam, chciałam odpowiedzieć, bo na pewne tematy, ponieważ są poruszane publicznie, nie wystarczy tylko odpowiedzieć na piśmie. Urządzenia, o których Pan mówi, też otrzymał Pan odpowiedź od nas, że te urządzenia wpływają na ochronę środowiska, bo był tam separator i były urządzenia, które służą do zminimalizowania zapylenia. Jeżeli występujemy do firmy o wyjaśnienia i dostajemy jednozdaniową odpowiedź, to bardzo proszę nie stawiać zarzutów urzędnikowi, który otrzymał taką odpowiedź. Wystąpił Pan z interpelacją, interpelacja została w ciągu, w tej chwili nie pamiętam, kilku dni przekazana do Starostwa. Jako pracownik samorządowy nie mogę korzystać ze źródeł uzyskanych w drodze koleżeńskiej czy na zasadzie jedna Pani drugiej Pani, wystąpiliśmy na piśmie. Naprawdę, proszę zrozumieć, że pewne rzeczy wymagają odpowiedniego postępowania.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Panie Macieju, to już są odpowiedzi na wnioski, proszę bardzo.

Maciej Borkowski – Radny – To pokazuje, Pani Kierownik, że Pani nie ma w tej kwestii naprawdę pojęcia. Bo, proszę Pani, mówi o tym, że Państwo żeście

mi odpisali. Nie odpisaliście mi w żadnym punkcie, jak ta przedstawiona przez was inwestycja przyczyni się do wyeliminowania nieorganizowanej emisji pyłów i paro-gazów, pyłów i paro-gazów, nie chodzi o wodę, nie chodzi o ten pył, tylko nieorganizowaną emisję. I proszę naprawdę tego nie bagatelizować, bo chodzi tutaj o zdrowie mieszkańców. Przypomnę jednocześnie, że do końca roku Starostwo musi wydać zgodę, tak, dla tego zakładu – albo wydać, albo nie i musimy się nad tym głęboko zastanowić, i wszystkie dokumenty z WIOŚ-u i innych instytucji znać, przynajmniej my jako Radni, uważam, że powinniśmy się z takimi dokumentami zapoznawać. Spotykamy się z mieszkańcami na co dzień na ulicy, rozmawiamy o różnych sprawach i tego typu tematy powinniśmy wiedzieć. Dziękuję.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca...

Marta Wilson-Trochimczyk – Kierownik GKM – Jeżeli będą, przepraszam, Panie Burmistrzu, jeżeli będą dokumenty przekazane do Urzędu Miasta, będą rozesłane również Radnym. Natomiast w odpowiedzi jest napisane, że separator, który został nabudowany na kanalizacji burzowej, wyeliminuje substancje a to urządzenie, które służy do paczkowania, wyeliminuje zapylenie. Ale ma Pan rację. Nie ma napisane wyeliminuje niekontrolowane i tak dalej, bo to są urządzenia służące do tego, co zostało opisane w piśmie. A w innych tematach zostało, zostało skierowane pismo, na które czekamy odpowiedź, na ten protokół, o który Pan prosił.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Jeżeli można, Pani Przewodnicząca, Panie Radny, proszę, mnie Pan może obrażać, ja się do tego przyzwyczaiłem, ale proszę nie obrażać Pani Kierownik. Pani Kierownik proszę nie obrażać, Pani Kierownik właściwie się zajmuje swoimi sprawami. Sprawy pozwoleń i środowiskowych dla Gryfskandu prowadzi Pan Starosta. My mamy dokumenty, które mamy, możemy Panu udzielać jakiegokolwiek odpowiedzi, Panu i wszystkim innym zainteresowanym w oparciu o dokumenty, które posiadamy. Nie możemy mówić o dokumentach, których nie mamy. Ta informacja, o której Pan wspomniał, dotyczące zdjęć nowego separatora, zdjęć nowej instalacji do automatycznego pakowania miału, uzyskaliśmy ją z Gryfskandu. Mogliśmy za zgodą Gryfskandu tą informację Państwu przekazać, dlatego ją przekazaliśmy. Ten separator dodatkowy został niejako zbudowany na naszą prośbę, na nasz wniosek z dodatkowym też urządzeniem do oczyszczania tych wód opadowych, które stamtąd płyną do naszego kolektora. Jutro czy pojutrze zostanie oczyszczony nasz separator, za kilka dni przeprowadzimy stosowne badania za separatorem i w studzience, do której płyną wody z terenu Gryfskandu. To już będą nasze badania, będą nasze dokumenty i takie dokumenty możemy zainteresowanym udostępnić. Natomiast jeżeli chodzi o dokumenty, które są dokumentami Gryfskandu, dokumentami WIOŚ-u, dokumentami Starosty, my nie dysponujemy. Jeżeli takie dokumenty od tych jednostek otrzymamy, będziemy mieli prawo dysponowania tymi dokumentami, będziemy mogli te informacje Państwu przekazać. W swoim pytaniu Pan ciągle pyta o paro-gazy. My mówimy o jednym,

modernizacji dotyczącej automatycznego pakowania mialu węglowego. Nie mówimy o innych procesach technologicznych i mówimy o to, że ta nowa instalacja, nowy system wyeliminuje znacząco zapylenie wywołane dotychczas no często takim uproszczonym pakowaniem mialu. Tyle, co możemy Panu odpowiedzieć, tyle co na ten temat wiemy. Przekazaliśmy te informacje i te zdjęcia, którymi dysponowaliśmy, które mieliśmy prawo przekazać. I proszę nie mieć do nas pretensji, że więcej nie wiemy, bo więcej nie wiemy. My nie jesteśmy specjalistami od procesów chemicznych.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Panie Burmistrzu Pan Maciej nie obrażał, wydaje mi się, Pani Marty, jeśli mogę zwrócić na to uwagę. Po prostu wydaje mi się, że oczekiwania Pana Radnego są w tym kierunku, żeby uzyskać te informacje i myślę, że to wymaga czasu. Tak, rozumiem, uzyskać informacje po to, żeby wyciągnąć wnioski, tak, odnośnie wpływu na zdrowie mieszkańców. Także proszę cierpliwie poczekać, bo rzeczywiście w administracji jest tak, że pewne procedury muszą być zachowane. Nie można, tak jak to Pani Marta powiedziała, koleżanka koleżance z jednego piętra na drugie piętro przekazać informacji, które są informacją publiczną. Także proszę cierpliwie poczekać i myślę że ten protokół wszyscy Radni otrzymają w najbliższym czasie, jeśli wpłynie do Urzędu Miasta. Proszę Państwa, czy są jeszcze jakieś? Odpowiedzi już nie ma, tak, bo już jesteśmy w punkcie odpowiedzi na wnioski.

Ad. 10 Zamknięcie obrad. (05:19:25 – 05:20:30)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – I przechodzimy do w takim razie do 10 punktu zamknięcie obrad. Dziękuję Państwu Radym za owocną pracę i za wytrwałość, ponieważ dzisiaj troszeczkę dużo mieliśmy punktów w porządku obrad a w związku z tym, że spotykamy się z naszymi mieszkańcami jako Radni ostatni raz przed Świętami Bożego Narodzenia więc w imieniu własnym i wszystkich Radnych chciałabym złożyć najserdeczniejsze życzenia mieszkańcom, którzy obchodzą Święta Bożego Narodzenia w grudniu. Chciałabym życzyć Państwu, żeby świąteczny czas przepełniony był radością, ciepłem i atmosferą rodzinną. Dziękuję Państwu za uwagę i zamykam obrady XII sesji Rady Miasta Hajnówka. Dziękuję bardzo.

Protokołowały:

Walentyna Pietroczyk

Halina Stepaniuk – Starszy Specjalista

Przewodnicząca Rady

Elżbieta Filipowicz – Referent