

Protokół Nr X/19
z obrad X sesji Rady Miasta Hajnówka
która odbyła się 15 października 2019 r.
w sali konferencyjnej Urzędu Miasta Hajnówka
w godz. 15:00 – 15:35

stan osobowy Rady Miasta – 21
obecnych na sesji – 19
nieobecnych usprawiedliwionych – 1
nieobsadzony mandat – 1

Radni obecni na posiedzeniu:

1. Bołtryk Marcin
2. Borkowski Maciej
3. Charytoniuk Jerzy
4. Chomczuk Jan
5. Czurak Adam
6. Dąbrowska Jadwiga
7. Gmiter Mieczysław Stanisław
8. Golonko Sławomir
9. Kot Aniela
10. Kuklik Helena
11. Laszkiewicz Barbara
12. Lewczuk Lucyna
13. Łukaszewicz Małgorzata Justyna
14. Markiewicz Piotr
15. Puch Janusz
16. Rygorowicz Ewa
17. Tomaszuk Grzegorz
18. Tumiel Artur
19. Zaborna Małgorzata Celina

Radni nieobecni usprawiedliwieni:

1. Pietroczyk Walentyna

Lista obecności Radnych Rady Miasta Hajnówka na IX sesji w dniu 15 października 2019 roku – Załącznik Nr 1.

Ponadto w sesji udział wzięli:

1. Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta Hajnówka
2. Ireneusz Roman Kiendyś – Zastępca Burmistrza Miasta Hajnówka
3. Anna Maria Lebedzińska – Łuksza – Referat Budownictwa i Inwestycji UM
4. Marzanna Sołtys – Radca Prawny
5. Jarosław Walesiuk – Informatyk UM
6. Halina Stepaniuk – Biuro Rady Miasta
7. Elżbieta Filipowicz – Biuro Rady Miasta

8. Mieszkańcy Miasta Hajnówka

Obrady sesji nagrywała Telewizja Kablowa Hajnówka. Transmisja była udostępniona na żywo w Biuletynie Informacji Publicznej w zakładce Rada Miasta Hajnówka → Transmisje z sesji Rady Miasta oraz na stronie internetowej Miasta Hajnówka w zakładce Urząd. Nagrania z obrad sesji dostępne są w internecie pod linkami jak niżej:

<http://www.bip.hajnowka.pl/article/transmisja-obrad-x-sesji-rady-miasta-hajnowka-w-dniu-15-sierpnia-2019r>

<http://hajnowka.pl/urzed1/aktualnosci/12539-transmisja-obrad-x-sesji-rady-miasta-hajnowka-w-dniu-15-pazdziernika-2019r.html>

Nagranie z obrad sesji – Załącznik Nr 2.

Do punktu 1 porządku obrad (00:00:00 – 00:02:45)

Janusz Puch – Wiceprzewodniczący Rady – Dzień dobry Państwu, w związku, że Przewodnicząca Rady Miasta Hajnówka Pani Walentyna Pietroczyk jest na zwolnieniu lekarskim, przypadł mi obowiązek prowadzenia dzisiejszych obrad Rady Miasta Hajnówka. Witam Panie i Panów Radnych na sesji, Burmistrza Miasta Hajnówka Pana Jerzego Siraka, Zastępcę Burmistrza Pana Ireneusza Kiendysia, Panią Kierownik Referatu Budownictwa i Inwestycji Panią Lebedzińską-Łuksza Annę. Witam również Panią Marzenę Sołtys Radcę Prawnego. Witam również Sekretarza Urzędu Jarosława Grygoruka, jak również witam media, Telewizję Kablową Hajnówka oraz serdecznie witam mieszkańców miasta Hajnówki. W związku z nagłą śmiercią byłego Ministra Środowiska profesora Jana Szyszko, który zmarł 9 października bieżącego roku, polskiego leśnika, nauczyciela akademickiego, profesora nauk leśnych, polityka, przyjaciela Puszczy Białowieskiej, proszę wszystkich Państwa o powstanie i uczczenie minutą ciszy jego pamięci.

Minuta ciszy

Janusz Puch – Wiceprzewodniczący Rady – Dziękuję. Proszę usiąść. Przechodzimy do obrad. Zgodnie z regulaminem Rady Miasta § 10 pkt 1 otwieram X nadzwyczajną sesję Rady Miasta Hajnówka, która została zwołana na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym na wniosek Burmistrza Miasta Hajnówka. Po sprawdzeniu listy obecności Radnych na 21 wybranych na sesji obecnych jest 19 Radnych. Stanowi to kworum a obrady X nadzwyczajnej sesji Rady Miasta są prawomocne.

Do punktu 2 porządku obrad (00:02:45 – 00:05:00)

Janusz Puch – Wiceprzewodniczący Rady – A teraz przedstawię porządek obrad X nadzwyczajnej sesji Rady Miasta, który Radnym został przekazany przez Biuro Rady dnia 10 października na skrzynki poczty elektronicznej w celu wcześniejszego zapoznania się z jego treścią. I tak:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Rozpatrzenie i przyjęcie uchwały w sprawie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Hajnówka dla terenów położonych w rejonie ul. Warszawskiej.
4. Zamknięcie obrad.

Janusz Puch – Wiceprzewodniczący Rady – Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma jakieś uwagi do przedstawionego porządku obrad? Jeżeli nie, to przystępujemy do przegłosowania. Jeżeli Państwo pozwolą, ja siądę. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem proponowanego porządku obrad X nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Hajnówka? Proszę podnieść rękę i przycisnąć przycisk. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. W głosowaniu udział wzięło 19 Radnych. Za przyjęciem głosowało 18, 1 osoba wstrzymała się. Wstrzymała się Pani Aniela Kot. Dziękuję. Porządek obrad został przyjęty.

Wyniki głosowania w sprawie przyjęcia porządku obrad – Załącznik Nr 3

Do punktu 3 porządku obrad (00:05:00 – 00:34:55)

Janusz Puch – Wiceprzewodniczący Rady – W związku, że punkt 1 i 2 porządku został już zrealizowany, przechodzimy do punktu 3 porządku obrad dotyczącego rozpatrzenia i przyjęcia uchwały w sprawie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Hajnówka dla terenów położonych w rejonie ul. Warszawskiej. Projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem został przesłany do wiadomości Radnych wraz z porządkiem obrad. Z uwagi, że treść uchwały jest dość obszerna, a wnioskodawcą jest Pan Burmistrz Miasta Hajnówka, to poproszę Pana Burmistrza o omówienie przedstawionego projektu uchwały. Jednocześnie informuje, że wszystkie materiały na dzisiejszą sesję są na stronie BIP-u Urzędu Miasta i portalu społecznościowym. Poproszę teraz.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Panie Przewodniczący, wysoka Rado, na początek kilka słów uzasadnienia, dlaczego procedujemy ta uchwałę w trybie takim przyspieszonym, chociaż tak naprawdę o sprawie rozmawiamy już nawet nie od kilku miesięcy, ale można powiedzieć od kilku lat. Ja przypomnę, że już w poprzedniej kadencji mówiliśmy o tym. Sprawa wynika z tego, że Areszt Śledczy, zakłady karne w Polsce od kilku lat realizują nowy program związany z resocjalizacją i możliwością przyuczania do zawodu osób osadzonych. Taka szansa też dotyczy Aresztu Śledczego w Hajnówce, dlatego też w przyszłości za zgodą Rady jako miasto odkupiliśmy część nieruchomości od Okręgowej Spółdzielni Mleczarskiej a następnie z odpowiednią bonifikatą zostały te nieruchomości sprzedane dla Aresztu Śledczego, oczywiście po uprzednim przeprowadzeniu badań geologicznych, że w tamtym miejscu można będzie zbudować hale produkcyjne. Ale warunkiem uzyskania pozwolenia na budowę przez inwestora, jakim będzie Zakład Karny tutaj w Hajnówce, jest oczywiście stosowna zmiana planu zagospodarowania przestrzennego. Wszyscy wiemy, że procedura zmiany planu jest długotrwała. My tą procedurę zaczęliśmy dawno i chcemy tą procedurę zakończyć. Natomiast sprawa pośpiechu wynika z tego, że jak wszyscy wiemy, jest to taki okres w roku, gdzie wszędzie pracuje się nad projektami budżetu na rok 2020. Nad tym projektem pracujemy my u siebie w gminie, ale również przygotowywany jest projekt budżetu państwa na 2020 rok a w ramach tego projektu Zarząd Aresztów Śledczych, Zakładów Karnych w Polsce też przygotowuje swój budżet. W związku z tym Areszt Śledczy w Hajnówce też zabiega, stara się o środki finansowe na budowę nowych hal produkcyjnych i nowych urządzeń budowlanych, jakie tam muszą być. Po to, żeby skutecznie się o te środki mógł ubiegać, musi mieć pewność, że na nieruchomości, którzy w przeszłości od nas kupił, będzie mógł zbudować nowe ogrodzenie, nowe hale produkcyjne. Stąd też moja prośba do Pani Przewodniczącej Rady, żeby tą sesję zwołać w trybie pilnym i moja prośba do Wysokiej Rady, żeby ten projekt uchwały dzisiaj przyjąć, natomiast Panią architekt Lebedzińską bardzo proszę o więcej szczegółów na temat tego projektu uchwały.

Janusz Puch – Wiceprzewodniczący Rady – Dziękuję. Prosimy Panią Lebedzińską Anię.

Anna Maria Lebedzińska-Łuksza – Referat BI – Znaczy tak, chciałam Państwu powiedzieć, że procedurę zaczęliśmy dość dawno, około 2 lat temu, w 2017 roku, z końcem roku, gdzie podjęliśmy, podjęła poprzednia Rada uchwałę intencyjną o przystąpieniu do sporządzenia tego planu miejscowego. Prace trwały dość długo, dlatego że w międzyczasie trzeba było jakby stan prawny nieruchomości zaktualizować, gdzie będzie, miasto właśnie nabyło tą nieruchomość od spółdzielni oraz przeprowadzić niezbędne badania geologiczne po to, żeby mieć pewność, że taka inwestycja, jaka jest planowana, że będzie mogła tam powstać. Ostatecznie w tym roku już wykonaliśmy projekt planu i uzgodniliśmy z kilkunastoma instytucjami taką lokalizację i przeprowadziliśmy procedurę wyłożenia dokumentu oraz był czas na składanie uwag. Do projektu planu nie wpłynęły żadne uwagi od zainteresowanych osób. Raczej wszyscy są zainteresowani tym, żeby ten plan został przyjęty, bo na pewno będzie to z korzyścią dla całej społeczności naszej. Także proszę o przyjęcie tego projektu planu, o uchwalenie. My będziemy dalej procedować, bo musimy uchwałę oczywiście przedstawić wojewodzie do sprawdzenia zgodności z prawem no i publikacja w Dzienniku Urzędowym.

Janusz Puch – Wiceprzewodniczący Rady – Dziękuję Pani Ani. Czy Radni mają pytania do przedstawionego projektu uchwały? Bardzo proszę, Pani Helena Kuklik.

Helena Kuklik – Radna – Szanowni Radni, Panie Burmistrzu, chciałam Panią dopytać, czy ostatecznie ten teren jest już miejski czy jest już Aresztu? Czy my opracowujemy to pod kątem, pod kątem swoim? Bo Pani bardziej mówi, że kupiliśmy od Spółdzielni Mleczarskiej...

Anna Maria Lebedzińska-Łuksza – Referat BI – Tak, i za zgodą Rady została...

Helena Kuklik – Radna – Sprzedaliśmy o preferencyjnej cenie dla Aresztu Śledczego?

Anna Maria Lebedzińska-Łuksza – Referat BI – To znaczy część nieruchomości, która jest przeznaczona pod jakby przedłużenie drogi przejazdowej, jest to nieruchomość miejska. Ta część planu, która jest przeznaczona pod drogę dojazdową oznaczona kdw na planie. Ta część, która jest pod zabudowę produkcyjno-usługową, to jest już działka Aresztu Śledczego, który za zgodą Rady został ten teren przekazany dla Aresztu w zeszłym roku i po jakby wyczyszczeniu stanu prawnego mogliśmy ruszyć jakby dalej, tak?

Helena Kuklik – Radna – Jasne. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest to, jest jedynym dokumentem, który mówi o celu bądź przeznaczeniu danego terenu, tak? A my chyba w dalszym ciągu nie wiemy, jakie przedsiębiorstwo ma tam powstać, co ma być tam produkowane. Czy już, czy już może wiemy i robimy to w tym, pod konkretnym kierunkiem, w tym kierunku dostosowujemy ten plan, żeby ta produkcja mogła tam zaistnieć?

Anna Maria Lebedzińska-Łuksza – Referat BI – To znaczy, znaczy my jako miasto no i Państwo jako Rada, my jakby przeznaczamy pod zabudowę produkcyjno-usługową, tak? Ale kto będzie tam, jaka to inwestycja konkretnie powstanie, to takiej wiedzy na dzisiaj ja nie posiadam, tak? Bo my przeznaczamy jakby teren, dajemy tam wskaźniki, możliwość zabudowy, podajemy parametry, jakie mogą się tam pojawić tej zabudowy. A jeśli chodzi o już konkretne wykorzystanie terenu no, to przyszły jakby inwestor, tak, który będzie tam inwestował. Takie zapisy w planie nie mogą się pojawić zresztą, bo my jakby dajemy no formę zabudowy, tak, wskazujemy.

Helena Kuklik – Radna – Rozumiem, rozumiem. Ma jeszcze kilka pytań w związku z tym, że nie było komisji przed sesją i nie można było się dopytać, także mam jeszcze kilka pytań. Chodzi o § 22, § 22. Czy ma Pani przy sobie? § 22, to jest pkt 1 i ust., ust. 2. Na stronie 9.

Anna Maria Lebedzińska-Łuksza – Referat BI – Czyli to będzie ust. 1 pkt 2, tak?

Helena Kuklik – Radna – § 22, właśnie mi chodzi o to, że tam jest chyba nieporozumienie jest z tymi punktami i ustępami, bo zobaczy Pani, że w § 22 pkt 1 ust. 2 jest odwołanie do pkt, do pkt 1 a myślę, że tu powinno być odwołanie do pkt 1 ust. 1.

Anna Maria Lebedzińska-Łuksza – Referat BI – A dokładnie o co Pani chodzi? O to odwołanie, tak, do punktu?

Helena Kuklik – Radna – Tak, chodzi mi tu również o formalność taką, jak to odwołanie, bo to już taka sprawa formalna, bo myślę, że nie chodzi o to, że nie odwołujemy się do całego pkt 2, do całego pkt 1, będąc w ust. 2. Przeczytam może. „Zasadę odprowadzania wód opadowych z terenów usługowych, przemysłowych, utwardzonych, szczelnych powierzchni ulic, parkingów i innych obszarów o znacznym stopniu zanieczyszczenia, z których następuje spłukiwanie zawiesiny, substancji ropopochodnych i innych mogących stanowić trwałe źródła zanieczyszczenia gruntu i wód powierzchniowych, do sieci istniejących i projektowanych kanałów deszczowych”, czyli zalecamy odprowadzanie wód zanieczyszczonych do sieci istniejących i projektowanych kanałów deszczowych w ust. 1. Natomiast w ust. 2...

Anna Maria Lebedzińska-Łuksza – Referat BI – Znaczy w pkt 2 jest odniesienie, że jeśli nie ma możliwości odprowadzenia do kanalizacji, to dopuszcza się do cieków wodnych, po uprzednim oczyszczeniu.

Helena Kuklik – Radna – Dobrze...

Anna Maria Lebedzińska-Łuksza – Referat BI – Bo nie zawsze jest możliwość skanalizowania.

Helena Kuklik – Radna – Ja właśnie uważam, że ten, Pani mówi, że to jest punkt, może i punkt... więc proponuję o wykreślenie pkt 2 z § 22. Uważam, że ten pkt 2 będzie nadużywany, po prostu będzie nadużywany, bo dajemy tutaj taką możliwość. „W przypadku braku możliwości przyłączenia do sieci kanalizacji deszczowej dopuszcza się odprowadzenie wód opadowych z terenów, o których mowa w pkt 1 do cieków wodnych lub do gruntu, po uprzednim oczyszczeniu w stopniu zapewniającym jakość określoną w przepisach szczególnych”. Myślę, że...

Anna Maria Lebedzińska-Łuksza – Referat BI – To znaczy jest rozwiązanie jakby w budownictwie dopuszczone, tak?

Helena Kuklik – Radna – Ja rozumiem, że to jest...

Anna Maria Lebedzińska-Łuksza – Referat BI – Bo na to się uzyskuje pozwolenie wodno-prawne

Helena Kuklik – Radna – Tak, tak...

Anna Maria Lebedzińska-Łuksza – Referat BI – I pokazuje się sposób oczyszczania.

Helena Kuklik – Radna – Ja nie mówię, że jest niedopuszczone, tylko uważam, że jesteśmy w obrębie Puszczy Białowieskiej, to jest teren przy cerkwi prawosławnej na terenie miasta jeszcze i uważam, że nie powinniśmy pozostawiać takiej luki przedsiębiorstwu, nie wiadomo, jakie tam powstanie, ale uważam, że wszyscy będą nadużywać i po prostu skoro jest, zostawiamy taką

bramkę do wykorzystania, to będą z niej korzystać. Czyli nie będą budować sieci kanałów deszczowych, tylko będą odprowadzać po prostu wodę do gruntu lub do wód, tak, bo też jest taka możliwość odprowadzania do wód.

Anna Maria Lebedzińska-Łuksza – Referat BI – Znaczy po oczyszczeniu oczywiście, tak? No wiadomo...

Helena Kuklik – Radna – Po oczyszczeniu, tak.

Anna Maria Lebedzińska-Łuksza – Referat BI – Znaczy...

Helena Kuklik – Radna – Czyli, ale czy uważamy, że będą podczyszczalnie jakąś tam budować, żeby odprowadzić?

Anna Maria Lebedzińska-Łuksza – Referat BI – To znaczy na warunkach pozwolenia wodno-prawnego, tak? Przy pozwoleniu wodno-prawnym muszą wskazać rozwiązanie techniczne...

Helena Kuklik – Radna – Ja rozumiem, że...

Anna Maria Lebedzińska-Łuksza – Referat BI – I uzyskać zgodę na to odprowadzenie, tak?

Helena Kuklik – Radna – Rozumiem, że to jest dopuszczalne prawem, tak, tylko mówię, proponuję wykreślenie 2 pkt.

Anna Maria Lebedzińska-Łuksza – Referat BI – Znaczy zapis leży w gestii no Państwa, Rady, tak? My ten zapis jakby uzgodniliśmy z wojewódzkim Sanepidem i z Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska i oni nam ten nie kwestionowali tego zapisu, także...

Helena Kuklik – Radna – Bo jest zgodny z prawem...

Anna Maria Lebedzińska-Łuksza – Referat BI – No tak no.

Helena Kuklik – Radna – To nie mogli tego zakwestionować, tylko z dbałości po prostu o środowisko naturalne uważam, że nie powinniśmy zostawiać takiej możliwości, takiej luki dla przedsiębiorstwa, jakie by tam nie było, bo później będziemy płakać po prostu z tego powodu, że mamy zanieczyszczoną wodę, że mamy zanieczyszczony grunt. Kto im to sprawdzi, czy oni to oczyszczają czy spuszcją to w takiej sytuacji jak? Bo mogą tam spuszczać wodę zanieczyszczoną z substancjami ropopochodnymi czy też innymi wodami opadowymi. Po prostu uważam, że powinniśmy wykreślić ten punkt. Moje jeszcze jedno pytanie, nie wiem, czy do Pani, czy do Pana Burmistrza, bo jest w § 20 informacja, że ogrzewanie mogło, będzie mogło się odbywać po zrealizowaniu gazociągu wysokiego ciśnienia relacji Wyszki – Bielsk Podlaski – Hajnówka i pytanie brzmi jak jest realna ta, ten gazociąg?

Anna Maria Lebedzińska-Łuksza – Referat BI – To znaczy my taki zapis wprowadzamy, bo to jest ten zapis jest i w planie wojewódzkim, i jakby ciągle aktualny, i nikt go nie, jest to możliwość alternatywna, prawda, także musi się tam znaleźć, ale jak realna jest ta sieć, to trudno powiedzieć.

Helena Kuklik – Radna – Dobrze, tylko pytam się, czy może coś się zadziało nowego a my nie wiemy o tym, tak, może Pan Burmistrz będzie więcej wiedział.

Janusz Puch – Wiceprzewodniczący Rady – Proszę...

Helena Kuklik – Radna – Jeszcze w §... Można?

Janusz Puch – Wiceprzewodniczący Rady – Proszę.

Helena Kuklik – Radna – W § 25 ust. 1 jest informacja, że „Ustala się stawkę procentową służącą naliczeniu jednorazowej opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu – w wysokości 1%”. A ten 1 % to w jaki sposób będzie wyliczany? 1 % od...

Anna Maria Lebedzińska-Łuksza – Referat BI – Opłatę planistyczną, ale to jest w momencie...

Helena Kuklik – Radna – Od czego?

Anna Maria Lebedzińska-Łuksza – Referat BI – Zbycia nieruchomości, od wzrostu wartości nieruchomości, tak? No wiadomo, że, że opłata jednorazową naliczamy w momencie zbycia nieruchomości w ciągu 5 lat od momentu wejścia w życie naszego planu miejscowego. W momencie, kiedy obecny właściciel zbyłby tą nieruchomość w ciągu 5 lat, to mamy prawo do naliczenia opłaty planistycznej. No tutaj wstawiliśmy tak niski %, dlatego że mamy świadomość, że to jest działka już przekazana dla Aresztu Śledczego na konkretny cel i uważamy, że raczej tego zbycia nie będzie.

Helena Kuklik – Radna – Chyba że nic nie powstanie.

Anna Maria Lebedzińska-Łuksza – Referat BI – No tego nie wiemy.

Janusz Puch – Wiceprzewodniczący Rady – Pani Radna, to już wszystko?

Helena Kuklik – Radna – Może na razie wszystko.

Janusz Puch – Wiceprzewodniczący Rady – No to dziękuję Pani Radnej i poproszę Pana Burmistrza.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, sprawa opłaty planistycznej to Pani architekt wyjaśniła. Jeżeli chodzi o sprawę tego gazu, to również Pani Lebedzińska wskazała na to, że jest to zapis związany z planem naszym ogólnym wojewódzkim. Natomiast jeśli chodzi o faktyczną realizację sprawy, bo mówimy tu o sprawie prowadzenia instalacji gazowniczych w naszym mieście, w jakimś sensie te prace już się w tej chwili fizycznie rozpoczęły, bo na nieruchomości w sąsiedztwie Straży Pożarnej Polska Spółka Gazownicza już dzisiaj rozpoczyna pracę. Jest też planowana dokumentacja dotycząca sieci gazowniczej na terenie naszego miasta. Jest to taki podstawowy szkielet sieci gazowniczej o długości 14 kilometrów, na bazie którego w przyszłości będą mogły być rozbudowywane sieci w mieście. Natomiast ta lokalizacja, która na dzisiaj przy ulicy 11 Listopada będzie miejscem takiej centralnej stacji rozprężalni gazu na potrzeby na początek Straży Pożarnej, ale potem różnych innych odbiorców w mieście, docelowo będzie główną stacją dystrybucji gazu, do której ma być zgodnie z planami Polskiej Spółki Gazowniczej doprowadzona główna sieć gazownicza gazu ziemnego właśnie z tychże Wyszek. Ja jeszcze wrócę na chwilę do sprawy, o której Pani Radna mówiła wcześniej. Mówimy tutaj tylko i wyłącznie o wodach opadowych, bo jeżeli chodzi o ścieki dotyczące instalacji sanitarnej, to oczywiście to wszystko będzie skierowane do instalacji sanitarnej, która na terenie Zakładu Karnego jest, natomiast ta możliwość odprowadzenia wód dotyczy tylko wód opadowych.

My nie wiemy dzisiaj, czy tam będzie możliwość dostarczenia, odprowadzenia do burzówki. Być może na terenie Aresztu Śledczego już dzisiaj jest na pewno jakaś tam instalacja i da się to włączyć. Ten zapis tam jest jakimś takim zapisem no bezpieczeństwa. Gdyby była potrzeba, to żeby z tych nowych terenów, gdzie będą budowane nowe hale produkcyjne, będą pewnie tereny utwardzone, będzie odprowadzana deszczówka i z dachów, i terenów utwardzonych, też trzeba tą deszczówkę zagospodarować i wiadomo, że wtedy będzie musiał być rozbudowany separator i tak jak Pani architekt mówiła, każde oddanie do użytku tego typu instalacji no wymaga stosownego pozwolenia wodno-prawnego. Oprócz tego, że na etapie budowy oddania do użytku te pozwolenie wodno-prawne musi być uzyskane, to potem taka instalacja podlega no pewnym kontrolom jeżeli chodzi o służby środowiska. Także bardzo proszę o pozostawianie tego zapisu w wersji zaproponowanej w projekcie.

Janusz Puch – Wiceprzewodniczący Rady – Dziękuję Panu Burmistrzowi za wyjaśnienie. Czy jeszcze są jakieś pytania? Pani Radna Kuklik.

Helena Kuklik – Radna – Jeszcze jest zapis w § 29 dotyczący opracowania raportu oddziaływania na środowisko tego przedsięwzięcia. Tak przypomina mi się ta inwestycja, która miała powstać obok Hajnówki, koło Dubicz Osocznych. Wtedy się szybko dowiedzieliśmy o raporcie, że jakieś przedsięwzięcie ma być, ma tam powstać, że jest raport, tymczasem my wszystko teraz robimy w tym kierunku, żeby przedsięwzięcie powstało, a jeszcze nie mamy raportu, chyba że raport już jest a przynajmniej jest tworzony, a my nie wiemy.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Jeżeli można, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, trudno mówić o opracowywaniu raportu, jeżeli mówimy o produkcji, o budowie tylko hal produkcyjnych. My dzisiaj nie wiemy, jaki będzie charakter produkcji, natomiast w naszym projekcie, w naszej uchwale są odpowiednie zapisy, które mówią o sprawach bezpieczeństwa jeżeli chodzi o środowisko. Ja proszę tutaj albo Pana Burmistrza Kiendysia, albo Panią architekt o przytoczenie tych zapisów.

Anna Maria Lebedzińska-Łuksza – Referat BI – To znaczy tak, to jest w punkcie k) na etapie projektowania inwestycji należy uwzględnić wymagania ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie społeczeństwa, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Dziennik Urzędowy z 2018 poz. 2081 tekst jednolity z późniejszymi zmianami dotyczący opracowania raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko według przepisów szczególnych. Znaczący ja chcę powiedzieć tak, że raport, raport, raport jest opracowywany tak w sensie formalnym na etapie uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia na podstawie tej ustawy oraz rozporządzenia, w którym są wyszczególnione 3 grupy, które wymagają bądź nie wymagają opracowania raportu. Raport opracowuje się wtedy, kiedy inwestor zgłasza się do Urzędu po uzyskaniu decyzji środowiskowej. Opisuje dokładnie inwestycję, podaje parametry i dla konkretnej inwestycji prowadzona jest procedura uzyskiwania tej decyzji środowiskowej. Co do jakby raportu, to miasto występuje o zakres raportu, ewentualnie o konieczność opracowania takiego raportu do Sanepidu i do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska i wówczas oni jakby się wypowiadają na ten temat, czy taki raport w ogóle jest potrzebny, czy nie, czy to jest inwestycja z grupy pierwszej, z grupy drugiej lub z grupy trzeciej, i wtedy określany jest zakres tego raportu, więc my jakby dajemy zapis do planu miejscowego, że jest taka konieczność na etapie teraz jakby planistycznym, że będzie taka konieczność, ale nie wiemy, jaka to będzie inwestycja. Dopiero w momencie realizacji inwestycji to raport jest robiony do konkretnej inwestycji po prostu.

Ireneusz Roman Kiendyś – Zastępca Burmistrza – Wysoka Rado, jeszcze chciałbym dodać w tym

paragrafie, o którym teraz mówimy, jest pkt 4, który wprost zakazuje lokalizowania obiektów i działalności uciążliwej dla środowiska i bezpośredniego otoczenia o uciążliwości przekraczającą poza własną nieruchomość, czyli ta uciążliwość nie ma prawa wykroczyć poza tę nieruchomość, na której będą lokalizowane te hale. Jak też w następnym punkcie b) nie spowodują przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku, zgodnie z przepisami szczególnymi. Też jest takie zabezpieczenie w tej uchwale zapisane.

Anna Maria Lebedzińska-Łuksza – Referat BI – Tak jakby wykluczamy możliwość wystąpienia inwestycji mogących znacząco oddziaływać na środowisko w ten sposób, tak? Także, także ten no na dzisiaj raportu nie może być, bo nie ma takich jakby możliwości prawnych, tak, do tego dokumentu.

Janusz Puch – Wiceprzewodniczący Rady – Dziękuję Pani Kierownik, dla Pani Ani. Mam pytanie do Pani Radnej Kuklik. Czy ten wniosek który Pani zgłaszała, to jest wniosek formalny odnośnie § 22 pkt 2?... O wykreśleniu... Nie?... Słucham?... To jest wniosek czy?

Helena Kuklik – Radna – Tak...

Janusz Puch – Wiceprzewodniczący Rady – No to dobrze, rozumiem. Dobrze, szanowni Radni, mamy już ten wniosek, który złożyła Radna Helena Kuklik, i teraz przejdźmy do głosowania. Wniosek następującej treści: Wykreślić punkt 2 z paragrafu 22 przedmiotowej uchwały. Kto z Pań i Panów Radnych jest za wykreśleniem tego wniosku? Tego punktu, przepraszam. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Za wnioskiem głosowało 2 Radnych, przeciw było 14, wstrzymujących się nie było. Był? A przepraszam, 3. W związku z tym wniosek upadł. Dobrze, podaję informację. Za wykreśleniem głosowało: Chomczuk Jan, Kuklik Helena. Przeciw: Borkowski, Maciej Charytoniuk Jerzy, Czurak Adam, Gmierz Mieczysław, Golonko Sławomir, Kot Aniela, Laszkiewicz Barbara, Lewczuk Lucyna, Łukaszewicz Marzena, Małgorzata, przepraszam, Markiewicz Piotr, Puch Janusz, Rygorowicz Ewa, Tomaszuk Grzegorz, Zaborna Małgorzata. Wstrzymało się od głosu: Bołtryk Marcin, Dąbrowska Jadwiga i Tumiel Artur. Dziękuję Państwu.

Wyniki głosowania w sprawie wykreślenia punktu 2 z paragrafu 22 przedmiotowej uchwały – Załącznik Nr 4.

Janusz Puch – Wiceprzewodniczący Rady – W związku z tym, że nie ma więcej pytań, zamykam dyskusję i Rada przystępuje do głosowania nad projektem uchwały. Kto z Radnych jest za przyjęciem uchwały dotyczącej Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Hajnówka – dla terenów położonych w rejonie ul. Warszawskiej? Prosimy o głosowanie. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Za przyjęciem uchwały głosowało 18 Radnych, 1 Radna się wstrzymała, wstrzymującą się Radną jest Pani Kuklik Helena. Dziękuję Państwu.

Wyniki głosowania w sprawie projektu uchwały w sprawie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Hajnówka – dla terenów położonych w rejonie ul. Warszawskiej – Załącznik Nr 5.

Uchwała Nr X/74/19 Rady Miasta Hajnówka z dnia 15 października 2019 r. w sprawie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Hajnówka – dla terenów położonych w rejonie ul. Warszawskiej – Załącznik Nr 6.

Janusz Puch – Wiceprzewodniczący Rady – Przechodzimy do kolejnego punktu 4. A, przepraszam Panią Kierownik, proszę.

Anna Maria Lebedzińska-Luksza – Referat BI – Ja przepraszam, chciałam tylko przy okazji, jak już tu jestem, zachęcić Państwa do uczestnictwa w konsultacjach społecznych dotyczących zmiany studium uwarunkowań kierunków zagospodarowania miasta. Prowadzimy obecnie, zbieramy wnioski do zmiany studium. Można je jeszcze składać do połowy listopada, także no zachęcamy, żeby się włączyć po prostu do tego, bo wniosków jest nie za wiele a zaraz będziemy jakby zamykać już okres zbierania wniosków i wówczas wszyscy się obudzą, że już jest za późno, także zapraszamy do pokoju 207, tam mamy wnioski jakby przygotowane do wypełnienia, do pobrania i także ja tylko tyle. Dziękuję bardzo.

Janusz Puch – Wiceprzewodniczący Rady – Dziękuję bardzo.

Do punktu 5 porządku obrad (00:34:55 –)

Janusz Puch – Wiceprzewodniczący Rady – Pozostał nam 4 punkt porządku obrad, to jest zamknięcie obrad. Dziękuję wszystkim Państwu za udział w obradach i zamykam X nadzwyczajną sesję Rady Miasta Hajnówka. Jednocześnie informuję, że dnia 30 października o godzinie 15:00 odbędzie się XI sesja Rady Miasta Hajnówka, na którą serdecznie zapraszam. Dziękuję bardzo.

Protokołowały:

Halina Stepaniuk – Starszy Specjalista

Elżbieta Filipowicz – Referent

Wiceprzewodniczący Rady

Janusz Puch