

Uchwała nr XII/95/19
Rady Miasta Hajnówka
z dnia 27 listopada 2019 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Hajnówce

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 2019 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506, poz. 1309, poz. 1696, poz. 1815) oraz art. 229 pkt. 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096, z 2019 r. poz. 60, poz. 730, poz. 1133) Rada Miasta Hajnówka uchwala co następuje :

§ 1.1 Skargę Pana W. P.* na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Hajnówce uznaje się za bezzasadną.

2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miasta Hajnówka do przekazania skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady

Walentyna Pietroczyk

** wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych oraz ochrony prywatności osoby fizycznej na podstawie ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. poz. 1000. poz. 1669)*

Uzasadnienie

W dniu 15.10.2019 roku do Rady Miasta Hajnówka wpłynęła przekazana przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Białymstoku skarga Pana W.P.* na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Hajnówce.

Treść skargi jak niżej cyt:

„Wypowiedzenie Wojny przez M.O.P.S.

Wreszcie Mops w Hajnówce pokazuje jak oni roszczą się i dbają o mój stan duchowy, psychiczny i fizyczny.

Motto Mopsu!

Dobić ...*- bo on rozbije naszą klikę w Mopsie i nie tylko bo jemu chodzi o rozbicie „ośmiornicy Hajnowskiej na czele z Burmistrzem J.S.

Pani ...* bardzo jest „Hepi” z powodu tego iż ja dopiero odczuję – co znaczy zadrzeć takiemu „małemu (bezdomnemu)” z naszą sytuacją jak to ona określiła swoją zgrają z mopsu. Powiedziała mi prosto w oczy iż ja teraz na pewno „Zdechnę jak pies” albo zrobię sobie „SEPUKU” bo przecież jestem „Szogunem” - to już trzeci raz złożyła mi propozycje samobójstwa- To Szlampe i Bicz.

Po prostu niemogą mi darować tego iż ja podałem Dyrektora M.I i 4 szeregowych pracowników Mopsu do Sądu Okręgowego w Białymstoku o odszkodowanie za fałszywe oskarżenia mnie przez te osoby- (wzodzie na dupie niepodskakuj) bo jesteś tylko małym pionkiem(Zerem).

Napisałem też do Sądu Okręgowego w Białymstoku o wznowienie sprawy. Moi świadkowie to: 1) Burmistrz J.Sirak i jego cała zgraja jego osobistych „Klakierów”. Jest nagranie tel. kabl. W internecie itd.

Zapisałem piętnaście takich kartek papieru podaniowego do Pani Elżbiety Jaworowicz i jej całego grona Mecenasów znających prawo Karne – o pomoc w rozwiązaniu mojego problemu ze zgrają „Stalinowską” jaka jest w Czerwonej Hajnówce.

Teraz to już na pewno Mops przegiął pałę-

...* dwoi się i troi żeby mnie uciszyć i zamknąć mi (jak ona mi powiedziała- „Mordę”).

Zostaję bez grosz na dalsze życie – został mi tylko „sznur na szyję”.

Miałem dwie pruby samobójcze – trzecia będzie być może udana (Ale do piekła nie pójde sam, będę miał na pewno paru-towarzystwa.

Proszę tylko o pomoc w rozbiciu- Tej Kliki-

Z poważaniem* „

Ponadto Skarżący do pisma dołączył Zawiadomienie MOPS z dnia 01.10.2019 r. o wszczęciu postępowania w sprawie zmiany decyzji przyznającej zasiłek celowy w związku z odmową współpracy z pracownikiem socjalnym z dopiskiem Skarżącego cyt: ”To już szczyt – chamstwa-” biorą mnie głodem”.

Z treści skargi wynika, że Pan ...* czuje się dyskryminowany przez działania Dyrektora MOPS i pracowników. W celu zbadania zasadności skargi Przewodnicząca

Rady Miasta Hajnówka zwróciła się do Dyrektora MOPS z pismem o złożenie pisemnych wyjaśnień co do zarzutów zawartych w skardze.

Pismem oznaczonym ZD.051.11.2019.BS z dnia 23.10.2019 r. Zastępca Dyrektora MOPS odniosła się do stawianych zarzutów cyt: „Dnia 17.10.2019 r. została przekazana przez Radę Miasta Hajnówka skarga Pana ...* (17-200 Hajnówka, ul. ...) na niewłaściwe postępowanie w stosunku do Niego przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Hajnówce. Skarżący podnosi, iż czuje się dyskryminowany przez działania Dyrektora i zostaje bez grosza na dalsze życie – „został mi tylko sznur na szyję”.

Podnoszony zarzut ze strony Skarżącego w przedmiocie pozbawienia go środków na życie jest całkowicie bezzasadny. Skarżący jest stałym beneficjentem pomocy społecznej, udzielanej przez Ośrodek w różnych formach. Obecnie ma przyznane świadczenia w formie:

- świadczenia pieniężnego (zasilek celowy) na zakup posiłku lub żywności w wysokości 100,00 zł miesięcznie na okres od 01.05.2019 r. do 31.10.2019 r. (decyzja znak: ... * z dnia 29.05.2019 r.);
- zasiłku okresowego w wysokości po 350,50 zł na okres od 01.07.2019 r. do 31.12.2019 r. (decyzja znak: ... * z dnia 31.07.2019 r.).

Powyższe świadczenia są przekazywane cyklicznie w odstępach miesięcznych na konto Skarżącego z dotrzymaniem wszelkich terminów i w zgodzie z harmonogramem wypłat obowiązującym w MOPS Hajnówka. Nadmieniamy, iż dnia 18.10.2019 r. Pan ...* otrzymał łącznie 450,50 zł. Przypomnieć należy, że łączna pula przyznanej pomocy w 2019 r. (styczeń – październik) na rzecz Skarżącego opiewa na kwotę 5.135,00 zł.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego, dnia 01.10.2019 r. zaproponowano Skarżącemu zawarcie kontraktu socjalnego, co w ostateczności spotkało się z odmową ze strony ubiegającego się o pomoc – bez podania przyczyn (dowód w aktach sprawy: kontrakt socjalny, niepodpisany wywiad środowiskowy jak i notatka służbowa pracownika socjalnego). Odmowa zawarcia przez Skarżącego kontraktu socjalnego, którego celem jest rozwiązanie trudnej sytuacji życiowej, w jakiej się znajduje, oznacza brak respektowania przez niego tych warunków, a co za tym idzie, uzasadnia możliwość wstrzymania świadczeń z pomocy społecznej.

Nadmienić należy, iż Skarżącemu w ramach aktywizacji zawodowej i społecznej proponowano przystąpienie do programu zatrudnienia socjalnego w ramach CIS, udział w projekcie „Hej do przodu” prowadzonym przez Ośrodek. Obie propozycje spotkały się z odmową bez podania przyczyn.

W świetle powyższego, mając na uwadze zgromadzony materiał w sprawie, należy stwierdzić, iż zarzut Skarżącego jakoby środki na życie są zabierane i jest to „szczyt chamstwa, biorą mnie głodem” nie znajdują odzwierciedlenia w stanie faktycznym. Ośrodek dokłada wszelkich starań proponując Panu ...* różne formy aktywizacji w celu przezwyciężenia jego trudnej sytuacji życiowej, co w finale spotyka się z kategoryczną odmową ze strony Skarżącego. W związku z powyższym zauważalna jest bierna oraz roszczeniowa postawa Skarżącego i chęć uczynienia z pomocy społecznej stałego źródła utrzymania.

Natomiast w kwestii zawartych przez Skarżącego innych sformułowań i zarzutów

typu „motto MOPS! Dobić ...* – bo on rozbije naszą klikę w Mopsie i nietylko bo jemu chodzi o rozbicie ośmiornicy Hajnowskiej na czele z Burmistrzem J. S.” jak też „problem ze zgrają Stalinowską jaka jest w Czerwonej Hajnówce” oraz „proszę o pomoc w rozbiciu – Tej Kliki” – nie ma żadnych przesłanek merytorycznych, które pozostają w zakresie kompetencji i działań Ośrodka.”

Przewodnicząca Rady Miasta przekazała skargę i wyjaśnienia Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Hajnówce, które złożył na piśmie w dniu 23.10.2019 r., Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta. W trakcie posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji obecny był Skarżący i Dyrektor MOPS w Hajnówce, którzy przedstawiali swoje stanowisko w przedmiotowej sprawie. W ocenie komisji postępowanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej dotyczące realizacji zadań określonych m. in. w przepisach ustawy z dnia 12 marca 2004r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1507, poz.1622, poz.1690, poz.1818), a w szczególności przyznawania świadczeń pieniężnych musi uwzględniać nie tylko interes strony, która wystąpiła o przyznanie pomocy ale również wysokość środków przeznaczonych na pomoc społeczną m.in. w uchwale budżetowej Rady Miasta Hajnówka. Komisja ma świadomość, że jest wielu mieszkańców naszego miasta potrzebujących pomocy, w tym w formie świadczeń pieniężnych, ale niestety, środki, które można przeznaczyć na ten cel są ograniczone a Dyrektor MOPS w Hajnówce przyznając świadczenia z pomocy społecznej ma świadomość, że ich wydatkowanie wymaga szczególnej staranności. Należy wyjaśnić Skarżącemu, że zgodnie z przywołaną powyżej ustawą z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej „2.1 Pomoc społeczna jest instytucją polityki społecznej państwa, mającą na celu umożliwienie osobom i rodzinom przezwyciężanie trudnych sytuacji życiowych, których nie są one w stanie pokonać, wykorzystując własne uprawnienia, zasoby i możliwości.” (art. 2 ust.1) oraz „3. Rodzaj, forma i rozmiar świadczenia powinny być odpowiednie do okoliczności uzasadniających udzielenie pomocy.” (art. 3 ust.3). Ponadto Skarżący nie wyraził również zainteresowania współpracą z Ośrodkiem Pomocy Społecznej, który podjął szereg działań mających na celu ustalenie jego sytuacji materialno - bytowej oraz wyjaśnienie okoliczności mających wpływ na przebieg sprawy. Zdaniem Komisji, działania prowadzone w tej sprawie przez MOPS nie potwierdzają zarzutów Skarżącego a podejmowane działania nie można także uznać za dyskryminowanie Skarżącego. W związku z powyższym wobec braku dowodów na potwierdzenie zarzutów skierowanych wobec Dyrektora i dalsze korzystanie z pomocy ośrodka przez Skarżącego oraz odrzucenia prób ugody komisja jednogłośnie uznała skargę za bezzasadną. (za – głosowało 5 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących nie było, w głosowaniu udział wzięło 5 członków komisji).

Rada Miasta Hajnówka biorąc pod uwagę powyższe skargę uznała za bezzasadną.

Rada Miasta Hajnówka informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Stosownie do art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego Rada Miasta

Hajnówka informuje, że: „W przypadku, gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.”