

Protokół Nr III/18
z obrad III sesji Rady Miasta Hajnówka
która odbyła się 28 grudnia 2018 r.
w sali konferencyjnej Urzędu Miasta Hajnówka
w godz. 15:00 – 22:30

stan osobowy Rady Miasta – 21
obecnych na sesji – 20
nieobecnych usprawiedliwionych – 21

Radni obecni na posiedzeniu:

1. Bołtryk Marcin
2. Borkowski Maciej
3. Charytoniuk Jerzy
4. Chomczuk Jan
5. Czurak Adam
6. Gmiter Mieczysław Stanisław
7. Golonko Sławomir
8. Kot Aniela
9. Kuklik Helena
10. Laszkiewicz Barbara
11. Lewczuk Lucyna
12. Łukaszewicz Małgorzata Justyna
13. Markiewicz Piotr
14. Pietroczyk Walentyna
15. Puch Janusz
16. Rygorowicz Ewa
17. Tichoniuk Natalia
18. Tomaszuk Grzegorz
19. Tumiel Artur
20. Zaborna Małgorzata Celina

Radna nieobecna usprawiedliwiona:

1. Dąbrowska Jadwiga

Lista obecności Radnych Rady Miasta Hajnówka na III sesji w dniu 28 grudnia 2018 roku – Załącznik Nr 1.

Ponadto w sesji udział wzięli:

1. Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta Hajnówka
2. Jarosław Grygoruk – Sekretarz Miasta Hajnówka
3. Halina Nowik – Skarbnik Miasta Hajnówka
4. Mirosław Chilimoniuk – Dyrektor Parku Wodnego w Hajnówce
5. Mariusz Iwaniuk – Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Hajnówce
6. Anatol Łapiński – Dyrektor Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Hajnówce
7. Jarosław Kot – Prezes Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych w Hajnówce
8. Eugenia Ostapczuk – Radca Prawny UM
9. Marta Wilson-Trochimczyk – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska UM
10. Jolanta Stefaniuk – Kierownik Zespołu Oświaty, Kultury i Sportu UM

11. Joanna Wróbel-Siemiacka – UM
12. Jarosław Walesiuk – Informatyk UM
13. Halina Stepaniuk – Biuro Rady Miasta
14. Elżbieta Filipowicz – Biuro Rady Miasta
15. Przedstawiciel Hajnowskiego Domu Kultury
16. Dzieci i młodzież ze Studia Piosenki Hajnowskiego Domu Kultury
17. Telewizja Kablowa Hajnówka

Lista obecności gości na III sesji w dniu 28 grudnia 2018 roku – Załącznik Nr 2.

Obrady sesji nagrywała Telewizja Kablowa Hajnówka. Transmisja była udostępniona na żywo w Biuletynie Informacji Publicznej w zakładce Rada Miasta Hajnówka, Transmisje z sesji Rady Miasta oraz na stronie internetowej Miasta Hajnówka w zakładce Urząd, Aktualności. Nagrania z obrad sesji dostępne są pod linkami jak niżej:

<http://www.bip.hajnówka.pl/article/transmisja-na-zywo-obrad-iii-sesji-rady-miasta-hajnówka-28-kropka-12-kropka-2018r>

<http://www.hajnówka.pl/urząd1/aktualności/11454-transmisja-na-zywo-iii-obrad-sesji-rady-miasta-hajnówka-28-12-2018r-godz-15-00.html>

Do punktu 1 i 2 porządku obrad (00:19:00 – 00:33:15)

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990 roku otwieram obrady III sesji Rady Miasta Hajnówka. Witam serdecznie Państwa Radnych, witam serdecznie Pana Burmistrza Jerzego Siraka, Panią Skarbnik Halinę Nowik, Pana Sekretarza Jarosław Grygoruka. Również witam Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Pana Mariusza Iwaniuka, Pana Dyrektora Parku Wodnego Mirosława Chilimoniuka, Pana Jarosława Kota Dyrektora Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych, Pana Anatola Łapińskiego Dyrektora Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej jak również Panią Martę Wilson-Trochimczyk Kierownika Referatu Gospodarki Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska, Panią Jolantę Stefaniuk Kierownika Zespołu Oświaty, Kultury i Sportu. Witam również Gości, Pracowników Urzędu Miasta i oczywiście Mieszkańców Miasta Hajnówka. Witam serdecznie Telewizję Kablową, która dzisiaj będzie transmitowana nasze obrady. Państwo Radni otrzymali materiały na sesję. Znajdują się też one również na stronie. Mieszkańców miasta Hajnówka zachęcam, zapraszam do Portalu Mieszkańca, link w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie internetowej miasta. Proszę Państwa, mamy dzisiaj Gości i zanim przejdziemy do porządku obrad, i zanim stwierdzę quorum, mamy na dzisiejszej sesji Gości i jest to Studio Piosenki Hajnowskiego Domu Kultury, które w okresie świątecznym zaprezentuje nam kilka kolęd. Zapraszam serdecznie.

Brawa. Występ dzieci i młodzieży ze Studia Piosenki Hajnowskiego Domu Kultury. Brawa

Przedstawiciel HDK – Dzień dobry Państwu. Witamy wszystkich bardzo serdecznie. Dziękujemy za możliwość wystąpienia dzisiaj podczas sesji. Z okazji zbliżających się Świąt oraz Nowego Roku chciałabym w imieniu swoim oraz moich dziewczyn młodszych i starszych życzyć wszystkim wszystkiego najlepszego, pogody ducha, uśmiechu oraz owocnych, nie burzliwych obrad. Będziemy wdzięczni za wsparcie finansowe nas, które nam posłuży na nasze wydatki codzienne, czyli na stroje, na aranżacje muzyczne oraz na ewentualne wyjazdy.

Występ dzieci i młodzieży ze Studia Piosenki Hajnowskiego Domu Kultury.

Przedstawiciel HDK – Dziękujemy bardzo i zapraszamy na nasze koncerty. /Brawa/ Dziękujemy bardzo.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Dziękujemy również za piękne kolędy. Pożegnajmy brawami. */Brawa/* I przechodzimy do porządku obrad. Na początku chciałabym poinformować, że ustawowy skład Rady nie zmienił się – stanowi 21 Radnych. Stwierdzam, że w dzisiejszej sesji uczestniczy 20 Radnych, co stanowi quorum niezbędne do prowadzenia obrad Rady Miasta, umożliwiające przeprowadzenie ważnych wyborów i podejmowanie prawomocnych uchwał. Pozwólcie Państwo że usiądę i dalej będę prowadziła dzisiejszą sesję na siedząco. Następny punkt dzisiejszego, dzisiejszej sesji, przyjęcie porządku obrad. Radni otrzymali porządek obrad w wersji papierowej i elektronicznej i pozwólcie Państwo, że odczytam porządek obrad:

- 1 Otwarcie sesji.
- 2 Przyjęcie porządku obrad.
- 3 Informacja Przewodniczącego Rady Miasta Hajnówka o złożonych interpelacjach i zapytaniach.
- 4 Informacja o działalności Burmistrza Miasta Hajnówka w okresie od dnia 28 listopada 2018 r. do 7 grudnia 2018 r.
- 5 Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawach:
 - 5.1 zmian w budżecie miasta na 2018 rok,
 - 5.2 ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2019 rok dla zakładu budżetowego „Park Wodny” w Hajnówce,
 - 5.3 uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2019,
 - 5.4 uchwalenia budżetu miasta Hajnówka na rok 2019,
 - 5.5 uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Hajnówka na lata 2019-2029,
 - 5.6 zmiany uchwały nr XXV/144/09 Rady Miasta Hajnówka z dnia 31 marca 2009 r. w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli określającego wysokość i szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatku motywacyjnego, funkcyjnego i za warunki pracy oraz niektórych innych składników wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Miejską Hajnówka,
 - 5.7 wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty,
 - 5.8 określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości,
 - 5.9 przyjęcia Programu Wspierania Rodziny w Gminie Miejskiej Hajnówka na lata 2019-2021,
 - 5.10 określenia zasad zwrotu wydatków w zakresie dożywiania w formie posiłku lub świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023,
 - 5.11 ustanowienia wieloletniego rządowego programu osłonowego w zakresie dożywiania na terenie miasta Hajnówka „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023,
 - 5.12 podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności dla osób objętych wieloletnim rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023,
 - 5.13 Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy Miejskiej Hajnówka na lata 2019-2023,
 - 5.14 wyboru przedstawiciela Gminy Miejskiej Hajnówka do Rady Społecznej Samodzielnego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Hajnówce,
 - 5.15 powołania Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Hajnówka,
 - 5.16 powołania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.
- 6 Wnioski i oświadczenia Radnych.
- 7 Odpowiedzi na wnioski.
- 8 Zamknięcie obrad.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Czy ktoś z Państwa Radnych ma uwagi do przedstawionego porządku obrad? Nie widzę. W związku z powyższym poddajemy, poddaję pod

głosowanie przedstawiony porządek obrad. Z uwagi na problem techniczny będziemy głosowali imiennie, chociaż byliśmy nastawieni na to, że wszystkie dzisiejsze nasze uchwały będą podjęte metodą elektroniczną i proszę bardzo, Pan Bołtryk Marcin.

Marcin Bołtryk – Radny – Jestem za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Pan Borkowski Maciej.

Maciej Borkowski – Radny – Jestem za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Pan Charytoniuk Jerzy.

Jerzy Charytoniuk – Radny – Jestem za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Pan Chomczuk Jan.

Jan Chomczuk – Radny – Jestem za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Pan Czurak Adam.

Adam Czurak – Radny – Jestem za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Pan Gmiter Mieczysław Stanisław.

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – Jestem za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Pan Golonko Sławomir.

Sławomir Golonko – Radny – Jestem za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Pani Kot Aniela.

Aniela Kot – Radna – Jestem za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Pani Kuklik Helena.

Helena Kuklik – Radna – Jestem za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Pani Laszkiewicz Barbara.

Barbara Laszkiewicz – Wiceprzewodniczący Rady – Jestem za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Pani Lewczuk Lucyna.

Lucyna Lewczuk – Radna – Jestem za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Pani Łukaszewicz Małgorzata Justyna.

Małgorzata Justyna Łukaszewicz – Radna – Jestem za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Pan Markiewicz Piotr.

Piotr Markiewicz – Radny – Jestem za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Pietroczyk Walentyna – jestem za. Puch Janusz.

Janusz Puch – Wiceprzewodniczący Rady – Jestem za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Pani Rygorowicz Ewa.

Ewa Rygorowicz – Radna – Jestem za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Pani Tichoniuk Natalia.

Natalia Tichoniuk – Radna – Jestem za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Pan Tomaszuk Grzegorz.

Grzegorz Tomaszuk – Jestem za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Pan Tumiel Artur.

Artur Tumiel – Radny – Jestem za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Pani Zaborna Małgorzata Celina.

Małgorzata Celina Zaborna – Radna – Jestem za.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Wyniki głosowania Radnych – głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad – Załącznik Nr 3.

Do punktu 3 porządku obrad (00:33:15 – 00:34:58)

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – I przejdziemy do następnego punktu dzisiejszych obrad. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta Hajnówka o złożonych interpelacjach i zapytaniach. Chciałabym jeszcze raz przypomnieć, że w oparciu o zapisy w ustawie o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990 roku oraz paragraf 32 Regulaminu Rady Miasta Hajnówka Radni składają interpelacje i zapytania na piśmie do Przewodniczącego Rady za pośrednictwem Biura Rady na sesji lub w okresie między sesjami i następnie Przewodniczący przekazuje niezwłocznie interpelacje i zapytania Panu Burmistrzowi. Odpowiedź na interpelację, zapytanie jest udzielana na piśmie przez Pana Burmistrza lub osobę przez niego wyznaczoną nie później niż w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania. Treść interpelacji i zapytań oraz udzielonych odpowiedzi podawana jest niezwłocznie do publicznej wiadomości w BIP, na stronie internetowej miasta oraz wywieszana na tablicy informacyjnej w Urzędzie Miasta. Przypominam, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym interpelacje dotyczą spraw o istotnym znaczeniu dla miasta, natomiast zapytania składa się w sprawach aktualnych problemów gminy a także w celu uzyskania informacji o konkretnym stanie faktycznym. Interpelacje i zapytania Radni składają, jak powiedziałam, pisemnie. To taka jeszcze krótka informacja, przypomnienie dotyczące interpelacji i zapytań. W okresie międzysesyjnym informuję że nie wpłynęła do Biura Rady żadna interpelacja i zapytanie.

Do punktu 4 porządku obrad (00:34:58 – 00:39:05)

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Przechodzimy do następnego punktu dzisiejszych obrad. Informacja o działalności Burmistrza Miasta Hajnówka w okresie od dnia 28 listopada 2018 r. do 7 grudnia 2018 r. Informacja została przedstawiona Państwu Radnym, znajduje się również na BIP-ie i w Portalu Mieszkańca. Czy są uwagi? Czy Pan Burmistrz chciałby uzupełnić, dodać? Bardzo proszę, Pan Burmistrz Jerzy Sirak.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado chciałbym tylko tą informację uzupełnić o wnioski i o informacje o tym, że do Lokalnej Grupy Działania „Puszcza Białowieska” jako Gmina Miejska Hajnówka złożyliśmy 2 wnioski generalnie inwestycyjne. Jeden wniosek dotyczy rozbudowy przedszkola naszego integracyjnego przy ulicy Rzecznej. Uzyskaliśmy stosowne pozwolenia budowlane i złożyliśmy wniosek o dofinansowanie, i jest szansa że część środków na realizację tej inwestycji z tego programu Lokalnej Grupy Działania „Puszcza Białowieska” dostaniemy. Planowana realizacja inwestycji to jest 2020 rok. Złożyliśmy również drugi wniosek do tego samego projektu w ramach Lokalnej Grupy Działania. Wniosek dotyczy rozbudowy budynku przy ulicy Żabia Górka z przeznaczeniem ich na potrzeby realizacji zadań własnych – Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Hajnówce. Dziękuję.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Czy są jakieś pytania jeszcze związane z przedstawioną informacją o działalności Pana Burmistrza? Nie ma pytań, więc przystępujemy do głosowania w sprawie przyjęcia informacji o działalności Burmistrza Miasta Hajnówka w okresie od dnia 28 listopada do 7 grudnia. Przypominam, podnosimy rękę i głosujemy elektronicznie. Kto z Państwa jest za przyjęciem informacji? Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Informacja o działalności Pana Burmistrza została przyjęta jednogłośnie.

Wyniki głosowania Radnych – głosowanie w sprawie Informacji o działalności Burmistrza Miasta Hajnówka w okresie od dnia 28 listopada 2018 r. do 7 grudnia 2018 r. – Załącznik Nr 4.

Informacja o działalności Burmistrza Miasta Hajnówka w okresie od 28 listopada 2018 roku do 7 grudnia 2018 roku – Załącznik Nr 5.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – I przechodzimy do punktu 5. Rozpatrzenie i podjęcie uchwał. Przepraszam bardzo, proszę bardzo, Pan Radny Gmiter Mieczysław.

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – Ja chciałbym tak króciutko, jedno zdanie tylko, bo tą informację oczywiście czytałem, z tym że bardziej by to pasowało, żeby nagłówek był: Informacja o działalności Urzędu Miasta Hajnówka bo w zasadzie tam są czynności, które wykonują pracownicy, no przynajmniej tak mi się tak wydaje, bo kiedyś w tym Urzędzie pracowałem. To jest z działalności Urzędu Miasta, a nie z działalności Burmistrza, bo tam konkretnie nie pisze, że Burmistrz był tam, załatwiał sprawę taką czy taką, tylko decyzję taką o ścięciu jednego drzewa, czy decyzja o czymś innym. Także prosiłbym, to jest taki mój wniosek żeby to była Informacja z działalności Urzędu, bo Burmistrz w międzyczasie robił o wiele, tak myślę, o wiele więcej, tam był, załatwiał, gdzieś tam był i tak dalej. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Pan Burmistrz zarządza Urzędem, zarządza pracownikami i myślę że tu jak najbardziej ta informacja o działalności Burmistrza Miasta jako organu jest uzasadniona. Dziękuję bardzo za uwagę.

Do punktu 5.1 porządku obrad (00:39:05 – 01:17:55)

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Przechodzimy do 5 punktu. Rozpatrzenie i podjęcie

uchwał w sprawach. Punkt 5.1 zmian w budżecie miasta na 2018 rok. Panie Burmistrzu.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Skarbnik.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Pani Skarbnik Halina Nowik przedstawi zmiany w budżecie na 2018 rok. Jak również przedstawi nam autopoprawkę, która wpłynęła do Państwa w formie elektronicznej i pisemnej również.

Halina Nowik – Skarbnik Miasta – Pani Przewodnicząca, Szanowni Radni, jeżeli chodzi o zmiany w budżecie na 2018 jeszcze rok. Uczestniczyłam na komisjach, Różnego rodzaju pytania były, to informowałam. Staralam się odpowiedzieć, ale w międzyczasie, tak jak tutaj Pani Przewodnicząca wspomniała, wpłynęła autopoprawka. Może ja się odniosę do tej autopoprawki z czego to wynika. Otóż po komisjach wpłynęły 2 wnioski z Przedszkola Nr 5 i ze Szkoły Nr 1 o wprowadzenie zmian, dokonanie zmian w rachunku, w planie dochodów i wydatków, wyodrębnionych rachunków dochodów oświatowych. Te zmiany polegają na tym w projekcie uchwały pierwotnej, co Państwo otrzymali, nie było właśnie tego załącznika w związku z autopoprawką. Dodaje się załącznik nr 3 właśnie, właśnie z tymi wprowadzonymi zmianami, tak jak wcześniej wspomniałam, polegającą na tym, iż szkoła podstawowa zwiększa plan dochodów i wydatków o 11 000. Z kolei Przedszkole Nr 5 plan dochodów i wydatków zwiększa o 15 000. Z mojej strony proszę o przyjęcie projektu uchwały. Dziękuję.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Proszę Państwa, chciałam zwrócić uwagę, że uchwała była przedmiotem obrad komisji stałych Rady Miasta i autopoprawka została przedstawiona po już komisjach, dlatego też proszę Przewodniczących Komisji o opinie, proszę bardzo, Komisja Infrastruktury i Samorządu Pan Jan Chomczuk.

Jan Chomczuk – Radny – Jesteśmy, myślę będę wyrazicielem wszystkich członków Komisji Infrastruktury Komunalnej i Samorządu, że przyjmujemy tą autopoprawkę, tylko rodzi się parę kwestii. Nam Radnym trzeba przedstawić, skąd, jeżeli zwiększamy dochody, skąd bierzemy środki na zwiększenie dochodów, czyli takie moje pierwsze pytanie: skąd zostaną dokonane przesunięcia na zwiększenie dochodów właśnie w tych dwóch pozycjach? Dziękuję.

Halina Nowik – Skarbnik Miasta – Jeżeli chodzi o dochody, to są to dochody uzyskiwane za opłaty za pobyt dzieci w przedszkolach bądź za wyżywienie, które są gromadzone właśnie na wyodrębnionych rachunkach dochodów oświatowych.

Jan Chomczuk – Radny – Dziękuję.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Proszę bardzo, Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Pani Ewa Rygorowicz.

Ewa Rygorowicz – Radna – Komisja w głosowaniu jawnym w obecności 7 Radnych była za zmianami w budżecie miasta na przyszły rok.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Na ten rok.

Ewa Rygorowicz – Radna – Przepraszam, na ten rok.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Pan Piotr Markiewicz Przewodniczący Komisji Polityki Gospodarczej.

Piotr Markiewicz – Radny – Komisja w głosowaniu jawnym, przy obecności 5 Radnych, 4 głosami za, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym się pozytywnie zaopiniowała projekt

przedmiotowej uchwały.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania? Proszę bardzo, Pan Radny Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny – Panie Burmistrzu, Pani Przewodnicząca, Państwo Radni, Szanowni Goście, Pani pozwoli, że skorzystam z przywileju i usiądę. Rozmawiamy o zmianach w budżecie. Szanowni Państwo, również na Komisjach Infrastruktury dnia 13 grudnia, kiedy to też rozmawialiśmy o zmianach, 19 grudnia, ale zaraz do tego dojdę. 13 grudnia padła propozycja na Komisji Infrastruktury, która została poparta przez pozostałe komisje 2, aby wprowadzić, że pieniążki, może zaraz tak dokładniej powiem, chodzi o budowę fontanny w Parku Miejskim i 170 000. Na komisjach dnia 13 grudnia rozmawialiśmy w obecności Pani Skarbnik, że te pieniążki nie zostały jeszcze zagospodarowane i wpadliśmy na pomysł, aby przeznaczyć te 170 000 na nagrody dla pracowników Urzędu Miasta. Cała Komisja Infrastruktury, do której należę, przegłosowała ten wniosek. Po naszej komisji była Komisja Spraw Społecznych. Ten wniosek również przegłosowali, jak i Komisja Polityki Gospodarczej się nad tym pochylila. I drodzy Państwo, co się okazuje? 3 komisje, dnia 19 grudnia Pani Skarbnik oznajmia nam, po zaakceptowaniu przez 3 komisje tego wniosku, aby te 170 000 na nagrody przeznaczyć, będzie Pan mógł zaraz sprostować, Panie Piotrze, jeżeli będzie Pan miał ochotę, i te pieniążki chcieliśmy przeznaczyć na ten. 19 grudnia na komisjach Pani Skarbnik oznajmia nam, że te pieniądze jednak muszą trafić na budowę fontanny. Rodzi się wobec tego pytanie. Czy komisje były wprowadzane w błąd przez Panią Skarbnik, że dopuściła do takiego wniosku, przy którym zresztą była, tak? Pozwolono nam przegłosować te 170 000 na nagrody dla pracowników w opcji odwrotnie proporcjonalnej do dochodów, aby ci pracownicy najmniej zarabiający dostali największe nagrody. Część urzędników, z tego, co wiem, już się o tym temacie dowiedziała się i cieszyła się z tego no po prostu, tak? Każdy by się cieszył z tych nagród. Szanowni Państwo i takie pytanie mi się nasuwa. Czy Pani Skarbnik, w co nie wierzę, że nie wiedziała, czy nie była zorientowana, z tak dużym stażem błędów się nie popełnia, czy po prostu celowe zagranie Pana Burmistrza, aby tych nagród nie przyznać i tak zachodzę w głowę, bo mam przed sobą tutaj również umowy, umowy budowy tej fontanny i drodzy Państwo, jest taki zapis: „faktura częściowa”, „częściowa” – powtarzam – „nie może przekroczyć 40 % ryczałtowego wynagrodzenia umownego, o którym mowa”, czyli nie może przekroczyć a my tu raptem, dnia 19 ja się dowiaduję na komisjach, że te 40 % musiało być już przeznaczone na tą fontannę tak, kiedy to na fakturze, mam przed sobą fakturę opłaconą na kwotę 162 000, te pieniądze, które miały być na nagrody dla pracowników i widnieje taki zapis przelew na rachunku do dnia 21.01.2019 r. Skąd w związku z tym ten pośpiech? Nikt pieniędzy nie zagospodarowywał, dopiero w momencie, kiedy jedna z komisji wpadła na pomysł, aby przeznaczyć je na nagrody, tu na łapu capu widzimy, że 40% akurat trzeba było przeznaczyć na coś, co każdy może z mieszkańców ocenić, w parku zostało przeznaczone 168 000 złotych. Nasuwa mi się tutaj wiele pytań, Panie Burmistrzu, Pani Skarbnik, również chociażby to, skąd Pani wzięła informację 19 grudnia, że te pieniądze zostaną przelane dla tej firmy, firmy Garden, o której tutaj mówimy, kiedy protokół odbioru częściowego był odebrany 21 grudnia i dopiero po protokole odbioru częściowego można przelać pieniądze? Skąd miała Pani takie informacje wybiegające w przyszłość? To też jest zastanawiające, tak, czy to jest celowe zagrywki po to, aby tym urzędnikom nie dać, bo może był to dobry pomysł, który padł w Komisji Infrastruktury i który został poparty przez innych Radnych? No nasuwa mi się naprawdę wiele, wiele pytań w związku z tym. Skąd Pani miała takie informacje? 21 grudnia, protokół odbioru częściowego, po którym można było przelać pieniądze. A gdyby te roboty nie zostały odebrane? Te pieniądze by zostały. Ale 19 ja już na komisji usłyszałem, że one muszą być przeznaczone na fontannę i one zostały przeznaczone. Także prosiłbym o odpowiedź. Urzędników oczywiście w imieniu wszystkich Radnych przepraszam za zaistniałą sytuację.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję. Pan Radny Gmiter Mieczysław.

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – Szanowni Państwo, Pani Przewodnicząca, nie otrzymałem do dzisiaj opinii prawnej, jeśli chodzi o obrady naszych komisji. Czy działamy w granicach prawa

i zgodnie z prawem, czy też działamy na krawędzi prawa, ponieważ nasze komisje zostały zwołane na pierwszej sesji, którą Pani prowadziła, Pani Przewodnicząca. Mówiła nam Pani, że nie robimy łaski i tak dalej, i tak dalej. Nie wszyscy mogli być...

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Nie tak mówiłam, Panie Radny. Proszę nie wkładać w usta moje słów, których powiedziałam.

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – Zostaliśmy powołani na Radnych i naszym obowiązkiem jest, żeby szybko i sprawnie ta Rada działała. Natomiast jeśli chodzi o punkt 46 regulaminu, to tam wyraźnie jest powiedziane w 46 paragrafie Regulaminu Rady Miasta Hajnówka, który kiedyś został uchwalony, że obrady komisji zwołuje Przewodniczący na co najmniej 3 dni wcześniej. W związku z tym mam pytanie, czy decyzje, czy też opinie wyrażone na komisjach, które mieliśmy bezpośrednio po sesji Rady Miasta, mają moc prawną i czy są wiążące? Do dzisiaj tej opinii, Pani swego czasu na komisji się zobowiązała, że taką opinię otrzymam i do dzisiaj tej opinii prawnej nie otrzymałem. Także prosiłbym również o wyjaśnienie, czy ta decyzja odnośnie tych komisji zwołania była zgodnie z prawem, to bym prosił o tą rzecz. I chciałbym tutaj jeszcze 2 zdania nawiązać do tej fontanny, która jest budowana w parku miejskim. No Szanowni Państwo, żeby mieć czyste sumienie, to dzisiaj byłem tam, obejrzałem jak to wygląda i jeśli to, co zostało zrobione, kosztuje 162 000, to ta fontanna będzie kosztowała około 3 000 000, moim zdaniem, bo jeśli te roboty, które zostały tam zrobione, tyle kosztują, także uważam czy. Następna sprawa, bo nie bardzo rozumiem, sytuacja jaka została w chwili obecnej wytworzona 172 000, które miało być wydatkowane w tym roku a jednocześnie cała kwota za budowę fontanny jest przewidziana w budżecie na rok 2019 czyli te 420 000 złotych. Czyli tamta kwota, która jest w budżecie na 2019 rok wygląda z tego, że jest za wysoka o te 162 000. To chciałbym również o wyjaśnienie, o co tu chodzi w tym wszystkim, bo zagubiłem się w tym wszystkim, muszę powiedzieć. Dziękuję.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję. Bardzo proszę, Panie Burmistrzu

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Skarbnik.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Pani Skarbnik na pierwsze pytanie.

Halina Nowik – Skarbnik Miasta – Pragnę odnieść się tutaj do zapytań Pana Radnego Borkowskiego. Jeżeli chodzi, tak, uczestniczyłam w komisjach budżetowych 13 i 14 grudnia i na każdej z komisji, począwszy od 13 na Pańskiej komisji informowałam, że na ten dzień nie mam takiej informacji, czy będzie ta kwota, że będzie tą można kwotę zmniejszyć z fontanny na nagrody Burmistrza, na nagrody dla pracowników. Będą na kolejnych komisjach 19 miałam taką już informację po rozmowie z pracownikami merytorycznymi i informowałam też na komisjach, że prawdopodobnie odbiór będzie częściowy budowy fontanny 21 i to, co Pan drążył już temat wczoraj i dzisiaj, udokumentowany jest, jest umowa, jest faktura i opłacona została wczoraj ta faktura. Dziękuję.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Panie Burmistrzu czy chciałby Pan coś jeszcze uzupełnić?

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, czy też mogę na siedząco?

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Tak, proszę bardzo.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Wszyscy wiemy, że w projekcie budżetu na bieżący rok 2018 r. 174 000 złotych zostało zarezerwowane na realizację pierwszego etapu budowy fontanny w parku miejskim. Przypomnę historię tej inwestycji, po pierwszym przetargu nie było potencjalnego wykonawcy, przynajmniej co do kwoty, powtarzaliśmy ten przetarg i ostatecznie wyłoniliśmy wykonawcę, podpisaliśmy umowę i budowa fontanny została rozpoczęta. Tak samo jak Państwu, tak samo mnie zależy

na tym, żeby zakończyć budowę fontanny w Parku Miejskim przed rozpoczęciem sezonu letniego i wakacyjnego, dlatego też taki podział inwestycji, że w pierwszym etapie część pracy ziemnych i innych robimy w tym roku, pozostałe prace robimy w przyszłym roku tak, żeby całość prac zakończyć do końca maja 2019 roku, jest rzeczą naturalną. Na pierwszym posiedzeniu komisji Pani Skarbnik mogła nie wiedzieć, jaki jest stan zaawansowania inwestycji. Ja dodam, że w tym pierwszym etapie nie są tylko i wyłącznie same roboty ziemne, prace ziemne, ale również część, zakup części instalacji. Także zgodnie z zapisami w budżecie te środki finansowe w prawdzie nie kwotę nie 174 000, ale 162 000 zostały zgodnie z budżetem wydatkowane na sfinansowanie realizacji pierwszego etapu. Oczywiście, nie musieliśmy tych pieniędzy płacić, bo zgodnie z fakturą mogliśmy to zrobić w przyszłym roku, ale jest rzeczą naturalną, że skoro zadanie i finansowanie było zaplanowane na ten rok, była szansa zrealizowania, rozliczenia tego w tym roku to robimy, to w tym roku. Słusznie tutaj Pan Radny Gminter zwraca uwagę a co w związku z tym, z pieniędzmi, które były zaplanowane na całość inwestycji w przyszłym roku? O tym będziemy mówić już na etapie dyskusji po projekcie budżetu na 2019 rok. A ja Pana Radnego Gmitra zapewniam że na pewno nie będzie to kosztowało 3 000 000 złotych, tylko tak jak to zaplanowaliśmy i zrobimy wszystko, żeby do końca maja inwestycja została zakończona.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Dziękuję. Ja jeszcze może odpowiem na pytanie, które było zadane odnośnie paragrafu 46 ust. 1. Takiej odpowiedzi w uzgodnieniu z Radcą Prawnym Urzędu Miasta udzieliłam Pani Małgorzacie Łukaszewicz, która również zadała mi takie pytania i jeśli, Panie Burmistrzu, mogę prosić Panią Radcę, Panią Prawnik o ustosunkowanie się do tego jeszcze raz, żeby oczekiwaniom Pana Radnego stało się zadość.

Eugenia Ostapczuk – Radca Prawny – Eugenia Ostapczuk Radca Prawny Urzędu Miasta Hajnówka. Faktycznie ma rację Pan Radny Gminter, że Statut Miasta Hajnówka, znaczy załącznik do Statutu w formie Regulaminu Pracy Rady przewiduje trzydniowy termin, przepraszam, przewiduje trzydniowy termin na zwołanie tej komisji, to znaczy tak: należy komisję powiadomić o terminie zebrania na 3 dni przed tym terminem i faktycznie tutaj ten termin nie został dochowany. Niewątpliwie należy przestrzegać postanowień Statutu, który jest prawem obowiązującym dla nas tutaj wszystkich, tak jak przepisy, ustawy, rozporządzeń i innych aktów powszednie obowiązujących. Jednakże, proszę Państwa, tutaj ze względu na wybory i całą procedurę powoływania organów wewnętrznych Rady czyli komisji, po prostu były napięte terminy. Żeby dochować terminu uchwalenia budżetu, nad którym w dzień dzisiejszy obradujemy, do 15 grudnia komisja, o której mówicie Państwo, musiała wydać opinie i należało zwołać ją w takim terminie, żeby do 15 grudnia ta opinia została wydana. Tego rodzaju termin jest przewidziany również uchwałą Rady Miasta Hajnówka z dnia 12 sierpnia 2010 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu. Padło pytanie, czy tego rodzaju tryb przyspieszony zwołania komisji ma znaczenie jeżeli chodzi o podjętą uchwałę. Proszę Państwa, jakby wewnętrzne prace komisji i tryb jej zwołania nie podlega kontroli Wojewody, to znaczy efekt końcowy w postaci opinii, jednakże gdyby zostało podniesione, że w sposób nieprawidłowy z naruszeniem postanowień statutu została zwołana komisja, to wówczas myślę, że Wojewoda poczyniłby wytyk Przewodniczącemu Rady, żeby przestrzegać przepisów statutu. I to tyle. Jeżeli są pytania...

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Rozumiem, że zagrożenia dla prawomocności uchwały budżetowej nie ma.

Eugenia Ostapczuk – Radca Prawny – Nie. To jest opinia, opinia została sporządzona, tylko nie został zachowany prawidłowy tryb zwołania komisji właściwej do wydania opinii. Natomiast tutaj jakby w naszej wieloletniej praktyce, pracy radcowskiej w administracji nie spotkaliśmy się z koleżanką z tego rodzaju sytuacją, że stwierdzano nieważność uchwały w związku z jakby nieprawidłowym tokiem pracy komisji czy jej zwołania, ale niewątpliwie należy przestrzegać przepisów statutu w sposób bezwzględny, bo to jest prawo obowiązujące tutaj nas wszystkich. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, nie wiem, kto był, po kolei, może Pan Marcin Bołtryk.

Marcin Bołtryk – Radny – Panie Burmistrzu, Państwo Przewodniczący, Szanowni Państwo, Panie Burmistrzu no, nie przekonuje mnie ta argumentacja Pańska na temat zapłacenia tych pieniędzy, dlatego że jeżeli ma Pan termin do 21 stycznia, no to po co Pan płaci wcześniej? Szanowni Państwo, tu się potwierdzają słowa, o których ja mówiłem, kiedy rozmawialiśmy o wynagrodzeniu Pana Burmistrza i mówiliśmy, że dla urzędników nie ma pieniędzy, bo to, dokonano pewnego obrotu gotówką takiego, byle by pracownicy nie dostali tych nagród. Szanowni Państwo, to nie jest tylko, że to sobie ja wymyśliłem czy wymyślił sobie kolega Jan Chomczuk. Poparły to 3 komisje, czyli wszyscy Radni to poparli a Państwo po prostu zrobiliście cyk i przeleliście te pieniądze, żeby tych pieniędzy nie było a w przyszłym roku będziemy rozmawiać o tym – o zostały te pieniądze, więc coś zrobimy. I te pieniądze znowu na coś pójdą innego, niż to, o czym wszystkie komisje, 2 komisje to przegłosowały, 1 powiedziała, wypowiedziała się, że jest to temat do rozmów i co, i zamknęliśmy sprawę. Przeleliśmy pieniądze i dzisiaj możemy pracownikom, dzisiaj, Szanowni pracownicy, dla was nie ma pieniędzy. To jest to, o czym ja mówiłem na ostatniej sesji. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Radny Mieczysław Gmiter.

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – Szanowna Pani Mecenas, ale w regulaminie nie ma takiego zdania, że w sytuacjach szczególnych komisja może być zwołana w trybie natychmiastowym, no nie ma takiego odniesienia, no niestety. Ja rozumiem wszystkie terminy, ale nie ma takiego odniesienia. Dziękuję.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Jeżeli można.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Bardzo proszę, Panie Burmistrzu. Pan Burmistrz chciałby zabrać głos, tak? A jeszcze Pan Maciej Borkowski, proszę bardzo.

Maciej Borkowski – Radny – Jeszcze chciałbym doprecyzować, bo padło tutaj bardzo wiele, ale tak żeby to doprecyzować konkretnie. Czy artykuł 46 podpunkt 1 Regulaminu Rady Miasta został złamany? Pani Mecenas, to konkretne pytanie do Pani.

Eugenia Ostapczuk – Radca Prawny – Niewątpliwie tak, ponieważ nie został dochowany termin.

Maciej Borkowski – Radny – Dziękuję za odpowiedź. I Panie Burmistrzu, jeszcze korzystając ze słowa. To mi w zupełności wystarcza. Wrócę do fontanny. Wrócę do fontanny, Panie Burmistrzu, ponieważ przed chwilą użył Pan słów. 170 000 to był pierwszy etap na budowę fontanny. Czy na pewno Pan mówi prawdę? Czy założył Pan 170 000 na budowę całej fontanny? Nie na pierwszy etap. Mam przed sobą zawiadomienie, Hajnówka, dnia 12 czerwca, o już przeczytam: „Postępowanie unieważnia się na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia. Cena jedynej oferty, jaka wpłynęła wynosi 491 000, natomiast zamawiający zamierza przeznaczyć 170 000”. Panie Burmistrzu, proszę się odnieść do tych Pańskich słów że 170 000 to miał być pierwszy etap. Pan to powiedział przed sekundą, aż zanotowałem, bo nie wierzyłem. Jaki pierwszy etap? Przeznaczył Pan 170 000. Wykonawca sobie zażyczył 491 000. Dla mnie to jest zrozumiałe, rok wyborczy, wykonawcy chcieli też z tego korzystać. Pan chciał zabłysnąć. Mówiłem wtedy, że jest to kiełbasa wyborcza i tak się dzieje dalej. Jest w tym bałagan i proszę o ustosunkowanie się do słów, że był to pierwszy etap, a nie całość pieniędzy, którą Pan przeznaczył na fontannę. Dziękuję.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Dzisiaj można powiedzieć, że nie

jest to żadna kiełbasa wyborcza. Dawno jesteśmy po wyborach. Każdy kto realizuje inwestycje, wie że inwestycja musi kosztować. Te założone w budżecie na bieżący rok środki finansowe 174 000 złotych dotyczyły, tak jak mówię, pierwszego etapu realizacji inwestycji. Ja przypomnę, ta fontanna, która jest przed SDH-em, jest dużo mniejsza i ta fontanna kosztowała łącznie ze wszystkim kosztami ponad 200 000 złotych, także w tym projekcie budżetu, w tym pierwszym przetargu chodziło o pierwszy etap. Kiedy powtarzaliśmy drugi etap, wzięliśmy już pod uwagę całość inwestycji, a więc wysokość nakładów w roku bieżącym i wysokość nakładu w roku 2019 i tutaj, Panie Radny, nie zabraliśmy żadnych pieniędzy z funduszu płac. To są pieniądze, które od samego początku 2019 roku były zaplanowane na działania inwestycyjne. Oczywiście, nigdy byśmy tych pieniędzy nie płacili wykonawcy wcześniej, gdyby byłoby to zrealizowane we wrześniu, w listopadzie czy w innym miesiącu, kiedy jeszcze do końca roku byłby czas. W związku z tym, że rok budżetowy kończy się 31 grudnia, jest rzeczą oczywistą, że rozliczyliśmy się w tym miesiącu.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Pan Radny Marcin Bołtryk, proszę.

Marcin Bołtryk – Radny – Panie Burmistrzu, cały problem polega na tym, że jak tutaj już wspominał Radny Borkowski, środki na tą fontannę w całości zostały zapisane na 2019 rok, więc nie widać, nie byłoby tu absolutnie żadnego problemu, by zapłacić to z tych pieniędzy, które są, zostały zapisane. To jest jakby pierwsza rzecz, Panie Burmistrzu. A druga, ja nigdzie nie powiedziałem, że to zostało zabrane z funduszu płac. Nigdzie tak nie powiedziałem. To jest Pańska interpretacja.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Ale proszę Pana, jeżeli przeznaczamy środki inwestycyjne na nagrody, to przeznaczamy je na fundusz płac, niezależnie od tego, jak to nazwiemy.

Marcin Bołtryk – Radny – Ale zabranie czegoś to, sama nazwa jak mówi, zabranie czegoś to najpierw to dajemy a później zabieramy, to jest zabranie, tak?

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Proszę Pana, niczego nie zabierzemy. Nie zabieramy. W budżecie to są środki inwestycyjne na 2019 rok, 2018.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Proszę Państwa, ja bardzo proszę o dyscyplinowanie i wymianę zdań, czy zabieranie głosu wtedy, kiedy udzielę Państwu głosu. Proszę bardzo, Pan Radny Jan Chomczuk.

Jan Chomczuk – Radny – W mojej poprzedniej wypowiedzi wyraziłem opinię komisji, pozytywną co do zmian w budżecie miasta na 2018 rok, ale to, co mówił Radny Borkowski z tą fontanną nieszczęsną, już się okazuje, my jako Radni zostaliśmy nabici w butelce, bo powtarzano nam i zapewniano nas, że te środki nie zostaną wykorzystane w tym roku w 2018, więc to są tak zwane wolne środki, które możemy przeznaczyć na co chcemy my jako Radni, czyli stąd nasz wniosek zwiększenia funduszu płac. Jeżeli nie dokonano zwiększenia funduszu płac a my na Komisji Infrastruktury wnioskowaliśmy, aby w budżecie czy na 2018 rok lub w budżecie na 2019 rok uwzględnić inne inwestycje, chociażby dokumentacje projektowo-techniczne lub przebudowy ulic Żytnia, Jodłowa, Makowa. Jeszcze koledzy z Porozumienia Samorządowego wspominali o innych ulicach i wtedy nam mówiono – tych pieniędzy nie ma na te inwestycje. Czyli się okazuje, że te pieniądze są na inwestycje, te 170 000. Wystarczy przecież na dokumentację techniczną. Dziękuję.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Radny Mieczysław Gminter.

Mieczysław Stanisław Gminter – Radny – Szanowni Państwo, Panie Burmistrzu, nie będę negował, czy miał Pan prawo przelać, czy nie, ale jedna podstawowa rzecz, którą dzisiaj naocznie stwierdziłem, zobaczyłem. Pan przelał kwotę o wiele większą, jak wykonanie tejże inwestycji. Pan mówi jeszcze, że

tam coś jeszcze zostało. Proszę Pana, no to nie wiem, to chyba Urząd Miasta tylko w Hajnówce tak płaci, że wykonawca otrzymuje jeszcze na zakup czegoś tam. Wykonawca jest po prostu wykonawcą i powinien otrzymywać pieniądze za to, co zostało wykonane. Tam nie jest wykonane za 162 000. No nie wiem, czy to służby powinny się tym zająć i wycenić? Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Czy ktoś chciałby zabrać jeszcze głos?

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, wyjaśnię, żebyśmy tutaj nie mieli mylnego poglądu na to. To chodzi o wykonane prace i zakupione wyposażenie. Przecież wszyscy wiemy, że przy fontannie jest dużo wyposażenia i sprzętu specjalistycznego. Część kupiliśmy w tym roku, część zakupimy i będzie to zamontowane w przyszłym roku zgodnie z protokołem częściowym odbioru robot instalacji.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo... Za chwileczkę. Proszę podnieść rękę, Pani Małgorzato i udzielić Pani głosu. Proszę bardzo Pani Małgorzata Zaborna.

Małgorzata Celina Zaborna – Radna – Czy jest uwzględnione na fakturze, za co jest zapłacone, za jakie materiały i co jest kupione? Czy po prostu jest ogólna kwota za wykonanie a potem se w przyszłym roku wpisujemy tam, co mogło być, a co kupimy.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Określa to szczegółowo protokół częściowego odbioru robót. No przecież chyba nie wyobrażacie sobie, że płacimy za nic.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Proszę Państwa ja myślę że ta dyskusja, każdy, kto inwestuje i ma podpisaną umowę z wykonawcą, ja dzisiaj również realizowałam fakturę, zawsze jest protokół odbioru robót, zawsze jest wiadomo, za co się płaci. To nie jest możliwe, tak jak tu Pani sugeruje, Pani Radna sugeruje, że czy jest na fakturze napisane. Musi być protokół odbioru robót, jest uwzględniona specyfikacja tych robot. Jeśli to jest wyposażenie, to też wyspecyfikowanie wyposażenie zgodne z zamówieniem, zgodnie z prowadzonym przetargiem. Także nie doszukujemy się jakichś podtekstów i drugiego dna w tym wszystkim, dlatego że inwestycja jest robiona. Trudno jest nam stwierdzić na zewnątrz patrząc, czy to jest za 170 000 czy to jest za 70 000. Są umowy, są protokoły i wszystko jest zgodne, dlatego że Pan Burmistrz odpowiada za to. To są poważne sprawy, żeby tak można byłoby je lekceważyć. Każdy z Państwa, kto prowadzi inwestycję publiczną, wie o tym, że papiery muszą grać, tym bardziej, że to są pieniądze publiczne. Także nie doszukujemy się tego drugiego dna w całej tej historii budowy fontanny, bardzo proszę. Czy ktoś z Państwa jeszcze chce zabrać głos? Proszę bardzo, Pan Radny Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny – Pani Przewodnicząca, to tak do końca chodzi nie o te drugie dno, aczkolwiek pytań naradza się wiele. Chodzi tylko o to, o te 170 000, że Pani Skarbnik i urzędnicy dopuścili do tego, aby Radni Miasta byli wprowadzeni, w mojej ocenie, w błąd ponieważ my na komisjach, potwierdził to Pan Jan, byliśmy wprowadzeni w błąd, bo byliśmy zapewnieni o tym, że te pieniążki są. I to nie można, Pani Skarbnik, mówić dzisiaj, że Pani mówiła, że czy tam ze znakiem zapytania. Nie. Była jasna deklaracja, że te pieniądze są, że możemy je przeznaczyć i tak to poszło a tu nagle huzia na Józia, trzeba było przelać pieniążki na tą nieszczęsną fontannę, tak, z którą można było rzeczywiście poczekać i to, co zapisane 432 000 na rok 2019, z tamtej puli pokryć tą sumę a te przeznaczyć rzeczywiście i wyglądałoby to z klasą. Prawda? Wszyscy byśmy wyszli z twarzą. My jako Radni i Państwo i nie byłoby tych pytań. No ale nie, no nie można było tak normalnie, bo u nas tak nie można, po prostu.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Pani Skarbnik. Proszę bardzo.

Halina Nowik – Skarbnik Miasta – Odniosę się właśnie do Pana słów i jeszcze raz powtórzę.

Na komisjach nigdy nie mówiłam, mówiłam że są te pieniądze w budżecie, jak najbardziej i one, jeżeli nie będą wydatkowane, tutaj odnoszę się Pana Radnego Chomczuka, jeżeli nie będą wydatkowane w jakikolwiek sposób w 2018 roku, one przejdą do budżetu na przyszły rok i to powtarzam i teraz. Tak mówiłam, ale jeszcze raz powtarzam, że 13 i 14 nie miałam informacji, w jaki sposób te pieniądze będą w stosunku do fontanny zagospodarowane. Dziękuję.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, jeżeli mówimy o rozliczeniu budżetu wydatków inwestycyjnych, to te rozliczenia trwają do ostatniego dnia roku. Można powiedzieć do ostatniej godziny, kiedy banki przyjmują jeszcze przelewy. Jest to rzecz naturalna. Do tej pory jeszcze nie rozliczyliśmy drugiego etapu ulicy Celnej. Rozliczyliśmy w tym zakresie, w jakim mogliśmy, kiedy mieliśmy środki własne. Natomiast jeszcze do chwili obecnej nie otrzymaliśmy dofinansowania z funduszu leśnego. Wszystko wskazuje na to, że będzie to w poniedziałek i jeszcze w poniedziałek będziemy płacili ostatnie pieniądze za inwestycje 2018 roku. Także to nie jest nic nienaturalnego, że za te inwestycje dotyczące fontanny zapłaciliśmy, nie wiem, 21 czy 27, tak? Ten rok i te rozliczenia.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo, Panie Burmistrzu. Ja jeszcze chciałam zwrócić uwagę na fakt, że pracodawcą wszystkich pracowników Urzędu Miasta jest Pan Burmistrz i Pan Burmistrz decyduje o tym, czy będą nagrody, czy nie i miejmy nadzieję, że uwzględni uwagi komisji dotyczące nagród i te nagrody rzeczywiście, przy okazji na przykład Dnia Samorządowca w przyszłym roku zostaną uwzględnione w budżecie i wypłacone. Jak będzie, to jak powiedziałam, Pan Burmistrz jest pracodawcą i Pan Burmistrz decyduje o tym czy nagrody przeznacza pracownikom, czy nie. Proszę bardzo, Pan Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny – Panie Burmistrzu, jedno krótkie pytanie i myślę że zakończymy ten etap. Czy musiał Pan przelać do końca roku pieniądze za pierwszy etap, tak? Czy musiał Pan? I drugie, jeszcze jedno. Pani Przewodnicząca, bo ja już zaczynam się naprawdę gubić, nie wiem, czy jest Pani Przewodnicząca, czy w tym momencie adwokatem Pana Burmistrza? Na poprzedniej sesji podobny standard.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Jestem samorządowcem.

Maciej Borkowski – Radny – Zaraz, chwileczkę. Na poprzedniej sesji podobny standard. Teraz podobny. Proszę się skupić może merytorycznie na prowadzeniu sesji. Już dzisiaj usłyszeliśmy z ust Pani Mecenasa, że Regulamin Rady Miasta został złamany przez Panią, więc proszę się skupić na prowadzeniu, a nie na byciu adwokatem. Dziękuję uprzejmie.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Ja jeszcze mam takie pytanie, Panie Radny Borkowski. Gdyby był Pan na moim miejscu i gdyby była taka sytuacja, jakie terminy komisji by Pan ustalił? Czy byłby Pan się zmieścił w terminach? Proszę Państwa, ale my mówimy o realiach. My mówimy o realnej rzeczywistości. O realnym czasie. Dnia do miesiąca grudnia się nie doda.

Maciej Borkowski – Radny – Cofnąłbym się o 2 tygodnie wstecz.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo.

Maciej Borkowski – Radny – Nie do tego dnia kiedy ja się dowiedziałem na przykład niecałe 24 godziny, cofnąłbym się 2tygodnie wstecz. To jest moja odpowiedź. I tam szukałbym czasu.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję. Proszę Państwa zamykam dyskusję na temat uchwały, projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok i przechodzimy

do głosowania. Kto jest za przyjęciem zmian w budżecie miasta na rok 2018? Kto z Państwa jest przeciw? Kto z Państwa wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo. Za przyjęciem uchwały w sprawie zmian budżetu na 2018 rok głosowało 12 Radnych i są to: Charytoniuk Jerzy, Tumiel Artur, Pietroczyk Walentyna, Kot Aniela, Rygorowicz Ewa, Puch Janusz, Golonko Sławomir, Tomaszuk Grzegorz, Tichoniuk Natalia, Czurak Adam, Markiewicz Piotr, Laszkiewicz Barbara. Przeciw są, jest 8 Radnych, głosowało 8 Radnych: Pan Gmiter Mieczysław, Pani Kuklik Helena, Pani Zaborna Małgorzata, Pan Bołtryk Marcin, Pani Łukaszewicz Małgorzata, Pan Borkowski Maciej, Pan Chomczuk Jan, Pani Lewczuk Lucyna. Nikt z Państwa nie wstrzymał się od głosu. Dziękuję bardzo.

Wyniki głosowania Radnych – głosowanie w sprawie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok – Załącznik Nr 6.

Uchwała Nr III/9/18 Rady Miasta Hajnówka z dnia 28 grudnia 2018 roku w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok – Załącznik Nr 7.

Do punktu 5.2 porządku obrad (01:17:55 – 01:33:20)

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Przechodzimy do następnego punktu 5.2. Uchwała w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2019 rok dla zakładu budżetowego „Park Wodny” w Hajnówce. Bardzo proszę o informację na temat projektu uchwały i krótkiego jej uzasadnienia, Panie Burmistrzu. Pan Dyrektor Parku Wodnego Pan Mirosław Chilimoniuk.

Mirosław Chilimoniuk – Dyrektor Parku Wodnego – Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, szczegółowo wyjaśniłem te zagadnienia na komisjach. Teraz postaram się pokrótce powtórzyć. Park Wodny funkcjonuje jako zakład budżetowy. W związku z tym, aby usługi były w miarę powszechne i w miarę dostępne naszym mieszkańcom, kalkulacja jest taka, że część działalności, z części działalności środki pozyskujemy z własnej działalności, z tego co pozyskamy ze sprzedaży naszych usług. Część środków musi być w formie dotacji, aby móc spiąć budżet i aby zakład budżetowy w takiej formie mógł funkcjonować. W związku z tym przedłożyliśmy projekt uchwały, w którym ubiegamy się o dotacje jednostkową w wysokości 10,71. Jest to dotacja jednostkowa, ponieważ wynika to z zapisów ustawy, że kalkulacja musi się odbyć do stawki jednostkowej. Ogólna kwota, jaką chcemy w budżecie zapewnić na funkcjonowanie naszego zakładu na rok 2019, jest to kwota 1 200 000 złotych. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo, Panie Dyrektorze. Uchwała była przedmiotem obrad komisji stałych Rady Miasta Hajnówka. Wszystkie komisje jednogłośnie wyraziły opinię pozytywną na temat projektu uchwały. Czy są jakieś pytania? Czy ktoś z Radnych chciałby lub Gości chciałby zabrać głos w tej sprawie? Proszę bardzo, Pan Radny Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny – Panie Burmistrzu, Pani Przewodnicząca, Szanowni Radni, Goście zebrani, Panie Dyrektorze ja pokrótce, zazwyczaj, chciałem powiedzieć w ten sposób: przez poprzednią całą kadencję ani razu nie zagłosowałem za dotacją, tak, dla Parku Wodnego. W tym roku będzie inaczej. Zagłosuję za w związku z tym to, co ustalaliśmy na Komisjach Infrastruktury i chciałbym aby Pan Dyrektor to potwierdził, że w tej dotacji, którą Pan uzyskał z Urzędu Miasta znajdzie Pan pieniądze na podwyższenie uposażenia pracownikom. To ustaliliśmy na komisjach. Myślę, że Pan się z tych słów nie wycofa, jestem tego pewien. Druga rzecz, jeszcze chciałbym zaapelować, może rozważyłby Pan taką możliwość z racji tego, że zbliżają się ferie zimowe dla tych naszych hajnowskich dzieciaków jakieś takie przyzwoite zniżki na basen, aby one nie biegały po podwórku, nie nudziły się może, nie siedziały przy komputerze a właśnie spędzały miło czas na tym basenie. Żeby ten rodzic też mógł z czystym sumieniem nie powiedzieć nie, bo nie mam pieniędzy, tak, tylko puścić dziecko po to, żeby sobie mogło bezpiecznie tam u Pana w Parku Wodnym przebywać. To tylko tyle. Dziękuję i tak jak zadeklarowałem na wstępie, będę głosował za, za tą dotacją. Dziękuję uprzejmie.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania? Proszę bardzo, Pan Radny Jan Chomczuk.

Jan Chomczuk – Radny – Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, tu w imieniu Klubu Koalicyjnego, Klubu Koalicji Obywatelskiej również jesteśmy za przyjęciem danej uchwały, tylko rodzi nam się pomysł, że w ramach 1 200 000 dotujemy również mieszkańców, nie tylko mieszkańców naszego miasta, ale tak również turystów, którzy przyjeżdżają do Hajnówki. W związku z tym rodzi mi się pytanie oraz taka sugestia, aby Pan Dyrektor pomyślał o takim rozwiązaniu, jak po pierwsze: troszeczkę podniesienie ceny biletu dla przyjezdnych a dla mieszkańców Hajnówki, spokojnie, spokojnie nie ma tak, a dla mieszkańców Hajnówki wypracowanie pewnej zachęty do korzystania z basenu na podstawie na przykład proponując Kartę Mieszkańca. Mieszkaniec, który chciałby korzystać, mieszkaniec Hajnówki oczywiście, który chciałby skorzystać z basenu, mógłby wyrobić daną Kartę Mieszkańca i wtedy miałyby określone zniżki, czyli nie płaciłby tej kwoty, która czy ceny za bilet, która byłaby przypisana dla turysty czyli spoza mieszkańca nie naszego miasta. Jeżeli wyrobienie karty założymy mieszkańca wiąże się z dużymi kosztami, można wtedy wpuszczać mieszkańców Hajnówki na podstawie dowodu osobistego a dzieci na podstawie legitymacji szkolnych. Co Pan Dyrektor na to? Dziękuję.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Panie Dyrektorze, czy chciałby zabrać Pan głos w tej sprawie?

Mirosław Chilimoniuk – Dyrektor Parku Wodnego – Tak, chciałbym. Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, najpierw odniosę się do wypowiedzi Pana Radnego Macieja Borkowskiego. Tak, tak jak mówiłem to na komisji, jeśli chodzi o sprawy wynagrodzeń, obiecałem, że rozpatrzę to w pierwszym kwartale. Na pewno to uczynię. Jeśli chodzi o kwestię drugą, którą Pan poruszył, powiem od razu tak. My co roku w czasie ferii, w czasie wakacyjnym organizujemy tego typu promocje po to, aby dokładnie tak, jak Pan powiedział, aby ta młodzież ten czas, który ma wolny od nauki, mogła w jakiś sposób spędzić. Myślę to słowo „jakiś” traktuję jako w sposób i atrakcyjny, i zdrowy, i aby przebywała właśnie w naszym obiekcie. Także tak, na pewno, tak jak co roku, tego typu obniżki będą. Jeśli chodzi o wypowiedź Pana Radnego Jana Chomczuka, nie chcę rozstrzygać tu sprawy kategorycznie, ale wydaje mi się, że różnicowanie cen na mieszkańców i osoby spoza mieszkańców jest to niemożliwe. W żadnym obiekcie w kraju, który funkcjonuje jako zakład budżetowy, takiej sytuacji nie ma. To, że mamy ceny niższe, ponieważ jest ta kwota dotacji, powoduje to, że nasza oferta, wydaje mi się, jest atrakcyjna i wpływa to na powszechność skorzystania z naszych usług. Jeśli chodzi o Kartę Mieszkańca, Pan powiedział. W tej chwili funkcjonuje Karta Dużej Rodziny i no na pewno dotyczy ona pewnej grupy osób, mieszkańców. Na pewno tak. Z tym, że Karta Dużej Rodziny to jest kwestia, myślę, powszechna, ogólnokrajowa. Działa w ten sposób, że jest Karta Dużej Rodziny mieszkańców Hajnówki i Karta Dużej Rodziny ogólnopolska. W wielu obiektach, we wszystkich, które takie karty honorują, a jest ich bardzo dużo, jest to w ten sposób jakby różnicowane, ale to tylko w ten sposób. Natomiast co do Karty Mieszkańca, ja chyba tu nie mam kompetencji, aby się wypowiadać, czy taką kartę utworzyć, stworzyć i to chyba to nie jest w mojej gestii. Wydaje mi się, że tak jak funkcjonujemy do tej pory, myślę że to spełnia oczekiwania i wymagania. Ja wiem, że może być niekórym drożej, taniej no ale to zawsze tego typu dylematy były. Dziękuję.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo, Panie Mirosławie. Proszę bardzo, Pan Radny Jan Chomczuk.

Jan Chomczuk – Radny – Aby była jasność, Panie Dyrektorze, Panie Burmistrzu i Pani Przewodnicząca, chodzi mi o to, dlaczego my mieszkańcy Hajnówki mamy dotować wstęp na basen dla bogatych mieszkańców Warszawy? O to mi chodzi. Dziękuję.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję. Bardzo proszę, ktoś jeszcze? Pan Adam

Czurak, proszę bardzo, mikrofon.

Adam Czurak – Radny – Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, Panie Dyrektorze, akurat tak się składa, że Pana nie było na naszej Komisji Polityki Gospodarczej i chciałbym zapytać jakby o statystykę odwiedzin basenu na przestrzeni ostatnich 2-3 lat, ilość sprzedanych biletów, bo myślę że ten rok 2019 będzie ważny z tego względu, że Siemiatycze budują swój basen taki porównywalny jakby z ofertą naszego i w tym 2019 roku powinniśmy wypracować pewien model biznesowy, pewne takie podejście, żeby nie zmniejszyła się ta liczba osób, która do naszego Parku Wodnego przychodzi. To jest ta inwestycja Siemiatycz, wiem że dużo osób z tego regionu przyjeżdża do nas. Zostanie ukończona w 2020 roku. Jeszcze mamy trochę czasu, ale jest jakby to ważne, bo no jakby tutaj głosujemy nad stawką jednostkową dopłaty do każdego odwiedzającego nasz basen. Także dziękuję.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, Pan Janusz Puch.

Janusz Puch – Wiceprzewodniczący Rady – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Szanowny Panie Dyrektorze, w imieniu Klubu Komitetu Wyborczego Wyborców Porozumienia Samorządowego Regionu Puszcza Białowieska w Hajnówce chcę przedstawić że będziemy tutaj głosować za przyjęciem projektu tej uchwały. Uchwała jest zasadna. Dziękuję.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Dziękuję bardzo. O jeszcze Pan Maciej Borkowski, proszę bardzo.

Maciej Borkowski – Radny – Panie Burmistrzu, Pani Przewodnicząca, Panie Adamie, Pana wniosek jest jak najbardziej zasadny z uwagi chociażby na Siemiatycze. Takie wnioski wysnuła również Komisja Rewizyjna w 2016 roku pod przewodnictwem Pana Charytoniuka. Mówiłem na Komisjach Infrastruktury. Wysnuła tylko takie wnioski i ta klamka zapadła. Prosiłem o zapoznanie się z taką analizą. Do dzisiaj jej nie mam. Prosiłem Pana Przewodniczącego ówczesnego Charytoniuka, bo jak najbardziej zasadne, chciałem iść w ten temat, żeby wypromować trochę miasto. Takie wnioski padły i tylko na tym się skończyło. Być może podsunę taki pomysł – grotę lodową. Może to by uatrakcyjniło troszeczkę nasz, jeżeli nie z budżetu, to może budżet obywatelski może w tą stronę. Nie cały czas sauny, ale coś. Możemy na ten temat również porozmawiać roboczo jako Rada Miasta. Przedstawić pewne koncepcje. Ale Pana wniosek jest jak najbardziej zasadny. Dziękuję.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pan Radny Jerzy Charytoniuk.

Jerzy Charytoniuk – Radny – Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, Szanowni Radni. Rzeczywiście, komisja w październiku 2016 roku kontrolowała Park Wodny i rzeczywiście taki wniosek o przeprowadzenie analiz i działań marketingowych powstał. Przy czym wniosek oczywiście, obliuguje Dyrektora do podjęcia działań, natomiast nie ma formy przedstawienia sprawozdania czy raportu, czy jakiegokolwiek innego pisma do Komisji Rewizyjnej, i tutaj Pan Dyrektor w grudniu, wniosek powtórzył Pan Bogusław Szczepan Łabędzki, odpowiedział w 2016 r., również na wniosek Pana Macieja w grudniu 2017 również odpowiedział jakie działania podjął. Z tego, co wiem, przekazał też odpowiedź pisemną. Mamy rok 2018 i znowu Pana ten sam wniosek. Wydaje mi się, że Dyrektor pracuje na tyle dobrze, na tyle prawidłowo zarządza parkiem, że dofinansowanie nasze miasta waha się zawsze w granicach 40 do 45 %. W tych granicach przez te kilka lat. Więc myślę, że tutaj niepotrzebne żadne sprawozdanie, że dyrektor działa poprawnie. To po prostu widać. Jeśli Pan dzisiaj głosuje za, to chyba oznacza że działalność promocyjna Pan Dyrektora jest jak najbardziej prawidłowa. Dziękuję.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pan Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny – Panie Jerzy. chodzi po prostu o analizę, zrobienie. Pan dzisiaj, na komisjach nie był Pan tak wylewny. Nie wiedział Pan, co ma Pan powiedzieć. Po prostu ja oczekiwałem do sesji, o które nawet się nie upominałem, miałem to zrobić po sesji u Pana Dyrektora, aby taką analizę przeprowadził. Taka analiza jest nam potrzebna. Podpiera się Pan byłym Radnym Łabędzkim, że jakieś tam wnioski, moim nazwiskiem że jakieś tam wnioski. Oczywiście tak, ale wnioski z Komisji Rewizyjnej, której Pan przewodniczył, powinny być na pierwszym miejscu. Tak, Komisja Rewizyjna to jest taki wydzwitek i te wnioski, one były, tylko czy były dopięte? Nie mam nic do Pana Dyrektora. To Pan powinien zabiegać o to, aby taka analiza powstała. Wniosek Pana Adama jest jak najbardziej na tak i trzeba coś takiego zrobić, aby wyjść do przodu, do klientów.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z Państwa chciałaby zabrać głos? Dziękuję bardzo. Przechodzimy w takim razie do uchwały, do projektu uchwały w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2019 rok dla zakładu budżetowego Park Wodny w Hajnówce. Proszę bardzo, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały? Kto z Państwa jest przeciw? Już nie muszę sprawdzać, bo widzę, że 20 Radnych głosowało za, czyli uchwała została przyjęta jednogłośnie. 20 Radnych głosowało za przyjęciem tej uchwały.

Wyniki głosowania Radnych – głosowanie w sprawie projektu uchwały w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2019 rok dla zakładu budżetowego „Park Wodny” w Hajnówce – Załącznik Nr 8.

Uchwała Nr III/10/18 Rady Miasta Hajnówka z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2019 rok dla zakładu budżetowego „Park Wodny” w Hajnówce – Załącznik Nr 9.

Do punktu 5.3 porządku obrad (01:33:20 – 01:49:55)

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Przechodzimy do punktu 5.3. Dziękuję bardzo za głosowanie. Uchwała w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2019. Króciutko chciałabym, Panie Burmistrzu? Pan Sekretarz, tak? Bardzo proszę Pana Sekretarza Jarosława Grygoruka o krótkie przedstawienie informacji na temat uchwały.

Jarosław Grygoruk – Sekretarz Miasta – Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo Radni, uchwała dużo się nie zmieniała, co roku jest uchwalana, więc myślę, że jej treść jest znana. Część Radnych, co prawda, jest jakby może tutaj nowych, ale na pytania odpowiadały też moje koleżanki tutaj z pracy, specjalistki w tej dziedzinie. Jeżeli są jakieś pytania, to z chęcią na nie jeszcze odpowiemy teraz, korzystając z obecności na sesji.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. W uzasadnieniu uchwały czytamy, że Miejski Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2019 został opracowany w oparciu o rekomendacje Państwowej Agencji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w 2019 roku, doświadczenia Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, jak też znajomości problemów naszej lokalnej społeczności. I działania w tym programie są nakierowane na leczenie odwykowe, pomoc rodzinom doświadczającym przemocy domowej, ale również na profilaktykę, która jest najważniejszym elementem pracy związanej z przeciwdziałaniem uzależnieniom. Czy są jakieś pytania? Proszę bardzo, Pani Radna Helena Kuklik.

Helena Kuklik – Radna – Panie Sekretarzu, Panie Burmistrzu, Szanowna Rado, na Komisji Infrastruktury złożyliśmy wniosek, za którym głosowała cała nasza komisja, o dożywianie dzieci uczęszczających na Klub Socjoterapeutyczny przy ul. Wierobieja. Pan Sekretarz jakby w naszej obecności zaakceptował

naszą prośbę, nasz wniosek, za którym żeśmy przegłosowali. Sądziłam że być może zostanie dołączona jakaś autopoprawka do programu poprawy, do Programu Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2019. Nic takiego nie otrzymaliśmy. Myślałam że może dzisiaj Pan Sekretarz też się ustosunkuje jakoś czy potwierdzi, że dożywianie w formie jogurtów czy bułeczki, jakiś owoc, który pomoże dzieciom przetrwać do kolacji, ponieważ dzieci tam przebywają od godziny 13:00 do 18:00, czyli od razu po szkole wędrują do tego Klubu. Klub znakomicie funkcjonuje. Bardzo się z tego cieszę. Myślę jednak, że jakaś informacja potwierdzająca powinna paść ze strony Pana Sekretarza tutaj w obecności wszystkich 3 komisji. Dziękuję.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję. Proszę bardzo, kto? Pan Sekretarz odpowie.

Jarosław Grygoruk – Sekretarz Miasta – Czy mogę zaczekać jeszcze inne pytania?

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Proszę bardzo. Tak. Proszę, jeśli są pytania. Proszę bardzo, Pan Radny Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny – Panie Burmistrzu, Pani Przewodnicząca, Szanowna Rado, również pytanie z komisji, przepraszam usiądę, związane z tym programem i wydatki. Pozwolę sobie przeczytać: wydatki związane z realizacją programu są planowane w budżecie miasta i zamieszczone w rozdziale 85153 konkretnie zwalczanie narkomanii w kwocie 20 000 złotych. Jak wyszło w czasie rozmów na komisjach, nie mamy terapeuty od tego typu uzależnień, od substancji psychoaktywnych. Czy od komisji, Panie Sekretarzu, zostały podjęte jakieś kroki, wytypowany któryś pracownik, aby taki kierunek ukończył, abyśmy mieli w mieście takiego specjalistę, skoro mamy program zwalczania narkomanii, a nie mamy specjalisty w tym kierunku? No trochę tak nie bardzo i proszę o odpowiedź. Dziękuję.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Sekretarz Jarosław Grygoruk.

Jarosław Grygoruk – Sekretarz Miasta – To ja chciałbym się odnieść tutaj do tych 2 pytań i jeszcze poprosić oczywiście Panią Joannę Wróbel-Siemiacką o odpowiedź z tematu narkomanii. Zawsze powtarzałem że nie jestem specjalistą, więc oddam tutaj głos. Natomiast chciałem powiedzieć, że my, Państwo Radni w uchwale, nie podejmują szczegółowego preliminarzu wydatków z tego w tej dziedzinie, czyli Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Jest tylko ogólna kwota, więc żadna autopoprawka nie mogła wpłynąć, bo też taki preliminarz jest tylko nasz tutaj. Jeżeli ta uchwała zostanie uchwalona, Pan Burmistrz wtedy jest zobowiązany do wykonania tej uchwały w takiej formie, w jakiej ona tutaj zostanie zatwierdzona. My oczywiście na potrzeby pracy wewnętrznie ustalamy te kwoty i ja też, co pokazały też poprzednie dyskusja przy zmianach budżetu, nie chciałbym deklarować w 100 procentach, że te kwoty na pewno, te pieniądze na dożywianie tych dzieci się znajdują. Natomiast mówiłem, że na pewno się postaramy, bo to jest zasadne żeby te pieniądze przeznaczyć na dożywianie tych dzieci i taką propozycję Burmistrzowi złożymy jako pracownicy też. Myślę że Pan Burmistrz zatwierdzi, bo to też ważna rzecz. Natomiast co do terapii, tak też tam padały inne jeszcze sugestie, tak, które też oczywiście przyjmujemy z komisji. Natomiast jeśli chodzi o terapię, to ja tutaj oddam głos dla Pani Joanny.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Proszę bardzo.

Joanna Wróbel-Siemiacka – UM – Szanowna Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, Szanowna Rado, to jest taki mały błąd trochę odnośnie terapeuty uzależnień, ponieważ ja mam pełne kwalifikacje do pracy z narkomanami, z tym że byłam na macierzyńskim, mamy nową koleżankę, więc miała też taką szansę nie mieć pełnych informacji. Ja pracuję z narkomanami, tylko tyle problem jest w czym innym, my mamy tutaj punkt taki doraźny, gdzie przyjmujemy osoby uzależnione od narkotyków. Nie mamy leczenia, dlatego że same stwierdzenie czy diagnoza to jest w mojej kompetencji, ja to jestem w stanie

zrobić. Problem jest potem gdzie to wysłać. Białystok nas nie chce, ponieważ tam jest rejonizacja i oni mają swoich pacjentów. My i tak swoim skokiem bokiem, poprzez znajomości wtykamy swoich pacjentów w inne miejscowości w Polsce i to jest kłopot. Narkomani są. Mało tego, teraz następuje zmiana jeśli chodzi o leczenie uzależnień. Będzie połączenie w PARPA-ie, temu ta kwota to jest taka nieduża może na narkomanię, ale dla mnie czy alkohol, czy narkotyk, to jest taka sama substancja psychoaktywna i my tego nie rozdzielamy. To kiedyś był taki pomysł, żeby rozdzielić narkomanię z alkoholizmem, co się oczywiście nie sprawdza, bo to jest ten sam środek, tylko ten jest legalny, ten jest nielegalny. Taka jest między innymi różnica. Jeśli chodzi o działanie czy destrukcje, czy jakieś tam różnego rodzaju zmiany organiczne u pacjentów, one są takie same. Tak samo leczymy narkomanów czy leczymy osoby uzależnione od alkoholu i tu jest kłopot, że nie ma tego ośrodka. Jeśli chodzi o kwalifikacje, to już powtarzam, mam pełne kwalifikacje. Pan Burmistrz mnie osobiście wysłał, może nieświadomie bo mu podtykałam takie dokumenty, ale mam, mam papiery bardzo dobre, więc mogę pracować z narkomanami. Obecnie znowu podetknęłam dokument, ponieważ występują zmiany, a jak wszyscy wiedzą, ja jestem osobą bardzo operatywną w kontekście uzależnień, więc mnie jest wszędzie pełno. To też Państwo pewnie mieliście okazję wiedzieć, że Pani Wróbel się wszędzie przewija – czy policja, czy narkomani, czy biedni, czy inni. Także ja w tym obszarze pracuję. Przyjmujemy narkomanów, tak się mówi narkomanów, tak się nie powinno w ogóle mówić, osoby uzależnione od narkotyków w naszym punkcie w Urzędzie, tylko nie mamy gdzie ich wysłać. Ja też prowadzę terapię od dawien dawna. Pracowałam w Poradni w ZOZ ie. Prowadzę swoją działalność. Prowadzę działalność w Klubie. Prowadzę grupy terapeutyczne, więc takim jestem, jak to się mówi, wszechobecnym człowiekiem i jeżeli będzie możliwość, to ja będę apelowała do Państwa o to, żeby zrobić coś więcej w Hajnówce, czyli ośrodek, żeby nasi młodzi ludzie uzależnieni od narkotyków mieli gdzie pójść, bo to, że my wiemy, że jest problem, to wiemy o tym od dawna. Pisząc program odnośnie narkomanii, ja zawsze zwracam uwagę globalnie na problem, bo problem narkomanii jest problemem wielostrukturalnym tak naprawdę i tego brakuje. Więc jeżeli Państwo będą mieli taką możliwość kiedykolwiek, to ja bym się pochyliła nad daniem terapii, ponieważ terapia dla osób uzależnionych jest trudna, jest długoterminowa i też jest nakierowana na jednostkę ponieważ, Państwo pewnie już wiecie, osoby uzależnione są w różnym wieku i są pewne badania zrobione już w PARPA-ie w Warszawie, że nie da się leczyć pacjentów w różnym wieku, bo pacjent dwudziestoletni a sześćdziesięcioletni to jest ogromna różnica i to trzeba też pozmienić. To jest też duże pochylenie do Pana Dyrektora z ZOZ-u, ponieważ tego nam brakuje, żeby jednak w tym kierunku bardziej pójść. Mam nadzieję, że się kiedyś spotkamy. Ja jestem otwarta, dosyć dużo mam pomysłów, sporą wiedzę Panie Dyrektorze, kwalifikacje też mam niezłe, także odnośnie przemocy też mogę coś tam prowadzić. Więc ja zachęcam. W temacie tym jestem dość mocno obcykana, myślę że mnie trudno będzie zagiąć, jestem dosyć dużą gadułą. Także, Drodzy Państwo Radni, temat trudny, nośny. Ja jestem w Urzędzie pod czternastką. Kto ze mną pracował, to wie, że ja nie odpuszczam, jestem upierdliwa, mam trudny charakter, ale walczę dla ludzi. Także naprawdę, temat jest otwarty i jeśli Państwo mają możliwości i pieniądze a ja mam pomysły, więc możemy się spotkać i porealizować to wszystko. Dziękuję.

Brawa

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pani Radna Helena Kuklik.

Helena Kuklik – Radna – Szanowni Radni, Pani Joanno, chciałam się odnieść do Pani wypowiedzi bardzo takiej ciekawej. Myślę, że porywającej, ale prosiłabym bardzo o skorygowanie jednego zdania, które no nie wiem czy powinno paść. Pani powiedziała, że nie mamy gdzie wysłać tych ludzi. Jest gdzie wysłać tych ludzi. Ludzie sami sobie załatwiają często, gęsto różne ośrodki pobytu. Nie blisko. Może być daleko, w Polsce południowo-zachodniej jest dużo ośrodków, w centralnej, w południowej i są naprawdę skuteczne te ośrodki. Także ja bym chciała zwrócić się w tym momencie do tych ludzi potrzebujących albo może bardziej do ich rodzin, żeby oni nie byli przerażeni, że nie mają po co przychodzić, bo nie ma ich gdzie wysłać. Ich jest gdzie wysłać. Niektóre ośrodki czekają na nich. Może my jako instytucja

nie mamy takich legislacji, żeby nawiązywać z nimi kontakty takie formalne, ale ludzie, wystarczy podać im adresy, telefony. Ma Pani na pewno duży wachlarz takich adresów, które mogłaby, może nie osobiście, ale przecież można, podać ludziom i powiedzieć, że tam warto pójść, tam warto pojechać, warto skorzystać i będzie pozytywny efekt. Dziękuję.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Jeśli Pani chciałaby dodać, proszę bardzo.

Joanna Wróbel-Siemiacka – UM – Chciałabym się odnieść do tego, dlatego że doświadczenie moje jest trochę inne. Ja mam wachlarz informacji bardzo dużo, ale terminy są okropne. Na przykład w samej Choroszczy czekanie na miejsca dla osoby uzależnionej to jest 9 miesięcy, mimo że my załatwiamy. Ja mam kontakty szerokie czy też w Łomży, czy Stare Juchy. Tak samo jeśli chodzi o narkomanów, tak, osoby uzależnione od narkotyków – kolejki są. Ja nie mówię że my nie doślemy tego pacjenta. My go doślemy. Tylko dla pacjenta uzależnionego potrzebne to jest tu i teraz, i tego mi brakuje, tak? Dlatego, że ja prowadzę interwencje kryzysowe takie na bieżąco, czyli wspieram, motywuję pacjentów, ale to jest za mało. Potrzebuje leczenia pacjent i w tym jest problem. Mówię o leczeniu, nie mówię o tym, że my nie pomagamy pacjentom uzależnionym. Chodzi o to, że terapia dla osób uzależnionych jest długoterminowa i ona ma pewne swoje etapy. I tego brakuje, bo nie wiem czy Państwo macie okazję się spotkać z takim pacjentem. On przychodzi w kryzysie, on przychodzi bardzo zniszczony, potrzebujący tu i teraz. My wszędzie dzwonimy, my robimy naprawdę różne rzeczy i termin miesiąc. Dla nas się wydaje to jest bardzo mało, dla pacjenta to jest bardzo dużo. Więc dlatego mówię, że Hajnówka to jest takim miastem, bo nasz wszędzie chwała, bo ja też jeżdżę po Polsce i uczę się, i o nas mówią same dobre rzeczy. Ja jednak będę walczyła o to, aby ten ośrodek czy to leczenie pacjentów też było tutaj, tak, żeby, bo, moi drodzy, to kosztuje. Pacjent musi mieć za co tam pojechać. Pacjent jest biedny. Ta rodzina też nie ma pieniędzy. To nie jest takie proste – wsiada i on jedzie. I Pan z MOPS-u Dyrektor sponsoruje i my kombinujemy z komisji, ale to są ogromne pieniądze, żeby się tam utrzymać, być, bo on też nie pracuje, tak? To taka jest prawda, że on pieniędzy nie wnosi, jemu trzeba dawać te pieniądze, potem go uspołecnić, potem dać mu tam jakiś tam lokal do mieszkania, potem go nauczyć pracy, bo sama narkomania to jest takie, niestety, bym powiedziała, dziadostwo że niszczy wszystkie obszary łącznie z takim działaniem społecznym. Ja o tym mówię, bo ja nie mówię, że nie upchamy. Ja upcham, tak, tylko mi chodzi o to, żeby to było przychodzi pacjent i jest gotowy, jest w kryzysie i wtedy my działamy. Tyle. Dziękuję.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pan Janusz Puch.

Janusz Puch – Wiceprzewodniczący Rady – Jeżeli można, Panie Burmistrzu, Pani Przewodnicząca i Szanowni Państwo, ja tutaj chciałem jeszcze może uściślić wniosek Pani Radnej Kuklik odnośnie dożywiania dzieci w świetlicy socjoterapeutycznej. Nie wszyscy Państwo wiedzą, tam dzieci przebywają od godziny 12:00 do 19:00, tak jak nam wiadomo i to jest grupa dzieci do 20 osób, więc w tym czasie to jest dość długi czas przebywania tych parę godzin, w związku z tym też tutaj ukłon w stronę Pana Burmistrza, żeby jakoś pochylić się nad tym problemem i jednak tych zorganizować te takie skromne przynajmniej dożywianie tych dzieci. Dziękuję.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Pan Radny Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny – Panie Burmistrzu, Pani Przewodnicząca, Szanowna Rado, chciałbym przychylić się do słów Pani Joasi ze względu na to i nie zgadzam się, Pani Heleno, z Pani wypowiedzią, że możemy osoby w potrzebie lokować gdzieś Toruń czy nad morzem, dlatego że niejednokrotnie przychodziłem do Pani Joasi z jedną czy z drugą osobą, która potrzebowała tej pomocy i dzięki tylko, że tak powiem, znajomościom udało się taką osobę umieścić czy to w Choroszczy, czy w Toruniu i nie było to tak z marszu, że tak powiem, tak? Dlatego wniosek Pani Joasi jak najbardziej zasadny, Panie Dyrektorze – Panie Radny Tomaszuk, aby się nad tym tematem zastanowić czy nie uda się tam gdzieś

wysupłać jakiegoś miejsca. Cieszę się również, że znalazł się ten specjalista od narkomanii, bo ponieważ, to nie jest, nie odbieram tego jako złośliwość, tak, czy wprowadzenie w błąd, ale usłyszeliśmy co innego, że takiego specjalisty nie ma, stąd moje pytanie. Ale cieszę się, że Pani takie uprawnienia ma. To tyle. Dziękuję uprzejmie.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania nad uchwałą w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2019. Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Uchwała została podjęta jednogłośnie. 20 Radnych obecnych na dzisiejszej sesji głosowało za przyjęciem uchwały w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2019. Dziękuję bardzo.

Wyniki głosowania Radnych – głosowanie w sprawie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2019 – Załącznik Nr 10.

Uchwała Nr III/11/18 Rady Miasta Hajnówka z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2019 – Załącznik Nr 11.

Do punktu 5.4 porządku obrad (01:49:55 – 03:13:40)

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Przechodzimy do punktu 5.4 uchwalenia budżetu miasta Hajnówka na rok 2019. Radni otrzymali projekt budżetu miasta na 2019 rok 21 listopada. Następnie 13 i 14 grudnia odbyły się posiedzenia komisji stałych, podczas których Pani Skarbnik przedstawiła projekt budżetu miasta a Radni przeprowadzili dyskusję. 19 grudnia Zarządzeniem Nr 158/2018 Burmistrz Miasta Hajnówka złożył autopoprawki do projektu budżetu miasta na 2019 rok. Wszyscy Radni również otrzymali proponowane przez Pana Burmistrza autopoprawki. Zgodnie z § 4 ust. 6 uchwały XXXVII/223/10 z 12 sierpnia 2010 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych porządek obrad sesji budżetowej powinien zawierać, jest to punkt dotyczący projektu budżetu na 2019 rok i porządek zgodnie z zapisami tej uchwały, przedstawienie stanowiska Burmistrza do przedłożonego projektu wraz z uzasadnieniem. Bardzo proszę, Panie Burmistrzu, jeśli można, omówić projekt budżetu miasta z uwzględnieniem zgłoszonych autopoprawek. Proszę bardzo.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, jeżeli można, to pozwolę sobie na siedząco ten projekt przedstawić. Projekt tej pierwotnej wersji został Wysokiej Radzie, Państwu, Paniom i Panom Radnym przedstawiony w trochę innej formule. Po autopoprawce dochody naszego budżetu na 2019 rok zostały zmniejszone około 2 000 000 złotych i po tych zmianach, po autopoprawce jest to kwota 81 349 483 złote a zaraz Państwu wyjaśnię, skąd ta zmiana. Otóż tak, jak co roku, staramy się występować o dodatkowe finansowanie z budżetu Skarbu Państwa na modernizację i przebudowę dróg lokalnych gminnych i powiatowych. Tak samo też w tym roku we wrześniu wystąpiliśmy z takim wnioskiem do Pana Wojewody. Chodzi tu oczywiście o ulicę Mikołaja Reja. Jest to ta z naszych ulic miejskich ważnych ostatnia, która została nam do zrobienia i najdroższa jeżeli chodzi o kosztorys około 5 000 000 złotych. W związku z tym, że jesteśmy miastem zbyt bogatym, za tą kategorię dostaliśmy 0 punktów i zostaliśmy sklasyfikowani na odległej pozycji. Nie ma szans na dofinansowanie z tego programu. Ale w związku z tym, że rządowy program nowy został uruchomiony, program trochę inny, który daje szansę również dla miastom o takich dochodach jak my na dofinansowanie i myślę co najmniej na poziomie 50 %, ponieważ te gminy, te samorzady, które są biedniejsze, będą mogły nawet starać się o dofinansowanie na poziomie do 70 %. Dlatego też w tej autopoprawce, w tym projekcie budżetu na 2019 rok pozostawiamy te środki, które w budżecie były zaplanowane na ulicę Reja a są środkami naszymi własnymi z naszego budżetu miejskiego. Z informacji, które do nas docierają, wynika że jeżeli

nie w styczniu, to być może w lutym te szczegółowe informacje będą bardziej precyzyjne, być może już będziemy wiedzieli, kiedy będzie można złożyć wniosek na kolejny konkurs i oczywiście z tej możliwości skorzystamy. Prawdopodobnie ta pula środków, która w skali kraju będzie przeznaczona na realizację tych inwestycji, ale również inwestycji mostowych, będzie dosyć duża. W związku z tym możemy zakładać, że spore środki trafią też do naszego województwa podlaskiego i szanse na dofinansowanie modernizacji tej ulicy w przyszłym 2019 roku ze strony budżetu państwa są duże. Dlatego też zostawiamy ten tytuł inwestycyjny, zostawiamy udział własny, natomiast w wyniku, mam nadzieję, pozytywnej dla nas przyszłości decyzji ekspertów i Pana Wojewody, kiedy będą przeznaczone dodatkowe środki, to po prostu ten nasz budżet o te środki Skarbu Państwa zwiększymy. I w związku z tym wydatki budżetu też o tą kwotę 2 000 000 zostają zmienione w stosunku do pierwotnego projektu i po tych zmianach jest to kwota 93 025 615 złotych. I wydatki bieżące to jest ponad 70 000 000, natomiast ponad 22 000 000, 22 276 537 to są wydatki majątkowe inwestycyjne. Tak jak widzimy, jest to stosunkowo duża wartość i wyjaśnię, że w tym 5 600 000 złotych to są nasze środki własne. Znaczna część to będą środki dotacyjne, ale będziemy musieli się posiłkować tak zwanym kredytem na prefinansowanie, dlatego też ten kredyt na 2019 rok jest wyższy, bo to jest kwota 11 676 000 złotych, ale od razu wyjaśnię, że 7 700 000 są to środki, które będą do naszej gminy, naszego miasta zwrócone po realizacji inwestycji związanej z przebudową naszego stadionu OSiR. I myślę, że to, co planujemy zrobić, w przyszłym roku zostanie zrealizowane. Oczywiście, projekt budżetu ma pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku. Jest to no niezbędny wskaźnik do procedowania uchwały budżetowej. No i zgodnie z tym projektem deficyt budżetu w wysokości 11 676 000 złotych, jak mówiłem, zostanie pokryty przychodami zaciągniętymi, z zaciągniętych kredytów. Oczywiście, w tej kwocie też znaczna część zostanie przeznaczona na spłatę innych wcześniejszych naszych zobowiązań. Jeśli chodzi o różne poszczególne pozycje budżetowe na 2019 rok, to z doświadczenia ubiegłych lat te propozycje na budżety poszczególnych naszych jednostek, szkół, przedszkoli i tak dalej z jednej strony uwzględniają wskaźniki inflacji a z drugiej strony też no konieczne zabezpieczenie środków finansowych na niezbędne do funkcjonowania tych jednostek wydatki. Chociaż oczywiście, nigdy nie unikniemy jakichś takich zmian w ciągu roku, bo jest to zawsze oczywiste. I w związku z tym to, co zawsze jest bardzo ważnym elementem, bardzo ważnym załącznikiem do budżetu, to jest ten załącznik inwestycyjny na inwestycje o wartości tych 22 276 000 złotych. Ja te inwestycje po prostu przedstawię. Ja wiem, że Panie i Panowie Radni ten załącznik znają, natomiast mieszkańcy Hajnówki, którzy oglądają relację z tej sesji, tego załącznika nie znają. Także po kolei, ja nie będę tutaj czytał poszczególnych kwota, bo o ogólnej kwocie już mówiłem. Przebudowa ulicy Leszczykowej i ulicy Bartników, przebudowa ulicy Słonecznikowej, przebudowa ulicy Białowieskiej na odcinku od ulicy Parkowej do ulicy Piłsudskiego. W tym roku wykonaliśmy tam konieczne prace związane z budową instalacji kolektorów burzowych. Oczywiście, dzisiaj wiąże się to z określonymi trudnościami dla mieszkańców, którzy tą ulicą się poruszają, ale niezwłocznie po przyjęciu w przyszłym roku jak najszybciej ogłosimy przetarg na powierzchnię, położenie nawierzchni bitumicznej i to będzie ta z inwestycji, którą będziemy realizować najszybciej. I tak jak mówiłem, pozostaje przebudowa ulicy Reja, z tym że jeżeli chodzi o środki finansowe, pozostawiamy środki własne. Ale wierzymy w to, że te środki rządowe zostaną uruchomione i w ciągu tego przyszłego roku będziemy również mogli skutecznie podjąć fizyczną realizację przebudowy ulicy Reja. Opracowanie dokumentacji na przebudowę ulic Woskowej, Storczykowej, Armii Krajowej od 3 Maja do Piłsudskiego, Urodzajnej, ciąg dalszy ulicy Księżycowej, odnoga ulicy Zajęcej i ulicy Poranek. Kolejny temat inwestycyjny to projekt koncepcji zagospodarowania części centrum miasta. Chodzi tutaj o tą część przed targowiskiem, ponieważ przygotowujemy się i no chcemy wystąpić do LGD Lokalnej Grupy Działania Puszczy Białowieskiej o finansowanie na przebudowę tej części miasta. Chcemy zrobić tutaj taki bardzo estetyczny punkt, estetyczne i ładne miejsce, w którym mieszkańcy Hajnówki i naszej hajnowskiej ziemi będą mogli sprzedawać swoje produkty lokalne i różne inne regionalne. Nabycie gruntów na cele związane z modernizacją bądź budową dróg miejskich oraz powiększenie zasobów gruntów miejskich jest to, że tak powiem, stała pozycja w naszym budżecie co roku, ponieważ no przy każdym projekcie dróg no trzeba porządkować te sprawy własnościowe i w wypadku wykupienia płacić za przejęte na potrzeby pasów drogowych nieruchomości. Wykonanie monitoringu jest to temat trudny. Po raz kolejny kilkakrotnie

w tym roku ogłaszaliśmy przetargi. No niestety, trudno znaleźć firmę, która chciałaby do realizacji tego projektu przystąpić. No może w przyszłym roku będziemy mieli więcej szczęścia i ta pozycja jest w załączniku inwestycyjnym i będzie dopóty, dopóki tego projektu nie zrealizujemy. Opracowanie dokumentacji technicznej budowy sali gimnastycznej oraz dobudowy sal lekcyjnych przy Szkole Podstawowej Nr 3 na Judziance. Mieliśmy tą pozycję inwestycyjną projektową w naszym budżecie na 2018 rok, ale niestety, wszystkie oferty, które zostały złożone przez potencjalnych projektantów, znacząco przekraczały nasz budżet, dlatego też proponujemy tutaj w projekcie kwotę 150 000. Ona wynika niejako z analizy tych poprzednich ofert, które w roku 2018 wpływały. Budowa fontanny w parku miejskim właśnie. Wpisana jest kwota 432 000, ale pomniejszamy ją w tej autopoprawce o 174 000 złotych czy tam 170 000. Część z tych pieniędzy przeznaczamy na zwiększenie środków na opracowanie dokumentacji technicznej na drogę, natomiast pozostałą część przeznaczamy na udział własny w realizacji projektu, który będziemy realizować. Ja w swojej informacji informowałem Państwa, że wspólnie z Panią Skarbnik podpisaliśmy umowę w Urzędzie Marszałkowskim na instalacje fotowoltaiczne w szkole Podstawowej Nr 1 i w Szkole Podstawowej Nr 4. Będzie to łącznie 80 kWh na dachu. Wartość projektu 481 000, w tym dofinansowanie zewnętrzne 337 168 a pozostałe środki właśnie i one są właśnie przesunięte z tych środków, które pierwotnie były rezerwowane na fontannę. Poprawa gospodarki niskoemisyjnej Miasta Hajnówka poprzez budowę mikroinstalacji fotowoltaicznych i kolektorów słonecznych. Taki jest tytuł w całości. Już kolektorów słonecznych nie realizujemy, ponieważ były za drogie i mieszkańcy zdecydowali, że nie będą tego robić, ale jeżeli będą kolejne konkursy ogłaszane, będziemy starali się ponownie z takim projektem wystąpić. Natomiast instalacje fotowoltaiczne są w trakcie realizacji, w tym takim stadium przygotowawczym. Poprawa efektywności energetycznej, ograniczenia niskiej emisji na terenie miasta Hajnówka, modernizacja indywidualnych źródeł ciepła. Jest to projekt, który polega na wymianie pieców centralnego ogrzewania w gospodarstwach domowych. Niektórzy mieszkańcy, którzy pierwotnie deklarowali udział w projekcie, zrezygnowali z niego, kiedy dowiedzieli się o dodatkowym opodatkowaniu 8 % VAT-em, ale ci, którzy się zdecydowali, zostali w projekcie, to te piece montują, jest to w trakcie realizacji. Kolejny punkt, poprawa efektywności energetycznej i ograniczenie niskiej emisji na terenie Miasta Hajnówka. Chodzi tu o wymianę oświetlenia ulicznego. Też przetarg już został rozstrzygnięty. Chodzi o wymianę na oświetlenie energooszczędne, ale również zostaną zainstalowane w różnych miejscach miasta urządzenia. Będzie to po prostu stacja pomiaru zanieczyszczeń powietrza na terenie naszego miasta. Jeżeli chodzi o sam ten program wymiany oświetlenia ulicznego, ja przypomnę, że kilka lat temu w ramach programu finansowanego przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska zainstalowaliśmy w mieście system inteligentnego sterowania oświetleniem i wymieniliśmy 500 najstarszych, najbardziej energochłonnych opraw, natomiast w tej chwili w ramach tego projektu właśnie wymieniamy pozostałe oprawy. Jest to ponad 2 000 opraw i montujemy tą stację pomiaru zanieczyszczeń. W ramach realizacji zadań z budżetu obywatelskiego na ulicy Lipowa będzie realizowany plac zabaw. Oczywiście, wpisana jest kwota 50 000 złotych zgodnie z decyzją Wysokiej Rady. No zobaczymy, jaki będzie koszt. Tradycyjnie, jeżeli będzie to przekroczenie nieznaczne, to na pewno wszyscy zgodzimy się na to, żeby dołożyć, ile będzie trzeba. Drugi projekt budżetu obywatelskiego to jest kino letnie plenerowe i trzeci projekt obywatelski to jest ściana wspinaczkowa, zadanie też z budżetu obywatelskiego. Natomiast największym tytułem inwestycyjnym, który będziemy realizować, jest to na etapie przetargów, można powiedzieć, że część już rozstrzygnęliśmy, jeszcze nie została podpisana umowa, ale potencjalny wykonawca już został wyłoniony, ponieważ jego oferta mieści się w tym budżecie, który mamy założony w projekcie. Chodzi tutaj o instalację takich urządzeń linowych w sąsiedztwie bezpośrednim i OSiR-u, i Hajnowskiego Domu Kultury. W najbliższym czasie, myślę to już będzie w styczniu, po uzupełnieniu koniecznych dokumentów przez potencjalnego wykonawcę podpiszemy umowę. Natomiast jeśli chodzi o pozostałe 3 zadania, chodzi tutaj o drogi dojazdowe do OSiR-u z parkingami, płyta główna stadionu, widownia i tak dalej oraz pływalnie, te baseny, będziemy powtarzać przetarg, ponieważ w tym drugim przetargu jeszcze nie ma szans na wyłonienie wykonawcy. Ciągłe jeszcze te kwoty są zbyt duże i liczymy na to, że już w wyniku 3 przetargu jakby ta gorączka związana z rokiem wyborczym już minęła, mamy ją za sobą, wierzymy, że jest szansa na to, że te ceny będą chociaż trochę niższe, ale oczywiście zrobimy wszystko, żeby tutaj rozstrzygnąć postępowanie, zakończyć postępowanie przetargowe przed

no rozpoczęciem sezonu inwestycyjnego, budowlanego. Także, Szanowni Państwo, łącznie jest to 22 276 000. Myślę, że realizacja tych zadań inwestycyjnych to jest kolejny, ważny krok w naszym mieście w realizacji zadań bardzo ważnych, chociaż no wszyscy zdajemy sobie z tego sprawę, że jeszcze wiele, wiele zadań inwestycyjnych czeka na realizację. Także dziękuję bardzo, Wysoka Rado, i bardzo proszę o poparcie projektu budżetu z autopoprawką.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo Panu Burmistrzowi. Następny punkt procedury – przedstawienie opinii poszczególnych komisji Rady. Proszę Przewodniczącego Komisji Infrastruktury Komunalnej i Samorządu Pana Jana Chomczuka o przedstawienie opinii na temat budżetu miasta Hajnówka na 2019 rok.

Jan Chomczuk – Radny – Jeżeli chodzi o opinię komisji, to przy 6 głosach, tak, podczas obrad komisji obecnych było 7 Radnych, 6 głosami za, przy 1 głosie przeciw projekt budżetu został zaopiniowany pozytywnie.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Proszę Przewodniczącą Komisji Spraw Społecznych Panią Ewę Rygorowicz.

Ewa Rygorowicz – Radna – Komisja Spraw Społecznych zdecydowała, że głosować będziemy na sesji Rady Miasta. Dziękuję.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. I następny punkt – przedstawienie opinii w sprawie projektu budżetu przedstawionej przez Przewodniczącego Komisji Polityki Gospodarczej. Pan Piotr Markiewicz, proszę bardzo.

Piotr Markiewicz – Radny – Komisja Polityki Gospodarczej obradowała w temacie projektu budżetu miasta Hajnówka na 2019 rok 14 grudnia 2018 roku. W pracach komisji uczestniczyło 5 Radnych. Komisja, po zapoznaniu się z projektem uchwały, z opiniami RIO i opiniami też pozostałych komisji stałych, zaopiniowała projekt pozytywnie 4 głosami za z 1 głosem przeciw. W opiniach komisji pozostałych nie było wniosków dotyczących budżetu. Komisja Polityki Gospodarczej też nie wносиła żadnego wniosku dotyczącego zmian w budżecie miasta na 2019 rok. W związku z tym opinia jest za przyjęciem budżetu w całości, tak, on był przestawiony przed autopoprawką. W sprawie autopoprawki oczywiście komisja nie zajmowała stanowiska, dlatego że autopoprawka została zgłoszona po pracach komisji. W związku z tym komisja rekomenduje przyjęcie projektu uchwały. Także dziękuję.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Pani Ewa Rygorowicz chciałaby zabrać głos, skorygować. Przepraszam bardzo.

Barbara Laszkiewicz – Wiceprzewodnicząca Rady – Ja przepraszam, tutaj chyba Pani nasza Przewodnicząca się pomyliła, bo komisja, po zapoznaniu się z projektem uchwały oraz z przedmiotową opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej, pozytywnie zaopiniowała projekt pozytywnie w sprawie uchwalenia budżetu na rok 2019. Myślę, że to po prostu drobna pomyłka. Przepraszamy.

Z sali – To nie drobna.

Opinie Komisji Rady Miasta Hajnówka do projektów uchwał w sprawach uchwalenia budżetu miasta Hajnówka na rok 2019, uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Hajnówka na lata 2019-2029 – Załącznik Nr 12.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Dziękujemy Przewodniczącym Komisji. I proszę Państwa, dyskusja nad projektem uchwały budżetowej. Opinie już Pan Burmistrz przedstawił, tak? Przepraszam bardzo. Sądziłam, że już Pan Burmistrz o tym powiedział, ale dobrze,

4 punkt to jest przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej oraz o prognozie długu. Proszę bardzo, Panie Burmistrzu, czy Pani Skarbnik, proszę o przedstawienie.

Halina Nowik – Skarbnik Miasta – Uchwałę w sprawie wyrażenia opinii Państwo Radni otrzymali, to nie wiem, czy ją w całości odczytać, czy po prostu tylko... stwierdzić. Opinia, Skład Orzekający opiniuje pozytywnie przedłożony projekt uchwały budżetowej miasta Hajnówka na 2019 rok oraz pozytywnie możliwość sfinansowania deficytu przewidzianego w projekcie budżetu miasta Hajnówka na 2019 rok. Został, Skład Orzekający opinię sformułował o projekcie uchwały na podstawie zarządzenia w sprawie projektu budżetu, jak i również wziął pod uwagę Wieloletnią Prognozę Finansową Miasta na lata 2019-2029... Jeszcze tutaj mam taką jedną uwagę. W projekcie uchwały podstawa prawna została zawarta Dzienniki Ustaw z 2017 roku jeżeli chodzi o ustawę o samorządzie gminnym. Powinno tutaj być Dziennik Ustaw z 2018 roku poz. 994, poz. 1000, poz. 1049 oraz poz. 1432. Dziękuję.

Uchwała Nr II-00310-73/18 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 12 grudnia 2018 r. w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej miasta Hajnówka na 2019 r. oraz o możliwości sfinansowania przewidzianego w nim deficytu budżetowego – Załącznik Nr 13.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. I następnym punktem dotyczącym uchwały budżetowej jest dyskusja nad projektem uchwały budżetowej. Otwieram dyskusję. Proszę o, kto z Państwa Radnych, Gości chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, Pan Radny Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny – Panie Burmistrzu, Pani Przewodnicząca, Pan Burmistrz skupił się tutaj na takich drobnych elementach. Nie chcę się za długo rozwodzić nad i budżetem, i Wieloletnią Prognozą, ale nad takimi elementami, na które zwróciło to moją szczególną uwagę, czyli Pan Burmistrz twierdzi w swoim przemówieniu, jak wielkim problemem jest założenie monitoringu w mieście Hajnówka. Tak Pan to ujął, Panie Burmistrzu, że to jest bardzo trudny temat. Od wielu, wielu lat jest ten temat dyskutowany, podnoszony i Pan przy budżecie miasta mówi nam dzisiaj Radnym, za pośrednictwem Telewizji Kablowej mówi Pan do mieszkańców, że to bardzo trudny temat dla Pana. Ja mam dla Pana taką wskazówkę, może zamieni Pan w projekcie, jeśli chodzi o monitoring, aby nie szło to po kablu a drogą radiową i wykonawcy się znajdują, ja Panu to gwarantuję. Proste rozwiązanie. To jest pierwsza rzecz. Kolejna rzecz, która zwróciła moją uwagę, Panie Burmistrzu, jesteśmy przy budżecie, jak również przy Wieloletniej Prognozie Finansowej. Jeżeli tak wielkie trudności, miałem nie zabierać głosu, ale wywołał mnie Pan trochę swoimi wypowiedziami, skoro tak wielki problem stwarza Panu założenie monitoringu w tak niewielkim mieście, jakim jest Hajnówka, to jak Pan zamierza spłacić 10 000 000 długu w ciągu jednego roku? Tak wynika z Wieloletniej Prognozy Finansowej. Między rokiem 2019 a rokiem 2020... To jest 10 383 000. Czy w postaci takich działań, które właśnie wpadły mi pod rękę, to jest następny punkt naszych obrad, jest taki dokument przedstawiający Wieloletni Program Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy Miejskiej Hajnówka 2019-2023. Panie Burmistrzu, ja wiem, że inna uchwała, proszę się nie bulwersować, ale pytanie dotyczy jednego i drugiego.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Znaczący Panie Radny, ja proponuję, żeby Wieloletnią Prognozę, jest to następny nasz punkt, skupmy się na uchwale budżetowej na 2019 rok.

Maciej Borkowski – Radny – Czy może pozwolić mi Pani skończyć? A wtedy Pani zrozumie meritum mojego pytania. Tylko proszę mi pozwolić skończyć.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Sądziłam, że Pan skończył.

Maciej Borkowski – Radny – Nie, nie skończyłem, przerwała mi Pani. Czy te zadłużenie planuje Pan spłacić? jest rozdział 3 w tej Wieloletniej Prognozie, tak? Planowana sprzedaż lokali gminnych w latach 2019-2023 i tu jest taki zapis. Należy dążyć do sprzedaży w latach 2019 roku 2023 lokali w budynkach

jednorodzinnych aktualnym najemcom tych lokali. W tym celu gmina może skorzystać z uprawnień wynikających z art. 21 ust. 4 i 5 ustawy prawa złożenia najemcy oferty nabycia lokalu a w przypadku nieprzyjęcia oferty sprawa wypowiedzenia umowy najmu z zastrzeżeniem zapewnienia najemcy lokalu zamiennego. Uzyskane w tym trybie lokale będą sprzedawane w drodze przetargu. Czy to jest jeden z ruchów, który zamierza Pan wykonać, aby załatać tę dziurę w Wieloletniej Prognozie i w budżecie? To się, Pani Przewodnicząca, jedno z drugim łączy.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Tak, proszę Pana, łączy się.

Maciej Borkowski – Radny – Budżet, Wieloletnia Prognoza, to wszystko jest złączone z tymi uchwałami, które my podejmujemy.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Tak, ale ja otworzyłam dyskusję na temat projektu budżetu na 2019 rok. Później przejdziemy do Wieloletniej Prognozy i do zasobów mieszkaniowych, także...

Maciej Borkowski – Radny – To się zawiera w budżecie. Te pieniądze pozyskane ze sprzedaży tych lokali budynków jednorodzinnych znajdują się w tym budżecie, o którym dzisiaj mówimy. Nie bez kozery jest to pytanie dzisiejsze moje, bo już chodzi w opinii publicznej taka opinia, że będą wyrzucani z tych mieszkań jeżeli ich nie wykupią. Takie pytania do mnie docierają i dlatego te pytanie, Panie Burmistrzu. Czy w ten sposób zamierza Pan łątać dziurę budżetową i skąd Pan, skąd takie dane, że tak szybko Pan spłaci...

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – 10 000 000. Pani Przewodnicząca, ja proponuję, żebyśmy nie tracili czasu na te rozmowy. 10 000 000, 9 400 000 złotych są to wnioski z programu rewitalizacji, środki, 7 700 000 w tym roku, reszta w roku 2020. Jeżeli chodzi o monitoring, proszę tu Pana Sekretarza. On prowadził przetarg, może Panu więcej na ten temat powiedzieć. Nikt do tej pory nikogo bezpodstawnie, bezprawnie z lokalu nie wyrzucił w Hajnówce i nikt tego nie będzie robił, Panie Radny.

Maciej Borkowski – Radny – Jeszcze. Ale mamy taki zapis. I proszę się, ja wiem, że moje pytania Pana dotyczą, bo są dociekliwe.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Ale ja nie jestem prorokiem. Ja mówię to, co jest.

Maciej Borkowski – Radny – Nie jest Pan prorokiem, aczkolwiek szkoda.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Proszę zachować spokój i porządek wypowiedzi. To nie jest przekomarżanie się i dyskusja 2 osób. Jest Rada i bardzo proszę o zabieranie głosu również innych Radnych w tej sprawie.

Maciej Borkowski – Radny – Dobrze, to ja poczekam. I czekam na odpowiedź, Panie Burmistrzu.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Proszę bardzo, Pani Radna Helena Kuklik.

Helena Kuklik – Radna – Szanowni Radni, Panie Burmistrzu, w nawiązaniu jeszcze do wypowiedzi Pana Macieja i do Pańskiej wypowiedzi, bo powiedział Pan niedawno, że był ogłoszony już drugi przetarg na inwestycje na OSiR-ze, tymczasem był to już 3 przetarg, Panie Burmistrzu.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Kolejny no.

Helena Kuklik – Radna – Drugi był w sierpniu, trzeci był w grudniu i ponownie został nierozstrzygnięty, czyli unieważniony z powodu zbyt wysokich kwot, które padały w przetargu. Czyli nie posiadamy tyle

pieniędzy, ile żądaliby wykonawcy. Były 3 zadania. Pierwsze zadanie przewyższało nasze koszty. Do drugiego zadania po raz 3 nikt się nie zgłosił. Trzecie zadanie również przewyższało nasze możliwości i mam pytanie, co będzie, jeżeli do drugiego zadania ponownie i ponownie, i ponownie jeszcze znowu nikt się nie zgłosi. Czy ten projekt nadal może być realizowany, ponieważ termin realizacji tych zadań jest nieustannie ten sam, czyli maj i czerwiec 2019 roku. Myślę, że znowu dojdzie do takiej sytuacji, że te terminy oczywiście nie będą realne do, niektóre zadania do 2019 a jedno z zadań do 2020, w 2020 roku. Z tym, że moje pytanie zasadnicze, czyli co będzie, jeżeli do drugiego zadania nikt się nie zgłosi? I czy to zadanie tak naprawdę jest nam niezbędne i potrzebne do wykonania? A są to te baseny. Myślę swoją drogą, że 1 000 000 złotych czy lekko więcej niż 1 000 000 złotych na rozbiórkę istniejących basenów i pobudowanie 2 nowych basenów to jednak jest kwota nieco zaniżona. Myślę, że w takiej kwocie nie otrzymamy żadnego oferenta. To było moje jedno pytanie. Drugie pytanie jest, dotyczy dokumentacji technicznej na przebudowę ulic. Panie Burmistrzu, przeczytał Pan przed chwilą, jakie zadania, jakie ulice zamierza Pan zrealizować, czyli dokumentację techniczną na przebudowę których ulic. Ulica Woskowa w 2019 roku, była również w 2018 i 2017 roku. Storczykowa również była w roku 2018. Ulica Urodzajna część dalsza była w roku 2018. Ulica Księżycowa też była w roku 2018, odnoga Zajęczej też była w roku 2018. Czyli Panie Burmistrzu, mam, bo ja wnioskowałam swego czasu o sporządzenie dokumentacji technicznej na przebudowę ulicy Żytniej. I sobie myślę, czy jakiś sens jest wpisywania tutaj tych ulic tak na siłę, bo Pan i tak ich nie realizuje? W zeszłym roku było wpisanych 9 ulic na opracowanie dokumentacji a zostało sporządzonych tylko 3. Czyli to jest taka, takie mydlenie oczu czy to przed wyborami, czy to po wyborach, u Pana wszystko jedno, ale Pan no świetnie to wygląda, jak Pan to czyta, naprawdę. Tylko że na koniec roku powinien Pan no stuknąć się naprawdę... w pierś i powiedzieć, w pierś najchętniej, bo to największe jest i powiedzieć, co Pan wykonał z tych swoich planów. No ja akurat mam okazję w związku z uchwaleniem budżetu na przyszły rok powiedzieć o tym budżecie bieżącym na 2018 rok.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, można odpowiedzieć?

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Pytania, tak?

Helena Kuklik – Tak, to jest pytanie. Czy Pan naprawdę je zamierza zrealizować te 7 ulic, które jest w tym, w planie na 2019? Bo w 2018 to wykonał Pan tylko 3 z 9, więc z 7 ile można wykonać?

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, ile ulic wykonaliśmy i fizycznie, w dokumentacjach w tym roku, to ja wiem, nie trzeba mi o tym przypominać, ale też trzeba pamiętać o tym, jakie środki były w budżecie. Ja poproszę, żeby też Pani Radna czasami zwróciła uwagę na to, co się dzieje w wykonawstwie, jakie są ceny, jakie są wzrosty cen i ma Pani odpowiedź na pytanie, dlaczego. Ale nie rezygnujemy z tych, te ulice, które nie zostały zaprojektowane w przyszłym roku, są w budżecie do realizacji w 2019 roku i będziemy te zadania kontynuować. Pani też w domu w swoim budżecie nie wyda więcej pieniędzy niż ma. Jeżeli natomiast chodzi o OSiR, ja na bieżąco informuję, jak sprawy wyglądają, tak samo na bieżąco będę informował o poszczególnych etapach procedury przetargowej. Tak jak mówiłem, na część zadań zmieściliśmy się w budżecie, podpiszemy umowę następnym razem i kontynuujemy procedury przetargowe. Jeżeli będzie taka potrzeba, nic tu nie będę przed Państwem ukrywał, bo wszyscy musimy się zastanowić nad tym, jakie zadanie zrealizować, bo takich pieniędzy zewnętrznych nie wolno, bo z takich pieniędzy zewnętrznych, jakie już mamy, nie wolno zrealizować. Nawet jeżeli trzeba będzie dodatkowo dołożyć ten 1 000 000 czy 2 000 000, to chyba oczywiste.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pani Radna Helena Kuklik.

Helena Kuklik – Radna – Panie Burmistrzu, tylko chciałam usłyszeć, co nam grozi, może tak powiem, jeżeli nie zrealizujemy tego drugiego zadania, bo naprawdę jest duże prawdopodobieństwo, że tego

drugiego zadania z tych trzech nie zrealizujemy i czy ono jest w ogóle nam niezbędne? Czy te 2 baseny, które by funkcjonowały przez parę miesięcy, przez 2 może miesiące w ciągu roku, czy są nam niezbędne, podczas gdy mamy naprawdę fajne warunki w Parku Wodnym krytym, gdzie są idealne warunki i też jest teren niewykorzystany?

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, ja proponuję, żebyśmy więcej nie rozmawiali na ten temat. Jest to jeden z ważnych elementów całości projektu rewitalizacji takiego obiektu. Taki projekt realizujemy i taki projekt w całości będziemy rozliczać i zrobimy wszystko, żeby go zrealizować.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pan Radny Mieczysław Gmiter.

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – Pozwolą Państwo, że ja przynajmniej w części swojej wypowiedzi będę siedział. Szanowni Państwo, Szanowny Panie Burmistrzu, no niepotrzebnie się Pan denerwuje przy wypowiedziach Radnych Prawa i Sprawiedliwości, zupełnie niepotrzebnie. Proszę Państwa, chciałbym zaproponować zmianę w ustawie budżetowej, dlatego też, ponieważ tych papierów trochę się u mnie zgromadziło, to będę siedział, więc tak, przeniesienie z rozdziału 92605, to ja może przeczytam, zadania w zakresie kultury fizycznej 20 000 złotych, to jest, proszę Państwa, gdybyście chcieli sięgnąć, to jest strona 49, do rozdziału 92105. To jest, proszę Państwa, już czytam, pozostałe zadania w zakresie kultury. A teraz postaram się uzasadnić, dlaczego proponuję taką zmianę. Już mogę?

Halina Nowik – Skarbnik Miasta – Musi Pan tutaj doprecyzować konkretnie do jakiego zadania, bo w tym rozdziale 92105 jest dużo zadań.

Mieczysław Stanisław Gmiter – Właśnie uzasadniam, Zaraz uzasadnię wszystko. Szanowni Państwo, nie byłem nigdy zwolennikiem podziałów i takim zwolennikiem podziałów nie jestem. Ale z faktami się nie dyskutuje. No muszę powiedzieć tutaj, że doszło do podziału jeżeli chodzi o muzykę cerkiewną i 2 Festiwale. Szanowni Państwo, tak się składa, że ten Festiwal Muzyki Cerkiewnej w Hajnówce nie powstał na zasadzie ruszenia różdżką wróżbity, tylko ktoś musiał go zainicjować, ktoś musiał być pomysłodawcą tego Festiwalu i wiem, że zainicjował go i pomysłodawcą tego Festiwalu był Pan M. B.. Szanowni Państwo, to dzięki niemu. Złe się stało, że są 2 Festiwale, ale są. Z faktami się nie dyskutuje, jeden Festiwal Muzyki Cerkiewnej chwali Boga, jak również drugi. Jeden Festiwal Muzyki Cerkiewnej w Hajnówce i Hajnówka w Białymstoku również rozślawia miasto Hajnówka, jak również jeden Festiwal, który jest w Hajnówce, w Białymstoku, cieszy, już tak mówiąc po świecku, ucho odbiorcy. Szanowni Państwo, no tak się składa, że już okres banicji wydaje mi się, że już to, już chyba wieki minęły i już nieaktualna jest sprawa banicji. No tak się stało, że akurat no, akurat nie Pan Burmistrz no. Bo tutaj rzeczywiście nie Pan Burmistrz. No tak się stało, że no można powiedzieć, że niejako w wyniku banicji Pan M. B. ze swoim Festiwalem został z tej Hajnówki wyprowadzony... Nie, nie, to ja już zaznaczyłem, że to nie Pana Burmistrza wina, żeby wszystko było jasne, Szanowni Państwo. No nie można pomniejszyć zasług jeśli chodzi o Festiwal Muzyki Cerkiewnej, który jest i w Hajnówce, i w Białymstoku Pana M. B.. No taki się składa, że przez cały okres istnienia Festiwalu Muzyki Cerkiewnej Hajnówka w Białymstoku no nigdy żeście Państwo się po prostu nie pochyliłi nad tym tematem, że również, tam są potrzebne również jakieś środki. No bardzo mi przykro było z tego powodu, proszę Państwa, bo patronat medialny nad tym Festiwalem sprawuje kompozytor P., także no jest niezmiernie przykro mi było, jak na którymś tam festiwalu mówił do mnie osobiście, no nie wiem, dlaczego, nigdy akurat, jeśli chodzi o miasto Hajnówka, no nigdy nie ma ani przedstawiciela z miasta Hajnówka, ani również jakiegokolwiek pieniądze nie są kierowane w stronę tego Festiwalu. Proszę Państwa no, możemy się obrażać na wszystko możemy, ale tu nawiązuję również, Panie Burmistrzu, do tego zegarka, który Pan otrzymał na pierwszej sesji od Pana, którego nie znałem i od jego tej wypowiedzi, żeby Pan rozślawiał Hajnówkę od Chicago po Bajkał. Ja uważam, że ten Festiwal Muzyki Cerkiewnej, który jest prowadzony przez Pana M. B., to rozślawia nawet może trochę za Chicago i nawet za Bajkał troszeczkę, Szanowni Państwo. Dlatego też

proponuję tą zmianę przy jednoczesnym pomniejszeniu o te 20 000 dotacji klubom sportowym, których, części klubom sportowym, które, moim zdaniem, są utrzymywane przez miasto, a nie dotowane przez miasto. Nic się nie stanie, jeśli te kluby będą tą dotacją miały mniejsze, dlatego też występuję z taką propozycją. No chciałbym tutaj jeszcze powiedzieć, że jeśli chodzi o Telewizję Kablową, to zawsze Telewizja Kablowa na Festiwalu Muzyki Cerkiewnej Hajnówka w Białymstoku zawsze jest obecna. Szanowni Państwo, no jest mi niezmiernie przykro, że tak się dzieje, że wymienia się tam sponsorów – i Marszałek Województwa, i Wojewoda, i Burmistrz Siemiatycz, i Bielska Podlaskiego, nie ma tylko nigdy, jeśli chodzi o środki, to nie ma środków skierowanych przez Burmistrza Miasta Hajnówka, dlatego że zaproponowałem taką zmianę, uważam, że Państwo się do tej zmiany przychylicie. Jeszcze raz podkreślam, nie jestem zwolennikiem i nie byłem podziaków. Ale to jest fakt. Z faktami się nie dyskutuje po prostu. Jeden Festiwal rozślawia miasto Hajnówka, jak i również drugi, jeden chwali Boga, również drugi chwali Boga, także uważam, że ta zmiana, którą zaproponowałem tutaj Wysokiej Radzie, jak również Panu Burmistrzowi do przemyślenia, uważam że jest na miejscu i stosowne. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Rozumiem, że jest to wniosek do zmian w budżecie?

Mieczysław Stanisław Gmierz – Radny – Tak jest. Oczywiście.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo.

Mieczysław Stanisław Gmierz – Radny – Tak, jak podyktowałem.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Proszę bardzo, kto chciałby jeszcze zabrać głos? Pani Lucyna Lewczuk, proszę.

Lucyna Lewczuk – Radna – Panie Burmistrzu, Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Radny, chciałabym się odnieść do wypowiedzi Pana Radnego, myślę że można bardzo dyskutować, kto był pomysłodawcą, inicjatorem Międzynarodowego Festiwalu i myślę, że proponuję tutaj troszeczkę zmianę tej propozycji i jeśli już, to przeniesienie tej kwoty na Międzynarodowy Festiwal Hajnowskie Dni Muzyki Cerkiewnej w Hajnówce. Jest to impreza, która odbywa się u nas w mieście, występują tutaj chóry miejskie, chóry lokalne, także powinniśmy jak najbardziej wspierać ten Festiwal, który jest organizowany u nas na miejscu w Hajnówce, a nie Festiwal, który odbyła się tak naprawdę na terenie miasta Białegostoku.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Ja tylko jeszcze chciałam zwrócić uwagę, że mamy tu nie na jeden Festiwal, nie na drugi, tylko punkt brzmi jako zadanie popularyzacja i prezentacja wartości duchowych oraz prezentacja walorów artystycznych muzyki cerkiewnej w Hajnówce. Proszę bardzo, Radna Ewa Rygorowicz.

Ewa Rygorowicz – Radna – Chciałabym też odnieść się do tego, co Pan powiedział, a mianowicie powiedział Pan, że ten Festiwal zainicjował Pan B.. Nie zgadzam się. Ten Festiwal Dni Muzyki Cerkiewnej zainicjował ojciec Antoni Dziewiatowski i pierwsze występy, pierwsze festiwale odbywały się w Cerkwi Św. Mikołaja, w dawnej naszej cerkwi hajnowskiej jeszcze przez bez udziału Pana B. i „Górnika”. Także taka drobna uwaga. To po pierwsze. Po drugie, no ja bym tu nie dzieliła środków jeżeli chodzi o Festiwal. To nie nasza sprawa, dlaczego te festiwale się rozdzieliły. Myślę, że nie powinniśmy się nad tym pochylać. I tak jak powiedziała tu moja poprzedniczka, ten Festiwal odbywa się w naszym mieście i w naszej cerkwi, więc uważam, że te środki powinny być przeznaczone na nasz Festiwal. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Pan Radny Mieczysław Gmierz.

Mieczysław Stanisław Gmierz – Radny – Szanowni Państwo, chyba źle zostałem zrozumiany. Ja nie

neguję żadnego z Festiwalu, proszę Państwa, żadnego z Festiwalu. Natomiast, proszę Państwa, no tak się składa, no miałem nie sięgać do genezy jeśli chodzi o w ogóle Festiwal, jak ten Festiwal stał się Festiwalem, ale sięgnę do genezy, miałem nie tłumaczyć. Szanowni Państwo, no tak się składa, że byłem pierwszym przedstawicielem władz samorządowych, który otworzył Festiwal Muzyki Cerkiewnej w Hajnówce. No tak się stało, że Pan B. przy mojej pomocy, doprowadziliśmy do tego, że został wpisany na listę Festiwalu o specjalnym znaczeniu w Ministerstwie Kultury. No tak się stało, że akurat za moją przyczyną i Pana Mikołaja B. po raz pierwszy przyjechał tu Minister Kultury Pani Cywińska a później kolejno przyjeżdżał Wiceminister Kultury Pan Jagiełło. No tak się stało. I ta ranga Festiwalu, no nie umniejszamy, nie umniejszamy akurat potrzeby, ja nie neguję, ja uważam, że jeden Festiwal powinien być dotowany przez miasto, jak również drugi Festiwal, bo jest wstyd po prostu, żeby Festiwal Muzyki Cerkiewnej w Białymstoku, Hajnówka w Białymstoku nigdy nie otrzymywał żadnej dotacji z miasta Hajnówki. Uważam, że po prostu jest to wielki wstyd. Żenujące jest to nawet, powiem, a dodam jeszcze, że nawet skandalem, jest to niejako skandal. Ja nie neguję żadnego z Festiwalu. Ja nie dzieliłem tych Festiwalu, Szanowni Państwo, Państwo też nie dzielili. No tak się stało, jak się stało. No i są 2, i trzeba po prostu to, no nie trzeba tak stawiać, że jeden jest ważniejszy od drugiego, ja tutaj nie mówię, który jest ważniejszy. Ja mówię tylko, że są 2, które rozślawiają Hajnówkę, które rozślawiają chwałę, które głoszą chwałę Bogu i które zadowolają ucho widzów, tak? I to jest podstawa. Ja tutaj nie neguję żadnego z Festiwalu. Uważam, że jeden powinien być finansowany i drugi. A mój wniosek był taki, żeby akurat te 20 000 zostało przekazane tam a w najkrótszym czasie wpłynęły wnioski przedstawicieli tamtego Festiwalu Festiwal Muzyki Cerkiewnej Hajnówka w Białymstoku jeśli chodzi o dofinansowanie, w ciągu kilku dni wpłynęły wnioski. Mi chodzi o to, proszę Państwa i tutaj powołała się Pani na księdza Dziewiatowskiego. Oczywiście, bo to był mój dobry znajomy, ja jego z synem razem się uczyłem, jesteśmy kolegami i tak dalej, i tak dalej, także ja tutaj nic nie neguję, proszę Panią, ale nie można mówić, że akurat te Festiwale jeden jest ważniejszy od drugiego. Nie, one oba są ważne.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Ja tylko jeszcze raz przypominam, że dotacje są na zadania, nie na podmioty. Chciała zabrać głos Pani Radna Helena Kuklik i później Pani Ewa Rygorowicz.

Helena Kuklik – Radna – Szanowni Państwo, Szanowna Rado, Panie Burmistrzu, ja chciałam zmienić nieco temat, czyli wrócić do finansów... No to ja w takim razie w innym temacie.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Ja jeszcze bardzo proszę Pana Radnego Gmitra o doprecyzowanie, z jakiego, z jakiej sekcji mamy zabrać te 20 000, ponieważ musimy sformułować wniosek do przegłosowania.

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – Już, proszę Państwa, więc tak, przeniesienie z rozdziału 92605, to jest strona 39, jeśli Państwo mają przed sobą dokumenty.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Z jakiej sekcji? Z jakiej sekcji? Ponieważ to jest rozbite na zajęcia, na sekcje.

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – To jest tak, zadania w zakresie kultury fizycznej, bo tu jest ogólnie jeśli chodzi o budżet, tak?

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Ale jest rozbite na...

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – No bo to najpierw musi być tutaj przeniesione no...

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Rozbite na sekcje, Panie Radny, jest rozbite, ta kwota 242...

Halina Nowik – Skarbnik Miasta – W załączniku 49 jest wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej jest ogólna... Strona...

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – W załączniku.

Halina Nowik – Skarbnik Miasta – Tak.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Strona.

Halina Nowik – Skarbnik Miasta – Tak. Jest ogólna kwota 242 000 i w tym są sekcje. Proszę sięgnąć do tej strony i wskazać sekcje.

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – Jeśli chodzi o wskazanie sekcji, to już Państwu mówię, oczywiście, bo tak uzgodniliśmy na komisji, że musimy najpierw przenieść z rozdziału do rozdziału, ale jeśli potrzebna sekcja, oczywiście sekcja judo, oczywiście o 20 000. Uważam, że za 60 000 sekcja judo się w Hajnówce świetnie utrzyma i nie musi być utrzymywana przez miasto, może być tylko dofinansowana. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Dobrze. Dziękuję bardzo.

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – Do rozdziału 92105.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Jeszcze w sprawie wniosku. Zanim tu Panie mają sformułowany wniosek, Panie Radny, czy Pan się zgadza z takim sformulowanym wnioskiem? Bardzo proszę.

Halina Stepaniuk – BRM – Wniosek Pana Radnego Mieczysława Gmitra – przeniesienie 20 000 złotych z rozdziału 92605 pod nazwą Wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej – prowadzenie zajęć w sekcji judo i kulturystyki do rozdziału 92105 pod nazwą Popularyzacja i prezentacja wartości duchowych oraz promocja walorów artystycznych muzyki cerkiewnej w Hajnówce.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Czy Pan Radny zgadza się z takim wnioskiem?

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – Tak, oczywiście.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Dobrze. Dziękuję bardzo... Tak, dziękuję bardzo. Jest niewskazania podmiotu, to są na zadania, które są w budżecie.

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – ...Festiwal, Festiwal Muzyki Cerkiewnej...

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Panie Radny, mówimy o zadaniach. Zadania są w naszym budżecie, tak, i porozumiewamy się mówiąc o zadaniach. Jeszcze przed głosowaniem wniosku Pani Ewa Rygorowicz.

Ewa Rygorowicz – Radna – Pani Przewodnicząca, ja przepraszam, ale jeszcze raz chcę się odnieść do wniosku Pana Gmitera. Nie zgadzam się z Panem. Nie zgadzam się w tym punkcie, nie zgadzam się w tym punkcie. Ja sprostuję to wszystko. Festiwal być może zaczynał się i w „Górniku” przy udziale Pana B., ale Dni Muzyki Cerkiewnej zaczynały się w cerkwi. Nie było jeszcze Pana B., nie było „Górnika”, tylko po prostu była cerkiew i tą cerkiew, i nas ten Festiwal od początku reprezentuje. Pan był jako założyciel, tak, ja byłam jako małe dziecko i dokładnie pamiętam, gdzie się zaczynały Dni Muzyki Cerkiewnej. Miałam wtedy 8 lat. Dlatego będę przeciwna temu wnioskowi. Ja nie neguję Festiwalu Pana B., absolutnie nie, to jest też piękny Festiwal, ale on się odbywa w mieście Białystok, więc może

Białystok po prostu dołoży, dołoży, zasponsoruje ten Festiwal. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Ja jeszcze raz wszystkim mówię, że głosujemy na temat zadania, a nie podmiotów. Proszę bardzo.... Przystępujemy... O, jeszcze Pan Artur Tumiel. Proszę bardzo.

Artur Tumiel – Radny – Tak się składa, że od wielu lat jakby hobbystycznie kręcę się w kręgu sportowców naszych hajnowskich i uważam, że zabieranie pieniędzy z klubów sportowych jest czymś niepoważnym. Wręcz powinniśmy więcej jeszcze tam pieniędzy jakby dofinansować te kluby, nie? A klub judo to nie jest tylko klub judo, bo to jest klub też kolorystyki i wyciskania sztangi leżąc a osiągnięcia, które reprezentuje, no to wystarczy tylko prześledzić w internecie, więc no jak najbardziej będę przeciwny temu wnioskowi.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Pan Piotr Markiewicz.

Piotr Markiewicz – Radny – A ja chciałbym zadać pytanie w kwestii w zasadzie formalnej. Czy w tym wypadku, jeżeli chodzi o te zadania, czy nie były ogłaszane już konkursy z określeniem sum i kwoty, czy w tym wypadku nie zrobimy, powiedzmy, czegoś wstecz? Bo jeżeli konkursy zostały na te zadania określone, z podaniem kwot, w związku z tym pomniejszanie tych kwot w zakresie tych zadań no może spowodować no pewne perturbacje, nazwijmy to, nawet bym powiedział typu prawnego, jak nie dalej, skoro na te konkursy mogły już wpłynąć wnioski. W związku z tym to jest moje formalne zapytanie w materii pomniejszania tej właśnie kwoty jeżeli chodzi o zajęcia w sekcji judo i kulturystyki. A dodam, dodam tylko tyle jeszcze, że owszem, możemy na ten temat rozmawiać może przy następnych budżetach. W tym wypadku podejrzewam, że kluby, które się zajmują tematyką sportową w zakresie akurat tej dyscypliny sportu, być może też porobiły pewne plany i być może w tych planach też mają pewne nadzieje, że z tego zadania coś tam uszczkną, co nie znaczy, że do tego zadania musi przystępować tylko jeden klub, że do tego zadania mogą przystępować inne kluby, które, czy też stowarzyszenia, które mogą te zadania na rzecz miasta realizować. W związku z tym ja tutaj podejrzewam pewne, nazwijmy to, niechęci, chociaż nie będę dalej tego artykułował, to być może za daleko się posunę i być może zostanie to źle odczytane. Ale pytanie, które postawiłem na samym początku, dotyczące kwestii formalnej jeżeli chodzi o konkursy, bo konkursy na niektóre zadania powinny być ogłaszane do końca tegoż roku. Ja przepraszam, Panie Radny, troszeczkę czasu poświęciłem na ten temat, ale musiałem, żeby precyzyjnie do tematu się ustosunkować. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Radny Janusz Puch.

Janusz Puch – Wiceprzewodnicząca Rady – Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo i Radni, Wysoka Rado, ja myślę, że ten temat został tutaj poruszony odnośnie podziałów a my tu robimy kolejny podział, bo zabieramy od klubów sportowych a przekazujemy na, co prawda, piękny cel, ale to tak, jak stwierdziłem wcześniej, że robimy kolejny podział i dlatego się z tym nie zgadzam, bo tak jak tu kolega Radny Markiewicz powiedział, że nad tym to trzeba się pochylić w następnym budżecie na następny rok, gdzie możemy po prostu rozdysponować kwoty, tym bardziej, że tak jak tutaj było już ujęte również o tym, że właśnie o ogłoszonych konkursach, więc ja jestem przeciwny temu. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Ja myślę, proszę Państwa, że każdy z nas wyrazi swoje zdanie w głosowaniu nad wnioskiem złożonym przez Radnego Mieczysława Gmitra. Pan Mieczysław jeszcze chciałby zabrać głos.

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – Szanowni Państwo, Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Przewodniczący, Pan miał również w protokóle, to moje odrębne zdanie, którego Pan akurat w protokóle nie przeczytał, że ja mam odrębne zdanie, proszę Pana, nie wiem, dlaczego. A ponadto, proszę Pana to, co Pan wygłosił w chwili obecnej, czyli może zakończmy dzisiejszą dyskusję,

ja zapraszam Państwa na kawę... Na kawę, no bo skoro Pan Przewodniczący mówi, że niepotrzebnie dyskutujemy, bo już są konkursy i tak dalej, to po co jesteśmy dzisiaj tutaj, żeby dyskutować nad budżetem miasta Hajnówka i nad ewentualnymi zmianami, jeśli zmiana, którą zaproponowałem, Pan uzasadnia tym, że może konkursy, nie można tego zrobić, to może pójdźmy do domu, po co jest Rada no? Ja uważam, że niepotrzebnie nawet dzisiaj tutaj urzędujemy no. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Panie Sekretarzu, czy mógłby Pan zabrać głos w sprawie konkursów?

Jarosław Grygoruk – Sekretarz Miasta – Oczywiście.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Bardzo proszę. Czy zostały już ogłoszone konkursy?

Jarosław Grygoruk – Sekretarz Miasta – Konkursy na niektóre zadania zostały już ogłoszone, natomiast umowy nawet nie wpłynęły oferty, nie zostały nawet rozstrzygnięte te konkursy, nie zostały podpisane umowy, więc moim zdaniem, nie skutkuje to w niczym, jeżeli tu zmiany jakiegokolwiek się dokonają. Już mieliśmy takie przypadki w drugą, w jedną stronę, dodawanie pieniędzy, odejmowanie. Przeżyliśmy to już. Unieważniamy wtedy konkursy, ogłaszamy jeszcze raz. Organizacje dostają później pieniądze. Po prostu tyle.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pan Radny Marcin Bołtryk.

Marcin Bołtryk – Radny – Szanowni Państwo, wyjaśnijmy, bo to chodzi o to, że my przekazujemy środki na zadanie i zadanie, o którym jest tutaj mowa, popularyzacja i prezentacja wartości duchowych i tutaj chodzi o muzykę cerkiewną, nie jest przeznaczone na Festiwal Muzyki Cerkiewnej w Hajnówce. To jest konkurs i wtedy aplikują organizatorzy. Równie dobrze może aplikować również Pan B.. Więc to nie jest tak, że przed Panem B. zamknięta jest droga do uzyskania tych środków My możemy dyskutować nad tym, czy te środki są wystarczające, czy nie, ale nikt nie zamyka przed Panem B. możliwości pozyskania tych środków. Pytanie jest, w jaki sposób są pisane te projekty, czy one są dobre, czy nie. Tutaj ja już w to nie wnikam, ja nie mam takiej wiedzy. Natomiast w całej tej dyskusji brakowało mi tego stwierdzenia, że tutaj nikt przed Panem B. nie zamyka drogi do finansowania jego Festiwalu.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Panie Radny, właśnie mówiłam, że głosujemy, w budżecie jest zapisane zadanie. Bardziej donośnie, tak, że zadania są dotowane, a nie podmioty. Myślę, że przejdziemy do głosowania wniosku zgłoszonego przez Pana Radnego Mieczysława Gmitra. Wniosek Pana Radnego Mieczysława Stanisława Gmiter – przeniesienie 20 000 złotych z rozdziału 92605 pod nazwą Wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej – prowadzenie zajęć w sekcji judo i kulturystyki do rozdziału 92105 pod nazwą Popularyzacja i prezentacja wartości duchowych oraz promocja walorów artystycznych muzyki cerkiewnej w Hajnówce. Kto z Państwa jest za? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Jeszcze 1 osoba nie oddała głosu... Wszyscy Radni oddali głos. I za przyjęciem wniosku Pana Radnego Mieczysława Stanisława Gmiter głosował: Pan Gmiter Mieczysław, Pani Zaborna Małgorzata, Pani Łukaszewicz Małgorzata, Pan Borkowski Maciej. Przeciw głosowali następujący Radni: Pan Tomaszuk Grzegorz, Pan Puch Janusz, Pani Kot Aniela, Pan Czurak Adam, Pan Tumiel Artur, Pan Charytoniuk Jerzy, Pani Rygorowicz Ewa, Pani Laszkiewicz Barbara, Pan Markiewicz Piotr, Pietrocuk Walentyna, Tichoniuk Natalia, Golonko Sławomir. Wstrzymali się od głosu: Pani Lucyna Lewczuk, Pani Kuklik Helena, Pan Bołtryk Marcin, Pan Chomczuk Jan. Głos, wniosek nie został przyjęty przez Radnych.

Wyniki głosowania Radnych – głosowanie w sprawie wniosku Pana Radnego Mieczysława Stanisława Gmiter – przeniesienie 20 tys. zł z rozdziału 92 605 pn. Wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej – prowadzenie zajęć w sekcji judo i kulturystyki do rozdziału 92 105 pn. Popularyzacja i prezentacja

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Przechodzimy do uchwały budżetowej. Zamykam dyskusję. O, proszę bardzo, jeszcze, proszę bardzo. Proszę, Pan Radny Adam Czurak.

Adam Czurak – Radny – Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, cieszę się, że mamy w roku wyborczym tak ambitny budżet inwestycyjny. Tak jak wszyscy mieszkańcy Hajnówki życzą powodzenia w realizacji szczególnie zadania rewitalizacja Osiedla Chemiczna związane z rewitalizacją naszego basenu i terenów przyległych. No ale są ale zawsze. W tym momencie nie składam wniosków, takie uwagi na dzień dzisiejszy i na przyszłość. Po pierwsze, kwestia, która się przewinęła już dzisiaj, kwestia fontanny. To znaczy myślę o tym, że powinniśmy wiedzieć, jaka jest, jaki jest pomysł na zagospodarowanie parku. Bo mamy piękny amfiteatr. Będziemy modernizować fontannę. Wiem, że jest pomysł i chyba też finansowanie z Lokalnej Grupy Działania na tężnię solankową w parku. Swego czasu miasto miało projekt, przygotowaną dokumentację na złożenie kompleksowej przebudowy parku do Euroregionu, do Euroregionu. W związku z tym, skoro realizujemy konkretne działania, jakby tak powiedzmy, punktowe, w tym momencie na ten rok 2019 fontanna, to warto byłoby się pochylić nad tym, jak ma wyglądać park, jaka jest jego, jaki pomysł jest na park w przyszłości. Bo na przykład plac zabaw będziemy mieć teraz lepszy przy HDK-u. No tam większość pieniędzy pójdzie. To jest jedno z zadań inwestycyjnych, plac zabaw będzie lepszy prawdopodobnie niż ten plac zabaw, który mamy w parku. Więc trzeba by się zastanowić i jakby przedstawić Radzie pomysł na ten park i ewentualne, konkretne działania w kolejnych budżetach czy finansowania, czy z własnych środków na przyszłość, tak? Druga rzecz, o której mówiłem już wcześniej, to uważam, że powinniśmy się pochylić nad pomysłem przebudowania wiat przystankowych na ulicy centrum, które nie są dla osiedla centrum, tylko dla Hajnówki, ponieważ nie mamy dworca. Właściwie żadne miasto, już prawie żadne z mniejszych miast nie ma dworca, bo te funkcje przejmują miejsca dogodne przesiadkowo. W tym momencie to jest ulica 3 Maja. Przystanki nie przytają do dzisiejszych realiów. Powinny być wizytówką miasta i promocją jednocześnie. Powinny spełniać wielofunkcyjne swoje zadanie. Taki pomysł jeszcze na przyszłość. Uważam, że w Hajnówce powinniśmy zorganizować loterię PIT. To znaczy wszyscy, którzy, wszyscy z nas, którzy opłacają podatek PIT, zostawiają w mieście 40 % z tego podatku na działania, które dzisiaj głosujemy, tak? 40 % z naszych podatków, które wykazujemy w dochodzie w deklaracji PIT, zostają w mieście. Wiec może na zasadzie symbolicznej, bo to nie o to chodzi, żeby konkurować z dużymi miastami, które mają super nagrody, ale na przykład takie 3 laptopy, które my mamy służbowo, na tej zasadzie przeznaczyć na nagrody, żeby mieszkańcy wiedzieli, że dochód wypracowywany jest wspólnie i przeznaczany na wspólne cele na tej zasadzie i...

Aniela Kot – Radna – Ale komu ma być ta nagroda?

Adam Czurak – Radny – To loteria. To będzie loteria dla osób, które opłacają podatek PIT w mieście. Zachęcamy też tym samym osoby, które nie są, które osiągają dochody w innych miastach, ale rozliczają się u nas, do rozliczania dalej podatków w Hajnówce, który zostaje w naszym mieście. No dziękuję. Takie są moje pomysły. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, kto jeszcze chciałby zabrać głos? Pani Radna Helena Kuklik, proszę.

Helena Kuklik – Radna – Szanowni Radni, Panie Burmistrzu, chciałabym pomóc Panu Burmistrzowi zrealizować plany na realizację dokumentacji na budowę dróg i proponuję w związku z tym z rozdziału 92116 przesunąć 50 000 na ten właśnie cel. Rozdział 92116 to jest Miejska Biblioteka Publiczna. Na ten cel w tym roku Pan Burmistrz zaproponował 900 000. W poprzednim roku była to kwota 860 000. To też było dużo, przy czym chcę powiedzieć, że taki sąsiedni Bielsk Podlaski o liczbie mieszkańców około 6 000 000 więcej i..., o 6 000 i budżetem dysponują o 33 000, o 33 000 000 większym niż Hajnówka,

przeznacza mniej na bibliotekę miejską. A podejrzewam, że zadania realizowane w bibliotece są takie same jak w Hajnówce, czyli wypożyczanie książek, prowadzenie czytelnicy dla dzieci i dla dorosłych...

Aniela Kot – Radna – Wysoko jesteśmy w rankingu...

Helena Kuklik – Radna – Także ranking to też rzecz umowna. Proponuję w takim razie 50 000 przesunąć z rozdziału 92116 na inwestycje, na zadania inwestycyjne. Chcę też zauważyć, że piętro wyżej mamy rozdział 92109, czyli Hajnowski Dom Kultury i proszę sobie wyobrazić, jakie działania są prowadzone przez Hajnowski Dom Kultury a jakie są zadania prowadzone przez Miejską Bibliotekę Publiczną. Przecież w Domu Kultury przewijają się setki ludzi codziennie, którzy realizują zadania polekcyjne, są wystawy, emisje filmów, setki, nawet do 1000 ludzi dziennie przychodzi na niektóre spektakle, przychodzą dzieci. Z tych funduszy są finansowane stowarzyszenia funkcjonujące przy Domu Kultury, chóry, zespoły dziecięce i dorosłych, także uważam, że dysproporcje między HDK-iem a Miejską Biblioteką kultury też są mocno zachwiane. Biorąc pod uwagę zadania, które są realizowane, to tak naprawdę chciałabym usłyszeć na przykład od Pana Burmistrza, jakie wydatki są dokonywane przez Miejską Bibliotekę Publiczną, oczywiście oprócz pensji. Być może Pan Burmistrz przekona, że wydatki ponoszone przez Miejską Bibliotekę Publiczną są rzeczywiście, wymagają tych 900 000. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Dziękuję. Czy to jest formalny wniosek do zmian w budżecie?

Helena Kuklik – Radna – Tak.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Dziękuję. Kto jeszcze chciałby zabrać głos? Panie Burmistrzu, czy Pan chciałby powiedzieć?

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, oczywiście, zawsze możemy kontestować propozycje jeżeli chodzi o budżet Miejski Biblioteki Publicznej. Ja nie chcę się porównywać z biblioteką bielską czy inną. Myślę, że wszyscy cieszymy się z tej biblioteki, którą mają, bo biblioteka jest oceniana przez specjalistów merytorycznych bardzo dobrze i to jest najważniejsze. Dzisiaj biblioteka nie jest biblioteką, w której się wypożycza tylko i wyłącznie książki. Dzisiaj biblioteka no jest ośrodkiem kultury, który musi nadążać nad współczesnymi czasami i ta nasza biblioteka dzięki takiej, a nie innej pracy pracowników biblioteki, ja uważam, że w tych współczesnych czasach radzi sobie dobrze. Jeżeli budżet ubiegłoroczny był na poziomie 850 000 złotych, to czy w związku z tym podniesienie tego budżetu o ile tam 50 000 jest czymś nadzwyczajnym? Myślę, że nie. Biorąc pod uwagę, że no w ciągu tego roku no wiadomo, że będą określone wydatki osobowe.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Więc, proszę bardzo, Radna Kuklik Helena.

Helena Kuklik – Radna – Ja może jeszcze powtórzę, Panie Burmistrzu, proszę powiedzieć, jakie wydatki są ponoszone przez Miejską Bibliotekę Publiczną oprócz wydatków osobowych.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – No Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, no trudno, żebym ja miał tutaj przed sobą preliminarz wydatkowy każdej jednostki budżetowej. Oprócz wydatków osobowych, tak jak w każdej jednostce, są wydatki rzeczowe związane z utrzymaniem, związane z prowadzoną działalnością, związaną z zakupem książek, co jest naturalne no.

Aniela Kot – Radna – A realizacja projektu...

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Bardzo proszę, Pani Radna Kuklik. Pani Radna Kot Aniela chciałaby dodać.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Dziękuję. Pani Aniela mi tu rzeczywiście przypomniała o jednej sprawie. Biblioteka przygotowuje taki projekt transgraniczny z biblioteką w Słonimiu i to jeż będzie wymagało zaangażowania pewnych środków własnych.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Pan Radny Janusz Puch.

Janusz Puch – Wiceprzewodniczący Rady – Chciałbym powiedzieć też o bibliotece parę słów z tego względu, że tak jak się mówi, co tam w bibliotece jest robione. No oprócz książek, z których wszyscy korzystają, którzy chcą czytać, organizowane są różne spotkania z różnymi autorami, którzy piszą książki, jak również z ciekawymi ludźmi z kraju i z zagranicy. I powiem Państwu taką ciekawostkę, nie wiem, czy wszyscy Państwo wiecie, że nasza biblioteka hajnowska została zakwalifikowana w skali kraju na 27. miejscu. Tylko tyle. Dziękuję.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo. Sformułowany wniosek Pani Heleny Kuklik będziemy głosowali. Na dokumentację, tak? Pani Heleno?

Helena Kuklik – Radna – Tak, tak na opracowanie dokumentacji na przebudowę dróg.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Na przebudowę dróg. Tam ogólna kwota jest. Tam jest ogólna kwota w inwestycyjnym. Bardzo proszę, Pan Dyrektor Pan Radny Grzegorz Tomaszuk.

Grzegorz Tomaszuk – Radny – Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo, to znaczy ja bym powiedział kilka słów takich w kwestii formalnej. Ja bym prosił Panią Przewodniczącą, na pewno każdy z Radnych na prawo wstać na sesji, prawda, i złożyć wniosek do przegłosowania. I Pani Przewodnicząca będzie musiała to przegłosować. Natomiast nie wiem, w której Pani komisji pracuje. No ja bym na Pani miejscu bym wyczuł sytuację odnośnie zmiany w budżecie na swojej komisji. Czy Radni są przygotowani do tego, czy będą głosowali za Panią? A teraz druga niekonsekwencja. No Pani przed chwila atakowała Burmistrza, że za dużo pieniędzy jest na projekty, że za dużo pieniędzy a tutaj Pani chce zabrać z biblioteki i zwiększyć jeszcze tą kwotę na dokumentację projektową na drogi. Ja nie będę oceniał teraz, prawda, biblioteki czy za, czy przeciw. Myślę, że Radni są po prostu, nie są przygotowani do głosowania, no bo można strzelić sobie 50 000 zdejmujemy, może strzelić, dlaczego nie 100 000 akurat? 150 000 trzeba było krzyknąć? Dlaczego? Ja nie wiem, jak głosować, dlatego podejrzewam, że wszyscy Radni ten wniosek Pani odrzuca. Dziękuję.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Wniosek Pani Radnej Heleny Kuklik – przeniesienie 50 000 złotych z rozdziału 92116 pod nazwą Miejska Biblioteka Publiczna do rozdziału 60016 pod nazwą drogi publiczne gminne na przebudowę dróg. Proszę bardzo, kto z Państwa jest? Proszę?

Helena Kuklik – Radna – Przebudowa i dokumentacja to ten sam rozdział.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – 60016.

Helena Kuklik – Radna – Na opracowanie dokumentacji przebudowy dróg... Opracowanie dokumentacji na przebudowę dróg, przy czym to jest ten sam rozdział.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – No właśnie, czyli wszystko się zgadza. Pani Radna doprecyzowuje, że chodzi o opracowanie dokumentacji. Proszę, nic nie zmieniam, ponieważ to są rozdziały. Proszę bardzo, kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem wniosku Pani Radnej Heleny Kuklik? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Za przyjęciem wniosku Pani Radnej Heleny Kuklik głosowało 8 Radnych i są to: Pani Kuklik Helena, Pan Gminter Mieczysław, Pani

Łukaszewicz Małgorzata, Pan Borkowski Maciej, Pan Chomczuk Jan, Pani Zaborna Małgorzata, Pani Lewczuk Lucyna, Pan Bołtryk Marcin. Przeciw byli następujący Radni: Pani Laszkiewicz Barbara, Pan Charytoniuk Jerzy, Pani Rygorowicz Ewa, Pietroczyk Walentyna, Tichoniuk Natalia, Puch Janusz, Tumieli Artur, Markiewicz Piotr, Kot Aniela, Pani Kot Aniela, przepraszam, Pan Golonko Sławomir, Pan Tomaszuk Grzegorz. Wstrzymał się od głosu Pan Czurak Adam. Dziękuję bardzo. Wniosek Radnej Pani Heleny Kuklik został odrzucony.

Wyniki głosowania Radnych – głosowanie w sprawie wniosku Pani Radnej Heleny Kuklik – przeniesienie 50 tys. zł z rozdziału 92116 pn. Miejska Biblioteka Publiczna do rozdziału 60016 pn. Drogi publiczne gminne (na przebudowę dróg) – Załącznik Nr 15.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Proszę bardzo, przechodzimy dalej do dyskusji na temat projektu uchwały budżetowej. Proszę bardzo, Pan Jan Chomczuk.

Jan Chomczuk – Radny – Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, nie znalazłem w projekcie budżetu takiego zadania, być może go nie ma. Chodzi o Hajnówka Centralna. Być może Stowarzyszenie nie będzie aplikować, ale takie pytanie, co z tym tematem? I jeszcze, jeżeli mogę pozwolić na luźną uwagę dotyczącą budżetu na 2019 rok oraz o Parku Wodnym, już no mamy transmisję na żywo, już otrzymałem SMS-a, że bogaci warszawiacy korzystają z tego naszego dofinansowania. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Proszę bardzo, Panie Burmistrzu.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Poczłtówka przygotowuje i do końca miesiąca, więc w poniedziałek złoży stosowny wniosek do RPO na finansowanie remontu. Oczywiście też wspólnie będziemy szukać finansowania z innych źródeł. W projekcie budżetu na ten rok były zarezerwowane pewne środki finansowe na opracowanie tej dokumentacji po naszej miejskiej stronie, ale w związku z tym, że wnioskodawcą jest tutaj bezpośrednim Poczłtówka i bardzo dobrze, bo ona będzie inwestorem, te pieniądze nie przepadają, w przyszłym roku, w stosownym czasie będziemy wspólnie na ten temat rozmawiać, jak wesprzeć realizację tej bardzo ważnej inwestycji. Projekt jest oceniany na 2 500 000 złotych, dofinansowanie na poziomie bodajże 85 % jest możliwe z tego głównego programu RPO na termomodernizację, ale finansowanie, realizacja fizyczna w 2020 roku, dlatego też będziemy też rozmawiać o tych sprawach trochę później.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Proszę Państwa, przechodzimy do głosowania w sprawie uchwalenia budżetu miasta Hajnówka na rok 2019. Z autopoprawką oczywiście. To, co zostało przedstawione. Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Hajnówka na rok 2019? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Za przyjęciem uchwały w sprawie uchwalenia budżetu na rok 2019 głosowali następujący Radni, 12 Radnych było za i są to: Pan Golonko Sławomir, Pan Tumieli Artur, Pan Markiewicz Piotr, Pan Czurak Adam, Pan Tomaszuk Grzegorz, Pan Puch Janusz, Pani Rygorowicz Ewa, Pan Charytoniuk Jerzy, Pani Laszkiewicz Barbara, Pani Kot Aniela, Pietroczyk Walentyna, Pani Tichoniuk Natalia. Przeciw głosowali następujący Radni: Pani Łukaszewicz Małgorzata, Pan Bołtryk Marcin, Pan Borkowski Maciej, Pan Gmiter Mieczysław, Pan Chomczuk Jan, Pani Zaborna Małgorzata, Pani Lewczuk Lucyna, Pani Kuklik Helena. Nikt się nie wstrzymał od głosu. Uchwała dotycząca uchwalenia budżetu miasta na rok 2019 została przyjęta.

Wyniki głosowania Radnych – głosowanie w sprawie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Hajnówka na rok 2019 – Załącznik Nr 16.

Uchwała Nr III/12/18 Rady Miasta Hajnówka z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Hajnówka na rok 2019 – Załącznik Nr 17.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Proszę bardzo, Pan Burmistrz.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, bardzo dziękuję za przyjęcie i poparcie projektu budżetu na przyszły 2019 rok. Ze swojej strony, ze strony urzędników Hajnówki deklaruje, że zrobimy wszystko, żeby ten budżet zrealizować, ale niezależnie od tego zrobimy też wszystko, żeby w przyszłym roku wykorzystać każdą szansę pozyskiwania pieniędzy ze źródeł zewnętrznych, także mam nadzieję, że w ciągu roku, kiedy tylko taka możliwość i szansa będzie, Wysoka Rada zechce też poprzeć każdy wniosek, który daje szansę na realizację inwestycji ważnych i potrzebnych w mieście. Dziękuję i rozumiem te głosy przeciwne. Demokracja rządzi się swoimi prawami i niezależnie od tego, że Państwo głosowaliście w części przeciwko temu projektowi, to myślę, że jeżeli zrealizujemy te ważne zadania inwestycyjne, to również jak my wszyscy będziemy się razem cieszyć, bo to będzie nasz wspólny sukces i mam nadzieję, że tak będzie. Dziękuję bardzo jeszcze raz.

Do punktu 5.5 porządku obrad (03:13:40 – 03:43:45)

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Przechodzimy do punktu 5.5 uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Hajnówka na lata 2019-2029. Radni również otrzymali projekt uchwały dotyczący Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Hajnówka 21 listopada 2018 roku, następnie na posiedzeniach komisji stałych w obecności Pani Skarbnik przeanalizowali Wieloletnią Prognozę Finansową Miasta Hajnówka na lata 2019-2029 i proszę bardzo Pana Burmistrza o zaprezentowanie.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Panią Skarbnik.

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady – Panią Skarbnik. Proszę bardzo, Pani Skarbnik Pani Halina Nowik.

Halina Nowik – Skarbnik Miasta – Pani Przewodnicząca, Szanowni Radni, Wieloletnia Prognoza Finansowa Miasta Hajnówka na lata 2019-2029 została przygotowana na podstawie już wykonania lat wcześniejszych, jak również prognozowane kwoty zarówno dochodów i wydatków na okres objęty latami spłat, na które zaciągnięte mamy zobowiązania. Kwoty na rok 2019 wynikają bezpośrednio z uchwały budżetowej, która została przed chwilą przyjęta. Na dzień dzisiejszy, po uchwaleniu uchwały budżetowej przyjęciu tutaj troszeczkę zmienił się również i w Wieloletniej Prognozy Finansowej te kwoty, które wpłynęły zarówno na dochody ogółem, bieżące czy majątkowe, jak również i wydatki. Na takich na komisjach informowałam o może nie błędach, tylko takich uwagach zasugerowanych przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Chodziło tutaj o przychody budżetu. Po prostu rok 2016-2017, przesunęły się wiersze też, informowałam Państwa na komisjach. Jeżeli chodzi o opinię do Wieloletniej Prognozy Finansowej, jest ona pozytywna. Dziękuję.

Uchwała Nr II-00311-73/18 Składu Orzekającego regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 12 grudnia 2018 r. w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Hajnówka na lara 2019-2029 – Załącznik Nr 18.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Państwo Radni otrzymali również tą opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej. Uchwała była również przedmiotem obrad komisji stałych Rady Miasta i Przewodniczących Komisji proszę o opinie na temat uchwały. Pan Jan Chomczuk Przewodniczący Komisji Infrastruktury i Samorządu.

Jan Chomczuk – Radny – W głosowaniu nad projektem uchwały, nad opiniowaniem projektem uchwały wzięło udział 7 Radnych i projekt został zaopiniowany pozytywnie 6 głosami za i 1 głosem przeciw. Dziękuję.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję. Pani Ewa Rygorowicz Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych.

Ewa Rygorowicz – Radna – Komisja Spraw Społecznych również zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały. 5 głosów było za, 1 wstrzymał się, głosów przeciwnych nie było. Dziękuję.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Pan Piotr Markiewicz Przewodniczący Komisji Polityki Gospodarczej.

Piotr Markiewicz – Radny – Komisja w dniu 14 grudnia 2018 roku w temacie Wieloletniej Prognozy Finansowej, po zapoznaniu się z Prognozą i po zapoznaniu się z opiniami innych komisji, zaopiniowała projekt pozytywnie. Przy 5 Radnych uczestniczących w pracach komisji 3 było za i 2 Radnych wstrzymało się od głosu.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, czy ktoś ma pytania? Czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w sprawie projektu uchwały Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Hajnówka na lata 2019-2029? Proszę bardzo, Pan Marcin Bołtryk.

Marcin Bołtryk – Radny – Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, ja mam pytanie do Pana Burmistrza. Chciałbym zapytać Pana Burmistrza o, znaczy z taką wiedzą, jaką ma Pan Burmistrz na dzisiaj, czy w tej kadencji, w której Pan Burmistrz będzie piastował swoje stanowisko, czyli w kadencji 2018-2023, czy Pan Burmistrz uważa, że realne jest wypełnienie tego dokumentu, żeby zmniejszyć tą kwotę długu do roku 2023 do poziomu 14..., do poziomu 12 122 000? Czy Pan uważam, że to jest realne?

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Oczywiście, że to jest realne, bo w kolejnych latach schodzą nam ważne zadłużenia wieloletnie, ale z drugiej strony jeżeli będzie szansa na dodatkowe zewnętrzne środki i inwestycje duże ważne dla miasta, i będzie szansa na pozyskanie tych środków, i jednocześnie będziemy mieli zdolność kredytową, to niezależnie od tego, to będzie Burmistrzem, każdy ma obowiązek taką szansę wykorzystać i ja na pewno też to zrobię.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Jeszcze Pan Radny Mieczysław Gmiter.

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – Szanowna Pani Skarbnik, ale w opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej jest również tam takie zdanie, że ta wieloletnia propozycja finansowa czy rozwojowa jest takie zdanie, że od któregoś tam roku no nie będzie to budżet rozwojowy, ponieważ no trzeba będzie jednak te zadłużenia, jest tam takie zdanie również. Oczywiście, została zaakceptowana pozytywnie, zaopiniowana pozytywnie, to się zgadzam z tym, ale jedno zdanie jest tam takie.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Proszę może przytoczyć to zdanie dosłownie, Panie Radny? Czy mógłby Pan przytoczyć to zdanie dosłownie?

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – Takie zdanie tam jest...Że nie jest zagrożony, oczywiście, ale...

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Pani Skarbnik ma przed sobą opinię i...

Halina Nowik – Skarbnik Miasta – Akurat nie widzę tego zdania, w każdym bądź razie są...

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – Znajdę i Pani...

Halina Nowik – Skarbnik Miasta – Dobrze. Są realne, tak jak tutaj jest zauważone, że są realistyczne te źródła dochodów, niemniej ze sprzedaży może majątku one wykazują w ostatnich tych latach naszego długu tendencje spadkowe, no bo trudno jest planować sprzedaż majątku w 2029 czy 2028 roku na wysokim poziomie. Po prostu są realne. Jeżeli będą one wyższe, to zawsze do budżetu będą wprowadzane osiągnięte dochody ze sprzedaży. Jeżeli chodzi o nadwyżki operacyjne, różnice między dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi, to one są też, tutaj wykazują tendencje spadkowe, ale to ze sprzedaży a jeżeli chodzi właśnie o nadwyżki operacyjne, one są stabilne, oscylują w granicach od 4 000 000 do 5 000 000 w latach 2021-2029. Dane historyczne powyższej prognozy są realne do osiągnięcia. Tak jest podkreślone w opinii. Dziękuję.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pan Radny Marcin Bołtryk, proszę.

Marcin Bołtryk – Radny – Panie Burmistrzu, dlaczego o to pytałem? Dlatego, że dobrze Pan powiedział w sumie, zwracając się do Pani Radnej Kuklik, że nie powinno się wydawać więcej pieniędzy, niż się ma. Natomiast ja tutaj widzę w tej prognozie, że my rok 2018 kończymy z wynikiem 21 045 331 że tak powiem, pod kreską, a w przyszłym roku jesteśmy na poziomie już minus 32 000 000, ale, ale to jest istotna, bardzo ważna rzecz, Szanowni Państwo. W roku 2019 planowana jest spłata zadłużenia na poziomie 3 640 000, czyli to nie jest 11 000 000, tylko to już jest 15 000 000 i bardzo dobrze Pan powiedział, Panie Burmistrzu, że nie powinno się wydawać więcej pieniędzy, niż się ma, ale teraz się nagle okazuje, że my nie mamy pieniędzy nawet na jakieś projekty, które odbywają się w mieście, nie projekty dofinansowane. Chodzi o to, ja już Państwu to wytłumaczę, na jakiej to się odbywa zasadzie. Bo problem polega na tym, że my jako miasto Hajnówka bierzemy kredyt, żeby spłacić kredyt... Chwileczkę. Ale chwileczkę. I działa to w ten sposób, podam przykład taki bardzo krótki. Mam możliwość zrobienia jakiejś inwestycji. Nie mam na to pieniędzy albo częściowo nie mam, więc zwracam się, proszę wybaczyć, do Radnego Adama i mówię mu – Adam, pożycz mi 100 złotych – Adam mi pożycza te 100 złotych, ale mówi – słuchaj, no ale to ja nie mogę tam ci dać bez żadnych kosztów. Oddasz mi 120. No dobra, nie ma problemu, oddam 120. Ale potem, ale potem, ale potem Radny Adam mówi – no dobra Marcin, no czas, żebyś oddał mi te pieniądze – a ja tych pieniędzy nie mam, więc co robię? Idę do Natalii, Radnej Natalii, mówię – Natalia, pożycz mi 130 złotych – ale ona mówi – no dobra, pożyczę ci, ale no na procent.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Proszę Państwa, ja myślę...

Marcin Bołtryk – Radny – Ale ja podaję, ja tutaj pokazuję, bo być może nie wszyscy mieszkańcy Hajnówki rozumieją mechanizm. Mechanizm polega na tym, że my wchodzimy w spiralę długu, w spiralę długu. Chwileczkę, Panie Burmistrzu, chwileczkę, ja Panu zaraz wyjaśnię, dlaczego o tym mówię. I dochodzimy do momentu, że my bierzemy kredyt, bierzemy kredyt, żeby spłacić kredyt i tutaj tak się składa, że ja mam Pańską ulotkę wyborczą i tutaj są niesamowite, ciekawe pomysły na inwestycje. I jeżeli Pan, a Pan odpowiedział, że jest realna szansa, że ten wynik, że zejdziemy z tego zadłużenia do poziomu tych 12 000 000 a my na komisji rozmawialiśmy z Panią Skarbnik i Pani Skarbnik wyraźnie nam powiedziała, żeby zacząć spłacać te długi z własnych pieniędzy musimy zatrzymać wszelkie inwestycje. Wszelkie inwestycje zatrzymujemy, żeby dojść do tego poziomu, Panie Burmistrzu, więc ja dzisiaj, dzisiaj jest też kwestia i my musimy podjąć dyskusję na ten temat, Szanowni Państwo. My, wydaje mi się, że powinniśmy sobie założyć pewien próg, do którego my jesteśmy w stanie zadłużyć miasto, próg, to według tam zaleceń to jest te 60 % przychodu, dochodu miasta, natomiast pytanie, czy my jesteśmy, czy my chcemy doprowadzić do takiej sytuacji, że w pewnym momencie się zatkamy po prostu, mówiąc kolokwialnie, finansowo i będą fajne projekty, bo jest jakaś granica, do której my możemy się zadłużać, zadłużać, zadłużać, ale w pewnym momencie może się zdarzyć tak, że ktoś powie nam – sorry, słuchajcie, fajnie, fajny projekt, fajne możliwości ale wy już nie macie możliwości się dalej zadłużać. I jest jakiś, my powinniśmy ustalić, to nie jest przeciwko Panu, Panie Burmistrzu, to nie jest przeciwko nikomu. To jest tak naprawdę tworzymy sobie bezpieczną poduszkę, że robimy pewne

inwestycje, ale w pewnym momencie, nawet jak jest niezwykle ciekawa oferta, my musimy się zastanowić – słuchajcie, no znowu mamy się zadłużać, czyli co, mamy osiągać i będziemy iść w stronę tych 60 % i wtedy się będziemy zatrzymywać? Znaczący na tym polega problem, Panie Burmistrzu. I dzisiaj jest pytanie, dlatego ja Panu zadałem to pytanie, bo bez dalszego zadłużenia miasta Pan nie spełni swoich obietnic wyborczych a jeżeli my głosujemy nad tym dokumentem a Pan chce spełnić swoje obietnice wyborcze, to ten dokument jest nic nie wart, taka jest prawda. Więc albo-albo. Dzisiaj mamy taką sytuację. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję. Panie Burmistrzu, bardzo proszę.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, no rzeczywiście, gdybyśmy chcieli być wygodni, to byśmy tutaj zaproponowali Wysokiej Radzie budżet bardzo bezpieczny, bardzo spokojny, bardzo stabilny, prawie bez żadnych inwestycji, ale oczywiście tego nie chcemy. Panie Radny, ja myślę, że specjaliści, którzy pracują w Regionalnej Izbie Obrachunkowej wiedzą, co robią. W większości wszyscy wiemy, czym jest zdolność kredytowa. My nie możemy zakładać, że nie będziemy korzystać z tych instrumentów finansowych, żeby się nie zadłużać w czasie, kiedy akurat są środki finansowe, bo za kilka lat tych środków finansowych zewnętrznych nie będzie. Co z tego, że my byśmy chcieli wtedy wziąć pożyczkę i coś zrobić, kiedy tego nie będzie? Dzisiaj z perspektywy czasu można powiedzieć tak. Źle zrobiliśmy, że 5 lat temu nie wzięliśmy więcej kredytów i nie zrobiliśmy prawie wszystkich dróg, bo były te drogi fizycznie w realizacji przynajmniej o 60 % tańsze niż dzisiaj. Czy to byłby błąd? Nie. Ale też nie robiliśmy tego ze względu na to właśnie bezpieczeństwo finansowe. Co, mielibyśmy zrezygnować dzisiaj z prawie 10 000 000 dofinansowania z RPO i dalej, patrzeć na ten brzydki stadion? Chyba nie chcemy tego. Wszyscy chcemy tego, żeby w końcu ten stadion był taki, jaki w XXI wieku powinien w naszym mieście być.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pan Marcin Bołtryk.

Marcin Bołtryk – Radny – Panie Burmistrzu, ale, znaczący Pan mnie źle zrozumiał. Ja Panu nie mówię, o tym, ja nie mówię, że Pan ma zrezygnować z jakiegokolwiek inwestycji. Ja o tym, ja nie wspominałem o tym ani słowa. Natomiast Pan sam przed chwilą powiedział, że to jest dokument realny do spełnienia. Pan sam to przed chwilą powiedział i Pańskie obietnice wyborcze też będą kosztowały miasto. I dzisiaj chcę Pana zapytać, skąd Pan na to weźmie? Bo to, bo wie Pan, bo chodzi o to, o jakieś, o podejście w taki sposób, że my staramy się jak najbardziej uczciwie powiedzieć mieszkańcom a my pokazujemy, że my w ciągu 5 lat jesteśmy w stanie zejść o 50 % z naszego zadłużenia. Ale niech Pan powie, w którym roku, przez jaki czas my byliśmy w stanie zrobić taki skok? Skąd będą te środki? Bo wie Pan, chodzi o to, że oczywiście środki zewnętrzne, czyli środki unijne lub krajowe, one będą dostępne, one będą wymagały wkładu, więc Pan będzie potrzebował tego wkładu, więc siłą rzeczy, siłą rzeczy, Panie Burmistrzu, nie będzie Pan zmniejszał zadłużenia, siłą rzeczy, bo nie będzie Pan miał większych przychodów. No to z czego będzie Pan miał większe dochody?

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Jeżeli można, Pani Przewodnicząca, Panie Radny, ten budżet unijny jest ostatnim dużym budżetem. Ani ja, ani Pan, nikt z nas nie wie, jaka będzie kolejna perspektywa budżetowa i czy tam będą środki, czy nie będą. Dzisiaj naszym obowiązkiem jest wykorzystywać te szanse, które są, a ten dług, to zadłużenie, które mamy, jest zadłużeniem bezpiecznym.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę bardzo, Pani Radna Helena Kuklik.

Helena Kuklik – Radna – Szanowni Radni, Panie Burmistrzu, Pani Przewodnicząca, ja chciałam w uzupełnieniu wypowiedzi, nie wiem, czy Marcina, czy Pana Burmistrza, bo powinien w końcu to powiedzieć, skąd, my się dopytujemy, skąd będą, jakimi funduszami będą opłacane te nasze długi? Bo na ten wkład własny też musimy mieć jakieś pieniądze. Więc Pan Burmistrz w tym dokumencie w rozdziale dochody informuje, skąd będą brane pieniądze na spłatę. Planujemy mieć dochody

majątkowe w wysokości 8 220 869 złotych, które mają pochodzić ze sprzedaży nieruchomości, które już u nas są w ofercie od 4 lat i przez 4 lata nie możemy ich sprzedać. A co będzie, jeżeli my dalej ich nie sprzedamy? Jest to nieruchomość w ulicy 11 Listopada, przy ulicy Dowgirda, przy ulicy, przy szosie Kleszczelowskiej, przy ulicy Filipczuka. Przecież te nieruchomości przewijają się od kilku lat. Nie ma zainteresowania. Ja nie przeczę, że to są wspaniałe przygotowane nieruchomości do sprzedania, z tym, że jakie mamy gwarancje, że jednak te nieruchomości sprzedamy i uzyskamy przynajmniej takie kwoty, które Pan Burmistrz tutaj wpisuje, bo te kwoty są przecież obniżane z roku na rok, tak? Mieliliśmy je sprzedać za 6 000 000 czy za 7 000 000 nieruchomość przy ulicy Dowgirda a teraz chcemy tylko 3 500 000 uzyskać. Także, Panie Burmistrzu, przy takim sposobie reklamowania naszego miasta Hajnówki, czyli w naszych szkołach podstawowych, gimnazjach i w przedszkolach, tak jak Pan to czyni, to nie uzyskamy niestety takich dochodów. Ja mówię o promocji miasta. Mówię o promocji miasta, bo Pan przeznaczają prawie 5 000 000 złotych na promocję miasta, przy czym Hajnówka, no kto słyszał o Hajnówce gdzieś poza tym, że leży obok Białowieży i że są wspaniałe tereny inwestycyjne? Bo rzeczywiście, mamy te wspaniałe tereny inwestycyjne. Film promujący Hajnówkę gdzieś tam utknął w archiwach. Czasami jest promowany przez Panią Przewodniczącą na Facebooku czy tam na innych jakichś społecznościowych profilach i to wszystko. Dziękuję.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję. Proszę bardzo, Pani Skarbnik.

Halina Nowik – Skarbnik Miasta – Ja może się odniosę tutaj do tych dochodów majątkowych, Pani Radna Kuklik. Tak, ponad 8 000 000, po autopoprawce to będzie 6 000 000, ale w tym z sprzedaży planujemy 1 500 000, nie 8 000 000, tylko 1 500 000, akurat w tym dokumencie zostało przedstawione. Pozostałe to są środki pochodzące zewnętrzne z dotacji celowych a ze sprzedaży na dzień dzisiejszy za rok 2018 mamy wykonanie ze sprzedaży właśnie tych działek czy lokali mieszkalnych już ponad 1 500 000.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Proszę bardzo, Pan Radny Grzegorz Tomaszuk.

Grzegorz Tomaszuk – Radny – No ja kilka słów właśnie do tej prognozy. No należy cenić taką, prawda, dbałość o finanse naszego miasta, natomiast no sporo dyskutowaliśmy na ten temat na naszej komisji. Ale o tym zresztą Pan Burmistrz powiedział, że to jest takie 5 minut dla Hajnówki, które trzeba po prostu wykorzystać dzięki środkom zewnętrznym a w związku z tym, że inwestycje przekładają się na dochody, powinny się dokładać na dochody, na przychody miasta, mam nadzieję, że również nasz kraj będzie się rozwijał, to w związku z tym jeżeli do 1 000 000 dokładamy 150 000 – 15 %, to za kilka, za 5 lat to stanie po prostu symbolicznym pieniądzem. Ja bym krytykował takiego Burmistrza, który byłby asekuracyjny. Bo rzeczywiście, jak Pani Radna tu mówiła, w przypadku OSiR-u jeden przetarg, drugi przetarg, może i trzeci się nie rozstrzygnie. Ja wiem ze swego podwórka, że wykonawstwo po prostu jest coraz droższe. Trzeba robić ukłony finansowe wykonawcom, tak, najlepiej byłoby za wykonaną robotę zapłacić po wykonanej pracy, bo są takie firmy, które w trakcie realizacji powiedzą dziękuję, Panie inwestorze, ja już to tam zostawiam wasze inwestycje. Ale żeby obniżyć koszty inwestycji, to płatności są miesięczne i to są ryzyko inwestora, miesięcznie trzeba płacić a nawet zaliczkować te roboty, także jeszcze raz powtarzam, że ja będę za tym, żeby namawiać do Burmistrza dopóki to zadłużenie jest bezpieczne, żeby korzystać z tych pieniędzy zewnętrznych. Ale też widzę pewną niekonsekwencję, prawda, u waszych, że tak powiem, wystąpieniach, bo z jednej strony no chociażby ta fontanna 170 000, to jeżeli jest dbałość o finanse, to dlaczego nie było propozycji spłacić zadłużenie z tych 170 000? Dlaczego nie było propozycji zmniejszamy na bibliotekę a zmniejszamy zadłużenie nasze, tylko wykorzystanie tych pieniędzy w innym miejscu. Także tutaj jakby inne są decyzje w tej sprawie. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Pan Radny Maciej Borkowski, proszę.

Maciej Borkowski – Radny – Szanowni Państwo, Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, przysłuchując się tej całej dyskusji, ja również dochodzę do podobnych refleksji, jak co niektórzy moi przedmówcy

i zadaję sobie pytanie, czy za rok lub 2 będzie nas stać na wkład własny, jeżeli chodzi o inwestycje. Bo wiem, że takie wkłady własne potrzebujemy. Bardzo, nie wiem, dziwię się takiemu sformułowaniu z ust Pana Dyrektora, Pana Radnego Grzegorza Tomaszuka – dbałość o finanse. 33 000 000 długów i ja słyszę takie hasło – dbałość o finanse. Szanowni Państwo, mamy deficyt, mówię z głowy, 11 000 000, prawda, w tym roku. Panie Burmistrzu, 2016 rok mieliśmy nadwyżkę, prawda, prawie 1 000 000. 2015 rok – nadwyżka wynosiła, Pani Skarbnik, jeśli się mylę, jeśli te dane, którymi dysponuję, to około 4 000 000, prawda? 4 600 000. Umieliśmy tą nadwyżkę, umiał Pan, tak zarządzić. Teraz słyszymy z ust Pana Grzegorza, że jest zadowolony, że bierzemy kredyty. Bierzmy, ale z głową. I analogia, drodzy Państwo. Rok 2014 – deficyt ile wynosi? 7 800 000. Analogia do tego roku – 11 000 000. Z czym to się wiąże? Czym można powiązać te 2 lata, Szanowni Państwo? To są lata wyborcze 2014, 2018. To są lata wyborcze, Panie Burmistrzu, i coś, coś w tym jest, prawda, że na wybory, żeby zdobyć kolejną kadencję, przeznaczają się więcej pieniędzy, więcej pieniędzy się łąduje. Nieważne, co, za ile, jak. No, aby poszło, prawda? A potem się martwimy. No cyfry nie kłamią. Zawsze Pan to powtarza. Cyfry nie kłamią. Ja się bazuję na cyfrach i na tych 3 latach, kiedy Pan Grzegorz mówi o fontannie, która tu się, taki symbol, ta fontanna stała się symbolem dzisiejszych obradach, ale to jest taki symbol, bo ja również o tym mówiłem. Gdyby ona była zrobiona w roku 2015, Panie Burmistrzu, i Pan by przeznaczył 170 000 czy 200 000, 250 000, byłibyśmy ok, na tak, ale nie w roku wyborczym, kiedy Pan przeznacza 170 000 a wykonawca mówi 490 000, korzysta z tego, bo to jest rok wyborczy i takie właśnie błędy się podejmuje. Takie błędy właśnie, Panie Burmistrzu. Cyfry nie kłamią. Dlatego będę, tak jak głosowaliśmy jako Klub Radnych PiS, przeciw budżetowi, który w mojej ocenie nie jest bezpieczny, bo 33 000 000 złotych to przyjdzie się spłacać moim dzieciom, Panie Burmistrzu. Wieloletnia Prognoza to jest dla mnie kalejdoskop. Jak obróć, tak się zmienia. Za następnym świstkiem papieru znowu 10 000 000 gdzieś tam, coś tam, bo to tak się zmienia. To nie jest jakoś merytorycznie uzasadnione. Dlatego i przy Wieloletniej Prognozie Finansowej również zagłosuję przeciw. Panie Burmistrzu, jeszcze chciałbym, żeby Pan odpowiedział, może Pani Skarbnik, sprzedaż majątku 2019 rok tak 1 500 000 złotych i widzimy lata 2028 co się dzieje, już tego majątku nie mamy, nie ma co sprzedawać, czy to zostanie wszystko wyprzedane, te mieszkania, o których tutaj już zacząłem mówić a będę temat kontynuował. Jak to się ma? Chciałbym, żeby Państwo odpowiedzieli, nie cukrując tutaj, tylko mówiąc po prostu merytorycznie, a nie tam odpływamy gdzieś w obłokach i mówimy, że dbałość o finanse jest zachowana w naszym mieście. Dziękuję.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, Pan Adam Czurak.

Adam Czurak – Radny – Jedna uwaga dla wszystkich. Oczywiście jak najlepiej życzę, ale prawdopodobnie nasza kadencja upłynie pod znakiem ogromnego kryzysu, bo tak wynika z cykli koniunktury ogólnie gospodarczej i taka uwaga w tym momencie, czy przy zaciąganiu nowych zobowiązań nie zastanowić się nad produktem, który ma stałą stopę oprocentowania, niezależny jest od wahaniami wskaźnika WIBOR? Dziękuję.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję. Kto z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos?

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Jeżeli można.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Bardzo proszę.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, ja odpowiem na pytanie dotyczące sprzedaży mieszkań. Wszyscy wiemy, że mamy swego czasu podjętą przez Radę Miasta uchwałę określającą zasady sprzedaży mieszkań komunalnych i określoną bonifikatę przy ich sprzedaży. Uchwała jest, obowiązuje i dopóki Wysoka Rada nie podejmie innej decyzji, tam gdzie będą mieszkańcy zainteresowani skorzystaniem z tych możliwości wykupienia swoich mieszkań, to oczywiście będą mieli prawo i możliwości z tego korzystać. Ja nie słyszałem na dzień dzisiejszy, żeby były jakieś głosy ze strony tutaj

Radnych, że trzeba zabronić sprzedaży mieszkań komunalnych.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pan Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny – Panie Burmistrzu, głosów Pan pewnie nie słyszy, mówi Pan, że Rada Miasta taką uchwałę podjęła. Nie, nie cała Rada Miasta. Pana koalicja podjęła taką uchwałę, a nie inną. Bo przypominę Panu uchwałę, jaką składaliśmy na sesji Rady Miasta w 2015 roku, bonifikatę do wykupu mieszkań sięgającą 90 %. Prawda? I z tej uchwały żeście, tej uchwały Państwo nie chcieliście podjąć dla dobra mieszkańców. A dzisiaj za te pieniądze łatamy dziurę w budżecie i tyle.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, te zasady sprzedaży są od wielu już lat i mieszkańcy zainteresowani z tych zasad i możliwości korzystają. Są to korzystne zasady i na dzień dzisiejszy my nie widzimy powodu i potrzeby, żeby te zasady zmieniać, bo naprawdę są korzystne.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Czy przechodzimy do głosowania nad projektem uchwały? Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Hajnówka na lata 2019-2029. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Za przyjęciem uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Hajnówka na lata 2019-2029 głosowało 12 Radnych i są to: Pan Tumiel Artur, Pani Tichoniuk Natalia, Pani Laszkiewicz Barbara, Pan Puch Janusz, Pan Czurak Adam, Pan Markiewicz Piotr, Pani Kot Aniela, Pan Tomaszuk Grzegorz, Pietroczyk Walentyna, Pani Rygorowicz Ewa, Pan Golonko Sławomir, Pan Charytoniuk Jerzy. Przeciw głosowali następujący Radni: Pan Gminter Mieczysław, Pani Zaborna Małgorzata, Pani Łukaszewicz Małgorzata, Pan Bołtryk Marcin, Pani Kuklik Helena, Pan Borkowski Maciej, Pani Lewczuk Lucyna, Pan Chomczuk Jan. Nikt nie wstrzymał się od głosu. Uchwała została przyjęta.

Wyniki głosowania Radnych – głosowanie w sprawie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Hajnówka na lata 2019-2029 – Załącznik Nr 19.

Uchwała Nr III/13/18 Rady Miasta Hajnówka z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Hajnówka na lata 2019-2029 – Załącznik Nr 20.

Do punktu 5.6 porządku obrad (03:43:45 – 04:22:55)

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Proszę Państwa, przechodzimy do następnego punktu. Ja wiem, że Państwo już jesteście może troszkę zmęczeni i przerwy, więc może jeszcze tylko ten punkt i wtedy będziemy mieli przerwę, dobrze?... Myślę, że może niekoniecznie. Proszę bardzo, punkt 5.6 podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXV/144/09 Rady Miasta Hajnówka z dnia 31 marca 2009 r. w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli określającego wysokość i szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatku motywacyjnego, funkcyjnego i za warunki pracy oraz niektórych innych składników wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Miejską Hajnówka. Proszę bardzo, ja bym chciała, żeby króciutko przedstawić uchwałę. Panie Burmistrzu, czy Pani Kierownik Zespołu Oświaty, Kultury i Sportu Pani Jolanta Stefaniuk, proszę o przedstawienie króciutkie i uzasadnienie uchwały.

Jolanta Stefaniuk – Kierownik ZOK – Państwo Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, przedmiotowy projekt uchwały obejmuje 2 zmiany, takie 2 podstawowe zmiany. Jedna jest podyktowana potrzebą dostosowania zapisów uchwały do obowiązującej struktury szkół. Chodzi tutaj o wprowadzenie w miejsce zespołu szkół szkoły podstawowej. Druga natomiast wynika z analizy wysokości wynagrodzeń

dyrektorów i wynagrodzeń nauczycieli, i relacji między tymi wynagrodzeniami. Z tej analizy wynika, że powinniśmy podwyższyć dodatki motywacyjne dyrektorom i nasza propozycja to jest podwyższenie z 30 do 50 % wynagrodzenia zasadniczego dyrektorom, oraz z 15 do 30 % wynagrodzenia zasadniczego wicedyrektorom szkół i przedszkoli.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo.

Jolanta Stefaniuk – Kierownik ZOK – Dziękuję również.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Uchwała była przedmiotem obrad komisji stałych Rady Miasta i bardzo proszę Przewodniczących Komisji o opinie na temat projektu uchwały. Pan Jan Chomczuk.

Jan Chomczuk – Radny – Komisja Infrastruktury Komunalnej i Samorządu, o tu mi uciekło, ale pamiętam, że 9 obecnych Radnych komisji, 5 było za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały, zaś 4 się wstrzymało.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Pani Ewa Rygorowicz Komisja Spraw Społecznych.

Ewa Rygorowicz – Radna – Komisja Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała projekt ustawy. W głosowaniu było, wzięło udział 7 Radnych, 5 głosów było za, głosów przeciwnych nie było i 2 głosy były wstrzymujące się. Dziękuję.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję. Pan Piotr Markiewicz Przewodniczący Komisji Polityki Gospodarczej.

Piotr Markiewicz – Radny – Radni Komisji Polityki Gospodarczej zagłosowali 4 głosami za, przeciwnych głosów nie było, głosów wstrzymujących się też nie było, uczestniczyło 4 Radnych w obradach komisji.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Czy są jakieś uwagi, pytania w sprawie projektu uchwały? Proszę bardzo, Pan Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny – Pani Jolanta, Pani Kierownik, mam takie pytanie odnośnie dodatku motywacyjnego. Czy istnieje taka możliwość, że dyrektorem szkoły lub przedszkola, w tym przypadku szkoły, zostaje osoba niebędąca nauczycielem? Czy dodatek motywacyjny przysługuje tylko nauczycielom? I co w takim przypadku planuje Pani zrobić, jeżeli dyrektorem szkoły, a wiem, że takie, taka możliwość występuje, nie będę tu czytał artykułów i ustaw, i co wtedy zrobimy z tym dodatkiem motywacyjnym? Czy to nie będzie pewnego rodzaju dyskryminacja? Chciałbym, żeby Pani rozwinęła ten wątek, czy brała Pani pod uwagę taką sytuację? Dziękuję.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję. Proszę bardzo.

Jolanta Stefaniuk – Kierownik ZOK – Jeżeli chodzi o zatrudnianie dyrektorów, to odbywa się ono na podstawie rozstrzygnięć, konkursów. Podczas właśnie dokumentów, które są opracowywane, aby ogłosić taki konkurs, ustalamy zasady dotyczące warunków, jakie musi spełnić kandydat, który jest nauczycielem i kandydat, który nie jest nauczycielem. Ten kandydat, który się, który nie jest nauczycielem, będzie później tak zwanym managerem placówki. Jeżeli chodzi właśnie o tą drugą formę zatrudniania, to znaczy o zatrudnianie dyrektorów, którzy nie są nauczycielami, to się odbywa na podstawie ustawy o systemie, przepraszam, ustawy o pracownikach samorządowych. Ten dyrektor nie będzie nauczycielem, nie będzie miał dodatku motywacyjnego, nie będzie, będzie miał natomiast dodatek

specjalny i dodatek funkcyjny. Na takich zasadach będzie zatrudniony jak dyrektorzy jednostek gminy. Także tutaj nie ma nic do rozważania czy nic do planowania. Po prostu tą kwestię regulują przepisy. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Dziękuję. Proszę bardzo, czy są jeszcze jakieś pytania? Proszę bardzo, Pan Janek Chomczuk.

Jan Chomczuk – Radny – Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, my jako Koalicja Obywatelska jesteśmy za tym, aby mieszkańcy Miasta Hajnówka zarabiali jak najwięcej, ale rozumiemy, że tym projektem po prostu nie podnosimy im wynagrodzenia, tylko dajemy taką możliwość, aby to wynagrodzenie ewentualnie było wyższe, ale chcemy aby też i inni pracownicy, między innymi obsługi szkół, zarabiali więcej, dlatego też prosiliśmy czy ja prosiłem na poprzedniej sesji, aby informacja o stanie oświaty została uzupełniona o te średnie zarobki tego personelu administracyjnego i do spraw obsługi. I stąd też nasz, również nasza troska, aby w Parku Wodnym, już tak pomijając, mała dygresja, wynagrodzenia też nie było na poziomie minimalnym, tylko wyższym. Ale no troszkę mnie zastanawia tak, że motywacja, dlaczego zmieniamy te stawki, bo wynagrodzenie dyrektora jest niewiele wyższe od wynagrodzenia nauczyciela. No tutaj Państwo się nie postaraliście, bo z taką motywacją to ten projekt zasługuje, aby głosować na nie. Przecież wiemy wszyscy, że dyrektorzy mają wiele zadań do wykonania, reprezentują szkołę na zewnątrz. Są obowiązki sprawozdawcze chociażby systemu informacji oświatowej. Wiele informacji należy przedkładać kuratorowi oświaty. No dlaczego nie ma tego w uzasadnieniu? My tylko widzimy, że dyrektor może zarabiać, no taka troska, obawa, że dyrektor może zarabiać mniej od nauczyciela. No to jeżeli on tak zarządza szkołą, że będzie zarabiać mniej, no to niech zarabia, znaczy że jest złym managerem, bo zawsze się może znaleźć tak, może się znaleźć tak, że dyrektor wybierze, sytuacja hipotetyczna, 5, 3 swoich ulubionych nauczycieli, którym przyzna jakąś tam bardzo dużą liczbę godzin ponadwymiarowych, rozmawialiśmy też o tym na poprzedniej sesji i wtedy przyjdzie do Pana Burmistrza – Panie Burmistrzu, ta trójka zarabia więcej ode mnie, poproszę zwiększyć mi dodatek motywacyjny, dodatek funkcyjny. Nie na tym to polega. Czyli prosiłbym gdzieś tam na przyszłość, aby te uzasadnienia były, no przykładać się bardziej do uzasadnień, bo tak jak mówię, jesteśmy za, ale z tego uzasadnienia ta konieczność zmiany tych stawek wcale nie wynika. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Dziękuję. Proszę bardzo.

Jolanta Stefaniuk – Kierownik ZOK – Ja może się odniosę jednak do tego, co Pan Radny tutaj powiedział. Przede wszystkim chciałam przedstawić Państwu taką jedną właśnie z relacji między wysokością wynagrodzenia dyrektora szkoły a wysokością wynagrodzenia nauczyciela tejże szkoły. To jest jedno ze średnich, w zasadzie jedno z wyższych wynagrodzeń dyrektora brutto ze wszystkimi dodatkami łącznie z wysługą to jest 6 300, gdzie nauczyciel zarabia w tej szkole 6 200, kolejny nauczyciel 5 980, kolejny również 5 981 i mniej więcej, mniej więcej tak to wygląda. Natomiast jeżeli chodzi o obsługę, pracodawcą dla pracowników administracji i obsługi jest dyrektor, dyrektor placówki. W każdej z tych 8 placówek podległych gminie miejskiej Hajnówka to dyrektor planując czy określając plan finansowy placówki na kolejny rok, zawiera w nim również po prostu wynagrodzenia, tak, podwyżki czy kwoty na podwyżki wynagrodzeń dla administracji i obsługi. I chcę powiedzieć, że my nigdy tych podwyżek nie zakwestionowaliśmy. Na przyszły rok również są zaplanowane podwyżki dla administracji i obsługi. Są to podwyżki średniej wysokości 150 złotych brutto. Również nikt tych podwyżek nie zakwestionował. Sami zachęcamy, jeżeli zostają pieniądze na tym paragrafie dotyczącym wynagradzania obsługi i administracji, aby te pieniądze były rozdysponowane czy to na w formie premii uznaniowych czy też nagród na koniec roku. Natomiast na wysokość wynagrodzenia nie mamy wpływu, bo my nie jesteśmy pracodawcą. Jedyne nasze wpływy polega na tym, że śledzimy, czy wynagrodzenie na poszczególnych stanowiskach w placówkach nie różni się zbyt, bo uważamy, że kucharka w jednym czy w drugim przedszkolu powinna zarabiać mniej więcej na tym samym poziomie czy też woźna, czy sprzątaczką. Natomiast nie ustalamy wynagrodzeń. Natomiast zachęcamy do właśnie wprowadzania podwyżek, ale słyszymy głosy od dyrektorów, że te wynagrodzenia administracji i obsługi są w

niektórych przypadkach wyższe niż wynagrodzenia nauczycieli stażystów i nauczycieli kontraktowych a tutaj jest bariera ustawowa. Nauczyciel stażysta nie może zarabiać więcej niż 2 417 bodajże brutto, natomiast nauczyciel kontraktowy 2 487 brutto. I ci nauczyciele z takim stopniem pracują przez często wiele lat. Stażysta przez 2 lata już w tej chwili a kontraktowy nawet do 7 lat. I naprawdę, my nie mamy wpływu na to, w jakiej wysokości wynagrodzenie zostanie ustalone przez dyrektora dla pracowników administracji czy też obsługi. Jeszcze chcę się odnieść do motywacji, o której wspomniał Pan Radny Jan Chomczuk i o tych obowiązkach, które Pan tutaj przedstawił, więc za pełnienie tych obowiązków dyrektor otrzymuje dodatek funkcyjny, natomiast nam brakuje właśnie motywacji, żeby kwoty, tak, którą możemy tutaj dyrektorom zaoferować, żeby zmotywować ich do pracy a na pewno ten argument, o którym w uzasadnieniu wspomniałam, dotyczący właśnie tych relacji między wynagrodzeniem nauczycieli a dyrektorów, jest moim zdaniem no jednym z ważnych argumentów. Dziękuję.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Pan Radny Mieczysław Gmiter, proszę.

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – Pani Kierownik, jedno takie pytanie, Pani Kierownik, bo mówi Pani o podwyżkach dla pracowników obsługi, tego działu technicznego w szkołach, mówi Pani o kuchniach, o kucharkach i tak dalej a czy ma Pani taką analizę na przykład ile w ciągu no 5 lat o ile wzrosły ich pobory? Bo Pani mówi tutaj o podwyżkach zaplanowanych, czy ktoś się tym interesował, czy te pobory rzeczywiście wzrastają czy nie? Dziękuję.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję. Proszę bardzo.

Jolanta Stefaniuk – Kierownik ZOK – Oczywiście, że się interesujemy. Tak jak wspomniałam, śledzimy... Każdego roku to jest kwota koło 100 złotych, także... Musiałabym jeszcze przeanalizować... Ja musiałabym przeanalizować i Państwu przedstawię taką analizę.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Ja myślę, że ten wniosek Pana Jana Chomczuka, żeby w informacji oświatowej w sprawozdaniu żeby to uwzględnić myślę, że w przyszłości będziemy oczekiwali takiego uwzględnienia.

Jolanta Stefaniuk – Kierownik ZOK – Ja odpowiedziałam na ten wniosek. Z uwagi na to, że otrzymaliśmy wnioski w zasadzie w dzień wigilii, więc przerwa tak w szkołach nie wszystkie placówki odpowiedziały mi do 27, do wczorajszego dnia. Na dzień dzisiejszy już mam pełną informację. Mogę Państwu przytoczyć, jak wygląda wynagrodzenie zasadnicze na przykład kucharki, pomocy, to wyliczyłam. Natomiast oczywiście informacje na piśmie też Państwu przekażę.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Ja myślę, że będziemy oczekiwali na pisemną odpowiedź i przeanalizujemy, kiedy już będziemy mieli w komisjach na przykład, kiedy będziemy to mieli na piśmie. Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pan Radny Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny – Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, ja tak się przysłuchuję Nie do końca się zgadzam, bo nie pasuje mi tutaj ten zapis dodatek motywacyjny. Zgodzę się co do jednego, że rzeczywiście tak jest, że nauczyciele potrafią więcej zarobić niż dyrektor, to jest fakt, tylko że nadganiają to nadgodzinami, tak? To są ich godziny ponadwymiarowe, dłużej pracują – więcej zarabiają. Może jakiś inny zapis, inaczej to sformułować? Nie motywacyjny a podnieść im te, nie wiem, wynagrodzenia lub zatrudni ich na zasadzie managera, tak jak wspomniałem wcześniej, żeby zajęli się stricte tylko szkołą, sprawami technicznymi i tak dalej, wtedy ich dochody wzrosną. Może w tą stronę pójdźmy a nie tam jakieś bawienie się w dodatki motywacyjne z 30 na 50. Czy ten dodatek motywacyjny Pani Kierownik, Pan Burmistrz ma prawo w ciągu roku zmniejszyć dla danego dyrektora, czy też on zostaje, tak, z automatu idzie na wysokości 50 %? Czy jest taka możliwość, że na przykład Pan Burmistrz zmniejsza dodatek motywacyjny dla powiedzmy dyrektora jedyńki, tak, Zespołu Szkół Nr 1

i czy dyrektor, dyrektor może podnieść, tak, pobory, Pani Kierownik, obsłudze?... Dyrektor może, ale co na to organ prowadzący? Co na to Pani, co na to Pan Burmistrz?

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Proszę bardzo, Pani Jolanta.

Jolanta Stefaniuk – Kierownik ZOK – Odniosę się do dodatku motywacyjnego. Składniki wynagrodzenia nauczyciela określa Karta Nauczyciela i tam jest określone, z czego się składa wynagrodzenie nauczyciela. To jest wynagrodzenie zasadnicze, to jest dodatek motywacyjny, to jest dodatek funkcyjny, to są dodatki za pracę w uciążliwych warunkach i tak dalej, także my tutaj nie możemy sobie wprowadzić jakiegoś dodatkowego dodatku. Jeżeli chodzi o podwyższenie wynagrodzenia zasadniczego, też tego zrobić nie możemy, bo to określa rozporządzenie. Natomiast zatrudnienie jako managerów no to też nie leży w naszej gestii, bo to osoba, kandydat, który się ubiega o objęcie funkcji, określa, czy on chce być zatrudniony jako dyrektor nauczyciel czy jako manager. Natomiast jeżeli chodzi o okres, na jaki przyznawane są dodatki motywacyjne, to w naszym przypadku jest okres 4 i 8 miesięcy. Także jak najbardziej w ciągu roku możemy zmienić wysokość tego dodatku. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Pani Radna Aniela Kot.

Aniela Kot – Radna – Ja właśnie chciałam się odnieść, Pani Kierownik już mnie trochę uprzedziła, Panie Macieju Radny, tam są dodatki funkcyjne, one obowiązują dyrektorów to jest dodatek funkcyjny a nauczyciela obowiązuje, czy jest przyznawany właśnie dodatek motywacyjny i on jest minimalna, ta wysokość tego dodatku wynosi tam 5 %. Tam funkcyjny w przypadku dyrektora a nauczyciel ma motywacyjny. Pani kierownik powiedziała, że to nam ustawowo jest jeśli chodzi o dodatek motywacyjny do nauczycieli przypisany ustawą o szkolnictwie i oświacie przez ministerstwo.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo.

Aniela Kot – Radna – A jeszcze, nie wiem, Pani Kierownik, czy to się coś zmieniło, bo jeśli chodzi o nauczycieli, dodatek motywacyjny, to mieliśmy przydzielany na pierwsze półrocze i na drugie półrocze. Pani teraz wspomniała o 4 i 8 miesiącach. Czy to dotyczy nauczycieli, czy jest zmiana? Bo my mieliśmy do tej pory nauczyciele za okres pierwszego półrocza i za okres drugiego półrocza.

Jolanta Stefaniuk – Kierownik ZOK – Każda placówka ma swój regulamin i w swoim regulaminie określa, na jaki okres są te dodatki przyznawane. My natomiast przyznajemy dodatki dyrektorom.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo.

Jolanta Stefaniuk – Kierownik ZOK – I tak przyjęliśmy.

Aniela Kot – Radna – Jeszcze, czy mogę jeszcze? Chciałam wrócić teraz jak gdyby do swojego prywatnego podwórka. Państwo wszyscy widza, że Przedszkole Nr 5 to jest duże przedszkole, które się składa z 2 budynków. W zeszłym roku było 10 grup, to jak gdyby 2 przedszkola. W tym roku jest w jednym budynku jest 5 grup, w drugim jest 4. Mamy co prawda zastępcę dyrektora, ale chodzi mi o to, że jeżeli są planowane nagrody Burmistrza, które dyrektor typuje nauczycieli do nagrody Burmistrza, to skoro my mamy jak gdyby 2 przedszkola, to prosimy o to, aby Urząd Miasta, aby do Pani dyrektor mógł złożyć 2 takie wnioski, skoro jest taka rozbudowana największa placówka w naszym mieście. Na 9 oddziałów uważamy, że to takie jest jak gdyby no mało sprawiedliwe i prosimy, aby dyrektor miał możliwość wystąpienia z wnioskami do Burmistrza dwoma, nie jednym. Dziękuję.

Jolanta Stefaniuk – Kierownik ZOK – Ja nie widzę żadnych przeszkód z uwagi na to, że to dyrektor wnioskuje o nagrodę Burmistrza, także uważam, że jak najbardziej ta sprawa może być pozytywnie załatwiona. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Pan Radny Maciej Borkowski. Proszę.

Maciej Borkowski – Radny – Ja tylko małą dygresję do Pani Radnej Anieli, taką delikatną z uwagi na to, że jest Pani Radną pierwszej kadencji. Rada to jest organ taki kontrolny i nadzorczy. Ja pytania swoje kieruję albo do Pana Burmistrza, albo do kierowników podległych i oczekuję odpowiedzi od tych właśnie osób, którym pytania zadaję. Jeżeli będę potrzebował Pani pomocy, to się zgłoszę. Ale rozumiem, że jest Pani Radną pierwszej kadencji i takie rzeczy mogą się Pani przytrafić.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Ale przepraszam bardzo, Pani Radna Aniela Kot jest Radną i ma prawo zabrać głos, tak samo jak ja, Panie Radny, bo Pan zwrócił mi też uwagę, że ja zabieram głos. Ja też jestem Radną, nie tylko Przewodniczącą i mogę sobie pozwolić na opinię. Także myślę, że Pani Aniela wystąpiła tu w roli Radej, która ma prawo zabrać głos.

Maciej Borkowski – Radny – Zanotuję to, Pani Przewodnicząca.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pani Aniela Kot.

Aniela Kot – Radna – No skoro już mnie Pan znów wywołał do odpowiedzi, nie chciałam być złośliwa, tylko wydawało mi się, że w pewnym momencie pomylił Pan terminy odnośnie nagród czy motywowania do pracy dyrektorów a motywowania do pracy nauczycieli i chciałam Panu wyjaśnić właśnie, że jeśli chodzi o dyrektorów, ten dodatek nazywa się funkcyjny a jeśli chodzi o nauczycieli – motywacyjny. Chodziło mi tylko o zwykłą nomenklaturę. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Pani Radna Helena Kuklik, proszę.

Aniela Kot – Radna – Ja myślę, że Pan się zgłosi, bo mamy wiele spraw jeszcze na naszym podwórku.

Helena Kuklik – Radna – Szanowni Radni, Panie Burmistrzu i Pani Inspektor, do Pani chciałam się zwrócić z pytaniem dlaczego ten projekt uchwały przedstawia Pani dopiero teraz i czy to nie jest konsekwencją godzin nadliczbowych, które były generowane w przedszkolu przy ulicy Rzeczej? Jeżeli o to chodzi, to również chciałam wyrazić swoje zdanie, że dyrektorzy jak najbardziej zasługują na wyższe pensje od nauczycieli, to nie ulega wątpliwości, bo nie tylko Radni, ale każdy szary człowiek o tym wie, dlatego się dziwię, że do tej pory tak nie było, że nauczyciele czy dyrektorzy, przepraszam, szukali jakichś innych środków, jakiejś innej ścieżki do tego, żeby sobie samym podwyższyć pensję, bo to oni sami sobie przecież podwyższali to, korzystając z godzin nadliczbowych a powinno być odwrotnie, że powinni wybierać do godzin nadliczbowych czy to na zastępstwo z powodu choroby, czy z jakiegoś innego tytułu nauczyciela najbardziej kompetentnego, nauczyciela, który może zastąpić tego nauczyciela, którego akurat dzisiaj nie ma, a nie tak, że sobie się przydziela te godziny nadliczbowe. Rozumiem, że nie chciałabym już, chyba że Pani będzie drążyć temat i docierać do surdopedagogiki, ale może zostaniemy przy tym, że dyrektorzy powinni zarabiać więcej i powinno być to uregulowane już w sposób formalny dużo wcześniej. Dotyczy to również, jeżeli już mówimy o podwyżkach pracowników gospodarczych i spoza, pracowników obsługi, czyli kuchnie, sprzątaczkę i tak dalej. Jeżeli Pani tutaj wspomniała o podwyżce 150 złotych i to z taką euforią, no to myślę, że jest Pani w głębokim błędzie, no bo 150 złotych przy takiej inflacji to człowiek tego nawet nie odczuje. Także proszę te podwyżki jeszcze głęboko przemyśleć. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, Pani Kierownik chce zabrać głos, tak?

Jolanta Stefaniuk – Kierownik ZOK – Tak.

Jolanta Stefaniuk – Kierownik ZOK – Bardzo proszę. Bardzo się cieszę, że wrócił temat godzin ponadwymiarowych, jednak odniosę się do tej nieszczęsnej surdopedagogiki, bo uważam, że zarówno Państwo, jak i mieszkańcy zostali wprowadzeni w błąd, ponieważ została Państwu przekazana informacja, że Dyrektor Przedszkola Nr 3 zrealizował przeszło 400 godzin w roku szkolnym 2017/2018 właśnie surdopedagogiki. To nie jest prawdą. Dyrektor Przedszkola zrealizował w ramach godzin ponadwymiarowych 90 godzin surdopedagogiki przez ten cały okres. Jeszcze dodam, że godzina zajęć właśnie takich specjalistycznych w przedszkolu to jest koszt 36 złotych brutto, niespełna 30 złotych netto, a więc wynagrodzenie za ten rok pracy za surdopedagogikę wyniosło niespełna 2 700 złotych. Natomiast Pani Dyrektor realizowała terapię integracji sensorycznej. Zajęcia z dziećmi o specjalnych potrzebach w wymiarze 5 godzin tygodniowo. Tych godzin zrealizowała 215 w skali roku. 215 i 90 to jest 305 godzin ponadwymiarowych a nie tak jak Państwo zostali poinformowani, że przeszło 400 i że to była surdopedagogika. Dlaczego Pani Dyrektor realizowała te zajęcia? My jesteśmy, stoimy na stanowisku, że dyrektorzy, którzy mają obniżone pensum, nie powinni realizować godzin ponadwymiarowych. To nie ulega wątpliwości. Chyba że po prostu inaczej nie można. Jeżeli dyrektor jest nauczycielem matematyki, ma obniżone pensum do 2 godzin tygodniowo, wiadomo że tej matematyki jest 4 godziny w klasie, więc musimy mu zwiększyć do tych 4 godzin, no bo nie będzie do 1 klasy przychodziło 2 nauczycieli, żeby nauczać matematyki. Natomiast w Przedszkolu Nr 3 z Oddziałami Integracyjnymi przedszkolu w którym, do którego uczęszczają dzieci z naprawdę poważnymi schorzeniami jest kilkanaścioro dzieci o potrzebie kształcenia specjalnego bardzo głęboko, z głębokimi dysfunkcjami, potrzebni są specjaliści różne terapie, których zalecenia prowadzenia wynika głównie z orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego. Od kilku lat szukamy nauczycieli integracji sensorycznej. W zasadzie może nie od kilku, tylko od 2 lat, odkąd powstał gabinet integracji sensorycznej w tej placówce. On powstał w ramach realizacji projektu unijnego. W ramach tego projektu zostało wykształconych właśnie w tym zakresie 2 nauczycieli i ta terapia z uwagi na to, że jest gabinet, może być prowadzona w Hajnówce. Dotąd takiej możliwości nie było, ponieważ nie było gabinetu integracji w naszych placówkach. Więc odciążyliśmy rodziców dzieci niepełnosprawnych od konieczności wożenia swoich pociech do Białegostoku czy do Bielska i płacenia naprawdę dużych pieniędzy za tą terapię. W Mozaice w Bielsku to jest 600 złotych miesięcznie. Dlatego w takiej wyjątkowej sytuacji, biorąc pod uwagę potrzeby dzieci niepełnosprawnych, podjęliśmy decyzję, że te godziny będzie realizowała Pani Dyrektor, bo tylko Pani Dyrektor i jeszcze jeden nauczyciel w tej placówce posiada właśnie takie uprawnienia. Ten drugi nauczyciel realizuje godziny ponadwymiarowe w maksymalnej wysokości a więc już więcej ich realizować nie może. Jeszcze w jednej z naszych placówek jest nauczyciel, który posiada właśnie te uprawnienia, to jest Przedszkole Nr 5. Ja sama osobiście kontaktowałam się z tą Panią, prosząc, żeby te zajęcia prowadziła, ale ona jest tak obciążona godzinami w swojej placówce, że po prostu nie wyraziła na to zgody. I jeszcze jedna najważniejsza kwestia, uważam też, że tutaj w tej kwestii Państwo zostaliście wprowadzeni w błąd, bo zakaz prowadzenia godzin ponadwymiarowych przez dyrektorów i to z małymi z dwoma wyjątkami obowiązuje od tego roku, od 1 września 2018 r. Dotąd nie było żadnego zakazu jeżeli chodzi o realizację tych godzin przez dyrektorów. Oczywiście, były jakieś stanowiska, było stanowisko Regionalnej Izby Obrachunkowej, ale to w określonej sprawie, w sprawie określonej szkoły. Ale znamy też stanowisko Inspekcji Pracy poparte wieloma wyrokami Naczelnego Sądu Administracyjnego. Na podstawie tego stanowiska musieliśmy w 2010 roku wykreślić z naszej uchwały właśnie tego regulaminu ograniczenia do 3 godzin, o ile dobrze pamiętam, prowadzenia godzin ponadwymiarowych przez dyrektorów. To właśnie stanowisko Inspekcji Pracy, ale tak jak wspomniałam, poparte wyrokami Naczelnego Sądu Administracyjnego, zmusiło nas właśnie do wprowadzenia tych zmian. Także reasumując, obowiązek czy zakaz prowadzenia tych godzin przez dyrektorów obowiązuje od tego roku, tych godzin nie było zrealizowanych w roku 2017/2018 przeszło 400 a 305. Jeszcze jest jedna kwestia dotycząca poszukiwania nauczycieli. Od ubiegłego roku pojawiła się na stronie kuratorium taka zakładka, gdzie można właśnie zgłaszać nauczycieli, którzy, dyrektor może zgłosić nauczycieli, którzy są poszukiwani do pracy. Jeszcze w tej chwili właśnie na tej zakładce jest zamieszczona potrzeba zatrudnienia nauczyciela integracji sensorycznej w Przedszkolu Nr 3. Dziękuję.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo Pani Kierownik za bardzo szczegółowe wyjaśnienie sprawy, która budziła wiele emocji na poprzedniej sesji. Czy Pani Radna Aniela chciałaby jeszcze zabrać...

Aniela Kot – Radna – Nie.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo.

Aniela Kot – Radna – Wystraszyłam się Radnego Borkowskiego.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Pan Radny Maciej Borkowski, proszę bardzo.

Maciej Borkowski – Radny – Panie Burmistrzu, Pani Przewodnicząca, Szanowna Pani Kierownik, jeśli mógłbym powtórzyć, jeśli mogłaby Pani powtórzyć, w czym poświadczyłem nieprawdę, w ilości godzin, bo jakoś tak niedosłyszałem.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Proszę, czy to już jest ostatnie pytanie, Panie Radny?

Maciej Borkowski – Radny – Nie, ja tutaj sprostowanie mam przed sobą, tylko Pani tutaj zarzuca mi mówienie nieprawdy, od czego jestem daleki.

Jolanta Stefaniuk – Kierownik ZOK – Momencik, ja tylko odnajdę odpowiedź dla Pana Radnego. Taką szczegółową odpowiedź z datami, kiedy godziny były realizowane, mało tego, z godzinami, kiedy te godziny ponadwymiarowe były realizowane, Pan Radny otrzymał od Pani Dyrektor Przedszkola.

Maciej Borkowski – Radny – Zgadza się. I stąd są te dane.

Jolanta Stefaniuk – Kierownik ZOK – I z tej odpowiedzi wynika, że godzin, ale Panie Radny, Pan wspominał, mówił na poprzedniej sesji o surdopedagogice, o przeszło 400 godzinach surdopedagogiki.

Maciej Borkowski – Radny – Wszystkich godzinach.

Jolanta Stefaniuk – Kierownik ZOK – Z tego zestawienia...

Maciej Borkowski – Radny – Mówiłem o wszystkich...

Jolanta Stefaniuk – Kierownik ZOK – Nie, o surdopedagogice

Maciej Borkowski – Radny – Dobrze.

Jolanta Stefaniuk – Kierownik ZOK – Z tego zestawienia wynika, że tych godzin jest 90 i 215, tak jak wspomniałam integracji sensorycznej, to jest 305 godzin właśnie tych zajęć.

Maciej Borkowski – Radny – 305, tak? Dobrze, w związku z tym ja bym poprosił Panią Kierownik, Pani Jolanto, jeśli ma Pani kalkulator, rok 2017, nie ma nie, jeżeli ktoś mi zarzuca nieprawdę, to niech to przeliczy. Rok 2017 1 styczeń 40 nadgodzin, styczeń...

Jolanta Stefaniuk – Kierownik ZOK – Przepraszam bardzo, my rozmawialiśmy, informacja dotyczyła roku szkolnego 2017/2018.

Maciej Borkowski – Radny – Jeżeli ktoś słucha...

Jolanta Stefaniuk – Kierownik ZOK – Rok szkolny się zaczyna we wrześniu.

Maciej Borkowski – Radny – Nie słuchała Pani ze zrozumieniem.

Jolanta Stefaniuk – Kierownik ZOK – Uważam, że słuchałam.

Maciej Borkowski – Radny – Proszę sobie odtworzyć na YouTube w każdym momencie, nawet teraz siedząc, przeanalizować, co ja mówię i wtedy przyjść na sesję, i podważać moją prawdomówność. Bo powiedziałem 2017 rok, styczeń, 40 godzin, wyraźnie, tak jak to mówię teraz.

Jolanta Stefaniuk – Kierownik ZOK – Przytaczał Pan też art. 42 ust. 6 Karty Nauczyciela, który...

Maciej Borkowski – Radny – Oczywiście, ale nie odbiegajmy od tematu...

Jolanta Stefaniuk – Kierownik ZOK – ...obowiązuje od tego roku.

Maciej Borkowski – Radny – Zaraz możemy do tego dojść...

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Proszę Państwa...

Maciej Borkowski – Radny – Więc proszę mi nie wkładać do ust nieprawdy. Rozumiem, że nie widzi Pani w swoim postępowaniu niczego złego, nawet te 300 ileś tam godzin, o których teraz Pani wspomina, leciutko Pani przechodzi. Idąc tutaj na wystąpieniu na emocjach, bo to jest emocjonalne wystąpienie, nie na podstawie artykułów czy litery prawa, a na emocjach rodziców, nie wiem, na tym tylko Pani umie się opierać, więc powiem Pani wprost, jeżeli mogę tu przeczytać bardzo obszerny materiał, jeżeli chodzi o nadgodziny ponadwymiarowe nauczycieli, jak to wygląda i jak powinny i to są, Szanowni Państwo, Wiceminister Edukacji Przemysław Krzyżanowski potwierdza to, co ja mówiłem na poprzedniej sesji, w oparciu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku, ale jeżeli, Pani Jolanto, Pani Kierownik, to Pani nie przekonuje, że ja na poprzedniej sesji pokazałem, gdzie są słabe punkty oświaty, to ja Panią informuję na dzisiejszej sesji, że RIO się przyjrzy tej sprawie i nie będziemy się więcej przepychać na sesji. Dziękuję uprzejmie.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Dziękuję. Dziękuję. Proszę Państwa, myślę że jest już taka pora, że emocje na pewno mają znaczenie, więc proponuję przegłosować uchwałę. Kończę dyskusję i zrobimy krótką później przerwę. Proszę bardzo, głosujemy za podjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXV/144/09 Rady Miasta Hajnówka z dnia 31 marca 2009 r. Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały? Kto z Państwa jest przeciw? Kto z Państwa się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Za przyjęciem uchwały głosowało 17 Radnych i za przyjęciem głosowali: Pani Kuklik Helena, Pan Bołtryk Marcin, Pan Gmiter Mieczysław, Pan Golonko Sławomir, Pan Tomaszuk Grzegorz, Pan Markiewicz Piotr, Pani Laszkiewicz Barbara, Pan Czurak Adam, Pan Charytoniuk Jerzy, Pani Rygorowicz Ewa, Pani Kot Aniela, Pan Tumiel Artur, Pani Lewczuk Lucyna, Pan Puch Janusz, Pani Tichoniuk Natalia, Pan Chomczuk Jan, Pietroczyk Walentyna. Przeciw głosów nie było. Wstrzymali się od głosu następujący Radni: Pan Maciej Borkowski, Pani Małgorzata Zaborna, Pani Małgorzata Łukaszewicz. 3 osoby wstrzymały się. Dziękuję bardzo. Uchwała została przyjęta.

Wyniki głosowania Radnych – głosowanie w sprawie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXV/144/09 Rady Miasta Hajnówka z dnia 31 marca 2009 r. w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli określającego wysokość i szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatku motywacyjnego, funkcyjnego i za warunki pracy oraz niektórych innych składników wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Miejską Hajnówka – Załącznik Nr 21.

Uchwała Nr III/14/18 Rady Miasta Hajnówka z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie zmiany uchwały nr XXV/144/09 Rady Miasta Hajnówka z dnia 31 marca 2009 r. w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli określającego wysokość i szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatku motywacyjnego, funkcyjnego i za warunki pracy oraz niektórych innych składników wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Miejską Hajnówka – Załącznik Nr 22.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Ogłaszam 10 minut przerwy.

Przerwa w obradach (04:22:55 – 04:40:20)

Do punktu 5.7 porządku obrad (04:40:20 – 05:30:30)

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Wznawiam obrady III sesji Rady Miasta Hajnówka. Proszę Państwa, przechodzimy do następnego punktu. Punkt 5.7 uchwała w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty. Uchwała była przedmiotem dyskusji na komisjach stałych i bardzo proszę o, proszę bardzo Pana Burmistrza wnioskodawcę o przedstawienie uchwały. Pani Kierownik Pani Marta Wilson-Trochimczyk. Proszę o przedstawienie uchwały z autopoprawką, którą otrzymaliśmy.

Marta Wilson-Trochimczyk – Kierownik Referatu – Państwo Przewodniczący, Wysoka Rado, chciałam zacząć od autopoprawki, którą wprowadzono już po obradach poszczególnych komisji i tak jak w uchwale propozycja stawki za odbiór i zagospodarowanie odpadów przedstawiana była na 10 złotych za selektywne i 20 złotych za nieselektywne, zgłaszam w imieniu Burmistrza poprawkę, aby zapis w § 1 pkt 3 pottrzymał brzmienie „Ustala się stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi jeżeli odpady zbierane są w sposób selektywny w wysokości 9 złotych miesięcznie od mieszkańca zamieszkującego daną nieruchomość” a w § 1 punkt 4 zapis otrzymał brzmienie „Ustala się wyższą stawkę opłaty gospodarowanie odpadami komunalnymi zbieranymi w sposób nieselektywny w wysokości 18 złotych miesięcznie od mieszkańca zamieszkującego daną nieruchomość.” Na poszczególnych komisjach były zadawane pytania odnośnie ilości mieszkańców, stawek w sąsiednich miastach. Ja takie informacje przekazałam Państwu Radnym. Jeżeli są pytania, jeszcze poza tymi, które były zadawane na komisjach, bardzo proszę.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Pani Marto, jeśli jeszcze mogę prosić o uzasadnienie, dlaczego są nowe stawki? Pewnie mieszkańcy są zainteresowani taką informacją, co spowodowało?

Marta Wilson-Trochimczyk – Kierownik Referatu – Przetarg dotychczasowy zakończył się, przepraszam, poprzedni przetarg na odbiór i zagospodarowanie odpadów obejmował okres od 1 stycznia 2015 roku do 30 czerwca 2018 roku. Obecnie ogłoszony przetarg obejmuje od 1 lipca 2018 do 30 czerwca 2019. W wyniku przetargu otrzymano kwotę zgłoszoną przez firmę, kwotę przetargową 1 984 990 złotych za 12 miesięcy. To jest kwota za odbiór i zagospodarowanie odpadów. Należy do tego dodać jeszcze koszty administracyjne, edukacja ekologiczna, która powinna być, te koszty powinny być pokrywane z opłat za gospodarowanie odpadami. Z wyliczenia z kosztów administracyjnych i kosztów otrzymanych w wyniku przetargu, niestety, pieniądze, które wpływają z opłat zagospodarowania odpadów, nie pokrywają w całości tych kosztów. Stąd konieczność przedstawienia Państwu propozycji zmiany stawki. Dziękuję.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Jest z nami również Pan Dyrektor, Prezes, przepraszam, Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Pan Jarosław Kot. Czy chciałby Pan zabrać głos w tej sprawie?

Jarosław Kot – Prezes PUK – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo, w 2014 roku stawka za zagospodarowanie odpadów była dużo niższa jak jest w 2018 a mianowicie opiewała na kwotę 190 złotych za tonę. W tej chwili jest 252. Zmieniły się też zasady wywozu na terenie miasta Hajnówki od 1 stycznia 2015 roku jeżeli chodzi o dwukrotny wywóz a przetarg był w 2014 i nie było kalkulowane podwójnego wywozu w okresie wiosenno-letnio-jesiennym. Jest to 7 miesięcy w roku. I to właśnie te 2 takie elementy wpłynęły na podwyższenie tej wysokości jeżeli chodzi o odbiór i zagospodarowanie. Chcę powiedzieć, że temat śmieci na terenie Polski jest dosyć znany a przede wszystkim taki pałacy, bo śmieci dosyć często się palą, nie tylko na wysypiskach, ale też na jakichś składowiskach dzikich. Zagospodarowanie śmieci z roku na rok jest coraz droższe z tytułu ponoszonych opłat. W tej chwili opłata za składowanie odpadów na składowisku jest 140 złotych. W następnym roku będzie 170 złotych a w 2020 – 250. Koszty utylizacji odpadów przykładowo w spalarni one też się kształtują wyżej. W tym roku jest 178 złotych za tonę w spalarni w Białymstoku. W następnym roku jest 230. To wszystko pokazuje, że śmieci będą drogie. One będą jeszcze droższe. Ja będę się starał jako Prezes Przedsiębiorstwa z tego tytułu, że nasze Przedsiębiorstwo zarządza tym zakładem, ten zakład został wybudowany w 100 % z pieniędzy miasta. Była dotacja z EkoFunduszu, ale to miasto starało się, żeby ten zakład powstał i miasto, i mieszkańcy naszego miasta powinni mieć stawki najniższe z tych 3 powiatów. Chcę powiedzieć, że w Bielsku też się odbył przetarg. Ja nie chcę podawać kwoty, jaka będzie opiewała za przetarg w 2019 roku, ale ona jest dużo, dużo droższa. W tej chwili w gminach jak są przetargi, one są szacowane od 50 do 85 % wyżej jak były. Wójtowie też narzekają, ale niestety, zagospodarowanie odpadów jest i będzie z roku na rok droższe. W tej chwili chcę powiedzieć, że produkcja paliwa alternatywnego w 2010 do 2015 roku cementownie za te odpady nam płaciły. W tej chwili my musimy wyprodukować, zawieść i jeszcze im za to zapłacić. Mamy zakład, mamy obok wysypisko, będziemy się starać te odpady zagospodarowywać zgodnie i najtaniej dla naszych mieszkańców.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Nie ma głosów. Jest Pan Maciej Borkowski, proszę bardzo.

Maciej Borkowski – Radny – Panie Burmistrzu... Poczekam.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Tak? To może właśnie przejdziemy do opinii komisji. Proszę bardzo Przewodniczących Komisji o opinie na temat uchwały. Pan Jan Chomczuk.

Jan Chomczuk – Radny – Komisja Infrastruktury na obecnych 9 Radnych nie zajęła stanowiska w sprawie projektu, czyli nie zaopiniowała go pozytywnie. Za projektem uchwały głosowało 2 Radnych, przeciw 2 a 5 Radnych się wstrzymało. To jeszcze może dodam...

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Przed autopoprawką.

Jan Chomczuk – Radny – Przed autopoprawką. Tak.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Tak jest. Proszę bardzo, Pani Ewa Rygorowicz.

Ewa Rygorowicz – Radna – Komisja Spraw Społecznych, dodam przed autopoprawką, żeby się znowu nie pomylić, była przeciwna projektowi ustawy i na 7 głosujących Radnych 6 głosów było przeciw i 1 wstrzymujący się. Dziękuję.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję. Pan Piotr Markiewicz. Proszę bardzo.

Piotr Markiewicz – Radny – Komisja Polityki Gospodarczej ustosunkowała się do tego projektu w ten

sposób na 4 Radnych uczestniczących w pracach komisji 2 głosy były za, 1 głos był przeciw, 1 głos był wstrzymujący się. Oczywiście komisja ustosunkowywała się do projektu przed autopoprawką. Dziękuję.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, czy są jeszcze jakieś głosy? Czy ktoś chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, Pani Radna Helena Kuklik.

Helena Kuklik – Radna – Szanowni Radni, Panie Burmistrzu, Panie Prezesie, dobrze, że Pan Prezes zauważył, że samo składowisko i sortownia śmieci powstały z funduszy miejskich, czyli z funduszy naszych mieszkańców. To my, każdy z nas płaci podatki od nieruchomości, płaci podatki dochodowe i tak dalej, znaczy spływają podatki dochodowe. To z naszych funduszy cały czas byliśmy przekonywani do tego, że no byliśmy w zasadzie przekonani, no bo jak inaczej może być jeżeli mamy swoją własną sortownię i możliwość zbierania śmieci, jeszcze świadczenia usług innym dookoła gminom, w jaki sposób nasze stawki mogą cały czas rosnąć? I Pan, Panie Prezesie, wprowadza w tym momencie w błąd mieszkańców, słuchaczy, mówiąc o tym, że w ościennych gminach jest drożej. Nieprawda....

Jarosław Kot – Prezes PUK – Będzie drożej.

Helena Kuklik – Radna – Będzie drożej. No nie będzie... Ja mówię już o tym, co będzie, tak? Bo są już projekty uchwał w ościennych gminach, czyli na przykład w Siemiatyczach, Bielsku Podlaskim. W Bielsku Podlaskim jest 14 złotych. 50 złotych jest nieselektywne. W Siemiatyczach jest projekt na 10 złotych i nieselektywne zbiórka 16 złotych. Tymczasem nasz pierwotny projekt to było również 10 złotych za śmieci zbierane selektywnie i 20 złotych za zbierane nieselektywnie. W związku z tym, że żadna komisja nie zaopiniowała pozytywnie tego projektu, Pan Burmistrz przedmiotowo przygotował na kolanie drugą zmianę i nie wiem, z czego ona wynikała taka zmiana. Czy tak szybko Pan Burmistrz raptem przeliczył, że nie, nawet jeżeli obniżymy złotówkę za selektywne i 2 złote za nieselektywne, to też nam się jeszcze opłaci. Może, Panie Burmistrzu, jednak można by było o 5 złotych wszystko obniżyć i też by się opłaciło. W związku z tym na czym polegała kalkulacja Pana pierwotna, że ma być 10 złotych za selektywne a 20 złotych za nieselektywne? Siemiatycze również mają 10 złotych za selektywne a 16 za nieselektywną zbiórkę śmieci. I im się to jeszcze opłaca. Oni nie mają swojej instytucji, która tym się zajmuje, tylko być może nasz PUK czy MPM Białystok wygra przetarg. I dla tych firm to się jeszcze będzie kalkulowało, prawda? Bo oni już ogłosili przetarg, już przeliczyli, ile mają deklaracji, ile mają mieszkańców, ile mieszkańców zadeklarowało zbiórkę selektywną, ile osób zadeklarowało zbiórkę nieselektywną. Im to się kalkuluje. Dlaczego w takim razie my, korzystając z, mając na swoim podwórku taką instytucję, nie możemy zadowolić mieszkańców, żeby przynajmniej mieli jakąś satysfakcję, że jesteśmy wyróżnieni, ponieważ my sami stworzyliśmy Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych. Panie Prezesie, może Pana uraziłam, że sami, no bo to Pan głównie, tak, ale Pan jest również wybrany tutaj przez nas jednym z nas, jednym z mieszkańców może nie Hajnówki, ale powiatu hajnowskiego, rozumiem. Także mam pytanie do Pana Prezesa. W jaki sposób odbywały się płatności od 1 lipca, ponieważ już od 1 lipca ten przetarg był, 1 lipca był, znaczy w czerwcu był przetarg rozstrzygnięty a płatności w wyższym wymiarze prawdopodobnie odbywają się już od 1 lipca? Dlaczego zatem nie zostaliśmy my jako Radni w poprzedniej kadencji poinformowani o tym, że taki przetarg był i że należy dokonać podwyżki przed, rozumiem że przed wyborami nie wypadało, Panie Burmistrzu, zaproponować podwyżki za wywóz nieczystości, prawda?... Dopiero po, pierwsza sesja czy druga sesja po wyborach jest najlepszy moment...

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Pani Radna, proszę o pytanie...

Helena Kuklik – Radna – Więc to jest pytanie. Dlaczego w lipcu na przykład czy w sierpniu nie zostaliśmy poinformowani, nie został zaproponowany projekt uchwały podwyższającej wywóz śmieci? Dlaczego? Czy to nie było zasadne w tamtym momencie? I jak się odbywały płatności jeżeli nie było takiej stosownej uchwały? Kto na tym stracił, kto na tym zyskał w takim razie? Dlaczego przetarg nie został unieważniony? Wszystkie przetargi, tak jak teraz mówiłam o przetargach tych o OSiR-ze, jeżeli

przekraczają kwotę, którą zamierzamy sfinansować, to są unieważniane, tak? Natomiast miasto zamierzało przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 1 500 000, natomiast kwota zaproponowana przez PUK była najniższą i wyniosła 1 984 990 złotych, czyli prawie o 400 000, prawie o 500 000 przewyższała nasze zamiary. Tymczasem nie została, przetarg nie został unieważniony. To wszystko na razie.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Panie Burmistrzu, zechciałby Pan zabrać głos?

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, zanim odpowiem na pytanie Pani Radnej, to jeszcze uzupełnię wypowiedź Pana Prezesa. Słusznie Pan Prezes mówi, że miasto Hajnówka dużo zainwestowało jeżeli chodzi w ZZO, ale nie mówi o tym, ile zainwestowało Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych. Bo pierwsza inwestycja w ZZO to było tylko tam 12 000 000 czy 13 000 000 i rzeczywiście były środki z budżetu, były środki kredytowe, między innymi dlatego dzisiaj mamy też ten część tego kredytu, były środki z EkoFunduszu i z innych źródeł, ale od tego 2009 roku, bo tak to chyba było, jesień 2009 roku, to Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych zainwestowało w ZZO kolejnych kilkanaście milionów, kolejnych kilkanaście milionów. Jest rzeczą oczywistą, że amortyzacja w tym Przedsiębiorstwie musi być i jest kosztem. Pani mówi – czemu nie powtarzaliśmy przetargu? Powtarzaliśmy przetarg. To nie jest tak, że był tylko 1 przetarg. Ale w końcu musieliśmy wybrać wykonawcę na te usługi. I kiedy byśmy nie mówili o podwyżkach, to zawsze będzie źle. I dzisiaj z tego, co Pani mówi, wynika że to jest też za dużo, to jest też niepotrzebne, bo w innych gminach jest mało. Inne gminy są przed ustalaniem nowych stawek za opłaty i możemy te stawki nowe porównywać wtedy, kiedy ościenne gminy, kiedy Bielsk, kiedy Siemiatycze przyjmą te nowe stawki. Natomiast my ogłaszamy przetarg, my jako samorząd odpowiadamy za zagospodarowanie tych odpadów, to z nami Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych, które wygrało ten przetarg, podpisuje umowę i wobec nas ma świadczenie, niezależnie od tego, czy mieszkańcy wszyscy wniosą te opłaty, czy opłaty wniosą większe czy mniejsze. Tak jak w wypadku podatków, nigdy nie ma 100 % wypłacalności mieszkańców. Zawsze jest znacząca grupa mieszkańców, którzy nie płacą podatków, nie płacą też swoich opłat za śmieci, pomimo tego, że oczywiście te opłaty no staramy się egzekwować z różnym skutkiem, często skutecznie, ale w wielu wypadkach po prostu bezskutecznie, bo są to zobowiązania nieściągalne. Proponowałem 10 złotych i 20, bo była to kwota, która też była na granicy sfinansowania tego też w 100 %, bo generalnie zgodnie z zasadą, która została przyjęta w ustawodawstwie, kiedy te zasady zostały wprowadzone, ten system powinien się samofinansować. Gminy z dodatkowych innych źródeł nie powinny dopłacić do gospodarki odpadami. A więc jeżeli z przetargu wynika, że powinno być dajmy na to 13 złotych, to powinniśmy ustalać opłaty 13 złotych. A nawet powinniśmy brać pod uwagę tych kilka % mieszkańców, którzy no nie płacą. Ale my tak do tego nie podchodzimy. Pani Radna pyta, z czego my to sfinansowaliśmy. Sfinansowaliśmy z bieżących wpływów, które mieszkańcy płacili z tytułu tych opłat i ze swoich dochodów bieżących własnych. Była propozycja 10 złotych po to, żeby częściowo załóżmy te wydatki wyrównać. Skoro nie ma akceptacji ze strony Rady, jest rzeczą naturalną, Pani Radna, że zweryfikowałem te stawki i nie na kolanie, tylko normalnie i wiem, że 9 złotych jest trochę za mało, ale na ten moment musi wystarczyć. Będzie brakowało – będziemy z Panią Skarbnik się zastanawiać, jak to sfinansować. Ale przed nami tylko pół roku obowiązującej umowy. Za kilka miesięcy będziemy ogłaszali przetarg na kolejne świadczenie usług. Pan Prezes tylko przez delikatność nie mówił, ile płaci Bielsk za śmieci. My płacimy tyle, ile płacimy właśnie między innymi dlatego, że jest własna firma, na miejscu i jeżeli przeanalizujecie opłaty w takich miastach jak Hajnówka, to naprawdę one są niewysokie. Ja tylko do wiadomości Państwa i tu mieszkańców Hajnówki. Jeszcze przed rezygnacją czy tam zwolnieniem mieszkańców z tych biletów na komunikację miejską nasze miasto zostało zakwalifikowane w skali całego kraju na 29. miejscu jeżeli chodzi o najkorzystniejsze ceny usług komunalnych. Tym są również usługi jeżeli chodzi o odbiór śmieci. Także tyle, co ja mogę Pani Radnej powiedzieć na ten temat.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Bardzo proszę, Pan Radny Mieczysław Gmiter.

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – Szanowni Państwo, ja nie będę tutaj dyskutował na temat ościennych gmin, bo to chyba nie o to chodzi, nie po to się dzisiaj zebraliśmy, żeby dyskutować na temat ościennych gmin. Chciałbym tylko, żeby ktoś mi wyjaśnił taką rzecz, bo Pan Dyrektor już tu w części wyjaśniał tą sprawę, dlaczego jest akurat podwyżka tych cen usług, tylko nie rozumiem, dlaczego tak dużo. O co mi chodzi, proszę Państwa? W poprzednim okresie, gdzie obowiązywała inna stawka, miesięcznie płaciliście Państwo 113 000 za wywóz nieczystości i tak zostało podane na komisji, Pani Marto, tak? Aktualnie 165 000. To jest prawie 45 %. Na co składa się te 45%, że jest tak ogromny skok w tych kosztach? No dobrze, Panie Dyrektorze, że Pan akurat nie powiedział o paliwie, bo paliwo kosztuje taniej jak było, że... Tak, bo kosztuje taniej. No muszę powiedzieć, że jeśli chodzi o świadczenie tych usług, jakość tych usług, to jest bardzo dobra. Tutaj chylę czoła do Pana, bo rzeczywiście i ci ludzie, którzy przyjeżdżają i te usługi, to jest bardzo dobrze, tylko dlaczego, Panie Burmistrzu, jest tak duży skok? 113 000 miesięcznie...

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Można?

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – ...do 165 000? To jest prawie 45 % podwyżki. No czy Pan...

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Jeżeli można...

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – Tak, tak... Czy Pan po prostu...

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Ja wyjaśnię. W momencie, kiedy była ustalana cena na poziomie tych 7 złotych i kiedy był robiony ten pierwszy przetarg, kiedy weszło nowe prawo i tak dalej, był obowiązek wywożenia tych nieczystości 1 w miesiącu a potem, tak jak Pan Prezes wspomniał, od kwietnia do listopada był obowiązek wywożenia 2 razy w miesiącu, bo wchodziły w grę no te biologiczne odpady. Wszyscy wiemy, że to jest dodatkowy koszt i dodatkowe worki, dodatkowe kursy, dodatkowe też zatrudnienie pracowników. Natomiast w tym samym czasie od tego 2014 roku my tej stawki nie zmienialiśmy no.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Ja jeszcze jako Radna chciałabym powiedzieć...

Mieczysław Stanisław Gmiter – Tylko to jest bardzo duża podwyżka jeśli chodzi o świadczenie tych usług ze strony firmy, która wygrała akurat ten przetarg. To jest 45 % prawie.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Panie Radny...

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – Tego ja nie mogę zrozumieć, bo gdyby to w granicach jakichś no, no nie wiem, kilkunastu, kilkudziesięciu, nawet 20 parę, no paliwo staniało. To jest podstawa wszystkiego, bo najwięcej chyba w tym wszystkim...

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Panie Radny, może posłuchamy Pana Prezesa, który wyjaśni nam taką różnicę.

Jarosław Kot – Prezes PUK – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo, ja się cieszę, że nasze Przedsiębiorstwo może konkurować z zewnętrznymi firmami, którzy chcą w Hajnówce wygrać przetarg, bo to było widać, też startowali i też oferowali stawki. Jedna no trochę wyżej, bo prawie 1 000 000, druga 200 000 mniej, ale widzą i chcą wejść na nasz rynek. Ja już Pani Radnej mówiłem, że opłata za zagospodarowanie odpadów w przeciągu tych 3,5 roku wzrosła ze 190 na 252. Przy 4 000, około 4 000 ton, które Przedsiębiorstwo dostarcza z Miasta Hajnówka, to można sobie policzyć, jaka już kwota jest, jaka wychodzi większa kwota, to jest gdzieś tam około 250 000 plus

ten podwójny wywóz. Te podwójny wywóz też się liczy gdzieś około 12 000 za miesiąc. To jest jakby następna stawka. W 2014 roku jak była kalkulowana stawka za obiór i zagospodarowanie, tak jak powiedziałem, za paliwa alternatywne Przedsiębiorstwo otrzymywało dopłatę, dopłatę 50 złotych za tonę. To było dosyć dużo z tego tytułu, że Przedsiębiorstwo nie musiało płacić opłaty marszałkowskiej za składowanie i te odpady były wywożone z terenu powiatu hajnowskiego. Dzisiaj my musimy płacić i płacimy wyżej jak 50 złotych i to jeszcze nam się opłaca z tego tytułu, że te odpady też nie trafiają na nasze składowisko, składowisko, możemy wydłużyć czas funkcjonowania tego składowiska. Opłaty za spalanie odpadów w Białymstoku też poszły w górę, bo na początku było 100-120 złotych, później 178, teraz 230. Dlatego taka stawka, taka wyższa stawka i no ja, to jest matematyka, którą ja nie oszukam, ja po prostu muszę tak skalkulować, żeby ten przetarg wygrać i realizować zgodnie z literą prawa. No cyfry nie kłamią. Dziękuję.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chce zabrać głos? Proszę bardzo, Radny Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny – Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, Szanowni Radni, rozmawiamy dzisiaj o podniesieniu, tak, opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ale w budynkach, w nieruchomościach, w których mieszkają ludzie, tak? To wynikało całkiem niedawno, z wczorajszej rozmowy, dzisiaj również o tym rozmawiałem w Urzędzie Miasta, dlaczego nie porozmawiamy o czymś takim, jak, nie ma w tej uchwale, projekcie uchwały, odbiorze z nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy. My tego w tej uchwale nie mamy i niektóre gminy, jak czytam, takie uchwały posiadają. Oczywiście, ta stawka tutaj miesięczna od mieszkańca zamieszkującego daną nieruchomość, ale mają również taki zapis odbiór z nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy. I jest wszystko fajnie podane, tak? Być może, ja tego nie wiem, ale mówię być może, gdybyśmy się pochylili tak kompleksowo, jak to robią niektóre gminy, próbując wyegzekwować, tak, z tych niezamieszkałych nieruchomości od mieszkańców, od podmiotów gospodarczych te kwoty, to ta stawka nie wyniosłaby dzisiaj 9 złotych tylko powiedzmy sobie, zostałaby na starym poziomie. Mówię być może, bo ja tego nie wiem, nie przeliczyłem, tak, nie jestem w stanie, ale nie spróbowaliśmy tego. I takie moje pytanie jest. Ja też się skupiłem za pierwszym razem tylko na tych kwotach, wyszło to w trakcie rozmowy, pochyliłem się, zacząłem czytać, przeglądać i rzeczywiście inne gminy poszły w tym kierunku. I czy na dzisiaj wiem, że nie będę tutaj mieszał już, proponując zmian tej uchwały w taki czy inny sposób, ale czy nie warto by było, Panie Burmistrzu, jeśli Pan mnie słucha, pochylić się nad takim tematem i może to w jakimś stopniu zamortyzuje tą podwyżkę, na którą dzisiaj ja oczywiście ręki nie podniosę na tak. Pan Burmistrz mówi również, że na wstępie, że to jest kwota niewielka. Panie Burmistrzu, dla Pana na pewno, ale dla przeciętnego Kowalskiego, on to odczuje. Brakuje mi również takich rozwiązań, prób podjętych, aby zamortyzować tą podwyżkę. To jedna z nich, którą przedstawiłem, ale może jakieś inne rozwiązania są, których my nie wiemy, może były nieskuteczne, aby ta podwyżkę dla tych mieszkańców jednak zamortyzować do minimum. Ja powiem w ten sposób, no Panie Prezesie Panie Jarosławie, znając Pana możliwości, Pana kreatywność, wierzę, że Pan takie działania umie podjąć, aby tą podwyżkę jeszcze bardziej zamortyzować, żeby nasi mieszkańcy no jej aż tak nie odczuli. Dlatego chciałbym Państwa zachęcić do dyskusji może w tym kierunku, abyśmy się pochylili nad tym, nieruchomościami, które nie są, nie dzisiaj, ale na przyszłość. Dziękuję.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Jeżeli można, Pani Przewodnicząca.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Proszę.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Ja się ustosunkuję od razu do tej propozycji. Rzeczywiście, tak jak Pan Radny wspomina, w wielu gminach jest taka pozycja opłat od posesji niezamieszkałych, ale zwykle dotyczy to gmin, które na swoim terenie mają różne posesje letniskowe. No my takiej sytuacji w mieście

nie mamy. I to, że po prostu skupiamy się na tym systemie, który jest, staramy się wyegzekwować jak najwięcej tych świadczeń od mieszkańców, którzy są zobowiązani, jest to oczywiste. Chociaż podstawą do naliczenia są deklaracje. Czy wszyscy mieszkańcy rzetelnie składają deklaracje? Też tego nie jesteśmy pewni. Wierzymy, że tak właśnie jest i to egzekwujemy.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Pani Radna Barbara Laszkiewicz.

Barbara Laszkiewicz – Wiceprzewodnicząca Rady – Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, a ja chciałabym spojrzeć na to trochę z innej strony. Pierwotne założenie uchwały było z 7 na 10, z 14 na 20. Ponieważ usłyszeliśmy głos naszych mieszkańców, bo to właśnie ich głos zadecydował, że zagłosowaliśmy na nie, przychylił się do tego Pan Burmistrz, zmienione zostały kwoty z 7 na 9, z 14 na 18. Poprzednie kwoty to było 43 % podwyżki. Obecna jest 28,5. Spójrzmy na to z nieco innej strony. Jakbyśmy nie postąpili, i tak będzie źle. Nigdy nie zadowolimy mieszkańców. Ale tak jak na przykład Pani Radna Kuklik wspomniała jedną dzisiaj rzecz, którą sobie zanotowałam. Podczas rozmowy o oświacie powiedziała Pani 150 złotych podwyżki obsłudze z taką euforią, Pani Jolu to powiedziała, że to jest tak wysoka kwota przy takiej inflacji? Dobrze. Ja jestem też za obsługą, ja jestem też, żeby dać tym ludziom więcej jak 150 złotych. Ja też nie zarabiam kokosów, ale tak jak Pani zauważyła – przy takiej inflacji? Właśnie mamy taką inflację, mamy dużą inflację. Teraz, ta kwota, tak jak wszyscy usłyszeliśmy, od Pana Prezesa, od Burmistrza, i tak nie pokryje faktycznie poniesionych kosztów, jakie są za wywóz nieczystości. I tak musimy dokładać. A dzisiaj tak dużo rozmawialiśmy o naszym budżecie, o naszym zadłużeniu, o naszych kredytach. A może właśnie to za mieszkańców my pokryjemy z kredytów? My jako mieszkańcy? Czyli dalej wchodzimy w kredyty, w większe zadłużenia. Czy o to nam chodzi? Tyle dyskusji było na ten temat. Jeszcze raz powtarzam. Przychyliliśmy się do głosu mieszkańców, zmniejszona została kwota. Uważam, że podwyżki są nieuniknione, tylko może po prostu je trzeba robić z deczko mniejszą kwotą – częściej, ale po mniej. Wtedy mieszkańcy naprawdę aż tak bardzo nie odczują. Bo nie mówię tutaj o gospodarstwach domowych, gdzie jest, założymy, 1-2 osoby. Może tam się nie odczuje takiej dużej podwyżki, ale w tych gospodarstwach domowych, gdzie jest założymy 5 osób, ci ludzie odczują nawet gdyby była symboliczna złotówka podniesienia kosztów. Także dziękuję bardzo.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Pani Radna Helena Kuklik była najpierw. Proszę bardzo.

Helena Kuklik – Radna – Miałam zadać inne pytanie, ale skoro Pani Barbara wywołała mnie do odpowiedzi, może raczej do pytania, więc spytam Panią Barbarę, ile my pokrywamy kosztów z Urzędu Miasta, ponieważ nie jesteśmy w stanie pokryć tego ze składek mieszkańców? Pani Barbaro?

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Bardziej pytanie do Pani...

Barbara Laszkiewicz – Wiceprzewodnicząca Rady – Ja przepraszam, być może to Pani Skarbnik powinna odpowiedzieć na to pytanie...

Helena Kuklik – Radna – Ale skoro Pani mówi, że tych składek naszych...

Barbara Laszkiewicz – Wiceprzewodnicząca Rady – Ja tylko polemizowałam z Panią.

Helena Kuklik – Radna – Ale polemizować trzeba konkretnie.

Barbara Laszkiewicz – Wiceprzewodnicząca Rady – Do Pani poprzedniej wypowiedzi.

Helena Kuklik – Radna – Ale dobrze, ale Pani powiedziała, że z tych składek za wywóz nieczystości i tak nie pokryjemy należności, jakie trzeba wpłacić dla PUK-u, więc ile brakuje nam tych pieniędzy?

Barbara Laszkiewicz – Wiceprzewodnicząca Rady – 50 000 miesięcznie brakuje nam, że trzeba dołożyć z budżetu.

Helena Kuklik – Radna – Więc z jakich funduszy będziemy pokrywać te 50 000? Ale z jakich pieniędzy...

Barbara Laszkiewicz – Wiceprzewodnicząca Rady – Z kredytów.

Helena Kuklik – Radna – Z kredytów, tak?

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę Państwa...

Helena Kuklik – Radna – To Pani mówi z uśmiechem.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę bardzo...

Barbara Laszkiewicz – Wiceprzewodnicząca Rady – Bo wszyscy, Pani Radna, tak powiedzieli z uśmiechem. To nie jest śmiech. Ja mówię każda podwyżka, jak powiedziałam, nawet symboliczna złotówka, będzie dla mieszkańca obciążeniem portfela.

Helena Kuklik – Radna – Ja poproszę...

Barbara Laszkiewicz – Wiceprzewodnicząca Rady – Czy Pani wie, jaka to jest wygoda, że nie musimy sami wywozić śmieci? Przyjedzie samochód z gospodarki komunalnej, wszystko zabierze. No niestety, za luksus się płaci. A drugie pytanie moje, jeśli już tak rozmawiamy, jeśli Pani na przykład dojeżdża autobusem do Białegostoku...

Helena Kuklik – Radna – Ale to jest na temat?

Barbara Laszkiewicz – Wiceprzewodnicząca Rady – I przypuścimy...

Helena Kuklik – Radna – Pani Przewodnicząca, czy to jest na temat?

Barbara Laszkiewicz – Wiceprzewodnicząca Rady – Ale to są koszty.

Helena Kuklik – Radna – Jak ja jadę do Białegostoku autobusem?

Barbara Laszkiewicz – Wiceprzewodnicząca Rady – Ale koszty...

Helena Kuklik – Radna – Ale to chyba nie jest ten poziom?

Barbara Laszkiewicz – Wiceprzewodnicząca Rady – Chciałam porównać.

Helena Kuklik – Radna – Pani Przewodnicząca, to jest chyba nie ten poziom i nie ten temat.

Barbara Laszkiewicz – Wiceprzewodnicząca Rady – Jeśli cena biletu jest 10 złotych to nikt Panią za 5 nie zawiezie.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Przepraszam bardzo, to tylko taka analogia. Może nie Pani akurat Helena jedzie autobusem, tylko Pani Basia jedzie autobusem.

Helena Kuklik – Radna – Przepraszam...

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – To nie jest istotne. Ważny był kontekst, tak, że i tak musimy dopłacać do wywozu śmieci...

Helena Kuklik – Radna – W każdym bądź razie poproszę o dokładną kalkulację, ile nam nie starcza miesięcznie do opłacenia PUK-u w związku z wywozem nieczystości miesięcznie ile płaciliśmy od...

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Ja mówię, Pani Radna, 50 000 miesięcznie od lipca.

Helena Kuklik – Radna – Dobrze, ja to poproszę wyliczenia szczegółowe na piśmie.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – To wynika z rachunków i faktur no. Pani Kierownik...

Helena Kuklik – Radna – Dobrze...

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Bardzo proszę...

Marta Wilson-Trochimczyk – Kierownik Referatu – Państwo Przewodniczący, Wysoka Rado, Pani Radna, ja przekazałam tą informację i wynika z ostatniej tabelki, że 165 415 minus 113 165 to jest właśnie rzędu 50 000, które nam brakuje. Dziękuję.

Helena Kuklik – Radna – Dobrze. Moje, ja jeszcze nie skończyłam pytań. Można?

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Proszę bardzo.

Helena Kuklik – Radna – Ta kwota, którą PUK wygrał przetarg, czyli 1 984 000 z Grusząmi, oczywiście, powinna się podzielić przez ilość mieszkańców i ilość, którzy odbierają selektywnie, bądź nieselektywnie śmieci, znaczy oddają selektywnie bądź nieselektywnie śmieci i moje pytanie brzmi ile jest tych mieszkańców, ile procentowo może, bo może Pani kierownik nie wie, ile procentowo jest selektywnie, ile nieselektywnie i dlaczego, bo Pani na komisji podawała, że to jest 16 800 osób zadeklarowało, że jest naszymi mieszkańcami i będzie wystawiało śmieci, tak? Więc dlaczego tak mało...

Marta Wilson-Trochimczyk – Kierownik GKM – Państwo Przewodniczący, Wysoka Rado, informacje, które udzielałam na komisjach oraz te, które na piśmie udzieliłam i zostały Państwu Radnym przesłane, mówią wprost, jak kształtuje się liczba mieszkańców według deklaracji składanych. Czyli to, co składają mieszkańcy domów jednorodzinnych oraz te, które są składane przez administrację budynków wielolokalowych. I tak jak Państwo Radni dostali – w 2016 roku już było tylko 17 086 osób. W 2017 roku w pierwszym, ja mówię o półroczach, 17 005 osób, w 2018 roku 16 853 i na 15 grudnia 2018 roku według deklaracji 16 800. I na tyle mieszkańców, od tyłu mieszkańców mamy złożone deklaracje. Mogę podać, ile mieszkańców w zabudowie jednorodzinnej deklaruje selektywną bądź nieselektywną zbiórkę. Nie mam w tej chwili danych tego typu z lokali, z budynków wielolokalowych. Selektywnie deklaruje zbiórkę 3 285 osób a nieselektywnie 65. Nie wiem, mogę przygotować również z zasobów Spółdzielni Mieszkaniowej i z Gospodarki Mieszkaniowej jak to się kształtuje u nich w deklaracjach. I jeszcze przepraszam, miałam na jakie?

Helena Kuklik – Radna – Czy mamy jakieś narzędzia do sprawdzania, czy rzeczywiście faktycznie wszyscy mieszkańcy złożyli deklaracje? Czy w jakiś sposób to kontrolujemy? Czy to jest po prostu w jakiś sposób egzekwowane?

Marta Wilson-Trochimczyk – Kierownik GKM – Pierwsza możliwość otrzymanie sygnałów od firmy, która odbiera odpady, mówię o domach jednorodzinnych, odbierając odpady, zgłasza, że nie ma na wykazie posesji a są wystawione odpady, wtedy wystosowujemy pismo do właściciela

nieruchomości z prośbą o wyjaśnienie zaistniałej sytuacji. W większości przypadków są składane deklaracje. Bywa również tak, że w trakcie rozmowy wynika, że u sąsiada akurat ktoś zamieszkał czy nikt już nie mieszka, bo sytuacja rodzinna uległa zmianie. Spółdzielnie i ZGM we własnym zakresie kontrolują i przekazują nam zmieniające się dane ze swoich zasobów. Także to, Pani Radna, takie możliwości tylko mamy.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pan Radny Mieczysław Gmiter.

Mieczysław Stanisław Gmiter – Tak króciutko ad vocem do wypowiedzi Pani Wiceprzewodniczącej. Pani Wiceprzewodnicząca, powiem Pani taką rzecz, że podanie tych 2 przykładów i postawienie między nimi znaku równości chyba było nietaktem z Pani strony.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Kto z Radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Kto z Gości? Proszę bardzo, Pan Adam Czurak.

Adam Czurak – Radny – Panie Burmistrzu, jedna techniczna kwestia. Mówiłem o tym na komisji. Moim zdaniem korzystnie jest zawrzeć długoterminową umowę. Mieliliśmy ostatnio 3-letnią na odbiór odpadów. Z tego, co widziałem, Siemiatycze zawierają 2-letnią. Mamy koszty zawiadomień, pewnie w następnym roku znowu będzie podwyżka, no bo tak koszty są skalkulowane w sposób minimalny. Być może po prostu i dla mieszkańców, i dla miasta byłoby lepiej zawrzeć długoterminową umowę.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo za głos. Pan Prezes chciałby się ustosunkować.

Jarosław Kot – Prezes PUK – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo, ja bym proponował nie zawierać umowy, nie ogłaszać przetargu na więcej jak rok. Naprawdę, jeżeli będzie ogłoszony na więcej jak na rok, to ja nie zagwarantuję niższej stawki. Ja będę musiał kalkulować wszystkie za i przeciw, żeby ta kalkulacja była zrobiona zgodnie, żeby naprawdę dużo nie dopłacać do tego. Naprawdę, szczerze. Teraz wójtowie po 2-letnich przetargach jak ogłaszają na 2 lata, unieważniają i jest na rok ogłoszony przetarg. Ja może tutaj wrócę do wypowiedzi Pana Macieja Borkowskiego. Może moja taka propozycja rozpocząć jeszcze większą edukację naszych mieszkańców, żeby popiołu nie wrzucali do zmieszanych komunalnych odpadów w tej chwili. Zmieszane odpady komunalne mają być zmieszane, popiół na być w tym woreczku, nie w pojemniku. Na zakładzie zagospodarowania, jeszcze nie powiedziałem, mamy taką stawkę nie 252 złotych, tylko 290 jeżeli przyjadą odpady zmieszane zanieczyszczone. To tylko było spowodowane tym, że bardzo dużo firm zewnętrznych, które świadczą usługi na innych powiatach, przywozili do nas te odpady zmieszane zanieczyszczone. Z tych odpadów my już nie możemy niczego wysegregować. Te odpady po prostu są później problematyczne jeżeli chodzi o przerobienie. Niszczą się nam taśmy, taśmociągi, bęben, i tak dalej, i tak dalej. Może pójdźmy jeszcze w tą edukację. Teraz jest popiół, w okresie letnim jest trawa. Te odpady też są zanieczyszczone. Więc teraz Spółdzielnia Mieszkaniowa rozpoczęła ustawianie wiat. Nie wiem, czy Zakład Gospodarki Mieszkaniowej, ale myślę, że też to nie będzie nieuniknione, już widać na niektórych osiedlach piękne wiaty a stare kontenery obok tych wiat. Nowy przetarg jak miasto będzie ogłaszało, ja tak przewiduję, że będzie w specyfikacji zapis wymiany wszystkich pojemników KP-7 na 1100, żeby tych więcej 1100 było w tych wiatach, żeby edukować na zasadzie większej segregacji, bo z tych segregowanych odpadów czystych my możemy jeszcze spakować, jeszcze możemy to sprzedać, chociaż jest ciężko, bo chcę powiedzieć na dzisiaj za folię strecz trzeba zapłacić, folię strecz tą przezroczystą, musimy też płacić pieniądze. Już od nas nie zabierają i nam nie płacą. Mamy problemy ze szkłem. W tej chwili mamy około 1000 ton szkła. Też nie chcą od nas odebrać. Ja mam prośbę nie dłużej jak na rok. Dziękuję.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pan Radny Maciej, Marcin Bołtryk, przepraszam.

Marcin Bołtryk – Radny – Panie Burmistrzu, Państwo Przewodniczący, Panie Prezesie, Szanowni Państwo. Tu są kwestie techniczne. Pan Prezes poruszał kwestie techniczne, też wiedzę i tak dalej. Oczywiście, to są ważne aspekty. Natomiast, Szanowni Państwo no, tutaj Pani Wiceprzewodnicząca wystąpiła, mówiąc o tym, że trzeba no jakby budżetem gospodarować rozsądnie, natomiast ciśnie się na usta pytanie, 31 lipca, tak, lipca, odbył się ten przetarg i od tego momentu miasto płaciło te większe pieniądze. No to znaczy już wiemy też, dlaczego, tak, no bo przecież to był rok wyborczy, przecież nie można było podnieść tych kosztów od razu albo chociaż robić je stopniowo. Znaczą...

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Panie Marcinie, proszę o pytanie.

Marcin Bołtryk – Radny – Znaczą to nie jest pytanie, to jest dyskusja...

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Konkretnie wnioski...

Marcin Bołtryk – Radny – To jest dyskusja...

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – A nie komentarze. Bardzo proszę.

Marcin Bołtryk – Radny – To jest dyskusja, Szanowni Państwo. Znaczą przepraszam, jeżeli deklaracją polityczną jest to, że Pan sam przed chwilą powiedział, że dopłaca 50 000 tylko dlatego, żeby nie podnosić, żeby nie zepsuć sobie, no to już jest Pański problem, no naprawdę, ja pytam o konkretne rzeczy, dlaczego, jeżeli przetarg odbył się, nie zostały te nowe ceny wprowadzone od razu albo chociaż stopniowo zostały podnoszone? Bo dzisiaj jest od razu taki skok. A nie mogliśmy tego zrobić stopniowo? Nie mogliśmy? No Panie Burmistrzu no? Jakie to są standardy, że odbywa się przetarg, Pan mówi dbamy o budżet, wydajemy pieniądze a na koniec roku, no gdy przychodzi co do czego i trzeba te ceny podnieść, no to dzieje się to, co się dzieje no.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Każda podwyżka wzbudza emocje.

Marcin Bołtryk – Radny – No ale dlaczego ona nie miała miejsca i ona była płacona we wrześniu a ma miejsce od 1 stycznia? No dlaczego? O to pytamy. To jest konkretne pytanie, Panie Burmistrzu.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Proszę Państwa...

Marcin Bołtryk – Radny – I tylko tyle. Dlaczego to jest z pieniędzy nas, mieszkańców? Na pewne rzeczy nie było pieniędzy. Jeżeli to dobrze policzymy, to jest lekką ręką 200 000.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – No dobrze, to dlaczego nie chcecie ustalić 10 złotych? Już się wybory skończyły.

Marcin Bołtryk – Radny – Wybory, znaczy, Panie Burmistrzu, ja Panu zadałem pytanie i proszę o odpowiedź. Nie będziemy dyskutować, bo to chyba nie czas i nie miejsce.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Ja myślę, że może powoli kończymy tą dyskusję i przejdziemy do głosowania uchwały dotyczącej w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty. Uchwała razem z autopoprawką. Głosujemy. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Za przyjęciem uchwały głosowało 11 Radnych i są to: Pani Kot Aniela, Pan Tomaszuk Grzegorz, Pan Puch Janusz, Pan Tumiel Artur, Pani Tichoniuk Natalia, Pani Rygorowicz Ewa, Pani Laszkiewicz Barbara, Pan Golonko Sławomir, Pan Markiewicz Piotr, Pietrocuk Walentyna, Pan Charytoniuk Jerzy. Przeciw głosowali następujący Radni: Pan Chomczuk Jan, Pani Zaborna

Małgorzata, Pani Łukaszewicz Małgorzata, Pan Gmiter Mieczysław, Pani Kuklik Helena, Pani Lewczuk Lucyna, Pan Bołtryk Marcin, Pan Borkowski Maciej. Wstrzymał się Pan Radny Czurak Adam. Uchwała została podjęta przy 11 głosach za. Dziękuję bardzo.

Wyniki głosowania Radnych – głosowanie w sprawie projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty – Załącznik Nr 23.

Uchwała Nr III/15/18 Rady Miasta Hajnówka z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty – Załącznik Nr 24.

Do punktu 5.8 porządku obrad (05:30:30 – 05:36:15)

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Przechodzimy do następnego punktu. Określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości. Uchwała była przedmiotem obrad komisji stałych. Może bardzo poproszę Panią Martę, tak, Panie Burmistrzu?

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Tak, tak.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Pan Burmistrz upoważnia Panią Martę Wilson-Trochimczyk do przedstawienia uchwały i również autopoprawki, która została zgłoszona. Proszę bardzo.

Marta Wilson-Trochimczyk – Kierownik GKM – Państwo Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, przedstawiony został projekt uchwały deklaracji, jaką składają wszyscy mieszkańcy zgłaszający potrzebę wywozu i zagospodarowania odpadów. Taka deklaracja, wzór deklaracji był uchwalony w 2015 roku i w treści deklaracji była ujęta wysokość stawki. Wtedy była taka tendencja w całym kraju, że umieszczano wysokość stawki w deklaracji. W chwili obecnej proponujemy deklarację, która nie zawiera wysokości stawki, w związku z tym sam wzór deklaracji będzie aktualny w każdej sytuacji przy każdej wysokości stawki. Chcę zgłosić autopoprawkę w punktach w części G deklaracji w punkcie 23. Tam powstał błędny zapis numeracji kolumn i punkt 23 otrzymuje brzmienie „Wysokość miesięcznej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi to jest pozycja 21 x 22” oraz w punkcie 24 „Wysokość kwartalnej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi to jest pozycja 23 x 3”. To chodzi tylko i wyłącznie o popełnienie omyłki w numeracji kolumn. Chodzi o to, że stawka razy liczba mieszkańców razy 3 miesiące kwartału daje nam właściwą opłatę. I w załączniku A, w załączniku, który jest składany przez administratorów budynków wielolokalowych w objaśnieniach wkraść się błąd i powinno być „i inny podmiot” a jest „i innych podmiotów”. To po prostu literówka z naszej strony. W oświadczeniu w części A wyraz „deklaracja” w punkcie 6 zostaje zmieniony na „oświadczenie” i punkt 6 otrzymuje brzmienie „okoliczności powodujące obowiązek złożenia oświadczenia” i w punkcie C wyraz „deklaracja” powinno być wyraz „oświadczenie”, tym samym punkt C otrzymuje brzmienie „Liczba osób zamieszkujących: Oświadczam, że na terenie nieruchomości w lokalu pod adresem wskazanym w części B niniejszego oświadczenia zamieszkuje”. To są techniczne błędy, powstały, niestety, czasami tak się zdarza. Treść deklaracji jest identyczna z treścią deklaracji przyjętej poprzednio. Jeżeli jakieś Państwo pytania, bardzo proszę.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania co do uchwały? Proszę bardzo, przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały dotyczącej określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości? Kto z Państwa jest za? Kto z Państwa jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Za przyjęciem uchwały głosowało 17 Radnych

i są to: Pan Adam Czurak, Pan Jan Chomczuk, Pan Marcin Bołtryk, Pani Barbara Laszkiewicz, Pani Natalia Tichoniuk, Pan Markiewicz Piotr, Walentyna Pietrocuk, Pan Jerzy Charytoniuk, Pani Aniela Kot, Pan Sławomir Golonko, Pan Janusz Puch, Pani Helena Kuklik, Pan Tumiel Artur, Pan Tomaszuk Grzegorz, Pani Rygorowicz Ewa, Pani Lewczuk Lucyna, Pan Gmiter Mieczysław. Przeciw głosów nie było. Wstrzymali się od głosu: Pan Borkowski Maciej, Pani Łukaszewicz Małgorzata, Pani Zaborna Małgorzata. Uchwała została przyjęta. Dziękuję bardzo.

Wyniki głosowania Radnych – głosowanie w sprawie projektu uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości – Załącznik Nr 25.

Uchwała Nr III/16/18 Rady Miasta Hajnówka z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości – Załącznik Nr 26.

Do punktu 5.9 porządku obrad (05:36:15 – 05:41:00)

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Proszę bardzo, przechodzimy do następnego punktu punkt 5.9 Uchwała w sprawie przyjęcia Programu Wspierania Rodziny w Gminie Miejskiej Hajnówka na lata 2019-2021. Jest z nami Pan Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Pan Mariusz Iwaniuk i proszę bardzo o krótkie przedstawienie programu i projektu uchwały.

Mariusz Iwaniuk – Dyrektor MOPS – Witam serdecznie. Państwo Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, program, o którym mówimy, czyli Program Wspierania Rodziny w Gminie Miejskiej Hajnówka, jest to program, który aktualnie gmina miejska, w gminie miejskiej obowiązuje od 2016 roku. Ten program zamierzamy kontynuować dalej jako Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej. Program jest skierowany do rodzin zamieszkujących teren miasta Hajnówki a w szczególności do rodzin, które w swoim funkcjonowaniu przejawiają wszelkiego rodzaju dysfunkcje i w związku z tym potrzebuje jakby wsparcia instytucjonalnego w radzeniu sobie czasami nawet z najprostszymi przeciwnościami. Program ten daje taką możliwość poprzez chociażby, już mówię, ze strony Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej wsparcie ze strony asystentów rodziny, których to zadaniem jest wspieranie rodzin począwszy od podstawowych, wydających się nam banalnych kwestii, jak robienie zakupów czy gospodarowanie budżetem. Ogólnie też program zakłada, tak jak mówię, podchodzi tak bardziej kompleksowo do rodziny, program propaguje chociażby takie kwestie jak zdrowy tryb życia czy uczenie takich postaw społecznie użytecznych. Program ma jeszcze taką dobrą, taką zaletę, że pozwala spojrzeć na problemy w rodzinie wielopłaszczyznowo. Stąd też tutaj jakby jest nie tylko Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej angażuje się w pomoc rodzinom poprzez swoje działania, ale również angażujemy do tej pomocy inne instytucje, chociażby służbę zdrowia czy szkoły i dzięki temu, tym różnym spojrzeniom na rodzinę, różnym spojrzeniom w różnych środowiskach jesteśmy jakby w stanie myśleć że bardziej kompleksowo i dokładnie rodzinie pomóc. Tak jak już powiedziałem, program aktualnie w gminie miejskiej Hajnówka jest zatwierdzony. To będzie kontynuacja na kolejne lata, więc proszę Państwa o pozytywne zatwierdzenie naszego projektu uchwały. Dziękuję.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Uchwała była przedmiotem obrad komisji stałych Rady Miasta. Wszystkie komisje zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie jednogłośnie. Czy są pytania w sprawie programu? Nie ma pytań. Proszę Państwa, przystępujemy do głosowania w sprawie przyjęcia Programu Wspierania Rodziny w Gminie Miejskiej Hajnówka na lata 2019-2021. Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały? Kto z Państwa przeciw? I wstrzymuje się? Nikt się nie wstrzymał. Proszę Państwa, wszyscy Radni zebrani na dzisiejszej sesji głosowali za przyjęciem uchwały. Uchwała została przyjęta jednogłośnie. Dziękuję bardzo.

Wyniki głosowania Radnych – głosowanie w sprawie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu Wspierania Rodziny w Gminie Miejskiej Hajnówka na lata 2019-2021 – Załącznik Nr 27.

Uchwała Nr III/17/18 Rady Miasta Hajnówka z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie Przyjęcia Programu Wspierania Rodziny w Gminie Miejskiej Hajnówka na lata 2019-2021 – Załącznik Nr 28.

Do punktu 5.10 porządku obrad (05:41:00 – 05:46:06)

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Przechodzimy do następnego punktu. Punkt 5.10 Uchwała w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków w zakresie dożywiania w formie posiłku lub świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023. Jest to pierwsza uchwała dotycząca rządowego programu „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023 i proszę Pana Dyrektora króciutko na temat programu. Proszę bardzo, Panie Dyrektorze, Pan Mariusz Iwaniuk – Dyrektor MOPS w Hajnówce.

Mariusz Iwaniuk – Dyrektor MOPS – Państwo Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, ja, jeśli można, odniósłbym się od razu do punktu 5.11 i 5.12, gdyż te punkty również dotyczą projektu, o którym mówimy, czyli „Posiłek w szkole i w domu”. Jeśli chodzi o sam program, może on nie jest o tyle nowy, co nazwa jest nowa, bo dotychczas gmina miejska Hajnówka miała zatwierdzony program, który co prawda nosił nazwę „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” i on praktycznie, można powiedzieć, polega na tym samym, który jak ten program, o którym mówimy. Jeśli chodzi o założenie, głównym założeniem tego programu jest dostarczenie posiłków dla dzieci, dla młodzieży w szkołach a także i tutaj ta właśnie ta dosyć istotna zmiana między programem już obowiązującym dla osób dorosłych a w szczególności osób starszych i osób w różnym stopniu niepełnosprawnych. Jeśli chodzi o Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, to my realizujemy ten program w postaci przyznawania zasiłków celowych na zakup żywności i w kwestii ubiegania się o tego typu zasiłek istotną rzeczą jest tutaj kryterium dochodowe, które nie może przekraczać 150 % dochodu, który od 1 października 2018 roku wynosi odpowiednio 701 złotych dla osób samotnie gospodarujących, prowadzących samotne gospodarstwo domowe i 528 złotych na osobę w rodzinie, więc to jakby z istotniejszych kwestii. Może tylko dodam jeszcze to, że program jest bardzo potrzebny. Świadczyć o tym może chociażby to, że do końca września 2018 roku Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej programem tym objął niemal 1 600 osób. Więc już sama ta skala może świadczyć o tym, jak ważny jest to program i przede wszystkim jak pożyteczny, tak, społecznie, więc tutaj też bym prosił Państwa o przychylne potraktowanie naszego, projektu naszej uchwały. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Uchwała była przedmiotem obrad komisji stałych Rady Miasta i wszystkie komisje zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie, jednogłośnie, także Panie Dyrektorze, miejmy nadzieję, że również dzisiejsze głosowanie będzie pozytywne dla tych 3 uchwał, które dotyczą programu „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023. Bardzo proszę o głosowanie. Jest to uchwała dotycząca określenia zasad zwrotu wydatków w zakresie dożywiania w formie posiłku lub świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały? Kto z Państwa jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę Państwa, uchwała została podjęta jednogłośnie 20 głosami. Wszyscy Radni obecni na dzisiejszej sesji zagłosowali za przyjęciem uchwały.

Wyniki głosowania Radnych – głosowanie w sprawie projektu uchwały w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków w zakresie dożywiania w formie posiłku lub świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023 – Załącznik Nr 29.

Uchwała Nr III/18/18 Rady Miasta Hajnówka z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków w zakresie dożywiania w formie posiłku lub świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim rządowym programem „Posilek w szkole i w domu” na lata 2019-2023 – Załącznik Nr 30.

Do punktu 5.11 porządku obrad (05:46:06 – 05:48:25)

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Przechodzimy do następnego punktu 5.11. Jest to uchwała dotycząca ustanowienia wieloletniego rządowego programu osłonowego w zakresie dożywiania na terenie miasta Hajnówka „Posilek w szkole i w domu” na lata 2019-2023. Ja myślę, że Pan Dyrektor powiedział już nam o uchwale o programie. Czy chciałby Pan coś jeszcze dodać?

Mariusz Iwaniuk – Dyrektor MOPS – Nie, ja właśnie tylko chciałem powiedzieć, że już jakby do punktu 5.11 i 5.12 też się odniosłem.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Wyczerpał Pan informację.

Mariusz Iwaniuk – Dyrektor MOPS – Także dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Dobrze. Dziękuję bardzo. Uchwała była przedmiotem obrad komisji stałych miasta. Wszystkie komisje zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie jednogłośnie i jeśli nie ma pytań... Proszę bardzo, Pan Adam Czurak.

Adam Czurak – Panie Dyrektorze, ja mam tylko jedną prośbę. Rozmawialiśmy o tym na komisjach, bo głosujemy nad projektem uchwał, które, nad projektem uchwał, które właściwie w naszym przypadku rekompensują jakby tą, świadczenie pieniężne, świadczeniem pieniężnym po prostu. Gdyby było dużo zgłoszeń ze strony szczególnie osób niepełnosprawnych czy starszych i była potrzeba zorganizowania jakby dowozu posiłków, to proszę o monitorowanie takiej sytuacji. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania. Głosujemy uchwałą dotyczącą ustanowienia wieloletniego rządowego programu osłonowego w zakresie dożywiania na terenie miasta Hajnówka „Posilek w szkole i w domu” na lata 2019-2023. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Uchwała została podjęta jednogłośnie. Dziękuję bardzo. Wszyscy Radni obecni na dzisiejszej sesji głosowali za przyjęciem uchwały.

Wyniki głosowania Radnych – głosowanie w sprawie projektu uchwały w sprawie ustanowienia wieloletniego rządowego programu osłonowego w zakresie dożywiania na terenie miasta Hajnówka „Posilek w szkole i w domu” na lata 2019-2023 – Załącznik Nr 31.

Uchwała Nr III/19/18 Rady Miasta Hajnówka z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie ustanowienia wieloletniego rządowego programu osłonowego w zakresie dożywiania na terenie miasta Hajnówka „Posilek w szkole i w domu” na lata 2019-2023 – Załącznik Nr 32.

Do punktu 5.12 porządku obrad (05:48:25 – 05:50:45)

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – I następny punkt to jest 5.12. Uchwała dotycząca w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności dla osób

objętych wieloletnim rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023. Zanim przejdziemy do głosowania, chciałam tylko powiedzieć, że uchwała była przedmiotem obrad komisji i proszę przewodniczących o informację na temat, opinie na temat uchwały. Bardzo proszę, Pan Jan Chomczuk.

Jan Chomczuk – Czytam opinię naszej komisji, czyli projekt uchwały został zaopiniowany przez naszą komisję pozytywnie. Na 9 Radnych biorących udział w głosowaniu, 8 głosowało za, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym się.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Pani Ewa Rygorowicz.

Ewa Rygorowicz – Radna – Komisja Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Głosowało 7 Radnych i 7 Radnych było za. Dziękuję.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Pan Piotr Markiewicz.

Piotr Markiewicz – Radny – Komisja w głosowaniu jawnym w obecności 5 Radnych 5 głosami za, bez głosów przeciwnych oraz głosów wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Czy są jakieś uwagi, pytania do uchwały? Nie widzę. Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności dla osób objętych wieloletnim rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023? Kto jest za? Kto z Państwa jest przeciw? I już nie pytam, kto się wstrzymuje, ponieważ uchwała została podjęta jednogłośnie. Wszyscy Radni obecni na dzisiejszej sesji głosowali za przyjęciem uchwały. Dziękuję bardzo.

Wyniki głosowania Radnych – głosowanie w sprawie projektu uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności dla osób objętych wieloletnim rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023 – Załącznik Nr 33.

Uchwała Nr III/20/18 Rady Miasta Hajnówka z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności dla osób objętych wieloletnim rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023 – Załącznik Nr 34.

Do punktu 5.13 porządku obrad (05:50:45 – 06:16:35)

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – I przechodzimy do następnego punktu. Punkt 5.13. Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy Miejskiej Hajnówka na lata 2019-2023. Panie Burmistrzu, prosimy Pana Dyrektora, tak? Panie Dyrektorze, Pan Dyrektor Łapiński – Dyrektor Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Hajnówce. Bardzo proszę o krótkie przedstawienie programu i uzasadnienie podjęcia uchwały.

Anatol Łapiński – Dyrektor ZGM – Państwo Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, proszę Państwa, otóż uchwała w sprawie Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy wynika z ustawy o ochronie praw lokatorów i stąd jakby ten dokument został przygotowany. Zawiera on między innymi określenie wielkości stanu, prognozę zmian w strukturze zasobu

mieszaniowego gminy, planowaną sprzedaż, między innymi również zasady polityki czynszowej. Tak pokrótce mówiąc. Natomiast ta uchwała czy projekt tej uchwały był dyskutowany na wszystkich komisjach, na których uczestniczyłem. Była dosyć no merytoryczna dyskusja. Tutaj już dzisiaj przy okazji projektu budżetu było stwierdzenie, że planuje się tak jakby sprzedaż 9 w zasadzie, bo tyle akurat zostało mieszkań w budynkach tak zwanych w większości czworakach, gdzie pozostałe mieszkania w zasadzie zostały wykupione przez mieszkających tam, mieszkające rodziny czy osoby mieszkające i tutaj chciałbym zdementować tą informację, że będzie się wyrzucało tych ludzi, gdyż nie jest to zapis, nie jest tu zapisane, że sprzeda się, tylko będzie się dążyło do sprzedaży. To jest trochę jakby inna sytuacja. Po prostu jeżeli zwolnią się te mieszkania, to uważamy, że nie powinno się już zasiedlać tych mieszkań, tylko sprzedać osobie czy osobom, czy rodzinie, która po prostu zagospodaruje i wyremontuje tak, by dopasować, bo nie są to pojedyncze budynki a są to mieszkania w budynkach dwurodzinnych lub czterorodzinnych. Natomiast w kwestii sprzedaży, tak jak tutaj Pan Radny Borkowski powiedział, że była propozycja w roku 2015, by obniżyć bonifikaty do 90, czy to powiem Państwu tak, że na przestrzeni 2015-2018 miasto pozyskało tak jakby z tytułu zwolnienia lokali w tych budynkach ponad 100 mieszkań. Gdyby bonifikata była 90 %, podejrzewam, że tych mieszkań nie byłoby, bo większość wykupiłoby te mieszkania i te mieszkania oczywiście byłyby na rynku wtórnym do sprzedaży, a nie do zasiedlenia przez miasto. Także nie wiem, czy to akurat byłoby dobra polityka, by pozbyć się mieszkań komunalnych, żeby nie mieć możliwości zapewnienia mieszkań dla osób potrzebujących. Natomiast tutaj w tym programie też zapisaliśmy planowane zwiększenie zasobów poprzez budowę. Otóż miasto, gdy tylko pojawił się program tak zwany Mieszkanie Plus, jako jedno z pierwszych złożyło akces przystąpienia do tego programu. Podpisany został list intencyjny. Ten program był już bardzo mocno zaawansowany przy rządzie poprzedniej premier Pani Szydło, natomiast nowy rząd tak jakby przystąpił do zmian w tym programie, z tym że można powiedzieć, tak wygląda, że ten program nie został tak jakby zaniechany, bo chociażby informacja z Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego to znaczy tak jakby no przekazanie informacji z centrali, że ten program jest kontynuowany, to dosłownie z wczoraj informacja, także tutaj są punkty, trudno powiedzieć, jakie preferencje będą tutaj towarzyszyły temu programowi, natomiast mówi się o tym, o pomocy Państwa na budowę mieszkań, między innymi mieszkań komunalnych, ale i mieszkań na wynajem. Powiem tak, że trudno tutaj w tej chwili stwierdzić, na ile my możemy skorzystać, ale myślę, że są tutaj punkty, które będą dawały możliwość budowy czy nie wiem, tak jak zakładaliśmy, tych ponad 60 mieszkań czy więcej, to okaże się jak już ten jakby no program, który jest tak jakby ramowym, będzie programem już opracowanym z cyframi. Na razie tyle.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Dziękuję bardzo, Panie Dyrektorze. Chciałam powiedzieć, że uchwała była przedmiotem obrad komisji stałych Rady Miasta. I proszę Przewodniczących Komisji o opinie na temat uchwały.

Jan Chomeczuk – Radny – Komisja Infrastruktury zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie. Na 9 Radnych 6 Radnych głosowało za, bez głosów przeciwnych, przy 3 głosach wstrzymujących się.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Proszę bardzo, Komisja Spraw Społecznych.

Ewa Rygorowicz – Radna – Komisja Spraw Społecznych również zaakceptowała projekt uchwały. Głosowało 7 Radnych i wszystkie 7 osób było za.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – I Komisja Polityki Gospodarczej Pan Piotr Markiewicz.

Piotr Markiewicz – Radny – Komisja na swoim posiedzeniu pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały. W komisji uczestniczyło 4 Radnych.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Czy są jakieś jeszcze pytania? Czy ktoś chciałby zgłosić? Proszę bardzo, Pan Radny Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny – Panie Burmistrzu, Pani Przewodnicząca, Szanowni Radni, Panie Dyrektorze, wróć do tego rozdziału 3. Planowana sprzedaż lokali gminnych w latach 2019-2023. Dlaczego? Dlatego, że już wczoraj spotkałem się z opiniami mieszkańców w obawie o tym, że zostaną, że tak powiem, przesiedleni z tych czworaków i podobno właśnie pracownicy ZGM-u gdzieś tam takie informacje im przekazywali, że będzie sprzedaż, żeby kupowali w tym roku. Ludzie czują niepokój. Może ja zacytuję: „Należy dążyć do sprzedaży w latach 2019-2023 lokali w budynkach jednorodzinnych aktualnym najemcom tych lokali. W tym celu gmina może skorzystać z uprawnień wynikających z art. 21 ust. 4 i 5 ustawy prawa złożenia najemcy oferty nabycia lokalu a w przypadku nieprzyjęcia oferty sprawa wypowiedzenia umowy najmu w zastrzeżeniu zapewnienia najemcy lokalu zamiennego”. No i jak mają to rozumieć mieszkańcy, Panie Burmistrzu? Że proponuje im się wykup tych lokali, ale jeżeli nie wyrażają na to zgody, nie mają funduszy, być może, znaczy nawet jeśli nie zalegają, tak z czynszem, i co wtedy? Mieszkań...

Anatol Łapiński – Dyrektor ZGM – Gmina może skorzystać, Panie Radny.

Maciej Borkowski – Radny – Zaraz ja skończę. Ja skończę, pomalutku, spokojnie. Mieszkań i tak nie mamy. Pan mówi o budowie mieszkań Mieszkanie Plus. Przewija się ten temat już od jakiegoś tam czasu. Jak mantra powraca przy każdej okazji. Ja prosiłem również o odpowiedź na pierwszych komisjach, zwracałem na to uwagę, że nie mam odpisu, co z budową mieszkań przez PUK, przez działkę przekazaliśmy była taka sesja nadzwyczajna. Od dawna o tym mówię, możemy to robić dwutorowo, miasto i jeżeli się przykładowo uzyska pieniądze na Mieszkanie Plus. Mieszkań nam brakuje. Te 32 lokale, tak, to jest stanowczo za mało. Panie Burmistrzu, to takie jest, w mojej ocenie, jeżeli chodzi o budowę mieszkań, to tak, mydlenie oczu, mydlenie, potem coś się jakiś program pokazuje, łapiemy się go, jest taka wędka i mówimy wkoło siup, skorzystamy z tego. Programu nie ma i dalej jest problem, i mieszkań nie ma. I na co są w ogóle przyznawane te pieniądze ze sprzedaży tych mieszkań, o których Pan tutaj wspominał, prawda? Sprzedajemy mieszkania około 1 500 000 w bodajże 2017 roku, tyle miasto pozyskało ze sprzedaży mieszkań. Nie?

Anatol Łapiński – Dyrektor ZGM – Ja nie wiem, to nie...

Maciej Borkowski – Radny – Ale to ja Panu mówię. I na co miasto przeznaczają te pieniądze? Przecież to moglibyśmy przeznaczyć na budowę mieszkań komunalnych, prawda? Ale to trafia gdzieś tam do budżetu, się przemiela i tego nie widać. Panie Dyrektorze, proszę rozwinąć to, o co pytam, ponieważ, jak już wspominałem na wstępie, mieszkańcy czują obawę właśnie odnośnie tego programu. Powiem szczerze, że wczoraj byłem zszokowany. Dopiero czytając głębiej, dochodzę do takiego czegoś, że rzeczywiście taki zapis istnieje i może do mieszkańców docierają już jakieś sygnały z pracowników ZGM-u, żeby kupowali już naprędce, bo może się tak zdarzyć, tak jak jest tu właśnie, Panie Burmistrzu, to również pytanie do Pana, tak? Jeżeli mieszkańcy nie są zadłużeni za dany lokal, no to na jakiej podstawie można ich przesiedlić? Tylko dlatego, że nie chcą kupić? Mamy ich do tego zmuszać? Proszę o odpowiedź.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Bardzo proszę, Panie, Pan Dyrektor, proszę bardzo.

Anatol Łapiński – Dyrektor ZGM – Panie Radny, jeśli chodzi o tą kwestię, to po prostu nie wszystkie informacje dotyczące tych mieszkańców mogą być informacjami publicznymi. To jest jedna sprawa. Bo tych adresów jest tylko kilka. Jeżeli tutaj mówić o niektórych mieszkańcach, to trzeba od razu byłoby już wskazać ich nazwiska, więc absolutnie takich informacji tutaj na pewno nie przekażę. Natomiast tutaj nie jest powiedziane, że będzie się tych mieszkańców, nie wiem, skąd pozyskał Pan te informacje i nie wiem, od jakich pracowników, bo mówi się od pracowników ZGM-u. Nie wiem, od jakich pracowników jeżeli już. Natomiast co do kwestii budowy mieszkań, w jaki sposób miasto miałyby wydawać pieniądze ze swojego budżetu, gdy jednocześnie program rządowy mówi, że 100 % środków wyasygnuje na budowę z budżetu państwa, jedynie trzeba wnieść nieruchomość w postaci działki bądź tutaj w naszym

przypadku nieruchomości, która miała czy ma projekt budowy i pozwolenie na budowę. Przecież nie można byłoby wydawać pieniędzy z budżetu miasta, który jest i tak napiętym budżetem, czyli zaciągnąć kredyt jeżeli za chwilę byłoby, byłaby możliwość budowania mieszkań ze 100 % pokryciem kosztów ze strony budżetu państwa.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo, Panie Dyrektorze. Pan Burmistrz chciałby dodać, tak? Proszę bardzo, Pan Radny Mieczysław Gmiter najpierw, tak? Proszę bardzo.

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – Panie Dyrektorze, czytał Pan tutaj kilka zdań na temat tego programu Mieszkanie Plus. No nie wiem, czy Pan jest zorientowany, ale Klub Radnych PIS-u wystąpił swego czasu ofertą pomocy w realizacji tego programu, która została przez no odrzucona, nazwijmy to tak. Może w innym punkcie bylibyśmy w chwili obecnej jeśli chodzi o ten program Mieszkanie Plus. Ale jeszcze chciałbym powiedzieć to co już mówiłem, Panie Dyrektorze, na komisji. Szanowni Państwo, chodzi mi o taką rzecz, żeby remonty, które są przeprowadzane, takie generalne remonty, żeby były zakończone w 100 %. Chodzi mi o blok na ulicy Batorego ten dawny blok suchej destylacji drewna, o którym mówiłem na komisji. No wszystko fajnie, blok jest wyremontowany bardzo ładnie, bardzo ładna kostka brukowa a pozostawiono te rury takie z PRL-u jeszcze paskudne, obskurne, pomalowano je trochę farbą. Trzeba było już jakoś tam zakończyć, tam teraz patrzę przy tych remontach, przy tych zejściach te rury takie ładne niklowane i tak dalej a te już takie z PRL-u już powinny być moim zdaniem zlikwidowane i chyba już trzeba do tego dążyć, żeby jakaś estetyka tego miasta właśnie między innymi również poprzez takie sprawy była po prostu coraz większa. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Pan Radny Maciej Borkowski. Proszę.

Maciej Borkowski – Radny – Panie Dyrektorze, mówi Pan cały czas o tym jednym lokalu. A ja zapytam, od ilu lat brakuje mieszkań komunalnych w naszym mieście? Od ilu lat? Od 2010 roku Pan Burmistrz Jerzy Sirak, odkąd objął urząd, mówię to po raz kolejny, deklaruje w mediach, że widzi potrzebę budowy mieszkań komunalnych, gdzie nawet nikt nie słyszał o Mieszkaniu Plus. Deklaracje, ja mówię o tym, o realnych potrzebach naszego miasta, a nie na oczekiwaniu na gwiazdkę z nieba. Jeżeli nie tak, to w drugi sposób. I nie odpowiedział mi Pan konkretnie na zadane pytanie, jeszcze raz przeczytam i poproszę tak lub nie. I tego oczekują od nas mieszkańcy. W tym celu gmina może skorzystać z uprawnień wynikających z art. 21 ust. 4 i 5 ustawy prawa złożenia najemcom prawa nabycia lokalu a w przypadku nieprzyjęcia oferty sprawa wypowiedzenia umowy najmu.

Anatol Łapiński – Dyrektor ZGM – W tym celu może...

Maciej Borkowski – Radny – Może...

Anatol Łapiński – Dyrektor ZGM – Może i na to pytanie już Pan Burmistrz odpowiedział, że nikogo nie wyrzucaliśmy i nie będziemy wyrzucać.

Maciej Borkowski – Radny – To po co ten zapis? To po co jest ten zapis? Furtka?

Anatol Łapiński – Dyrektor ZGM – Ja już też powiedziałem, jest furtka, że w sytuacjach skrajnych żebyśmy mogli z tego skorzystać.

Maciej Borkowski – Radny – Czy Pan wie, że te czworaki to jest historia?

Anatol Łapiński – Dyrektor ZGM – Ale ja nie proponuję, żeby je rozbierać.

Maciej Borkowski – Radny – Pan proponuje przeniesienie na podstawie tego pisma. Daje Państwu taką furtkę.

Anatol Łapiński – Dyrektor ZGM – Bo czasami tak trzeba, bo czasami tak trzeba zrobić.

Maciej Borkowski – Radny – Przeniesienie ludzi.

Anatol Łapiński – Dyrektor ZGM – Pan nie zdaje sprawy o różnych sytuacjach, które są, które w tej chwili są, gdzie trzeba przenieść mieszkańców na prośbę sąsiadów. W różny sposób też praktykujemy przeniesienie tych ludzi.

Maciej Borkowski – Radny – To zupełnie co innego i odbiegamy od tematu. Mi chodzi o ten konkretny zapis, który daje...

Anatol Łapiński – Dyrektor ZGM – Ale ja już powiedziałem, że nikt na pewno nikogo nie będzie z tych lokali wyrzucał na siłę.

Maciej Borkowski – Pan mówi na pewno a zapis w tym programie mówi zupełnie coś innego, że macie Państwo...

Anatol Łapiński – Dyrektor ZGM – Nic innego nie mówię, ten zapis mówi tak jak brzmi.

Maciej Borkowski – Radny – Ten zapis mówi z nieprzyjęcia oferty sprawa wypowiedzenia umowy najmu z zastrzeżeniem zapewnienia najmu lokalnego, czyli jak mieszkańiec nie...

Anatol Łapiński – Dyrektor ZGM – Może.

Maciej Borkowski – Radny – Może. Jeżeli mieszkaniec nie będzie chciał wykupić, to miasto będzie miało prawo Pana oddelegować czy Panią, czy rodzinę. Dlatego...

Anatol Łapiński – Dyrektor ZGM – Odpowiadając jeszcze na tutaj pytanie Pana Radnego, w większości budynki są budynkami wspólnot mieszkaniowych i tutaj jeśli chodzi o ten punkt, który Pan Radny Gminter zgłasza, my przedstawimy na zebraniu wspólnoty w marcu i nie tylko ten, jeszcze inne punkty dotyczące tego budynku. Jeżeli będzie pozytywna decyzja wspólnoty mieszkaniowej, zmienimy rury i nie tylko zresztą.

Maciej Borkowski – Radny – Za co wspólnota zapłaci.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo.

Anatol Łapiński – Dyrektor ZGM – No ale kto ma zapłacić, Panie Radny?

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Pan Radny Borkowski zwraca uwagę tu niektórym, żeby czytali ze zrozumieniem, przypominam o tym. Mówimy o prawie i tak jak Pan Dyrektor wspominał, ja o tym mówię, jeszcze nigdy czegoś takiego nie zrobiliśmy. Nie robiliśmy eksmisji jakiegokolwiek lokatora, który jest rzetelnym lokatorem, płaci czynsze tak jak trzeba a to, że proponujemy lokatorom, którzy mieszkają w tych czworakach czy w tych 2-rodzinnych domach, to od dziesiątków lat, żeby te mieszkania wykupili, bo przecież wiemy, że warunki wykupienia są korzystne. Może nie wszystkich na to stać, nie muszą tego kupować, ale mówimy o kupowaniu po to, żeby będąc właścicielami, mogli korzystać z kredytu, mogli remontować, żeby ten czworak, który wygląda źle na tle pozostałej części budynku, również w przyszłości mógł wyglądać ładnie. Jeżeli Pan Radny uważa, że to jest nieprawidłowe, ma Pan do tego prawo. Ja uważam, że propozycja Pana Dyrektora jest tutaj jak najbardziej racjonalna. Mówimy o mieszkaniu. Jeżeli była sytuacja i szansa konkretnego programu wsparcia na mieszkania socjalne, niedużo tych mieszkań, tylko 6, to my z tego

korzystaliśmy, bo ona była realna. Rozliczyliśmy się, nawet zapłaciliśmy wszystkie pieniądze w tym roku, tak? Czemu przekazaliśmy ten budynek z pozwoleniem na budowę dla PUK-u? Bo w tamtym czasie były sugestie, były propozycje, że to spółki komunalne będą mogły zabiegać o dofinansowanie w ramach programu Plus. Teraz się nie zmieniło. Tu Pan Dyrektor przytoczył nowy program, bo program jest zupełnie nowy. Dlaczego? Bo z programu Mieszkanie Plus nic nie wychodzi. Dlatego rząd pracuje i słusznie nad nowymi formami. I jeżeli, jeżeli tylko w tych nowych propozycjach dostrzeżemy szanse budowania tych mieszkań komunalnych, na pewno się będziemy nad tym zastanawiali, ponieważ w pierwotnym programie założenie programu Mieszkanie Plus zakładało, że będą tworzone specjalne spółki, które będą finansowały budowanie Mieszkań Plus w 100 % ze środków i instrumentów finansowych a mieszkańcy będą potem te mieszkania spłacać. Ja prowadziłem te rozmowy z bankiem i pytam, ile ten kredyt będzie kosztował? No jak tak się wszystko spokojnie policzyło, to był kredyt drogi. Normalnie nawet droższy niż kredyt komercyjny. To nie ma żadnego sensu. Natomiast ten program, o którym się mówi, że ma wejść w życie w nowym roku, mamy nadzieję, że będzie korzystniejszy i będziemy go analizować, bo tak jak już wcześniej wspomniałem, jesteśmy do takiej budowy przygotowani, ale jest rzeczą naturalną, że czekamy na korzystne instrumenty finansowe wsparcia takiej budowy, bo ja uważam, że takie powinny być. Gdyby w stosunku do mieszkań komunalnych na wynajem były takie same zasady, jak w stosunku do budowy mieszkań socjalnych przynajmniej 35-40 % dotacji, ja Pana zapewniam, że i w Hajnówce, w całej Polsce budowałoby się wiele mieszkań komunalnych na wynajem. Bo taka potrzeba jest. I ja wierzę, że w tym nowym programie jeżeli nie dosłownie taki instrument finansowy, to zbliżony do tego instrumentu będzie. I wtedy będziemy tą możliwość analizować.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Pan Marcin Bołtryk. Proszę.

Marcin Bołtryk – Radny – Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, znaczy z tego zapisu znaczy jasno wynika, że ZGM będzie miał, miasto będzie miało furtkę, żeby sprzedać takie mieszkanie, natomiast cieszy Pańska...

Anatol Łapiński – Dyrektor ZGM – Przepraszam bardzo, ale ZGM nie sprzedaje mieszkań.

Marcin Bołtryk – Radny – Znaczy miasto, miasto, miasto. Poprawiłem się, przepraszam, miasto. Pańska deklaracja, że takich, czegoś takiego nie będzie stosowane. Rozumiem, że to jest w sytuacjach takich, kiedy to jest człowiek, który nie płaci, ktoś, kto sprawia kłopoty i tak dalej, i tak dalej, i wtedy to miasto daje sobie furtkę, żeby takiego człowieka przesiedlić w inne miejsce, i tak to rozumiem, bo chciałbym, żeby to mieszkańcy dobrze zrozumieli.

Jerzy Sirak – Tak, tak, oczywiście.

Marcin Bołtryk – Radny – Żeby się nie bali, że ktoś chce wyrzucać z domu.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Mówimy o jakiejś sytuacji ekstremalnej, bo celem głównym jest jakby zachęcenie mieszkańców tam mieszkających, żeby przeanalizowali możliwość wykupienia mieszkania na własność. To jest główny cel. Ci mieszkańcy, a nie żadni inni.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Proszę bardzo, Pan Radny Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny – Panie Burmistrzu, prosta rzecz, niech Pan obniży koszt wykupu tych mieszkań na czworakach i one się sprzedadzą – to po pierwsze i mieszkańcy je kupią, skoro Pan zachęca tak żywo do wykupu. I proszę odpowiedzieć mi na takie pytanie. 2010 rok obejmuje Pan urząd, mówi Pan o budowie zbiornika małej retencji. Mówi Pan, że będzie Pan budował mieszkania komunalne. Budowa orlika przy Szkole Podstawowej Nr 3, to są wszystko Pańskie słowa wzięte Poranny 2010 rok. Co się stało, Panie Burmistrzu? Często słyszymy o tym, że ma Pan tak duże doświadczenie

w samorządzie. Jest Pan tak świetnie wszędzie obiegany. Co się stało, że nie wybudował Pan żadnego mieszkania komunalnego? Co stało na przeszkodzie, żeby w ciągu tych 8 lat poczynić jakiegokolwiek kroki w tym, żeby cokolwiek stanęło. 8 lat...

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Przewodnicząca, ja proszę o dyscyplinę. Proszę o pytania dotyczące projektu uchwały, a nie deklaracje polityczne. Wybory się skończyły, Panie Radny.

Maciej Borkowski – Radny – Ale to nie są deklaracje. Proszę się nie oburzać. Ja pytam o Pańskie słowa. Pan tutaj wywody różnego rodzaju stosuje, unika Pan odpowiedzi na wszystkie sposoby. Nawet biegnie Pan do roku 2009 i nikt Panu uwag nie kieruje, prawda? Proszę o odpowiedź, dlaczego Pan od 2010 nie wybudował żadnego mieszkania mimo jasnej deklaracji 2010?

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Dlaczego Pan mówi nieprawdę? 6 mieszkań socjalnych w tym roku oddanych do użytku.

Maciej Borkowski – Radny – Komunalne.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Panie Radny, Panie Radny Borkowski. Ja myślę, że Pan Burmistrz już odpowiedział. Powiedział o tym, jakie są możliwości i pytanie, ciągle zadawanie tego samego pytania no nie ma sensu. Dlatego też, proszę Państwa, proponuję zamknąć dyskusję i zagłosować nad Wieloletnim Programem Gospodarowania Mieszkaniowym Gminy Miejskiej Hajnówka na lata 2019-2023. Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały? Kto z Państwa jest przeciw? Kto z Państwa wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo. Wszyscy Radni oddali głos. Za przyjęciem uchwały głosował Pan, głosowało 12 Radnych. Pan Tumiel Artur, Pan Czurak Adam, Pan Tomaszuk Grzegorz, Pietrocuk Walentyna, Pan Golonko Sławomir, Pan Puch Janusz, Pani Rygorowicz Ewa, Pan Charytoniuk Jerzy, Pani Tichoniuk Natalia, Pani Kot Aniela, Pan Markiewicz Piotr, Pani Laszkiewicz Barbara. Przeciw zagłosowali następujący Radni: Pan Borkowski Maciej, Pani Zaborna Małgorzata, Pani Łukaszewicz Małgorzata, Pan Gminter Mieczysław. Wstrzymali się od głosu Pan Bołtryk Marcin, Pan Chomczuk Jan, Pani Lewczuk Lucyna, Pani Kuklik Helena. Dziękuję bardzo. Uchwała została przyjęta.

Wyniki głosowania Radnych – głosowanie w sprawie projektu uchwały w sprawie Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy Miejskiej Hajnówka na lata 2019-2023 – Załącznik Nr 35.

Uchwała Nr III/21/18 Rady Miasta Hajnówka z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy Miejskiej Hajnówka na lata 2019-2023 – Załącznik Nr 36.

Do punktu 5.14 porządku obrad (06:16:35 – 06:21:10)

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Przechodzimy do następnego punktu. Punkt 5.14 uchwała w sprawie wyboru przedstawiciela Gminy Miejskiej Hajnówka do Rady Społecznej Samodzielnego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Hajnówce. Proszę bardzo, Panie Burmistrzu, czy można prosić o kilka słów na temat projektu uchwały?

Jerzy Sirak – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, kończy się dotychczasowa kadencja Rady Społecznej SP ZOZ. Rada Społeczna SP ZOZ jest organem doradczym funkcjonującym przy Dyrektorze naszego szpitala tutaj w Hajnówce. Szefem tej Rady jest Pan Starosta. I każdy samorząd gminny z powiatu hajnowskiego deleguje swojego przedstawiciela do składu tejże Rady. No zwyczajowo tymi przedstawicielami są wójtowie, burmistrzowie, dlatego też no propozycja mojej kandydatury do członkostwa w składzie tej Rady.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Uchwała była przedstawiona przedmiotem obrad komisji stałych Rady Miasta i proszę przewodniczących komisji o opinie na temat uchwały. Pan Jan Chomczuk proszę bardzo.

Jan Chomczuk – Radny – Komisja Infrastruktury pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały. Na 9 Radnych 5 było za, 3 głosy przeciwne i 1 głos wstrzymujący się.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Pani Ewa Rygorowicz.

Ewa Rygorowicz – Radna – Komisja Spraw Społecznych zdecydowała, iż Radni zdecydują na sesji. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Pan Piotr Markiewicz.

Piotr Markiewicz – Radny – Komisja Polityki Gospodarczej jednogłośnie zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały. W pracach komisji uczestniczyło 4 Radnych.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Czy są jakieś pytania do uchwały? Proszę bardzo, Pan Radny Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny – Panie Burmistrzu, Pani Przewodnicząca, Szanowna Rado, ja jedno krótkie pytanie z tego tytułu chciałbym zadać. Czy były brane również inne kandydatury pod uwagę, czy tylko Pana Burmistrza? To takie króciutkie moje pytanie.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Panie Burmistrzu, Pan?

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Ja myślę, Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, tak jak powiedziałem zwyczajowo, delegowani są wójtowie, burmistrzowie do składu tej Rady. Nic tu więcej nie mam do dodania.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo.

Maciej Borkowski – Radny – Ale to nie jest odpowiedź. Była osoba? Ja zadałem konkretne pytanie. Czy była jakaś inna osoba brana pod uwagę, czy nie? Pan mówi o zwyczajach. W zwyczaju ma Pan nieodpowiadanie na pytanie no.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Panie Radny Borkowski...

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Niech Pan pilnuje swoich zwyczajów.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Jest projekt uchwały, nad którą będziemy za chwilę głosowali. W projekcie uchwały przedstawicielem do Rady Społecznej Samodzielnego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Hajnówce jest Pan Burmistrz Jerzy Sirak. Czy są jakieś pytania? Przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały? Kto z Państwa jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Za przyjęciem uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Gminy Miejskiej Hajnówka do Rady Społecznej Samodzielnego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Hajnówce głosowało za 17 Radnych i byli to: Pan Bołtryk Marcin, Pan Chomczuk Jan, Pani Kuklik Helena, Pani Lewczuk Lucyna, Pani Rygorowicz Ewa, Pan Tomaszuk Grzegorz, Pan Puch Janusz, Pietroczyk Walentyna, Pani Laszkiewicz Barbara, Pani Tichoniuk Natalia, Pan Golonko Sławomir, Pan Markiewicz Piotr, Pan Czurak Adam, Pan Charytoniuk Jerzy, Pan Gmiter Mieczysław, Pani Kot Aniela, Pan Tumiel Artur. Przeciw głosowało 3 Radnych: Pan Borkowski Maciej, Pani Zaborna Małgorzata, Pani Łukaszewicz Małgorzata.

Nikt nie wstrzymał się od głosu. Uchwała została przyjęta. Dziękuję bardzo.

Wyniki głosowania Radnych – głosowanie w sprawie projektu uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Gminy Miejskiej Hajnówka do Rady Społecznej Samodzielnego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Hajnówce – Załącznik Nr 37.

Uchwała Nr III/22/18 Rady Miasta Hajnówka z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie wyboru przedstawiciela Gminy Miejskiej Hajnówka do Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Hajnówce – Załącznik Nr 38.

Do punktu 5.15 porządku obrad (06:21:10 – 06:40:40)

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – I przechodzimy do następnego punktu naszych obrad. Punkt 5.15 powołanie Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Hajnówka. I chciałam przytoczyć tu art. 18a ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, który mówi nam, że rada gminy zobowiązana jest do powołania Komisji Rewizyjnej, która realizuje zadania Rady Miasta związane z obowiązkami kontrolnymi wobec Burmistrza i jednostek organizacyjnych gminy oraz jednostek pomocniczych. Zgodnie z wymienioną ustawą o samorządzie gminnym w skład komisji wchodzi Radni, w tym przedstawiciele wszystkich klubów. Zgodnie ze statutem miasta Hajnówka Komisja Rewizyjna składa się z 6 osób. Komisja ze swego składu wybiera przewodniczącego. W związku z tym, że w Radzie Miasta Hajnówka funkcjonują 3 kluby, poproszę przedstawicieli Przewodniczących Klubów o zgłoszenie kandydatur do Komisji Rewizyjnej. Przedstawiciele klubów, te kandydatury, które za chwilę zostaną podane, nie będą głosowani imiennie, jedynie później w postaci uchwały, kiedy skompletujemy cały skład Komisji Rewizyjnej, także bardzo proszę Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości, proszę Pan Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny – Panie Burmistrzu, Pani Przewodnicząca, Szanowni Radni, składam kandydaturę Pana Mieczysława Gmitra do Komisji Rewizyjnej z uwagi na to, że ma doświadczenie w samorządzie, posiada dużo wolnego czasu, który jest niezbędny w tej komisji, jest osobą dociekliwą i myślę, że na pewno sprawdzi się w tej roli. Dziękuję.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Klub Radnych Komitetu Wyborczego Wyborców Porozumienie Samorządowe Regionu Puszczy Białowieskiej. Bardzo proszę, Pan Janusz Puch.

Janusz Puch – Radny – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, Panie Burmistrzu. Klub Radnych Komitetu Wyborczego Wyborców Porozumienie Samorządowe Regionu Puszcza Białowieska w Hajnówce na podstawie ustawy o samorządzie gminnym art. 18a zgłaszam kandydaturę Radnego Jerzego Charytoniuka jako przedstawiciela klubu do Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Hajnówka. Pan Jerzy Charytoniuk jest Radnym trzeciej kadencji Rady. W pierwszej kadencji był członkiem Komisji Rewizyjnej, w drugiej kadencji był członkiem Komisji Infrastruktury Komunalnej i Samorządu, jak również pełnił funkcję Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Hajnówka. Nabyte doświadczenie w pracach komisji i posiadana wiedza przyczynią się do efektywnej i konstruktywnej pracy w Komisji Rady Rewizyjnej. Dziękuję.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. I Pan Marcin Bołtryk Przewodniczący Klubu Radnych Koalicja Obywatelska.

Marcin Bołtryk – Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, zgłaszamy swoją kandydaturę Pani Heleny Kuklik.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Tak. Czy Pan Gmierz Mieczysław wyraża zgodę?

Mieczysław Stanisław Gmierz – Radny – Tak.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Dziękuję. Pan Jerzy Charytoniuk.

Jerzy Charytoniuk – Radny – Tak, wyrażam zgodę.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Pani Helena Kuklik.

Helena Kuklik – Radna – Tak, wyrażam zgodę.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. I teraz przechodzimy do zgłaszania kolejnych kandydatur do Komisji Rewizyjnej. Proszę bardzo o zgłaszanie kandydatur, które następnie przegłosujemy. Proszę bardzo. Pan Radny Grzegorz Tomaszuk.

Grzegorz Tomaszuk – Radny – Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, do Komisji Rewizyjnej zgłaszam Panią Natalię Tichoniuk, ale to nie koniec jeszcze, będą Panowie, Sławomir Golonko i Piotr Markiewicz.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Czy Pani Natalia Tichoniuk wyraża zgodę?

Natalia Tichoniuk – Radna – Tak.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Pan Sławomir Golonko.

Sławomir Golonko – Radny – Tak.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. I Pan Piotr Markiewicz.

Piotr Markiewicz – Radny – Tak.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Bardzo proszę. Kto jeszcze chce zgłosić? Proszę bardzo, Pani Radna.

Helena Kuklik – Radna – Zgłaszam do Komisji Rewizyjnej Pana Marcina Bołtryk.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Czy Pan Marcin Bołtryk wyraża zgodę?

Marcin Bołtryk – Radny – Tak.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś kandydatury? Dziękuję bardzo. Zamykam listę kandydatów do Komisji Rewizyjnej. I proszę Państwa, będziemy głosowali elektronicznie w stosunku do, indywidualnie do każdego z kandydatów, którzy zostali zgłoszeni, oprócz tych kandydatów, którzy zostali zgłoszeni przez Przewodniczących Klubów. Każdy Radny, ponieważ mamy 3 miejsca, 3 do Komisji Rewizyjnej, każdy Radny może oddać maksimum 3 głosy za. I bardzo proszę, 3 głosy za, ponieważ Pan Gmierz Mieczysław, Pan Jerzy Charytoniuk, Pani Helena Kuklik są reprezentantami Klubów i nie podlegają głosowaniu imiennemu, natomiast pozostali kandydaci, którzy zostali zgłoszeni, zostaną przegłosowani, ich kandydatury zostaną przegłosowane

imiennie. Proszę bardzo. Zaczynamy, tak. Pierwsza zgłoszona została Pani Natalia Tichoniuk. Kto z Państwa jest za kandydaturą Pani Natalii Tichoniuk na członka Komisji Rewizyjnej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymuje? Pani Natalia, za kandydaturą Pani Natalii Tichoniuk za głosowało 14 Radnych: Pan Golonko Sławomir, Gminter Mieczysław, Rygorowicz Ewa, Pan Janusz Puch, Pani Laszkiewicz Barbara, Pietroczyk Walentyna, Pani Tichoniuk Natalia, Pan Tomaszuk Grzegorz, Pan Charytoniuk Jerzy, Pan Markiewicz Piotr, Pan Tumiel Artur, Pani Kot Aniela, Pani Łukaszewicz Małgorzata, Pani Zaborna Małgorzata. Przeciw głosowało 3 Radnych: Pan Chomczuk Jan, Pani Lewczuk Lucyna, Pani Kuklik Helena. Wstrzymali się od głosu: Pan Czurak Adam, Pan Borkowski Maciej i Pan Bołtryk Marcin. Pani Natalia uzyskała 14 głosów za.

Wyniki głosowania Radnych – Kto jest za kandydaturą Pani Natalii Tichoniuk na członka Komisji Rewizyjnej? – Załącznik Nr 39.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – I przechodzimy dalej do głosowania. Pan Sławomir Golonko. Kto jest za kandydaturą Pana Sławomira Golonko na członka Komisji Rewizyjnej? Kto jest z Państwa za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Za kandydaturą Pana Sławomira Golonko głosowało 11 Radnych i byli to: Pan Tomaszuk Grzegorz, Pani Laszkiewicz Barbara, Pan Golonko Sławomir, Pan Tumiel Artur, Pan Charytoniuk Jerzy, Pani Tichoniuk Natalia, Pani Kot Aniela, Pan Markiewicz Piotr, Pani Rygorowicz Ewa, Pan Puch Janusz, Pietroczyk Walentyna. Przeciw głosowali następujący Radni: Pani Lewczuk Lucyna, Pani Kuklik Helena, Pan Chomczuk Jan. Wstrzymali się od głosu, 3 Radnych głosowało przeciw, wstrzymało się 6: Pani Zaborna Małgorzata, Pan Czurak Adam, Pan Gminter Mieczysław, Pani Łukaszewicz Małgorzata, Pan Bołtryk Marcin, Pan Borkowski Maciej. Pan Sławomir Golonko uzyskał 11 głosów za.

Wyniki głosowania Radnych – Kto jest za kandydaturą Pana Sławomira Golonko na członka Komisji Rewizyjnej? – Załącznik Nr 40.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – I przechodzimy, Pan Piotr Markiewicz. O, przepraszam bardzo.

Jan Chomczuk – Radny – W kwestii formalnej. A nie powinniśmy głosować w kolejności alfabetycznej? Nasz kandydat będzie ostatni, to już nie będziemy nad nim głosować...

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Ale to wydaje mi się, że to są zgłoszenia, a kolejność zgłoszeń a nie kolejność alfabetyczna.

Jan Chomczuk – Radny – na kartach do głosowania mamy przecież kolejność alfabetyczną.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – No ale nie ustaliliśmy tego przed głosowaniem, więc...

Jan Chomczuk – Radny – No to zwałamy na karb zmęczenia.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Jaki jest Pana wniosek, Panie Radny?

Jan Chomczuk – Radny – Proponuję głosowanie w kolejności alfabetycznej, poddawanie kandydat.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Ale to już przegłosowaliśmy. To dlaczego Pan tego nie zgłosił na początku, takiej uwagi, kiedy zaczynaliśmy głosowanie?

Jan Chomczuk – Radny – Liczyłem na rezolucję Pani Przewodniczącej.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Proszę Pana rezolucję

Jan Chomczuk – Radny – Nie wiem, co na to inni Radni. Proszę bardzo.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Proszę bardzo.

Jan Chomczuk – Radny – Taki jest mój wniosek.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Więc ja, może w tym momencie poddamy pod głosowanie Pana wniosek, jeśli to jest wniosek formalny, proszę bardzo, poddamy go pod głosowanie.

Jan Chomczuk – Radny – Tak, wniosek formalny.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Proszę bardzo. Więc przerywamy głosowanie nad kandydaturami kandydatów do Komisji Rewizyjnej i Pan Jan Chomczuk zgłasza wniosek do przegłosowania. Proszę bardzo, głosujemy w tej chwili nad wnioskiem Pana Radnego Jana Chomczuka, by kandydaci byli głosowani w kolejności alfabetycznej. Kto jest za przyjęciem wniosku Pana Radnego Jana Chomczuka? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę Państwa, za wnioskiem Pana Radnego Jana Chomczuka głosowali następujący Radni, oddano 8 głosów za: Pan Gminter Mieczysław, Pani Lewczuk Lucyna, Pani Zaborna Małgorzata, Pan Bołtryk Marcin, Pan Chomczuk Jan, Pani Łukaszewicz Małgorzata, Pani Kuklik Helena, Pan Borkowski Maciej. Przeciw wnioskowi głosowało 11 Radnych i są to: Pan Markiewicz Piotr, Pani Laszkiewicz Barbara, Pan Puch Janusz, Pani Kot Aniela, Pan Tumiel Artur, Pani Tichoniuk Natalia, Pan Golonko Sławomir, Pan Tomaszuk Grzegorz, Pani Rygorowicz Ewa, Pietroczyk Walentyna, Pan Charytoniuk Jerzy. Wstrzymał się Pan Czurak Adam. Wniosek Radnego Jana Chomczuka został odrzucony.

Wyniki głosowania Radnych – głosowanie w sprawie wniosku Pana Radnego Jana Chomczuk, by kandydaci byli głosowani w kolejności alfabetycznej – Załącznik Nr 41.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – I wracamy do głosowania imiennego. Pan Piotr Markiewicz. Kto jest za kandydaturą Pana Piotra Markiewicza na członka Komisji Rewizyjnej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Za kandydaturą Pana Piotra Markiewicza głosowało 11 Radnych i są to: Pan Charytoniuk Jerzy, Pan Markiewicz Piotr, Pan Golonko Sławomir, Pietroczyk Walentyna, Tichoniuk Natalia, Pan Tumiel Artur, Pan Puch Janusz, Pani Rygorowicz Ewa, Pan Tomaszuk Grzegorz, Pani Laszkiewicz Barbara, Pani Kot Aniela. Przeciw głosowało 7 Radnych i są to: Pan Borkowski Maciej, Pani Zaborna Małgorzata, Pan Gminter Mieczysław, Pani Kuklik Helena, Pani Łukaszewicz Małgorzata, Pani Lewczuk Lucyna, Pan Chomczuk Jan. Wstrzymali się od głosu: Pan Bołtryk Marcin i Pan Czurak Adam. Kandydatura Pana Piotra Markiewicza uzyskała 11 głosów za.

Wyniki głosowania Radnych – Kto jest za kandydaturą Pana Piotra Markiewicza na członka Komisji Rewizyjnej? – Załącznik Nr 42.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – I proszę bardzo, Pan Marcin Bołtryk. Kto jest za kandydaturą Pana Marcina Bołtryka na członka Komisji Rewizyjnej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Za kandydaturą Pana Marcina Bołtryka głosowało 7 Radnych i są to: Pani Łukaszewicz Małgorzata, Pan Gminter Mieczysław, Pan Borkowski Maciej, Pani Lewczuk Lucyna, Pani Zaborna Małgorzata, Pan Chomczuk Jan, Pani Kuklik Helena. Przeciw głosowało 4 Radnych i są to: Pan Tomaszuk Grzegorz, Pan Charytoniuk Jerzy, Pani Tichoniuk Natalia, Pan Puch Janusz. Wstrzymało się od głosu 9 Radnych: Pani Laszkiewicz Barbara, Pan Tumiel Artur, Pietroczyk Walentyna, Pan Bołtryk Marcin, Pan Markiewicz Piotr, Pani Rygorowicz Ewa, Pan Golonko Sławomir, Pani Kot Aniela, Pan Czurak Adam. Pan Marcin Bołtryk uzyskał 7 głosów za...

Wyniki głosowania Radnych – Kto jest za kandydaturą Pana Marcina Bołtryka na członka Komisji

Rewizyjnej? – Załącznik Nr 43.

Małgorzata Celina Zaborna – Radna – Zobaczcicie, na czym polega kultura głosowania?

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Pani Radna Zaborna, proszę, jeśli Pani chce zabrać głos, bardzo proszę...

Małgorzata Celina Zaborna – Radna – Ja mówię kultura głosowania na czym polega...

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Pani mówi sama za siebie i proszę, proszę wziąć mikrofon i udzielić Pani głosu. Bardzo proszę... Przechodzimy do głosowania, no tak, wyniki kandydatur, ja może przeczytam uchwałę. Uchwała Rady Miasta Hajnówka z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Hajnówka. Na podstawie art. 18a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz § 16 ust. 1 pkt 4 załącznika do uchwały Nr X/47/07 z dnia 27 września 2007 roku w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Hajnówka Rada Miasta Hajnówka uchwała, co następuje: Powołuje się Komisję Rewizyjną w składzie jak niżej: Pan Gminter Mieczysław, Pan Jerzy Charytoniuk, Pani Helena Kuklik, Pani Natalia Tichoniuk, Pan Sławomir Golonko, Pan Piotr Markiewicz. Uchwała wchodzi w życie z dniem powzięcia. Bardzo proszę, przegłosujemy w tej chwili uchwałę, którą odczytałam. Kto jest za podjęciem uchwały w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Hajnówka? Kto jest przeciw? Kto z Państwa się wstrzymał? Uchwała w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Hajnówka została przegłosowana. Za głosowało 16 Radnych. Za głosowali następujący Radni: Pan Puch Janusz, Pani Łukaszewicz Małgorzata, Pan Charytoniuk Jerzy, Pan Borkowski Maciej, Pan Czurak Adam, Pan Tomaszuk Grzegorz, Pan Gminter Mieczysław, Pan Golonko Sławomir, Pani Rygorowicz Ewa, Pani Zaborna Małgorzata, Pani Tichoniuk Natalia, Pani Laszkiewicz Barbara, Pietroczyk Walentyna, Pan Markiewicz Piotr, Pan Tumiel Artur, Pani Kot Aniela. Przeciw uchwałę głosowało 2 Radnych: Pan Chomczuk Jan, Pani Kuklik Helena. Wstrzymało się od głosu 2 Radnych: Pan Bołtryk Marcin i Pani Lewczuk Lucyna. Uchwała została przyjęta.

Wyniki głosowania Radnych – głosowanie w sprawie projektu uchwały w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Hajnówka – Załącznik Nr 44.

Uchwała Nr III/23/18 Rady Miasta Hajnówka z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Hajnówka – Załącznik Nr 45.

Do punktu 5.16 porządku obrad (06:40:40 – 07:00:15)

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Przechodzimy do następnego punktu 5.16 uchwała w sprawie powołania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Stosownie do art. 18b ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym rada gminy zobowiązana jest do powołania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która realizuje zadania Rady Miasta w zakresie skarg na działania Burmistrza i gminnych jednostek organizacyjnych oraz wniosków i petycji składanych przez obywateli. Zgodnie z wymienioną ustawą o samorządzie gminnym w skład komisji wchodzi Radni, w tym przedstawiciele wszystkich klubów. Zgodnie ze statutem miasta Hajnówka Komisja Rewizyjna składa się od 3 do 5 osób. Rada w głosowaniu jawnym wybiera również Przewodniczącego i Zastępcę. Proszę Państwa, ponieważ w statucie mamy określenie, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji składa się od 3 do 5 osób, musimy ustalić w drodze głosowania, z ilu Radnych będzie się składała Komisja. Bardzo proszę, w statucie mamy od 3 do 5 osób i proszę bardzo, proszę o propozycje, które później przegłosujemy.

Piotr Markiewicz – Radny – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, zgłaszam wniosek o to, żeby w komisji pracowało jednak 5 osób, dlatego że w takim wypadku zawsze będzie można uzyskać i kworum mi się wydaje komisja no może zajmować się różnymi też wnioskami, skargami, może być tego dużo, może być

mało, trudno powiedzieć, ale oceniam, że przy większej liczbie osób zawsze łatwiej będzie uzyskać kworum. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Czy są jakieś inne propozycje? Nie ma innych propozycji. Proszę Państwa, przegłosujemy wniosek Pana Radnego. Kto jest za 5-osobowym składem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Za 5-osobowym składem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji było 19 Radnych. Za głosowali następujący Radni: Kot Aniela, Pan Chomczuk Jan, Pan Borkowski Maciej, Pani Kuklik Helena, Pan Bołtryk Marcin, Pan Tumiel Artur, Pani Łukaszewicz Małgorzata, Pan Golonko Sławomir, Pan Markiewicz Piotr, Pani Lewczuk Lucyna, Pani Rygorowicz Ewa, Pani Laszkiewicz Barbara, Pan Gmiter Mieczysław, Pan Puch Janusz, Pani Tichoniuk Natalia, Pan Tomaszuk Grzegorz, Pan Charytoniuk Jerzy, Pietroczyk Walentyna, Pani Zaborna Małgorzata. Przeciw głosów nie było. Wstrzymał się Pan Czurak Adam.

Wyniki głosowania Radnych – Kto jest za 5-osobowym składem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji? – Załącznik Nr 46.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę Państwa, tak jak powiedziałam wcześniej, w składzie Rady, w składzie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji kluby delegują swoich przedstawicieli, którzy nie, te kandydatury nie podlegają głosowaniu. Bardzo proszę, Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość. Pan Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny – Pani Burmistrzu, Pani Przewodnicząca, Szanowni Radni, chciałbym złożyć w imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości kandydaturę do Komisji Skarg i Wniosków Pani Małgorzaty Zabornej. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Czy Pani Małgorzata wyraża zgodę?

Małgorzata Celina Zaborna – Tak.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Klub Radnych Komitet Wyborczy Wyborców Porozumienie Samorządowe Regionu Puszczy Białowieskiej. Pan Janusz Puch.

Janusz Puch – Radny – Klub Komitetu Wyborczego Wyborców Porozumienie Samorządowe Regionu Puszczy Białowieskiej w Hajnówce składa zgłaszam kandydaturę Panią Anielę Kot. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. I Klub Radnych Koalicja Obywatelska Pan Marcin Bołtryk.

Marcin Bołtryk – Radny – Pani Przewodnicząca, Pani Burmistrzu, Wysoka Rado, my składamy, znaczmy kandydaturę Pani Jadwigi Dąbrowskiej. Pani Jadwiga ze względów rodzinnych nie mogła dzisiaj uczestniczyć w sesji, jednak mamy jej zgodę na uczestnictwo w Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Mamy 3 przedstawicieli Klubów. I teraz proszę o zgłaszanie kandydatur do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i te kandydatury zostaną przegłosowane indywidualnie. Proszę bardzo, Pani Radna Barbara Laszkiewicz.

Barbara Laszkiewicz – Wiceprzewodnicząca Rady – Chciałam jeszcze zgłosić kandydaturę 2 Radnych: Pani Rygorowicz Ewy i Pana Tumiel Artura.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Pani Rygorowicz Ewa wyraża zgodę?

Ewa Rygorowicz – Radna – Tak.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Pan Artur Tumiel wyraża zgodę?

Artur Tumiel – Radny – Wyrażam zgodę.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Dziękuję. Proszę bardzo o pozostałe kandydatury. Nie ma kandydatów. Zamykam w takim razie listę. I proszę bardzo, głosujemy indywidualnie nad kandydaturami Pani Ewy Rygorowicz i Pana Artura Tumiel. W zasadzie to 5 osób jest, ale przegłosujemy to. Proszę bardzo, kto jest za kandydaturą Pani Ewy Rygorowicz na członka Komisji Skarg, Wniosków i Petycji? Kto z Państwa jest za? Kto z Państwa jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Za kandydaturą Pani Ewy Rygorowicz do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji głosowało za, no właśnie, jeszcze poczekamy, Panie Mieczysławie, czy Pan pozostaje tak, tak? Pan Mieczysław Gminter. Aha, dziękuję bardzo. Za kandydaturą głosowało 15 Radnych: Pan Borkowski Maciej, Pan Markiewicz Piotr, Pani Laszkiewicz Barbara, Pani Kot Aniela, Pan Czurak Adam, Pan Bołtryk Marcin, Pani Tichoniuk Natalia, Pani Lewczuk Lucyna, Pan Charytoniuk Jerzy, Pan Golonko Sławomir, Pietroczyk Walentyna, Pan Puch Janusz, Pani Łukaszewicz Małgorzata, Pan Tumiel Artur, Pan Tomaszuk Grzegorz. Przeciw był Pan Jan Chomczuk 1 głos. I wstrzymało się od głosu 4 Radnych: Pani Kuklik Helena, Pani Rygorowicz Ewa, Pan Gminter Mieczysław i Pani Zaborna Małgorzata. Kandydatura Pani Ewy Rygorowicz uzyskała 15 głosów za.

Wyniki głosowania Radnych – Kto jest za kandydaturą Pani Ewy Rygorowicz na członka Komisji Skarg, Wniosków i Petycji? – Załącznik Nr 47.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – I następne głosowanie Pan Artur Tumiel. Kto z Państwa Radnych jest za kandydaturą Pana Artura Tumiel na członka Komisji Skarg, Wniosków i Petycji? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Za kandydaturą Pana Artura Tumiel do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji głosowało za 16 Radnych i byli to: Pani Lewczuk Lucyna, Pan Puch Janusz, Pani Laszkiewicz Barbara, Pan Gminter Mieczysław, Pietroczyk Walentyna, Pan Borkowski Maciej, Pani Rygorowicz Ewa, Pan Charytoniuk Jerzy, Pan Bołtryk Marcin, Pani Kot Aniela, Pani Łukaszewicz Małgorzata, Pan Golonko Sławomir, Pan Czurak Adam, Pan Markiewicz Piotr, Pani Tichoniuk Natalia, Pan Tomaszuk Grzegorz. Przeciw głosował Pan Chomczuk Jan. Wstrzymali się od głosu następujący Radni: Pani Kuklik Helena, Pan Tumiel Artur, Pani Zaborna Małgorzata. Kandydatura Pana Artura Tumiel uzyskała 16 głosów za.

Wyniki głosowania Radnych – Kto jest za kandydaturą Pana Artura Tumiel na członka Komisji Skarg, Wniosków i Petycji? – Załącznik Nr 48.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Proszę Państwa i to jeszcze nie wszystko. Mamy już 5 członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Ja przeczytam: Pani Małgorzata Zaborna, Pani Aniela Kot, Pani Jadwiga Dąbrowska, Pani Rygorowicz Ewa, Pan Artur Tumiel. I spośród członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w tej chwili wybierzemy Przewodniczącego i Zastępcę. I proszę bardzo o zgłaszanie kandydatów na Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Proszę bardzo, Pan Radny Janusz Puch.

Janusz Puch – Radny – Na Przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zgłaszam Panią Anielę Kot.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Proszę bardzo, czy są jeszcze jakieś kandydatury? Nie widzę. Czy Pani Aniela Kot wyraża? Nie muszę pytać, przepraszam bardzo, bo już jest członkiem, już jest członkiem Komisji. Po prostu teraz przegłosujemy kandydaturę Pani Anieli Kot na Przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Proszę Państwa, kto jest za wyborem Pani Anieli Kot na Przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę

Państwa, za kandydaturą Pani Anieli Kot na Przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji za głosowało 19 Radnych. Nie będę może wyczytywała. Powiem tylko, że jest 1 głos wstrzymujący się, jest to Pani Kot Aniela. Pozostali Radni 19 Radnych głosowało za.

Wyniki głosowania Radnych – Kto jest za wyborem Pani Anieli Kot na Przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji? – Załącznik Nr 49.

Aniela Kot – Radna – Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Gratulujemy, Pani Przewodnicząca. I następne głosowanie przeprowadzimy wybór Zastępcy Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i proszę bardzo o kandydatury. Proszę bardzo, Pan Jerzy.

Jerzy Charytoniuk – Radny – Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, Szanowni Radni, zgłaszam na Wiceprzewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pana Artura Tumiel.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Pan Artur Tumiel, proszę bardzo. Pan Radny Gminter.

Mieczysław Stanisław Gminter – Zgłaszam Panią Małgorzatę Zaborną.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Pani Małgorzata Zaborna. Tak, Pani Małgorzata Celina, tak. Pani Małgorzata Celina. Proszę bardzo, przegłosujemy te, czy jeszcze są jakieś kandydatury, zgłoszenia? Nie ma. Zamykam listę. Głosujemy nad wyborem Zastępcy Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i proszę bardzo, Pan Artur Tumiel. Kto jest za wyborem Pana Artura Tumiel na Zastępcę Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Za kandydaturą Pana Artura Tumiel na Zastępcę Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji głosowało 12 Radnych i byli to: Pan Bołtryk Marcin, Pani Laszkiewicz Barbara, Pan Puch Janusz, Pan Markiewicz Piotr, Pani Kot Aniela, Pani Rygorowicz Ewa, Pani Tichoniuk Natalia, Pietroczyk Walentyna, Pan Tomaszuk Grzegorz, Pan Golonko Sławomir, Pan Charytoniuk Jerzy, Pan Czurak Adam. Przeciw głosowali następujący Radni: Pan Chomczuk Jan, Pani Łukaszewicz Małgorzata, Pan Borkowski Maciej, Pan Gminter Mieczysław. Wstrzymali się od głosu następujący Radni: Pani Kuklik Helena, Pani Zaborna Małgorzata, Pani Lewczuk Lucyna, Pan Tumiel Artur. I proszę bardzo, głosujemy. Pan Artur Tumiel uzyskał 12 głosów za.

Wyniki głosowania Radnych – Kto jest za wyborem Pana Artura Tumiel na Zastępcę Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji? – Załącznik Nr 50.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – I teraz głosujemy nad kandydaturą Pani Małgorzaty Celiny Zabornej. Kto jest za wyborem Pani Małgorzaty Celiny Zabornej na Zastępcę Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? No i proszę Państwa, mamy 6 głosów za i bierzemy pod uwagę głosy za, bo za kandydaturą Pani Małgorzaty Celiny Zabornej głosowało 6 Radnych: Pani Lewczuk Lucyna, Pani Kuklik Helena, Pan Borkowski Maciej, Pan Chomczuk Jan, Pani Łukaszewicz Małgorzata, Pan Gminter Mieczysław. Przeciw głosowali: Pani Rygorowicz Ewa, Pani Kot Aniela, Pani Tichoniuk Natalia, Pan Markiewicz Piotr, Pan Golonko Sławomir, Pan Charytoniuk Jerzy. Wstrzymali się od głosu: Pan Czurak Adam, Pan Bołtryk Marcin, Pani Laszkiewicz Barbara, Pan Tumiel Artur, Pani Zaborna Małgorzata, Pietroczyk Walentyna, Pan Puch Janusz, Pan Tomaszuk Grzegorz.

Wyniki głosowania Radnych – Kto jest za wyborem Pani Małgorzaty Celiny Zabornej na Zastępcę Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji? – Załącznik Nr 51.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – I w takiej sytuacji Pani Małgorzata Zaborna Celina

otrzymała 6 głosów za. W związku z powyższym Pan Artur Tumiel otrzymał 12 głosów za, Pani Małgorzata Celina Zaborna otrzymała 6 głosów za i Zastępcą Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zostaje Pan Artur Tumiel. Gratuluję. I przechodzimy teraz do odczytania uchwały i przegłosowania całej uchwały. Uchwała Rady Miasta Hajnówka z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie powołania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Na podstawie art. 18b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz § 16 ust. 1 pkt 5 załącznika do uchwały Nr X/47/07 z dnia 27 września 2007 roku w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Hajnówka Rada Miasta Hajnówka uchwała, co następuje: Powołuje się Komisję Skarg, Wniosków i Petycji w następującym składzie: Pani Aniela Kot – Przewodnicząca, Pan Artur Tumiel – Zastępca, Pani Jadwiga Dąbrowska – Członek, Pani Ewa Rygorowicz – Członek, Pani Małgorzata Celina Zaborna – Członek. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Proszę Państwa, głosujemy nad przeczytaną uchwałą. Jest to uchwała w sprawie powołania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Kto z Państwa jest za przyjęciem przedstawionej uchwały? Kto z Państwa jest przeciw? Kto z Państwa wstrzymał się od głosu? 15 głosów za i za głosowali następujący Radni: Pan Golonko Sławomir, Pietroczyk Walentyna, Pani Kot Aniela, Pan Czurak Adam, Pan Charytoniuk Jerzy, Pani Zaborna Małgorzata, Pani Laszkiewicz Barbara, Pani Łukaszewicz Małgorzata, Pani Tichoniuk Natalia, Pan Gmiter Mieczysław, Pan Markiewicz Piotr, Pani Rygorowicz Ewa, Pan Puch Janusz, Pan Tumiel Artur, Pan Tomaszuk Grzegorz. Przeciw głosów nie było. Wstrzymali się od głosu następujący Radni: Pan Borkowski Maciej, Pan Boltryk Marcin, Pani Kuklik Helena, Pan Chomczuk Jan, Pani Lucyna Lewczuk. Uchwała została przyjęta.

Wyniki głosowania Radnych – głosowanie w sprawie projektu uchwały w sprawie powołania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Załącznik Nr 52.

Uchwała Nr III/24/18 Rady Miasta Hajnówka z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie powołania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Załącznik Nr 53.

Do punktu 6 porządku obrad (07:00:15 – 07:28:40)

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Proszę Państwa, przechodzimy do następnego punktu obrad. Wnioski i oświadczenia Radnych. Proszę o zgłaszanie wniosków i oświadczeń, również w formie pisemnej, to o czym mówiliśmy na poprzedniej sesji. Bardzo proszę, kto z Państwa Radnych chce zabrać głos? Proszę bardzo, Pan Radny Mieczysław Gmiter.

Mieczysław Stanisław Gmiter – Radny – Szanowni Państwo, no na razie tak się układa jeśli chodzi o Radę, że zwycięzca bierze wszystko, ale powiem taką rzecz, jest mi niezmiernie miło, to jest opinia, którą wyrażę w imieniu moich koleżanek i mego kolegi, bo tak się składa, że ze sprawami interwencyjnymi czy też ze swoimi problemami zgłaszają się właśnie do nas wszyscy mieszkańcy Hajnówki, bez względu czy na nas głosowali, czy nie głosowali. Nie wiem, dlaczego tak jest. Panie Burmistrzu, chciałbym przekazać Panu taką informację i taki wniosek do rozpatrzenia, żeby ewentualnie Pan odpowiedział, jak to wygląda. Więc zgłosili się do mnie tak zwani pracownicy obsługi szkół w Hajnówce. Zbliżają się święta prawosławne. No tak się składa, że jest ten dzień wolny w szkołach jeśli chodzi o Hajnówkę. Szanowni Państwo no, nauczyciele mają po prostu wolne, tak? Natomiast pracownicy obsługi muszą brać urlopy wypoczynkowe. Nauczyciele mają pewnie to do...? Też biorą urlopy...? Wszyscy biorą urlopy, tak...? Powiedziano mi, że ci pracownicy muszą brać urlopy a nauczyciele mają do odpracowania. To jest zupełnie co innego – odpracowanie i urlopy. No w związku z tym uważam, że jeśli szkoła jest nieczynna i jeśli wszyscy mają do odpracowania, to również ci pracownicy techniczni, obsługi też powinni mieć do odpracowania, a nie na zasadach urlopu. Chciałbym tutaj jeszcze moim Szanownym 2 Koleżankom, które starały się udowodnić, że jeden festiwal jest ważniejszy od drugiego, nie no, nie ma ważniejszego. Jeden ważny jest i drugi, natomiast zasadnicza różnica między tymi festiwalami, według mnie, a uważam, że się nie mylę, w Białymstoku nie ma elektoratu a w Hajnówce jest elektorat i tylko jest ta różnica. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję. Bardzo proszę. Czy ktoś ma jeszcze z Państwa Radnych wnioski albo oświadczenia? Proszę bardzo, Pan Radny Marcin Bołtryk.

Marcin Bołtryk – Radny – Panie Burmistrzu, Państwo Przewodniczący, Wysoka Rado, kilka spraw. Po pierwsze chodzi o rewitalizację obiektu OSiR-u. Tutaj mamy takie, taką mamy informację, że ta modernizacja, mimo że będzie naprawdę ciekawa, nie będzie miała akredytacji Polskiego Związku Lekkiej Atletyki, czyli ten obiekt nie będzie miał akredytacji. Znaczy to wiąże się z tym, że chociażby mówiąc roboczo PZLA, czyli Polski Związek Lekkiej Atletyki wymaga, by dać taką akredytację, by na linii na prostych wokół stadiony było umieszczonych 6 torów. Z tego, co ja wiem, tych torów planowanych jest 4. Można byłoby się zastanowić nad tym, czy nie warto zainwestować w te dodatkowe 2 tory. Tutaj też informacja jest taka, że z takich informacji, które ja uzyskałem, że swego czasu Polski Związek Lekkiej Atletyki był zainteresowany wsparciem finansowym takiego projektu. Znaczy dlaczego mówię o tej akredytacji? Dlatego że tutaj możemy absolutnie zrobić to bez akredytacji Polskiego Związku Lekkiej Atletyki, natomiast wtedy nie będziemy mogli organizować zawodów, które obejmuje, znaczy pod egidą Polskiego Związku Lekkiej Atletyki, czyli na przykład jeżeli zorganizujemy jakieś zawody biegu, to te wyniki nie będą wpisywane do jakby tych minimów, które musi osiągnąć sportowiec, aby, nie wiem, wyjechać na przykład na mistrzostwa świata i tak dalej. Kwestia do rozważenia, to jest taka informacja.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Wniosek, tak, Panie Radny?

Marcin Bołtryk – Radny – Tak. Tak, to jest wniosek. Tak. Kolejna kwestia do rozważenia, by zrezygnować z boisk do piłki siatkowej plażowej ażeby zrobić pełnowymiarowe boisko do piłki nożnej ze sztuczną murawą. Dlaczego o tym mówię? Jeżeli chcemy rewitalizować i robić, zmieniać obiekt OSiR-u, to może wypadałoby rozważyć, czy na przykład nie zrobić lepiej właśnie tego pełnowymiarowego boiska. Dlaczego? Dlatego, że w okolicy najbliższej nie ma takiego obiektu i wszystkie drużyny piłkarskie jeżdżą do Białegostoku i tam wynajmują obiekt, który ma takie, który jest ze sztuczną nawierzchnią i płacą za to pieniądze. Więc warto byłoby się zastanowić, czy nie iść może w tym też kierunku. Zrobimy coś, czego nikt nie ma w okolicy, więc to jest, to jest, moim zdaniem, temat do rozważenia. Jeżeli chodzi o plac zabaw, który będzie wokół, ale nie tylko wokół, w okolicach właśnie OSiR-u, ale też i tutaj w parku, mam taką prośbę, jeżeli Państwo będziecie już jakby w temacie realizacji tego projektu, to prosimy też o zorganizowanie konsultacji z rodzicami, by rodzice mogli się wypowiedzieć, co oni by, jak oni by widzieli te place zabaw, co by tam chcieli, żeby tam na tych placach było. To rodzice wiedzą. Dzisiaj są takie urządzenia i zabawki, które no niesamowicie dzieci rozwijają, więc może warto oddać głos w tej sprawie rodzicom. Chodzi tak samo też mówię tutaj o tym placu zabaw z alejkami. Jeżeli już jesteśmy przy tej nieszczęsnej fontannie, to mój też wniosek o to, żeby postawić tam też jakieś ławeczki, może stoliki, swego czasu jeden z kandydatów mówił tutaj o stolikach do szachów. Może to też jest jakieś rozwiązane. Też spotkaliśmy się opiniami, że przydałoby się, aby ożywić w parku miejskim, by postawić takie stojaki na zdjęcia, by lokalni artyści mogli na przykład te zdjęcia prezentować w tych stojakach. Myślę, że to jest nieduży koszt i można byłoby to zrobić. To jakby temat OSiR-u. Kolejny temat. Chciałbym zapytać Pana Burmistrza, co dalej z akcją bezpłatnego, bezpłatnej nauki pływania w basenie na naszym miejskim basenie? Ta, ten program, ta akcja była w czasie, w zeszłym, znaczy w październiku, wrzesień-październik obecnego roku Cieszyła się, z tego, co wiem, dużą popularnością. Pomijam aspekty wpadek, gdyż rozmawiałem z jedną z dyrektorek z Pań dyrektor przedszkola, która mówiła, że był ogromny problem organizacyjny, gdzie się mają dzieci zapisywać. Tak naprawdę byli odsyłani od basenu do przedszkoli. Ale to jest kwestia poboczna. Więc chciałbym zapytać, czy dalej będzie to kontynuowana akcja i jak to będzie wyglądało. Chciałbym również poruszyć jedną ważną kwestię. To jest kwestia tego, że od 1 stycznia rusza złobek i ustawa o opiece nad dziećmi wymusza na dyrektorze takiej placówki zatrudnienia położnej lub pielęgniarki w placówce, w której jest więcej niż 20 dzieci i to jest sytuacja bardzo delikatna, bo jeden z rodziców zasugerował mi, że Pani, która ma pełnić obowiązki pielęgniarki, nie ma ważnych uprawnień do takiej opieki, więc chciałbym

prosić Pana Burmistrza o sprawdzenie i potwierdzenie odpowiednim dokumentem takich uprawnień. Korzystając jeszcze z okazji, chciałbym powiedzieć, że od nowego roku my Radni Koalicji Obywatelskiej ruszamy z dyżurami Radnych. Będziemy przyjmować interesantów w każdy ostatni poniedziałek miesiąca w siedzibie Koalicji Obywatelskiej na ulicy Wierobieja. Chciałbym jeszcze się odnieść do jednej rzeczy. Ja oraz Pani Przewodnicząca dostaliśmy anonim. Postanowiliśmy wspólnie, że nie będziemy odczytywać anonimów na sesji Rady Miasta, dlatego że pochylimy się nad tym problemem, nad problemami, które tam są, natomiast oboje ustaliliśmy, że nie będziemy czytać takich anonimów na sesji Rady Miasta. Tyle z mojej strony.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, Pani Halina Pani kierownik Biura Rady, pracownik, tak, jeszcze nie kierownik, nas bardzo, bardzo mobilizuje do pisemnego składania wniosków i oświadczeń, także Panie Marcinie, bardzo proszę o przekazanie jak najszybciej do Biura Rady, tak samo chciałam zapytać Pana Radnego Mieczysława Gmiter. Panie Mieczysławie, to był Pana wniosek czy oświadczenie? Bo tu też... Pierwszy odnośnie wolnego dnia. To jest wniosek, Pani Halino, dlatego że tu musi być wszystko rejestrowane, co jest wnioskiem, co jest oświadczeniem. Bardzo proszę, kto jeszcze? Proszę bardzo, Pani Lucyna Lewczuk.

Lucyna Lewczuk – Radna – Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, pozwolę sobie odnieść się do słów Pana Gmitra To nie elektorat, to przekonania. Ale ja nie w tej sprawie. Panie Burmistrzu, pozwolę sobie jeszcze przypomnieć sprawę ulicy Białowieskiej, bo słyszymy zapewnienia o tym i prośby, żeby mieszkańcy mieli cierpliwość. Dostałam również odpowiedź, że te dziury, które tam się cały czas tworzą, będą również zasypywane. Natomiast z przykrością muszę stwierdzić, że nic takiego przez ten czas ostatni, od ostatniej Rady nie miało miejsca i naprawdę jazda tą ulicą jest jednym wielkim koszmarem a jest to również wizytówka naszego miasta. Tam się znajduje Piekarnia Podolszyńskich, przyjeżdża tam naprawdę bardzo dużo osób, dużo mieszkańców, dużo turystów i wnioskuje o to, żeby po prostu przynajmniej raz w tygodniu monitorować tą sprawę i te doły po prostu zasypywać. Dziękuję.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Pan Radny Janusz Puch. Proszę bardzo.

Janusz Puch – Wiceprzewodniczący Rady – Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, chciałbym zgłosić wniosek na prośbę mieszkańców, którzy korzystają z przystanku komunikacji miejskiej przy wiadukcie PKP. Bardzo ładnie została zrobiona pętla, ale był tam ustawiony przystanek, zadaszenie, które po prostu ochraniało ludzi od opadów deszczu, wiatru i śniegu i w tej chwili właśnie ci mieszkańcy proszą, żeby po prostu ustawiono tam, bo w tej chwili no jest tam, że tak powiem, niebezpiecznie dla mieszkańców z powodu właśnie tych odpadów śniegu, deszczu, zamieci, tam i dzieci, i osoby przyjeżdżające, więc bardzo bym prosił, jeżeli byłaby taka możliwość. Dziękuję.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Proszę bardzo, Pani Radna Barbara Laszkiewicz.

Barbara Laszkiewicz – Wiceprzewodnicząca Rady – Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado a ja chciałam jeszcze przekazać też informację, taką prośbę naszych mieszkańców. Co prawda mamy okres zimowy, ale wiosna szybko się zbliża, będzie szła też pewnie wielkimi krokami a nasi mieszkańcy bardzo proszą o ławki w parku miejskim, ale z oparciami, żeby mogli odpocząć jak idą nawet z jakichś zakupów albo są zmęczeni, żeby można było odpocząć i to właśnie była prośba nie tylko starszych ludzi, ale i dzieci. I jeszcze proszą o ławki wzdłuż ulicy Piłsudskiego. Dodatkowe. Dziękuję.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pani Radna Aniela Kot.

Aniela Kot – Radna – Na początku to chciałabym podziękować za interwencję tutaj Panu Burmistrzowi, uwzględnienie tej prośby odnośnie iluminacji. Pojawiła się maleńka na naszym rondzie. Mieszkańcy dziękują i również dziękują za odśnieżanie, co prawda dwa razy, śniegu nie ma, ale garaże na Podlasiu

były odśnieżone. I okazuje się, że już chyba tu zostanę ekspertem zamiast od spraw oświaty, to od odśnieżania garaży, bo zgłosili się znowu do mnie kolejni mieszkańcy garaży, tym razem usytuowanych za Hamechem na Armii Krajowej, ale ja teraz sprytnie wymigam się z tego, tamci ludzie też mają problem, jest taki, że podatki płacą do Urzędu Miasta a działki należą do Starostwa. Jako że to są garaże w pobliżu miejsca zamieszkania mego kolegi Artura, więc ja sceduję na Artura teraz odpowiedzialność za to, żeby te garaże były tam odśnieżane, oczywiście jak spadnie śnieg. Teraz, mieszkańcy mego osiedla i nowo zakupionych garaży, też na osiedlu Podlasie, zwrócili uwagę na to, że w tych nowo zakupionych miejscach pod garaże do tej pory nie został zniwelowany teren a oni by chcieli od wiosny rozpocząć budowę tych garaży. W tej chwili jest taka sytuacja, że te doły stały się miejscem wysypiska śmieci dla pobliskich mieszkańców. Prosimy bardzo o interwencję. W te doły ludzie, sama widziałam, sąsiad mi zgłosił, wysypują różne śmiecie, odpady i na interwencję odpowiadają – „A przecież nic tam nie będzie, bo i tak to się zasypie”. To się zrobiło w tej chwili nielegalne wysypisko śmieci, więc proszę o interwencję. Następna sprawa dotyczy podniesienia uposażenia obsługi personelu obsługowo-administracyjnego, ale tą kwestię już poruszaliśmy na naszej komisji, bo trzeba też mieszkańcom powiedzieć, że my większość czasu to spędzamy na pracach komisji, gdzie jesteśmy anonimowi, nie musimy tu robić dobrej miny do kamery, obradujemy tam, ustalamy i właśnie na tej komisji podnosiłam tę kwestię i Pani Kierownik referatu do spraw sportu i oświaty wyjaśniła mi, że kwestia podniesienia podwyżek leży wyłącznie w gestii dyrektora, a nie zależy od Burmistrza czy od inspektora do spraw oświaty. Zgłosiła się też do mnie podczas występów w naszym przedszkolu ociemniała Julka, ta nasza piosenkarka, która tak pięknie śpiewa. Julka prosiła mnie o to, aby interweniować, gdyż nie ma sygnału dźwiękowego na przejściu przy Leśniczance. Teraz okazało się, ja się zwróciłam do Pana Janusza, Pan Janusz sprawdził, dzwonił do powiatowej, wojewódzkiej drogi w Białymstoku i okazuje się, że ten sygnał jest, no on jest inny, niż przy Urzędzie Miasta przy banku i on jest dźwiękowy, jak Pan Janusz mi mówił, że jest to bocianek, więc tam to zabezpieczone jest to przejście też dla ludzi ociemniałych. No i chciałabym jeszcze powiedzieć Panu Radnemu Gmitrowi, że nie tylko do Państwa zgłaszają się mieszkańcy miasta, do nas również się zgłaszają i nie tylko z naszych obwodów wyborczych zgłaszają się i zgłaszają po prostu jakieś swoje drobne sprawy, chociażby tutaj takie jak reprezentowałam przed chwilą. Jeśli chodzi o, Panie Radny Bołtryk, o pielęgniarkę w żłobku, mogę na to odpowiedzieć. Pielęgniarka jest. Jedna jest na urlopie wychowawczym a druga jest pielęgniarka, nie wiem, czy ma aktualne prawa do wykonywania, ale pielęgniarka jest, na urlopie wychowawczym przebywa w tej chwili, nie wiem, kiedy wraca.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Czy to już wszystko, tak? Czy to już wszystko, Pani Aniello?

Aniela Kot – Radna – Tak, wszystko, dziękuję.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś wnioski, oświadczenia? Pan Radny Maciej Borkowski, proszę.

Maciej Borkowski – Radny – Panie Burmistrzu, Pani Przewodnicząca, Szanowni Radni, ja jedno krótkie oświadczenie w imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości, chciałbym również zakomunikować mieszkańcom miasta, że mamy takie miejsce, klub, w którym oczekujemy na mieszkańców jeżeli mają jakieś swoje potrzeby, wnioski, zapytania, problemy, proszę się zgłaszać, będziemy pełnili dyżury w co drugi piątek o godzinie 17:00 na ulicy Wierobieja i to jest Biuro Senatora Romańczuka. To tyle. Chciałbym również zapytać, ale to już po sesji zapytam. Czy taka informacja może być umieszczona na stronie BIP-u, aby każdy mieszkaniec wiedział, gdzie się ma zgłosić, o których godzinach? Biuro Rady, ta zakładka i aby takie informacje umieścić, jak również umieścić, prosiłbym o to, aby kontakt do każdego Radnego, nie tylko mailowy, ale również telefoniczny, żeby te numery się nasze znalazły. Myślę, że jesteśmy osobami publicznymi i powinniśmy na takie rzeczy zgodę wyrażać. Przy okazji jeszcze, jak jestem przy głosie, chciałbym się przychylić do wniosku Pani Radnej jeżeli chodzi o ulicę Białowieską. Tam jest naprawdę źle i trzeba się nad tym, Panie Burmistrzu, pochylić. Dziękuję uprzejmie.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Pani Radna, żeby nie powiedzieć Agnieszka, Pani Natalia Tichoniuk.

Natalia Tichoniuk – Radna – Panie Burmistrzu, wnioskuję o sprzątnięcie wywróconego słupa elektrycznego na ulicy Odległej oraz sprawdzenie innych słupów, które nie są w najlepszym stanie. Do wniosku w formie pisemnej dołączyłam fotografię oraz numer działki, przy której znajdują się słupy. Dziękuję.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pan Radny Adam Czurak.

Adam Czurak – Radny – Panie Burmistrzu, słuchając wniosków, jakby tak oficjalnie składam wniosek o opracowanie koncepcji zagospodarowania parku. Bo unikniemy tak jakby może drobnych, ciągłych pytań. To są dobre koncepcje o ławkach, o jakichś pomysłach, przydałoby się nam to, być może bazując na tym wniosku, który był przygotowany do Euroregionu. I jeszcze jeden taki ponawiam wniosek złożony przeze mnie jakiś czas temu w sprawie technicznej, ale się ciągle powtarza. Sam osobiście widziałem jak, chodzi o przejazdy samochodów między biblioteką publiczną a Galerią Leśną widziałem ostatnio samochód przepychający się. Ciągłe jest problem na ulicy Batorego, jest takie koło lokali usługowych kawałek chodnika, który prowadzi skrótem do terenu Spółdzielni no i ostatnio, no są różni zarządcy, ale tak za pośrednictwem sesji zwracam się z prośbą do kierowców, żeby no nie jeździli chodnikami, bo też mam teraz zgłoszenie od mieszkańców Spółdzielni na ulicy Centrum, że wokół bloku 28 jakby odbywa się ruch prawie jak na rondzie, tak, więc z jednej strony wniosek mój polega na tym, że między biblioteką publiczną a Galerią Leśną ustawić słup, jeżeli to jest nasz teren, bo taką otrzymałem odpowiedź z ZGM-u, że zostanie ustawiony wiosną, a w pozostałych sytuacjach to jest taki apel. Dziękuję.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Proszę bardzo, czy ktoś z Państwa Radnych? Proszę bardzo, Pan Radny Mieczysław Gminter. A, Pani Małgorzata, proszę bardzo.

Małgorzata Justyna Łukaszewicz – Radna – Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo, ja tutaj może jeszcze może tak troszeczkę chyba nawiążę do wniosku Pana Czuraka. Jest przejście między biblioteką a galerią. Tam rzeczywiście przejeżdżają samochody, to jest dla pieszych, tak? Natomiast od ulicy Batorego, jadąc parkingiem i tutaj na ulicę 3 Maja, gdzie jest blok, tak, tam po prostu zrobiła się obwodnica i też bardzo byśmy prosili, żeby albo postawić znak „zakaz wjazdu”, albo po prostu słupki, bo od Batorego przez nasze osiedle, wyjeżdżając na 3 Maja koło kiosku Ruchu, no to my mamy tutaj po prostu autostradę, tak? Bo no jest to bardzo niebezpieczne. I jeszcze bym chciała się też zwrócić, bo nie zdążyłam do Pana Dyrektora, bo wyszedł, chodzi mi o w jakiś sposób o zabezpieczenie kontenerów na śmieci. Jest to widok naprawdę bardzo przykry, zwłaszcza kiedy jest wiatr, po weekendzie te śmiecie są praktycznie po całym osiedlu rozrzucone. Myślę, że można pójść za przykładem Prezesa Spółdzielni i postawić takie boksy, w których można spokojnie ustawić te kontenery i wtedy wiatr nie będzie wydmuchiwał śmieci, zwierzęta nie będą tego roznosić i będzie miało to jakiś wygląd, bo niestety, wygląda to bardzo brzydko i aż przykro na to patrzeć. To jest tak, to jest na terenie wszystkich osiedli należących i nadzorujących przez Pana Łapińskiego. Dziękuję.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Kto z Państwa Radnych jeszcze ma wnioski? Proszę bardzo, Pan Radny Mieczysław Gminter.

Mieczysław Stanisław Gminter – Radny – Szanowni Państwo, Szanowni Mieszkańcy Hajnówki, ponieważ otrzymaliśmy taką informację, takie zaproszenie z Biura Rady, chciałbym zaprosić Państwa na koncert kolęd o godzinie 16:00 w Hajnowskim Domu Kultury, kolęd katolickich, uważam, że później będzie pewnie koncert kolęd prawosławnych, także serdecznie w imieniu organizatorów zapraszam Państwa, jak

również wszystkich mieszkańców Hajnówki. Szanowni Państwo, mamy jeszcze nierozstrzygniętą jedną sprawę, chociaż już obradujemy po raz trzeci, ale to już odłożmy na myślę, na sesję następną. Rada jeszcze nie podjęła uchwały, którą powinna podjąć, a tak jest napisane w ustawie o samorządzie, że Rada podejmuje uchwałę odnośnie zryczałtowanej diety dla Pani Przewodniczącej, również zastępców, jak również dla Radnych. Takiej uchwały myśmy jeszcze nie podjęli. Także zostawmy to, no ale sygnalizuję to, że na następnym posiedzeniu Rady Miasta Hajnówki powinniśmy taką uchwałę podjąć. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Pani Radna Ewa Rygorowicz.

Ewa Rygorowicz – Radna – Chcę nawiązać do wniosku Pana Mieczysława Gmitera, Gmiter, przepraszam, w sprawie świąt prawosławnych. Z tego, co wiem, dzieci 7 stycznia nie idą do szkoły, więc stawiam wniosek, czy pracownicy oświaty i obsługa techniczna muszą wykonywać swoje obowiązki, czy mogą mieć dzień wolny?

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania? Ja mogę, Panie Burmistrzu? Ja jeszcze chciałabym powiedzieć o 2 rzeczach a mianowicie ta ulica 3 Maja została wyremontowana, ale jest pewien problem. Mieszkańcy zgłaszają problem z samochodami, które parkują na wysokości tego kiosku, który jest. Tam jest taka czerwona powierzchnia, która zachęca do parkowania. I te samochody z kolei znowu wjeżdżają tak daleko na chodnik, że trudno jest przechodzić a nawet to jest niebezpieczne momentami. Także proszę o zbadanie miejsca. Ja mogę wskazać, w którym to miejscu jest dokładnie. Również następna sprawa, która została zgłoszona przez mieszkańców a mianowicie chodzi o skwerek, na którym mamy iluminacje świąteczne, na którym stoją parasolki. Ten skwerek jest bardzo często odwiedzany przez dzieci, przez rodziny z dziećmi, ale również przez posiadaczy piesków i w związku z tym taki apel do Państwa, ponieważ tam dużo dzieci biega po śniegu, po trawie i prosimy o to, żeby, mieszkańcy proszą o to, żeby zadbać o te nieczystości, które są pozostawiane przez pupili. Dziękuję bardzo.

Wnioski i zapytania Radnych zgłoszone podczas obrad III sesji Rady Miasta Hajnówka dnia 28 grudnia 2018 r. – Załącznik Nr 54.

Do punktu 6 porządku obrad (07:28:40 – 07:43:45)

Jerzy Sirak – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Pozwolę sobie na siedząco tak po kolei odpowiedzieć, na co będę mógł. Tutaj Pan Radny Gmiter porusza bardzo ważny temat wolnego dnia dla pracowników obsługi. No my w Urzędzie ten dzień odpracowujemy i tutaj nie ma po prostu problemu, w którąś sobotę. Natomiast jeżeli chodzi o szkoły, no rzeczywiście, tam odpracowywania nie ma i tak naprawdę to nie miałyby sensu, bo kiedy oni mieliby odpracować? To mogłoby być kosztem urlopu a popatrzymy na to od strony prawnej. Jeżeli nie ma tylko żadnych przeszkód, to ja osobiście nie widzę przeszkód, żeby pracownicy obsługi byli inaczej traktowani, jak nauczyciele, tak? Tym bardziej, że szkoła i tak nie pracuje, i tak nie pracuje, to nie muszą oni tam być. Pan Radny Bołtryk. Nie odpowiem Panu w tej chwili, bo to jest dokumentacja i jest oczywiste, że trzeba zacząć od spojrzenia na tą dokumentację w całości. No wtedy, kiedy dokumentacja była robiona, ona była konsultowana przez Pana Dyrektora Awksentiuka, przez naszych budowlanców, przez piłkarzy, różne sekcje sportowe i zobaczymy jak to wygląda, i udzielimy Panu odpowiedzi na piśmie, zresztą na wszystkie. Park – stojaki na zdjęcia. Ja tutaj odpowiem od razu myślę w części na pytanie Pana Radnego Czuraka jeżeli chodzi o zagospodarowanie tego parku. Otóż mamy koncepcję zagospodarowania tego parku. Rzeczywiście, staraliśmy się o finansowanie ze środków współpracy transgranicznej Polska – Białoruś – Ukraina, no ale niestety, widocznie decydenci doszli do wniosku, że poprzednio dużo zrobiliśmy i już dla nas starczy i to, co robimy, nawet jeżeli chodzi o fontannę, to też jest jakby realizacja części tego projektu i tej koncepcji, także to, co będzie się wpisywało w tą koncepcję i nie będzie wymagało dużych pieniędzy,

to będziemy starali się w poszczególnych latach na bieżąco realizować a stojaki na zdjęcia czy stoliki do szachów to nie są aż takie, wydaje mi się, wielkie wydatki. Natomiast jeżeli chodzi o ławki przy tej fontannie budowanej, oczywiście będą ławki. Tam, według tego projektu hajnowianina, tam część ma być takich siedzeń granitowych, no ale tego nie będzie dużo, przynajmniej nie od razu, bo to są takie drogie rzeczy, natomiast jeżeli chodzi o normalne ławki drewniane z oparciami, to oczywiście będą. Jeżeli chodzi o pływanie za darmo, myślę że tu Pan Sekretarz Grygoruk więcej powie na ten temat. Częściowo tutaj Pani Radna odpowiedziała na pytanie dotyczące pielęgniarek. Oczywiście no będzie pielęgniarka, która no jest pielęgniarką a pielęgniarką jest wtedy, kiedy ma kwalifikacje. Rozumiem, że może Panu chodzić... Pani Jola myślę więcej wie. To proszę bardzo, tak, może, Pani Walu Przewodnicząca?

Jolanta Stefaniuk – Kierownik ZOK – Państwo Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado. W żłobku, w zasadzie w przedszkolu z oddziałami żłobkowymi jest zatrudniona pielęgniarka, która posiada decyzję Naczelnej Rady Pielęgniarek i Położnych uprawniającą do pracy w charakterze pielęgniarki w żłobku. A jeszcze, jeżeli mogę, to odniosę się do dnia wolnego, dnia pierwszych, pierwszego dnia świąt prawosławnych. Jeżeli chodzi o przedszkola, przedszkola są... *(brak fragmentu nagrania: 07:32:35 – 07:33:20)* ...nie będzie żadnych przeciwwskazań prawnych, no to oczywiście.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Na pewno zgoda z naszej strony będzie.

Jolanta Stefaniuk – Kierownik ZOK – Oczywiście, tak. Dziękuję.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Pani Radna Lewczuk porusza temat ulicy Białowieskiej. Ja w poniedziałek z samego rana Panu Prezesowi Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji przypominę, żeby jak najszybciej te ubytki uzupełnił. No musimy jakoś ten trudny, zimowy okres przetrwać a tak jak mówiłem, postaramy się jak najszybciej przetarg ogłosić, żeby wczesną wiosną tą nakładkę zrobić. Słusznie tutaj Pan Radny Puch przypomina o przystanku. Tak jak widzimy, no ta zatoka została zrobiona i jest fajna. Tutaj też zwrócę się do Pana Prezesa PUK-u, żeby pomyślał, żeby jak najszybciej, jak najszybciej tam ten przystanek w tym miejscu ustawić. Pani Laszkiewicz mówiła o ławkach z oparciami. Ja tylko mam taką prośbę, żeby tutaj w porozumieniu z Panią Kierownik Trochimczyk spojrzeć i zasugerować, w którym miejscu najlepiej byłoby te ławki postawić. Mamy dosyć czasu, to myślę do wiosny zakupimy co trzeba i tych ławek dostawimy trochę. Pani Radna Aniela Kot – garaże za Hamechem. Ja nie potrafię w tej chwili powiedzieć, jak to jest w sensie prawnym, bo to, że ludzie płacą podatek, to wynika z tego, że płacą podatek od nieruchomości, natomiast z naszego punktu widzenia jeżeli chodzi o odśnieżanie i utrzymanie no jest pytanie, kto jest właścicielem gruntu. Jeżeli jest to grunt gminny, no to nie ma problemu z odśnieżaniem oczywiście. Ja nie odpowiem w tej chwili. Muszę sprawdzić. Zniwelowanie terenu pod garaże. Tutaj jest Pan Sekretarz, jest Pani Kierownik, to zapiszą ten temat do realizacji bliżej wiosny. Sygnał dźwiękowy, to już Pani Radna odpowiedziała. Tutaj to było oświadczenie. Pani Tichoniuk – słup elektryczny na ulicy Odległej. Pani Kierownik Trochimczyk, rozumiem, zapisała zadanie.

Marta Wilson-Trochimczyk – Kierownik GKM – To są słupy telekomunikacyjne i sprawa jest w trakcie.

Jerzy Sirak – tak. Także Pani Radna Natalia też już słyszy. Pan Radny Czurak – opracowanie. No to ja mówię, to koncepcję mamy, mamy dokumentację... Proszę?

Adam Czurak – Żebyśmy wiedzieli, przedstawić może.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Ona była przedstawiana, ale jeżeli jest taka potrzeba, to możemy ją ponownie przedstawić albo rzeczywiście, jak Pani Przewodnicząca tutaj sugeruje, przedstawić tą też koncepcję taką skróconą w BIP-ie, w internecie. No to jest dziwne, że tam jeżdżą samochody. Nie pomyślałbym, że tam można, może jeszcze jakimś maluchem, ale już maluchów prawie nie ma... Pani Kierownik Trochimczyk zapisała, trzeba będzie tam jak najszybciej postawić słupki, bo ja pamiętam,

w innym miejscu te słupki pionowe były postawione, ale okazuje się, że potem musieliśmy je zdjąć, bo był utrudniony dostęp, dojazd dla karetka pogotowia. Nie wiem, w którym to miejscu było, ale taki problem tam był. Natomiast no tutaj karetka pogotowia w tym miejscu absolutnie nie musi dojeżdżać, bo po co, tak? Także ten słupek przynajmniej po jednym z jednej i z drugiej strony można postawić...

Małgorzata Justyna Łukaszewicz – Radna – Można, ale jeżeli chodzi o wjazd karetki pogotowia czy straży pożarnej, nie ma przeszkody, żeby...

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – A zrobić słupki takie składane, tak?

Małgorzata Justyna Łukaszewicz – Radna – ...w stronę powiedzmy tutaj kiosku Ruchu od strony PSS-u...

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Ja mam taką propozycję. Tutaj pracownicy z referatu się z Panią skontaktują, trzeba też poprosić Pana Dyrektora Łapińskiego i na miejscu ustalić, gdzie te słupki trzeba postawić...

Małgorzata Justyna Łukaszewicz – Radna – Ale znak...

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – No nie, nie, wie Pani, znak znakiem, my wiemy, że znaki sobie a życie sobie... Natomiast słupek jak będzie solidny, to raczej będzie skuteczny. To, co mówiliśmy już wcześniej, Spółdzielnia Mieszkaniowa zaczęła już pomału stawiać te ładne, nie wiem, jak to nazwać, płotki, ogrodzenia, zabudowania na pojemniki. Trzeba w całym mieście iść w tym samym kierunku, żeby to było wszystko takie same, ładne i estetyczne i po prostu przedsiębiorstwo będzie pomału też też pojemniki wymieniać a Pani propozycja, żeby właśnie zacząć od Millenium też jest jak najbardziej zasadna. Pani Kierownik zapisała. Tak?

Marta Wilson-Trochimczyk – Kierownik GKM – Tak, Panie Burmistrzu, zapisałam, tylko chciałam zwrócić uwagę, że wymiana pojemników z KP-7 na 240 czy 120, które będą mogły być umieszczone we wiatach, bo KP-7 nie mieści się, bo musi odpowiedni samochód specjalistyczny podjechać, jest to również związane z opłatami za gospodarowanie odpadów. To ja tylko tyle chciałam dodać.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Dlatego też ja mówię, że będziemy to robić systematycznie. Nie zrobimy tego od razu, bo zbyt duże wydatki od razu, ale w tych newralgicznych miejscach trzeba będzie to zacząć realizować. Pani Radna Rygorowicz – światła? A, święta, to mówiliśmy o tym, tak? Pani Pietrocuk – no słuszny apel do właścicieli zwierząt, żeby dbali o te swoje zwierzęta i to, co po sobie zostawiają, ale no my niezależnie od tego staramy się sprzątać. Z tego, co wiem, na pewno pojemniki na odchody tam są postawione. Proszę bardzo, Pani Kierownik.

Marta Wilson-Trochimczyk – Kierownik Referatu – Panie Burmistrzu, jeżeli mogę uzupełnić. Bardzo dziękuję, Pani Przewodnicząca, za zwrócenie uwagi na ten problem. My, pracując czy porządkując tereny ogólnodostępne, i te tematy ogarniamy, ale chciałam poprzeć i podkreślić apel do właścicieli zwierząt. Nasz regulamin, który w marcu 2018 roku został uchwalony przez Radę, wyraźnie mówi, że właściciele zwierząt domowych mają tam zachowywać bezpieczeństwo w utrzymywaniu psów oraz nie dopuszczać do zanieczyszczenia przez te zwierzęta terenów przeznaczonych do użytku publicznego. Czyli krótko mówiąc – sprzątać odchody po swoich zwierzętach, czy to jest pies, czy to jest kot, który się bawi w piaskownicy. My na terenie miasta rozstawiliśmy pojemniki na odchody zwierzęce. Tam umieszczane są również torebki, jeżeli ktoś nie ma akurat przy sobie, więc może skorzystać. Chcę również zaznaczyć, że nasza Komenda Policji prowadzi kilka spraw w sprawie właśnie tej, o której mówimy dzisiaj – za nieuprzątnięcie odchodów po swoim zwierzęciu. Także bardzo serdecznie ja apeluję do wszystkich właścicieli, to nie boli, proszę schylić się i sprzątnąć po swoim psie. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Proszę bardzo, Pan Sekretarz, proszę bardzo.

Jarosław Grygoruk – Sekretarz Miasta – Tak, bo zostałem wywołany, więc odnośnie stadionu i dokumentacji na stadion OSiR-u i przyległych nie ma możliwości zmian tej dokumentacji. Projekt został złożony, umowa podpisana, jest w realizacji i tak też będzie realizowana, jak powstała dokumentacja techniczna, natomiast to, że ten stadion nie spełnia wymogów Polskiego Związku Lekkiej Atletyki, było wiadomo na etapie projektowania, bo o tym była dyskusja przy tworzeniu tej dokumentacji, głównie Pan Dyrektor OSiR-u wtedy mówił, że to są koszty dodatkowe i takie postanowienie wtedy zapadło. Nauka pływania, wydaje mi się, że zostało ujęte w budżecie, ale patrzę na Panią Skarbnik, upewniam się i będziemy to realizować. Natomiast jeszcze się odniosę też do wniosku Pana Radnego Mieczysława Gmiera odnośnie diet, że obowiązuje, jest taka uchwała, ona jest stara uchwała, ze starymi stawkami... Nie ta Rada, ale prawo obowiązuje, nie działa tutaj jakby, że żyjemy w jakiejś dziurze i jest taka uchwała stara i te stawki obowiązują diet. Więc jeżeli jest inicjatywa Państwa Radnych, to Państwo Radni też mają inicjatywę i mogą złożyć projekt takiej uchwały. To tylko tak informacyjnie. Dziękuję.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Tak, uchwała obowiązuje od 2007 roku. Proszę Państwa, czy jeszcze? Proszę bardzo, Pan Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny – Przepraszam, że troszkę spóźniony jestem, ale Panie Burmistrzu, Pani Przewodnicząca, Szanowni Radni, w imieniu mieszkańców ulicy Celnej i nie tylko mieszkańców Hajnówki chciałbym podziękować wszystkim osobom zaangażowanym w to, że w końcu ta ulica powstała, jest naprawdę piękna, jest ścieżka rowerowa, każdy z mieszkańców jest zadowolony i to tak w imieniu mieszkańców chciałem na zakończenie podziękować. Zasugerować również może taki temat przy współpracy Pana Jerzego Charytoniuka akurat Dyrektora Zespołu Szkół Zawodowych. Pani Basia wnioskuje o ławki. Może ławki by zrobiły szkoły? Może jest taka możliwość? Wykorzystajmy tutaj. Dziękuję uprzejmie.

Do punktu 8 porządku obrad (07:43:45 – 07:45:35)

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Dziękuję bardzo Państwu Radnym za wytrwałość, Panu Burmistrzowi i wszystkim tu obecnym za dzisiejsze obrady. Chciałam jeszcze tylko dodać, że Przewodnicząca, jako Przewodnicząca Rady również mam dyżur od godziny 10:00 do 13:00 we wtorki, także informuję wszystkich interesantów i nie tylko, że jestem do dyspozycji w tych godzinach i proszę Państwa, dojrżeliśmy do zakończenia dzisiejszej sesji. Ja dziękuję Państwu za pracę i również myślę, że będę wyrazicielem wszystkich Państwa, jeśli naszym mieszkańcom i wszystkim tu obecnym złożę życzenia szczęścia, zdrowia, pomyślności w życiu osobistym i zawodowym w tym nadchodzącym Roku. Niech się spełniają Państwa marzenia. Życzę dużo energii i pomysłów na pracę na rzecz rozwoju naszego miasta, na rzecz rozwoju własnych domostw, rodzin. Wszystkiego, wszystkiego najlepszego. Natomiast Państwu, mieszkańcom miasta, jak również Państwu, którzy obchodzą święta Bożego Narodzenia według kalendarza juliańskiego, również życzę spokojnych, szczęśliwych, rodzinnych Świąt Bożego Narodzenia. Dziękuję bardzo. Zamykam III sesję Rady Miasta Hajnówka. Dziękuję.

Prot.:

Przewodniczący Rady

1. starszy specjalista Halina Stepaniuk

Walentyna Pietrocuk

2. referent Elżbieta Filipowicz