

GKM.271.10.2018

W związku z pytaniami, jakie wpłynęły do zamawiającego w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia pn. „Modernizacja oświetlenia ulicznego” udziela się następujących odpowiedzi:

Pytanie:

Dzien dobry,

W związku z bardzo niejasna odpowiedzia na pytania 1,2,3 oraz 6 prosze o uzasadnienie odpowiedzi:

Uzasadnienie powinno zawierac techniczne aspekty wyjasniajace bardzo enigmatyczne odpowiedzi "NIE"

Pyt 1, 2 oraz 3 Jaka jest techniczna przyczyna niedopuszczenia do przetargu oprawy o znacznie lepszych parametrach luminescencyjnych (dokładna bryła fotometryczna oraz brak efektu ośnienia poprzez zastosowanie odbłyśnika). Światło odbite (spolaryzowane) jest światłem nieporównanie bezpieczniejszym dla kierowców niż światło bezpośrednio emitujące dodatkowo promieniowanie UV.

Odp. Zamawiający określił zgodnie z art. 30 PZP w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy materiału, produktu lub usługi, odpowiadające przeznaczeniu zamierzonemu przez Zamawiającego z uwzględnieniem metod i technik budowy oraz wszelkich pozostałych warunków technicznych. Zamawiający przygotowując przedmiot zamówienia podjął wiedzę o technologii wykonania opraw LED różnych producentów i każdy z nich oferował sposób dystrybucji światła z oprawy LED zgodny z wymogami określonymi w dokumentacji projektowej, nie została więc ograniczone zasady uczciwej konkurencji. Natomiast poziom ograniczenia ośnienia jest osobnym parametrem opisanym w normie PN-EN 13201 i niezbędnym do spełnienia przy obliczaniu oświetlenia drogi. Jeżeli składający ofertę w oparciu o rozwiązania równoważne wykaże, że wymogi normy zostały spełnione, Zamawiający uzna ważność oferty w tym zakresie zgodnie z zapisami określonymi w dokumentacji projektowej dla doboru rozwiązań równoważnych.

Pytanie:

pyt. 6 Dlaczego nie dopuszcza się ze względów bezpieczeństwa niższej wartości prądu zabezpieczającego oprawę ?

Skoro oprawa pobiera np. 0,37 A jaka jest logika stosowania zabezpieczenia 6A ?

Zabezpieczenie to nie spełnia żadnej funkcji bezpieczeństwa (równie dobrze można zamiast bezpiecznika zastosować gwoźdź lub śrubokręt)

Odp. W przypadku doboru opraw dla miasta Hajnówka należy uwzględnić fakt istniejącego systemu sterowania i zarządzania oświetleniem wyposażonego w urządzenia centralnej redukcji mocy metodą napięciową, wiąże się to z koniecznością zainstalowania do proponowanej oprawy zasilacza umożliwiającego redukcję mocy oprawy przy obniżeniu napięcia zasilającego. Badania prądów rozruchu podane przez producentów tego typu zasilaczy pokazują, że krótkotrwałe piki prądowe w oprawach np. 20W z zastosowaniem soft startu w momencie ok. 2 mikro sekund zapłonu mogą sięgać do 4A, w wyższych mocach opraw są relatywnie wyższe. w związku z powyższym zastosowanie podwyższonych parametrów zabezpieczeń jest w tej sytuacji zasadne i umożliwi bezproblemową eksploatację opraw. Wkładki bezpiecznikowe są atestowanymi i powszechnie stosowanymi elementami systemu zabezpieczeń, w odróżnieniu od sugerowanych przez pytającego alternatywnych rozwiązań w postaci gwoźdźcia lub śrubokręta, nadmieniamy, że wykonawca robót zgodnie z wymogami SIWZ powinien posiadać niezbędne uprawnienia wiedzę i doświadczenie w zakresie prac energetycznych, a w zastosowanych rozwiązaniach kierować się zasadami wiedzy technicznej i sztuki budowlanej.

Pytanie:

W załączniku nr 7 do SIWZ zapisano: „W przypadku zastosowania rozwiązań równoważnych należy uzyskać wszystkie parametry oświetleniowe (Luminancja L, Równomierność U0, Równomierność U1, Przyrost wartości progowej kontrastu TI, Średnie natężenie oświetlenia Em, Minimalne natężenie oświetlenia Emin) nie gorsze niż te zastosowane w obliczeniach bazowych dla poszczególnych sytuacji.”

Wymóg do spełnienia, aby wszystkie parametry oświetleniowe w przedstawionych przez wykonawcę wyników obliczeń były nie mniejsze niż uzyskane w projekcie Zamawiającego narusza w sposób rażący art. 29 ust 3 Ustawy PZP. Zarówno producenci opraw, jak również projektanci mają świadomość unikalnych cech brył fotometrycznej każdej oprawy i faktu, że jest ona dla każdego producenta niepowtarzalna. Wobec tego nie ma żadnej możliwości sporządzenia obliczeń fotometrycznych na innej oprawie w taki sposób aby wszystkie parametry były takie same lub lepsze.

Jedynym dokumentem miarodajnym dla Zamawiającego w odniesieniu do oświetlenia jest norma PN 13201 – 2016, która definiuje wymagane wartości kluczowych parametrów oświetleniowych w odniesieniu do wymagań referencyjnych. W zależności od klasy drogi definiuje poziomy minimalne, maksymalne lub zakres dopuszczalnych wartości w przedziale od... do... . Spełnienie wymagań normy jest warunkiem oczywistym.

Jednak Zamawiający równocześnie wymaga aby w projekcie równoważnym wartości parametrów oświetleniowych były na poziomie nie mniejszym niż uzyskane w projekcie posiadanym przez Zamawiającego. Taki zapis ogranicza udział w postępowaniu przetargowym do jednego producenta, na którym wykonano obliczenia na których opierał się Zamawiający.

Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej potwierdza, iż ustawodawca nałożył na Zamawiającego bezwzględny zakaz określenia rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają niektórym wykonawcom udział w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia. W nawiązaniu do wyroku KIO z dnia 21 kwietnia 2009r., KIO/UZP 434/09 gdzie wskazano, że określenie przedmiotu zamówienia powinno być poparte obiektywnymi i uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego. Ograniczenie w swobodzie określenia przedmiotu zamówienia wskazuje norma art. 29 PZP, która zakazuje takiego opisu przedmiotu zamówienia, który utrudnia uczciwą konkurencję poprzez użycie takich sformułowań, które powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub dyskryminowanie innych, uniemożliwiając im złożenie oferty. Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawców w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia. Od Zamawiającego wymaga się transparentności i neutralności względem potencjalnych rozwiązań proponowanych przez Wykonawców, a postępowanie o udzielenie zamówienia musi być prowadzone tak, aby nie prowadziło do wyłączenia bez udzielenia uzasadnionej przyczyny chociażby jednego wykonawcy z możliwości złożenia oferty, stwarzając korzystniejszą sytuację pozostałym wykonawcom.

Wnosimy o skorygowanie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia na zgodne z Ustawą o Zamówieniach Publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 oraz z 2016 r., poz. 831 i 996 z późn. zm.) w odniesieniu do zapisów równoważności aby były one sformułowane w sposób gwarantujący zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców, czyli spełnienie wymogów normy oświetleniowej PN-EN

13201.

Odp. Zamawiający dokonuje modyfikacji zapisu dla rozwiązań równoważnych w zakresie obliczeń fotometrycznych o poniższy zapis:

W przypadku zastosowania rozwiązań innych niż w projekcie bazowym (obliczeniach fotometrycznych) wszystkie parametry oświetleniowe muszą być zgodne z normą PN-EN 13201 dla poszczególnych sytuacji, a bilans mocy proponowanych opraw (wraz ze stratami) nie może być większy od mocy całkowitej opraw użytych w projekcie referencyjnym.

Pytanie:

Analizując dokumentację techniczną zamieszczoną w załączniku nr 7 do SIWZ zauważyliśmy rozbieżności w opisach opraw oświetlenia ulicznego. Minimalne parametry dla opraw ulicznych wskazane w SPECYFIKACJI TECHNICZNEJ WYKONANIA I ODBIORU ROBÓT są znacząco niższe niż te opisane w DOKUMENTACJA PROJEKTOWA MODERNIZACJI OŚWIETLENIA ULICZNEGO NA TERENIE MIASTA HAJNÓWKA – INSTRUKCJA WYKONANIA PRAC MODERNIZACYJNYCH. Przykładowo w jednym dokumencie wymaga się aby stopień odporności klosza na uderzenia wynosił min. IK09, a w drugim dokumencie jest IK08. W związku z zaistniałą sytuacją zwracamy się z prośbą o jednoznaczne wskazanie czy Zamawiający wymaga, aby proponowane oprawy oświetleniowe spełniały wszystkie wymagania i założenia DOKUMENTACJI PROJEKTOWEJ MODERNIZACJI OŚWIETLENIA ULICZNEGO NA TERENIE MIASTA HAJNÓWKA – INSTRUKCJA WYKONANIA PRAC MODERNIZACYJNYCH, czy dopuszcza się rozwiązania o gorszych parametrach określone przez Zamawiającego w STWIOR?

Odp. Wyjaśnienie porządkowe dotyczące rozbieżności opisów parametrów zastosowanego sprzętu pomiędzy Dokumentacją projektową, a STWIOR.

Kierując się interesem publicznym Zamawiający oczekuje aby proponowane oprawy oświetlenia drogowego spełniały możliwie najwyższe wymagania. Ze względu na rozbieżności występujące w opisie opraw oświetlenia drogowego, Zamawiający wskazuje jednoznacznie, że parametry określone w dokumentacji projektowej modernizacji oświetlenia ulicznego na terenie miasta Hajnówka – instrukcja wykonania prac modernizacyjnych jako wiążące.

Pytanie:

Zamawiający w zapisach SIWZ dotyczących wymagań do opraw parkowych wskazuje jednoznacznie na określoną oprawę jednego producenta (firmy ES-SYSTEM). Wygląd oprawy jest na tyle charakterystyczny, że żaden inny producent na rynku nie posiada w swojej ofercie podobnej. Prosimy o podanie minimum dwóch przykładowych producentów opraw parkowych w technologii LED mogących spełnić wymagania stawiane oprawom parkowym w opisie przetargowym. Podanie danych technicznych, które może spełnić tylko jeden producent na rynku jest złamaniem ustawy o zamówieniach publicznych. Ponadto właściwości oprawy związane z „możliwością regulacji w płaszczyźnie pionowej, obracanie wokół osi trzpienia mocującego do korpusu” są bezzasadne w kontekście wieszania tej oprawy na słupie.

Odp. Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia za pomocą wymaganych cechy materiału, produktu lub usługi, odpowiadające przeznaczeniu zamierzonemu przez Zamawiającego z uwzględnieniem metod i technik budowy oraz wszelkich pozostałych warunków technicznych. Nie jest intencją Zamawiającego wskazywanie określonych produktów lecz ich cech, nie jest też rolą Zamawiającego informowanie o możliwych dostępnych producentach danych rozwiązań, chociaż z pozyskanej wiedzy w trakcie konsultacji technologicznych są dostępne na rynku równoważne rozwiązania. Opisane w projekcie parametry mają służyć zamierzeniu wykorzystania ich w celach przyszłego doświetlenia wskazanych miejsc, bez instalowania dodatkowych opraw, co zostało wskazane w dokumentacji projektowej w rozdz. 10.

Pytanie:

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o zmianę zapisów w przedstawionej dokumentacji technicznej z:

„W przypadku zastosowania rozwiązań równoważnych należy uzyskać wszystkie parametry oświetleniowe (Luminancja L, Równomierność U0, Równomierność U1, Przyrost wartości progowej kontrastu TI, Średnie natężenie oświetlenia Em, Minimalne natężenie oświetlenia Emin) nie gorsze niż te zastosowane w obliczeniach bazowych dla poszczególnych sytuacji”

Na:

„W przypadku zastosowania rozwiązań równoważnych należy uzyskać wszystkie parametry oświetleniowe (Luminancja L, Równomierność U0, Równomierność U1, Przyrost wartości progowej kontrastu TI, Średnie natężenie oświetlenia Em, Minimalne natężenie oświetlenia Emin) zgodne z normą oświetleniową PN-EN-13201 „Oświetlenie dróg””

Chcemy podkreślić, że o ile w odniesieniu do osobno potraktowanych ww. parametrów wyniki obliczeń oferowanych przez dostępne na rynku modele opraw lamp, uzyskują co najmniej tak dobre a nawet lepsze wyniki, o tyle kombinacja łączna tak określonych parametrów wskazana w modelu bazowym czyni tzw. model wzorcowy lampy rozwiązaniem unikalnym, charakterystycznym dla produktu dostarczanego przez konkretnego wykonawcę. Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia w sposób eliminujący niektórych wykonawców, winien udowodnić, że taki opis jest uzasadniony jego rzeczywistymi potrzebami. Tymczasem jednoczesna kombinacja tak określonych parametrów stanowi jedynie element "blokujący" - czyniący określony model oprawy lampy wzorcowej rozwiązaniem technologicznym niepowtarzalnym, a w rzeczy samej, po prostu nieporównywalnym w stosunku do innych produktów i specyficznym dla jednego producenta, powodujący efekt eliminacji produktów konkurencyjnych i naruszający zasadę konkurencyjności. Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń i parametrów wskazujących na konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta lub dostawcę, ale także określenie wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia.

Zaznaczamy również, że nie istnieją przepisy ani podstawy prawne potwierdzające, iż załączone obliczenia fotometryczne i wynikający z nich efekt świetlny zapewni większe bezpieczeństwo niż zastosowanie rozwiązania spełniającego obowiązującą normę dotyczącą oświetlenia drogowego PN-EN 13201 „Oświetlenie dróg”. Zamawiający nie może więc w odpowiedziach na pytania powołać się na

możliwość zastosowania rozwiązania lepszego niż standardowe, o ile jest w stanie usprawiedliwić takie wymagania obiektywnymi okolicznościami. Nie istnieją bowiem obiektywne okoliczności w tym przypadku, ponieważ Zamawiający narzucając osiągnięcie efektu oświetleniowego dla każdej sytuacji drogowej z osobna, nie gorszego niż projekt bazowy wykonany przy użyciu oprawy firmy EsSystem, który stanowi unikatową kombinację parametrów oświetleniowych, nie istniejącą dla żadnego innego rozwiązania dostępnego na rynku. Jeśli Zamawiający chciałby powołać się na np. „zwiększenie bezpieczeństwa” musi uzasadnić jednocześnie jakie badania, normy lub inne obiektywne źródła dają podstawę by sądzić, że właśnie ta unikatowa kombinacja parametrów opraw firmy EsSystem, wynikająca z podanej w obliczeniach bryły fotometrycznej oprawy, zwiększa bezpieczeństwo w stosunku do opraw spełniających obowiązujące w Europie normy. Jako profesjonalny uczestnik rynku oświetlenia nie tylko w Polsce i ekspert znający branżę, informujemy, że nie istnieje żadne inne rozwiązanie (bryła fotometryczna) na rynku, innego producenta niż EsSystem, które w każdej sytuacji drogowej spełni zawartą w projekcie bazowym charakterystyczną i unikatową kombinację parametrów, co kłóci się z zasadami uczciwej konkurencji. Natomiast istnieją oprawy o innych kombinacjach parametrów, zapewniających spełnienie norm bezpieczeństwa i oczekiwanego efektu ekologicznego i ekonomicznego oraz normy PN-EN 12301 „Oświetlenie dróg”.

Odp. Zamawiający dokonuje modyfikacji zapisu dla rozwiązań równoważnych w zakresie obliczeń fotometrycznych o poniższy zapis:

W przypadku zastosowania rozwiązań innych niż w projekcie bazowym (obliczeniach fotometrycznych) wszystkie parametry oświetleniowe muszą być zgodne z normą PN-EN 13201 dla poszczególnych sytuacji, a bilans mocy proponowanych opraw (wraz ze stratami) nie może być większy od mocy całkowitej opraw użytych w projekcie referencyjnym.

Pytanie:

Czy w kontekście obliczeń fotometrycznych, Zamawiający wymaga spełnienia obowiązującej normy PN – EN 13201: 2016 czy wycofanej już PN – EN 13201:2007? Obliczenia fotometryczne załączone w dokumentacji technicznej zostały sporządzone na podstawie nieaktualnej normy PN-EN-13201:2007, a nie na podstawie obowiązującej tj. PN-EN-13201:2016 o czym świadczą nieaktualne już nazwy klas oświetlenia dróg a wraz nimi źle przyjęte wymagania oświetleniowe.

Odp. Ustawa o normalizacji zniósła od 1 stycznia 2013 roku obligatoryjność stosowania Norm i Polskich Norm. Zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy stosowanie Norm jest całkowicie dobrowolne i zależne od decyzji inwestora/projektanta. W dniu 23 marca 2016 roku opublikowano Część 2 Normy PN-EN 13201-2:2016-03 „Wymagania eksploatacyjne” w wersji angielskiej, która zastąpiła PN-EN 13201-2:2007 Oświetlenie dróg. Część 2: „Wymagania oświetleniowe”. Wymagane poziomy parametrów oświetleniowych dla poszczególnych dobranych klas oświetleniowych w obu wymienionych wersjach Norm są identyczne. Decyzją inwestora / projektanta przywołano poszczególne części Normy PN-EN 13201:2007 co jest tożsame z cytowaną powyżej Ustawą oraz wykładnią Polskiego Komitetu Normalizacyjnego (PKN), zgodnie z którą w procedurze normalizacji dobrowolnej faktu dezaktualizacji normy nie należy wiązać z zakazem stosowania normy wycofanej. Zbiór norm wycofanych nie jest zbiorem norm, których stosowanie jest zakazane. W związku z powyższym zamawiający ma niezbywalne prawo wybrać Normy, według których wykonywana jest dokumentacja projektowa.

Pytanie:

Wnosimy o udostępnienie pliku „INWENTARYZACJA OŚWIETLENIA HAJNÓWKA.pdf” załączonego do postępowania w dniu 24.10.2018, w formie edytowalnej (np. excel). Udostępniony przez Zamawiającego format pliku (pdf.) znacznie utrudnia sprawne przygotowanie oferty.

Odp. Zamawiający dołączy do załączników przedmiotowego zamówienia edytowalną wersję inwentaryzacji oświetlenia miasta Hajnówka.

Pytanie:

W dokumentacji STWiOR, w punkcie 7.3., Zamawiający opisuje w jaki sposób należy zweryfikować ograniczenie zużycia energii elektrycznej oraz ograniczenia emisji CO₂ i PM10. Według zapisów, Wykonawca powinien w każdej szafce oświetleniowej zamontować liczniki czasu pracy. Niestety w pozostałej dokumentacji przetargowej nie ma o tym mowy. Prosimy o informację, czy należy zamontować liczniki czasu pracy. Jeżeli tak, to prosimy o informację w ilu szafkach oświetleniowych powinien znaleźć się takowy licznik.

Odp. Szafy oświetleniowe na terenie miasta Hajnówka w chwili obecnej są wyposażone w analizatory pracy sieci oświetleniowej. Nie wymaga się dodatkowych liczników.

Inspektor
Eugeniusz Wiluk