

Uchwała Nr XXXV/234/17
Rady Miasta Hajnówka
z dnia 27 grudnia 2017 r.

w sprawie skargi na Burmistrza Miasta Hajnówka

Na podstawie art.18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2017 poz.1875, poz.2232) i art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017, poz.1257) Rada Miasta Hajnówka uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje skargę Pani A.M-A na działalność Burmistrza Miasta Hajnówka w sprawie niewłaściwego wykonanie nawierzchni jezdni ulicy Zaulek Targowy za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązuję się Przewodniczącego Rady Miasta Hajnówka do powiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Jakub Ostapczuk

Uzasadnienie

W dniu 23 listopada 2017 roku do Przewodniczącego Rady Miasta Hajnówka wpłynęła skarga Pani A.M-A. którą pismem oznaczonym WI-I.1411.18.2017 z dnia 16.11.2017 roku przekazał Podlaski Urząd Wojewódzki. Z treści skargi wynika, że skarżąca zarzuca Burmistrzowi Miasta Hajnówka niewłaściwe wykonanie nawierzchni jezdni ulicy Zaulek Targowy.

Pismem nr SAO.1510.4.2017 z dnia 23.11.2017 r. Przewodniczący Rady Miasta przekazał kserokopię skargi, która została przesłana Radzie Miasta Hajnówka przez Podlaski Urząd Wojewódzki w Białymstoku Burmistrzowi Miasta Hajnówka z prośbą o ustosunkowanie się na piśmie do przedstawionych zarzutów w skardze w terminie 14 dni od dnia otrzymania pisma. O tym fakcie została poinformowana skarżąca.

Pismem nr SAO.1510.4.2017 z dnia 23.11.2017 roku Przewodniczący Rady Miasta zawiadomił skarżącą na podstawie art. 36 § 1 w związku z art. 229 pkt. 3 i art. 237 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, że jej skarga nie zostanie załatwiona w ciągu miesiąca ze względu na przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego, a zakończenie postępowania i załatwienie skargi wyznaczył do dnia 29.12.2017 r. Ponadto w załączeniu przesłano skarżącej wzór oświadczenia dot. wyrażenia zgody na przetwarzanie jej danych osobowych. Skarżąca odebrała pisma kierowane do niej w dniu 28.11.2017 r. Rada Miasta nie otrzymała od skarżącej oświadczenie o wyrażeniu zgody na używanie jej danych osobowych.

W swojej skardze z dnia 08.11.2017 r. (skierowanej do Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku) Pani A.M-A podnosi kwestie cyt. : ” Odnosząc się do pism urzędowych jakie otrzymałam na polecenie Wojewody Podlaskiego odnoszę wrażenie, że zaczyna się urzędniczy ping-pong. W żaden sposób nie satysfakcjonuje mnie stanowisko Burmistrza Miasta, a zarazem ubolewam, że w tym Urzędzie panuje po prostu zwykły bałagan. Jak to jest możliwe, że przed budową drogi ul. Zaulek Targowy nie było takiej szkodliwości jak jest obecnie. Ktoś kto przymierzał się do poprawienia stanu jej używalności zapewne przestudiował teren i ocenił wszystkie warunki jakie trzeba zachować by nikomu nie szkodzić. Przed budową drogi poziom nawierzchni był zachowany tak, że nie stwarzało to zagrożenia podtopień fundamentów oraz ganeczku od strony ulicy. Po przebudowie znacznie podwyższono teren, usypana jest skarpa, budynek jest położony bardzo nisko i nie wyobrażam sobie co się będzie działo podczas opadów zimą i roztopów. Wymieniony dom mieszkalny istnieje od sprzed wojny. Mieszkali w nim Żydzi, kilka rodzin posiadało swoje mieszkania i do każdego wchodziło się przez ganek nie jest to żadna przybudówka, tylko lokum zamieszczone w planach domu, a Urząd powinien o tym wiedzieć. W takim stanie został on zakupiony przez moich rodziców. Ta część domu musi być obniżona do takiego poziomu jak poprzednio, ponieważ po opadach woda przedostaje się do ganeczku i powoduje zalanie podłoża. Niech się Urząd nie tłumaczy dobrem, ponieważ w moim przypadku wyrządził mi ogromną szkodę. Zapoznałam się z pismem dotyczącym budowy drogi, gdzie wyraźnie była wskazana firma z ul. Bielskiej pod kierownictwem p ... wymienionego jako Kierownika Budowy. Tymczasem p. Burmistrz odesłał do robót swojego pracownika bądź załogę, która spartaczyła całą robotę. Jeśli chodzi o całość to w sąsiedztwie powiedziano mi, że ten p robiący lewe interesy wyklada pieniądze na rzecz sponsoringu, kiedy mają miejsce lokalne imprezy, dlatego ta droga wykonana jest pod jego wygodę, a kostka doprowadzona została pod samo podwórko. Okolicznym też wykonano chodniczki, wjazdy, krawężniki na kwiaty, a prawa strona wygląda ohydnie. Miałam zamontowane krawężniki zabezpieczające przed wodą, zakupiłam je w Urzędzie Miasta i opłaciłam fachowców. Podczas tej budowy bezpowrotnie znikły. Chciałabym aby one wróciły na swoje miejsce. Następna kwestia dotyczy działki nr ... Pragnę poinformować, że w latach 90-tych została zmieniona moja działka na nową. Zadaję pytanie, jak to jest możliwe, że pomniejsza się jej powierzchnię z tej spornej 488 m² i dokłada kawałek po skosie za ogrodzeniem na ulicy. Przecież postanowienie sądu jest nieodwołalne. Przecież w Wydziale Ksiąg Wieczystych

jest wyraźnie udokumentowane, że działka ma powierzchnię 491m², tę samą dokumentację powinien posiadać Urząd. Jedynie mogę odnieść się do panującego bałaganu w dokumentach. Wiarygodną mapą działki jest ta, która została sporządzona pierwotnie, a nie ta modyfikowana dla wygody Urzędu. Mieszkam na stałe w Hajnówce, a wynika to chociażby z zameldowania od 66 lat i doskonale wiem jak przebiega granica działek. Pół metra dawnej chlewni PSSu stanowiło w linii prostej granicę działki aż do ulicy. Błąd jest znaczny i niech Urząd nie zmusza mnie do kosztów geodezyjnych bo nie ja jestem sprawcą bałaganu. Jeśli brakuje im powierzchni do sąsiedniej działki to mają kolejny plac i niech właściciele działki po byłym PSS-ie oddadzą. Wystarczy przesunąć ogrodzenie i człowiekowi oddać co jest jego. Ostatnia kwestia dotyczy handlu rowerami. Wcale się nie dziwię, że p. ... nie interesuje się sprawą. Wymijająco ucieka od tematu, bo jak można stracić sponsora. W rozmowie był zdecydowany, a teraz ucieka od konsekwencji prawnych. Są to rzeczy niebywale gdziekolwiek. Mieszkam na co dzień w ... i widzę różnicę w urzędach. Tu jest nie do pomyślenia, żeby petent był potraktowany byle jak. Jak miałabym wyciągać ręce po datkę od takiego oszusta w działalności i w życiu prywatnym, który oszukuje Państwo na każdym kroku, łupi drzewo z lasów wykorzystując nieuwagę policji to ręka moja broniłaby się przed takim czynem. Ten człowiek jest alkoholikiem z bogatą dokumentacją na policji, dziwię się, że można uznać takiego człowieka za sponsora. Zresztą 6-go bieżącego miesiąca wyemitowany był program w TVN o Hajnówce. Od 20 lat Burmistrz nie wybudował ani jednego mieszkania. Istniejące dawniej Zakłady Drzewne, Chemiczne z HMK-les zostały rozdzielone tylko na jednej ul. Batorego stoi 5 marketów. Młodzi ludzie uciekają z miasta bo urząd nie stworzył ani jednego miejsca pracy. Poza handlem, niczego tu człowiek nie znajdzie. Mam nadzieję, że uzyskam stosowną pomoc. W razie czego pozostaje mi grzmieć w Warszawie.”

Pismem oznaczonym BI.7013.7.2014/17 z dnia 22.10.2017 r., które wpłynęło do Przewodniczącego Rady Miasta Hajnówka w dniu 8.12.2017 r. Burmistrz Miasta Hajnówka udzielił odpowiedzi jak niżej cyt. :” W odpowiedzi na pismo znak SAO.1510.4.2017 z dnia 23 listopada 2017 r. w sprawie skargi Pani... skierowanej do Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego dotyczącej m. in. niewłaściwego wykonania nawierzchni jezdni ulicy Zaulek Targowy uprzejmie informuję: roboty ziemne i podbudowę wykonała firma PAR-BUD na zlecenie Społecznego Komitetu Budowy ulicy Zaulek Targowy. Nawierzchnie z kostki betonowej grubości 8 cm obramowanej krawężnikami 100x15x22 cm wykonali pracownicy zatrudnieni do wykonywania prac interwencyjnych pod nadzorem pracownika Urzędu Miasta . Wskazana w piśmie Pani ... jako wykonawca robót, nie wymieniona z nazwy firma z ulicy Bielskiej pod kierownictwem Pana ... jako Kierownika budowy nie brała udziału w procesie przebudowy ulicy Zaulek Targowy. Zmiana powierzchni nieruchomości (z 491m² do 488m²) której właścicielem jest Pani ... oznaczonej numerem geodezyjnym 1391 położonej w Hajnówce przy ulicy ... nastąpiła w 1979 roku w wyniku odnowienia operatu ewidencji gruntów miasta Hajnówka i przeliczenia wszystkich powierzchni działek ze współrzędnych w układzie lokalnym. W wyniku przeliczenia powierzchnie działek w większości uległy zmianom. Stwierdzenie zawarte w piśmie, iż w Wydziale Ksiąg Wieczystych jest wyraźnie udokumentowane, że działka ma powierzchnię 491 m² nie jest zgodną z prawdą. W treści księgi wieczystej dla działki o numerze ewidencyjnym 1381 obręb 1 Hajnówka widnieje zapis: „ Obszar całej nieruchomości 0,00488 ha” co pozostaje w zgodzie z danymi będącymi w posiadaniu Urzędu Miasta „. Do pisma zostały dołączone pisma kierowane wcześniej do skarżącej, Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego oraz Nadzoru Budowlanego w Hajnówce o treści cyt: „ przed wykonaniem przebudowy ul. Zaulek Targowy o przekroju poprzecznym daszkowym i jednostronnym w połowie drogi ulicy występował łuk pionowy rozgraniczający spływ wód opadowych. Część wód opadowych spływała w kierunku ul. Wierobieja, a reszta w kierunku posesji usytuowanej na końcu ulicy. Na wysokości Pani nieruchomości występowały różne rodzaje przekrojów poprzecznych, ale w każdym przypadku teren przy Pani posesji był położony niżej od terenu po drugiej strony ulicy (od 12 cm – przekrój A-A do 9 cm – przekrój C-C .Przebudowa ul. Zaulek Targowy polega na wykonaniu podbudowy oraz nawierzchni z kostki betonowej grubości 8 cm obramowanej krawężnikami 100 x 15 x22 cm. Na całej długości ulica posiada jednostronne pochylenie poprzeczne oraz pochylenie podłużne osi jezdni w kierunku ul. Wierobieja (4, 38 %). Na wysokości

Pani nieruchomości ulica posiada jednostronny spadek poprzeczny (od 3 cm – przekrój A-A i B-B do 4 cm – przekrój C-C) w kierunku nieruchomości położonych po drugiej strony ulicy. Porównując parametry ulicy przed i po przebudowie widać wyraźnie istotną poprawę w gospodarce wodami opadowymi. Wcześniej wody opadowe z połowy ulicy i od sąsiada z przeciwnej strony ulicy płynęły w kierunku Pani posesji. Po przebudowie ulicy ukształtowanie spadku podłużnego i spadków poprzecznych umożliwia sprawny spływ wody od Pani nieruchomości do ul. Wierobieja. Budowa kanalizacji deszczowej w ul. Zaulek Targowy wraz z włączeniem do istniejącej kanalizacji w ul. Wierobieja w znaczny sposób zwiększająca koszty inwestycji nie znajduje uzasadnienia wobec faktu, iż możliwe jest grawitacyjne odprowadzenie wód opadowych z ulicy. Podtopienia o których mowa w przesłanym piśmie, ze względu na nadane spadku ulicy, nie są spowodowane napływem wód z posesji leżącej po przeciwnej stronie ulicy. Budynek mieszkalny, którego jest Pani współwłaścicielem jest usytuowany bezpośrednio na granicy działki, a jego część (przybudówka) w całości znajduje się w pasie drogowym ulicy. Wody opadowe z dachu budynku odprowadzone są bezpośrednio na teren sąsiedniej działki stanowiącej pas drogowy ul. Zaulek Targowy co stanowi naruszenie przepisów ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r. poz. 1121 t.j.) bezwzględnie zakazującej odprowadzania wód na grunty sąsiednie. Dodatkowo budynek nie posiada opaski zabezpieczającej dolną partię elewacji co w połączeniu z odprowadzeniem wód bezpośrednio pod fundamenty może prowadzić do trwałego zawilgocenia dolnej części elewacji. Przebudowa ul. Zaulek Targowy, poprzez nadanie odpowiednich pochyleń podłużnych i poprzecznych oraz obramowanie nawierzchni krawężnikami w istotny sposób uregulowała odprowadzenie wód opadowych z ulicy. Ukształtowanie nawierzchni jezdni powoduje, iż wody opadowe z ulicy są kierowane od Pani posesji w stronę ul. Wierobieja i posesji leżącej po przeciwnej stronie ulicy. W chwili obecnej jedyną przyczyną podtopień jest niewłaściwe odprowadzenie wód opadowych z dachu budynku – bezpośrednio na fundament budynku i pas drogowy ul. Zaulek Targowy. „

Skarżąca została poinformowana o miejscu i terminach posiedzeń komisji Rady Miasta Hajnówka oraz o miejscu i terminie sesji Rady Miasta na której rozpatrywana będzie skarga (pismo oznaczone BRM.0002.11.2017 z dnia 11.12.2017 r.). Data wysłania 12.12.2017 r.

Rozpatrzenie skargi mieszkanki Hajnówki było przedmiotem obrad Komisji Rady Miasta Hajnówka. Komisja Infrastruktury Komunalnej i Samorządu Rady Miasta, Komisja Polityki Gospodarczej Rady Miasta Hajnówka, Komisja Spraw Społecznych zaopiniowały aby uznać skargę za bezzasadną.

Rada Miasta Hajnówka przyjmując wyjaśnienia Burmistrza Miasta Hajnówka uznała skargę za bezzasadną.

Ponadto zgodnie z art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego organ ma obowiązek pouczyć skarżącą o treści art. 239 § 1 KPA w myśl, którego w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomiania skarżącego.