

**Uchwała Nr XVI/110/12
Rady Miasta Hajnówka
z dnia 30 maja 2012 roku**

w sprawie skargi nauczycieli Przedszkola Samorządowego Nr 3 z Oddziałami Integracyjnymi w Hajnówce

Na podstawie art.18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1591, z 2002 r. Nr 23 poz. 220, Nr 62 poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80 poz. 717, Nr 162 poz. 1568, z 2004 r. Nr 102 poz. 1055, Nr 116 poz. 1203, Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457 , z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337 , z 2007 r. Nr 48 , poz. 327 , Nr 138 , poz. 974 , Nr 173 , poz. 1218, z 2008 r. Nr 180 , poz. 1111 , Nr 223 , poz. 1458 , z 2009 r. Nr 52 , poz. 420 , Nr 157 , poz. 1241 , z 2010 r. Nr 28 , poz. 142 i 146 , Nr 40 , poz. 230 , Nr 106 , poz. 675, z 2011 r. Nr 21 , poz. 113 , Nr 117 , poz. 679 , Nr 134 , poz. 777 , Nr 149 , poz. 887 , Nr 217 , poz. 1281 , z 2012 r. poz. 567) i art. 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U z 2000 r. Nr 98 , poz.1071 , z 2001 r. Nr 49 , poz. 509 , z 2002 r Nr 113 , poz. 984 , Nr 153 , poz. 1271 , Nr 169 , poz. 1387 , z 2003 r. Nr 130 , poz. 1188 , Nr 170 , poz. 1660 , z 2004 r. Nr 162 , poz. 1692 , z 2005 r. Nr 64 , poz. 565 , Nr 78 , poz. 682 , Nr 181 , poz. 1524 , z 2008 r. Nr 229 , poz. 1539 , z 2009 r. Nr 195 , poz. 1501 , Nr 216 , poz. 1676 , z 2010 r. Nr 40 , poz. 230 , Nr 167 , poz. 1131 , Nr 182 , poz. 1228 , Nr 254 , poz. 1700 , z 2011 r. Nr 6 , poz. 18 , Nr 34 , poz. 173 , Nr 106 , poz. 622 , Nr 186 , poz. 1100) Rada Miasta Hajnówka , uchwała co następuje :

§1.Zwraca się na ręce Pani Krystyny Kowalskiej skargę z dnia 19 marca 2012 roku na Dyrektora Przedszkola Samorządowego Nr 3 z Oddziałami Integracyjnymi w Hajnówce i wskazuje Pani Krystynie Kowalskiej , że organem właściwym w sprawie jest Sąd Rejonowy VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Białymstoku .

§2.Zobowiązuje się Burmistrza Miasta Hajnówka do podjęcia niezwłocznych działań zmierzających do polubownego rozwiązania konfliktu pomiędzy skarżącymi a dyrektorem Przedszkola Samorządowego Nr 3 z Oddziałami Integracyjnymi w Hajnówce w drodze mediacji.

§3.Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do zwrotu skargi i zawiadomienia skarżącego o zwrocie skargi wraz z pouczeniem .

§ 4.Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały .

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia .

Przewodniczący Rady

Eugeniusz Saczko

**Załącznik do uchwały Nr XVI/110/12
Rady Miasta Hajnówka
z dnia 30 maja 2012 r.**

Uzasadnienie

W dniu 21 marca 2012 r. do urzędu wpłynęło pismo z dnia 19.03.2012 r. Rady Pedagogicznej Przedszkola Nr 3 z Oddziałami Integracyjnymi w Hajnówce zatytułowane skarga . Przedmiotowe pismo nie spełniało wymogów formalnych z uwagi na brak podpisów członków Rady Pedagogicznej lub upoważnionego członka rady do reprezentowania jej w tej sprawie . Pismo zawiera jedynie nadrukowany napis: **członkowie Rady Pedagogicznej „** Na podstawie paragrafu 8 pkt. 1 i 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji , przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5 poz. 46) Przewodniczący Rady wezwał do uzupełnienia braków formalnych w terminie siedmiodniowy. Jednocześnie poinformował , że nieusunięcie wskazanego braku w określonym terminie spowoduje pozostawienie skargi bez rozpoznania. Zwrócił się także z prośbą o przedstawienie pisma członkom Rady Pedagogicznej z prośbą o zajęcie stanowiska w tej kwestii. Jednocześnie w przypadku podtrzymania zarzutów zawartych w skardze z dnia 19 marca 2012 r. Przewodniczący poprosił o przedłożenie protokołu z zebrania rady pedagogicznej wraz z uchwałą rady pedagogicznej. /Pismo SAO.1510.1.2012 z dnia 22 marca 2012 roku./ Pismo to zostało pokwitowane w dniu 23.03.2012 r.

W dniu 27 marca 2012 roku do Przewodniczącego Rady Miasta wpłynęło kolejne pismo od 15 nauczycieli przedszkola - cyt. „ Dnia 14 marca br. z inicjatywy Rady Pedagogicznej w przedszkolu odbyło się na terenie przedszkola spotkanie z Burmistrzem Miasta Hajnówka , na którym nauczycielki zwracały się z ogromną prośbą o ogłoszenie konkursu na dyrektora . Składając pisemną skargę dnia 21.03.2012 r. nie byliśmy zapoznane z decyzją podjętą przez Burmistrza Miasta w tej sprawie . Dnia 22 marca 2012 roku został ogłoszony konkurs na dyrektora Przedszkola Nr 3 z Oddziałami Integracyjnymi . Wynika z tego , że Pan Burmistrz przychylił się do naszych próśb , za co mu serdecznie dziękujemy . Tym samym wycofujemy swoją skargę na Burmistrza nie zmieniając opinii o obecnej pani dyrektor . Wszystkie nasze działania mają na celu przede wszystkim dobro dzieci , aby przebywały i rozwijały się w miłej , sympatycznej atmosferze , a nauczycielki skupiły się tylko i wyłącznie na pracy ze swoimi wychowankami „.

W dniu 29 marca 2012 r. wpłynęło pismo z datą 19.03.2012 r. od Rady Pedagogicznej Przedszkola Nr 3 z Oddz. Integracyjnymi w Hajnówce kierowane do Przewodniczącego Rady Miasta Hajnówka zatytułowane skarga – cyt .” Rada Pedagogiczna Przedszkola Nr 3 z Oddziałami

Integracyjnymi w Hajnówce zwraca się ze skargą na lekceważące podejścia Burmistrza do Rady Pedagogicznej, która jest zdesperowana zarządzaniem Pani Dyrektor, że posuwa się do pisania skarg. Rada Pedagogiczna dnia 15 lutego 2012 roku udzieliła pani Dorocie Durzyńskiej dyrektorowi przedszkola wotum nieufności. Urząd Miasta ustosunkował się do naszych zarzutów uprzednio dokonując ogłędnej kontroli dokumentacji dyrektora. Nie wyraził jednak ogólnego sformułowania na temat podstawowy, choć potwierdził w części postawione przez Radę zarzuty. 100 % Rady Pedagogicznej nie wyobraża sobie współpracy z panią dyrektor, której jedynym celem jest pozostanie dyrektorem na następną kadencję. Buntuje rodziców przeciwko nauczycielkom, wyraża się bardzo negatywnie o kadrze pedagogicznej. Dnia 14 marca bieżącego roku, na prośbę Rady Pedagogicznej, odbyło się spotkanie z Burmistrzem Miast Hajnówka. Pan Burmistrz przyszedł na spotkanie nieprzygotowany, bez znajomości jakichkolwiek zagadnień czy treści pism. Pan Burmistrz wyrażał się ogłędnie. Nie dając nam żadnej konkretnej odpowiedzi, planując dalsze przedsięwzięcia z panią dyrektor, choć właśnie kończy jej się kadencja, o czym nas poinformował. Zamiarem Rady Pedagogicznej było rozstrzygnięcie czteroletniego konfliktu pomiędzy Radą Pedagogiczną a dyrektorem przedszkola. Gdy od ponad miesiąca oczekujemy na decyzję Burmistrza Miasta Hajnówka, atmosfera w przedszkolu staje się nie do zniesienia. Pani dyrektor nastawia rodziców przeciwko nauczycielkom, każe pracownikom chodzić po domach, że pójdą na skargę /dzieci/. Podważa autorytet nauczycielek oraz innych pracowników, rodziców dzieci. Czujemy się zaszczute, a pani dyrektor czuje się bezkarna. Szuka poparcia, namawia do pisania donosów, przedstawiając zafalszowany obraz kadry pedagogicznej. Jak można pracować w takiej atmosferze? Realizować zajęcia, wychowywać dzieci, realizować cele dydaktyczne, wychowawcze, uśmiechać się do dzieci, dawać im poczucie bezpieczeństwa, którego same nie mamy. Do pracy idziemy jak na ścięcie, nie wiemy, czego mamy się spodziewać, a czas pracy to tylko jedno napięcie i zerkanie na drzwi i jedna myśl, co mnie dzisiaj strasznego spotka ze strony dyrektora. Cały zespół nauczycielski jest na granicy wytrzymałości psychicznej, znerwicowane, przygnębione, zniechęcone do życia i pracy. Cztery lata kadencji tego dyrektora to jeden wielki koszmar, przez cztery lata dopuszczała się mobbingu wobec pracowników. Pragniemy zmian, zmiany dyrektora, który dopuścił się złamania obowiązków pracodawcy, o którym jest mowa w Kodeksie Pracy Art. 94 pt 3. Zarzucamy jej manipulowanie ludźmi, zastraszanie, manipulowanie faktami, udzielanie fałszywych informacji swoim przełożonym, brak kompetencji w prowadzeniu spraw administracyjnych, personalnych przedszkola, wykorzystywanie stanowiska do osiągnięcia własnych, prywatnych celów, lekceważenie Rady Pedagogicznej jako organu kolegialnego przedszkola w zakresie realizacji jego statutowych zadań dotyczących kształcenia, wychowania i opieki.

Pani dyrektor przez okres dwóch miesięcy, zniszczyła dobry wizerunek naszej placówki, Rady Pedagogicznej, wszystkich nauczycieli, twierdząc że m bardzo kiepską kadrę i innych pracowników w kuchni, intendenta.

Jak człowiek, któremu nie zależy na dobrej opinii zarządzanej placówki może być jej dyrektorem? Nie zniesiemy sytuacji, w której jedna osoba i to dyrektor niszczy nasz wieloletni trud i dobre imię nasze i naszego przedszkola, bo mu na nim nie zależy? To dlaczego chce być dyrektorem, żeby być dyrektorem chociażby na zgłiszczach? Z poważaniem – członkowie Rady Pedagogicznej – podpisy 15 nauczycielek .

W dniu 2 kwietnia 2012 r. Przewodniczący Rady Miasta na ręce Pani Krystyny Kowalskiej oraz Rady Pedagogicznej skierował kolejne pismo w którym poinformował , „ dnia 27 marca 2012 roku wpłynęło pismo zatytułowane nauczycielki Przedszkola Nr 3 z Oddziałami Integracyjnymi w Hajnówce podpisane przez 15 osób oraz dnia 29 marca 2012 roku do Rady Miasta wpłynęła skarga Rady Pedagogicznej Przedszkola Nr 3 z Oddziałami Integracyjnymi w Hajnówce z dnia 19 marca 2012 r. popisane przez 15 osób . Pismo z dnia 29 marca 2012 r. nie zawierało załącznika 1/ opisanego jako pismo Rady Pedagogicznej do Burmistrza Miasta w sprawie wotum nieufności . Pisma które wpłynęły wzajemnie się wykluczały . W dniu 27 marca 2012 roku wpłynęło pismo zatytułowane Nauczycielki przedszkola Nr 3 z Oddziałami Integracyjnymi w Hajnówce w którym podpisane Panie stwierdzają : „wycofujemy skargę na Burmistrza , nie zmieniając opinii o obecnej pani dyrektor „ Kolejne pismo z dnia 29 marca 2012 r. zatytułowane zostało jako skarga i podpisane przez 15 osób dalej zawiera zarzuty pod adresem Burmistrza . W związku z tym zwracam się z prośbą o sprecyzowanie swoich pism , czy dalej Rada podtrzymuje skargę na Burmistrza ?”
Pismo pokwitowano dnia 03.04.2012 r.

W dniu 04.04.2012 r. na pismo Przewodniczącego Pani Krystyna Kowalska – upoważniony przedstawiciel Rady Pedagogicznej na pismo Przewodniczącego Rady Miasta udzieliła odpowiedzi Burmistrzowi Miasta Hajnówka , że cyt. „ skargę wycofaliśmy w piśmie z dnia 27 marca bieżącego roku gdyż Pan Burmistrz spełnił nasze oczekiwania rozpisując konkurs na stanowisko dyrektora naszego przedszkola . Jednocześnie zawiadamiamy , że podtrzymujemy zarzuty wobec obecnej dyrektor i informujemy , że w sprawie przestępstwa finansowego , które p. dyrektor popełniła wpłynęło zawiadomienie do prokuratury . Pani dyrektor Dorota Durzyńska w obecności przedstawicieli Rady Rodziców wpłaciła do banku kwotę 5.000 zł , które powinny się znajdować na koncie Rady Rodziców . Sprawę pozostawiamy do wyjaśnienia prokuraturze .

Przewodniczący Rady Miasta skierował w dniu 11.04.2012 r pismo do Burmistrza Miasta Hajnówka , Dyrektora Przedszkola Samorządowego z prośbą o odniesienie się do zarzutów .

W dniu 18.04.2012 r. pismem oznaczonym ZOK.1510.11.2012 odpowiedzi udzieliła z upoważnienia Burmistrza Miasta Pani Jolanta Stefaniuk –

„Odpowiadając na pismo nr SAO.1510.1.2012 z dnia 11.04.2012 r. w sprawie wyjaśnienia skargi na działalność Dyrektora Przedszkola Nr 3 w Hajnówce uprzejmie informuję, co następuje:

- 1. Pierwszą niepokojącą informację dotyczącą sytuacji w przedmiotowym przedszkolu otrzymaliśmy w dniu 16 lutego 2012 r., w formie pisma wyrażającego wotum nieufności dla Pani Doroty Durzyńskiej – dyrektora placówki. W dniach 21-27.02.2012 r. została przeprowadzona kontrola doraźna w placówce przez p. o. Audytora wewnętrznego Urzędu Miasta Hajnówka oraz Inspektora Oświaty mająca na celu wyjaśnienie wiarygodności przedstawionych zarzutów. Ponadto w dniu 15.03.2012 r. poproszono Panią Dorotę Durzyńską – dyrektora Przedszkola Nr 3 z Oddziałami Integracyjnymi w Hajnówce o ustosunkowanie się do pisma Rady Pedagogicznej. W wyniku kontroli oraz na podstawie wyjaśnień dyrektor placówki, popartych wiarygodnymi dokumentami ustalono, że zarzuty przytoczone przez Radę Pedagogiczną przedszkola nie znalazły potwierdzenia.**
- 2. W dniu 21.03.2012 r. wpłynęło pismo, uzupełnione w dniu 29.03.2012 r. o podpisy Rady Pedagogicznej, zawierające informacje nt. Sytuacji w Przedszkolu Nr 3 z Oddziałami Integracyjnymi w Hajnówce oraz wniosek o odwołanie Pani Doroty Durzyńskiej ze stanowiska dyrektora w/w placówki. Zarzuty przytoczone przez Radę Pedagogiczną przedszkola nie znalazły potwierdzenia podczas przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego. Tym samym stwierdzono, że wniosek o odwołanie Pani Doroty Durzyńskiej ze stanowiska dyrektora nie był uzasadniony.**
- 3. W międzyczasie, do Urzędu Miasta Hajnówka wpłynęło wiele pism, w części anonimowych, dotyczących sytuacji w Przedszkolu Nr 3 z Oddziałami Integracyjnymi w Hajnówce. Nadawcy opowiadali się zarówno za przedłużeniem kadencji obecnej dyrektor przedszkola, jak i za ogłoszeniem konkursu na dyrektora w/w placówki. Część pism dotyczyła niewłaściwej pracy nauczycieli podczas nieobecności Pani Doroty Durzyńskiej (urlop macierzyński).**
- 4. Jednocześnie informuję, że podjęliśmy szereg działań zmierzających do normalizacji sytuacji w przedmiotowej placówce oświatowej, jak niżej:**
 - przeprowadzono szereg rozmów z rodzicami dzieci uczęszczających do w/w przedszkola oraz z nauczycielami i personelem obsługowym zatrudnionym w tej placówce;**
 - w dniu 14.03.2012 r. odbyło się zebranie całej załogi przedszkola z Burmistrzem i Inspektorem Oświaty;**
 - Inspektor Oświaty kilkakrotnie monitorowała pracę załogi przedszkola**

- ogłoszono konkurs na stanowisko dyrektora w/w/ placówki.

Rozstrzygnięcie konkursu nastąpi w dniu 24.04.2012 r.

Nadmieniam, że również Kuratorium Oświaty w Białymstoku podjęło działania mające na celu poprawę sytuacji w Przedszkolu Nr 3 z Oddziałami Integracyjnymi w Hajnówce. Wizytatorzy kuratorium brali udział w posiedzeniu Rady Pedagogicznej, w dniu 23.03.2012 r. oraz przeprowadzili kontrolę doraźną w przedmiotowej placówce, w dniach 05-06.04.2012 r.

Jednocześnie informuję, że wszelkie materiały dotyczące przedmiotowej sprawy znajdują się w Zespole Oświaty, Kultury i Sportu Urzędu Miasta Hajnówka.”

Dyrektor Przedszkola udzieliła odpowiedzi w dniu 21.04.2012 r. – „W odpowiedzi na pismo SAO.1510.1.2012 z dnia 11.04.2012 r. oświadczam, co następuje. Skarga sformułowana przez Radę Pedagogiczną nie zawiera żadnych konkretów, a oparta jest na samych ogólnikach, do których trudno się odnieść. Stąd moje wyjaśnienie może opierać się w wielu punktach jedynie na zaprzeczeniu. Udzielenie wotum nieufności przez Radę pedagogiczną nastąpiło w trakcie mojego urlopu macierzyńskiego, żadna z nauczycielek wchodzących w skład Rady Pedagogicznej nie poinformowała mnie o odbyciu Rady Pedagogicznej i o umieszczeniu w porządku dziennym obrad wotum nieufności wobec mojej osoby. Nieznane mi są przyczyny, dla których taka decyzja wśród nauczycielek przedszkola zapadła i jaka była tego przyczyna. W mojej dotychczasowej współpracy członkowie Rady Pedagogicznej nie zgłaszali żadnych uwag w zakresie współpracy ze mną. Uważam, że stan, który zaistniał, został spowodowany faktem, że jedna z nauczycielek, Pani A. T.-K. postanowiła zająć moje miejsce i zostać Dyrektorem Przedszkola, korzystając z mojego urlopu macierzyńskiego i kończącej się kadencji. Uznaję, że w ramach bezzasadności stawianych mi zarzutów na wyjaśnienie zasługują jedynie:

1. Zarzuty wobec Pana Burmistrza, a mianowicie, że przyszedł na spotkanie w dniu 14.03.2012 r. nieprzygotowany i nie dawał żadnej konkretnej odpowiedzi na pytania jest to jedno wielkie kłamstwo. Uczestniczyłam bowiem w tym spotkaniu i mogę z pełną odpowiedzialnością stwierdzić, że Pan Burmistrz był bardzo dobrze przygotowany merytorycznie, doskonale znał wszystkie zagadnienia związane z pismami Rady Pedagogicznej oraz profesjonalnie i rzeczowo odpowiadał na wszelkie pytania nauczycielek. Odpowiedzi Pana Burmistrza były bardzo konkretne, zdecydowane, logiczne, wyczerpujące i klarowne. Pan Burmistrz wykazał się dużą empatią, cierpliwością i spokojem w stosunku do pokrzykujących się pracowników przedszkola. Był bardzo zaangażowany w rozwiązanie tego problemu i szukał wspólnie z nauczycielkami wyjścia z tej sytuacji i naprawienia jej.
2. Wyrażanie się negatywne o kadrze pedagogicznej to nieprawda. Świadczą o tym pisane przeze mnie pozytywne oceny dorobku zawodowego nauczycielek, które osiągały kolejne stopnie awansu zawodowego.

Otrzymały je Panie: H. P., J. W., A. P.-K., A.T.-K., S. F., A.O. Zawsze służyłam pomocą nauczycielkom, pomagałam pokonywać trudności w kontaktach z dziećmi i rodzicami, a wiele z nich z tego korzystało. Ich zasługi i sukcesy doceniłam poprzez przyznawanie dodatków motywacyjnych, corocznych nagród Dyrektora Przedszkola oraz nominując co roku nauczycielki do nagrody Burmistrza Miasta Hajnówka. O rozwój zawodowy personelu dbałam umożliwiając i pokrywając koszty szkoleń, kursów. Organizowałam wyjazdy i spotkania integracyjne z personelem przedszkola. Był wyjazd na Litwę do Druskiennik, spotkanie w „Leśnym Dworku”, w „Żubrze”, w „Gospodarstwie Agroturystycznym”, w Białowieży w Restauracji „Pokusa”. Personel licznie i chętnie w tych spotkaniach uczestniczył. Brałam też pod uwagę sugestie i prośby Grona Pedagogicznego, zakupując karnety na basen czy karnety na masaże. 3.Łamanie obowiązków pracodawcy z Art. 94 pkt 3 Kodeksu Pracy nie mogłam popelnić, ponieważ obowiązki wynikające ze wskazanego artykułu i punktu zostały w Kodeksie Pracy uchylone.

Zaprzeczam także, abym manipulowała ludźmi, zastraszala , udzielała fałszywych informacji swoim przełożonym, wykorzystywała stanowisko do swoich prywatnych celów, lekceważyła Radę Pedagogiczną. Nie wiem, która z pań podpisanych pod skargą mogła dokonać oceny braku z mojej strony kompetencji do prowadzenie tak spraw administracyjnych, jak i personalnych przedszkola. Nie wiem, skąd ocena, że nie zależy mi na dobrej opinii przedszkola, którym kieruję, bowiem przez swoje działania promuję i dbam o interesy placówki, której jestem dyrektorem. Działania przyniosły też wymierne korzyści dla przedszkola:
--ukończenie przeze mnie kursy Marii Montessori (Kuratorski grant) przyniosło efekt w postaci pomocy dydaktycznych potrzebnych do urządzenia gabinetu Marii Montessori za ponad 20 tys. zł.
- pozyskałam sponsora na wykonanie i montaż metalowego ogrodzenia przedszkola. Sponsorem tym jest Pronar Narew a realny koszt wyniósł 30 tys. zł. pozyskanie 239.620 zł za unijny projekt, którego jestem współautorem „Przedszkole dla każdego dziecka”
---pozyskanie 399.820 zł za unijny projekt, którego jestem współautorem „Daj mi szansę, a będę miał lepszy start”
-Banku PKO BP pozyskałam meble na wyposażenie gabinetu dyrektora i gabinetu logopedycznego

Zawsze uważałam, że do placówki, którą kieruję, nie powinno być żadnych zastrzeżeń ani uwag, ponieważ jest to placówka szczególna. Z uwagi na jej integracyjny charakter jest ona jedyna na terenie miasta. W placówce są dzieci o specjalnych potrzebach edukacyjnych, których rodzice muszą być przekonani o tym, że ich dziecko przebywa w miejscu, które zapewni im zarówno właściwe wychowanie, opiekę i bezpieczeństwo.

Ponadto Przewodniczący Rady Miasta Hajnówka pismem z dnia 11 kwietnia 2012 r. skierował na ręce Pani Krystyny Kowalskiej powiadomienie , że skarga zostanie przedstawiona i rozpatrzona na XVI

sesji Rady Miasta Hajnówka planowanej na dzień 30 maja 2012 roku , o miejscu i terminie sesji zobowiązał się powiadomić Panią Krystynę Kowalską odrębnym pismem . Pani Krystyna Kowalska w dniu 20 kwietnia 2012 roku wyraziła zgodę na przetwarzanie przez Radę Miasta jej danych osobowych .

Rada rozpatrując skargę zwróciła uwagę na zapisy kompetencyjne zawarte w ustawie z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256 , poz. 2572 ze zm.) Zgodnie z art. 34 a ustawy organ prowadzący szkołę , w tym także przedszkola sprawuje nadzór nad jej działalnością w zakresie spraw finansowych i administracyjnych z uwzględnieniem odrębnych przepisów. Następnie ust. 2 wymienia katalog spraw podlegających nadzorowi i są to w szczególności :

- 1) prawidłowość dysponowania przyznanymi przedszkolu środkami budżetowymi oraz pozyskanymi przez placówkę środkami pochodzącymi z innych źródeł , a także gospodarowania mieniem,
- 2) przestrzeganie obowiązujących przepisów dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy pracowników i uczniów ,
- 3) przestrzeganie przepisów dotyczących organizacji pracy szkoły i placówki .

Następnie ma prawo wstępu do przedszkola i wglądu do prowadzonej dokumentacji dotyczącej przebiegu nauczania , wychowania i opieki oraz organizacji pracy . Te uregulowania niestety ograniczają możliwości kontroli i oceny prawidłowości działań dyrektora Przedszkola Samorządowego Nr 3 w stosunku do zarzutów zawartych w skardze nauczycieli . Rada Miasta zauważa natomiast konflikt pomiędzy kadrami zarządzającą a większą częścią nauczycieli , które znalazło odzwierciedlenie w pismach kierowanych do Przewodniczącego Rady z dnia 19.03.2012 r. i 27.03.2012 r. i Komisji Spraw Społecznych z dnia 19.03.2012 r. . Warto przy tym zauważyć , że miały one miejsce przed ogłoszeniem konkursu na stanowisko dyrektora Przedszkola , którego rozstrzygnięcie nastąpiło 24.04.2012 r. . Obecnej dyrektor powierzono obowiązki dyrektora Przedszkola od 1 września 2012 r . do 31 sierpnia 2017 r. ogłoszenie konkursu skutkowało wycofaniem skargi nauczycielek na Burmistrza Miasta Hajnówka .

W zakresie zarzutów dotyczących pisma z dnia 16.02.2012 r. wyrażających brak zaufania do działalności dyrektora przeprowadzona została kontrola doraźna zlecona przez Burmistrza Miasta Hajnówka przez pracowników Urzędu Miasta Hajnówka . Podjęte zostały ze strony Burmistrza i pracowników Urzędu Miasta próby rozwiązania nabrzmiałego konfliktu. Podobnie zostały podjęte próby ze strony wizytatorów Kuratorium Oświaty w Białymstoku sprawujących nadzór pedagogiczny .

Szereg zarzutów kierowanych do Rady pod adresem dyrektora Przedszkola dotyczy relacji pracodawca – pracownik uregulowanych w prawie pracy i dotyczących mobbingu .Mobbingiem będą bowiem działania dotyczące pracownika lub skierowane przeciwko pracownikowi

polegające na uporczywym i długotrwałym, nękanii lub zastraszaniu pracownika wywołujących u niego zaniżoną ocenę przydatności zawodowej (...) Pracownikowi u którego mobbing wywołał rozstrój zdrowia bądź pracownik który wskutek mobbingu rozwiązał umowę może dochodzić swoich roszczeń na drodze postępowania przed sądem powszechnym – Sądem Rejonowym w Białymstoku VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych . Z tych też względów Rada zwraca skargę i wskazuje właściwy organ sądowiczy .

Trudno jest w tej chwili ocenić zasadność argumentów i zarzutów obu stron. Rada Miasta dysponuje dość ograniczonymi środkami i możliwościami oceny dowodów . Trudno jest ocenić wiarygodność pisemnych oświadczeń stron konfliktu . Niewątpliwie sądy powszechne dysponują większymi instrumentami prawnymi w zakresie ocen dowodów z zeznań świadków , możliwość dopuszczenia biegłych i nie są ograniczone zakresem kontroli z art. 34 a ustawy z dnia 7.09.1991 r. o systemie oświaty i rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 8.01.202 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków / Dz.U. Nr 5 , poz. 46/.

Z uwagi na powyższe Rada Miasta Hajnówka uważa , że niniejszy spór ocenić i rozstrzygnąć może sąd powszechny . Trzeba pamiętać , że w momencie skierowania sprawy do sądu strony tracą możliwość wpływu na rozstrzygnięcie sprawy poddając je rozstrzygnięciu sądu .Rada Miasta Hajnówka nie chciałaby pozostawić stron konfliktu samym sobie dlatego wskazuje również na alternatywny sposób rozwiązania sporu poza sądem poprzez poddanie się mediacji. Mediacje pracownicze służą pozasądowemu rozwiązaniu konfliktu między pracodawcą a pracownikiem. Celem mediacji jest wypracowanie rozwiązania satysfakcjonującego strony konfliktu , a nie ustalenie kto ma rację w sporze przez co służą wygaszeniu konfliktu istniejącego między stronami . Mediator nie może narzucić stronom sposobu rozwiązania sporu albowiem same strony są odpowiedzialne za wynik mediacji . Wykaz instytucji i osób godnych zaufania do prowadzenia postępowania mediacyjnego prowadzą sądy okręgowe , informacje o stałych mediatorach znajdują się na stronie internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości , stronach internetowych stowarzyszeń mediatorów , organizacji społecznych i zawodowych oraz instytucji zajmujących się mediacją .

Rada Miasta wskazując tę możliwość zobowiązuje jednocześnie organ wykonawczy Gminy do podjęcia działań zmierzających do rozwiązania konfliktu zdając sobie sprawę , że nie może nakazać żadnej ze stron mediacji która jest całkowicie dobrowolna . Rada Miasta Hajnówka jednak wierzy , że przy obojętnych chęciach z obu stron możliwe stanie się polubowne rozwiązanie konfliktu w placówce która ma zapewniać opiekę , wychowanie i kształcenie dzieci w wieku do lat 6. Trwanie konfliktu żadnej ze stron nie wyjdzie na dobre i może spowodować zburzenie dobrego wizerunku placówki oświatowej w oczach rodziców , władz oświatowych

i opinii publicznej . Z uwagi na powyższe Rada rozpatrzyła jak w sentencji uchwały .

PRZEWODNICZĄCY RADY

Eugeniusz Saczko