

**Komisja przetargowa do przeprowadzenia przetargu na pięć rezerwacji częstotliwości z zakresu 1729,9 - 1754,9 MHz oraz 1824,9 - 1849,9 MHz na obszarze całego kraju, przeznaczonych do świadczenia usług telekomunikacyjnych w służbie ruchomej lub stałej**

---

Warszawa, dnia 6 lutego 2013 r.

## **PROTOKÓŁ nr 25**

**Protokół końcowy z przebiegu przetargu na pięć rezerwacji częstotliwości z zakresu 1729,9 - 1754,9 MHz oraz 1824,9 - 1849,9 MHz na obszarze całego kraju, przeznaczonych do świadczenia usług telekomunikacyjnych w służbie ruchomej lub stałej.**

### **1. Oznaczenie czasu i miejsca przeprowadzenia etapów oceny ofert.**

Komisja przetargowa powołana Zarządzeniem Nr 27 Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej z dnia 19 października 2012 r. w sprawie powołania Komisji przetargowej do przeprowadzenia przetargu na pięć rezerwacji częstotliwości z zakresu 1729,9 - 1754,9 MHz oraz 1824,9 - 1849,9 MHz na obszarze całego kraju, przeznaczonych do świadczenia usług telekomunikacyjnych w służbie ruchomej lub stałej (zwana dalej „Komisją”) pracowała w okresie od dnia 22 października 2012 r. do dnia 6 lutego 2013 r. w siedzibie Urzędu Komunikacji Elektronicznej, przy ul. Kasprzaka 18/20 w Warszawie.

Niewłocznie po upływie terminu do składania ofert, tj. dnia 22 października 2012 r., Komisja dokonała otwarcia ofert złożonych w terminie i sporządziła listę oferentów. Po otwarciu ofert i zapoznaniu się członków Komisji z dokumentami potwierdzającymi formę prawną uczestników przetargu, członkowie Komisji złożyli oświadczenia w trybie § 11 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 17 lipca 2009 r. w sprawie przetargu oraz konkursu na rezerwację częstotliwości lub zasobów orbitalnych (Dz. U. Nr 118, poz. 990), zwanego dalej „Rozporządzeniem”. Z posiedzenia Komisji został sporządzony protokół nr 1 z dnia 22 października 2012 r. Po ostatecznym ustaleniu składu Komisji przetargowej, Komisja przystąpiła do etapu I badania ofert.

Badanie ofert w etapie I rozpoczęło się dnia 23 października 2012 r., a zakończyło dnia 12 listopada 2012 r.

Badanie ofert w etapie II rozpoczęło się dnia 21 listopada 2012 r., a zakończyło dnia 29 stycznia 2013 r.

*K. Filipiec*

## 2. Imiona i nazwiska członków Komisji, ze wskazaniem czynności, w których brali udział.

W skład Komisji powołani zostali następujący pracownicy UKE:

Przewodniczący: Wioletta Pilipiec

Zastępca: Piotr Błaszczyk

Członkowie: Marcin Cichy  
Zbigniew Fice  
Witold Klukowski  
Janusz Kopyczyński  
Marcin Trela  
Łukasz Warsicki  
Karol Warzecki

W ocenie ofert w etapie I i etapie II uczestniczyli wszyscy członkowie Komisji.

## 3. Lista ofert zwróconych bez otwierania

W niniejszym przetargu żadna z ofert nie została złożona po upływie terminu do składania ofert, w związku z czym nie zwrócono żadnej oferty bez otwierania.

## 4. Lista ofert poddanych badaniu w etapie I.

Lp.	Nazwa firmy	siedziba	nr oferty
1	P4 Sp. z o.o.	Warszawa	1
2	P4 Sp. z o.o.	Warszawa	2
3	P4 Sp. z o.o.	Warszawa	3
4	Polkomtel Sp. z o.o.	Warszawa	1
5	Polkomtel Sp. z o.o.	Warszawa	2
6	PTK Centertel Sp. z o.o.	Warszawa	1
7	PTK Centertel Sp. z o.o.	Warszawa	2
8	PTK Centertel Sp. z o.o.	Warszawa	3
9	PTC S.A.	Warszawa	1
10	PTC S.A.	Warszawa	2

11	PTC S.A.	Warszawa	3
12	Sferia S.A.	Warszawa	1
13	Sferia S.A.	Warszawa	2
14	Emitel Sp. z o.o.	Kraków	1
15	Emitel Sp. z o.o.	Kraków	2
16	Emitel Sp. z o.o.	Kraków	3

**5. Lista ofert zakwalifikowanych oraz niezakwalifikowanych do oceny w etapie II, z podaniem przyczyn ich niezakwalifikowania.**

**5.1. Lista ofert zakwalifikowanych do oceny w etapie II.**

Lp.	Nazwa firmy	siedziba	nr oferty
1	P4 Sp. z o.o.	Warszawa	1
2	P4 Sp. z o.o.	Warszawa	2
3	P4 Sp. z o.o.	Warszawa	3
4	Polkomtel Sp. z o.o.	Warszawa	1
5	PTK Centertel Sp. z o.o.	Warszawa	1
6	PTK Centertel Sp. z o.o.	Warszawa	2
7	PTK Centertel Sp. z o.o.	Warszawa	3
8	PTC S.A.	Warszawa	1
9	PTC S.A.	Warszawa	2
10	PTC S.A.	Warszawa	3

**5.2. Lista ofert niezakwalifikowanych do oceny w etapie II.**

Lp.	Nazwa firmy	siedziba	nr oferty
1	Polkomtel Sp. z o.o.	Warszawa	2
2	Sferia S.A.	Warszawa	1
3	Sferia S.A.	Warszawa	2
4	Emitel Sp. z o.o.	Kraków	1
5	Emitel Sp. z o.o.	Kraków	2
6	Emitel Sp. z o.o.	Kraków	3

### **5.3. Przyczyny niezakwalifikowania do II etapu badania ofert oferty nr 2 (słownie: dwa) złożonej przez Polkomtel Sp. z o.o.**

Przyczyną niezakwalifikowania oferty nr 2 (słownie: dwa) złożonej przez Polkomtel Sp. z o.o. było niespełnienie warunków i wymagań sprawdzanych w etapie I badania ofert określonych w § 21 ust. 1 Rozporządzenia, tj. niezgodność złożonej oferty z wymaganiami określonymi w Dokumentacji przetargowej.

Podczas analizy ww. oferty Komisja stwierdziła istnienie następującej niezgodności z Dokumentacją przetargową:

- 1) Oferent nie dopełnił określonego w pkt 1.2.10. Rozdziału 3 Dokumentacji przetargowej obowiązku poświadczenia „za zgodność z oryginałem” kopii dokumentów włączonych do oryginału oferty. Do oryginału oferty na stronie 47 została włączona kopia dokumentu pt.: *„Informacje o wysokości poniesionych przez Uczestnika przetargu, w latach 2009 – 2011, inwestycji w infrastrukturę telekomunikacyjną lub rozwój własnej sieci radiowej, poświadczone przez biegłego rewidenta, a w przypadku Uczestnika przetargu prowadzącego działalność w państwie, w którego porządku prawnym nie przewidziano zawodu biegłego rewidenta - przez inną osobę uprawnioną do badania sprawozdań finansowych.”*. Kopia dokumentu nie została potwierdzona „za zgodność z oryginałem”.

Powyższe stanowi naruszenie Rozdziału 3 pkt 1.2. ppkt 1.2.10. Dokumentacji przetargowej (str. 11) – zgodnie z którym dokumenty włączone do oryginału oferty muszą mieć formę oryginałów lub kopii poświadczonych „za zgodność z oryginałem” przez Uczestnika przetargu lub osobę(y) podpisującą(ce) ofertę zgodnie z punktami 1.1.8., 1.1.9., 1.1.10. dokumentacji przetargowej – poprzez niepoświadczenie „za zgodność z oryginałem” kopii dokumentu przedstawionej na stronie 47 oferty.

### **5.4. Przyczyny niezakwalifikowania do II etapu badania ofert oferty nr 1 (słownie: jeden) złożonej przez Sferia S.A.**

Przyczyną niezakwalifikowania oferty nr 1 (słownie: jeden) złożonej przez Sferia S.A. było niespełnienie warunków i wymagań sprawdzanych w etapie I badania ofert określonych w § 21 ust. 1 Rozporządzenia, tj. niezgodność złożonej oferty z wymaganiami określonymi w Dokumentacji przetargowej.

Oferent nie dopełnił określonego w Części 2 pkt 1 ppkt 2) lit c) Załącznika nr 1 do Dokumentacji przetargowej, zwanego dalej „Wzorem oferty”, obowiązku złożenia wymaganego dokumentu potwierdzającego formę prawną Uczestnika przetargu stanowiącego *„umowę spółki, statut, akt założycielski lub inny dokument określający jego organizację wraz z ich zmianami lub tekst jednolity”*.

Komisja przetargowa stwierdziła, iż w Części 2 pkt 1 oferty pt.: *„Dokumenty potwierdzające formę prawną Uczestnika przetargu.”* Sferia S.A.:

- na stronie 6 oferty napisała *„W załączeniu aktualny tekst jednolity Statutu SFERIA S.A. uchwalonego dnia 30 czerwca 2011 r.”*;
- na stronach od 12 do 33 oferty przedstawiła akt notarialny Repertorium A Nr 7221/2011 z dnia 30 czerwca 2011 r. (odpis z dnia 15 października 2012 r. Repertorium A nr 8383/2012) zawierający Uchwałę nr 19 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia SFERIA S.A. z siedzibą w Warszawie z dnia 30 czerwca 2011 roku ustalającą tekst jednolity statutu Spółki.

Jednocześnie Komisja stwierdziła, iż w Części 4 pkt 11 oferty pt.: „*Prezentacja zasobów finansowych Uczestnika przetargu oraz możliwości pozyskania nowych źródeł finansowania wraz ze szczegółowym opisem tych źródeł oraz analizą ewentualnych zagrożeń związanych z finansowaniem kapitału potrzebnego do realizacji projektu/ów w oparciu o częstotliwości objęte niniejszym przetargiem.*” na stronach od 346 do 374 oferty przedstawiła akt notarialny Repertorium A Nr 8363/2012 z dnia 15 października 2012 r. (data odpisu: 15 października 2012 r. Repertorium A nr 8364/2012) zawierający protokół z Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki pod firmą: SFERIA Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie. Zgodnie z pkt 10 Protokołu zawartego w akcie notarialnym Repertorium A Nr 8363/2012 z dnia 15 października 2012 r. wynika, iż jednym z punktów porządku obrad Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki było „*Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia jednolitego tekstu Statutu Spółki*”. Przedmiotowy akt notarialny wraz z uchwałą numer 8 zawarty został na stronach od 346 do 374 oferty i składa się z 29 zapisanych stron. Z treści ww. dokumentu wynika, iż strona 373 oferty kończy się na ust. 1 § 34 Statutu Spółki, z kolei strona 374 oferty zaczyna się od następującego fragmentu zdania: „*(...) osobistego oznaczonego ASN 659571 z terminem ważności do dnia 18 marca 2020 roku.*”. Powyższe wskazuje, iż ww. dokument przedstawiony na stronach od 346 do 374 jest niekompletny, co z kolei oznacza, że uchwała nr 8 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki pod firmą: SFERIA Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie z dnia 15 października 2012 r. ustalająca tekst jednolity Statutu Spółki nie została przedłożona w całości. Powyższe ustalenia Komisji potwierdza porównanie aktów notarialnych przedstawionych w Części 2 oferty na stronach od 12 do 33 oraz w Części 4 oferty na stronach od 346 do 374. W akcie notarialnym przedstawionym w Części 2 oferty na stronach od 12 do 33 Statut Spółki składa się z 35 paragrafów, w tym z § 34 składającego się z trzech ustępów, natomiast w akcie notarialnym przedstawionym w Części 4 oferty na stronach od 346 do 374 nie ma informacji dotyczących jakichkolwiek zmian § 34 i § 35 Statutu Spółki.

Mając powyższe na uwadze Komisja powzięła wątpliwości co do prawdziwości oświadczenia Spółki zawartego na stronie 6 oferty („*W załączeniu aktualny tekst jednolity Statutu SFERIA S.A. uchwalonego dnia 30 czerwca 2011 r.*”). W ocenie Komisji znajdujące się w pkt 1 Części 2 oferty na stronie 6 oświadczenie jest niezgodne ze stanem faktycznym, gdyż załączony na stronach od 13 do 33 tekst nie jest aktualnym tekstem jednolitym statutu spółki i nie zawiera wszystkich dokonanych zmian statutu spółki po dniu 30 czerwca 2011 r.

W Części 4 pkt 11 oferty, w którym Sferia załączyła protokół z Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki pod firmą: SFERIA Spółka Akcyjna w:

- uchwale nr 4 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki pod firmą: SFERIA Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie z dnia 15 października 2012 r. dokonano zmiany § 8 ust. 2 Statutu Spółki;
- uchwale nr 6 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki pod firmą: SFERIA Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie z dnia 15 października 2012 r. dokonano zmiany § 7 Statutu Spółki;
- uchwale nr 7 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki pod firmą: SFERIA Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie z dnia 15 października 2012 r. dokonano zmiany § 29 ust. 2 Statutu Spółki;

powyższe uchwały weszły w życie z dniem powzięcia, tj. z dniem 15 października 2012 r.

Z kolei w uchwale nr 8 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki pod firmą: SFERIA Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie z dnia 15 października 2012 r. ustalono tekst jednolity Statutu Spółki.

Komisja ustaliła również, że w Części 2 oferty nie wskazano, iż w innych częściach oferty znajdują się jakiegokolwiek dokumenty potwierdzające zmianę tekstu jednolitego statutu Spółki z dnia 30 czerwca 2011 r. przedłożonego w Części 2 oferty.

Wobec powyższego Komisja stwierdziła naruszenie:

- Części 2 pkt 1 ppkt 2) lit c) Wzoru oferty (str. 6) – zgodnie, z którym Uczestnik niebędący osobą fizyczną przedstawi umowę spółki, statut, akt założycielski lub inny dokument określający jego organizację wraz z ich zmianami lub tekst jednolity – poprzez niewłączenie do części 2 oferty dokumentu potwierdzającego fakt dokonania zmian w statucie spółki z dnia 15 października 2012 r.;

a przez to także naruszenie:

- Rozdziału 2 pkt 3.1. ppkt 2) Dokumentacji przetargowej (str. 6) – zgodnie, z którym warunkiem uczestnictwa w przetargu jest złożenie oferty w miejscu, formie oraz terminie określonych w ogłoszeniu o przetargu oraz zachowanie zgodności oferty z wymaganiami jakim powinna odpowiadać oferta – poprzez niezachowanie wymagań określonych w Dokumentacji przetargowej;
- Rozdziału 3 pkt 1.1. ppkt 1.1.1. Dokumentacji przetargowej (str. 9) – zgodnie, z którym ofertę należy przygotować ściśle według wymagań określonych w Dokumentacji przetargowej – poprzez niezachowanie wymagań określonych w Dokumentacji przetargowej;
- Rozdziału 3 pkt 1.1. ppkt 1.1.5. Dokumentacji przetargowej (str. 9) – zgodnie, z którym Uczestnik przetargu włącza do oferty dokumenty wymagane Dokumentacją przetargową – poprzez niewłączenie do części 2 oferty dokumentu potwierdzającego fakt dokonania zmian w Statucie Spółki z dnia 15 października 2012 r.

Niezależnie od powyższego, Komisja stwierdziła, iż nawet gdyby przyjąć, iż w Części 4 oferty został załączony aktualny tekst jednolity statutu Sferia S.A., to nie można uznać, że załączenie tego dokumentu spełnia wymagania określone w Części 2 pkt 1 ppkt 2 lit. c) Wzoru oferty, gdyż dokument przedstawiony na stronach od 346 do 374 jest niekompletny.

#### **5.5. Przyczyny niezakwalifikowania do II etapu badania ofert oferty nr 2 (słownie: dwa) złożonej przez Sferia S.A.**

Przyczyną niezakwalifikowania oferty nr 2 (słownie: dwa) złożonej przez Sferia S.A. było niespełnienie warunków i wymagań sprawdzanych w etapie I badania ofert określonych w § 21 ust. 1 Rozporządzenia, tj. niezgodność złożonej oferty z wymaganiami określonymi w Dokumentacji przetargowej.

Oferent nie dopełnił określonego w Części 2 pkt 1 ppkt 2) lit c) Wzoru oferty, obowiązku złożenia wymaganego dokumentu potwierdzającego formę prawną Uczestnika przetargu stanowiącego „*umowę spółki, statut, akt założycielski lub inny dokument określający jego organizację wraz z ich zmianami lub tekst jednolity*”.

Komisja przetargowa stwierdziła, iż w Części 2 pkt 1 oferty pt.: „*Dokumenty potwierdzające formę prawną Uczestnika przetargu.*” Sferia S.A.:

- na stronie 6 oferty napisała „*W załączeniu aktualny tekst jednolity Statutu SFERIA S.A. uchwalonego dnia 30 czerwca 2011 r.*”;
- na stronach od 12 do 33 oferty przedstawiła akt notarialny Repertorium A Nr 7221/2011 z dnia 30 czerwca 2011 r. (odpis z dnia 15 października 2012 r. Repertorium A nr 8383/2012) zawierający Uchwałę nr 19 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia SFERIA S.A. z siedzibą w Warszawie z dnia 30 czerwca 2011 roku ustalającą tekst jednolity statutu Spółki.

Jednocześnie Komisja stwierdziła, iż w Części 4 pkt 11 oferty pt.: „*Prezentacja zasobów finansowych Uczestnika przetargu oraz możliwości pozyskania nowych źródeł finansowania wraz ze szczegółowym opisem tych źródeł oraz analizą ewentualnych zagrożeń związanych z finansowaniem kapitału potrzebnego do realizacji projektu/ów w oparciu o częstotliwości objęte niniejszym przetargiem.*” na stronach od 347 do 375 oferty przedstawiła akt notarialny Repertorium A Nr 8363/2012 z dnia 15 października 2012 r. (data odpisu: 15 października 2012 r. Repertorium A nr 8364/2012) zawierający protokół z Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki pod firmą: SFERIA Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie. Zgodnie z pkt 10 Protokołu zawartego w akcie notarialnym Repertorium A Nr 8363/2012 z dnia 15 października 2012 r. wynika, iż jednym z punktów porządku obrad Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki było „*Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia jednolitego tekstu Statutu Spółki*”. Przedmiotowy akt notarialny wraz z uchwałą numer 8 zawarty został na stronach od 347 do 375 oferty i składa się z 29 zapisanych stron. Z treści ww. dokumentu wynika, iż strona 374 oferty kończy się na ust. 1 § 34 Statutu Spółki, z kolei strona 375 oferty zaczyna się od następującego fragmentu zdania: „*(...) osobistego oznaczonego ASN 659571 z terminem ważności do dnia 18 marca 2020 roku.*”. Powyższe wskazuje, iż ww. dokument przedstawiony na stronach od 347 do 375 jest niekompletny, co z kolei oznacza, że uchwała nr 8 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki pod firmą: SFERIA Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie z dnia 15 października 2012 r. ustalająca tekst jednolity Statutu Spółki nie została przedłożona w całości. Powyższe ustalenia Komisji potwierdza porównanie aktów notarialnych przedstawionych w Części 2 oferty na stronach od 12 do 33 oraz w Części 4 oferty na stronach od 347 do 375. W akcie notarialnym przedstawionym w Części 2 oferty na stronach od 12 do 33 Statut Spółki składa się z 35 paragrafów, w tym z § 34 składającego się z trzech ustępów, natomiast w akcie notarialnym przedstawionym w Części 4 oferty na stronach od 347 do 375 nie ma informacji dotyczących jakichkolwiek zmian § 34 i § 35 Statutu Spółki.

Mając powyższe na uwadze Komisja powzięła wątpliwości co do prawdziwości oświadczenia Spółki zawartego na stronie 6 oferty („*W załączeniu aktualny tekst jednolity Statutu SFERIA S.A. uchwalonego dnia 30 czerwca 2011 r.*”). W ocenie Komisji znajdujące się w pkt 1 Części 2 oferty na stronie 6 oświadczenie jest niezgodne ze stanem faktycznym, gdyż załączony na stronach od 13 do 33 tekst nie jest aktualnym tekstem jednolitym statutu spółki i nie zawiera wszystkich dokonanych zmian statutu spółki po dniu 30 czerwca 2011 r.

W Części 4 pkt 11 oferty, w którym Sferia załączyła protokół z Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki pod firmą: SFERIA Spółka Akcyjna w:

- uchwale nr 4 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki pod firmą: SFERIA Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie z dnia 15 października 2012 r. dokonano zmiany § 8 ust. 2 Statutu Spółki;
- uchwale nr 6 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki pod firmą: SFERIA Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie z dnia 15 października 2012 r. dokonano zmiany § 7 Statutu Spółki;

- uchwale nr 7 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki pod firmą: SFERIA Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie z dnia 15 października 2012 r. dokonano zmiany § 29 ust. 2 Statutu Spółki;

powyższe uchwały weszły w życie z dniem powzięcia, tj. z dniem 15 października 2012 r.

Z kolei w uchwale nr 8 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki pod firmą: SFERIA Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie z dnia 15 października 2012 r. ustalono tekst jednolity Statutu Spółki.

Komisja ustaliła również, że w Części 2 oferty nie wskazano, iż w innych częściach oferty znajdują się jakiegokolwiek dokumenty potwierdzające zmianę tekstu jednolitego statutu Spółki z dnia 30 czerwca 2011 r. przedłożonego w Części 2 oferty.

Wobec powyższego Komisja stwierdziła naruszenie:

- Części 2 pkt 1 ppkt 2) lit c) Wzoru oferty (str. 6) – zgodnie, z którym Uczestnik niebędący osobą fizyczną przedstawi umowę spółki, statut, akt założycielski lub inny dokument określający jego organizację wraz z ich zmianami lub tekst jednolity – poprzez niewłączenie do części 2 oferty dokumentu potwierdzającego fakt dokonania zmian w statucie spółki z dnia 15 października 2012 r.;

a przez to także naruszenie:

- Rozdziału 2 pkt 3.1. ppkt 2) Dokumentacji przetargowej (str. 6) – zgodnie, z którym warunkiem uczestnictwa w przetargu jest złożenie oferty w miejscu, formie oraz terminie określonych w ogłoszeniu o przetargu oraz zachowanie zgodności oferty z wymaganiami jakim powinna odpowiadać oferta – poprzez niezachowanie wymagań określonych w Dokumentacji przetargowej;
- Rozdziału 3 pkt 1.1. ppkt 1.1.1. Dokumentacji przetargowej (str. 9) – zgodnie, z którym ofertę należy przygotować ściśle według wymagań określonych w Dokumentacji przetargowej – poprzez niezachowanie wymagań określonych w Dokumentacji przetargowej;
- Rozdziału 3 pkt 1.1. ppkt 1.1.5. Dokumentacji przetargowej (str. 9) – zgodnie, z którym Uczestnik przetargu włącza do oferty dokumenty wymagane Dokumentacją przetargową – poprzez niewłączenie do części 2 oferty dokumentu potwierdzającego fakt dokonania zmian w Statucie Spółki z dnia 15 października 2012 r.

Niezależnie od powyższego, Komisja stwierdziła, iż nawet gdyby przyjąć, iż w Części 4 oferty został załączony aktualny tekst jednolity statutu Sferia S.A., to nie można uznać, że załączenie tego dokumentu spełnia wymagania określone w Części 2 pkt 1 ppkt 2 lit. c) Wzoru oferty, gdyż dokument przedstawiony na stronach od 347 do 375 jest niekompletny.

#### **5.6. Przyczyny niezakwalifikowania do II etapu badania ofert oferty nr 1 (słownie: jeden) złożonej przez Emitel Sp. z o.o.**

Przyczyną niezakwalifikowania oferty nr 1 (słownie: jeden) złożonej przez Emitel Sp. z o.o. było niespełnienie warunków i wymagań sprawdzanych w etapie I badania ofert określonych w § 21 ust. 1 Rozporządzenia, tj. niezgodność złożonej oferty z wymaganiami określonymi w Dokumentacji przetargowej.

Podczas analizy ww. oferty Komisja stwierdziła istnienie następujących niezgodności z Dokumentacją przetargową:



- 1) Oferent nie dopełnił określonego w pkt 1.1.5. Rozdziału 3 Dokumentacji przetargowej obowiązku włączenia do oferty dokumentów wymaganych Dokumentacją przetargową.

Zgodnie z Częścią 4 pkt 10 Wzoru oferty oferent powinien przedstawić „Zatwierdzone roczne sprawozdania finansowe za 3 ostatnie lata, wraz z informacją dodatkową do sprawozdania finansowego oraz opinią i raportem biegłego rewidenta, jeżeli Uczestnik przetargu objęty jest obowiązkiem sporządzania tych dokumentów.”.

W związku z tym, iż Emitel Sp. z o.o. w części 4 pkt 10 oferty:

- na stronach od 262 do 323 przedstawiła dokument pt.: „SPRAWOZDANIE FINANSOWE ZA OKRES ROZPOCZYNAJĄCY SIĘ OD 8 LISTOPADA 2010 ROKU I ZAKOŃCZONY DNIA 31 GRUDNIA 2011 ROKU WRAZ Z OPINIĄ NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA”, w którym zawarto jedynie Sprawozdanie finansowe za okres rozpoczynający się od 8 listopada 2010 roku i zakończony dnia 31 grudnia 2011 roku wraz z informacją dodatkową (strony od 262 do 323);

Komisja stwierdziła, iż oferent w Części 4 pkt 10 oferty nie przedstawił opinii i raportu biegłego rewidenta do sprawozdania finansowego za okres rozpoczynający się od 8 listopada 2010 roku i zakończony dnia 31 grudnia 2011 roku. W miejscu tym należy wskazać, że z nazwy dokumentu zamieszczonego na stronach od 262 do 323 bezpośrednio wynika, że do sprawozdania została sporządzona opinia biegłego rewidenta.

Powyższe stanowi naruszenie:

- Części 4 pkt 10 Wzoru oferty (str. 12) – zgodnie, z którym Uczestnik przetargu był zobowiązany przedstawić zatwierdzone roczne sprawozdania finansowe za lata 2009, 2010 i 2011, wraz z informacją dodatkową do sprawozdania finansowego oraz opinią i raportem biegłego rewidenta, jeżeli Uczestnik przetargu objęty jest obowiązkiem sporządzania tych dokumentów – poprzez nieprzedstawienie opinii i raportu biegłego rewidenta za rok 2011;

a przez to także naruszenie:

- Rozdziału 2 pkt 3.1. ppkt 2) Dokumentacji przetargowej (str. 6) – zgodnie, z którym warunkiem uczestnictwa w przetargu jest złożenie oferty w miejscu, formie oraz terminie określonych w ogłoszeniu o przetargu oraz zachowanie zgodności oferty z wymaganiami jakim powinna odpowiadać oferta – poprzez niezachowanie zgodności oferty jakim powinna odpowiadać oferta;
  - Rozdziału 3 pkt 1.1. ppkt 1.1.1. Dokumentacji przetargowej (str. 9) – zgodnie, z którym ofertę należy przygotować ściśle według wymagań określonych w Dokumentacji przetargowej – poprzez niezachowanie wymagań określonych w Dokumentacji przetargowej;
  - Rozdziału 3 pkt 1.1. ppkt 1.1.5. Dokumentacji przetargowej (str. 9) – zgodnie, z którym Uczestnik przetargu włącza do oferty dokumenty wymagane Dokumentacją przetargową – poprzez niewłączenie do części 4 oferty opinii i raportu biegłego rewidenta za rok 2011.
- 2) Oferent nie dopełnił określonego w pkt 1.2.3. Rozdziału 3 Dokumentacji przetargowej obowiązku dołączenia do oferty dwóch kopii oryginału oferty. Kopia nr 1 i kopia nr 2 oferty nie stanowią bowiem kopii oryginału oferty. Za uznaniem, iż doszło do naruszenia ww. punktu Dokumentacji przetargowej przemawiają wymienione poniżej uchybienia:

- na stronie 92 kopii nr 1 i kopii nr 2 oferty znajduje się dokument niestanowiący kopii strony 92 z oryginału oferty;
- na stronie 93 kopii nr 1 i kopii nr 2 oferty znajduje się dokument niestanowiący kopii strony 93 z oryginału oferty;
- zarówno w kopii nr 1 jak i kopii nr 2 oferty brak jest strony nr 75 znajdującej się w oryginale oferty;
- w oryginale oferty po stronie 113 następuje strona 125 natomiast w kopii nr 1 i kopii nr 2 po stronie 113 następuje strona 114;
- w oryginale oferty po stronie 126 następuje strona 114 natomiast w kopii nr 1 i kopii nr 2 po stronie 126 następuje strona 127;
- w oryginale oferty po stronie 124 następuje strona 127 natomiast w kopii nr 1 i kopii nr 2 po stronie 124 następuje strona 125;
- w oryginale oferty i kopii nr 2 po stronie 347 następuje strona 348 natomiast w kopii nr 1 oferty po stronie 347 następuje strona 361;
- w oryginale oferty i kopii nr 2 po stronie 373 następuje strona 374 natomiast w kopii nr 1 oferty po stronie 373 następuje strona 348;
- w oryginale oferty i kopii nr 2 po stronie 360 następuje strona 361 natomiast w kopii nr 1 oferty po stronie 360 następuje strona 374;
- strony od 374 do 391 kopii nr 1 są odwrócone o 180 stopni (w płaszczyźnie) w stosunku do oryginału i kopii nr 2;
- strona 94 kopii nr 2 jest odwrócona o 180 stopni (w płaszczyźnie) w stosunku do oryginału i kopii nr 1;

W związku z powyższym Komisja stwierdziła, iż znajdujące się na stronie tytułowej kopii nr 1 i kopii nr 2 oferty oświadczenie („*Poświadczam za zgodność z oryginałem oferty kopie dokumentów zawarte w niniejszej kopii Oferty na rezerwację częstotliwości z zakresu 1729,9 - 1754,9 MHz oraz 1824,9 - 1849,9 MHz na wszystkich zapisanych stronach*”) jest niezgodne ze stanem faktycznym.

- 3) Oferent nie dopełnił określonego w pkt 1.2.7. Rozdziału 3 Dokumentacji przetargowej obowiązku zszycia, zbindowania lub połączenia w inny trwały sposób arkuszy (kartek) oferty, ponieważ w oryginale oferty strona 93 nie została trwale włączona do oferty. Strona 93 została włączona do oferty jako osobna kartka nienosząca śladów wcześniejszego zszycia, zbindowania lub innego trwałego połączenia z oryginałem oferty.
- 4) Oferent nie dopełnił określonego w pkt 1.2.8. Rozdziału 3 Dokumentacji przetargowej obowiązku ciągłego ponumerowania wszystkich zapisanych stron oferty. Za uznaniem, iż doszło do naruszenia ww. punktu Dokumentacji przetargowej przemawiają wymienione poniżej uchybienia:
  - w oryginale oferty po stronie 113 następuje strona 125;
  - w oryginale oferty po stronie 126 następuje strona 114;
  - w oryginale oferty po stronie 124 następuje strona 127;
  - w kopii nr 1 oferty po stronie 74 następuje strona 76;
  - w kopii nr 1 oferty po stronie 347 następuje strona 361;
  - w kopii nr 1 oferty po stronie 373 następuje strona 348;

- w kopii nr 1 oferty po stronie 360 następuje strona 374;
  - w kopii nr 2 oferty po stronie 74 następuje strona 76.
- 5) Oferent nie dopełnił określonego w pkt 1.2.1. Rozdziału 3 Dokumentacji przetargowej obowiązku czytelnego sporządzenia oferty w języku polskim. Za uznaniem, iż doszło do naruszenia ww. punktu Dokumentacji przetargowej przemawiają wymienione poniżej uchybienia:
- w Części 1 pkt 5 lit b) oferty występuje rozbieżność pomiędzy zapisem liczbowym („81 150 000 zł”) a zapisem słownym („OSIEM DZIESIĄT MILIONÓW JEDEN MILIONÓW STO PIĘĆDZIESIĄT TYSIĘCY złotych”) wysokości kwoty deklarowanej ponad minimalną jednorazową opłatę za dokonanie rezerwacji częstotliwości, która nie pozwala na jednoznaczne stwierdzenie, jaką kwotę deklaruje w niniejszej ofercie oferent;
  - w oryginale oferty po stronie 104 nieczytelne jest oznaczenie następnej strony;
  - w oryginale oferty po stronie 231 nieczytelne jest oznaczenie następnej strony;
  - w oryginale oferty po stronie 276 nieczytelne jest oznaczenie następnej strony;
  - w kopii nr 1 i kopii nr 2 oferty po stronie 104 nieczytelne jest oznaczenie następnej strony;
  - w kopii nr 1 i kopii nr 2 oferty po stronie 128 nieczytelne jest oznaczenie następnej strony;
  - w kopii nr 1 i kopii nr 2 oferty po stronie 231 nieczytelne jest oznaczenie następnej strony;
  - w kopii nr 1 i kopii nr 2 oferty po stronie 276 nieczytelne jest oznaczenie następnej strony;
  - w kopii nr 1 i kopii nr 2 oferty po stronie 307 nieczytelne jest oznaczenie następnej strony.
- 6) W związku z naruszeniem pkt 1.2.3. Rozdziału 3 Dokumentacji przetargowej, o którym mowa w pkt IV ppkt 2) niniejszej Uchwały, polegającym na niezawarciu w kopii nr 1 i kopii nr 2 oferty strony nr 75, należy również uznać, że doszło do naruszenia określonego w pkt 1.2.5. Rozdziału 3 Dokumentacji przetargowej obowiązku zawarcia w ofercie wszystkich części określonych w Dokumentacji przetargowej. Za uznaniem, iż doszło do naruszenia ww. punktu Dokumentacji przetargowej przemawiają wymienione poniżej uchybienia:
- w kopii nr 1 i kopii nr 2 oferty brak jest oznaczenia Części 3 Oferty pt.: „*Wiarygodność finansowa Uczestnika przetargu*”;
  - w kopii nr 1 i kopii nr 2 oferty brak jest oznaczenia punktu 1 Części 3 Oferty pt.: „*Aktualne zaświadczenie właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych potwierdzającego, że Uczestnik przetargu nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne.*”.

Ponadto Komisja stwierdziła, że w ofercie znalazły się następujące uchybienia:

- Kopia nr 1 i kopia nr 2 oferty składają się z 390 stron pomimo, iż na stronie 5 oferty (w oryginale oraz w kopii nr 1 i kopii nr 2 oferty) wskazano, iż składa się ona z 391 stron (zgodnie z wymogiem określonym w Części 1 Wzoru oferty - ostatnie zdanie).

- oferent w sposób niezgodny z pkt. 3.2.7. Rozdziału 2 Dokumentacji przetargowej, dotyczącym treści dopisku na dowód wniesienia opłaty za Dokumentację przetargową („Oplata za dokumentację przetargową, przetarg na pięć rezerwacji z zakresu 1729,9 - 1754,9 MHz oraz 1824,9 - 1849,9 MHz”), wskazał w dopisku: „()/OP.ZA DOK.PRZETARGO”. Treść dopisku zgodna z pkt 3.2.7. Rozdziału 2 Dokumentacji przetargowej została dopisana przez oferenta odrębnie na dokumencie potwierdzającym wniesienie opłaty za Dokumentację przetargową.

#### **5.7. Przyczyny niezakwalifikowania do II etapu badania ofert oferty nr 2 (słownie: dwa) złożonej przez Emitel Sp. z o.o.**

Przyczyną niezakwalifikowania oferty nr 2 (słownie: dwa) złożonej przez Emitel Sp. z o.o. było niespełnienie warunków i wymagań sprawdzanych w etapie I badania ofert określonych w § 21 ust. 1 Rozporządzenia, tj. niezgodność złożonej oferty z wymaganiami określonymi w Dokumentacji przetargowej.

Podczas analizy ww. oferty Komisja stwierdziła istnienie następujących niezgodności z Dokumentacją przetargową:

- 1) Oferent nie dopełnił określonego w pkt 1.1.5. Rozdziału 3 Dokumentacji przetargowej obowiązku włączenia do oferty dokumentów wymaganych Dokumentacją przetargową.

Zgodnie z Częścią 4 pkt 10 Wzoru oferty oferent powinien przedstawić „Zatwierdzone roczne sprawozdania finansowe za 3 ostatnie lata, wraz z informacją dodatkową do sprawozdania finansowego oraz opinią i raportem biegłego rewidenta, jeżeli Uczestnik przetargu objęty jest obowiązkiem sporządzania tych dokumentów.”.

W związku z tym, iż Emitel Sp. z o.o. w części 4 pkt 10 oferty:

- na stronach od 262 do 323 przedstawiła dokument pt.: „SPRAWOZDANIE FINANSOWE ZA OKRES ROZPOCZYNAJĄCY SIĘ OD 8 LISTOPADA 2010 ROKU I ZAKOŃCZONY DNIA 31 GRUDNIA 2011 ROKU WRAZ Z OPINIĄ NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA”, w którym zawarto jedynie Sprawozdanie finansowe za okres rozpoczynający się od 8 listopada 2010 roku i zakończony dnia 31 grudnia 2011 roku wraz z informacją dodatkową (strony od 262 do 323);

Komisja stwierdziła, iż oferent w Części 4 pkt 10 oferty nie przedstawił opinii i raportu biegłego rewidenta do sprawozdania finansowego za okres rozpoczynający się od 8 listopada 2010 roku i zakończony dnia 31 grudnia 2011 roku. W miejscu tym należy wskazać, że z nazwy dokumentu zamieszczonego na stronach od 262 do 323 bezpośrednio wynika, że do sprawozdania została sporządzona opinia biegłego rewidenta.

Powyższe stanowi naruszenie:

- Części 4 pkt 10 Wzoru oferty (str. 12) – zgodnie, z którym Uczestnik przetargu był zobowiązany przedstawić zatwierdzone roczne sprawozdania finansowe za lata 2009, 2010 i 2011, wraz z informacją dodatkową do sprawozdania finansowego oraz opinią i raportem biegłego rewidenta, jeżeli Uczestnik przetargu objęty jest obowiązkiem sporządzania tych dokumentów – poprzez nieprzedstawienie opinii i raportu biegłego rewidenta za rok 2011;

a przez to także naruszenie:

- Rozdziału 2 pkt 3.1. ppkt 2) Dokumentacji przetargowej (str. 6) – zgodnie, z którym warunkiem uczestnictwa w przetargu jest złożenie oferty w miejscu, formie oraz

terminie określonych w ogłoszeniu o przetargu oraz zachowanie zgodności oferty z wymaganiami jakim powinna odpowiadać oferta – poprzez niezachowanie zgodności oferty jakim powinna odpowiadać oferta;

- Rozdziału 3 pkt 1.1. ppkt 1.1.1. Dokumentacji przetargowej (str. 9) – zgodnie, z którym ofertę należy przygotować ściśle według wymagań określonych w Dokumentacji przetargowej – poprzez niezachowanie wymagań określonych w Dokumentacji przetargowej;
- Rozdziału 3 pkt 1.1. ppkt 1.1.5. Dokumentacji przetargowej (str. 9) – zgodnie, z którym Uczestnik przetargu włącza do oferty dokumenty wymagane Dokumentacją przetargową – poprzez niewłączenie do części 4 oferty opinii i raportu biegłego rewidenta za rok 2011.

2) Oferent nie dopełnił określonego w pkt 1.2.1. Rozdziału 3 Dokumentacji przetargowej obowiązku czytelnego sporządzenia oferty w języku polskim. Za uznaniem, iż doszło do naruszenia ww. punktu Dokumentacji przetargowej przemawiają wymienione poniżej uchybienia:

- w oryginale, kopii nr 1 i kopii nr 2 oferty po stronie 49 nieczytelne jest oznaczenie następnej strony;
- w oryginale, kopii nr 1 i kopii nr 2 oferty po stronie 51 nieczytelne jest oznaczenie następnej strony;
- w oryginale, kopii nr 1 i kopii nr 2 oferty po stronie 276 nieczytelne jest oznaczenie następnej strony;
- w oryginale, kopii nr 1 i kopii nr 2 oferty po stronie 358 jest nieczytelne oznaczenie następnej strony.

Ponadto Komisja stwierdziła, że w ofercie znalazły się następujące uchybienia:

- oferent w sposób niezgodny z pkt 1.2.3. Rozdziału 3 Dokumentacji przetargowej oznaczył we właściwym polu nr kopii oferty - kopie oferty nr 1 i nr 2 zostały oznaczone znakiem innym niż X;
- oferent w sposób niezgodny z pkt. 3.2.7. Rozdziału 2 Dokumentacji przetargowej, dotyczącym treści dopisku na dowodzie wniesienia opłaty za Dokumentację przetargową („Opłata za dokumentację przetargową, przetarg na pięć rezerwacji z zakresu 1729,9 - 1754,9 MHz oraz 1824,9 - 1849,9 MHz”), wskazał w dopisku: „()/OP.ZA DOK.PRZETARGO”. Treść dopisku zgodna z pkt 3.2.7. Rozdziału 2 Dokumentacji przetargowej została dopisana przez oferenta odręcznie na dokumencie potwierdzającym wniesienie opłaty za Dokumentację przetargową.

#### **5.8. Przyczyny niezakwalifikowania do II etapu badania ofert oferty nr 3 (słownie: trzy) złożonej przez Emitel Sp. z o.o.**

Przyczyną niezakwalifikowania oferty nr 3 (słownie: trzy) złożonej przez Emitel Sp. z o.o. było niespełnienie warunków i wymagań sprawdzanych w etapie I badania ofert określonych w § 21 ust. 1 Rozporządzenia, tj. niezgodność złożonej oferty z wymaganiami określonymi w Dokumentacji przetargowej.

Podczas analizy ww. oferty Komisja stwierdziła istnienie następujących niezgodności z Dokumentacją przetargową:

- 1) Oferent nie dopełnił określonego w pkt 1.1.5. Rozdziału 3 Dokumentacji przetargowej obowiązku włączenia do oferty dokumentów wymaganych Dokumentacją przetargową.

Zgodnie z Częścią 4 pkt 10 Wzoru oferty oferent powinien przedstawić „Zatwierdzone roczne sprawozdania finansowe za 3 ostatnie lata, wraz z informacją dodatkową do sprawozdania finansowego oraz opinią i raportem biegłego rewidenta, jeżeli Uczestnik przetargu objęty jest obowiązkiem sporządzania tych dokumentów.”.

W związku z tym, iż Emitel Sp. z o.o. w części 4 pkt 10 oferty:

- na stronach od 262 do 323 przedstawiła dokument pt.: „SPRAWOZDANIE FINANSOWE ZA OKRES ROZPOCZYNAJĄCY SIĘ OD 8 LISTOPADA 2010 ROKU I ZAKOŃCZONY DNIA 31 GRUDNIA 2011 ROKU WRAZ Z OPINIĄ NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA”, w którym zawarto jedynie Sprawozdanie finansowe za okres rozpoczynający się od 8 listopada 2010 roku i zakończony dnia 31 grudnia 2011 roku wraz z informacją dodatkową (strony od 262 do 323);

Komisja stwierdziła, iż oferent w Części 4 pkt 10 oferty nie przedstawił opinii i raportu biegłego rewidenta do sprawozdania finansowego za okres rozpoczynający się od 8 listopada 2010 roku i zakończony dnia 31 grudnia 2011 roku. W miejscu tym należy wskazać, że z nazwy dokumentu zamieszczonego na stronach od 262 do 323 bezpośrednio wynika, że do sprawozdania została sporządzona opinia biegłego rewidenta.

Powyższe stanowi naruszenie:

- Części 4 pkt 10 Wzoru oferty (str. 12) – zgodnie, z którym Uczestnik przetargu był zobowiązany przedstawić zatwierdzone roczne sprawozdania finansowe za lata 2009, 2010 i 2011, wraz z informacją dodatkową do sprawozdania finansowego oraz opinią i raportem biegłego rewidenta, jeżeli Uczestnik przetargu objęty jest obowiązkiem sporządzania tych dokumentów – poprzez nieprzedstawienie opinii i raportu biegłego rewidenta za rok 2011;

a przez to także naruszenie:

- Rozdziału 2 pkt 3.1. ppkt 2) Dokumentacji przetargowej (str. 6) – zgodnie, z którym warunkiem uczestnictwa w przetargu jest złożenie oferty w miejscu, formie oraz terminie określonych w ogłoszeniu o przetargu oraz zachowanie zgodności oferty z wymaganiami jakim powinna odpowiadać oferta – poprzez niezachowanie zgodności oferty jakim powinna odpowiadać oferta;
- Rozdziału 3 pkt 1.1. ppkt 1.1.1. Dokumentacji przetargowej (str. 9) – zgodnie, z którym ofertę należy przygotować ściśle według wymagań określonych w Dokumentacji przetargowej – poprzez niezachowanie wymagań określonych w Dokumentacji przetargowej;
- Rozdziału 3 pkt 1.1. ppkt 1.1.5. Dokumentacji przetargowej (str. 9) – zgodnie, z którym Uczestnik przetargu włącza do oferty dokumenty wymagane Dokumentacją przetargową – poprzez niewłączenie do części 4 oferty opinii i raportu biegłego rewidenta za rok 2011.

- 2) Oferent nie dopełnił określonego w pkt 1.2.3. Rozdziału 3 Dokumentacji przetargowej obowiązku dołączenia do oferty dwóch kopii oryginału oferty. Kopia nr 1 i kopia nr 2 oferty nie stanowią bowiem kopii oryginału oferty. Za uznaniem, iż doszło do naruszenia ww. punktu Dokumentacji przetargowej przemawia wymienione poniżej uchybienie:

- na stronie 5 kopii nr 1 i kopii nr 2 oferty znajdują się puste miejsca, tj.:

1. miejsce na wpisanie liczbowo i słownie kwoty deklarowanej przez oferenta ponad minimalną jednorazową opłatę za dokonanie rezerwacji częstotliwości – pkt 5 lit. b) Części 1 Oferty;
2. miejsce na wpisanie ilości ponumerowanych stron wchodzących w skład oferty – ostatnie zdanie Części 1 oferty;

natomiast w oryginale oferty oba te miejsca zostały wypełnione.

W związku z powyższym Komisja stwierdziła, iż znajdujące się na stronie tytułowej kopii nr 1 i kopii nr 2 oferty oświadczenie („Poświadczam za zgodność z oryginałem oferty kopie dokumentów zawarte w niniejszej kopii Oferty na rezerwację częstotliwości z zakresu 1729,9 - 1754,9 MHz oraz 1824,9 - 1849,9 MHz na wszystkich zapisanych stronach”) jest niezgodne ze stanem faktycznym.

- 3) Oferent nie dopełnił określonego w pkt 1.2.1. Rozdziału 3 Dokumentacji przetargowej obowiązku czytelnego sporządzenia oferty w języku polskim. Za uznaniem, iż doszło do naruszenia ww. punktu Dokumentacji przetargowej przemawia wymienione poniżej uchybienie:
  - w kopii nr 1 i kopii nr 2 oferty po stronie 307 jest nieczytelne oznaczenie dwóch następujących stron.

Ponadto Komisja stwierdziła, że w ofercie znalazło się następujące uchybienie:

- oferent w sposób niezgodny z pkt. 3.2.7. Rozdziału 2 Dokumentacji przetargowej, dotyczącym treści dopisku na dowodzie wniesienia opłaty za Dokumentację przetargową („Opłata za dokumentację przetargową, przetarg na pięć rezerwacji z zakresu 1729,9 - 1754,9 MHz oraz 1824,9 - 1849,9 MHz”), wskazał w dopisku: „()/OP.ZA DOK.PRZETARGO”. Treść dopisku zgodna z pkt 3.2.7. Rozdziału 2 Dokumentacji przetargowej została dopisana przez oferenta odręcznie na dokumencie potwierdzającym wniesienie opłaty za Dokumentację przetargową.

## 6. Lista ofert zakwalifikowanych oraz niezakwalifikowanych do etapu III, z podaniem przyczyn ich niezakwalifikowania.

W niniejszym przetargu nie była przeprowadzona aukcja, w związku z czym badanie ofert odbyło się w dwóch etapach.

## 7. Lista ofert, które nie uzyskały minimum kwalifikacyjnego.

Zgodnie z zapisami Rozdziału 4 pkt 3 Dokumentacji przetargowej minimum kwalifikacyjne w przetargu wynosiło 1150 punktów. W związku z powyższym minimum kwalifikacyjnego nie uzyskała oferta:

Lp.	Nazwa firmy	siedziba	nr oferty	Ilość punktów (P)
1	PTK Centertel Sp. z o.o.	Warszawa	3	1004,632

## 8. Szczegółowe uzasadnienie rozstrzygnięć i ocen dokonywanych w czasie przetargu.

### 8.1. Metodyka oceny ofert w etapie II.

W toku badania ofert w etapie II Komisja opierała się na obiektywnych kryteriach wskazanych w dokumentacji przetargowej.

Badania ofert w etapie II obejmowało ocenę punktową ofert według następujących kryteriów:

- wysokości kwoty zadeklarowanej przez Uczestnika przetargu,
- zachowania warunków konkurencji przez Uczestnika przetargu,
- wiarygodności finansowej Uczestnika przetargu.

Dokonując oceny ofert Komisja przyjęła następujące założenia.

#### 8.1.1. Założenia dotyczące oceny ofert za kryterium wysokości kwoty zadeklarowanej.

Zgodnie z Rozdziałem 4 pkt 2.1.1. Dokumentacji przetargowej oceny punktowej ofert za kryterium wysokości kwoty zadeklarowanej, o której mowa w art. 118a ust. 1 pkt 2) Prawa telekomunikacyjnego, dokonuje się według następującego wzoru:

$$P1 = 750 \times C/C_{max}$$

gdzie:

P1 – liczba punktów uzyskana za to kryterium.

C – kwota zadeklarowana w ocenianej ofercie.

C<sub>max</sub> – maksymalna kwota zadeklarowana w przetargu.

Wartość P1 będzie przyjmowana z dokładnością do trzech miejsc po przecinku, zaokrąglając wartości ≤ 5 w dół.

Maksymalna liczba punktów, jakie można uzyskać za to kryterium, zgodnie z Rozdziałem 4 pkt 2.1.2. Dokumentacji przetargowej wynosi 750 (słownie: siedemset pięćdziesiąt).

W ofertach zakwalifikowanych do II etapu badania ofert w Części 1 pkt 5 Ofert zadeklarowano następujące kwoty:

Lp.	Podmiot	Nr Oferty	Minimalna jednorazowa opłata za dokonanie rezerwacji częstotliwości [zł]	Kwota deklarowana ponad minimalną jednorazową opłatę za dokonanie rezerwacji częstotliwości [zł]	C (kwota zadeklarowana w ocenianej ofercie) [zł]
1	P4	1	1 000 000,00	141 000 000,00	142 000 000,00
2	P4	2	1 000 000,00	141 000 000,00	142 000 000,00
3	P4	3	1 000 000,00	213 000 000,00	214 000 000,00
4	Polkomtel	1	1 000 000,00	117 000 000,00	118 000 000,00
5	PTK	1	1 000 000,00	125 500 000,00	126 500 000,00
6	PTK	2	1 000 000,00	150 500 000,00	151 500 000,00
7	PTK	3	1 000 000,00	500 000,00	1 500 000,00
8	PTC	1	1 000 000,00	209 639 000,00	210 639 000,00
9	PTC	2	1 000 000,00	241 890 000,00	242 890 000,00
10	PTC	3	1 000 000,00	48 378 000,00	49 378 000,00



W związku z czym Cmax (maksymalna kwota zadeklarowana w przetargu) wynosi 242 890 000,00 zł (słownie: dwieście czterdzieści dwa miliony osiemset dziewięćdziesiąt tysięcy złotych).

### **8.1.2. Założenia dotyczące oceny ofert za kryterium zachowania warunków konkurencji przez Uczestnika przetargu.**

Zgodnie z Rozdziałem 4 pkt 2.2.2. Dokumentacji przetargowej ocena wpływu na zachowanie warunków konkurencji została dokonana w oparciu o:

- 1) posiadany zasób widma w paśmie 1800 MHz<sup>1</sup>, jakim, na obszarze całego kraju, dysponuje Uczestnik przetargu, podmioty z grupy kapitałowej<sup>2</sup>, do której przynależy Uczestnik przetargu, jego udziałowcy/akcjonariusze, na podstawie rezerwacji częstotliwości wydanej/ych na obszar całego kraju;
- 2) posiadany zasób widma w paśmie 900 MHz<sup>3</sup>, jakim, na obszarze całego kraju, dysponuje Uczestnik przetargu, podmioty z grupy kapitałowej, do której przynależy Uczestnik przetargu, jego udziałowcy/akcjonariusze, na podstawie rezerwacji częstotliwości wydanej/ych na obszar całego kraju;
- 3) ilość ofert złożonych w niniejszym przetargu;
- 4) zadeklarowane w tabeli przedstawionej w Części 1 pkt 3 oferty fakultatywne zobowiązanie do dokonania, nie później niż w ciągu 24 miesięcy od daty doręczenia rezerwacji, inwestycji w sieć telekomunikacyjną poprzez budowę stacji bazowych, lub modernizację stacji bazowych, polegającą na wymianie urządzeń nadawczo-odbiorczych lub zmianie oprogramowania stacji, umożliwiającą wykorzystywanie częstotliwości objętych rezerwacją częstotliwości, w celu zapewnienia poprawy jakości transmisji danych przy wykorzystaniu częstotliwości objętych przetargiem;
- 5) opinię Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, wydaną na podstawie art. 118a ust. 4 Prawa telekomunikacyjnego.

Zgodnie z Rozdziałem 4 pkt 2.2.3. Dokumentacji przetargowej oceny punktowej ofert za kryterium zachowania warunków konkurencji, o której mowa w art. 118a ust. 1 pkt 1) Prawa telekomunikacyjnego, dokonuje się według następującego wzoru:

$$P2 = 300 \times (K/K_{max}) + T + S + Z$$

gdzie:

P2 – liczba punktów uzyskana za to kryterium.

Kmax – najwyższa liczba punktów przyznanych przez Komisję Przetargową na podstawie opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

K – liczba punktów przyznanych ocenianej ofercie przez Komisję Przetargową na podstawie opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

K = 0 – oznacza niekorzystny wpływ na rozwój konkurencji na rynku świadczenia usług w publicznych sieciach telekomunikacyjnych;

K = 10 – oznacza neutralny wpływ na rozwój konkurencji na rynku świadczenia usług w publicznych sieciach telekomunikacyjnych;

<sup>1</sup> Zgodnie z zapisami Dokumentacji przetargowej przez pasmo 1800 MHz rozumie się zakres częstotliwości 1710-1785 MHz i 1805-1880 MHz.

<sup>2</sup> Zgodnie z zapisami Dokumentacji przetargowej chodzi o grupę kapitałową w rozumieniu art. 4 pkt 14 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, z późn. zm.).

<sup>3</sup> Zgodnie z zapisami Dokumentacji przetargowej przez pasmo 900 MHz rozumie się zakres częstotliwości 880-915 MHz i 935-960 MHz.

$K = 20$  – oznacza korzystny wpływ na rozwój konkurencji na rynku świadczenia usług w publicznych sieciach telekomunikacyjnych.

$T$  – liczba punktów odzwierciedlająca zasoby w paśmie 1800 MHz, posiadane oraz będące przedmiotem oferty, przyznana na podstawie poniższego wzoru:

$T = 400$  – gdy  $(W + R) < 25$ ;

$T = 300$  – gdy  $25 \leq (W + R) < 30$ ;

$T = 200$  – gdy  $30 \leq (W + R) < 45$ ;

$T = 0$  – gdy  $(W + R) \geq 45$ ;

gdzie:

$W$  – posiadany łączny zasób widma liczony w MHz w paśmie 1800 MHz, jakim, na obszarze całego kraju, dysponuje Uczestnik przetargu, podmioty z grupy kapitałowej, do której przynależy Uczestnik przetargu, jego udziałowcy/akcjonariusze, na podstawie rezerwacji częstotliwości wydanej/yh na obszar całego kraju.

$R$  – liczba punktów przyznawana w zależności od numeru rozpatrywanej oferty:

$R = 10$  – gdy oceniana jest Oferta nr 1;

$R = 20$  – gdy oceniana jest Oferta nr 2;

$R = 30$  – gdy oceniana jest Oferta nr 3.

$S$  – liczba punktów przyznanych za posiadany zasób widma w paśmie 900 MHz, jakim, na obszarze całego kraju, dysponuje Uczestnik przetargu, podmioty z grupy kapitałowej, do której przynależy Uczestnik przetargu, jego udziałowcy/akcjonariusze, na podstawie rezerwacji częstotliwości wydanej/yh na obszar całego kraju:

$S = 150$  – gdy uczestnik przetargu, podmioty z grupy kapitałowej, do której przynależy Uczestnik przetargu, jego udziałowcy/akcjonariusze, dysponuje na podstawie rezerwacji częstotliwości wydanej/yh na obszar całego kraju częstotliwościami z pasma 900 MHz;

$S = 0$  – gdy uczestnik przetargu, podmioty z grupy kapitałowej, do której przynależy Uczestnik przetargu, jego udziałowcy/akcjonariusze, nie dysponuje na podstawie rezerwacji częstotliwości wydanej/yh na obszar całego kraju częstotliwościami z pasma 900 MHz.

$Z$  – liczba punktów przyznanych ocenianej ofercie przez Komisję przetargową za podjęte fakultatywne zobowiązanie do dokonania, nie później niż w ciągu 24 miesięcy od daty doręczenia rezerwacji, inwestycji w sieć telekomunikacyjną poprzez budowę stacji bazowych lub modernizację stacji bazowych, polegającą na wymianie urządzeń nadawczo-odbiorczych lub zmianie oprogramowania stacji, umożliwiającą wykorzystywanie częstotliwości objętych rezerwacją częstotliwości, w celu zapewnienia poprawy jakości transmisji danych przy wykorzystaniu częstotliwości objętych przetargiem, ustalana zgodnie z tabelą przedstawioną w Części 1 pkt 3 oferty.

Wartość  $P2$  będzie przyjmowana z dokładnością do trzech miejsc po przecinku, zaokrąglając wartości  $\leq 5$  w dół.

Maksymalna liczba punktów, jakie można uzyskać za to kryterium, zgodnie z Rozdziałem 4 pkt 2.2.4. Dokumentacji przetargowej wynosi 1150 (słownie: tysiąc sto pięćdziesiąt).

#### 8.1.2.1. Punkty za współczynnik $K$ i $K_{max}$ .

Zgodnie z opinią Prezesa UOKiK punktacja za współczynnik  $K$  przedstawia się w następujący sposób:

Lp.	Podmiot	Nr Oferty	Wpływ na rozwój konkurencji na rynku świadczenia usług w publicznych sieciach telekomunikacyjnych	K
1	P4	1	Korzystny wpływ na zachowanie warunków konkurencji	20
2	P4	2	Korzystny wpływ na zachowanie warunków konkurencji	20
3	P4	3	Korzystny wpływ na zachowanie warunków konkurencji	20
4	Polkomtel	1	Niekorzystny wpływ na zachowanie warunków konkurencji	0
5	PTK	1	Neutralny wpływ na zachowanie warunków konkurencji	10
6	PTK	2	Neutralny wpływ na zachowanie warunków konkurencji	10
7	PTK	3	Neutralny wpływ na zachowanie warunków konkurencji	10
8	PTC	1	Neutralny wpływ na zachowanie warunków konkurencji	10
9	PTC	2	Neutralny wpływ na zachowanie warunków konkurencji	10
10	PTC	3	Neutralny wpływ na zachowanie warunków konkurencji	10

W związku z czym Kmax wynosi 20 punktów.

#### 8.1.2.2. Punkty za współczynnik W.

Zgodnie z informacjami przedstawionym przez Dyrektora Departamentu Zarządzania Zasobami Częstotliwości w piśmie z dnia 26 listopada 2012 r., stanowiącym załącznik nr 2 do Protokołu z prac Komisji nr 19 z dnia 4 grudnia 2012 r., zwanym dalej „pismem Dyrektora DZC”, rezerwacje częstotliwości w paśmie 1800 MHz obejmującą obszar całego kraju posiadają następujące podmioty:

1. PTC S.A.,
2. Polkomtel Sp. z o.o.,
3. Centernet S.A.,
4. Mobyland Sp. z o.o.
5. PTK Centertel Sp. z o.o.

Posiadany łączny zasób widma liczony w MHz jakim dysponują te podmioty wynosi:

Lp.	Podmiot	Zakres częstotliwości	Łączny zasób widma [MHz]
1.	PTC S.A.	1754,9 – 1757,3 MHz i 1849,9 – 1852,3 MHz oraz 1770,1 – 1777,3 MHz i 1865,1 – 1872,3 MHz	19,2
2.	Polkomtel Sp. z o.o.	1757,5 – 1759,9 MHz i 1852,5 – 1854,9 MHz oraz 1777,7 – 1784,9 MHz i 1872,7 – 1879,9 MHz	19,2
3.	Centernet S.A.	1710,1 – 1719,9 MHz oraz 1805,1 – 1814,9 MHz	19,6
4.	Mobyland Sp. z o.o.	1720,1 – 1729,9 MHz oraz 1815,1 – 1824,9 MHz	19,6
5.	PTK Centertel Sp. z o.o.	1760,3 – 1769,9 MHz i 1855,3 – 1864,9 MHz	19,2

Zgodnie z informacjami przedstawionymi w Części 4 pkt 1 i 2:

- oferty nr 1, 2 i 3 złożonej przez P4 Sp. z o.o. żaden z podmiotów posiadających ogólnopolskie rezerwacje częstotliwości z pasma 1800 MHz nie należy do grupy kapitałowej, do której przynależy P4 Sp. z o.o. i nie jest udziałowcem / akcjonariuszem P4 Sp. z o.o.;
- oferty nr 1 złożonej przez Polkomtel Sp. z o.o. do grupy kapitałowej, do której przynależy Polkomtel Sp. z o.o. przynależą również Centernet S.A. i Mobyland Sp. z o.o., które posiadają ogólnopolskie rezerwacje częstotliwości z pasma 1800 MHz;
- oferty nr 1, 2 i 3 złożonej przez PTK Centertel Sp. z o.o. żaden z podmiotów posiadających ogólnopolskie rezerwacje częstotliwości z pasma 1800 MHz nie należy do grupy kapitałowej, do której przynależy PTK Centertel Sp. z o.o. i nie jest udziałowcem / akcjonariuszem PTK Centertel Sp. z o.o.;
- oferty nr 1, 2 i 3 złożonej przez PTC S.A. żaden z podmiotów posiadających ogólnopolskie rezerwacje częstotliwości z pasma 1800 MHz nie należy do grupy kapitałowej, do której przynależy PTC S.A. i nie jest udziałowcem / akcjonariuszem PTC S.A.

W związku z czym należy stwierdzić, że współczynnik W dla poszczególnych podmiotów wynosi:

Lp.	Podmiot	Posiadany łączny zasób widma liczony w MHz w paśmie 1800 MHz, jakim, na obszarze całego kraju, dysponuje Uczestnik przetargu, podmioty z grupy kapitałowej, do której przynależy Uczestnik przetargu, jego udziałowcy/akcjonariusze, na podstawie rezerwacji częstotliwości wydanej/ych na obszar całego kraju.	W
1	P4	0	0
2	Polkomtel	19,2 + 19,6 + 19,6	58,4
3	PTK	19,2	19,2
4	PTC	19,2	19,2

### 8.1.2.3. Punkty za współczynnik S.

Zgodnie z informacjami przedstawionym w piśmie Dyrektora DZC rezerwację częstotliwości w paśmie 900 MHz obejmującą obszar całego kraju posiadają następujące podmioty:

1. PTK Centertel Sp. z o.o.,
2. Aero2 Sp. z o.o.,
3. P4 Sp. z o.o.,
4. PTC S.A.,
5. Polkomtel Sp. z o.o.

W związku z czym należy stwierdzić, że punktacja za współczynnik S przedstawia się w następujący sposób:

Lp.	Podmiot	Czy uczestnik przetargu, podmioty z grupy kapitałowej, do której przynależy Uczestnik przetargu, jego udziałowcy/akcjonariusze, dysponuje na podstawie rezerwacji częstotliwości wydanej/ych na obszar całego kraju częstotliwościami z pasma 900 MHz?	S
1	P4	tak	150
2	Polkomtel	tak	150
3	PTK	tak	150
4	PTC	tak	150

### 8.1.2.4. Punkty za współczynnik Z.

Zgodnie z zobowiązaniami podjętymi przez Uczestników przetargu w Części 1 pkt 3 ofert zakwalifikowanych do etapu II badania ofert, punktacja za współczynnik Z przedstawia się w następujący sposób:

Lp.	Podmiot	Nr Oferty	Liczba zadeklarowanych, w zobowiązaniu fakultatywnym, stacji bazowych	Z
1	P4	1	3200	300
2	P4	2	3200	300
3	P4	3	3200	300
4	Polkomtel	1	3200	300
5	PTK	1	3200	300
6	PTK	2	3200	300
7	PTK	3	3200	300
8	PTC	1	3200	300

9	PTC	2	3200	300
10	PTC	3	3200	300

### 8.1.3. Założenia dotyczące oceny ofert za kryterium wiarygodności finansowej Uczestnika przetargu.

Zgodnie z Rozdziałem 4 pkt 2.3.2. Dokumentacji przetargowej oceny punktowej ofert za kryterium wiarygodności finansowej Uczestnika przetargu dokonuje się poprzez zsumowanie punktów uzyskanych za:

- 1) wywiązywanie się z zobowiązań z tytułu opłat za prawo do dysponowania częstotliwościami lub zasobami orbitalnymi oraz zobowiązań z tytułu podatków, opłat i składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne:
  - a) podmiot, który nie zalega z opłatami za prawo do dysponowania częstotliwościami lub zasobami orbitalnymi oraz nie zalega z opłacaniem podatków, opłat i składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne: 0 pkt.;
  - b) podmiot, który zalega z opłatami za prawo do dysponowania częstotliwościami lub zasobami orbitalnymi lub zalega z opłacaniem podatków, opłat i składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne: minus 50 pkt.
- 2) wywiązywanie się z zobowiązań względem budżetu państwa z tytułu kwoty deklarowanej w przetargu na rezerwację częstotliwości lub zasobów orbitalnych w ciągu ostatnich 3 lat poprzedzających niniejszy przetarg:
  - a) podmiot, który w okresie ostatnich 3 lat poprzedzających niniejszy przetarg złożył co najmniej jeden raz ofertę w przetargu na rezerwację częstotliwości i zostawszy podmiotem wyłonionym co najmniej jeden raz, nie złożył wniosku o rezerwację częstotliwości objętych tym przetargiem lub nie uiścił zadeklarowanej jednorazowej opłaty w terminie: minus 50 pkt.;
  - b) podmiot inny, niż określony w lit. a: 0 pkt.
- 3) przedstawienie, w Części 3 pkt 3 oferty złożonej przez Uczestnika przetargu, informacji o wysokości poniesionych przez Uczestnika przetargu, w latach 2009 – 2011, inwestycji w infrastrukturę telekomunikacyjną lub rozwój własnej sieci, poświadczonych przez biegłego rewidenta, a w przypadku Uczestnika przetargu prowadzącego działalność w państwie, w którego porządku prawnym nie przewidziano zawodu biegłego rewidenta - przez inną osobę uprawnioną do badania sprawozdań finansowych:
  - a) podmiot, który przedstawi ww. informacje poświadczające zainwestowanie kwoty przewyższającej równowartość 1 000 000 000 zł (słownie: jeden miliard złotych) netto: 400 pkt.;
  - b) podmiot, który przedstawi ww. informacje poświadczające zainwestowanie kwoty w granicach przewyższającej równowartość 500 000 000 zł (słownie: pięćset milionów złotych) netto do 1 000 000 000 zł (słownie: jeden miliard złotych) netto łącznie: 200 pkt.;
  - c) podmiot, który przedstawi ww. informacje poświadczające zainwestowanie kwoty w granicach od równowartości 250 000 000 zł (słownie: dwieście pięćdziesiąt milionów złotych) netto łącznie do równowartości 500 000 000 zł (słownie: pięćset milionów złotych) netto łącznie: 100 pkt.;

d) podmiot inny niż określony w lit. a, b i c: 0 pkt.

Suma wszystkich punktów uzyskanych za to kryterium stanowi wskaźnik P3.

Maksymalna liczba punktów, jakie można uzyskać za to kryterium wynosi 400 (słownie: czterysta).

W toku oceny ofert Komisja ustaliła, że żaden z Uczestników przetargu, których oferty poddano badaniu w etapie II:

- nie zalega z opłatami za prawo do dysponowania częstotliwościami lub zasobami orbitalnymi oraz nie zalega z opłacaniem podatków, opłat i składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne;
- nie jest podmiotem, który w okresie ostatnich 3 lat poprzedzających przetarg złożył co najmniej jeden raz ofertę w przetargu na rezerwację częstotliwości i zostawszy podmiotem wyłonionym co najmniej jeden raz, nie złożył wniosku o rezerwację częstotliwości objętych tym przetargiem lub nie uiścił zadeklarowanej jednorazowej opłaty w terminie.

Jednocześnie Komisja ustaliła, że wszyscy Uczestnicy przetargu, których oferty poddano badaniu w etapie II przedstawili poświadczone przez biegłego rewidenta informacje o wysokości poniesionych przez Uczestnika przetargu, w latach 2009 – 2011, inwestycjach w infrastrukturę telekomunikacyjną lub rozwój własnej sieci, a informacje te poświadczają zainwestowanie kwoty przewyższającej równowartość 1 000 000 000 zł netto.

## 8.2. Ocena oferty nr 1 złożonej przez P4 Sp. z o.o.

### 8.2.1. Ocena oferty za kryterium wysokości kwoty zadeklarowanej (P1).

$$P1 = 750 \times C/C_{max}$$

W toku oceny ofert Komisja ustaliła następujące wartości współczynników dla oceny niniejszej oferty:

współczynnik	wartość
C	142 000 000
C <sub>max</sub>	242 890 000

$$P1 = 750 \times 142\,000\,000 / 242\,890\,000$$

$$P1 = 438,47008934085388447445345629709$$

$$P1 = 438,470$$

### 8.2.2. Ocena oferty za kryterium zachowania warunków konkurencji (P2).

$$P2 = 300 \times (K/K_{max}) + T + S + Z$$

W toku oceny ofert Komisja ustaliła następujące wartości współczynników dla oceny niniejszej oferty:

współczynnik	wartość
K	20
Kmax	20
T	400
S	150
Z	300

$$P2 = 300 \times (20/20) + 400 + 150 + 300$$

$$P2 = 1150,000$$

### 8.2.3. Ocena oferty za kryterium wiarygodności finansowej Uczestnika przetargu (P3).

W toku oceny ofert Komisja ustaliła, że spółka:

- 1) nie zalega z opłatami za prawo do dysponowania częstotliwościami lub zasobami orbitalnymi oraz nie zalega z opłacaniem podatków, opłat i składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne;
- 2) nie jest podmiotem, który w okresie ostatnich 3 lat poprzedzających przetarg złożył co najmniej jeden raz ofertę w przetargu na rezerwację częstotliwości i zostawszy podmiotem wyłonionym co najmniej jeden raz, nie złożył wniosku o rezerwację częstotliwości objętych tym przetargiem lub nie uiszczył zadeklarowanej jednorazowej opłaty w terminie;
- 3) jest podmiotem, który przedstawił poświadczone przez biegłego rewidenta informacje o wysokości poniesionych przez Uczestnika przetargu, w latach 2009 – 2011, inwestycjach w infrastrukturę telekomunikacyjną lub rozwój własnej sieci, a informacje te poświadczają zainwestowanie kwoty przewyższającej równowartość 1 000 000 000 zł netto.

W związku z tym Komisja ustaliła, że wartość współczynnika P3 wynosi 400,000 punktów.

### 8.2.4. Ocena końcowa oferty (P).

$$P = P1 + P2 + P3$$

$$P = 438,470 + 1150,000 + 400,000$$

$$P = 1988,470$$

### 8.2.5. Minimum kwalifikacyjne.

Zgodnie z zapisami Rozdziału 4 pkt 3 Dokumentacji przetargowej minimum kwalifikacyjne w przetargu wynosi 1150 punktów.

W związku z czym Komisja ustaliła, iż niniejsza oferta uzyskała minimum kwalifikacyjne.



### 8.3. Ocena oferty nr 2 złożonej przez P4 Sp. z o.o.

#### 8.3.1. Ocena oferty za kryterium wysokości kwoty zadeklarowanej (P1).

$$P1 = 750 \times C/C_{\max}$$

W toku oceny ofert Komisja ustaliła następujące wartości współczynników dla oceny niniejszej oferty:

współczynnik	wartość
C	142 000 000
C <sub>max</sub>	242 890 000

$$P1 = 750 \times 142\,000\,000 / 242\,890\,000$$

$$P1 = 438,47008934085388447445345629709$$

$$P1 = 438,470$$

#### 8.3.2. Ocena oferty za kryterium zachowania warunków konkurencji (P2).

$$P2 = 300 \times (K/K_{\max}) + T + S + Z$$

W toku oceny ofert Komisja ustaliła następujące wartości współczynników dla oceny niniejszej oferty:

współczynnik	wartość
K	20
K <sub>max</sub>	20
T	400
S	150
Z	300

$$P2 = 300 \times (20/20) + 400 + 150 + 300$$

$$P2 = 1150,000$$

#### 8.3.3. Ocena oferty za kryterium wiarygodności finansowej Uczestnika przetargu (P3).

W toku oceny ofert Komisja ustaliła, że spółka:

- 1) nie zalega z opłatami za prawo do dysponowania częstotliwościami lub zasobami orbitalnymi oraz nie zalega z opłacaniem podatków, opłat i składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne;
- 2) nie jest podmiotem, który w okresie ostatnich 3 lat poprzedzających przetarg złożył co najmniej jeden raz ofertę w przetargu na rezerwację częstotliwości i zostawszy podmiotem wyłonionym co najmniej jeden raz, nie złożył wniosku o rezerwację częstotliwości objętych tym przetargiem lub nie uiścił zadeklarowanej jednorazowej opłaty w terminie;
- 3) jest podmiotem, który przedstawił poświadczony przez biegłego rewidenta informacje o wysokości poniesionych przez Uczestnika przetargu, w latach 2009 – 2011, inwestycjach w infrastrukturę telekomunikacyjną lub rozwój własnej sieci, a informacje

te poświadczają zainwestowanie kwoty przewyższającej równowartość 1 000 000 000 zł netto.

W związku z tym Komisja ustaliła, że wartość współczynnika P3 wynosi 400,000 punktów.

#### 8.3.4. Ocena końcowa oferty (P).

$$P = P1 + P2 + P3$$

$$P = 438,470 + 1150,000 + 400,000$$

$$P = 1988,470$$

#### 8.3.5. Minimum kwalifikacyjne.

Zgodnie z zapisami Rozdziału 4 pkt 3 Dokumentacji przetargowej minimum kwalifikacyjne w przetargu wynosi 1150 punktów.

W związku z czym Komisja ustaliła, iż niniejsza oferta uzyskała minimum kwalifikacyjne.

### 8.4. Ocena oferty nr 3 złożonej przez P4 Sp. z o.o.

#### 8.4.1. Ocena oferty za kryterium wysokości kwoty zadeklarowanej (P1).

$$P1 = 750 \times C/C_{max}$$

W toku oceny ofert Komisja ustaliła następujące wartości współczynników dla oceny niniejszej oferty:

współczynnik	wartość
C	214 000 000
Cmax	242 890 000

$$P1 = 750 \times 214\,000\,000 / 242\,890\,000$$

$$P1 = 660,79295154185022026431718061674$$

$$P1 = 660,793$$

#### 8.4.2. Ocena oferty za kryterium zachowania warunków konkurencji (P2).

$$P2 = 300 \times (K/K_{max}) + T + S + Z$$

W toku oceny ofert Komisja ustaliła następujące wartości współczynników dla oceny niniejszej oferty:

współczynnik	wartość
K	20
Kmax	20
T	200
S	150
Z	300

$$P2 = 300 \times (20/20) + 200 + 150 + 300$$

$$P2 = 950,000$$

#### 8.4.3. Ocena oferty za kryterium wiarygodności finansowej Uczestnika przetargu (P3).

W toku oceny ofert Komisja ustaliła, że spółka:

- 1) nie zalega z opłatami za prawo do dysponowania częstotliwościami lub zasobami orbitalnymi oraz nie zalega z opłacaniem podatków, opłat i składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne;
- 2) nie jest podmiotem, który w okresie ostatnich 3 lat poprzedzających przetarg złożył co najmniej jeden raz ofertę w przetargu na rezerwację częstotliwości i zostawszy podmiotem wyłonionym co najmniej jeden raz, nie złożył wniosku o rezerwację częstotliwości objętych tym przetargiem lub nie uiścił zadeklarowanej jednorazowej opłaty w terminie;
- 3) jest podmiotem, który przedstawił poświadczane przez biegłego rewidenta informacje o wysokości poniesionych przez Uczestnika przetargu, w latach 2009 – 2011, inwestycjach w infrastrukturę telekomunikacyjną lub rozwój własnej sieci, a informacje te poświadczają zainwestowanie kwoty przewyższającej równowartość 1 000 000 000 zł netto.

W związku z tym Komisja ustaliła, że wartość współczynnika P3 wynosi 400,000 punktów.

#### 8.4.4. Ocena końcowa oferty (P).

$$P = P1 + P2 + P3$$

$$P = 660,793 + 950,000 + 400,000$$

$$P = 2010,793$$

#### 8.4.5. Minimum kwalifikacyjne.

Zgodnie z zapisami Rozdziału 4 pkt 3 Dokumentacji przetargowej minimum kwalifikacyjne w przetargu wynosi 1150 punktów.

W związku z czym Komisja ustaliła, iż niniejsza oferta uzyskała minimum kwalifikacyjne.

#### 8.5. Ocena oferty nr 1 złożonej przez Polkomtel Sp. z o.o.

##### 8.5.1. Ocena oferty za kryterium wysokości kwoty zadeklarowanej (P1).

$$P1 = 750 \times C/C_{max}$$

W toku oceny ofert Komisja ustaliła następujące wartości współczynników dla oceny niniejszej oferty:

współczynnik	wartość
C	118 000 000
C <sub>max</sub>	242 890 000

$$P1 = 750 \times 118\,000\,000 / 242\,890\,000$$

$$P1 = 364,36246860718843921116554819054$$

$$P1 = 364,362$$

### 8.5.2. Ocena oferty za kryterium zachowania warunków konkurencji (P2).

$$P2 = 300 \times (K/K_{max}) + T + S + Z$$

W toku oceny ofert Komisja ustaliła następujące wartości współczynników dla oceny niniejszej oferty:

współczynnik	wartość
K	0
Kmax	20
T	0
S	150
Z	300

$$P2 = 300 \times (0/20) + 0 + 150 + 300$$

$$P2 = 450,000$$

### 8.5.3. Ocena oferty za kryterium wiarygodności finansowej Uczestnika przetargu (P3).

W toku oceny ofert Komisja ustaliła, że spółka:

- 1) nie zalega z opłatami za prawo do dysponowania częstotliwościami lub zasobami orbitalnymi oraz nie zalega z opłacaniem podatków, opłat i składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne;
- 2) nie jest podmiotem, który w okresie ostatnich 3 lat poprzedzających przetarg złożył co najmniej jeden raz ofertę w przetargu na rezerwację częstotliwości i zostawszy podmiotem wyłonionym co najmniej jeden raz, nie złożył wniosku o rezerwację częstotliwości objętych tym przetargiem lub nie uiszczył zadeklarowanej jednorazowej opłaty w terminie;
- 3) jest podmiotem, który przedstawił poświadczone przez biegłego rewidenta informacje o wysokości poniesionych przez Uczestnika przetargu, w latach 2009 – 2011, inwestycjach w infrastrukturę telekomunikacyjną lub rozwój własnej sieci, a informacje te poświadczają zainwestowanie kwoty przewyższającej równowartość 1 000 000 000 zł netto.

W związku z tym Komisja ustaliła, że wartość współczynnika P3 wynosi 400,000 punktów.

### 8.5.4. Ocena końcowa oferty (P).

$$P = P1 + P2 + P3$$

$$P = 364,362 + 450,000 + 400,000$$

$$P = 1214,362$$

### 8.5.5. Minimum kwalifikacyjne.

Zgodnie z zapisami Rozdziału 4 pkt 3 Dokumentacji przetargowej minimum kwalifikacyjne w przetargu wynosi 1150 punktów.

W związku z czym Komisja ustaliła, iż niniejsza oferta uzyskała minimum kwalifikacyjne.

### 8.6. Ocena oferty nr 1 złożonej przez PTK Centertel Sp. z o.o.

#### 8.6.1. Ocena oferty za kryterium wysokości kwoty zadeklarowanej (P1).

$$P1 = 750 \times C/C_{\max}$$

W toku oceny ofert Komisja ustaliła następujące wartości współczynników dla oceny niniejszej oferty:

współczynnik	wartość
C	126 500 000
C <sub>max</sub>	242 890 000

$$P1 = 750 \times 126\,500\,000 / 242\,890\,000$$

$$P1 = 390,60891761702828440858001564494$$

$$P1 = 390,609$$

#### 8.6.2. Ocena oferty za kryterium zachowania warunków konkurencji (P2).

$$P2 = 300 \times (K/K_{\max}) + T + S + Z$$

W toku oceny ofert Komisja ustaliła następujące wartości współczynników dla oceny niniejszej oferty:

współczynnik	wartość
K	10
K <sub>max</sub>	20
T	300
S	150
Z	300

$$P2 = 300 \times (10/20) + 300 + 150 + 300$$

$$P2 = 900,000$$

#### 8.6.3. Ocena oferty za kryterium wiarygodności finansowej Uczestnika przetargu (P3).

W toku oceny ofert Komisja ustaliła, że spółka:

- 1) nie zalega z opłatami za prawo do dysponowania częstotliwościami lub zasobami orbitalnymi oraz nie zalega z opłacaniem podatków, opłat i składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne;

- 2) nie jest podmiotem, który w okresie ostatnich 3 lat poprzedzających przetarg złożył co najmniej jeden raz ofertę w przetargu na rezerwację częstotliwości i zostawszy podmiotem wyłonionym co najmniej jeden raz, nie złożył wniosku o rezerwację częstotliwości objętych tym przetargiem lub nie uiszczył zadeklarowanej jednorazowej opłaty w terminie;
- 3) jest podmiotem, który przedstawił poświadczone przez biegłego rewidenta informacje o wysokości poniesionych przez Uczestnika przetargu, w latach 2009 – 2011, inwestycjach w infrastrukturę telekomunikacyjną lub rozwój własnej sieci, a informacje te poświadczają zainwestowanie kwoty przewyższającej równowartość 1 000 000 000 zł netto.

W związku z tym Komisja ustaliła, że wartość współczynnika P3 wynosi 400,000 punktów.

#### 8.6.4. Ocena końcowa oferty (P).

$$P = P1 + P2 + P3$$

$$P = 390,609 + 900,000 + 400,000$$

$$P = 1690,609$$

#### 8.6.5. Minimum kwalifikacyjne.

Zgodnie z zapisami Rozdziału 4 pkt 3 Dokumentacji przetargowej minimum kwalifikacyjne w przetargu wynosi 1150 punktów.

W związku z czym Komisja ustaliła, iż niniejsza oferta uzyskała minimum kwalifikacyjne.

### 8.7. Ocena oferty nr 2 złożonej przez PTK Centertel Sp. z o.o.

#### 8.7.1. Ocena oferty za kryterium wysokości kwoty zadeklarowanej (P1).

$$P1 = 750 \times C/C_{max}$$

W toku oceny ofert Komisja ustaliła następujące wartości współczynników dla oceny niniejszej oferty:

współczynnik	wartość
C	151 500 000
Cmax	242 890 000

$$P1 = 750 \times 151\,500\,000 / 242\,890\,000$$

$$P1 = 467,8043558812631232245049199226$$

$$P1 = 467,804$$

#### 8.7.2. Ocena oferty za kryterium zachowania warunków konkurencji (P2).

$$P2 = 300 \times (K/K_{max}) + T + S + Z$$

W toku oceny ofert Komisja ustaliła następujące wartości współczynników dla oceny niniejszej oferty:

współczynnik	wartość
K	10
Kmax	20
T	200
S	150
Z	300

$$P2 = 300 \times (10/20) + 200 + 150 + 300$$

$$P2 = 800,000$$

### 8.7.3. Ocena oferty za kryterium wiarygodności finansowej Uczestnika przetargu (P3).

W toku oceny ofert Komisja ustaliła, że spółka:

- 1) nie zalega z opłatami za prawo do dysponowania częstotliwościami lub zasobami orbitalnymi oraz nie zalega z opłacaniem podatków, opłat i składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne;
- 2) nie jest podmiotem, który w okresie ostatnich 3 lat poprzedzających przetarg złożył co najmniej jeden raz ofertę w przetargu na rezerwację częstotliwości i zostawszy podmiotem wyłonionym co najmniej jeden raz, nie złożył wniosku o rezerwację częstotliwości objętych tym przetargiem lub nie uiszczył zadeklarowanej jednorazowej opłaty w terminie;
- 3) jest podmiotem, który przedstawił poświadczone przez biegłego rewidenta informacje o wysokości poniesionych przez Uczestnika przetargu, w latach 2009 – 2011, inwestycjach w infrastrukturę telekomunikacyjną lub rozwój własnej sieci, a informacje te poświadczają zainwestowanie kwoty przewyższającej równowartość 1 000 000 000 zł netto.

W związku z tym Komisja ustaliła, że wartość współczynnika P3 wynosi 400,000 punktów.

### 8.7.4. Ocena końcowa oferty (P).

$$P = P1 + P2 + P3$$

$$P = 467,804 + 800,000 + 400,000$$

$$P = 1667,804$$

### 8.7.5. Minimum kwalifikacyjne.

Zgodnie z zapisami Rozdziału 4 pkt 3 Dokumentacji przetargowej minimum kwalifikacyjne w przetargu wynosi 1150 punktów.

W związku z czym Komisja ustaliła, iż niniejsza oferta uzyskała minimum kwalifikacyjne.

## 8.8. Ocena oferty nr 3 złożonej przez PTK Centertel Sp. z o.o.

### 8.8.1. Ocena oferty za kryterium wysokości kwoty zadeklarowanej (P1).

$$P1 = 750 \times C/C_{\max}$$

W toku oceny ofert Komisja ustaliła następujące wartości współczynników dla oceny niniejszej oferty:

współczynnik	wartość
C	1 500 000
C <sub>max</sub>	242 890 000

$$P1 = 750 \times 1\,500\,000 / 242\,890\,000$$

$$P1 = 4,6317262958540903289554942566594$$

$$P1 = 4,632$$

### 8.8.2. Ocena oferty za kryterium zachowania warunków konkurencji (P2).

$$P2 = 300 \times (K/K_{\max}) + T + S + Z$$

W toku oceny ofert Komisja ustaliła następujące wartości współczynników dla oceny niniejszej oferty:

współczynnik	wartość
K	10
K <sub>max</sub>	20
T	0
S	150
Z	300

$$P2 = 300 \times (10/20) + 0 + 150 + 300$$

$$P2 = 600,000$$

### 8.8.3. Ocena oferty za kryterium wiarygodności finansowej Uczestnika przetargu (P3).

W toku oceny ofert Komisja ustaliła, że spółka:

- 1) nie zalega z opłatami za prawo do dysponowania częstotliwościami lub zasobami orbitalnymi oraz nie zalega z opłacaniem podatków, opłat i składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne;
- 2) nie jest podmiotem, który w okresie ostatnich 3 lat poprzedzających przetarg złożył co najmniej jeden raz ofertę w przetargu na rezerwację częstotliwości i zostawszy podmiotem wyłonionym co najmniej jeden raz, nie złożył wniosku o rezerwację częstotliwości objętych tym przetargiem lub nie uiszczył zadeklarowanej jednorazowej opłaty w terminie;
- 3) jest podmiotem, który przedstawił poświadczane przez biegłego rewidenta informacje o wysokości poniesionych przez Uczestnika przetargu, w latach 2009 – 2011, inwestycjach w infrastrukturę telekomunikacyjną lub rozwój własnej sieci, a informacje



te poświadczają zainwestowanie kwoty przewyższającej równowartość 1 000 000 000 zł netto.

W związku z tym Komisja ustaliła, że wartość współczynnika P3 wynosi 400,000 punktów.

#### 8.8.4. Ocena końcowa oferty (P).

$$P = P1 + P2 + P3$$

$$P = 4,632 + 600,000 + 400,000$$

$$P = 1004,632$$

#### 8.8.5. Minimum kwalifikacyjne.

Zgodnie z zapisami Rozdziału 4 pkt 3 Dokumentacji przetargowej minimum kwalifikacyjne w przetargu wynosi 1150 punktów.

W związku z czym Komisja ustaliła, iż niniejsza oferta nie uzyskała minimum kwalifikacyjnego.

#### 8.9. Ocena oferty nr 1 złożonej przez PTC S.A.

##### 8.9.1. Ocena oferty za kryterium wysokości kwoty zadeklarowanej (P1).

$$P1 = 750 \times C/C_{max}$$

W toku oceny ofert Komisja ustaliła następujące wartości współczynników dla oceny niniejszej oferty:

współczynnik	wartość
C	210 639 000
Cmax	242 890 000

$$P1 = 750 \times 210\,639\,000 / 242\,890\,000$$

$$P1 = 650,41479682160648853390423648565$$

$$P1 = 650,415$$

##### 8.9.2. Ocena oferty za kryterium zachowania warunków konkurencji (P2).

$$P2 = 300 \times (K/K_{max}) + T + S + Z$$

W toku oceny ofert Komisja ustaliła następujące wartości współczynników dla oceny niniejszej oferty:

współczynnik	wartość
K	10
Kmax	20
T	300
S	150
Z	300

$$P2 = 300 \times (10/20) + 300 + 150 + 300$$

$$P2 = 900,000$$

### 8.9.3. Ocena oferty za kryterium wiarygodności finansowej Uczestnika przetargu (P3).

W toku oceny ofert Komisja ustaliła, że spółka:

- 1) nie zalega z opłatami za prawo do dysponowania częstotliwościami lub zasobami orbitalnymi oraz nie zalega z opłacaniem podatków, opłat i składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne;
- 2) nie jest podmiotem, który w okresie ostatnich 3 lat poprzedzających przetarg złożył co najmniej jeden raz ofertę w przetargu na rezerwację częstotliwości i zostawszy podmiotem wyłonionym co najmniej jeden raz, nie złożył wniosku o rezerwację częstotliwości objętych tym przetargiem lub nie uiścił zadeklarowanej jednorazowej opłaty w terminie;
- 3) jest podmiotem, który przedstawił poświadczone przez biegłego rewidenta informacje o wysokości poniesionych przez Uczestnika przetargu, w latach 2009 – 2011, inwestycjach w infrastrukturę telekomunikacyjną lub rozwój własnej sieci, a informacje te poświadczają zainwestowanie kwoty przewyższającej równowartość 1 000 000 000 zł netto.

W związku z tym Komisja ustaliła, że wartość współczynnika P3 wynosi 400,000 punktów.

### 8.9.4. Ocena końcowa oferty (P).

$$P = P1 + P2 + P3$$

$$P = 650,415 + 900,000 + 400,000$$

$$P = 1950,415$$

### 8.9.5. Minimum kwalifikacyjne.

Zgodnie z zapisami Rozdziału 4 pkt 3 Dokumentacji przetargowej minimum kwalifikacyjne w przetargu wynosi 1150 punktów.

W związku z czym Komisja ustaliła, iż niniejsza oferta uzyskała minimum kwalifikacyjne.

### 8.10. Ocena oferty nr 2 złożonej przez PTC S.A.

#### 8.10.1. Ocena oferty za kryterium wysokości kwoty zadeklarowanej (P1).

$$P1 = 750 \times C/C_{max}$$

W toku oceny ofert Komisja ustaliła następujące wartości współczynników dla oceny niniejszej oferty:

współczynnik	wartość
C	242 890 000
C <sub>max</sub>	242 890 000

$$P1 = 750 \times 242\,890\,000 / 242\,890\,000$$

$$P1 = 750,000$$

#### 8.10.2. Ocena oferty za kryterium zachowania warunków konkurencji (P2).

$$P2 = 300 \times (K/K_{max}) + T + S + Z$$

W toku oceny ofert Komisja ustaliła następujące wartości współczynników dla oceny niniejszej oferty:

współczynnik	wartość
K	10
Kmax	20
T	200
S	150
Z	300

$$P2 = 300 \times (10/20) + 200 + 150 + 300$$

$$P2 = 800,000$$

#### 8.10.3. Ocena oferty za kryterium wiarygodności finansowej Uczestnika przetargu (P3).

W toku oceny ofert Komisja ustaliła, że spółka:

- 1) nie zalega z opłatami za prawo do dysponowania częstotliwościami lub zasobami orbitalnymi oraz nie zalega z opłacaniem podatków, opłat i składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne;
- 2) nie jest podmiotem, który w okresie ostatnich 3 lat poprzedzających przetarg złożył co najmniej jeden raz ofertę w przetargu na rezerwację częstotliwości i zostawszy podmiotem wyłonionym co najmniej jeden raz, nie złożył wniosku o rezerwację częstotliwości objętych tym przetargiem lub nie uiścił zadeklarowanej jednorazowej opłaty w terminie;
- 3) jest podmiotem, który przedstawił poświadczone przez biegłego rewidenta informacje o wysokości poniesionych przez Uczestnika przetargu, w latach 2009 – 2011, inwestycjach w infrastrukturę telekomunikacyjną lub rozwój własnej sieci, a informacje te poświadczają zainwestowanie kwoty przewyższającej równowartość 1 000 000 000 zł netto.

W związku z tym Komisja ustaliła, że wartość współczynnika P3 wynosi 400,000 punktów.

#### 8.10.4. Ocena końcowa oferty (P)

$$P = P1 + P2 + P3$$

$$P = 750,000 + 800,000 + 400,000$$

$$P = 1950,000$$

#### 8.10.5. Minimum kwalifikacyjne.

Zgodnie z zapisami Rozdziału 4 pkt 3 Dokumentacji przetargowej minimum kwalifikacyjne w przetargu wynosi 1150 punktów.

W związku z czym Komisja ustaliła, iż niniejsza oferta uzyskała minimum kwalifikacyjne.

### 8.11. Ocena oferty nr 3 złożonej przez PTC S.A.

#### 8.11.1. Ocena oferty za kryterium wysokości kwoty zadeklarowanej (P1).

$$P1 = 750 \times C/C_{\max}$$

W toku oceny ofert Komisja ustaliła następujące wartości współczynników dla oceny niniejszej oferty:

współczynnik	wartość
C	49 378 000
C <sub>max</sub>	242 890 000

$$P1 = 750 \times 49\,378\,000 / 242\,890\,000$$

$$P1 = 152,47025402445551484210959693689$$

$$P1 = 152,470$$

#### 8.11.2. Ocena oferty za kryterium zachowania warunków konkurencji (P2).

$$P2 = 300 \times (K/K_{\max}) + T + S + Z$$

W toku oceny ofert Komisja ustaliła następujące wartości współczynników dla oceny niniejszej oferty:

współczynnik	wartość
K	10
K <sub>max</sub>	20
T	0
S	150
Z	300

$$P2 = 300 \times (10/20) + 0 + 150 + 300$$

$$P2 = 600,000$$

#### 8.11.3. Ocena oferty za kryterium wiarygodności finansowej Uczestnika przetargu (P3).

W toku oceny ofert Komisja ustaliła, że spółka:

- 1) nie zalega z opłatami za prawo do dysponowania częstotliwościami lub zasobami orbitalnymi oraz nie zalega z opłacaniem podatków, opłat i składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne;
- 2) nie jest podmiotem, który w okresie ostatnich 3 lat poprzedzających przetarg złożył co najmniej jeden raz ofertę w przetargu na rezerwację częstotliwości i zostawszy podmiotem wyłonionym co najmniej jeden raz, nie złożył wniosku o rezerwację

częstotliwości objętych tym przetargiem lub nie uiszczył zadeklarowanej jednorazowej opłaty w terminie;

- 3) jest podmiotem, który przedstawił poświadczone przez biegłego rewidenta informacje o wysokości poniesionych przez Uczestnika przetargu, w latach 2009 – 2011, inwestycjach w infrastrukturę telekomunikacyjną lub rozwój własnej sieci, a informacje te poświadczają zainwestowanie kwoty przewyższającej równowartość 1 000 000 000 zł netto.

W związku z tym Komisja ustaliła, że wartość współczynnika P3 wynosi 400,000 punktów.

#### 8.11.4. Ocena końcowa oferty (P).

$$P = P1 + P2 + P3$$

$$P = 152,470 + 600,000 + 400,000$$

$$P = 1152,470$$

#### 8.11.5. Minimum kwalifikacyjne.

Zgodnie z zapisami Rozdziału 4 pkt 3 Dokumentacji przetargowej minimum kwalifikacyjne w przetargu wynosi 1150 punktów.

W związku z czym Komisja ustaliła, iż niniejsza oferta uzyskała minimum kwalifikacyjne.

### 9. Liczba punktów, jaką uzyskała każda oferta, w zakresie spełnienia poszczególnych kryteriów etapu II oceny ofert.

Lp.	Podmiot	Nr Oferty	Ilość punktów uzyskanych za kryterium			Ocena punktowa [P]
			P1 [wysokość kwoty zadeklarowanej]	P2 [zachowanie warunków konkurencji]	P3 [wiarygodność finansowa]	
1	P4	1	438,470	1150,000	400	1988,470
2	P4	2	438,470	1150,000	400	1988,470
3	P4	3	660,793	950,000	400	2010,793
4	Polkomtel	1	364,362	450,000	400	1214,362
5	PTK	1	390,609	900,000	400	1690,609
6	PTK	2	467,804	800,000	400	1667,804
7	PTK	3	4,632	600,000	400	1004,632
8	PTC	1	650,415	900,000	400	1950,415
9	PTC	2	750,000	800,000	400	1950,000
10	PTC	3	152,470	600,000	400	1152,470

### 10. Ocena punktowa, jaką uzyskała każda z ofert w III etapie.

W niniejszym przetargu nie była przeprowadzona aukcja, w związku z czym badanie ofert odbywało się w dwóch etapach.

### 11. Kolejność ofert wraz z ich oceną punktową.

Kolejność ofert złożonych przez uczestników przetargu została uszeregowana w kolejności według malejącej liczby uzyskanych punktów.

Miejsce na liście	Podmiot	Nr Oferty	Ocena punktowa [P]
1	P4 Sp. z o.o.	3	2010,793
2	P4 Sp. z o.o.	1	1988,470
3	P4 Sp. z o.o.	2	1988,470
4	PTC S.A.	1	1950,415
5	PTC S.A.	2	1950,000
6	PTK Centertel Sp. z o.o.	1	1690,609
7	PTK Centertel Sp. z o.o.	2	1667,804
8	Polkomtel Sp. z o.o.	1	1214,362
9	PTC S.A.	3	1152,470
10	PTK Centertel Sp. z o.o.	3	1004,632

Przewodniczący:

Wioletta Pilipiec

*Wioletta Pilipiec*

Zastępca:

Piotr Błaszczyk

*Piotr Błaszczyk*

Członkowie:

Marcin Cichy

*Marcin Cichy*

Zbigniew Fice

*Zbigniew Fice*

Witold Klukowski

*Witold Klukowski*

Janusz Kopyczyński

*Janusz Kopyczyński*

Marcin Trela

*Marcin Trela*

Łukasz Warsicki

*Łukasz Warsicki*

Karol Warzecki

*Karol Warzecki*