



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAŁGORZATA KRASNODĘBSKA-TOMKIEL*

Warszawa, dnia 5 września 2011 r.

DKK2-421/52/10/AI

**DECYZJA nr DKK - 101/11**

I. Na podstawie art. 19 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 13 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek UPC Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, wydaje zgodę na dokonanie koncentracji, polegającej na przejęciu przez UPC Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kontroli nad Aster Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie pod warunkiem:

A).

1.1. Trwałego wyzbycia się przez UPC Polska Sp. z o.o. części sieci należącej do Aster Sp. z o.o. w Krakowie, obejmującej węzły optyczne wymienione w załączniku nr 1 do pisma UPC Polska Sp. z o.o. z dnia 24 czerwca 2011 r. (lista tych węzłów stanowi załącznik nr 1 do decyzji) wraz z całą infrastrukturą biegnącą od tych węzłów w kierunku abonentów i prawami związanymi z tą częścią sieci, w terminie 18 miesięcy od dnia wydania niniejszej decyzji. Wyzbycie się wskazanej powyżej części sieci Aster Sp. z o.o. może nastąpić wyłącznie na rzecz niezależnego inwestora (inwestorów) nie należącego do grupy kapitałowej, w rozumieniu art. 4 pkt 14 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, do której należy UPC Polska Sp. z o.o. i nie współkontrolowanego przez żaden podmiot lub podmioty z tej grupy. Ponadto inwestor (inwestorzy), przed nabyciem ww. części sieci Aster Sp. z o.o., powinien zostać zaakceptowany przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów może odmówić akceptacji - w terminie 21 dni od przedstawienia mu informacji na temat ww. inwestora - jeżeli inwestor ten nie będzie dawał gwarancji prowadzenia w oparciu o nabywaną część sieci działalności w zakresie

świadczenia usług płatnej telewizji i dostępu do Internetu. Brak zajęcia stanowiska przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w powyżej wskazanym terminie będzie równoznaczny z akceptacją przedstawionego inwestora. W przypadku istnienia po stronie zaakceptowanego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów inwestora (inwestorów) obowiązku zgłoszenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zamiaru nabycia ww. części sieci Aster Sp. z o.o. do wskazanego terminu 18 miesięcy przewidzianego na realizację przez UPC Polska Sp. z o.o. wskazanego powyżej zobowiązania nie wlicza się czasu trwania postępowania antymonopolowego w sprawie koncentracji.

1.2. Zapewnienia przez UPC Polska Sp. z o.o., w tym w umowie z nabywcą, aby przed przejęciem i w trakcie przejmowania części sieci określonej w pkt. 1.1., nie nastąpiły przerwy w dostępie do usług świadczonych za pomocą tej części sieci (w szczególności usług dostępu do płatnej telewizji, Internetu oraz telefonii stacjonarnej) dla abonentów przyłączonych do tej części sieci, jak również jakość świadczonych dla tych abonentów usług pozostała na poziomie co najmniej takim samym jak w okresie przed wydaniem decyzji.

1.3. Zapewnienie abonentom, będącym odbiorcami usług Aster Sp. z o.o. w dniu wydania decyzji:

- obsługiwany przez część sieci określonej w pkt. 1.1., w budynkach, w których znajduje się jednocześnie sieć Aster Sp. z o.o. i UPC Polska Sp. z o.o., lub
- którzy uzyskają taką możliwość (tzn. w ich budynkach będzie znajdować się jednocześnie sieć Aster Sp. z o.o. i UPC Polska Sp. z o.o.) w okresie do dnia sprzedaży tej części sieci,

w okresie do dnia, w którym upłynie sześć miesięcy od rozpoczęcia świadczenia usług przez niezależnego inwestora (inwestorów), o którym mowa w pkt. 1.1., prawa wyboru dostawcy usług świadczonych za pomocą tej części sieci, bez ponoszenia ewentualnych kosztów związanych z wcześniejszym wypowiedzeniem wiążących ich umów.

albo

2.1. Trwałego wyzbycia się przez UPC Polska Sp. z o.o. sieci należącej do Aster Sp. z o.o. w Krakowie oraz praw związanych z tą siecią z wyjątkiem węzłów optycznych nie wymienionych w załączniku nr 1 do pisma UPC Polska Sp. z o.o. z dnia 24 czerwca 2011 r. (lista tych węzłów stanowi załącznik nr 1 do decyzji) wraz z całą infrastrukturą biegnącą od tych węzłów w kierunku abonentów i prawami związanymi z tą częścią sieci, w terminie 18

miesiące od dnia wydania niniejszej decyzji. Wyzbycie się wskazanej powyżej sieci Aster Sp. z o.o. może nastąpić wyłącznie na rzecz niezależnego inwestora (inwestorów) nie należącego do grupy kapitałowej, w rozumieniu art. 4 pkt 14 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, do której należy UPC Polska Sp. z o.o. i nie współkontrolowanego przez żaden podmiot lub podmioty z tej grupy. Ponadto inwestor (inwestorzy), przed nabyciem ww. sieci Aster Sp. z o.o., powinien zostać zaakceptowany przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów może odmówić akceptacji - w terminie 21 dni od przedstawienia mu informacji na temat ww. inwestora - jeżeli inwestor ten nie będzie dawał gwarancji prowadzenia w oparciu o nabywaną sieć działalności w zakresie świadczenia usług płatnej telewizji i dostępu do Internetu. Brak zajęcia stanowiska przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w powyżej wskazanym terminie będzie równoznaczny z akceptacją przedstawionego inwestora. W przypadku istnienia po stronie zaakceptowanego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów inwestora (inwestorów) obowiązku zgłoszenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zamiaru nabycia ww. części sieci Aster Sp. z o.o. do wskazanego terminu 18 miesięcy przewidzianego na realizację przez UPC Polska Sp. z o.o. wskazanego powyżej zobowiązania nie wlicza się czasu trwania postępowania antymonopolowego w sprawie koncentracji.

2.2. Zapewnienia przez UPC Polska Sp. z o.o., w tym w umowie z nabywcą, aby przed przejściem i w trakcie przejmowania sieci określonej w pkt. 2.1., nie nastąpiły przerwy w dostępie do usług świadczonych za pomocą tej sieci, jak i pozostałej części sieci Aster Sp. z o.o. na terenie Krakowa (w szczególności usług dostępu do płatnej telewizji, Internetu oraz telefonii stacjonarnej) dla abonentów przyłączonych do całej dotychczasowej sieci Aster Sp. z o.o. na terenie Krakowa, jak również jakość świadczonych dla tych abonentów usług pozostała na poziomie co najmniej takim samym, jak w okresie przed wydaniem decyzji.

2.3. Zapewnienie abonentom, będącym odbiorcami usług Aster Sp. z o.o. w dniu wydania decyzji:

- obsługiwany przez część sieci określonej w pkt. 2.1., w budynkach, w których znajduje się jednocześnie sieć Aster Sp. z o.o. i UPC Polska Sp. z o.o., lub
- którzy uzyskają taką możliwość (tzn. w ich budynkach będzie znajdować się jednocześnie sieć Aster Sp. z o.o. i UPC Polska Sp. z o.o.) w okresie do dnia sprzedaży tej części sieci,

w okresie do dnia, w którym upłynie sześć miesięcy od rozpoczęcia świadczenia usług przez niezależnego inwestora (inwestorów), o którym mowa w pkt. 2.1, prawa wyboru dostawcy usług świadczonych za pomocą tej sieci, bez ponoszenia ewentualnych kosztów związanych z wcześniejszym wypowiedzeniem wiążących ich umów.

oraz

B).

1.1. Trwałego wyzbycia się przez UPC Polska Sp. z o.o. części sieci należącej do Aster Sp. z o.o. w Warszawie, obejmującej węzły optyczne wymienione w załączniku nr 1 do pisma UPC Polska Sp. z o.o. z dnia 24 czerwca 2011 r. (lista tych węzłów stanowi załącznik nr 1 do decyzji) wraz z całą infrastrukturą biegnącą od tych węzłów w kierunku abonentów i prawami związanymi z tą częścią sieci, w terminie 18 miesięcy od dnia wydania niniejszej decyzji. Wyzbycie się wskazanej powyżej części sieci Aster Sp. z o.o. może nastąpić wyłącznie na rzecz niezależnego inwestora (inwestorów) nie należącego do grupy kapitałowej, w rozumieniu art. 4 pkt 14 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, do której należy UPC Polska Sp. z o.o. i nie współkontrolowanego przez żaden podmiot lub podmioty z tej grupy. Ponadto inwestor (inwestorzy), przed nabyciem ww. części sieci Aster Sp. z o.o., powinien zostać zaakceptowany przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów może odmówić akceptacji - w terminie 21 dni od przedstawienia mu informacji na temat ww. inwestora - jeżeli inwestor ten nie będzie dawał gwarancji prowadzenia w oparciu o nabywaną część sieci działalności w zakresie świadczenia usług płatnej telewizji i dostępu do Internetu. Brak zajęcia stanowiska przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w powyżej wskazanym terminie będzie równoznaczny z akceptacją przedstawionego inwestora. W przypadku istnienia po stronie zaakceptowanego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów inwestora (inwestorów) obowiązku zgłoszenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zamiaru nabycia ww. części sieci Aster Sp. z o.o., do wskazanego terminu 18 miesięcy, przewidzianego na realizację przez UPC Polska Sp. z o.o. wskazanego powyżej zobowiązania, nie wlicza się czasu trwania postępowania antymonopolowego w sprawie koncentracji.

1.2. Zapewnienia przez UPC Polska Sp. z o.o., w tym w umowie z nabywcą, aby przed przejściem i w trakcie przejmowania części sieci określonej w pkt. 1.1., nie nastąpiły przerwy w dostępie do usług świadczonych za pomocą tej części sieci (w szczególności usług dostępu

do płatnej telewizji, Internetu oraz telefonii stacjonarnej) dla abonentów przyłączonych do tej części sieci, jak również jakość świadczonych dla tych abonentów usług pozostała na poziomie co najmniej takim samym jak w okresie przed wydaniem decyzji.

1.3. Zapewnienie abonentom, będącym odbiorcami usług Aster Sp. z o.o. w dniu wydania decyzji:

- obsługiwany przez część sieci określonej w pkt. 1.1., w budynkach, w których znajduje się jednocześnie sieć Aster Sp. z o.o. i UPC Polska Sp. z o.o., lub

- którzy uzyskają taką możliwość (tzn. w ich budynkach będzie znajdować się jednocześnie sieć Aster Sp. z o.o. i UPC Polska Sp. z o.o.) w okresie do dnia sprzedaży tej części sieci,

w okresie do dnia, w którym upłynie sześć miesięcy od rozpoczęcia świadczenia usług przez niezależnego inwestora (inwestorów), o którym mowa w pkt. 1.1., prawa wyboru dostawcy usług świadczonych za pomocą tej części sieci, bez ponoszenia ewentualnych kosztów związanych z wcześniejszym wypowiedzeniem wiążących ich umów.

albo

2.1. Trwałego wyzbycia się przez UPC Polska Sp. z o.o. sieci należącej do Aster Sp. z o.o. w Warszawie oraz praw związanych z tą siecią z wyjątkiem węzłów optycznych nie wymienionych w załączniku nr 1 do pisma UPC Polska Sp. z o.o. z dnia 24 czerwca 2011 r. (lista tych węzłów stanowi załącznik nr 1 do decyzji) wraz z całą infrastrukturą biegnącą od tych węzłów w kierunku abonentów i prawami związanymi z tą częścią sieci, w terminie 18 miesięcy od dnia wydania niniejszej decyzji. Wyzbycie się wskazanej powyżej sieci Aster Sp. z o.o. może nastąpić wyłącznie na rzecz niezależnego inwestora (inwestorów) nie należącego do grupy kapitałowej, w rozumieniu art. 4 pkt 14 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, do której należy UPC Polska Sp. z o.o. i nie współkontrolowanego przez żaden podmiot lub podmioty z tej grupy. Ponadto inwestor (inwestorzy), przed nabyciem ww. sieci Aster Sp. z o.o., powinien zostać zaakceptowany przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów może odmówić akceptacji - w terminie 21 dni od przedstawienia mu informacji na temat ww. inwestora - jeżeli inwestor ten nie będzie dawał gwarancji prowadzenia w oparciu o nabywaną część sieci działalności w zakresie świadczenia usług płatnej telewizji i dostępu do Internetu. Brak zajęcia stanowiska przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w powyżej wskazanym terminie będzie równoznaczny z akceptacją przedstawionego inwestora. W

przypadku istnienia po stronie zaakceptowanego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów inwestora (inwestorów) obowiązku zgłoszenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nabycia ww. części sieci Aster Sp. z o.o. do wskazanego terminu 18 miesięcy przewidzianego na realizację przez UPC Polska Sp. z o.o. wskazanego powyżej zobowiązania nie wlicza się czasu trwania postępowania antymonopolowego w sprawie koncentracji.

2.2. Zapewnienia przez UPC Polska Sp. z o.o., w tym w umowie z nabywcą, aby przed przejęciem i w trakcie przejmowania sieci określonej w pkt. 2.1., nie nastąpiły przerwy w dostępie do usług świadczonych za pomocą tej sieci jak i pozostałej części sieci Aster Sp. z o.o. na terenie Warszawy (w szczególności usług dostępu do płatnej telewizji, Internetu oraz telefonii stacjonarnej) dla abonentów przyłączonych do całej dotychczasowej sieci Aster Sp. z o.o. na terenie Warszawy, jak również jakość świadczonych dla tych abonentów usług pozostała na poziomie co najmniej takim samym jak w okresie przed wydaniem decyzji.

2.3. Zapewnienie abonentom będącym odbiorcami usług Aster Sp. z o.o. w dniu wydania decyzji:

- obsługiwany przez część sieci określonej w pkt. 2.1., w budynkach, w których znajduje się jednocześnie sieć Aster Sp. z o.o. i UPC Polska Sp. z o.o., lub
- którzy uzyskają taką możliwość (tzn. w ich budynkach będzie znajdować się jednocześnie sieć Aster Sp. z o.o. i UPC Polska Sp. z o.o.) w okresie do dnia sprzedaży tej części sieci,

w okresie do dnia, w którym upłynie sześć miesięcy od rozpoczęcia świadczenia usług przez niezależnego inwestora (inwestorów), o którym mowa w pkt. 2.1, prawa wyboru dostawcy usług świadczonych za pomocą tej sieci, bez ponoszenia ewentualnych kosztów związanych z wcześniejszym wypowiedzeniem wiążących ich umów.

**II.** Na podstawie art. 19 ust. 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na UPC Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie obowiązek dostarczenia informacji o realizacji warunku, o którym mowa w pkt. I sentencji, w terminie 30 dni od jego realizacji.

## UZASADNIENIE

W dniu 7 grudnia 2010 r. do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej „Prezesem Urzędu” lub „organem antymonopolowym”, wpłynęło zgłoszenie zamiaru koncentracji, polegającej na przejęciu przez UPC Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwaną dalej „UPC” lub „Zgłaszającym”, kontroli nad Aster Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwaną dalej „Aster”.

W związku z tym, iż spełnione zostały niezbędne przesłanki uzasadniające zgłoszenie zamiaru koncentracji, tj.:

- łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekroczył równowartość 1 mld euro, tj. kwotę określoną w art. 13 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o ochronie konkurencji” lub „ustawą antymonopolową”,
- przejęcie kontroli nad innym przedsiębiorcą jest jednym ze sposobów koncentracji określonym w art. 13 ust. 2 pkt 2 ustawy antymonopolowej,
- w przedmiotowej sprawie nie występuje żadna okoliczność z katalogu przesłanek wymienionych w art. 14 ustawy antymonopolowej, powodująca odstępianie od konieczności zgłoszenia zamiaru koncentracji,

Prezes Urzędu wszczął postępowanie w przedmiotowej sprawie, o czym - zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 ze zm.) - powiadomił wnioskodawcę pismem z dnia 15 grudnia 2010 r.

W ramach prowadzonego postępowania organ antymonopolowy przeprowadził ankietę wśród operatorów platform cyfrowych (przedsiębiorców prowadzących działalność w zakresie dostarczania usług płatnej telewizji drogą satelitarną), a także spółdzielni mieszkaniowych w Warszawie i Krakowie, w zasobach których jednocześnie działalność prowadzą uczestnicy koncentracji. Pytania skierowane do operatorów platform cyfrowych dotyczyły m.in.:

- oceny, czy rynek usług dostępu do płatnej telewizji jest rynkiem krajowym, czy węższym niż krajowy,
- wskazania, czy usługi w zakresie płatnej telewizji dostępne są dla klientów na całym terenie Warszawy i Krakowa, czy też występują obszary/miejsca, gdzie klienci nie mogą korzystać z usług operatora i z czego to wynika,

- oszacowania dla Warszawy i Krakowa ilości (w %) gospodarstw domowych, które nie mogą korzystać z usług operatora.

Pytania skierowane do spółdzielni mieszkaniowych dotyczyły m.in. wskazania:

- czy zainstalowanie anteny satelitarnej, w szczególności anteny platformy cyfrowej, wymaga zgody administracji spółdzielni,
- czy w zasobach mieszkaniowych występują przeszkody, np. natury technicznej, które całkowicie uniemożliwiają zainstalowanie anteny platformy cyfrowej.

Stanowisko w przedmiotowej sprawie przedstawił również w piśmie z dnia 21 lipca 2011 r. Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej, zwany dalej „Prezesem UKE”.

### **W trakcie postępowania organ antymonopolowy ustalił, co następuje:**

#### ***Uczestnicy koncentracji***

**UPC** - aktywny uczestnik koncentracji, skupia swoją działalność na rynku świadczenia usług dostępu do płatnej telewizji kablowej, szerokopasmowego dostępu do Internetu oraz telefonii stacjonarnej.

UPC nie posiada przedsiębiorców zależnych, wchodzi natomiast w skład grupy kapitałowej kontrolowanej przez Liberty Global, Inc z siedzibą w U.S.A., zwaną dalej „LGI”. Grupa LGI prowadzi działalność przede wszystkim w zakresie usług telewizji płatnej, szerokopasmowego dostępu do Internetu, usług telefonii stacjonarnej i ruchomej. Do podstawowych obszarów działalności grupy LGI, za pośrednictwem spółek wchodzących w skład Działu Chellomedia, należy również produkcja i dystrybucja kanałów tematycznych, a także pośrednictwo w sprzedaży kanałów tematycznych podmiotów trzecich. Chellomedia świadczy usługi w zakresie dystrybucji 30 kanałów tematycznych. W Polsce Chellomedia prowadzi dystrybucję 6 kanałów, tj. Zone Club, Extreme Sport Chanel, Zone Reality, Zone Romantica, Zone Europa oraz Polsat JimJam. Grupa LGI prowadzi działalność głównie w Europie, krajach Ameryki Południowej oraz Australii.

W Polsce, oprócz UPC, LGI obecna jest za pośrednictwem:

- At Media Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, prowadzącej działalność w zakresie sprzedaży kanałów tematycznych oraz dostawy programów telewizyjnych,
- Chello Central Europe Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, prowadzącej działalność w zakresie sprzedaży kanałów tematycznych,



- Studio Company Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, prowadzącej działalność w zakresie przygotowywania polskiej wersji językowej zagranicznych kanałów telewizyjnych.

Wskazać także należy, iż pośrednio LGI posiada:

- 25% udziałów w spółce Canal+ Cyfrowy Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, prowadzącej działalność w zakresie dostaw usług płatnej telewizji cyfrowej. LGI nie posiada żadnych uprawnień umożliwiających wywieranie decydującego wpływu na strategiczne decyzje tej Spółki,
- 20% udziałów w Jetix Poland Ltd, który jest właścicielem kanału Disney XD w Polsce. LGI nie posiada żadnych uprawnień umożliwiających wywieranie decydującego wpływu na strategiczne decyzje tej Spółki,
- 50% udziałów w Polsat JimJam Limited z siedzibą w Wielkiej Brytanii, który prowadzi działalność w zakresie tworzenia i rozpowszechniania programu telewizyjnego dla dzieci znanego jako JimJam i będącego własnością Chellomedia. Pozostały pakiet 50% udziałów tej Spółki posiada Telewizja Polsat S.A. z siedzibą w Warszawie. Telewizja Polsat S.A. oraz LGI posiadają wspólną kontrolę nad Polsat JimJam Ltd.

**Aster** - pasywny uczestnik koncentracji, prowadzi przede wszystkim działalność w zakresie świadczenia usług dostępu do płatnej telewizji kablowej, szerokopasmowego dostępu do Internetu, telefonii stacjonarnej i mobilnej (oferuje usługi telefonii mobilnej oraz dostępu mobilnego do Internetu). Aster jest bezpośrednio kontrolowana przez EECF Gamma S.a.r.l z siedzibą w Luksemburgu, spółkę należącą do Funduszy Grupy Mid Europa.

Aster posiada trzy podmioty zależne:

- Mediatel 4B Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, świadcząca usługi telekomunikacyjne dla klientów biznesowych w zakresie telefonii stacjonarnej i szerokopasmowego przewodowego dostępu do Internetu,
- GH NET Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, świadcząca usługi w zakresie szerokopasmowego przewodowego dostępu do Internetu, telefonii VOIP oraz usług IPTV (Internet Protocol Television),
- Serviceurope Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, świadcząca usługi tranzytu IP w Polsce oraz usługi w zakresie kolokacji.

### ***Opis i przyczyny koncentracji***

Planowana koncentracja została zgłoszona w trybie art. 13 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i polega na przejściu przez UPC kontroli nad Aster, poprzez nabycie 100% udziałów w kapitale zakładowym tej Spółki. Przejmując kontrolę nad Aster, UPC przejmie również kontrolę nad jej spółkami zależnymi.

Jak wskazuje Zgłaszający, bezpośrednią przyczyną koncentracji jest decyzja obecnych właścicieli Aster o jej sprzedaży. Z perspektywy UPC nabycie Aster jest postrzegane jako możliwość atrakcyjnego uzupełnienia dotychczasowej działalności, pozwalające na dotarcie do większej liczby konsumentów i kontynuowanie rozwoju UPC w Polsce. Jak wskazuje Zgłaszający w następstwie koncentracji połączony podmiot będzie mógł uzyskać korzyści z efektu synergii w obszarach takich, jak zamówienia, działalność operacyjna, marketing, itp.

### ***Rynki właściwe, na które koncentracja wywiera wpływ***

W myśl art. 4 pkt 9 ustawy o ochronie konkurencji przez rynek właściwy rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym, ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. A zatem rynek ten wyznaczają zasadniczo dwa elementy: towar (*rynek produktowy*) i terytorium (*rynek geograficzny*).

Przedsiębiorcy uczestniczący w koncentracji w oparciu o posiadaną sieć kablową prowadzą działalność na tych samych rynkach produktowych, tj.: rynku usług dostępu do płatnej telewizji (rynku płatnej telewizji), rynku usług telefonii stacjonarnej, rynku świadczenia usług szerokopasmowego przewodowego (stacjonarnego) dostępu do Internetu. Z punktu widzenia konsumentów produkty te nie są substytutami, jako że zaspokajają ich odmienne potrzeby. Produkty te nie są również, w przeważającej mierze, konsumowane wspólnie. Grupa osób korzystająca wyłącznie z dostępu do telewizji płatnej jest wciąż większa niż grupa korzystająca z pakietów, zawierających także inne usługi.

Mając na uwadze powyższe oraz kryteria wyznaczania rynków właściwych, na które koncentracja wywiera wpływ, zawarte w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2007 r. w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców (Dz. U. Nr 134, poz. 937), organ antymonopolowy uznał, iż:

**a) koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym na:**

- rynek usług dostępu do płatnej telewizji na obszarze Warszawy,
- rynek usług dostępu do płatnej telewizji na obszarze Krakowa,
- rynek usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu na obszarze Warszawy,
- rynek usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu na obszarze Krakowa,

bowiem działalność uczestników koncentracji w powyższym zakresie pokrywa się i ich łączny udział we wskazanych rynkach przekracza próg 20%. Poniżej przedstawiono szczegółowe uzasadnienie określenia rynków właściwych w aspekcie produktowym oraz geograficznym, a także ich charakterystykę.

Działalność uczestników koncentracji pokrywa się także na krajowym rynku świadczenia usług telefonii stacjonarnej<sup>1</sup>. Z uwagi na marginalny udział uczestników w tym rynku (znacznie poniżej 5 %), koncentracja nie będzie wywierać jednak wpływu na ten rynek.

***1. Uzasadnienie określenia rynków na które koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym w aspekcie produktowym***

***1.1. Rynek w aspekcie produktowym dla usług dostępu do płatnej telewizji***

W ocenie Zgłaszającego transakcja dotyczy przede wszystkim rynku usług płatnej telewizji, obejmujących dostarczanie pakietów programów telewizyjnych. Na rynku tym operatorzy telewizji kablowych konkurują z operatorami korzystającymi z innych środków transmisji, takich jak nadawanie satelitarne bezpośrednio do odbiorców (DTH), usługi telewizji internetowej oferowane w różnych sieciach (IPTV) oraz cyfrowa telewizja naziemna.

Organ antymonopolowy podziela stanowisko Zgłaszającego, iż rozpatrując aspekt produktowy, jakim jest dostarczanie pakietów programów telewizyjnych do użytkowników końcowych zasadne jest potraktowanie usług świadczonych przez operatorów telewizji kablowych, operatorów satelitarnych platform cyfrowych oraz operatorów korzystających z

---

<sup>1</sup> Krajowy wymiar tego rynku potwierdza orzecznictwo Prezesa Urzędu np. decyzja z 27 marca 2009 r. Nr DKK-14/09

innych środków transmisji (np. za pośrednictwem infrastruktury sieciowej – IPTV<sup>2</sup>) jako co do zasady usług substytucyjnych. Konsument bowiem otrzymuje porównywalną usługę niezależnie od typu zastosowanej do świadczenia tej usługi technologii. Mimo zatem, że wskazani operatorzy wykorzystują różne formy transmisji sygnału telewizyjnego (sieć kablowa, przekaz satelitarny, sieć zapewniająca dostęp do Internetu), zasadniczo konkurują między sobą w ramach jednego rynku, tj. rynku usług płatnej telewizji. Takie zakreślenie rynku znajduje potwierdzenie we wcześniejszych decyzjach Prezesa Urzędu<sup>3</sup> oraz w orzecznictwie antymonopolowym<sup>4</sup>.

Organ antymonopolowy nie podziela natomiast stanowiska Zgłaszającego, zgodnie z którym cyfrowa telewizja naziemna (DVB-T) stanowi część rynku usług płatnej telewizji. Całkowite wyłączenie analogowej naziemnej transmisji programów telewizyjnych w Polsce i zastąpienie jej transmisją cyfrową planowane jest na dzień 31 lipca 2013 r. Do odbioru programów w technologii cyfrowej niezbędne jest posiadanie odbiornika telewizyjnego wyposażonego w odpowiedni tuner lub dekodery. W chwili obecnej DVB-T jest bezpłatna, co wiąże się jednak z ograniczoną ofertą dostępnych kanałów i dostępna głównie w większych miastach za pośrednictwem Multiplexu 1, Multiplexu 2 i Multiplexu 3<sup>5</sup>. Jak wynika z powszechnie dostępnych informacji, brak jest decyzji co do oferty programowej kolejnych multipleksów, jak i terminów ich uruchomienia. Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji (KRRiT) zakłada jedynie, że uruchomienie kolejnych multipleksów: 4. i 5. - będzie wiązało się z wprowadzeniem do nich programów płatnych<sup>6</sup>. Tym samym włączenie cyfrowej

---

<sup>2</sup> IPTV nie korzysta bezpośrednio z Internetu lecz z architektury sieciowej i do jej odbierania nie jest potrzebny komputer

<sup>3</sup> Decyzje: RPZ-29/2004 z dnia 29.11.2004 r., RKT-8/2005 z dnia 24.02.2005 r., RWR-73/2005 z dnia 28.12.2005 r., RBG-50/2008 z dnia 31.12.2008 r.

<sup>4</sup> wyroku Sądu Antymonopolowego (obecnie Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów) z dnia 17 marca 1999 r., Sygn. akt XVII Ama 77/98, wyrok Sądu Antymonopolowego z dnia 12 sierpnia 2002 r., sygn. akt XVII Ama 30/02

<sup>5</sup> Multiplex 1 to: TVP1, TVP2, TVP Info, kanał filmowy (Kino Polska Nostalgia), muzyczny (ESKA TV), rozrywkowy (ATM Rozrywka TV) i informacyjno-publicystyczno-poradnikowy (program U-TV spółki Stavka). Jak podała KRRiT „Uruchomienie multipleksu pierwszego nastąpi niezwłocznie po podpisaniu umowy pomiędzy firmą Emitel, czyli operatorem technicznym, a Telewizją Polską oraz czterema nowymi nadawcami wyłonionymi w konkursie” Multiplex 2 z programami Polsat, TVN, TV4 i TV Puls ruszył 30 września 2010 r. w Warszawie, Poznaniu, Zielonej Górze, Żaganiu oraz okolicach tych miejscowości. Do końca br. objęcie zasięgiem prawie cały kraj. KRRiT przyznała także koncesje dla każdego z nadawców na dodatkowy kanał na tym multipleksie - TVN7 (TVN), Puls2 (TV Puls), TV6 (TV4) i Polsat Sport News (Polsat). Multiplex 3 z programami TVP: TVP1, TVP2 (wraz z TVP Warszawa), TVP Info (w odpowiednich dla województw wersjach regionalnych), TVP Kultura i TVP Historia został uruchomiony pod koniec 2010 r. w województwach: mazowieckim, pomorskim, wielkopolskim i zachodniopomorskim. Nie będzie on mógł objąć zasięgiem całego obszaru Polski do momentu wyłączenia emisji analogowej TVP2, które może nastąpić po uruchomieniu pierwszego multipleksu [http://wyborcza.biz/biznes/1,100969,9498701,KRRiT\\_rozstrzygnela\\_konkurs\\_na\\_pierwszy\\_multipleks.html](http://wyborcza.biz/biznes/1,100969,9498701,KRRiT_rozstrzygnela_konkurs_na_pierwszy_multipleks.html)

<sup>6</sup> [http://wyborcza.biz/biznes/1,100969,9498701,KRRiT\\_rozstrzygnela\\_konkurs\\_na\\_pierwszy\\_multipleks.html](http://wyborcza.biz/biznes/1,100969,9498701,KRRiT_rozstrzygnela_konkurs_na_pierwszy_multipleks.html)

telewizji naziemnej do rynku płatnej telewizji na obecnym etapie jest, zdaniem organu antymonopolowego, przedwczesne.

## *1.2. Rynek w aspekcie produktowym dla usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu*

Zgodnie z danymi Urzędu Komunikacji Elektronicznej (UKE) zawartymi w Raporcie o stanie rynku telekomunikacyjnego w Polsce w 2010 roku<sup>7</sup>, ponad 5,7 mln osób posiadało stacjonarny i blisko 3,5 mln mobilny dostęp do Internetu. W porównaniu z 2009 r. przybyło w sumie 1,6 mln nowych użytkowników. Największe udziały w liczbie klientów oraz przychodach osiągnęła TP, jednak jej przewaga na rynku z roku na rok maleje. Zmiana pozycji spółki wynikała ze wzrastającej konkurencyjności innych przedsiębiorców oraz rozwoju usług dostępu mobilnego świadczonych przez operatorów sieci ruchomych, których łączne udziały w liczbie użytkowników osiągnęły poziom ponad 40%. Głównymi technologiami dostępowymi w 2010 r. były modemy operatorów sieci komórkowych, łącza xDSL, modemy kablowe operatorów TVK, sieci przewodowe LAN – Ethernet oraz sieci bezprzewodowe WLAN.

Z dostępu do Internetu na bazie łącza xDSL korzystało w 2010 r. ok. 2,5 mln użytkowników. Najsilniejszą pozycję w tym segmencie niezmiennie zajmowała Telekomunikacja Polska S.A, która osiągnęła około 79,5% udziału biorąc pod uwagę liczbę użytkowników. (Z danych UKE zawartych w raportach o stanie rynku telekomunikacyjnego w Polsce<sup>8</sup> wynika jednak, iż udział TP S.A. w krajowym rynku usług dostępu do Internetu, biorąc pod uwagę liczbę użytkowników systematycznie spada. W 2008 r. kształtował się na poziomie ok. 36,4%; w 2009 r. na poziomie ok. 27%; a w 2010 r. na poziomie ok. 21,6%. TP S.A. odnotowała zatem znaczny spadek udziałów w rynku dostępu do Internetu). Inne istotne podmioty świadczące usługi w tej technologii to: PTK Centertel, Telefonía Dialog, Netia.

Liczba użytkowników modemów kablowych TVK wzrosła w 2010 r. do poziomu 1,8 mln. Atrakcyjność usług opartych o modem kablowy wynika przede wszystkim z oferowanych wysokich przepustowości. Podobnie jak w 2009 roku, na rynku działało sześć kluczowych podmiotów, tj. UPC, Multimedia Polska, Vectra, Aster, Toya i Inea. Łącznie

---

<sup>7</sup> Raport o stanie rynku telekomunikacyjnego w Polsce w 2010 roku, Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej, Warszawa czerwiec 2011 r.

<sup>8</sup> Raport o stanie rynku telekomunikacyjnego w Polsce w 2010 roku, Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej, Warszawa czerwiec 2011 r. oraz Raport o stanie rynku telekomunikacyjnego w Polsce w 2009 roku, Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej, Warszawa czerwiec 2010 r.

przedsiębiorcy ci obsłużyli blisko 80% użytkowników modemów kablowych TVK. Pozostali przedsiębiorcy utrzymywali się ze świadczenia tej usługi dla wąskiego grona konsumentów na rynku lokalnym.

Liczba użytkowników usług mobilnego dostępu do Internetu przez modemy 2G/3G wyniosła w 2010 r. niemal 3,5 mln. Segment ten praktycznie w całości zdominowany był przez czterech graczy, tj. P4, Polkomtel, PTC, oraz PTK Centertel. Udział w rynku pozostałych operatorów, biorąc pod uwagę liczbę użytkowników, nie przekroczył 1%. Zaletą mobilnego dostępu do Internetu jest bez wątpienia możliwość korzystania z niego na obszarze praktycznie całego kraju. Istotną wadą tej technologii są natomiast ograniczenia w transferze danych.

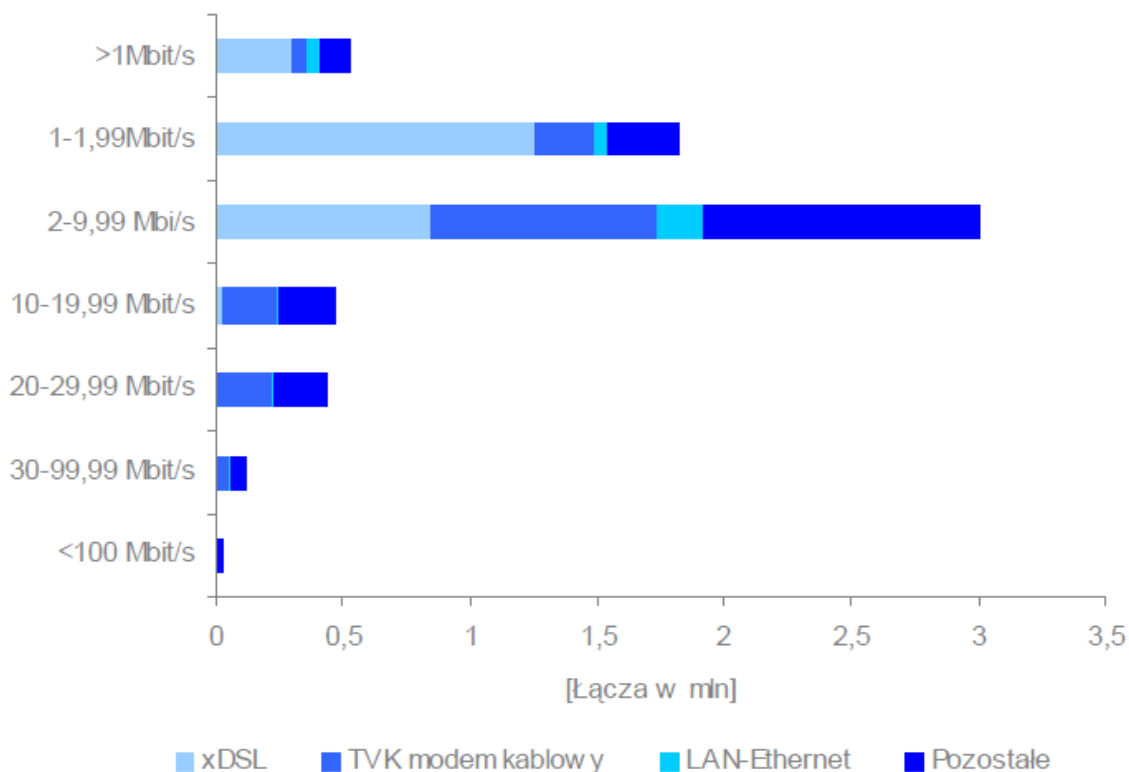
Wśród pozostałych technologii dostępu do Internetu główną rolę odgrywały sieci przewodowe LAN– Ethernet oraz bezprzewodowe WLAN. Korzystało z nich łącznie 1,25 mln osób. Usługa świadczona była przez wielu operatorów, z których około połowa posiadała mniej niż 100 klientów. Świadczenie usług poprzez sieci WLAN zdominowane było przez PTK Centertel, która osiągnęła 41,6% udziału w rynku wg użytkowników.

Wskazać jednocześnie należy, iż operatorzy platform cyfrowych w chwili obecnej, co do zasady, w ogóle nie mogą świadczyć usług dostępu do Internetu przy wykorzystaniu używanej przez siebie technologii. Wyjątkiem jest tutaj Cyfrowy Polsat S.A., który po zakończeniu testów trwających od 16 marca 2011 r. rozpoczął z końcem sierpnia 2011 r. świadczenie usług dostępu do Internetu przy wykorzystaniu technologii LTE<sup>9</sup> (*Long Term Evolution* - standard telefonii komórkowej umożliwiający wysoki transfer danych, np. w przypadku oferty Cyfrowego Polsatu S.A. do 100 Mbit/s).

Ze wskazanego powyżej Raportu wynika także, iż około 99,9% ogółu łączy stanowiły łącza szerokopasmowe (według definicji KE – 144 kbit/s lub więcej), z czego 63,2% charakteryzowało się prędkością powyżej 2 Mbit/s. Odbiorcy usługi mieli więc większą możliwość korzystania z ofert szybszego dostępu do Internetu. Według badań konsumenckich przeprowadzonych w 2010 r. na zlecenie UKE, niemal 52,8% badanych konsumentów posiadało dostęp przez łącza o przepustowości powyżej 2 Mbit/s. Liczbę łączy pod względem stosowanej technologii dostępowej przedstawia poniższy wykres 1.

*Wykres nr 1. Przepływność pod względem stosowanej technologii dostępowej.*

<sup>9</sup> [http://wyborcza.biz/biznes/1,101558,10202656,Cyfrowy\\_Polsat\\_daje\\_Polakom\\_internet\\_w\\_tehnologii.html](http://wyborcza.biz/biznes/1,101558,10202656,Cyfrowy_Polsat_daje_Polakom_internet_w_tehnologii.html)



Źródło: Raport o stanie rynku telekomunikacyjnego w Polsce w 2010 roku, Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej, Warszawa czerwiec 2011 r.

Z powyższego zestawienia wynika, iż największą, wg rodzaju technologii, liczbę łączy o wysokiej przepustowości oferowali operatorzy TVK. Z ogólnej liczby 1,7 mln niemal 82% łączy tej technologii charakteryzowało się prędkością powyżej 2 Mbit/s.

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, iż użytkownicy Internetu w Polsce mogą korzystać z dostępu do szerokopasmowego Internetu wykorzystując technologię stacjonarnego dostępu do Internetu lub technologii bezprzewodowego dostępu do Internetu poprzez sieci ruchome (Internet mobilny). Technologie te różnicuje możliwość korzystania z Internetu w zależności od określonej lokalizacji. Dostęp do Internetu stacjonarnego jest praktycznie możliwy tylko w jednym konkretnym miejscu np. w domu użytkownika. W odróżnieniu od Internetu stacjonarnego z Internetu mobilnego można korzystać na obszarze całego kraju (zasięgu sieci). Niemniej jednak najważniejszym kryterium różnicującym oba rodzaje technologii i mającym zasadniczy wpływ na odmienne postrzeganie obu produktów przez konsumentów jest miesięczny limit transferu danych (pobierania danych) stosowany przez operatorów Internetu mobilnego (operatorzy Internetu stacjonarnego nie stosują tego typu ograniczeń). W przypadku przekroczenia tego limitu zazwyczaj następuje ograniczenie szybkości transmisji danych, które uniemożliwia komfortowe korzystanie z Internetu. Co

prawda istnieje możliwość zwiększenia tego limitu, niemniej jednak wiąże się to z dodatkowymi opłatami (poza ceną abonamentu), które to dodatkowe opłaty powodują, że Internet mobilny jest znacznie droższy od stacjonarnego. Tym samym ograniczenie to ma znaczący wpływ na użytkowników korzystających z Internetu. Intensywne korzystanie z Internetu przez kilka dni powoduje przekroczenie tego limitu, obniżając komfort korzystania z usługi lub podrażając jej koszt. Z omówionych powyżej powodów należy uznać, że oba rodzaje technologii nie stanowią substytutów i są oddzielnymi właściwymi rynkami produktowymi.

Aster i UPC świadczą usługi szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu, tym samym w przedmiotowej sprawie, obok rynku płatnej telewizji, właściwym rynkiem produktowym jest rynek świadczenia usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu.

Podkreślić jednocześnie należy, iż operatorzy telewizji kablowej, co do zasady wykorzystując posiadaną sieć, mogą świadczyć usługi szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu. Z kolei dostawcy stacjonarnego Internetu lub telefonii stacjonarnej co do zasady nie mogą, korzystając z tej samej infrastruktury, świadczyć usług dostępu do telewizji płatnej. Wyjątkiem od powyższego jest świadczenie usług IPTV, jednakże jak dotychczas usługa ta nie zdobyła istotnej popularności w Polsce. Wskazać także należy, iż IPTV nie może być świadczona na dowolnej posiadanej przez operatora sieci. Sieć ta musi bowiem spełniać minimalne wymagania techniczne.

## ***2. Uzasadnienie określenia rynków na które koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym w aspekcie geograficznym***

Drugim, niezbędnym elementem rynku właściwego jest jego wymiar geograficzny, co przesądza o konieczności wskazania obszaru, na którym warunki konkurencji, mające zastosowanie do określonej usługi, są zbliżone.



## 2.1. Rynek w aspekcie geograficznym dla usług dostępu do płatnej telewizji

Zgłaszający prezentuje stanowisko, że rynek usług dostępu do płatnej telewizji ma wymiar krajowy. Zdaniem UPC przemawiają za tym następujące argumenty:

- pomimo że UPC i Aster są aktywne na poziomie lokalnym, spotykają się z silną konkurencją ze strony operatorów świadczących usługi telewizji płatnej działających w skali całego kraju,
- UPC określa ceny za swoje usługi na poziomie krajowym, a nie indywidualnie dla każdego miasta z osobna czy też lokalnie z uwzględnieniem warunków konkurencyjnych panujących na danym obszarze. Brak jest jakiegokolwiek powiązania pomiędzy lokalnymi warunkami konkurencyjnymi a lokalną polityką cenową UPC w obszarach objętych zakresem jej działania. Zgłaszający przewiduje, że w okresie najbliższych 3 - 5 lat przyjęcie jednolitej strategii cenowej przez operatorów stanie się obowiązującym standardem,
- określenie rynku usług płatnej telewizji jako rynku krajowego zgodne jest z definicją przyjętą przez Komisję Europejską<sup>10</sup>, a także na poziomie oceny przez krajowe organy ds. konkurencji<sup>11</sup> oraz sądy w sprawach koncentracyjnych<sup>12</sup>.

Organ antymonopolowy nie podziela stanowiska Zgłaszającego w tej kwestii. W ocenie Prezesa Urzędu przedstawione przez UPC ujęcie tego rynku jest zdecydowanie za szerokie. W dotychczasowym orzecznictwie antymonopolowym w sprawach dotyczących wyznaczenia pozycji na rynku operatorów telewizji kablowych, wyznacznikiem rynku właściwego był obszar miasta. W uzasadnieniu wyroku z dnia 6 grudnia 2000 r. (sygn. akt XVII Ama 101/99) Sąd Antymonopolowy za właściwy rynek produktowy uznał rynek dostarczania (przesyłania) programów telewizyjnych na terenie miasta. Jednocześnie Sąd zauważył, że ograniczenia techniczne lub ekonomiczne mogą w niektórych sytuacjach powodować, iż przekaz kablowy i satelitalny nie mogą ze sobą skutecznie konkurować.

---

<sup>10</sup> Sprawa MSG Media Sernive – IV/M.469, decyzja z dnia 9 listopada 1994 r., sprawa UGC/NOOS – Comp/M.3411, decyzja z dnia 17 maja 2004 r., sprawa SFR/Tele 2 France – Comp/M.4504, decyzja z dnia 18 lipca 2007 r., sprawa News Corp/Premiere – Comp/M.5121, decyzja z dnia 25 czerwca 2008 r. oraz sprawa Liberty Global Europe/Unitymedia - Comp/M 5734 decyzja z dnia 25 stycznia 2010 r.

<sup>11</sup> Rumuński Urząd Ochrony Konkurencji – decyzja nr 187 z dnia 5 października 2005 r., UPC/Astral Telecom S.A., Czeski Urząd Ochrony Konkurencji – decyzja S 271/06-22601/2006720 z dnia 22 grudnia 2006 r. UPC Česká republika, a.s/Karneval Media s.r.o.

<sup>12</sup> wyrok z dnia 18 sierpnia 2010 r. wydany przez Holenderski Trybunał Odwoławczy – College van Beroep voor het bedrijfsleven – sprawa LJN: BN4243, College van Beroep voor het bedrijfsleven, AWB 09/536 tot en met 09/539 en 09/541 tot en met 09/548

Z punktu widzenia konsumentów rynkiem, na którym panują zbliżone warunki konkurencji jest obszar, na którym odbiorcy mają identyczne możliwości wyboru dostawcy. Ponieważ w przypadku operatorów kablowych możliwości te są ograniczone z jednej strony koniecznością wybudowania sieci w celu obsługi nowego klienta, z drugiej zaś brakiem geograficznej mobilności klientów (zmiana miejsca zamieszkania jedynie w celu uzyskania lepszych warunków usług dostępu do telewizji jest zachowaniem raczej niespotykanym), bezpośrednia konkurencja między dostawcami usług telewizji kablowej zachodzi na obszarze, na którym operatorzy ci mogą świadczyć usługi tym samym klientom. Przy analizie sytuacji rynkowej nie można jednak pominąć konkurencji ze strony przedsiębiorców, których sieci przebiegają w pobliżu takiego obszaru i którzy, bez ponoszenia znaczących nakładów, mogliby rozszerzyć sieć tak, by objąć nią nowych abonentów. Powyższe prowadzi do wniosku, iż rynek właściwy w aspekcie geograficznym tworzy obszar miasta lub miejscowości.

Dodatkowo należy zaznaczyć, iż w przypadku usług dostępu do płatnej telewizji zasięg rynku geograficznego zróżnicowany jest w zależności od technologii używanej do ich świadczenia. Z jednej strony na rynku tym obecni są operatorzy platform cyfrowych, dla których rynkiem właściwym geograficznie jest co do zasady rynek krajowy (wyjątkiem są techniczne ograniczenia związane z odbiorem sygnału bądź ograniczenia administratorów budynków, w szczególności wynikające z przepisów budowlanych lub mające na celu zachowanie estetyki budynku). Z drugiej strony dla operatorów kablowych, których działalność jest w aspekcie geograficznym ograniczona, rynkiem właściwym jest rynek lokalny. Sprawia to, że mimo, iż oferta platform cyfrowych jest jednolita na terenie całego kraju, to warunki konkurencji są różne na różnych rynkach lokalnych.

Biorąc pod uwagę powyższe, w ocenie organu antymonopolowego przy ocenie niniejszej sprawy należy uwzględnić rynek właściwy obejmujący obszar poszczególnych miast gdzie prowadzą działalność uczestnicy koncentracji.

## *2.2. Rynek w aspekcie geograficznym dla usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu*

Zgłaszający wskazuje, iż rynek świadczenia usług szerokopasmowego dostępu do Internetu ma wymiar krajowy. Takie zakreślenie rynku zostało potwierdzone w decyzjach Prezesa Urzędu, tj. np. decyzji z dnia 8 lutego 2007 r. nr RBG-2/2007.

W ocenie Prezesa Urzędu wskazane przez Zgłaszającego orzecznictwo nie może mieć zastosowania w przedmiotowej sprawie dla określenia rynku właściwego w aspekcie geograficznym. Na obecnym etapie rozwoju usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu, w szczególności z uwagi na zróżnicowany poziom konkurencji na poszczególnych rynkach lokalnych, o czym mowa będzie poniżej, zasadne jest odmienne zdefiniowanie rynku w aspekcie geograficznym dla tego typu usług.

Zdaniem organu antymonopolowego definiując dla rynku usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu rynek w aspekcie geograficznym, analogicznie jak w przypadku usług dostępu do płatnej telewizji, należy uwzględnić fakt, iż na konkurencję pomiędzy dostawcami tej usługi ma wpływ zarówno rzeczywista obecność konkurenta na danym obszarze, jak i możliwość rozszerzenia działalności na taki obszar. Argumenty te przemawiają za określeniem rynku w aspekcie geograficznym jako obejmującego obszar poszczególnych miejscowości.

Analogicznie jak w przypadku usług dostępu do telewizji kablowej, należy również dokonać oceny zakreślenia rynku geograficznego z punktu widzenia konsumentów i przyjąć, że rynek ten ma zasięg lokalny.

Podkreślić także należy, iż świadczenie przez operatorów TV kablowej usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu odbywa się z wykorzystaniem tej samej sieci, na której świadczone są usługi płatnej telewizji. Daje to możliwość świadczenia ich razem. Tym samym dodanie kolejnej usługi świadczonej z wykorzystaniem posiadanej sieci nie wiąże się z istotnymi kosztami infrastrukturalnymi, które zostały już poniesione w związku ze świadczeniem usług płatnej telewizji. Każda nowa usługa świadczona z wykorzystaniem posiadanej sieci telewizji kablowej jest niejako usługą wtórna, dodaną do usługi podstawowej.

Jak wskazuje Raport o stanie rynku telekomunikacyjnego w Polsce w 2009 roku<sup>13</sup>, tereny dużych miast charakteryzują się wyższym poziomem konkurencyjności infrastrukturalnej niż ma to miejsce w przypadku mniejszych miast lub terenów podmiejskich. Konsumentami zamieszkujący tereny tych miast oprócz operatorów sieci PSTN<sup>14</sup> i operatorów kablowych mieli również możliwość uzyskania stałego dostępu do Internetu za pośrednictwem sieci dostępowych będących własnością lokalnych dostawców (ISP<sup>15</sup>),

---

<sup>13</sup> Raport o stanie rynku telekomunikacyjnego w Polsce w 2009 roku, Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej, Warszawa czerwiec 2010 r.

<sup>14</sup> PSTN (ang. Public Switch Telephone Network – Publiczna Komutowana Sieć Telefoniczna)

<sup>15</sup> ISP (ang. Internet Service Provider – dostawca usługi internetowej)

prowadzących działalność zazwyczaj na niewielkim obszarze, często obejmujący teren osiedla a nawet kilku domów.

Analogicznie jak w przypadku usług dostępu do płatnej telewizji w ocenie organu antymonopolowego przy ocenie niniejszej sprawy należy uwzględnić rynek właściwy obejmujący obszar poszczególnych miast gdzie prowadzą działalność uczestnicy koncentracji.

### *2.3. Opinie operatorów platform cyfrowych*

Jak zostało już wskazane powyżej, w toku przeprowadzonego postępowania Prezes Urzędu zwrócił się do operatorów platform cyfrowych, tj. ITI Neovision Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Canal+Cyfrowy Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Cyfrowy Polsat S.A. z siedzibą w Warszawie, wzywając ich m.in. do wyrażenia opinii w zakresie zakreślenia rynku geograficznego dla usług płatnej telewizji.

W odpowiedzi ITI Neovision Sp. z o.o. wskazała, iż „(...) rynek właściwy usług dostępu do płatnej telewizji winien być podzielony ze względu na medium dostarczania treści telewizyjnych konsumentowi i w związku z tym powinien być podzielony na operatorów łączy przewodowych oraz operatorów łączy bezprzewodowych, ponieważ nie ma substytutu telewizji płatnej dostarczanej przez operatora łączy bezprzewodowych dla konsumenta, który zamieszkuje poza dostępem do łączy przewodowych lub na terenie, na którym są łącza przewodowe lecz nie działa żaden dostawca usług telewizyjnych”. Canal+Cyfrowy Sp. z o.o. wskazał, iż „(...) rynek właściwy geograficznie dla usług płatnej telewizji obejmuje cały teren kraju”. Z kolei Cyfrowy Polsat S.A. podnosi, iż „(...) w Warszawie operatorzy kablowi mają pozycję silnie dominującą wobec operatorów cyfrowych (...) wedle naszej niesprawdzonej wiedzy istnieją miejscowości, w których operatorzy kablowi nie świadczą swoich usług dostępu do płatnej telewizji, natomiast takie usługi świadczą operatorzy cyfrowi. Nie wiadomo jednak, czy w takiej sytuacji rynek geograficzny należałoby uznać za rynek krajowy. Nie można wykluczyć, iż istnieją w Polsce miejscowości lub ich części, gdzie nie są świadczone usługi telewizji cyfrowej, ale są świadczone usługi telewizji kablowej.” Jednocześnie ITI Neovision Sp. z o.o. wskazała, iż „sygnał wykorzystywany przez konsumentów korzystających z usług Spółki dostępny jest na terenie całego kraju. Ograniczenia w dostępie wiążą się raczej z trudnościami związanymi z ukształtowaniem terenu, kosztem zainstalowania anteny, uwarunkowaniami prawnymi niż z całkowitym brakiem możliwości technicznych. Spółka szacuje liczbę gospodarstw, w których występują ograniczenia na ok. 20%”. Z kolei Canal+Cyfrowy Sp. z o.o. podnosi, iż „klienci chcący

korzystać z usług oferowanych przez Canal+Cyfrowy Sp. z o.o. często spotykają się z zakazem wydanym przez przedstawicieli administracji budynków na instalację na budynku anten, czasami – choć jest to rzadziej spotykany przypadek – brak jest technicznej możliwości zainstalowania anteny satelitarnej”.

#### *2.4. Odpowiedzi spółdzielni mieszkaniowych*

Jak wskazano, w toku przeprowadzonego postępowania Prezes Urzędu skierował pytania do spółdzielni mieszkaniowych w Warszawie i Krakowie, w zasobach których jednocześnie działalność prowadzą uczestnicy koncentracji. Z informacji uzyskanych od tych spółdzielni wynika, iż w większości przypadków możliwe jest zainstalowanie anteny satelitarnej na balkonie lub loggi lokalu, pod warunkiem przeprowadzenia montażu w sposób zapewniający bezpieczeństwo. Na zainstalowanie anteny satelitarnej na części wspólnej budynku, tj. na dachach i elewacjach zgody przeważnie nie są wydawane. Wynika to z konieczności zachowania właściwego stanu technicznego budynku (zachowanie szczelności pokryć dachowych i dociepleń elewacyjnych). Ponadto niektóre z ankietowanych spółdzielni mieszkaniowych wskazały również, iż ze względu na przeszkody natury technicznej występuje całkowity brak możliwości zainstalowania anteny platformy cyfrowej. Spółdzielnia Mieszkaniowa KRAKUS w Krakowie w piśmie z dnia 31 marca 2011 r. podnosi, iż zainstalowanie indywidualnych anten platform cyfrowych jest niemożliwe z uwagi na położenie budynku. Niektóre mieszkania są tak usytuowane w bryle budynku, że nie dociera do nich sygnał satelitarny. Odsetek takich mieszkań może zdaniem Spółdzielni sięgać nawet 50%. Z kolei Spółdzielnia Mieszkaniowa ŁOBZÓW w Krakowie w piśmie z dnia 31 marca 2011 r. wskazuje, iż problem z montażem anteny w sposób zgodny z przepisami oraz umożliwiającym dostęp do sygnału nadawcy dotyczyć może nawet połowy zasobów. Spółdzielnia Mieszkaniowa SŁUŻEW NAD DOLINKĄ z Warszawy w piśmie z dnia 30 marca 2011 r. wskazała natomiast, iż w budynkach czteropiętrowych z uwagi na sąsiedztwo budynków wysokich brak jest możliwości technicznych odbioru sygnału telewizji satelitarnej. Z ustaleń Spółdzielni wynika iż dotyczyć to może ok. 6% lokali. Spółdzielnia Mieszkaniowa NIEDŹWIADEK w Warszawie w piśmie z dnia 5 kwietnia 2011 r. podnosi, iż w zasobach Spółdzielni z powodów technicznych w ok. 25% lokali nie ma możliwości zainstalowania anten platformy cyfrowej.

### ***3. Konkurencja pomiędzy poszczególnymi rodzajami operatorów świadczących usługi płatnej telewizji***

Jak wskazano w ocenie organu antymonopolowego zasadne jest potraktowanie usług świadczonych przez operatorów telewizji kablowych, operatorów satelitarnych platform cyfrowych oraz operatorów korzystających z innych środków transmisji jako co do zasady usług substytucyjnych. Podkreślić jednakże należy, iż najbliższymi konkurentami operatorów sieci kablowych są operatorzy innych sieci kablowych.

Analiza otoczenia rynkowego dokonana przez Cyfrowy Polsat S.A.<sup>16</sup> wskazuje, iż przedsiębiorca ten (oraz inne platformy cyfrowe) konkuruje z operatorami kablowymi w ograniczonym stopniu ze względu na fakt, iż operatorzy sieci kablowych koncentrują się na klientach zamieszkujących tereny gęsto zaludnione, gdzie istnieje rozbudowana infrastruktura lub budowa takiej infrastruktury wiąże się z relatywnie niskimi kosztami. Rynkiem docelowym operatorów platform cyfrowych są natomiast obszary, gdzie istnieje ograniczona możliwość rozwoju infrastruktury telewizji kablowych („Niski przyrost abonentów telewizji kablowej spowodowany jest zasięgiem geograficznym sieci kablowych, który jest ograniczony do dużych i średnich miast, wysokim nasyceniem usług telewizji kablowej w jej zasięgu i brakiem zainteresowania ponoszeniem wysokich nakładów na budowę infrastruktury kablowej na innych obszarach ze strony operatorów kablowych. W związku z tym naturalnym rynkiem docelowym płatnej cyfrowej telewizji satelitarnej są obszary, gdzie istnieje ograniczona możliwość rozwoju infrastruktury telewizji kablowych, a zamieszkująca je ludność ma do dyspozycji jedynie nieliczne polskie kanały rozprowadzane drogą naziemną”).

Podnieść także należy, że w swoim wewnętrznym raporcie dotyczącym niniejszej transakcji<sup>17</sup>, jako główni konkurenci UPC wskazywani zostali inni operatorzy sieci kablowych tj. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 1 załącznika nr 3 do decyzji]*, a nie operatorzy platform cyfrowych.

Z badania „Przyczyny rezygnacji z usług Aster”<sup>18</sup> wynika, iż głównym konkurentem Aster na obszarze Krakowa i Warszawy jest *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 1 załącznika nr 2 do decyzji]*, a najwięcej abonentów otrzymało ofertę właśnie tego operatora. Ogółem spośród abonentów Aster należących do badanej grupy „odeszli od Aster + zatrzymani”

---

<sup>16</sup> <http://www.cyfrowypolsat.pl/inwestor/rynek-dth-rynek-mvno/index.cp>, Cyfrowy Polsat, serwis dla inwestorów, Otoczenie rynkowe, Rynek DTH

<sup>17</sup> Prezentacja Liberty Global – grudzień 2010

<sup>18</sup> ARC Rynek i Opinia, Badanie przyczyn rezygnacji z usług Aster, lipiec 2009

*[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 2 załącznika nr 2 do decyzji]* % otrzymało ofertę od innego niż Aster dostawcy telewizji kablowej, a najwięcej *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 3 załącznika nr 2 do decyzji]* % abonentów otrzymało ofertę *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 4 załącznika nr 2 do decyzji]*. Wśród poddanej badaniu grupy „odeszli od Aster + zatrzymani” abonentów Aster w Warszawie, ofertę od innego niż Aster dostawcy telewizji kablowej otrzymało *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 5 załącznika nr 2 do decyzji]* %, a *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 6 załącznika nr 2 do decyzji]* % od *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 7 załącznika nr 2 do decyzji]*. Dla poddanej badaniu grupie abonentów Aster w Krakowie ofertę od innego niż Aster dostawcy telewizji kablowej otrzymało *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 8 załącznika nr 2 do decyzji]* %, a *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 9 załącznika nr 2 do decyzji]* % od *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 10 załącznika nr 2 do decyzji]*.

Jak wynika z informacji zawartych w zgłoszeniu, w Warszawie klienci odchodzący od Aster najczęściej wybierają usługę świadczoną przez innego operatora kablowego - postąpiło tak *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 11 załącznika nr 2 do decyzji]* % abonentów, znacznie rzadziej platformę cyfrową - *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 12 załącznika nr 2 do decyzji]* % abonentów.

Kierunki migracji klientów płatnej telewizji sieci Aster na terenie Warszawy w zależności od występowania konkurencji przedstawia poniższa tabela nr 1.

*Tabela nr 1. Kierunki migracji klientów płatnej telewizji sieci Aster na terenie Warszawy w zależności od występowania konkurencji*

*[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 13 załącznika nr 2 do decyzji]*

Biorąc powyższe pod uwagę wskazać należy, iż zróżnicowanie kierunków migracji abonentów Aster ściśle związane jest z występowaniem konkurencji na danym obszarze. Na terenie, na którym występuje konkurencja ze strony innych operatorów kablowych, większość byłych abonentów Aster wybiera jako usługodawcę innego operatora kablowego. Postąpiło tak ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 14 załącznika nr 2 do decyzji]* % klientów Aster. Na terenie, na którym Aster nie spotyka się z konkurencją ze strony innego dużego operatora kablowego (UPC, Vectra, Multimedia), znaczna część abonentów Aster wybiera ofertę operatorów platform cyfrowych (ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 15 załącznika nr 2 do decyzji]* % abonentów). Jednocześnie część abonentów na tym terenie ponownie podpisuje umowy z Aster. Postąpiło tak ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 16 załącznika nr 2 do decyzji]* % abonentów.

W Krakowie abonenci odchodzący od Aster wybierają w podobnych proporcjach zarówno operatorów kablowych - ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 17 załącznika nr 2 do decyzji] %, jak i operatorów platform cyfrowych – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 18 załącznika nr 2 do decyzji] %.

Kierunki migracji klientów płatnej telewizji sieci Aster na terenie Krakowa przedstawia poniższa tabela nr 2.

*Tabela nr 2. Kierunki migracji klientów płatnej telewizji sieci Aster na terenie Krakowa [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 19 załącznika nr 2 do decyzji]*

Fakt, iż to operatorzy kablowi są najbliższymi konkurentami uczestników koncentracji wynika z możliwości świadczenia przez tych operatorów różnych usług za pomocą tej samej technologii, co daje im przewagę konkurencyjną nad operatorami korzystającymi z innych technologii. Dodanie kolejnej usługi przez operatora sieci kablowej (np. dostępu do Internetu) nie wiąże się z istotnymi kosztami infrastrukturalnymi, które zostały już poniesione w związku ze świadczeniem usługi dostępu do telewizji.

#### **4. Preferencje klientów Aster i UPC**

Jak wynika z posiadanych przez organ antymonopolowy danych i informacji wśród abonentów operatorów telekomunikacyjnych, w tym użytkowników płatnej telewizji, coraz większą popularnością cieszą się pakiety usług. Zakup kilku usług u jednego operatora wiąże się dla użytkownika ze zmniejszeniem ilości formalności, jednym rachunkiem, jednym serwisem, mniejszą ilością potrzebnych urządzeń i kabli oraz często z niższą, bo promocyjną opłatą. Dodać należy, iż najlepiej przystosowaną platformę do świadczenia kilku usług, np. typu triple play (telewizja, Internet, telefon), posiadają obecnie operatorzy telewizji kablowej.

Szacunkowy udział liczby wszystkich abonentów pakietów usług Aster i UPC przedstawiają poniższe wykresy nr 1 i 2.

*Wykres nr 1. Udział liczby abonentów posiadających dany pakiet usług w odniesieniu do ogółu abonentów Aster w latach 2007-2010*

*[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 20 załącznika nr 2 do decyzji]*

Źródło: Opracowanie własne UOKiK.



*Wykres nr 2. Udział liczby abonentów posiadających dany pakiet<sup>19</sup> usług w odniesieniu do ogółu abonentów UPC w latach 2006-2010*

*[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 2 załącznika nr 3 do decyzji]*

Źródło: Opracowanie własne UOKiK.

Szacunkową liczbę wszystkich abonentów pakietów usług Aster i UPC przedstawiają poniższe wykresy nr 3 i 4.

*Wykres nr 3. Liczba wszystkich abonentów płatnej telewizji Aster, z wyodrębnieniem poszczególnych pakietów usług w latach 2007-2010*

*[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 21 załącznika nr 2 do decyzji]*

Źródło: Opracowanie własne UOKiK.

*Wykres nr 4. Liczba wszystkich abonentów płatnej telewizji UPC, z wyodrębnieniem poszczególnych pakietów usług w latach 2006-2010*

*[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 3 załącznika nr 3 do decyzji]*

Źródło: Opracowanie własne UOKiK.

Szacunkowy udział liczby abonentów oraz liczbę abonentów posiadających dany pakiet usług w odniesieniu do ogółu abonentów Aster i UPC w Warszawie w latach 2006-2010 przedstawiają poniższe wykresy nr 5, 6, 7 i 8.

*Wykres nr 5. Udział liczby abonentów posiadających dany pakiet usług w odniesieniu do ogółu abonentów Aster w Warszawie w latach 2006 – 2010*

*[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 22 załącznika nr 2 do decyzji]*

Źródło: Opracowanie własne UOKiK.

*Wykres nr 6. Udział liczby abonentów posiadających dany pakiet usług w odniesieniu do ogółu abonentów sieci UPC w Warszawie w latach 2006 – 2010*

*[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 4 załącznika nr 3 do decyzji]*

Źródło: Opracowanie własne UOKiK.

*Wykres nr 7. Liczba abonentów płatnej telewizji firmy Aster na rynku w Warszawie z wyodrębnieniem poszczególnych pakietów usług w latach 2006-2010*

*[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 23 załącznika nr 2 do decyzji]*

Źródło: Opracowanie własne UOKiK.

---

<sup>19</sup> przez pakiety należy rozumieć usługi świadczone w ramach jednego abonamentu. Pakiet double play zawiera usługę płatnej telewizji oraz jedną dodatkową usługę, pakiet triple play zawiera usługę płatnej telewizji oraz dwie dodatkowe usługi, pakiet quadruple play zawiera usługę płatnej telewizji oraz trzy dodatkowe usług

*Wykres nr 8. Liczba abonentów płatnej telewizji firmy UPC na rynku w Warszawie z wyodrębnieniem poszczególnych pakietów usług w latach 2006-2010*

*[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 5 załącznika nr 3 do decyzji]*

Źródło: Opracowanie własne UOKiK.

Szacunkowy udział liczby abonentów oraz liczbę abonentów posiadających dany pakiet usług w odniesieniu do ogółu abonentów Aster i UPC w Krakowie w latach 2006-2010 przedstawiają poniższe wykresy nr 9, 10, 11 i 12.

*Wykres nr 9. Udział liczby abonentów posiadających dany pakiet usług w odniesieniu do ogółu abonentów sieci Aster w Krakowie w latach 2008-2010*

*[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 24 załącznika nr 2 do decyzji]*

Źródło: Opracowanie własne UOKiK.

*Wykres nr 10. Udział liczby abonentów posiadających dany pakiet usług w odniesieniu do ogółu abonentów sieci UPC w Krakowie w latach 2006-2010*

*[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 6 załącznika nr 3 do decyzji]*

Źródło: Opracowanie własne UOKiK.

*Wykres nr 11. Liczba abonentów płatnej telewizji firmy Aster na rynku w Krakowie z wyodrębnieniem poszczególnych pakietów usług w latach 2008-2010*

*[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 25 załącznika nr 2 do decyzji]*

Źródło: Opracowanie własne UOKiK.

*Wykres nr 12. Liczba abonentów płatnej telewizji firmy UPC na rynku w Krakowie z wyodrębnieniem poszczególnych pakietów usług w latach 2006-2010*

*[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 7 załącznika nr 3 do decyzji]*

Źródło: Opracowanie własne UOKiK.

Biorąc powyższe pod uwagę wskazać należy, iż wśród abonentów uczestników koncentracji zaobserwować można wzrost liczby klientów korzystających z więcej niż jednej usługi, jednakże grupa osób korzystających wyłącznie z dostępu do telewizji płatnej jest wciąż większa niż grupa korzystająca z pakietów usług.

Wskazać jednocześnie należy, iż z raportu przygotowanego dla UPC<sup>20</sup> wynika, że znaczna część abonentów woli lub wolałaby korzystać z usług jednego operatora. W

---

<sup>20</sup> Pentor Reserch International, Badanie ofert łączonych, raport badawczy przygotowany dla UPC, lipiec 2010

przypadku UPC takiego zdania jest ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 8 załącznika nr 3 do decyzji] % ogółu abonentów tego operatora (w przypadku klientów korzystających z 1 produktu takiego zdania jest ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 9 załącznika nr 3 do decyzji] % abonentów, a w przypadku klientów korzystających z 2-3 produktów takiego zdania jest ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 10 załącznika nr 3 do decyzji] % abonentów). Jako przyczynę wyboru jednego dostawcy kilku usług abonenci wskazywali m.in. otrzymywanie jednego rachunku, co oznacza mniej formalności, atrakcyjniejszą ofertę cenową - niższe ceny za pakiet oraz wygodę wynikającą z zakupu wszystkich usług u jednego operatora.

Na przewagę konkurencyjną operatorów sieci kablowych nad operatorami platform cyfrowych, wynikającą z oferowania pakietów usług, wskazuje również Cyfrowy Polsat S.A. Jak czytamy w analizie tego operatora<sup>21</sup> „Operatorzy kablowi koncentrują się w swojej działalności na podwyższeniu średniego przychodu na jednego abonenta („ARPU”) poprzez wprowadzanie nowych usług, takich jak szerokopasmowy dostęp do Internetu, usługi telefonii stacjonarnej, czy usługi VOD, natomiast w mniejszym stopniu na wzroście bazy abonenckiej”.

Biorąc pod uwagę powyższe, a także mając na uwadze dane Aster i UPC dotyczące liczby osób korzystających z pakietów w całym kraju oraz w Warszawie i Krakowie wskazać należy, iż pakiety usług są bardziej popularne w dużych miastach, a zatem na takich rynkach, jak Warszawa i Kraków, jednocześnie presja konkurencyjna na sieci kablowe ze strony platform cyfrowych – posiadających ograniczoną możliwość oferowania pakietów usług - jest na tych obszarach bardziej ograniczona niż na pozostałym terenie. Jak wskazano powyżej, w ocenie organu antymonopolowego, świadczenie usług dostępu do płatnej telewizji razem z innymi usługami daje sieciom kablowym przewagę konkurencyjną nad dostawcami korzystającymi z innych technologii.

Przewagę związaną z możliwością oferowania pakietów usług wzmacniają preferencje odbiorców, wśród których konsekwentnie i szybko zwiększa się odsetek korzystających z więcej niż jednej usługi.

## **5. Charakterystyka rynku usług płatnej telewizji**

Obecnie działalność w zakresie świadczenia usług płatnej telewizji na terytorium Polski prowadzi czterech operatorów platform telewizji satelitarnej, tj. Cyfrowy Polsat SA operator platformy Cyfrowy Polsat, Canal+ Cyfrowy Sp. z o.o. operator platformy Cyfra+,

---

<sup>21</sup> <http://www.cyfrowypolsat.pl/inwestor/rynek-dth-rynek-mvno/index.cp>, Cyfrowy Polsat, serwis dla inwestorów, Otoczenie rynkowe, Rynek DTH

ITI Neovision Sp. z o.o. operator platformy „n” i Telewizji na kartę oraz Telekomunikacja Polska SA z telewizją w technologii satelitarnej, ok. 630 operatorów sieci kablowych, wśród których do największych należą: UPC, Aster, Vectra S.A., Multimedia Polska S.A., TOYA Sp. z o.o., INEA S.A. oraz operatorzy IPTV, przede wszystkim Telekomunikacja Polska S.A.

UPC swoją działalność prowadzi na terenie 112 miejscowości, natomiast Aster na terenie Zielonej Góry, Krakowa oraz Warszawy i okolic. Obszary na których pokrywa się działalność UPC i Aster są zawarte w granicach Krakowa i Warszawy<sup>22</sup>. Jak wskazano powyżej, rozpatrując przedmiotową sprawę organ antymonopolowy uznał, iż przy jej ocenie należy poddać analizie stan konkurencji na obszarach zawartych w granicach Krakowa i Warszawy jak również na obszarach pokrywania się sieci uczestników koncentracji w Warszawie i Krakowie.

### 5.1. Rynek usług płatnej telewizji w Warszawie

Udziały rynkowe podmiotów prowadzących działalność w zakresie płatnej telewizji w Warszawie, w oparciu o liczbę abonentów oraz przychody netto z płatnej telewizji w latach 2009 – 2010, przedstawiają odpowiednio poniższe tabele nr 3 i 4.

Tabela nr 3. Abonenci płatnej telewizji w Warszawie w latach 2009-2010

Nazwa operatora	2009		2010	
	Liczba abonentów	Udziały (abonenci)	Liczba abonentów	Udziały (abonenci)
UPC	<i>[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 11 załącznika nr 3 do decyzji]</i>			
ASTER	<i>[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 26 załącznika nr 2 do decyzji]</i>			
Canal+ Cyfrowy Sp. z o.o.				
Cyfrowy Polsat S.A.				
ITI Neovision Sp. z o.o.				
VECTRA S.A.				
TP S.A.				
Multimedia Polska S.A.				
STK „Chomiczówka”				
ELART Stanisław Zakrzewski				
JMDI Jacek Maleszko				
2A Sp. z o.o.				

<sup>22</sup> Działalność uczestników koncentracji pokrywa się także na terenie kilku miejscowości podwarszawskich, a mianowicie Legionowa, Marek, Piaseczna, Piastowa oraz Zielonki. Z uwagi na stosunkowo niski udział uczestników koncentracji na terenie tych miejscowości lub niski wzrost udziałów jaki nastąpi w wyniku koncentracji, organ antymonopolowy nie uznał, aby na terenie tych miejscowości doszło w wyniku przedmiotowej koncentracji do istotnego ograniczenia konkurencji.

P.P.U.H. KRAWARKON Sp. z o.o.				
DIALOG S.A.				
Komax Kosiorek Jacek Zbigniew Kosiorek				
Net – Serwis Sp. z o.o.				
StarNet Telecom Sp. z o.o.				
PT Lanet Sp. z o.o.				
Metro Internet Sp. z o.o.				
CATV Sp. z o.o.				
Supermedia Sp. z o.o.				
Razem	610 941	100,00%	654 892	100,00%

Źródło: opracowanie własne UOKiK na podstawie przeprowadzonego badania rynku.

Tabela nr 4. Przychody netto z płatnej telewizji w Warszawie w latach 2009-2010

Nazwa operatora	2009		2010	
	Przychody netto w zł	Udziały (przychody)	Przychody netto w zł	Udziały (przychody)
UPC	<i>[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 12 załącznika nr 3 do decyzji]</i>			
ASTER	<i>[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 27 załącznika nr 2 do decyzji]</i>			
Canal+ Cyfrowy Sp. z o.o.				
ITI Neovision Sp. z o.o.				
Cyfrowy Polsat S.A.				
TP S.A.				
VECTRA S.A.				
Multimedia Polska S.A.				
STK Chomiczówka				
StarNet Telecom Sp. z o.o.				
ELART Stanisław Zakrzewski				
JMDI Jacek Maleszko				
DIALOG S.A.				
P.P.U.H. KRAWARKON Sp. z o.o.				
Net – Serwis Sp. z o.o.				
Metro Internet Sp. z o.o.				
Komax Kosiorek Jacek Zbigniew Kosiorek				
2A Sp. z o.o.				
CATV Sp. z o.o.				
Supermedia Sp. z o.o.				
RAZEM	408 535 896	100,00%	435 260 142	100,00%

Źródło: opracowanie własne UOKiK na podstawie przeprowadzonego badania rynku.

W oparciu o powyższe dane wskazać należy, iż łączny udział uczestników koncentracji w rynku płatnej telewizji w Warszawie kształtował się na poziomie:

w 2009 r.

- ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 28 załącznika nr 2 do decyzji] %, biorąc pod uwagę liczbę abonentów,

- ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 29 załącznika nr 2 do decyzji] %, biorąc pod uwagę przychody netto z płatnej telewizji.

w 2010 r.

- ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 30 załącznika nr 2 do decyzji] %, biorąc pod uwagę zarówno liczbę abonentów,

- ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 31 załącznika nr 2 do decyzji] % biorąc pod przychody netto z płatnej telewizji,

Wskazać jednocześnie należy, iż w 2010 r. udział żadnego konkurenta uczestników koncentracji nie przekroczył poziomu 10% w ujęciu ilościowym, a w ujęciu wartościowym jedynie jeden konkurent przekroczył ten poziom. Udział konkurentów uczestników koncentracji kształtował się na poziomie od ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 32 załącznika nr 2 do decyzji] % do ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 33 załącznika nr 2 do decyzji] % w ujęciu ilościowym oraz od ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 34 załącznika nr 2 do decyzji] % do ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 35 załącznika nr 2 do decyzji] % w ujęciu wartościowym.

Jednocześnie poziom koncentracji, mierzony wskaźnikiem Herfindahla - Hirschmana (HHI)<sup>23</sup> dla rynku płatnej telewizji w Warszawie w 2009 r. kształtował się następująco:

- wskaźnik HHI przed dokonaniem koncentracji
  - według liczby abonentów płatnej telewizji -  $HHI = 2.838$ ;
  - według przychodów netto z płatnej telewizji -  $HHI = 3.157$ ;
- wskaźnik HHI po dokonaniu koncentracji

---

<sup>23</sup> wartość tego wskaźnika (będąca sumą kwadratów indywidualnych udziałów w rynku wszystkich uczestników rynku właściwego) waha się w granicach od 0 do 10.000 (jeżeli udziały w rynku mierzone są w procentach) lub od 0 do 1 (jeżeli określa się je za pomocą ułamków). W rynku, w którym działa tylko jedno przedsiębiorstwo (monopol), wskaźnik HHI wynosi 10.000, natomiast w sytuacji konkurencji HHI zmierza do zera. Przypisuje on większą wagę udziałom w rynku większych firm, co pozostaje w zgodzie z ich relatywnym znaczeniem na rynku. Spektrum koncentracji rynku mierzone indeksem HHI dzieli się na trzy zakresy, które mogą zostać scharakteryzowane jako:

- rynek nieskoncentrowany (HHI poniżej 1000), na którym nie istnieje obawa wystąpienia siły rynkowej,
- rynek umiarkowanie skoncentrowany (HHI pomiędzy 1000 a 1800),
- rynek wysoce skoncentrowany (HHI powyżej 1800) – istnieje prawdopodobieństwo tworzenia lub umacniania siły rynkowej połączonych przedsiębiorstw (jeżeli wartość HHI przekracza 2400 prawdopodobieństwo to jest bardzo wysokie).

- według liczby abonentów płatnej telewizji - HHI = 4.910;
- według przychodów netto z płatnej telewizji - HHI = 5.332.

Poziom koncentracji, mierzony wskaźnikiem HHI tego rynku w 2010 r. kształtował się następująco:

- wskaźnik HHI przed dokonaniem koncentracji
  - według liczby abonentów płatnej telewizji - HHI = 2.409;
  - według przychodów netto z płatnej telewizji - HHI = 2.737;
- wskaźnik HHI po dokonaniu koncentracji
  - według liczby abonentów płatnej telewizji - HHI = 4.210;
  - według przychodów netto z płatnej telewizji - HHI = 4.792.

Interpretując powyższe wartości wskaźnika HHI należy stwierdzić, iż już przed dokonaniem koncentracji rynek usług płatnej telewizji w Warszawie był rynkiem wysoce skoncentrowanym. Wartość HHI wg każdego z ww. kryteriów zarówno w 2009 r., jak i w 2010 r. przekracza 2.400. Po dokonaniu planowanej koncentracji rynek ten będzie jeszcze bardziej skoncentrowany. Wartość HHI wg każdego z ww. kryteriów zarówno w 2009 r., jak i w 2010 r. przekracza 4.200.

Oprócz samej wysokości wskaźnika HHI należy mieć na względzie również jego zmianę (znaną jako *delta*). Delta jest to czynnik zapowiadający zmianę koncentracji spowodowaną bezpośrednio przez połączenie<sup>24</sup>. Według wytycznych Komisji Europejskiej w sprawie oceny horyzontalnego połączenia przedsiębiorstw, zazwyczaj nie są niepokojące koncentracje na rynkach, które spełniają jeden z następujących warunków:

- wskaźnik koncentracji HHI wynosi mniej niż 1000,
- wskaźnik koncentracji HHI po koncentracji wynosi od 1000 do 2000, przy jego wzroście nie przekraczającym 250, lub
- wskaźnik koncentracji HHI po koncentracji wynosi ponad 2000, ale jego wzrost nie przekracza 150<sup>25</sup>.

Analizując zmianę wskaźnika HHI należy wskazać, iż według kryterium ilościowego wzrośnie on o 2.075 w 2009 r. oraz o 1.801 w 2010 r., a według kryterium wartościowego

<sup>24</sup> wytyczne w sprawie oceny horyzontalnego połączenia przedsiębiorstw na mocy rozporządzenia Rady w sprawie kontroli koncentracji przedsiębiorstw, Dziennik Urzędowy C 031 , 05/02/2004, pkt. 16 *in fine*

<sup>25</sup> *ibidem*, pkt 20

wzrośnie o 2.175 w 2009 r. oraz o 2.055 w 2010 r. Biorąc powyższe pod uwagę należy wskazać, iż po dokonaniu koncentracji rynek ten zarówno według kryterium ilościowego, jak i wartościowego ulegnie dalszemu skoncentrowaniu. Wartość HHI znacznie przekracza 2000. Jego wzrost znacznie natomiast przekracza 150. Istnieje zatem bardzo duże prawdopodobieństwo umocnienia siły rynkowej połączonych przedsiębiorców.

## 5.2. Rynek usług płatnej telewizji w Krakowie

Udziały poszczególnych operatorów płatnej telewizji w Krakowie, w oparciu o liczbę abonentów oraz przychody netto w latach 2009 – 2010, przedstawiają odpowiednio poniższe tabele nr 5 i 6:

Tabela nr 5. Abonenci płatnej telewizji w Krakowie w latach 2009-2010

Nazwa operatora	2009		2010	
	Liczba abonentów	Udziały (abonenci)	Liczba abonentów	Udziały (abonenci)
UPC	<i>[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 13 załącznika nr 3 do decyzji]</i>			
ASTER	<i>[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 36 załącznika nr 2 do decyzji]</i>			
Canal+ Cyfrowy Sp. z o.o.				
Cyfrowy Polsat S.A.				
ITI Neovision Sp. z o.o.				
TP S.A.				
T-MONT s.c.				
GH NET Sp. z o.o.				
ISTS Sp. z o.o.				
City Partner Sp. z o.o.				
GEMINI INTERNET Bartłomiej Sztefko				
Razem	204 771	100,00%	222 602	100,00%

Źródło: opracowanie własne UOKiK na podstawie przeprowadzonego badania rynku.

Tabela nr 6. Przychody netto z płatnej telewizji w Krakowie w latach 2009-2010

Nazwa operatora	2009		2010	
	Przychody netto w zł	Udziały (przychody)	Przychody netto w zł	Udziały (przychody)
UPC	<i>[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 14 załącznika nr 3 do decyzji]</i>			
Canal+ Cyfrowy Sp. z o.o.	<i>[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 37 załącznika nr 2 do decyzji]</i>			
ASTER				
ITI Neovision Sp. z o.o.				
Cyfrowy Polsat S.A.				
TP S.A.				



T-MONT s.c.				
ISTS Sp. z o.o.				
GH NET Sp. z o.o.				
City Partner Sp. z o.o.				
GEMINI INTERNET Bartłomiej Sztefko				
Razem	112 735 851	100,00%	126 555 674	100,00%

Źródło: opracowanie własne UOKiK na podstawie przeprowadzonego badania rynku.

W oparciu o powyższe dane wskazać należy, iż łączny udział uczestników koncentracji w rynku płatnej telewizji w Krakowie kształtował się na poziomie:

w 2009 r.

- ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 38 załącznika nr 2 do decyzji] %, biorąc pod uwagę liczbę abonentów,

- ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 39 załącznika nr 2 do decyzji] %, biorąc pod uwagę przychody netto z płatnej telewizji.

w 2010 r.

- ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 40 załącznika nr 2 do decyzji] %, biorąc pod uwagę liczbę abonentów,

- ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 41 załącznika nr 2 do decyzji] %, biorąc pod uwagę przychody netto z płatnej telewizji,

Wskazać jednocześnie należy, iż w 2010 r. udział jedynie jednego konkurenta uczestników koncentracji w ujęciu ilościowym przekraczał poziom [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 42 załącznika nr 2 do decyzji] %, a w ujęciu wartościowym poziom [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 43 załącznika nr 2 do decyzji] %. Udział pozostałych konkurentów kształtował się na poziomie od ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 44 załącznika nr 2 do decyzji] % do ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 45 załącznika nr 2 do decyzji] % w ujęciu ilościowym oraz od ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 46 załącznika nr 2 do decyzji] % do ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 47 załącznika nr 2 do decyzji] % w ujęciu wartościowym.

Jednocześnie poziom koncentracji, mierzony wskaźnikiem HHI dla rynku płatnej telewizji w Krakowie w 2009 r. kształtował się następująco:

- wskaźnik HHI przed dokonaniem koncentracji
  - według liczby abonentów płatnej telewizji - HHI = 2.449;
  - według przychodów netto z płatnej telewizji - HHI = 2.514;

- wskaźnik HHI po dokonaniu koncentracji
  - według liczby abonentów płatnej telewizji - HHI = 4.298;
  - według przychodów netto z płatnej telewizji - HHI = 4.443.

Poziom koncentracji, mierzony wskaźnikiem HHI tego rynku w 2010 r. kształtował się następująco:

- wskaźnik HHI przed dokonaniem koncentracji
  - według liczby abonentów płatnej telewizji - HHI = 2.245;
  - według przychodów netto z płatnej telewizji - HHI = 2.414;
- wskaźnik HHI po dokonaniu koncentracji
  - według liczby abonentów płatnej telewizji - HHI = 3.888;
  - według przychodów netto z płatnej telewizji - HHI = 3.718.

Interpretując powyższe wartości wskaźnika HHI należy stwierdzić, iż już przed dokonaniem koncentracji rynek usług płatnej telewizji w Krakowie jest rynkiem wysoce skoncentrowanym. Wartość HHI wg każdego z ww. kryteriów zarówno w 2009 r., jak i w 2010 r. przekracza 2.400. Po dokonaniu koncentracji rynek ten będzie jeszcze bardziej skoncentrowany. Wartość HHI wg każdego z ww. kryteriów zarówno w 2009 r., jak i w 2010 r. przekracza 3.700. Jednocześnie delta HHI według kryterium ilościowego wynosi 1.849 w 2009 r. oraz 1.643 w 2010 r., a według kryterium wartościowego wynosi 1.929 w 2009 r. oraz 1.304 w 2010 r. Biorąc powyższe pod uwagę należy wskazać, iż na przedmiotowym rynku istnieje bardzo duże prawdopodobieństwo umocnienia siły rynkowej połączonych przedsiębiorców.

## ***6. Charakterystyka rynku usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu***

### ***6.1. Rynek usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu w Warszawie***

Udziały rynkowe podmiotów prowadzących działalność w zakresie usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu w Warszawie, w oparciu o liczbę abonentów w latach 2009 – 2010, przedstawia poniższa tabela nr 7:

Tabela nr 7. Udziały poszczególnych operatorów rynku usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu w Warszawie, wg liczby abonentów w latach 2009 - 2010.

Nazwa operatora	2009		2010	
	Liczba abonentów	Udział w rynku	Liczba abonentów	Udział w rynku
UPC	<i>[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 15 załącznika nr 3 do decyzji]</i>			
ASTER	<i>[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 48 załącznika nr 2 do decyzji]</i>			
TP S.A.				
VECTRA S.A.				
NETIA S.A.				
Multimedia Polska S.A.				
ELART Stanisław Zakrzewski				
JMDI Jacek Maleszko				
Dialog S.A.				
Metro Internet Sp. z o.o.				
StarNet Telecom Sp. z o.o.				
JJS Sp. z o.o.				
Bait Sp. z o.o.				
P.P.U.H. KRAWARKON Sp. z o.o.				
Supermedia Sp. z o.o.				
Lanet Sp. z o.o.				
Net-Serwis Sp. z o.o.				
Softomasz s.c.				
szacowana wielkość rynku	427 227	100,0%	459 762	100,0%

Źródło: opracowanie własne UOKiK. Dane dla grup kapitałowych.

W oparciu o powyższe dane wskazać należy, iż łączny udział uczestników koncentracji w rynku usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu w Warszawie, biorąc pod uwagę liczbę abonentów, kształtował się w 2009 r. i w 2010 r. na poziomie ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 49 załącznika nr 2 do decyzji]* %. Wskazać jednocześnie należy, iż udział jednego tylko konkurenta uczestników koncentracji kształtował się w 2010 r. na poziomie ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 50 załącznika nr 2 do decyzji]* %. Udział kolejnych dwóch największych konkurentów kształtował się na poziomie ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 51 załącznika nr 2 do decyzji]* %, a pozostałych nie przekroczył *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 52 załącznika nr 2 do decyzji]* %.

Poziom koncentracji, mierzony wskaźnikiem HHI dla tego rynku przed dokonaniem koncentracji wynosił:

- w 2009 r. ok. 2.141

- w 2010 r. ok. 1.977,

a po dokonaniu koncentracji:

- w 2009 r. ok. 3.592

- w 2010 r. ok. 3.399.

Obliczając powyższe wskaźniki uwzględniono udziały w rynku przedsiębiorców ujętych w tabeli nr 5, wskazać jednakże należy, iż udziały w rynku pozostałych przedsiębiorców nie wpłyną w znaczącym stopniu na zmianę tych wskaźników. Organ antymonopolowy przeprowadzając badanie rynku szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu w Warszawie zwrócił się bowiem do największych jego uczestników. Można zatem szacować, iż indywidualny udział każdego nieuwzględnionego w tabeli uczestnika tego rynku nie przekroczy 0,1%.

Interpretując powyższe wartości wskaźnika HHI należy stwierdzić, iż już przed dokonaniem koncentracji rynek usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu w Warszawie jest rynkiem wysoce skoncentrowanym. Wartość HHI zarówno w 2009 r., jak i w 2010 r. przekracza 1.900. Po dokonaniu koncentracji rynek ten będzie jeszcze bardziej skoncentrowany. Wartość HHI zarówno w 2009 r., jak i w 2010 r. przekracza 3.300. Jednocześnie delta HHI wynosi 1.451 w 2009 r. oraz 1.422 w 2010 r. Biorąc powyższe pod uwagę należy wskazać, iż na przedmiotowym rynku istnieje bardzo duże prawdopodobieństwo umocnienia siły rynkowej połączonych przedsiębiorców.

## 6.2. Rynek usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu w Krakowie

Udziały rynkowe podmiotów prowadzących działalność w zakresie usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu w Krakowie, w oparciu o liczbę abonentów w latach 2009 -2010, przedstawia poniższa tabela nr 8.

Tabela nr 8. Udziały poszczególnych operatorów rynku usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu w Krakowie, wg liczby abonentów w latach 2009- 2010.

Nazwa operatora	2009		2010	
	Liczba abonentów	Udział w rynku	Liczba abonentów	Udział w rynku
UPC	[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 16 załącznika nr 3 do decyzji]			
Aster	[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 53 załącznika nr 2 do decyzji]			
Dialog S.A.				
TP S.A.				
Zax				

Blast				
Hyperion				
City Partner Sp. z o.o.				
NETIA S.A.				
GH NET Sp. z o.o.				
T-MONT s.c.				
ISTS Sp. z o.o.				
szacowana wielkość rynku	158 487	100,0%	169 735	100,0%

Źródło: opracowanie własne UOKiK. Dane dla grup kapitałowych.

W oparciu o powyższe dane wskazać należy, iż łączny udział uczestników koncentracji w rynku usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu w Krakowie, biorąc pod uwagę liczbę abonentów, kształtował się w 2009 r. na poziomie ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 54 załącznika nr 2 do decyzji]* %, natomiast w 2010 r. ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 55 załącznika nr 2 do decyzji]* %. Wskazać jednocześnie należy, iż udział jednego tylko konkurenta uczestników koncentracji kształtował się w 2010 r. na poziomie porównywalnym z udziałem Aster i wynosił ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 56 załącznika nr 2 do decyzji]* %. Udział kolejnego konkurenta kształtował się na poziomie ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 57 załącznika nr 2 do decyzji]* %, a pozostałych nie przekroczył *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 58 załącznika nr 2 do decyzji]* %.

Poziom koncentracji, mierzony wskaźnikiem HHI dla tego rynku przed dokonaniem koncentracji wynosił:

- w 2009 r. ok. 2.100
- w 2010 r. ok. 2.326,

a po dokonaniu koncentracji:

- w 2009 r. ok. 2.884
- w 2010 r. ok. 3.847.

Obliczając powyższe wskaźniki uwzględniono udziały w rynku przedsiębiorców ujętych w tabeli nr 6, wskazać jednakże należy, iż udziały w rynku pozostałych przedsiębiorców nie wpłyną w znaczącym stopniu na zmianę tych wskaźników. Organ antymonopolowy przeprowadzając badanie rynku szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu w Krakowie zwrócił się bowiem do największych jego uczestników. Można zatem szacować, iż indywidualny udział każdego nieuwzględnionego w tabeli uczestnika tego rynku nie przekroczy 0,4%.

Interpretując powyższe wartości wskaźnika HHI należy stwierdzić, iż już przed dokonaniem koncentracji rynek usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu w Krakowie jest rynkiem wysoce skoncentrowanym. Wartość HHI zarówno w 2009 r., jak i w 2010 r. przekracza 2.000. Po dokonaniu koncentracji rynek ten będzie jeszcze bardziej skoncentrowany. Wartość HHI zarówno w 2009 r., jak i w 2010 r. przekracza 2.800. Jednocześnie delta HHI wynosi 784 w 2009 r. oraz 1.521 w 2010 r. Biorąc powyższe pod uwagę należy wskazać, iż na przedmiotowym rynku istnieje bardzo duże prawdopodobieństwo umocnienia siły rynkowej połączonych przedsiębiorców.

## **7. Obszary pokrywania się sieci UPC i Aster**

Jak wskazano, w przedmiotowej sprawie rynkami właściwymi w aspekcie geograficznym dla usług płatnej telewizji jak również usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu są obszary Warszawy i Krakowa. Niemniej organ antymonopolowy postanowił zbadać, jaki wpływ planowana koncentracja wywrze na obszary pokrywania się sieci uczestników koncentracji czyli na obszary, na których uczestnicy koncentracji bezpośrednio ze sobą konkurują. Organ antymonopolowy zdecydował się poddać analizie te obszary na przykładzie danych dotyczących usług płatnej telewizji, uznając, iż w każdym przypadku gdzie uczestnicy świadczą usługi płatnej telewizji (posiadają sieć), mogą również świadczyć usługi szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu.

### **7.1. Obszar pokrywania się sieci UPC i Aster w Warszawie**

Z informacji przedstawionych w zgłoszeniu wynika, iż łączna szacunkowa liczba wszystkich abonentów płatnej telewizji na obszarach pokrywania się sieci<sup>26</sup> UPC i Aster w Warszawie w 2009 r. wynosiła ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 59 załącznika nr 2 do decyzji] abonentów<sup>27</sup>. Liczba abonentów UPC szacowana była na ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 17 załącznika nr 3 do decyzji] abonentów, a Aster, według Zgłaszającego, na ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 18 załącznika nr 3 do decyzji]

---

<sup>26</sup> przez obszar pokrywania się sieci należy rozumieć takie adresy, których mieszkańcy mogą w każdej chwili korzystać z usług zarówno UPC, jak i Aster, bez konieczności przedłużania sieci którejkolwiek z tych operatorów

<sup>27</sup> dane nie obejmują abonentów pakietu socjalnego indywidualnego i zbiorowego, ponieważ Zgłaszający nie dysponuje informacjami tego rodzaju w odniesieniu do wszystkich uczestników rynku telewizji płatnej

abonentów<sup>28</sup>. Udział UPC i Aster na tym obszarze kształtował się zatem na poziomie odpowiednio ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 60 załącznika nr 2 do decyzji]* % i ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 61 załącznika nr 2 do decyzji]* %.

Jak wynika z informacji zawartych w zgłoszeniu, według stanu na dzień 31 grudnia 2010 r. liczba abonentów płatnej telewizji UPC na obszarach pokrywania się sieci UPC i Aster w Warszawie wynosiła ogółem *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 19 załącznika nr 3 do decyzji]*<sup>29</sup>, w tym:

- liczba abonentów, którzy mogli skorzystać także z usług oferowanych przez jednego konkurenta wynosiła *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 20 załącznika nr 3 do decyzji]*,
- liczba abonentów, którzy mogli skorzystać także z usług oferowanych przez dwóch niezależnych konkurentów wynosiła *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 21 załącznika nr 3 do decyzji]*,
- liczba abonentów, którzy mogli skorzystać także z usług oferowanych przez więcej niż dwóch niezależnych konkurentów wynosiła *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 22 załącznika nr 3 do decyzji]*.

Zaznaczyć jednocześnie należy, iż dla *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 23 załącznika nr 3 do decyzji]* abonentów UPC jedynym konkurentem, z usług którego abonenci ci mogą skorzystać, jest Aster.

Liczba abonentów płatnej telewizji Aster na obszarach pokrywania się sieci UPC i Aster w Warszawie, wg stanu na dzień 31 grudnia 2010 r., wynosiła ogółem *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 62 załącznika nr 2 do decyzji]*<sup>30</sup>, w tym:

- liczba abonentów, którzy mogli skorzystać także z usług oferowanych przez jednego konkurenta wynosiła *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 63 załącznika nr 2 do decyzji]*,
- liczba abonentów, którzy mogli skorzystać także z usług oferowanych przez dwóch niezależnych konkurentów wynosiła *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 64 załącznika nr 2 do decyzji]*,

---

<sup>28</sup> dane dla UPC i Aster nie obejmują abonentów pakietu socjalnego indywidualnego i zbiorowego

<sup>29</sup> abonenci UPC posiadający jeden z produktów TV, tj. analogowy pakiet podstawowy, analogowy pakiet pełny lub pakiet TV cyfrowej

<sup>30</sup> abonenci Aster posiadający usługę Pay TV

- liczba abonentów, którzy mogli skorzystać także z usług oferowanych przez więcej niż dwóch niezależnych konkurentów wynosiła [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 65 załącznika nr 2 do decyzji].

Zaznaczyć jednocześnie należy, iż dla [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 66 załącznika nr 2 do decyzji] abonentów Aster jedynym konkurentem, z usług którego abonenci ci mogą skorzystać, jest UPC.

Zgłaszający wskazuje, iż łączny udział uczestników koncentracji na połączonym obszarze działania UPC i Aster w Warszawie w 2009 r. kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 24 załącznika nr 3 do decyzji] %, a w 2010 r., zgodnie z szacunkami Zgłaszającego, na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 25 załącznika nr 3 do decyzji] %.

Dane na temat szacunkowego udziału uczestników koncentracji i ich konkurentów w latach 2009 – 2010 na połączonym obszarze działania UPC i Aster, w oparciu o badanie konsumenckie, przedstawia poniższa tabela nr 9.

Tabela nr 9. Badanie konsumenckie - szacunkowy udział (w %) w Warszawie w latach 2009 – 2010 – połączony obszar działania

Nazwa operatora	2009	2010 (szacunki)
UPC	[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 26 załącznika nr 3 do decyzji]	
Aster		
inni operatorzy telewizji kablowej		
IPTV		
LAN <sup>31</sup>		
DTH		

Źródło: dane Zgłaszającego.

## 7.2. Obszar pokrywania się sieci UPC i Aster w Krakowie

Szacunkowa łączna liczba wszystkich abonentów płatnej telewizji na obszarach pokrywania się sieci UPC i Aster w Krakowie w 2009 r., zgodnie z informacjami przedstawionymi w zgłoszeniu, wynosiła ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 67 załącznika nr 2 do decyzji] abonentów<sup>32</sup>. Liczba abonentów UPC szacowana była na ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 27 załącznika nr 3 do decyzji] abonentów, a Aster, według Zgłaszającego, na ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 28 załącznika nr 3 do decyzji]

<sup>31</sup> Zgłaszający wskazuje, iż sygnał telewizyjny nadawany jest również za pośrednictwem sieci LAN lub WiFi, które zasadniczo stanowią lokalne szerokopasmowe sieci bezprzewodowe

<sup>32</sup> dane nie obejmują abonentów pakietu socjalnego indywidualnego i zbiorowego



abonentów<sup>33</sup>. Udział tych przedsiębiorców na tym obszarze kształtował się zatem na poziomie odpowiednio ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 68 załącznika nr 2 do decyzji]* % i ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 69 załącznika nr 2 do decyzji]* %.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2010 r. liczba abonentów płatnej telewizji UPC na obszarach pokrywania się sieci UPC i Aster w Krakowie wynosiła ogółem *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 29 załącznika nr 3 do decyzji]*<sup>34</sup>, w tym:

- liczba abonentów, którzy mogli skorzystać także z usług oferowanych przez jednego konkurenta wynosiła *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 30 załącznika nr 3 do decyzji]*,
- liczba abonentów, którzy mogli skorzystać także z usług oferowanych przez dwóch niezależnych konkurentów wynosiła *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 31 załącznika nr 3 do decyzji]*,
- liczba abonentów, którzy mogli skorzystać także z usług oferowanych przez więcej niż dwóch niezależnych konkurentów wynosiła *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 32 załącznika nr 3 do decyzji]*.

Zaznaczyć jednocześnie należy, iż dla *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 33 załącznika nr 3 do decyzji]* abonentów UPC jedynym konkurentem, z usług którego abonenci ci mogą skorzystać, jest Aster.

Liczba abonentów płatnej telewizji Aster na obszarach pokrywania się sieci UPC i Aster w Krakowie, wg stanu na dzień 31 grudnia 2010 r., wynosiła ogółem *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 70 załącznika nr 2 do decyzji]*<sup>35</sup>, w tym:

- liczba abonentów, którzy mogli skorzystać z usług oferowanych przez jednego konkurenta wynosiła *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 71 załącznika nr 2 do decyzji]*,
- liczba abonentów, którzy mogli skorzystać także z usług oferowanych przez dwóch niezależnych konkurentów wynosiła *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 72 załącznika nr 2 do decyzji]*,
- liczba abonentów, którzy mogli skorzystać także z usług oferowanych przez więcej niż dwóch niezależnych konkurentów wynosiła *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 73 załącznika nr 2 do decyzji]*.

---

<sup>33</sup> dane dla UPC i Aster nie obejmują abonentów pakietu socjalnego indywidualnego i zbiorowego

<sup>34</sup> abonenci UPC posiadający jeden z produktów TV, tj. analogowy pakiet podstawowy, analogowy pakiet pełny lub pakiet TV cyfrowej

<sup>35</sup> abonenci Aster posiadający usługę Pay TV

Zaznaczyć jednocześnie należy, iż dla [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 74 załącznika nr 2 do decyzji] abonentów Aster jedynym konkurentem, z usług którego abonenci ci mogą skorzystać, jest UPC.

Zgłaszający wskazuje, iż łączny udział uczestników koncentracji na połączonym obszarze działania UPC i Aster w Krakowie w 2009 r. kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 34 załącznika nr 3 do decyzji] %, a w 2010 r., zgodnie z szacunkami Zgłaszającego, na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 35 załącznika nr 3 do decyzji] %.

Dane na temat szacunkowego udziału uczestników koncentracji i ich konkurentów w latach 2009 – 2010 na połączonym obszarze działania UPC i Aster w oparciu o badanie konsumenckie, przedstawia poniższa tabela nr 10.

*Tabela nr 10. Badanie konsumenckie - szacunkowy udział (w %) w Krakowie w latach 2009 – 2010 – połączony obszar działania*

Nazwa operatora	2009	2010 (szacunki)
UPC	<i>[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 36 załącznika nr 3 do decyzji]</i>	
Aster		
inni operatorzy telewizji kablowej		
IPTV		
LAN		
DTH		

Źródło: dane Zgłaszającego.

## **8. Podstawowe informacje na temat sieci uczestników koncentracji w Warszawie i Krakowie.**

### **8.1. Ogólne informacje dotyczące budowy sieci kablowej**

Jak wynika z informacji zawartych w zgłoszeniu, standard sieci telekomunikacyjnych Aster, podobnie jak u innych operatorów telewizji kablowej, oparty jest o technologię HFC (ang. Hybrid Fibre Coaxial), czyli rozwiązaniu opartym na światłowodach i kablach koncentrycznych. Zasadniczą zaletą ww. sieci jest możliwość świadczenia usług w oparciu o to samo wspólne medium transmisyjne (sieć optyczną i koncentryczną stanowiącą sieć dystrybuującą sygnał do/od abonentów). Sieć taka pozwala realizować jednocześnie transmisję usług cyfrowych jak i analogowych, ograniczając koszty w przeliczeniu na jedną

usługę. Wyjątkiem w zasadzie wykorzystania tej samej infrastruktury jednocześnie do wszystkich usług jest sieć szkieletowa – tj. fragment sieci odpowiedzialny za transmisje pomiędzy głównymi koncentratorami w sieci HFC. Sieć szkieletowa, zrealizowana jest osobno dla usług telewizji analogowej i częściowo telewizji cyfrowej jak i dla transmisji danych tzn. telefonu i Internetu. Taki podział sieci szkieletowej na dwa odrębne zakresy spowodowany jest znaczącymi różnicami w technologiach cyfrowej i analogowej.

## *8.2. Budowa sieci Aster i UPC w Warszawie i Krakowie*

Schemat budowy sieci Aster w Warszawie i Krakowie, ich opis oraz zestawienie głównych elementów zawiera załącznik nr 4 do decyzji.

Schemat budowy sieci UPC w Warszawie i Krakowie, ich opis oraz zestawienie głównych elementów zawiera załącznik nr 5 do decyzji.

## *8.3. Liczba abonentów Aster przypisanych do węzłów optycznych obsługiwanych przez OTNy<sup>36</sup> Aster, w których znajduje się co najmniej jeden budynek, w którym to budynku znajduje się jednocześnie sieć Aster i UPC.*

Organ antymonopolowy postanowił również - z uwagi na zaproponowany przez UPC warunek o charakterze strukturalnym, o którym mowa jest w dalszej części niniejszej decyzji - przeanalizować również dane nt. liczby abonentów Aster (zarówno płatnej telewizji jak i szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu) przypisanych do węzłów optycznych obsługiwanych przez OTNy Aster, w których znajduje się co najmniej jeden budynek, w którym to budynku znajduje się jednocześnie sieć Aster i UPC.

### *8.3.1. liczba abonentów płatnej telewizji Aster przypisanych do węzłów optycznych obsługiwanych przez OTNy Aster, w których znajduje się co najmniej jeden budynek, w którym to budynku znajduje się jednocześnie sieć Aster i UPC*

Z informacji zawartych w zgłoszeniu wynika, iż aktualnie liczba abonentów płatnej telewizji Aster przypisanych do węzłów optycznych obsługiwanych przez OTNy Aster, w

---

<sup>36</sup> OTN - pomieszczenie (punkt dystrybucyjny w sieci telewizji kablowej), w którym znajduje się m.in. sprzęt transmisji danych, odbiorniki/nadajniki optyczne, sumatory/dzielniki sygnałów optycznych oraz inne urządzenia niezbędne do rozprowadzenia sygnału.

których znajduje się co najmniej jeden budynek, w którym to budynku znajduje się jednocześnie sieć Aster i UPC wynosiła w Warszawie [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 75 załącznika nr 2 do decyzji], a w Krakowie [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 76 załącznika nr 2 do decyzji].

Biorąc pod uwagę fakt, iż ogólna liczba abonentów płatnej telewizji Aster wynosiła w Warszawie [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 77 załącznika nr 2 do decyzji], a w Krakowie [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 78 załącznika nr 2 do decyzji] wskazać można, iż liczba abonentów Aster dla węzłów optycznych obsługiwanych przez OTNy Aster, w których nie znajduje się ani jeden budynek, w którym to budynku znajduje się jednocześnie sieć Aster i UPC wynosiła w Warszawie [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 79 załącznika nr 2 do decyzji], a w Krakowie [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 80 załącznika nr 2 do decyzji].

Udział UPC i Aster w rynku płatnej telewizji w Warszawie i Krakowie po uwzględnieniu (odjęciu) abonentów Aster przypisanych do węzłów optycznych obsługiwanych przez OTNy Aster, w których znajduje się co najmniej jeden budynek, w którym to budynku znajduje się jednocześnie sieć Aster i UPC przedstawia poniższa tabela nr 11.

*Tabela 11. Liczba abonentów i udział UPC i Aster w rynku płatnej telewizji w Warszawie i Krakowie po odjęciu abonentów Aster dla węzłów optycznych obsługiwanych przez OTNy Aster, w których znajduje się co najmniej jeden budynek, w którym to budynku znajduje się jednocześnie sieć Aster i UPC*

	Warszawa		Kraków	
	liczba abonentów	udział w rynku	liczba abonentów	udział w rynku
UPC	<i>[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 37 załącznika nr 3 do decyzji]</i>			
Aster	<i>[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 81 załącznika nr 2 do decyzji]</i>			
<i>łącznie UPC i Aster</i>				
Ogółem abonenci płatnej TV	654 892	100,00%	222 790	100,00%

Zródło: opracowanie własne UOKiK

*8.3.2. liczba abonentów Aster szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu przypisanych do węzłów optycznych obsługiwanych przez OTNy Aster, w których znajduje się co najmniej jeden budynek, w którym to budynku znajduje się jednocześnie sieć Aster i UPC*

Z informacji zawartych w zgłoszeniu wynika, iż aktualnie liczba abonentów szerokopasmowego Internetu Aster przypisanych do węzłów optycznych obsługiwanych przez OTNy Aster, w których znajduje się co najmniej jeden budynek, w którym to budynku znajduje się jednocześnie sieć Aster i UPC wynosiła w Warszawie [tajemnica

przedsiębiorstwa pkt 82 załącznika nr 2 do decyzji], a w Krakowie [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 83 załącznika nr 2 do decyzji].

Biorąc pod uwagę, iż ogólna liczba abonentów szerokopasmowego Internetu Aster wynosiła w Warszawie [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 84 załącznika nr 2 do decyzji], a w Krakowie [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 85 załącznika nr 2 do decyzji] wskazać można, iż liczba abonentów Aster przypisanych do węzłów optycznych obsługiwanych przez OTNy Aster, w których nie znajduje się ani jeden budynek, w którym to budynku znajduje się jednocześnie sieć Aster i UPC wyniosła w Warszawie [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 86 załącznika nr 2 do decyzji], a w Krakowie [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 87 załącznika nr 2 do decyzji].

Udział UPC i Aster w rynku szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu w Warszawie i Krakowie po uwzględnieniu (odjęciu) abonentów Aster przypisanych do węzłów optycznych obsługiwanych przez OTNy Aster, w których znajduje się co najmniej jeden budynek, w którym to budynku znajduje się jednocześnie sieć Aster i UPC przedstawia poniższa tabela nr 12.

*Tabela 12. Liczba abonentów i udział UPC i Aster w rynku szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu w Warszawie i Krakowie po odjęciu abonentów Aster przypisanych do węzłów optycznych obsługiwanych przez OTNy Aster, w których znajduje się co najmniej jeden budynek, w którym to budynku znajduje się jednocześnie sieć Aster i UPC*

Nazwa operatora	Warszawa		Kraków	
	liczba abonentów	udział w rynku	liczba abonentów	udział w rynku
UPC	[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 38 załącznika nr 3 do decyzji]			
Aster				
<i>łącznie UPC i Aster</i>	[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 88 załącznika nr 2 do decyzji]			
Ogółem abonenci Internetu				

Zródło: opracowanie własne UOKiK

## **9. Polityka cenowa uczestników koncentracji**

Celem ustalenia, czy polityka cenowa uczestników koncentracji zależna jest od obszaru działania, jak i występowania konkurencji na danym obszarze, organ antymonopolowy poddał analizie przychody netto na klienta (ARPU) osiągnięte przez Aster i UPC w Warszawie i Krakowie.

Przeprowadzone badanie wykazało, iż UPC [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 39 załącznika nr 3 do decyzji]. Aster natomiast [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 89 załącznika nr 2 do decyzji].

Dane dla Aster dotyczące liczby abonentów płatnej telewizji oraz przychodów netto na klienta za rok 2010 oraz dla grudnia 2010 roku dla Warszawy, w podziale na tereny w zależności od występowania konkurencji ze strony innych dużych operatorów kablowych dla pakietu Basic i Antena przedstawiają poniższe tabele 13 i 14.

*Tabela nr 13. Liczba abonentów płatnej telewizji oraz przychody netto na klienta (ARPU) dla pakietu Basic wg obszarów występowania konkurencji na terenie miasta Warszawy*

*[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 90 załącznika nr 2 do decyzji]*

Źródło: Opracowanie Zgłaszającego.

*Tabela nr 14. Liczba abonentów płatnej telewizji oraz przychody netto na klienta (ARPU) dla pakietu Antena wg obszarów występowania konkurencji na terenie miasta Warszawy*

*[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 91 załącznika nr 2 do decyzji]*

Źródło: Opracowanie Zgłaszającego.

Powyższe znajduje potwierdzenie w raporcie „Commercial Due Diligence” z dnia 29 września 2010 r. przygotowanym przez Solon Management Consulting Bt. dla Aster. W raporcie tym, wskazano, iż Aster *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 40 załącznika nr 3 do decyzji]*.

#### **10. Opinia Prezesa UKE dotycząca przejęcia przez UPC kontroli nad Aster**

Przy ocenie stanu konkurencji na rynkach detalicznego stacjonarnego szerokopasmowego dostępu do Internetu w Krakowie i Warszawie Prezes UKE zwrócił uwagę na fakt, iż na obszarach tych miast sieć TP S.A. ma duży zasięg. Powoduje to, że zarówno na terenie Krakowa jak i Warszawy w znacznej mierze występuje duplikacja sieci przynajmniej dwóch niezależnych operatorów świadczących usługi detaliczne stacjonarnego szerokopasmowego dostępu do Internetu.

Odnosząc się natomiast do oceny skutków przejęcia przez UPC kontroli nad Aster, Prezes UKE stwierdził, iż koncentracja ta będzie miała zarówno negatywne (powstanie podmiotu o pozycji dominującej, wzrost poziomu koncentracji, zagrożenie nadużywania pozycji dominującej, zmniejszenie poziomu konkurencji, zagrożenie powstaniem oligopolu, zagrożenie wzrostem cen i pogorszeniem jakości usług, mniej niezależnych i konkurujących ze sobą graczy na rynku) jak i pozytywne (konsolidacja oraz umocnienie największych konkurentów TP S.A. na rynku, przeciwdziałanie rozdrobnieniu słabych graczy na rynku, wykorzystanie pozycji rynkowej do zwiększenia zasięgu i modernizacji sieci, zwiększenie potencjalnej konkurencji poprzez powstanie podmiotu o porównywalnej pozycji

ekonomicznej i możliwościach rynkowych do TP S.A., przeciwdziałanie oligopolowi w przypadku nałożenie warunku polegającego na udostępnieniu sieci UPC po koncentracji i stymulację konkurencji, możliwość zaoferowania lepszych i tańszych usług – ekonomia skali i duży kapitał inwestycyjny połączonych podmiotów, oddłużenie i przejęcie Aster zwiększy możliwości dalszego rozwoju i konkurencji – środki na inwestycje oraz poprawę warunków cenowych ofert) konsekwencje. W ocenie Prezesa UKE zastosowanie warunku behawioralnego, polegającego na obowiązku świadczenia dostępu do części lub całości sieci UPC po koncentracji w ramach hurtowych usług BSA (*Bitstream Access*) i WLR (*Wholesale Line Rental*) będzie stanowiło jednak wystarczające ograniczenie i zabezpieczenie przed ewentualnymi szkodliwymi skutkami koncentracji.

**b)** W toku przeprowadzonego postępowania nie zidentyfikowano żadnych rynków, na które koncentracja wywierałaby wpływ w układzie wertykalnym (pionowym), bowiem zarówno przedsiębiorcy bezpośrednio uczestniczący w koncentracji, jak również inni przedsiębiorcy należący do ich grup kapitałowych nie prowadzą działalności na rynkach będących jednocześnie rynkami poprzedniego bądź następnego szczebla obrotu oraz w których indywidualny lub łączny udział tych przedsiębiorców przekraczałby 30%.

**c)** W toku przeprowadzonego postępowania nie zidentyfikowano żadnych rynków, na które koncentracja wywierałaby wpływ w układzie konglomeratowym.

**Na podstawie zgromadzonego materiału i powyższych ustaleń organ antymonopolowy  
zważył, co następuje:**

Przepis art. 18 ustawy o ochronie konkurencji stanowi, iż Prezes Urzędu wydaje zgodę, w drodze decyzji, na dokonanie koncentracji, w wyniku której konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku, przy czym zgodnie z art. 4 pkt 10 tej ustawy przez pozycję dominującą rozumie się pozycję przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym przez stworzenie mu możliwości działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów; domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40%.

Podstawowym celem postępowania antymonopolowego w sprawach koncentracji jest ustalenie, czy w wyniku zrealizowania zamierzonej transakcji dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji na rynku właściwym. Przykładem takiego istotnego ograniczenia konkurencji jest powstanie lub umocnienie pozycji dominującej. Należy jednakże podkreślić, że o ile powstanie lub umocnienie pozycji dominującej będzie zawsze prowadziło do ograniczenia konkurencji na rynku, to do ograniczenia konkurencji może dojść także w przypadkach, kiedy w wyniku koncentracji nie powstaje lub nie umacnia się pozycja dominująca. Samo stwierdzenie „istotne ograniczenie konkurencji” wykracza zatem poza kwestię powstania lub umocnienia pozycji dominującej i ma szersze znaczenie. Obejmuje bowiem sytuacje, kiedy w wyniku dokonanej koncentracji konkurencja zostaje poważnie ograniczona, a nie wiąże się to z powstaniem pozycji dominującej – może to mieć miejsce przykładowo na rynkach oligopolistycznych.

Powyższe oznacza, że koncentracja jest dopuszczalna wówczas, gdy nie przeszkadza znacząco skutecznej konkurencji na rynku właściwym, w szczególności w wyniku powstania lub umocnienia pozycji dominującej.

Przedmiotowa koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym na rynek usług dostępu do płatnej telewizji na obszarze Warszawy, rynek usług dostępu do płatnej telewizji na obszarze Krakowa, rynek usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu na obszarze Warszawy oraz rynek usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu na obszarze Krakowa. W niniejszej sprawie nie występują natomiast rynki, na które planowana koncentracja wywierałaby wpływ w układzie wertykalnym bądź w układzie konglomeratowym.

Analiza skutków niniejszej koncentracji wykazała, iż w jej wyniku dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji na rynkach, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym tj. rynek usług dostępu do płatnej telewizji oraz usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu na obszarach Warszawy oraz Krakowa. Stwierdzić bowiem należy, iż po pierwsze realizacja przedmiotowej koncentracji sprawi, iż UPC przejmie sieć należącą do Aster w miejscach gdzie obie sieci się pokrywają, a więc UPC i Aster konkurują w sposób bezpośredni. Odbiorcom na tym obszarze ograniczona zostanie zatem możliwość wyboru dostawcy usług telewizji płatnej oraz szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu, a w miejscach gdzie w chwili obecnej takie sieci mają wyłącznie UPC i Aster odbiorcy zostaną pozbawieni możliwości wyboru. Po drugie realizacja tej transakcji doprowadzi również do znaczącego wzrostu koncentracji rynkowej. W 2010 r.



na rynku dostępu do telewizji płatnej na terenie Krakowa łączny udział uczestników koncentracji osiągnął poziom ok. 50 - 60 % (w tym UPC ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 41 załącznika nr 3 do decyzji] %, Aster ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 92 załącznika nr 2 do decyzji] %) a na terenie Warszawy ok. 55-65 % (w tym UPC ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 42 załącznika nr 3 do decyzji] %, Aster ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 93 załącznika nr 2 do decyzji] %). W zakresie szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu udział uczestników koncentracji w tym okresie kształtował się na poziomie odpowiednio ok. 50-60 % (w tym UPC ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 43 załącznika nr 3 do decyzji] %, Aster ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 94 załącznika nr 2 do decyzji] %) oraz ok. 45-55 % (w tym UPC ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 44 załącznika nr 3 do decyzji] %, Aster ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 95 załącznika nr 2 do decyzji] %). A zatem w pełni uprawniony jest wniosek, iż na obszarze na którym UPC i Aster konkurują potencjalnie ich łączny udział zarówno w zakresie usług dostępu do płatnej telewizji, jak i szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu na terenie Krakowa, jak i Warszawy znacznie przekroczy próg, z którym ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów wiąże domniemanie posiadania pozycji dominującej. Dodatkowo należy zauważyć, iż wzrost udziałów jaki nastąpi w wyniku koncentracji nie może zostać uznany za nieistotny. Na rynku dostępu do telewizji płatnej zarówno na terenie Krakowa jak i Warszawy nastąpi wzrost udziałów o ponad [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 96 załącznika nr 2 do decyzji] %. Także na rynku szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu dojdzie do wzrostu udziałów o ponad [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 97 załącznika nr 2 do decyzji] %.

Należy również podkreślić, iż w wyniku koncentracji jej uczestnicy uzyskają znaczną przewagę nad pozostałymi przedsiębiorcami działającymi na tych rynkach. I tak, biorąc pod uwagę liczbę abonentów, na rynku dostępu do telewizji płatnej na terenie Krakowa jedynie udział Canal + Cyfrowy Sp. z o.o. przekracza próg 10 % i wynosi ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 98 załącznika nr 2 do decyzji] %. Kolejnych dwóch największych konkurentów tj. Cyfrowy Polsat S.A. oraz ITI Neovision Sp. z o.o. nie przekracza tego progu. Ich udział wynosi odpowiednio ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 99 załącznika nr 2 do decyzji] % oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 100 załącznika nr 2 do decyzji] %. Na rynku dostępu do telewizji płatnej na terenie Warszawy udział żadnego z konkurentów uczestników koncentracji nie przekracza natomiast progu 10 %. Udział trzech największych konkurentów na tym rynku tj. Canal + Cyfrowy Sp. z o.o., Cyfrowy Polsat S.A. oraz ITI Neovision Sp. z o.o. wynosi odpowiednio ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 101 załącznika

*nr 2 do decyzji*] %. W przypadku rynku szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu zarówno na terenie Krakowa jak i Warszawy istotnym konkurentem uczestników koncentracji jest jedynie TP S.A., której udział przekracza 20 % i wynosi odpowiednio ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 102 załącznika nr 2 do decyzji]* %. Pozostali konkurenci na tych rynkach nie przekraczają progu 10 %.

Z powyższego wynika, iż UPC uzyska w wyniku koncentracji znaczącą przewagę nad swoimi konkurentami na obszarze Krakowa i Warszawy szczególnie w przypadku rynku dostępu do telewizji płatnej. Na rynkach tych bowiem po dokonaniu koncentracji istnieć będzie dość rozdrobniona struktura podmiotowa. Uwzględniając łączne udziały w rynku uczestników koncentracji należy stwierdzić, że koncentracja spowoduje istotne ograniczenie konkurencji.

W przypadku natomiast rynku szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu na obszarze Krakowa i Warszawy należy stwierdzić, iż wprawdzie uczestnicy koncentracji spotykać się będą z konkurencją ze strony znaczącego podmiotu, jakim jest TP S.A., który dysponuje ponadto potencjałem w postaci ogólnopolskiej sieci kablowej, jednakże łączny udział rynkowy uczestników koncentracji będzie przekraczał udział posiadany w 2010 r. przez TP S.A., ponad 2-krotnie. Przewaga rynkowa UPC i Aster po dokonaniu koncentracji nad TP S.A. będzie przejawiać się również w możliwości oferty pakietowej obejmującej również usługi dostępu do telewizji płatnej, co może potencjalnie wpłynąć na zwiększenie posiadanego udziału w rynku szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu na obszarze Krakowa i Warszawy.

Jak wynika z informacji pozyskanych przez Prezesa Urzędu w trakcie niniejszego postępowania, najbliższymi konkurentami dla sieci telewizji kablowej są inne takie sieci. Presja konkurencyjna ze strony platform cyfrowych, jakkolwiek występuje, jest ograniczona, co wynika z preferencji konsumentów, ewentualnych przeszkód administracyjnych, a przede wszystkim – z różnic technologicznych. Zasadnicza przewaga konkurencyjna nad platformami cyfrowymi, jaką na terenach o gęstym zaludnieniu dysponują sieci telewizji kablowej, polega na korzyściach związanych z jednoczesnym świadczeniem kilku usług, takich jak dostęp do telewizji, szerokopasmowego stacjonarnego Internetu oraz telefonii stacjonarnej. Pozwala to na tworzenie atrakcyjnych pakietów przy niskich kosztach świadczenia dodatkowych usług, której to strategii platformy cyfrowe, nie realizujące analogicznych korzyści zakresu, nie są w stanie łatwo naśladować. Jakkolwiek bowiem mogą one oferować pakiety usług, każda z nich świadczona jest za pomocą odmiennej technologii i

infrastruktury. Preferencje konsumentów, jak już wspomniano powyżej, coraz częściej korzystających z pakietów usług, pogłębiają przewagę konkurencyjną sieci telewizji kablowej, którą dodatkowo zwiększa fakt, iż nie wszędzie możliwe jest instalowanie anten platform cyfrowych, czy to ze względów obiektywnych (usytuowanie mieszkania uniemożliwiający poprawny odbiór sygnału), czy też z uwagi na politykę administratora budynku.

Wśród telewizji kablowych działających w Warszawie i Krakowie zdecydowanie najsilniejszymi podmiotami są Aster i UPC. Potwierdzają to zarówno ich udziały w rynku – bezwzględne oraz w odniesieniu do pozostałych konkurentów – jak również zachowanie konsumentów, którzy odchodząc od jednego z uczestników koncentracji, najczęściej *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 103 załącznika nr 2 do decyzji]*. Inne niż Aster i UPC sieci kablowe obecne w Warszawie charakteryzują się niewielkim udziałem w rynku. Nawet sieci kablowe o większym potencjale gospodarczym – takie jak Vectra czy Multimedia – rozwijają się na tym rynku z niskiej bazy i nie posiadają znaczących udziałów. W Krakowie operatorzy telewizji kablowej inni niż uczestnicy koncentracji są w praktyce niedostrzegalni, nie ma również wśród nich żadnej sieci o znaczącym potencjale gospodarczym, posiadającej silną pozycję na innych dużych rynkach lokalnych. Tym samym za nieprawdopodobne – zwłaszcza w świetle wysokich kosztów utopionych wiążących się z budową lub rozbudową infrastruktury telekomunikacyjnej - należy uznać, zarówno w odniesieniu do Warszawy, jak i Krakowa, nowe wejścia na znaczącą skalę, bądź też szybką ekspansję konkurentów, które to zjawiska w krótkim okresie, a takiego właśnie okresu dotyczy ocena koncentracji dokonywana przez Prezesa Urzędu, mogłyby ograniczyć ewentualne niekonkurencyjne zachowania uczestników koncentracji.

W wyżej opisanych warunkach, podstawowym motorem konkurencyjności rynków właściwych w sprawie oraz gwarantem korzystnej dla konsumentów oferty jest rywalizacja pomiędzy Aster i UPC. Będąc przedsiębiorcami o dużym potencjale i dużej liczbie klientów na rynkach właściwych w sprawie, stanowią oni zarówno dla siebie, jak i dla konsumentów usług dostępu do płatnej telewizji główny punkt odniesienia. Zgłoszona koncentracja doprowadzi do sytuacji, w której znaczące ograniczenie dla niezależnego od konkurentów i konsumentów zachowania UPC – tj. ryzyko utraty klientów na rzecz silnego rywala - zostanie zniesione. UPC nie będzie już musiał walczyć o to, by przyciągnąć klientów Aster korzystniejszą ofertą, ani obawiać się utraty własnych abonentów, skuszonych ofertą największego konkurenta. Nie ulega wątpliwości, iż pozwoli to UPC na kształtowanie oferty

w sposób mniej korzystny dla konsumentów. W szczególności należy spodziewać się ograniczenia poziomu działalności promocyjnej, lub też prowadzenia jej w sposób nierównomierny: bardziej intensywnie na terenach, na których UPC będzie się spotykał z większą konkurencją oraz z mniejszym zaangażowaniem w licznych miejscach, w których presja konkurencyjna na ten podmiot będzie niska. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 104 załącznika nr 2 do decyzji]*. Również UPC, jak wynika z przedstawionych przez niego badań rynku, oferuje klientom *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 45 załącznika nr 3 do decyzji]*. Przejęcie Aster, istotnie zmniejszając liczbę klientów dysponujących możliwością przejścia do alternatywnego, silnego operatora kablowego, ograniczy zarazem konieczność oferowania konsumentom usług na takich korzystnych warunkach.

Tym samym należy stwierdzić, iż zgłoszona koncentracja doprowadzi do istotnego ograniczenia konkurencji na rynkach dostępu do telewizji płatnej w Warszawie i Krakowie, ze szkodą dla odbiorców tych usług.

Sytuacja na rynku szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu na rynkach geograficznych w sprawie jest w dużej mierze analogiczna do sytuacji na rynku dostępu do płatnej telewizji. Również na niniejszym rynku operatorzy telewizji kablowych stanowią najbliższą dla siebie konkurencję, oferując produkty o wyższej jakości (wyższa przepływność) niż konkurenci działający w oparciu o inną infrastrukturę telekomunikacyjną (jak np. TP S.A. czy Netia S.A.), dysponując również przewagą płynącą ze wskazywanych już wyżej korzyści zakresu, umożliwiającą tworzenie atrakcyjnych pakietów usług. Podobnie jak w przypadku rynków telewizji płatnej, koncentracja obejmować będzie przedsiębiorców świadczących usługi za pomocą tej samej technologii, którzy są swoimi największymi konkurentami.

Istotne różnice pomiędzy sytuacją na rynkach telewizji płatnej i dostępu do Internetu sprowadzają się do istnienia konkurenta o wyższym niż w przypadku rywali na rynku telewizji płatnej udziale rynkowym (TP S.A.). W odniesieniu do powyższego wskazać jednak należy, iż udział TP S.A. charakteryzuje się istotnym trendem spadkowym, a usługi oferowane przez tego przedsiębiorcę w zakresie dostępu do Internetu nie są tak atrakcyjne, jak oferta telewizji kablowych, w szczególności uczestników koncentracji. Oznacza to, że TP S.A. nie będzie stanowić istotnej przeciwwagi konkurencyjnej dla UPC po przejęciu Aster.

Reasumując, zdaniem organu antymonopolowego realizacja przedmiotowej koncentracji doprowadzi do istotnego ograniczenia konkurencji na rynku usług dostępu do płatnej telewizji oraz usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu na obszarze Krakowa oraz Warszawy.

W tym miejscu celowe wydaje się również odniesienie do przedstawionego przez UPC argumentu, wskazującego, iż wysoka jakość oferowanych przez niego produktów, jak też plany poszerzenia oferty spowodują, iż koncentracja pozostanie z pozytywnym wpływem dla wszystkich abonentów Aster. Argumentacja taka nie może, w ocenie Prezesa Urzędu, zostać zaakceptowana. Koncentracja prowadząca do istotnego ograniczenia konkurencji nie jest niezbędna dla zaoferowania konsumentom korzystniejszej oferty, jako że można to uczynić w drodze normalnej rywalizacji rynkowej, z większą korzyścią dla konsumentów, którym w takim przypadku musi zostać zaoferowana odpowiednio atrakcyjna oferta. Istnieje znacząca różnica pomiędzy uzyskaniem znaczącej pozycji rynkowej poprzez oferowanie konsumentom produktów lepiej zaspokajających ich potrzeby, a zdobyciem jej w drodze przejmowania konkurentów. W pierwszym przypadku to konsumenci decydują o sukcesie rynkowym przedsiębiorcy, w drugim – ustalenia pomiędzy samymi przedsiębiorcami. Różnica ta znajduje odzwierciedlenie w przepisach prawa, które nie sprzeciwiają się uzyskiwaniu znaczącej pozycji rynkowej wskutek oferowania atrakcyjnych produktów, natomiast wprost zakazują koncentracji, które prowadzą do istotnego ograniczenia konkurencji na rynku.

Mając na względzie powyższe ustalenia, a w szczególności fakt, iż zrealizowanie niniejszego zamiaru koncentracji doprowadzi do istotnego ograniczenia konkurencji na rynku usług dostępu do płatnej telewizji oraz usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu na obszarze Krakowa oraz Warszawy organ antymonopolowy uznał, iż przedmiotowa koncentracja nie spełnia przesłanek określonych w art. 18 ustawy o ochronie konkurencji. Tym samym wydanie decyzji zezwalającej na dokonanie tej koncentracji w oparciu o powyższy przepis nie jest, w ocenie organu antymonopolowego, możliwe.

Biorąc pod uwagę fakt występowania w przedmiotowej sprawie rynków właściwych, na których w wyniku koncentracji dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji i niemożność wydania decyzji wyrażającej zgodę na jej dokonanie na podstawie art. 18 ustawy o ochronie konkurencji, organ antymonopolowy przeprowadził również ocenę zgłoszonej koncentracji w świetle art. 19 ust. 1 tej ustawy. Stosownie do treści tego przepisu Prezes Urzędu, w drodze decyzji, wydaje zgodę na dokonanie koncentracji, gdy - po spełnieniu przez

przedsiębiorców zamierzających dokonać koncentracji określonych warunków - konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku. Warunkami tymi, zgodnie z art. 19 ust. 2 ustawy antymonopolowej, w szczególności są:

- zbycie całości lub części majątku jednego lub kilku przedsiębiorców,
- wyzbycie się kontroli nad określonym przedsiębiorcą lub przedsiębiorcami, w szczególności przez zbycie określonego pakietu akcji lub udziałów, lub odwołania z funkcji członka organu zarządzającego lub nadzorczego jednego lub kilku przedsiębiorców,
- udzielenie licencji praw wyłącznych konkurentowi.

Nakładane zobowiązania powinny być realne, tj. możliwe do efektywnego wdrożenia w relatywnie krótkim okresie. Przy określaniu tych warunków (zwłaszcza ich doboru oraz zakresu), organ antymonopolowy powinien także działać w oparciu o zasadę proporcjonalności<sup>37</sup>.

Wskazane wyżej czynności służą przede wszystkim zredukowaniu siły rynkowej przedsiębiorców objętych koncentracją i przez to utrzymaniu (względnie przywróceniu) efektywnej konkurencji, która byłaby zakłócona w wyniku koncentracji (dokonanej bez wprowadzenia i wykonania warunków modyfikujących)<sup>38</sup>.

W trakcie postępowania UPC w piśmie z dnia 30 maja 2011 r. przedstawiła na podstawie art. 19 ust. 2 ustawy antymonopolowej propozycje zobowiązań, które w jej ocenie zapewniają, że sytuacja abonentów Aster i UPC w Warszawie i Krakowie, którzy po zawarciu transakcji znajdą się w obszarach pokrywania się zasięgów sieci tych operatorów, nie ulegnie niekorzystnej zmianie. UPC miała zostać zobowiązana do :

- niepodnoszenia cen za dostawę sygnału telewizji analogowej w Warszawie i Krakowie, chyba że podniesienie cen jest wprowadzone: (i) w konsekwencji opublikowania informacji nt. wzrostu wskaźnika inflacji lub podwyżki podatku VAT, lub (ii) w następstwie poniesienia wyższych kosztów zewnętrznych niezależnych od operatora, takich jak, między innymi,

---

<sup>37</sup> K. Kohutek, M. Sieradzka, Komentarz do art.19 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U.07.50.331), [w:] K. Kohutek, M. Sieradzka, *Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz*, LEX, 2008.

<sup>38</sup> *ibidem*

koszty energii elektrycznej, opłaty licencyjne, wynagrodzenia z tytułu praw autorskich pobierane przez nadawców oraz organizacje zbiorowego zarządzania;

- niewprowadzania zasadniczych zmian w bieżącej ofercie programowej Aster w zakresie programów telewizji analogowej w Warszawie i Krakowie, które prowadziłyby do usunięcia programów z oferty. Zobowiązanie to nie ograniczałoby prawa UPC do oferowania abonentom szerszej oferty programowej kanałów telewizji analogowej oraz jest warunkowane techniczną oraz kontraktową (wynikającą z umów zawartych przez Aster z nadawcami programów) dostępnością programów znajdujących się w obecnej ofercie programowej Aster;
- kontynuowania stosowania jednolitej ogólnopolskiej polityki cenowej w odniesieniu do usługi dostarczania sygnału telewizji cyfrowej w Warszawie oraz Krakowie.

Zgłaszający zaproponował jednocześnie, aby wskazane powyżej zobowiązania obowiązywały UPC Polska przez okres dwunastu miesięcy od dnia zamknięcia transakcji. Jednocześnie UPC, uzasadniając złożenie zobowiązań o charakterze behawioralnym wskazała, iż warunki o charakterze strukturalnym w sektorze telewizji kablowej skutkować będą poważnymi problemami natury technologicznej i operacyjnej zarówno przy próbie ich zdefiniowania jak i realizacji w związku z faktem, że sieci obu operatorów będą jednocześnie funkcjonować przez określony czas w przyszłości. Uzasadnia to zdaniem UPC fakt, iż inne organy ochrony konkurencji rozpatrujące zgłoszenia zamiarów koncentracji operatorów telekomunikacyjnych (w tym kablowych) nigdy nie uważały warunków strukturalnych jako skutecznego środka zapobiegania potencjalnemu ograniczeniu konkurencji w następstwie planowanych transakcji.

Następnie w piśmie z dnia 9 czerwca 2011 r. UPC zmodyfikowała propozycje swoich wcześniejszych zobowiązań, a mianowicie UPC zobowiązała się do:

- migracji<sup>39</sup> usług<sup>40</sup> abonentom<sup>41</sup> Aster na usługi UPC w taki sposób, że abonenci Aster będą mieli zapewnioną co najmniej taką samą lub lepszą jakość usług w porównaniu z usługami obecnie dostarczonymi przez Aster, oraz niezmienny poziom cen usług w porównaniu z

---

<sup>39</sup> Na potrzeby ww. zobowiązania przez migrację należy rozumieć proces integracji sieci oraz systemów UPC i Aster w celu dostarczenia usług UPC wszystkim Abonentom Aster. UPC przewiduje, że migracja zostanie zakończona w okresie do 18 miesięcy od daty zamknięcia transakcji.

<sup>40</sup> Na potrzeby ww. zobowiązania przez usługi należy rozumieć usługi telewizji płatnej świadczone przez UPC oraz / lub Aster.

<sup>41</sup> Na potrzeby ww. zobowiązania przez abonentów należy rozumieć osoby fizyczne, które zakupują usługi płatnej telewizji w celach nie związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą w Warszawie i Krakowie.

cenami usług obecnie dostarczanych przez Aster. Ponadto w oparciu o przepisy prawa telekomunikacyjnego, abonenci Aster będą mieli prawo do rezygnacji z umowy o świadczenie usług bez ponoszenia żadnych kar.

- na obszarach gdzie dostępne są usługi UPC, oferowania usługi w poszanowaniu zasady niedyskryminacji (tj. oferując takie same warunki cenowe - zarówno standardowe jak i promocyjne) wszystkim abonentom Aster bez względu na fakt, czy abonenci Aster znajdują się w zasięgu pokrywania się sieci<sup>42</sup> czy też poza tym obszarem.

- ujednoczenia regulaminu świadczenia usług Aster z regulaminem obowiązującym w UPC, abonentom Aster, którzy zostaną zmigrowani do cyfrowej i analogowej platformy UPC.

- w okresie 24 miesięcy od daty zamknięcia transakcji do nie podnoszenia cen usług telewizji analogowej w Warszawie i Krakowie. Zobowiązanie to nie ograniczałoby jednak prawa UPC do zwiększenia cen (i) o wskaźnik inflacji, (ii) w następstwie podwyżki podatku VAT oraz/lub wzrostu kosztów zewnętrznych takich jak m.in. opłaty licencyjne, wynagrodzenia z tytułu praw autorskich pobieranych przez nadawców oraz organizacje zbiorowego zarządzania.

- niewprowadzania zasadniczych zmian w bieżącej ofercie programowej Aster w zakresie programów telewizji analogowej w Warszawie i Krakowie przez okres 12 miesięcy od dnia zamknięcia transakcji. Po upływie okresu 12 miesięcy, UPC zobowiązała się do utrzymania przez okres kolejnych 12 miesięcy analogowej oferty programowej Aster w Warszawie i Krakowie w taki sposób, że oferta ta nie będzie zasadniczo odbiegać od poprzedniej analogowej oferty programowej Aster, przy czym zobowiązanie to nie uchybiałoby prawu UPC do stopniowego zmniejszania liczby programów dostępnych w ofercie analogowej UPC z uwagi na konieczność uwolnienia pojemności sieci w celu zapewnienia kontynuacji wzbogacania oferty usług cyfrowych UPC. Zobowiązanie to warunkowane byłoby również kontraktową dostępnością programów dostępnych w UPC.

- dostarczenia abonentom Aster znajdującym się w zasięgu pokrywania się sieci pisma zawierającego treść wszystkich zobowiązań w terminie 3 miesięcy od dnia zamknięcia transakcji. Po wykonaniu zobowiązania, o którym mowa w zdaniu poprzednim, UPC Polska uruchomiłaby specjalną linię telefoniczną, która będzie służyć abonentom Aster w celu

---

<sup>42</sup> Na potrzeby ww. zobowiązania przez zasięg pokrywania się sieci należy rozumieć listę budynków w Warszawie i Krakowie ustaloną na dzień zamknięcia transakcji, gdzie występuje sieć zarówno UPC jak i Aster, oraz gdzie obaj operatorzy dostarczają swoje usługi.



wyjaśnienia wszelkich pytań ze strony abonentów Aster znajdujących się na obszarach zasięgu pokrywania się sieci dotyczących zobowiązań.

UPC zaproponowało, aby okres obowiązywania ww. zobowiązań nie przekraczał 24 miesięcy od daty zamknięcia transakcji. Ponadto, Zgłaszający zobowiązał się do zapewnienia Prezesowi Urzędu skutecznego monitorowania wywiązywania się przez UPC z ww. zobowiązań.

Zdaniem organu antymonopolowego wskazane powyżej propozycje zobowiązań, które UPC przedłożyła nie zniwelowałyby istotnego ograniczenia konkurencji, wynikającego z niniejszej koncentracji. Uzasadniając powyższe należy przede wszystkim wskazać, iż w wyniku realizacji powyższych propozycji zobowiązań przedłożonych przez UPC łączny udział uczestników koncentracji w rynku dostępu do płatnej telewizji jak i dostępu do Internetu na terenie Krakowa oraz Warszawy nie uległby zmniejszeniu. Niekorzystna struktura rynku, która powstałaby w wyniku niniejszej koncentracji nie uległaby zatem zmianie. Po drugie, propozycje zobowiązań przedłożonych przez UPC gwarantują jedynie, iż ceny dostarczanych usług nie zostaną podwyższone. Trudno jednak takie zobowiązanie uznać za satysfakcjonujące, skoro generalnie ceny usług dostarczanych przez uczestników koncentracji i ich konkurentów (telewizja, Internet) ulegają obniżeniu lub przy niezmięnionej cenie wzrasta ich jakość (np.: wzrasta szybkość przesyłu danych, poprawia się oferta programowa telewizji płatnej, zwiększa się liczba kanałów HD). Po trzecie, z uwagi na możliwość wielorakiej konfiguracji pakietów usług dostarczanych przez uczestników koncentracji oraz wskazany wcześniej zauważalny trend przejawiający się w obniżaniu cen i poprawie jakości tych usług, prawidłowa realizacja zaproponowanych przez UPC warunków o charakterze behawioralnym byłaby w praktyce trudna do zweryfikowania. W tym miejscu należy również zauważyć, iż nakładane przez Prezesa Urzędu warunki mają doprowadzić generalnie do stanu, w którym w wyniku koncentracji konkurencja na rynku nie będzie już w istotny sposób ograniczona. Nie mogą one natomiast stawiać Prezesa Urzędu w roli regulatora rynku, co *de facto* miałyby miejsce w przypadku przyjęcia zaproponowanych przez UPC zobowiązań (z analogicznych powodów należy uznać, iż również nałożenie przez organ antymonopolowy na UPC zobowiązania zaproponowanego przez Prezesa UKE nie doprowadziłoby do stanu, w którym konkurencja na rynku nie byłaby już w istotny sposób ograniczona).

W związku z tym stosownie do treści art. 95 ust. 2 ustawy *o ochronie konkurencji* Zgłaszający, pismem z dnia 1 lipca 2011 r., został poinformowany, że przedmiotowa koncentracja może nastąpić pod warunkiem:

A).

1.1. Trwałego wyzbycia się przez UPC części sieci należącej do Aster w Krakowie, obejmującej węzły optyczne wymienione w załączniku nr 1 do pisma UPC z dnia 24 czerwca 2011 r. wraz z całą infrastrukturą biegnącą od tych węzłów w kierunku abonentów i prawami związanymi z tą częścią sieci w terminie do dnia 31 grudnia 2012 r. Wyzbycie się wskazanej powyżej części sieci Aster może nastąpić wyłącznie na rzecz niezależnego inwestora (inwestorów) nie należącego do grupy kapitałowej, w rozumieniu art. 4 pkt 14 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, do której należy UPC i nie współkontrolowanego przez żaden podmiot lub podmioty z tej grupy. Ponadto inwestor (inwestorzy), przed nabyciem ww. części sieci Aster, powinien zostać zaakceptowany przez Prezesa Urzędu. Prezes Urzędu może odmówić akceptacji - w terminie 21 dni od przedstawienia mu informacji na temat ww. inwestora - jeżeli inwestor ten nie będzie dawał gwarancji prowadzenia w oparciu o nabywaną część sieci działalności w zakresie świadczenia usług płatnej telewizji i dostępu do Internetu. Brak zajęcia stanowiska przez Prezesa Urzędu w powyżej wskazanym terminie będzie równoznaczny z akceptacją przedstawionego inwestora.

1.2. Zapewnienia przez UPC, w tym w umowie z nabywcą, aby przed przejęciem, w trakcie przejmowania i po przejęciu części sieci określonej w pkt. 1.1., nie nastąpiły przerwy w dostępie do usług świadczonych za pomocą tej części sieci (w szczególności usług dostępu do płatnej telewizji, Internetu oraz telefonii stacjonarnej) dla abonentów przyłączonych do tej części sieci, jak również jakość świadczonych dla tych abonentów usług pozostała na poziomie co najmniej takim samym jak w okresie przed wydaniem decyzji.

1.3. Zapewnienie abonentom będącym odbiorcami usług Aster na dzień wydania decyzji:

- obsługiwany przez część sieci określonej w pkt. 1.1., w budynkach, w których znajduje się jednocześnie sieć Aster i UPC,
- lub tym, którzy uzyskają taką możliwość (tzn. w ich budynkach będzie znajdować się jednocześnie sieć Aster i UPC) w okresie do dnia sprzedaży tej części sieci,

w okresie do dnia, w którym upłynie sześć miesięcy od rozpoczęcia świadczenia usług przez niezależnego inwestora (inwestorów), o którym mowa w pkt. 1.1., prawa wyboru dostawcy

usług świadczonych za pomocą tej części sieci, bez ponoszenia ewentualnych kosztów związanych z wcześniejszym wypowiedzeniem wiążących ich umów.

albo

2.1. Trwałego wyzbycia się przez UPC sieci należącej do Aster w Krakowie oraz praw związanych z tą siecią z wyjątkiem węzłów optycznych nie wymienionych w załączniku nr 1 do pisma UPC z dnia 24 czerwca 2011 r. wraz z całą infrastrukturą biegnącą od tych węzłów w kierunku abonentów i prawami związanymi z tą częścią sieci, w terminie do dnia 31 grudnia 2012 r. Wyzbycie się wskazanej powyżej sieci Aster może nastąpić wyłącznie na rzecz niezależnego inwestora (inwestorów) nie należącego do grupy kapitałowej, w rozumieniu art. 4 pkt 14 ustawy o *ochronie konkurencji i konsumentów*, do której należy UPC i nie współkontrolowanego przez żaden podmiot lub podmioty z tej grupy. Ponadto inwestor (inwestorzy), przed nabyciem ww. sieci Aster, powinien zostać zaakceptowany przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Prezes Urzędu może odmówić akceptacji - w terminie 21 dni od przedstawienia mu informacji na temat ww. inwestora - jeżeli inwestor ten nie będzie dawał gwarancji prowadzenia w oparciu o nabywaną część sieci działalności w zakresie świadczenia usług płatnej telewizji i dostępu do Internetu. Brak zajęcia stanowiska przez Prezesa Urzędu w powyżej wskazanym terminie będzie równoznaczny z akceptacją przedstawionego inwestora.

2.2. Zapewnienia przez UPC, w tym w umowie z nabywcą, aby przed przejęciem, w trakcie przejmowania i po przejęciu sieci określonej w pkt. 2.1., nie nastąpiły przerwy w dostępie do usług świadczonych za pomocą tej sieci jak i pozostałej części sieci Aster na terenie Krakowa (w szczególności usług dostępu do płatnej telewizji, Internetu oraz telefonii stacjonarnej) dla abonentów przyłączonych do całej dotychczasowej sieci Aster na terenie Krakowa, jak również jakość świadczonych dla tych abonentów usług pozostała na poziomie co najmniej takim samym jak w okresie przed wydaniem decyzji.

2.3. Zapewnienie abonentom będącym odbiorcami usług Aster na dzień wydania decyzji:

- obsługiwany przez część sieci określonej w pkt. 2.1., w budynkach, w których znajduje się jednocześnie sieć Aster i UPC,
- lub tym, którzy uzyskają taką możliwość (tzn. w ich budynkach będzie znajdować się jednocześnie sieć Aster i UPC) w okresie do dnia sprzedaży tej części sieci,

w okresie do dnia, w którym upłynie sześć miesięcy od rozpoczęcia świadczenia usług przez niezależnego inwestora (inwestorów), o którym mowa w pkt. 2.1, prawa wyboru dostawcy usług świadczonych za pomocą tej sieci, bez ponoszenia ewentualnych kosztów związanych z wcześniejszym wypowiedzeniem wiążących ich umów.

oraz

B).

1.1. Trwałego wyzbycia się przez UPC części sieci należącej do Aster w Warszawie, obejmującej węzły optyczne wymienione w załączniku nr 1 do pisma UPC z dnia 24 czerwca 2011 r. wraz z całą infrastrukturą biegnącą od tych węzłów w kierunku abonentów i prawami związanymi z tą częścią sieci w terminie do dnia 31 grudnia 2012 r. Wyzbycie się wskazanej powyżej części sieci Aster może nastąpić wyłącznie na rzecz niezależnego inwestora (inwestorów) nie należącego do grupy kapitałowej, w rozumieniu art. 4 pkt 14 ustawy o *ochronie konkurencji i konsumentów*, do której należy UPC i nie współkontrolowanego przez żaden podmiot lub podmioty z tej grupy. Ponadto inwestor (inwestorzy), przed nabyciem ww. części sieci Aster, powinien zostać zaakceptowany przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Prezes Urzędu może odmówić akceptacji - w terminie 21 dni od przedstawienia mu informacji na temat ww. inwestora - jeżeli inwestor ten nie będzie dawał gwarancji prowadzenia w oparciu o nabywaną część sieci działalności w zakresie świadczenia usług płatnej telewizji i dostępu do Internetu. Brak zajęcia stanowiska przez Prezesa Urzędu w powyżej wskazanym terminie będzie równoznaczny z akceptacją przedstawionego inwestora.

1.2. Zapewnienia przez UPC, w tym w umowie z nabywcą, aby przed przejęciem, w trakcie przejmowania i po przejęciu części sieci określonej w pkt. 1.1., nie nastąpiły przerwy w dostępie do usług świadczonych za pomocą tej części sieci (w szczególności usług dostępu do płatnej telewizji, Internetu oraz telefonii stacjonarnej) dla abonentów przyłączonych do tej części sieci, jak również jakość świadczonych dla tych abonentów usług pozostała na poziomie co najmniej takim samym jak w okresie przed wydaniem decyzji.

1.3. Zapewnienie abonentom będącym odbiorcami usług Aster na dzień wydania decyzji:

- obsługiwany przez część sieci określonej w pkt. 1.1., w budynkach, w których znajduje się jednocześnie sieć Aster i UPC,

- lub tym, którzy uzyskają taką możliwość (tzn. w ich budynkach będzie znajdować się jednocześnie sieć Aster i UPC) w okresie do dnia sprzedaży tej części sieci, w okresie do dnia w którym upłynie sześć miesięcy od rozpoczęcia świadczenia usług przez niezależnego inwestora (inwestorów), o którym mowa w pkt. 1.1., prawa wyboru dostawcy usług świadczonych za pomocą tej części sieci, bez ponoszenia ewentualnych kosztów związanych z wcześniejszym wypowiedzeniem wiążących ich umów.

albo

2.1. Trwałego wyzbycia się przez UPC sieci należącej do Aster w Warszawie oraz praw związanych z tą siecią z wyjątkiem węzłów optycznych nie wymienionych w załączniku nr 1 do pisma UPC z dnia 24 czerwca 2011 r. wraz z całą infrastrukturą biegnącą od tych węzłów w kierunku abonentów i prawami związanymi z tą częścią sieci, w terminie do dnia 31 grudnia 2012 r. Wyzbycie się wskazanej powyżej sieci Aster może nastąpić wyłącznie na rzecz niezależnego inwestora (inwestorów) nie należącego do grupy kapitałowej, w rozumieniu art. 4 pkt 14 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, do której należy UPC i nie współkontrolowanego przez żaden podmiot lub podmioty z tej grupy. Ponadto inwestor (inwestorzy), przed nabyciem ww. sieci Aster, powinien zostać zaakceptowany przez Prezesa Urzędu Ochrony. Prezes Urzędu może odmówić akceptacji - w terminie 21 dni od przedstawienia mu informacji na temat ww. inwestora - jeżeli inwestor ten nie będzie dawał gwarancji prowadzenia w oparciu o nabywaną część sieci działalności w zakresie świadczenia usług płatnej telewizji i dostępu do Internetu. Brak zajęcia stanowiska przez Prezesa Urzędu w powyżej wskazanym terminie będzie równoznaczny z akceptacją przedstawionego inwestora.

2.2. Zapewnienia przez UPC, w tym w umowie z nabywcą, aby przed przejęciem, w trakcie przejmowania i po przejęciu sieci określonej w pkt. 2.1., nie nastąpiły przerwy w dostępie do usług świadczonych za pomocą tej sieci jak i pozostałej części sieci Aster na terenie Warszawy (w szczególności usług dostępu do płatnej telewizji, Internetu oraz telefonii stacjonarnej) dla abonentów przyłączonych do całej dotychczasowej sieci Aster na terenie Warszawy, jak również jakość świadczonych dla tych abonentów usług pozostała na poziomie co najmniej takim samym jak w okresie przed wydaniem decyzji.

2.3. Zapewnienie abonentom będącym odbiorcami usług Aster na dzień wydania decyzji:

- obsługiwany przez część sieci określonej w pkt. 2.1., w budynkach, w których znajduje się jednocześnie sieć Aster i UPC,

- lub tym, którzy uzyskają taką możliwość (tzn. w ich budynkach będzie znajdować się jednocześnie sieć Aster i UPC) w okresie do dnia sprzedaży tej części sieci,

w okresie do dnia, w którym upłynie sześć miesięcy od rozpoczęcia świadczenia usług przez niezależnego inwestora (inwestorów), o którym mowa w pkt. 2.1, prawa wyboru dostawcy usług świadczonych za pomocą tej sieci, bez ponoszenia ewentualnych kosztów związanych z wcześniejszym wypowiedzeniem wiążących ich umów.

Ponadto na podstawie art. 19 ust. 3 ww. ustawy UPC została poinformowana, iż będzie zobowiązana do złożenia Prezesowi Urzędu informacji o realizacji powyższego warunku w terminie 30 dni od jego realizacji, nie później jednak niż do dnia 30 stycznia 2013 r.

Pismem z dnia 21 lipca 2011 r. UPC, odpowiadając na propozycję warunku Prezesa Urzędu przedstawioną w piśmie z dnia 1 lipca 2011 r., przedstawiła propozycję zobowiązań, jakie jest gotowa przyjąć, a mianowicie:

*Propozycja Zgłaszającego - Kraków*

A).

1.1. Trwałego wyzbycia się przez UPC części sieci należącej do Aster w Krakowie, obejmującej węzły optyczne wymienione w załączniku nr 1 do pisma UPC z dnia 24 czerwca 2011 r., uzupełnionym załącznikiem nr 8 do pisma UPC z dnia 1 lipca 2011 roku (*Załącznik I*) wraz z całą infrastrukturą biegnącą od tych węzłów w kierunku do punktów dostępowych w budynkach, z wyłączeniem infrastruktury wewnątrzbudynkowej, i prawami związanymi z tą częścią sieci, po uzyskaniu zgód stron trzecich wymaganych na podstawie ustawy lub umowy, w terminie do dnia 31 lipca 2013 r. (*Termin Wykonania*). Wyzbycie się wskazanej powyżej części sieci Aster może nastąpić wyłącznie na rzecz niezależnego inwestora (inwestorów) nie należącego do grupy kapitałowej, w rozumieniu art. 4 pkt 14 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, do której należy UPC i nie współkontrolowanej przez żaden podmiot lub podmioty z tej grupy, po cenie odpowiadającej godziwej wartości rynkowej ustalonej przez niezależnego profesjonalnego doradcę. Ponadto inwestor (inwestorzy), przed nabyciem ww. części sieci Aster, powinien zostać zaakceptowany przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

1.2. UPC zobowiązuje się do weryfikacji Załącznika 1 w celu potwierdzenia Prezes Urzędu, że Załącznik 1 zawiera prawidłowe i rzetelne dane nt. listy budynków na obszarze pokrywania się sieci Aster i UPC wg kryteriów zdefiniowanych przez Prezes Urzędu. Mając powyższe na względzie UPC zobowiązuje się do przedstawienia Prezes Urzędu zweryfikowanych list budynków Aster na ww. obszarze w terminie 6 miesięcy od dnia wydania decyzji (*Zweryfikowany Załącznik 1*).

1.3 UPC nie jest zobowiązana do wyzbycia się części sieci Aster biegnącej od węzłów optycznych zgodnie z pkt 1.1. powyżej, za pomocą których świadczone są usługi w budynkach, w których:

(i) UPC nie świadczy usług, lub

(ii) inny operator, poza TP SA, świadczy usługi.

Zweryfikowany Załącznik 1 będzie zawierał listę wyłączającą budynki, które spełniają warunki (i) oraz/lub (ii) powyżej.

1.4. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów może odmówić akceptacji - w terminie 21 dni od przedstawienia mu informacji na temat ww. inwestora - jeżeli inwestor ten nie będzie dawał gwarancji prowadzenia w oparciu o nabywaną część sieci działalności w zakresie świadczenia usług płatnej telewizji i dostępu do Internetu. Brak zajęcia stanowiska przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w powyżej wskazanym terminie będzie równoznaczny z akceptacją przedstawionego inwestora.

1.5. Zapewnienia przez UPC w umowie z nabywcą, że po przejęciu części sieci określonej(-ych) w pkt. 1.1. powyżej, inwestor/inwestorzy dołoży/dołożą wszelkich starań aby spełnić minimalne wymagania dotyczące jakości usług świadczonych za pomocą tej części sieci (w szczególności usług dostępu do płatnej telewizji, Internetu oraz telefonii stacjonarnej) dla abonentów przyłączonych do tej części sieci.

UPC zagwarantuje w umowie z investorem/inwestorami, że przed przejęciem, w trakcie przejmowania i po przejęciu części sieci Aster, Zgłaszający nie podejmie żadnych działań, których celem lub skutkiem byłoby utrudnienie przez UPC wykonania zobowiązania przez inwestora/inwestorów, o którym mowa w pierwszym zdaniu niniejszego punktu.

1.6. Zapewnienie abonentom będącym odbiorcami usług Aster na dzień wydania decyzji obsługiwanych przez część sieci określonej w pkt. 1.1., w budynkach, w których na dzień wydania decyzji jednocześnie Aster i UPC świadczą usługi w okresie do dnia, w którym upłynie sześć miesięcy od rozpoczęcia świadczenia usług przez niezależnego inwestora

(inwestorów), o którym mowa w pkt. 1.1., prawa wyboru dostawcy usług świadczonych za pomocą tej części sieci, bez ponoszenia ewentualnych kosztów związanych z wcześniejszym wypowiedzeniem wiążących ich umów.

1.7. W przypadku wystąpienia któregokolwiek ze zdarzeń po wydaniu decyzji Prezes Urzędu:

- (i) Prezes Urzędu nie zaakceptuje propozycji niezależnego inwestora w Krakowie, lub
- (ii) Prezes Urzędu wyda decyzję odmowną w sprawie nabycia sieci Aster przez zaproponowanego inwestora w Krakowie, lub
- (iii) UPC nie znajdzie niezależnego inwestora, na rzecz którego wyzbędzie się sieci Aster w Krakowie,

Termin Wykonania zostanie przedłużony do 31 grudnia 2013 roku [30 miesięcy]. Jeżeli wskutek zdarzeń opisanych w pkt (i) – (iii) powyżej, warunek określony w pkt 1.1 nie zostanie spełniony, i będzie to miało miejsce nie w następstwie działań UPC, UPC będzie zwolniona z warunku zawartego w decyzji Prezes Urzędu.

albo

2.1. Trwałego wyzbycia się przez UPC sieci należącej do Aster w Krakowie oraz praw związanych z tą siecią, chyba że są one ograniczone prawami osób trzecich na podstawie ustawy lub umowy, obejmującej całą infrastrukturę Aster biegnącą powyżej węzłów optycznych wymienionych w załączniku nr 1 do pisma UPC z dnia 24 czerwca 2011 r. uzupełnionym załącznikiem nr 8 do pisma UPC z dnia 1 lipca 2011 r. (*Załącznik 1*) do HUBów/OTNów, z wyłączeniem węzłów optycznych nie wymienionych w Załączniku 1 w terminie do dnia 31 lipca 2013 r. (*Termin Wykonania*). Wyzbycie się wskazanej powyżej sieci Aster może nastąpić wyłącznie na rzecz niezależnego inwestora (inwestorów) nie należącego do grupy kapitałowej, w rozumieniu art. 4 pkt 14 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, do której należy UPC i nie współkontrolowanego przez żaden podmiot lub podmioty z tej grupy, po cenie odpowiadającej godziwej wartości rynkowej ustalonej przez niezależnego profesjonalnego doradcę. Ponadto inwestor (inwestorzy), przed nabyciem ww. sieci Aster, powinien zostać zaakceptowany przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

2.2. UPC zobowiązuje się do weryfikacji Załącznika 1 w celu potwierdzenia Prezes Urzędu, że Załącznik 1 zawiera prawidłowe i rzetelne dane nt. listy budynków na obszarze pokrywania się sieci Aster i UPC wg kryteriów zdefiniowanych przez Prezes Urzędu. Mając powyższe na względzie UPC zobowiązuje się do przedstawienia Prezes Urzędu



zweryfikowanych list w terminie 6 miesięcy od dnia wydania decyzji (*Zweryfikowany Załącznik 1*).

2.3 UPC nie jest zobowiązana do wyzbycia się części sieci Aster biegnącej od węzłów optycznych zgodnie z pkt 2.1. powyżej, za pomocą których świadczone są usługi w budynkach, w których:

(i) UPC nie świadczy usług, lub

(ii) inny operator, poza TP SA, świadczy usługi.

Zweryfikowany Załącznik 1 będzie zawierał listę wyłączającą budynki, które spełniają warunki (i) oraz/lub (ii) powyżej.

2.4. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów może odmówić akceptacji - w terminie 21 dni od przedstawienia mu informacji na temat ww. inwestora - jeżeli inwestor ten nie będzie dawał gwarancji prowadzenia w oparciu o nabywaną część sieci działalności w zakresie świadczenia usług płatnej telewizji i dostępu do Internetu. Brak zajęcia stanowiska przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w powyżej wskazanym terminie będzie równoznaczny z akceptacją przedstawionego inwestora.

2.5. Zapewnienia przez UPC w umowie z nabywcą, że po przejęciu sieci określonej w pkt. 2.1., inwestor/inwestorzy dołoży/dołożą wszelkich starań aby spełnić minimalne wymagania dotyczące jakości usług świadczonych za pomocą tej sieci (w szczególności usług dostępu do płatnej telewizji, Internetu oraz telefonii stacjonarnej) dla abonentów przyłączonych do tej części sieci Aster na terenie Krakowa.

UPC zagwarantuje w umowie z investorem/inwestorami, że przed przejęciem, w trakcie przejmowania i po przejęciu części sieci Aster, Zgłaszający nie podejmie żadnych działań, których celem lub skutkiem byłoby utrudnienie przez UPC wykonania zobowiązania przez inwestora/inwestorów, o którym mowa w pierwszym zdaniu niniejszego punktu.

2.6. Zapewnienie abonentom będącym odbiorcami usług Aster na dzień wydania decyzji obsługiwanych przez część sieci określonej w pkt. 2.1., w budynkach, w których na dzień wydania decyzji jednocześnie Aster i UPC świadczą usługi, w okresie do dnia, w którym upłynie sześć miesięcy od rozpoczęcia świadczenia usług przez niezależnego inwestora (inwestorów), o którym mowa w pkt. 2.1, prawa wyboru dostawcy usług świadczonych za pomocą tej sieci, bez ponoszenia ewentualnych kosztów związanych z wcześniejszym wypowiedzeniem wiążących ich umów.

2.7. W przypadku wystąpienia któregośkolwiek ze zdarzeń po wydaniu decyzji Prezes Urzędu:

- (i) Prezes Urzędu nie zaakceptuje propozycji niezależnego inwestora w Krakowie, lub
- (ii) Prezes Urzędu wyda decyzję odmowną w sprawie nabycia sieci Aster przez zaproponowanego inwestora w Krakowie, lub
- (iii) UPC nie znajdzie niezależnego inwestora, na rzecz którego wyzbędzie się sieci Aster w Krakowie,

Termin Wykonania zostanie przedłużony do 31 grudnia 2013 roku [30 miesięcy]. Jeżeli wskutek zdarzeń opisanych w pkt (i) – (iii) powyżej, warunek określony w pkt 1.1 nie zostanie spełniony, i będzie to miało miejsce nie w następstwie działań UPC, UPC będzie zwolniona z warunku zawartego w decyzji Prezes Urzędu.

#### *Propozycja Zgłaszającego - Warszawa*

B).

1.1. Trwałego wyzbycia się przez UPC części sieci należącej do Aster w Warszawie, obejmującej węzły optyczne wymienione w załączniku nr 1 do pisma UPC z dnia 24 czerwca 2011 r., uzupełnionym załącznikiem nr 8 do pisma UPC z dnia 1 lipca 2011 roku (*Załącznik 1*) wraz z całą infrastrukturą biegnącą od tych węzłów w kierunku do punktów dostępowych w budynkach, z wyłączeniem infrastruktury wewnątrzbudynkowej, i prawami związanymi z tą częścią sieci, po uzyskaniu zgód stron trzecich wymaganych na podstawie ustawy lub umowy, w terminie do dnia 31 lipca 2013 r. (*Termin Wykonania*). Wyzbycie się wskazanej powyżej części sieci Aster może nastąpić wyłącznie na rzecz niezależnego inwestora (inwestorów) nie należącego do grupy kapitałowej, w rozumieniu art. 4 pkt 14 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, do której należy UPC i nie współkontrolowanego przez żaden podmiot lub podmioty z tej grupy, po cenie odpowiadającej godziwej wartości rynkowej ustalonej przez niezależnego profesjonalnego doradcę. Ponadto inwestor (inwestorzy), przed nabyciem ww. części sieci Aster, powinien zostać zaakceptowany przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

1.2. UPC zobowiązuje się do weryfikacji Załącznika 1 w celu potwierdzenia Prezes Urzędu, że Załącznik 1 zawiera prawidłowe i rzetelne dane nt. listy budynków na obszarze pokrywania się sieci Aster i UPC wg kryteriów zdefiniowanych przez Prezes Urzędu. Mając powyższe na względzie UPC zobowiązuje się do przedstawienia Prezes Urzędu zweryfikowanych list budynków Aster na ww. obszarze w terminie 6 miesięcy od dnia wydania decyzji (*Zweryfikowany Załącznik 1*).

1.3 UPC nie jest zobowiązana do wyzbycia się części sieci Aster biegnącej od węzłów optycznych zgodnie z pkt 1.1. powyżej, za pomocą których świadczone są usługi w budynkach, w których:

- (i) UPC nie świadczy usług, lub
- (ii) inny operator, poza TP SA, świadczy usługi.

Zweryfikowany Załącznik 1 będzie zawierał listę wyłączającą budynki, które spełniają warunki (i) oraz/lub (ii) powyżej.

1.4. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów może odmówić akceptacji - w terminie 21 dni od przedstawienia mu informacji na temat ww. inwestora - jeżeli inwestor ten nie będzie dawał gwarancji prowadzenia w oparciu o nabywaną część sieci działalności w zakresie świadczenia usług płatnej telewizji i dostępu do Internetu. Brak zajęcia stanowiska przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w powyżej wskazanym terminie będzie równoznaczny z akceptacją przedstawionego inwestora.

1.5. Zapewnienia przez UPC w umowie z nabywcą, że po przejęciu części sieci określonej(-ych) w pkt. 1.1. powyżej, inwestor/inwestorzy dołoży/dołożą wszelkich starań aby spełnić minimalne wymagania dotyczące jakości usług świadczonych za pomocą tej części sieci (w szczególności usług dostępu do płatnej telewizji, Internetu oraz telefonii stacjonarnej) dla abonentów przyłączonych do tej części sieci.

UPC zagwarantuje w umowie z inwestorem/inwestorami, że przed przejęciem, w trakcie przejmowania i po przejęciu części sieci Aster, Zgłaszający nie podejmie żadnych działań, których celem lub skutkiem byłoby utrudnienie przez UPC wykonania zobowiązania przez inwestora/inwestorów, o którym mowa w pierwszym zdaniu niniejszego punktu.

1.6. Zapewnienie abonentom będącym odbiorcami usług Aster na dzień wydania decyzji obsługiwanych przez część sieci określonej w pkt. 1.1., w budynkach, w których na dzień wydania decyzji jednocześnie Aster i UPC świadczą usługi w okresie do dnia, w którym upłynie sześć miesięcy od rozpoczęcia świadczenia usług przez niezależnego inwestora (inwestorów), o którym mowa w pkt. 1.1., prawa wyboru dostawcy usług świadczonych za pomocą tej części sieci, bez ponoszenia ewentualnych kosztów związanych z wcześniejszym wypowiedzeniem wiążących ich umów.

1.7. W przypadku wystąpienia któregośkolwiek ze zdarzeń po wydaniu decyzji Prezes Urzędu:  
(iv) Prezes Urzędu nie zaakceptuje propozycji niezależnego inwestora w Warszawie, lub

- (v) Prezes Urzędu wyda decyzję odmowną w sprawie nabycia sieci Aster przez zaproponowanego inwestora w Warszawie, lub
- (vi) UPC nie znajdzie niezależnego inwestora, na rzecz którego wyzbędzie się sieci Aster w Warszawie,

Termin Wykonania zostanie przedłużony do 31 grudnia 2013 roku [30 miesięcy]. Jeżeli wskutek zdarzeń opisanych w pkt (i) – (iii) powyżej, warunek określony w pkt 1.1 nie zostanie spełniony, i będzie to miało miejsce nie w następstwie działań UPC, UPC będzie zwolniona z warunku zawartego w decyzji Prezes Urzędu.

albo

2.1. Trwałego wyzbycia się przez UPC sieci należącej do Aster w Warszawie oraz praw związanych z tą siecią, chyba że są one ograniczone prawami osób trzecich na podstawie ustawy lub umowy, obejmującej całą infrastrukturę Aster biegnącą powyżej węzłów optycznych wymienionych w załączniku nr 1 do pisma UPC z dnia 24 czerwca 2011 r. uzupełnionym załącznikiem nr 8 do pisma UPC z dnia 1 lipca 2011 r. (*Załącznik 1*) do HUBów/OTNów, z wyłączeniem węzłów optycznych nie wymienionych w Załączniku 1 w terminie do dnia 31 lipca 2013 r. (*Termin Wykonania*). Wyzbycie się wskazanej powyżej sieci Aster może nastąpić wyłącznie na rzecz niezależnego inwestora (inwestorów) nie należącego do grupy kapitałowej, w rozumieniu art. 4 pkt 14 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, do której należy UPC i nie współkontrolowanego przez żaden podmiot lub podmioty z tej grupy, po cenie odpowiadającej godziwej wartości rynkowej ustalonej przez niezależnego profesjonalnego doradcę. Ponadto inwestor (inwestorzy), przed nabyciem ww. sieci Aster, powinien zostać zaakceptowany przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

2.2. UPC zobowiązuje się do weryfikacji Załącznika 1 w celu potwierdzenia Prezes Urzędu, że Załącznik 1 zawiera prawidłowe i rzetelne dane nt. listy budynków na obszarze pokrywania się sieci Aster i UPC wg kryteriów zdefiniowanych przez Prezes Urzędu. Mając powyższe na względzie UPC zobowiązuje się do przedstawienia Prezes Urzędu zweryfikowanych list w terminie 6 miesięcy od dnia wydania decyzji (*Zweryfikowany Załącznik 1*).

2.3 UPC nie jest zobowiązana do wyzbycia się części sieci Aster biegnącej od węzłów optycznych zgodnie z pkt 2.1. powyżej, za pomocą których świadczone są usługi w budynkach, w których:

- (i) UPC nie świadczy usług, lub
- (ii) inny operator, poza TP SA, świadczy usługi.

Zweryfikowany Załącznik 1 będzie zawierał listę wyłączającą budynki, które spełniają warunki (i) oraz/lub (ii) powyżej.

2.4. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów może odmówić akceptacji - w terminie 21 dni od przedstawienia mu informacji na temat ww. inwestora - jeżeli inwestor ten nie będzie dawał gwarancji prowadzenia w oparciu o nabywaną część sieci działalności w zakresie świadczenia usług płatnej telewizji i dostępu do Internetu. Brak zajęcia stanowiska przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w powyżej wskazanym terminie będzie równoznaczny z akceptacją przedstawionego inwestora.

2.5. Zapewnienia przez UPC w umowie z nabywcą, że po przejęciu sieci określonej w pkt. 2.1., inwestor/inwestorzy dołoży/dołożą wszelkich starań aby spełnić minimalne wymagania dotyczące jakości usług świadczonych za pomocą tej sieci (w szczególności usług dostępu do płatnej telewizji, Internetu oraz telefonii stacjonarnej) dla abonentów przyłączonych do tej części sieci Aster na terenie Warszawy.

UPC zagwarantuje w umowie z investorem/inwestorami, że przed przejęciem, w trakcie przejmowania i po przejęciu części sieci Aster, Zgłaszający nie podejmie żadnych działań, których celem lub skutkiem byłoby utrudnienie przez UPC wykonania zobowiązania przez inwestora/inwestorów, o którym mowa w pierwszym zdaniu niniejszego punktu.

2.6. Zapewnienie abonentom będącym odbiorcami usług Aster na dzień wydania decyzji obsługiwanym przez część sieci określonej w pkt. 2.1., w budynkach, w których na dzień wydania decyzji jednocześnie Aster i UPC świadczą usługi, w okresie do dnia, w którym upłynie sześć miesięcy od rozpoczęcia świadczenia usług przez niezależnego inwestora (inwestorów), o którym mowa w pkt. 2.1, prawa wyboru dostawcy usług świadczonych za pomocą tej sieci, bez ponoszenia ewentualnych kosztów związanych z wcześniejszym wypowiedzeniem wiążących ich umów.

2.7. W przypadku wystąpienia któregośkolwiek ze zdarzeń po wydaniu decyzji Prezes Urzędu:

- (i) Prezes Urzędu nie zaakceptuje propozycji niezależnego inwestora w Warszawie, lub
- (ii) Prezes Urzędu wyda decyzję odmowną w sprawie nabycia sieci Aster przez zaproponowanego inwestora w Warszawie, lub
- (iii) UPC nie znajdzie niezależnego inwestora, na rzecz którego wyzbędzie się sieci Aster w Warszawie,

Termin Wykonania zostanie przedłużony do 31 grudnia 2013 roku [30 miesięcy]. Jeżeli wskutek zdarzeń opisanych w pkt (i) – (iii) powyżej, warunek określony w pkt 1.1 nie zostanie spełniony, i będzie to miało miejsce nie w następstwie działań UPC, UPC będzie zwolniona z warunku zawartego w decyzji Prezes Urzędu.

Po analizie zaprezentowanych przez UPC w piśmie z dnia 21 lipca 2011 r. dodatkowych informacji i argumentów Prezes Urzędu uznał, iż w tej sprawie zasadne jest wyłączenie, z określonego przez organ antymonopolowy w piśmie z dnia 1 lipca 2011 r. terminu przewidzianego na realizację przez UPC nałożonych zobowiązań, okresu niezbędnego do przeprowadzenia ewentualnego postępowania antymonopolowego w sprawie koncentracji, polegającej na nabyciu przez zaproponowanego inwestora części sieci Aster, objętej nałożonym przez organ antymonopolowy warunkiem. Taka zmiana, zdaniem Prezesa Urzędu, spowoduje, iż na termin wyznaczony dla UPC na realizację zobowiązań nie będzie miała wpływu długość ewentualnego postępowania w sprawie koncentracji, a tym samym termin ten pozostanie całkowicie do dyspozycji UPC.

Ponadto Prezes Urzędu znał, iż zasadne jest nienakładanie na UPC obowiązku zapewnienia, w tym w umowie z nabywcą, aby po przejęciu części sieci Aster nie nastąpiły przerwy w dostępie do usług świadczonych za pomocą tej części sieci (w szczególności usług dostępu do płatnej telewizji, Internetu oraz telefonii stacjonarnej) dla abonentów przyłączonych do tej części sieci, jak również jakość świadczonych dla tych abonentów usług pozostała na poziomie co najmniej takim samym, jak w okresie przed wydaniem decyzji. Powyższe podyktowane jest tym, iż po zawarciu umowy zbycia objętej warunkiem części sieci Aster, UPC nie będzie mieć wpływu na podejmowane przez niezależnego nabywcę działania w tym zakresie.

Jednocześnie odnosząc się w szczególności do propozycji Zgłaszającego dotyczącej modyfikacji przedstawionego przez Prezesa Urzędu warunku poprzez zawarcie w nim zobowiązania do przedstawienia przez UPC zweryfikowanych list budynków Aster na obszarze pokrywania się sieci Aster i UPC według kryteriów zdefiniowanych przez Prezesa Urzędu w terminie 6 miesięcy od dnia wydania decyzji, organ antymonopolowy uznał, iż takie sformułowanie warunku powoduje, iż po pierwsze decyzja w chwili jej wydania jest niekompletna, a po wtóre brak jest wskazania zakresu przedmiotowego, do którego odnosi się ten warunek, co spowoduje oparcie przyjętego rozstrzygnięcia na niepełnym stanie faktycznym.

Odnosząc się z kolei do zaproponowanego przez Zgłaszającego 24 miesięcznego terminu na realizację warunku, organ antymonopolowy zauważył, iż jest on w istocie zbieżny z terminem zaproponowanym w piśmie Prezesa Urzędu z dnia 1 lipca 2011 r. W piśmie tym Prezes Urzędu zaproponował, aby wykonanie przedstawionego warunku nastąpiło w terminie do dnia 31 grudnia 2012 r., czyli w okresie ok. 17 miesięcy. UPC zaproponowało natomiast wydłużenie terminu do 24 miesięcy, przy czym 6 miesięcy od dnia wydania decyzji niezbędne jest UPC na zweryfikowanie list budynków na obszarze pokrywania się sieci Aster i UPC wg kryteriów zdefiniowanych przez Prezesa Urzędu, na realizację warunku pozostaje zatem Zgłaszającemu 18 miesięcy.

W ocenie organu antymonopolowego pozostałe propozycje zawarte w piśmie UPC z dnia 21 lipca 2011 r. dotyczące modyfikacji przedstawionego przez Prezesa Urzędu, pismem z dnia 1 lipca 2011 r., warunku nie zasługują w żadnej części na uwzględnienie. Zawierają one bowiem sformułowania, które ostatecznie mogą doprowadzić do stanu, w którym warunek w istocie przestanie obowiązywać, co z kolei spowoduje, iż koncentracja polegająca na przejęciu przez UPC kontroli nad Aster doprowadzi do istotnego ograniczenia konkurencji.

W związku z tym stosownie do treści art. 95 ust. 2 ustawy *o ochronie konkurencji* Zgłaszający, pismem z dnia 29 lipca 2011 r., został poinformowany, że przedmiotowa koncentracja może nastąpić pod warunkiem:

A).

1.1. Trwałego wyzbycia się przez UPC części sieci należącej do Aster w Krakowie, obejmującej węzły optyczne wymienione w załączniku nr 1 do pisma UPC z dnia 24 czerwca 2011 r. wraz z całą infrastrukturą biegnącą od tych węzłów w kierunku abonentów i prawami związanymi z tą częścią sieci, w terminie 18 miesięcy od dnia wydania niniejszej decyzji. Wyzbycie się wskazanej powyżej części sieci Aster może nastąpić wyłącznie na rzecz niezależnego inwestora (inwestorów) nie należącego do grupy kapitałowej, w rozumieniu art. 4 pkt 14 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, do której należy UPC i nie współkontrolowanego przez żaden podmiot lub podmioty z tej grupy. Ponadto inwestor (inwestorzy), przed nabyciem ww. części sieci Aster, powinien zostać zaakceptowany przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów może odmówić akceptacji - w terminie 21 dni od przedstawienia mu informacji na temat ww. inwestora - jeżeli inwestor ten nie będzie dawał gwarancji prowadzenia w oparciu o nabywaną część sieci działalności w zakresie świadczenia usług płatnej telewizji i dostępu do Internetu. Brak zajęcia stanowiska przez Prezesa Urzędu

Ochrony Konkurencji i Konsumentów w powyżej wskazanym terminie będzie równoznaczny z akceptacją przedstawionego inwestora. W przypadku istnienia po stronie zaakceptowanego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów inwestora (inwestorów) obowiązku zgłoszenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zamiaru nabycia ww. części sieci Aster do wskazanego terminu 18 miesięcy przewidzianego na realizację przez UPC wskazanego powyżej zobowiązania nie wlicza się czasu trwania postępowania antymonopolowego w sprawie koncentracji.

1.2. Zapewnienia przez UPC w tym w umowie z nabywcą, aby przed przejęciem i w trakcie przejmowania części sieci określonej w pkt. 1.1., nie nastąpiły przerwy w dostępie do usług świadczonych za pomocą tej części sieci (w szczególności usług dostępu do płatnej telewizji, Internetu oraz telefonii stacjonarnej) dla abonentów przyłączonych do tej części sieci, jak również jakość świadczonych dla tych abonentów usług pozostała na poziomie co najmniej takim samym jak w okresie przed wydaniem decyzji.

1.3. Zapewnienie abonentom, będącym odbiorcami usług Aster w dniu wydania decyzji:

- obsługiwany przez część sieci określonej w pkt. 1.1., w budynkach, w których znajduje się jednocześnie sieć Aster i UPC, lub

- którzy uzyskają taką możliwość (tzn. w ich budynkach będzie znajdować się jednocześnie sieć Aster i UPC) w okresie do dnia sprzedaży tej części sieci,

w okresie do dnia, w którym upłynie sześć miesięcy od rozpoczęcia świadczenia usług przez niezależnego inwestora (inwestorów), o którym mowa w pkt. 1.1., prawa wyboru dostawcy usług świadczonych za pomocą tej części sieci, bez ponoszenia ewentualnych kosztów związanych z wcześniejszym wypowiedzeniem wiążących ich umów.

albo

2.1. Trwałego wyzbycia się przez UPC sieci należącej do Aster w Krakowie oraz praw związanych z tą siecią z wyjątkiem węzłów optycznych nie wymienionych w załączniku nr 1 do pisma UPC z dnia 24 czerwca 2011 r. wraz z całą infrastrukturą biegnącą od tych węzłów w kierunku abonentów i prawami związanymi z tą częścią sieci, w terminie 18 miesięcy od dnia wydania niniejszej decyzji. Wyzbycie się wskazanej powyżej sieci Aster może nastąpić wyłącznie na rzecz niezależnego inwestora (inwestorów) nie należącego do grupy kapitałowej, w rozumieniu art. 4 pkt 14 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, do której należy UPC i nie współkontrolowanego przez żaden podmiot lub podmioty z tej grupy. Ponadto inwestor (inwestorzy), przed nabyciem ww. sieci Aster, powinien zostać



zaakceptowany przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów może odmówić akceptacji - w terminie 21 dni od przedstawienia mu informacji na temat ww. inwestora - jeżeli inwestor ten nie będzie dawał gwarancji prowadzenia w oparciu o nabywaną sieć działalności w zakresie świadczenia usług płatnej telewizji i dostępu do Internetu. Brak zajęcia stanowiska przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w powyżej wskazanym terminie będzie równoznaczny z akceptacją przedstawionego inwestora. W przypadku istnienia po stronie zaakceptowanego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów inwestora (inwestorów) obowiązku zgłoszenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zamiaru nabycia ww. części sieci Aster do wskazanego terminu 18 miesięcy przewidzianego na realizację przez UPC wskazanego powyżej zobowiązania nie wlicza się czasu trwania postępowania antymonopolowego w sprawie koncentracji.

2.2. Zapewnienia przez UPC, w tym w umowie z nabywcą, aby przed przejęciem i w trakcie przejmowania sieci określonej w pkt. 2.1., nie nastąpiły przerwy w dostępie do usług świadczonych za pomocą tej sieci, jak i pozostałej części sieci Aster na terenie Krakowa (w szczególności usług dostępu do płatnej telewizji, Internetu oraz telefonii stacjonarnej) dla abonentów przyłączonych do całej dotychczasowej sieci Aster na terenie Krakowa, jak również jakość świadczonych dla tych abonentów usług pozostała na poziomie co najmniej takim samym, jak w okresie przed wydaniem decyzji.

2.3. Zapewnienie abonentom, będącym odbiorcami usług Aster w dniu wydania decyzji:

- obsługiwany przez część sieci określonej w pkt. 2.1., w budynkach, w których znajduje się jednocześnie sieć Aster i UPC, lub
- którzy uzyskają taką możliwość (tzn. w ich budynkach będzie znajdować się jednocześnie sieć Aster i UPC) w okresie do dnia sprzedaży tej części sieci,

w okresie do dnia, w którym upłynie sześć miesięcy od rozpoczęcia świadczenia usług przez niezależnego inwestora (inwestorów), o którym mowa w pkt. 2.1, prawa wyboru dostawcy usług świadczonych za pomocą tej sieci, bez ponoszenia ewentualnych kosztów związanych z wcześniejszym wypowiedzeniem wiążących ich umów.

oraz

B).

1.1. Trwałego wyzbycia się przez UPC części sieci należącej do Aster w Warszawie, obejmującej węzły optyczne wymienione w załączniku nr 1 do pisma UPC z dnia 24 czerwca

2011 r. wraz z całą infrastrukturą biegnącą od tych węzłów w kierunku abonentów i prawami związanymi z tą częścią sieci, w terminie 18 miesięcy od dnia wydania niniejszej decyzji. Wyzbycie się wskazanej powyżej części sieci Aster może nastąpić wyłącznie na rzecz niezależnego inwestora (inwestorów) nie należącego do grupy kapitałowej, w rozumieniu art. 4 pkt 14 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, do której należy UPC i nie współkontrolowanego przez żaden podmiot lub podmioty z tej grupy. Ponadto inwestor (inwestorzy), przed nabyciem ww. części sieci Aster, powinien zostać zaakceptowany przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów może odmówić akceptacji - w terminie 21 dni od przedstawienia mu informacji na temat ww. inwestora - jeżeli inwestor ten nie będzie dawał gwarancji prowadzenia w oparciu o nabywaną część sieci działalności w zakresie świadczenia usług płatnej telewizji i dostępu do Internetu. Brak zajęcia stanowiska przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w powyżej wskazanym terminie będzie równoznaczny z akceptacją przedstawionego inwestora. W przypadku istnienia po stronie zaakceptowanego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów inwestora (inwestorów) obowiązku zgłoszenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zamiaru nabycia ww. części sieci Aster, do wskazanego terminu 18 miesięcy, przewidzianego na realizację przez UPC wskazanego powyżej zobowiązania, nie wlicza się czasu trwania postępowania antymonopolowego w sprawie koncentracji.

1.2. Zapewnienia przez UPC, w tym w umowie z nabywcą, aby przed przejęciem i w trakcie przejmowania części sieci określonej w pkt. 1.1., nie nastąpiły przerwy w dostępie do usług świadczonych za pomocą tej części sieci (w szczególności usług dostępu do płatnej telewizji, Internetu oraz telefonii stacjonarnej) dla abonentów przyłączonych do tej części sieci, jak również jakość świadczonych dla tych abonentów usług pozostała na poziomie co najmniej takim samym jak w okresie przed wydaniem decyzji.

1.3. Zapewnienie abonentom, będącym odbiorcami usług Aster w dniu wydania decyzji:

- obsługiwany przez część sieci określonej w pkt. 1.1., w budynkach, w których znajduje się jednocześnie sieć Aster i UPC, lub
- którzy uzyskają taką możliwość (tzn. w ich budynkach będzie znajdować się jednocześnie sieć Aster i UPC) w okresie do dnia sprzedaży tej części sieci, w okresie do dnia, w którym upłynie sześć miesięcy od rozpoczęcia świadczenia usług przez niezależnego inwestora (inwestorów), o którym mowa w pkt. 1.1., prawa wyboru dostawcy

usług świadczonych za pomocą tej części sieci, bez ponoszenia ewentualnych kosztów związanych z wcześniejszym wypowiedzeniem wiążących ich umów.

albo

2.1. Trwałego wyzbycia się przez UPC sieci należącej do Aster w Warszawie oraz praw związanych z tą siecią z wyjątkiem węzłów optycznych nie wymienionych w załączniku nr 1 do pisma UPC z dnia 24 czerwca 2011 r. wraz z całą infrastrukturą biegnącą od tych węzłów w kierunku abonentów i prawami związanymi z tą częścią sieci, w terminie 18 miesięcy od dnia wydania niniejszej decyzji. Wyzbycie się wskazanej powyżej sieci Aster może nastąpić wyłącznie na rzecz niezależnego inwestora (inwestorów) nie należącego do grupy kapitałowej, w rozumieniu art. 4 pkt 14 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, do której należy UPC i nie współkontrolowanego przez żaden podmiot lub podmioty z tej grupy. Ponadto inwestor (inwestorzy), przed nabyciem ww. sieci Aster, powinien zostać zaakceptowany przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów może odmówić akceptacji - w terminie 21 dni od przedstawienia mu informacji na temat ww. inwestora - jeżeli inwestor ten nie będzie dawał gwarancji prowadzenia w oparciu o nabywaną część sieci działalności w zakresie świadczenia usług płatnej telewizji i dostępu do Internetu. Brak zajęcia stanowiska przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w powyżej wskazanym terminie będzie równoznaczny z akceptacją przedstawionego inwestora. W przypadku istnienia po stronie zaakceptowanego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów inwestora (inwestorów) obowiązku zgłoszenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nabycia ww. części sieci Aster do wskazanego terminu 18 miesięcy przewidzianego na realizację przez UPC wskazanego powyżej zobowiązania nie wlicza się czasu trwania postępowania antymonopolowego w sprawie koncentracji.

2.2. Zapewnienia przez UPC, w tym w umowie z nabywcą, aby przed przejęciem i w trakcie przejmowania sieci określonej w pkt. 2.1., nie nastąpiły przerwy w dostępie do usług świadczonych za pomocą tej sieci jak i pozostałej części sieci Aster na terenie Warszawy (w szczególności usług dostępu do płatnej telewizji, Internetu oraz telefonii stacjonarnej) dla abonentów przyłączonych do całej dotychczasowej sieci Aster na terenie Warszawy, jak również jakość świadczonych dla tych abonentów usług pozostała na poziomie co najmniej takim samym jak w okresie przed wydaniem decyzji.

2.3. Zapewnienie abonentom będącym odbiorcami usług Aster w dniu wydania decyzji:

- obsługiwany przez część sieci określonej w pkt. 2.1., w budynkach, w których znajduje się jednocześnie sieć Aster i UPC, lub

- którzy uzyskają taką możliwość (tzn. w ich budynkach będzie znajdować się jednocześnie sieć Aster i UPC) w okresie do dnia sprzedaży tej części sieci,

w okresie do dnia, w którym upłynie sześć miesięcy od rozpoczęcia świadczenia usług przez niezależnego inwestora (inwestorów), o którym mowa w pkt. 2.1, prawa wyboru dostawcy usług świadczonych za pomocą tej sieci, bez ponoszenia ewentualnych kosztów związanych z wcześniejszym wypowiedzeniem wiążących ich umów.

Ponadto na podstawie art. 19 ust. 3 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* UPC będzie zobowiązana do złożenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów informacji o realizacji powyższego warunku w terminie 30 dni od jego realizacji.

Realizacja powyższego warunku w części o której mowa w pkt A).1.1. albo A).2.1. oraz B).1.1. albo B).2.1. sprawi, przede wszystkim, iż UPC nie przejmie sieci należącej do Aster w miejscach gdzie sieci uczestników koncentracji pokrywają się (UPC i Aster konkurują w sposób bezpośredni)<sup>43</sup>. Na obszarach tych zachowana zostanie dotychczasowa struktura konkurencji (w miejsce Aster wejdzie nabywca części sieci Aster objętej warunkiem). Odbiorcy usług Aster i UPC na tych obszarach po realizacji warunku, będą mieli co do zasady podobne możliwości jeżeli chodzi o wybór dostawcy usług płatnej telewizji oraz stacjonarnego szerokopasmowego dostępu do Internetu co przed dokonaniem koncentracji. Ich pozycja w stosunku do dostawców tych usług nie zostanie zatem pogorszona.

Jednocześnie udział uczestników koncentracji w 2010 r. na rynku dostępu do telewizji płatnej na terenie Krakowa spadnie z ok. 50 – 60 % do poziomu ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 46 załącznika nr 3 do decyzji]* %, a na terenie Warszawy z ok. 55 - 65 % do poziomu ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 47 załącznika nr 3 do decyzji]* %. W zakresie

---

<sup>43</sup> UPC nie jest zobowiązana do wyzbycia się części sieci Aster obejmującej sieć wewnątrzbudynkową w przypadkach, kiedy ta sieć nie należy do Aster (np. nie jest jej własnością lub Aster nie korzysta z niej na podstawie umowy dzierżawy lub najmu). Ponadto realizacja warunku związana z terminem „prawa związane z tą częścią sieci” uzależniona jest od uzyskania zgód podmiotów trzecich, jeżeli takie są wymagalne przez prawo lub umowę.

dostępu do Internetu szerokopasmowego udział uczestników koncentracji spadnie natomiast odpowiednio z ok. 50 - 60 % do poziomu ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 48 załącznika nr 3 do decyzji] % oraz z ok. 45 - 55 % do ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 49 załącznika nr 3 do decyzji] % (na obszarze na którym UPC i Aster konkurują potencjalnie). Ponadto w wyniku sprzedaży ww. części sieci, konkurencja na tych rynkach zostanie wzmocniona. W miejsce części sieci Aster objętej warunkiem wejście bowiem podmiot (podmioty), które będą konkurowały z uczestnikami koncentracji. W ocenie organu antymonopolowego, istnieje również duża szansa, iż nabywca części sieci Aster objętej warunkiem będzie ją rozwijał (rozbudowywał) i w ten sposób konkurował z uczestnikami koncentracji także na terenach gdzie sieci Aster i UPC nie pokrywały się (UPC i Aster konkurowały w sposób potencjalny, nie bezpośredni).

Realizacja pozostałej części warunku ma na celu wyłącznie zapewnienie, aby dotychczasowym abonentom Aster nie zostały pogorszone warunki na jakich są świadczone usługi dostarczane przez tę sieć. Ta część warunku zobowiązuje przede wszystkim UPC do zapewnienia dotychczasowym abonentom Aster aby nie nastąpiły przerwy w dostępie do usług płatnej telewizji i szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu, jak również nie pogorszyła się im jakość oferowanych usług w tym zakresie zarówno przed, jak i w trakcie realizacji nałożonego przez Prezesa Urzędu warunku.

Nałożony przez organ antymonopolowy warunek minimalizuje również ryzyko wystąpienia sytuacji, w których nabywca sieci Aster w Krakowie i Warszawie pozostałby bez abonentów lub z ich małą liczbą (np. UPC związałoby ich umowami długoterminowymi) dając dotychczasowym abonentom Aster prawo wyboru dostawcy usług świadczonych za pomocą tej części sieci, bez ponoszenia ewentualnych kosztów związanych z wcześniejszym wypowiedzeniem wiążących ich umów.

Reasumując, realizacja powyższego warunku sprawi, iż koncentracja nie doprowadzi do istotnego ograniczenia konkurencji.

Pismem z dnia 2 września 2011 r. UPC w całości i bez dodatkowych zastrzeżeń zaakceptował zaproponowany przez Prezesa Urzędu warunek.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* oraz art. 479<sup>28</sup> § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 1964 r. Nr 43, poz. 296 ze zm.), od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia.

Otrzymuje:

1) UPC Polska Sp. z o.o.

*za pośrednictwem pełnomocnika:*

Pani Marty Sendrowicz

Allen & Overy, A. Pędzich Sp.k.

Rondo ONZ 1

00-124 Warszawa

(decyzja wraz z załącznikiem nr 1, 3, 4 i 5)

2) a/a

(decyzja wraz z załącznikiem nr 1, 2, 3, 4 i 5)