



Rzeczpospolita Polska

Urząd Komunikacji Elektronicznej

***Analiza cen usług stacjonarnego dostępu  
do Internetu w Polsce na tle krajów Unii  
Europejskiej***

**Prezes  
Urzędu Komunikacji Elektronicznej**

**Warszawa, czerwiec 2010 r.**

## Spis treści

<b>1. Cel analizy</b> .....	<b>3</b>
<b>2. Wnioski</b> .....	<b>3</b>
<b>3. Metodyka sporządzenia analizy</b> .....	<b>6</b>
3.1. METODYKA DOBORU OPERATORÓW TELEKOMUNIKACYJNYCH .....	6
3.2. METODYKA POZYSKANIA INFORMACJI O CENACH .....	7
3.3. PREZENTACJA DANYCH .....	7
<b>4. Ceny detaliczne za dostęp do internetu – operatorzy zasiedziali</b> .....	<b>7</b>
4.1. ŚREDNIA CENA UNIJNA WZGLĘDEM CENY DETALICZNEJ W POLSCE.....	8
4.2. OFERTA TP S.A. „1 MBIT/S” .....	9
4.3. OFERTA TP S.A. „2 MBIT/S” .....	9
4.4. OFERTA TP S.A. „6 MBIT/S” .....	10
4.5. OFERTA TP S.A. „10 MBIT/S” .....	10
4.6. OFERTA TP S.A. „20 MBIT/S” .....	10
4.7. PORÓWNANIE OFERTY TP S.A. „6 MBIT/S” WZGLĘDEM OFERTY „6 MBIT/S” OPERATORA AMERYKAŃSKIEGO.....	11
<b>5. Ceny detaliczne za dostęp do internetu – operatorzy alternatywni</b> .....	<b>12</b>
5.1 ŚREDNIA CENA UNIJNA WZGLĘDEM CENY DETALICZNEJ W POLSCE .....	13
5.2 OFERTA OPERATORÓW ALTERNATYWNYCH „1 MBIT/S” .....	13
5.3 OFERTA OPERATORÓW ALTERNATYWNYCH „2 MBIT/S” .....	14
5.4 OFERTA OPERATORÓW ALTERNATYWNYCH „4 MBIT/S” .....	14
5.5 OFERTA OPERATORÓW ALTERNATYWNYCH „8 MBIT/S” .....	15
5.6 OFERTA OPERATORÓW ALTERNATYWNYCH „10 MBIT/S” .....	15
5.7 OFERTA OPERATORÓW ALTERNATYWNYCH „20 MBIT/S” .....	15
<b>6. Średnia cena detaliczna za dostęp do internetu</b> .....	<b>17</b>
6.1 BEZ UWZGLĘDNIENIA PARYTETU SIŁY NABYWCZEJ .....	17
6.2 Z UWZGLĘDNIENIEM PARYTETU SIŁY NABYWCZEJ.....	18
<b>7. Podsumowanie</b> .....	<b>19</b>

## 1. Cel analizy

Dostęp do Internetu stał się codziennością dla dużej grupy naszego społeczeństwa. Nie ma już w zasadzie takiej grupy pokoleniowej, która nie znalazłaby w sieci treści skierowanych do niej, rośnie również dostępność tej usługi – zarówno w rozumieniu dostępności fizycznej jak i cenowej. Coraz szybciej i łatwiej można dotrzeć do potrzebnych informacji za pomocą komputera lub telefonu z dostępem do sieci, co powoli powoduje wypieranie przez Internet innych mediów zdolnych przekazać podobną informację lub treść.

Obecnie można założyć, że uzyskanie dostępu do Internetu jest z reguły uzależnione od przynajmniej trzech warunków: potrzeby (chęci) posiadania dostępu do Internetu, możliwości technicznych dostarczenia usługi przez operatora telekomunikacyjnego oraz ceny detalicznej za usługę dostępu, którą będzie musiał do swojego miesięcznego budżetu doliczyć abonent.

Celem niniejszego opracowania jest porównanie cen detalicznych za dostęp do Internetu w krajach europejskich oraz w Stanach Zjednoczonych Ameryki i w konsekwencji określenie jak na tle wspomnianych krajów przedstawia się pozycja Polski oraz, w efekcie, czy i jakie kroki regulacyjne powinny zostać w tym zakresie poczynione.

## 2. Wnioski

W wyniku przeprowadzonych porównań możemy stwierdzić, iż Polska należy do grupy państw o stosunkowo niedrogim dostępie do Internetu.

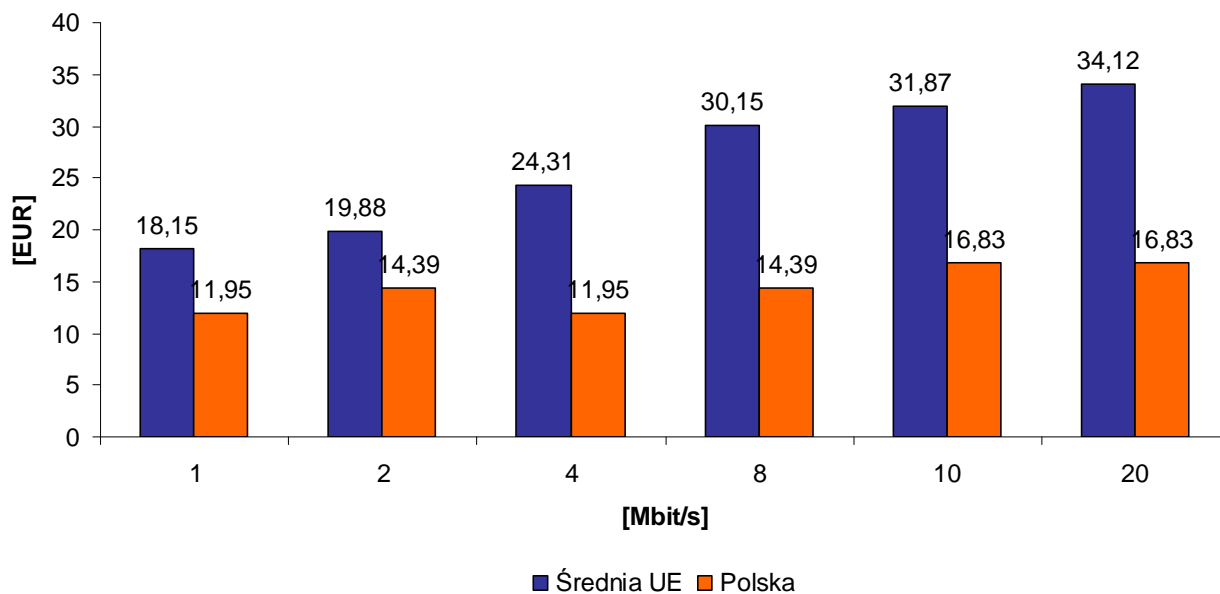
**Wniosek 1:** Z przeprowadzonej analizy wynika, że w każdym z przedziałów przepływności, w których swoje usługi szerokopasmowe oferują polscy operatorzy telekomunikacyjni oraz operatorzy telekomunikacyjni rynków europejskich i rynku USA, ceny detaliczne zaproponowane konsumentom przez polskich operatorów telekomunikacyjnych są niższe od średnich europejskich cen detalicznych w rozbiciu na poszczególne przedziały przepływności nawet o około 54 %.

**Wniosek 2:** Porównując oferty detaliczne operatorów zasiedziałych należy stwierdzić, że ceny detaliczne oferowane przez TP S.A. w przeważającej ilości przypadków są atrakcyjniejsze dla polskich konsumentów niż podobne oferty o takich samych cechach skierowane do konsumentów w innych krajach europejskich oraz w USA. W żadnym natomiast przypadku nie zaistniała sytuacja, w której oferta detaliczna TP S.A. byłaby droższa od cen usług zaproponowanych przez innych badanych operatorów. Tylko w trzech przypadkach zdecydowanie bardziej atrakcyjne oferty zaproponowali swoim konsumentom operatorzy zasiedziali ze Słowacji, Rumunii i Bułgarii.

Podobnie korzystna dla Polski sytuacja przedstawia się w przypadku największego operatora alternatywnego w Polsce świadczącego swoje usługi detaliczne w oparciu o sieć własną PSTN lub sieć PSTN operatora zasiedziałego. Porównując ceny detaliczne zaproponowane przez polskiego operatora z cenami detalicznymi za usługi operatorów alternatywnych krajów Unii Europejskiej lub USA, różnice te były jeszcze bardziej znaczące na korzyść polskiego operatora. W przypadku najniższego progu przepływności oferowanego przez operatora alternatywnego wynoszącego 1 Mbit/s cena była niższa o około 54% od najwyższej ceny zaproponowanej za usługę przez jednego z operatorów alternatywnych działającego na terenie Finlandii. W przypadku najpopularniejszej oferowanej przez operatorów usługi o przepływności 20 Mbit/s, różnica była jeszcze bardziej znacząca i sięgała około 74 % na korzyść operatora polskiego.

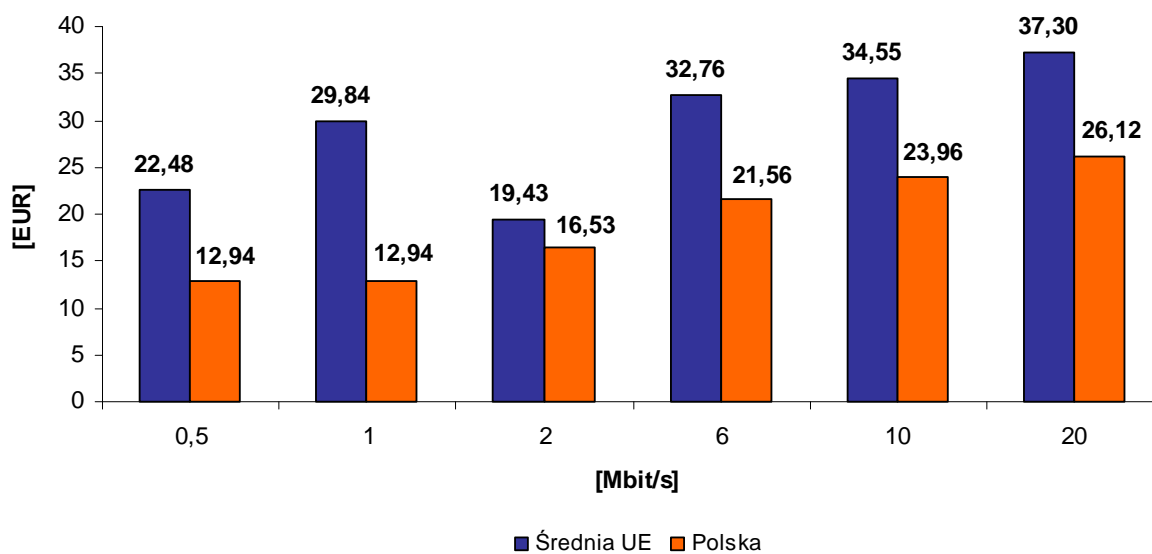
**Wniosek 3:** We wszystkich przypadkach oferta cenowa TP S.A. i oferta cenowa operatora alternatywnego plasują się na poziomie poniżej średniej europejskiej dla poszczególnych przepływności oraz na poziomie niższym względem poszczególnych ofert operatorów działających na terenie Unii Europejskiej.

Wykres 1 Porównanie ceny detalicznej oferowanej przez polskiego operatora alternatywnego względem średniej ceny detalicznej operatorów alternatywnych w Unii Europejskiej



Źródło: UKE

Wykres 2 Porównanie ceny detalicznej oferowanej przez polskiego operatora zasiedziałego względem średniej ceny detalicznej operatorów zasiedziałych w Unii Europejskiej



Źródło: UKE

W dwóch przypadkach tj. dla przepływności 512 kbit/s i 1 Mbit/s oferta TP S.A. jest najtańsza spośród porównywanych, ale warto przy tym podkreślić, że ok. 80% operatorów telekomunikacyjnych krajów unijnych wziętych pod uwagę w zestawieniach zrezygnowało już ze świadczenia usług dostępu do Internetu na poziomie wolniejszym niż 2 Mbit/s. W przypadku przepływności 1 Mbit/s tylko cztery kraje (łącznie z Polską) oferują jeszcze usługi o tak niskim transferze bitowym. W przypadku przepływności 512 kbit/s są to zaledwie dwa kraje w tym Polska. Niemniej jednak musimy pamiętać, że właśnie przepływności poniżej 2 Mbit/s są w Polsce nadal najpopularniejsze wśród klientów (wymusza to m.in. jakość sieci dostępowej) i że korzysta z nich ponad 60 % internautów.

Polski operator alternatywny wraz z swoimi ofertami cenowymi zazwyczaj zajmuje trzecią albo czwartą czyli ostatnią pozycję w rankingach cen przy czym warto zauważyć, że operatorzy alternatywni zazwyczaj nie posiadali tak szerokiego wachlarza usług szerokopasmowych jak operatorzy zasiedziali. Każda z przepływności była wspierana zaledwie przez trzech do pięciu operatorów alternatywnych krajów europejskich podczas gdy pula operatorów zasiedziały dla danej przepływności nie była mniejsza niż pięciu operatorów. Cechą wspólną łączącą operatorów zasiedziały i alternatywnych jest usługa o przepływności 20 Mbit/s. Jest ona oferowana przez trzynastu operatorów alternatywnych i tylko jedenastu operatorów zasiedziały.

**Wniosek 4:** Oferty TP S.A. i operatora alternatywnego były także atrakcyjniejsze w porównaniu z ofertami operatorów amerykańskich tj. operatora zasiedziałego i jednego z operatorów alternatywnych. Cena za dostęp do Internetu o przepływności 6 Mbit/s oferowana przez TP S.A. jest o 35% niższa niż cena detaliczna, jakiej oczekiwał za usługę zasiedziały operator amerykański. W przypadku porównania ofert operatorów alternatywnych różnice są bardziej znaczące. Oferty polskiego operatora alternatywnego i operatora z USA zasadniczo nie pokrywały się wzajemnie poza przepływnością 1 Mbit/s. Cena za usługę w Polsce była niższa o ok. 58 % od ceny detalicznej operatora z USA.

**Wniosek 5:** Bardzo korzystnie według badań OECD na tle operatorów europejskich i światowych wypadła średnia miesięczna cena detaliczna za dostęp do Internetu w Polsce wyznaczona na podstawie uśrednionych cen detalicznych 15 polskich operatorów telekomunikacyjnych. Pod uwagę wziętych zostało 30 krajów świata w tym takich jak USA, Kanada, Meksyk, Australia czy Nowa Zelandia. Polska zajęła przedostatnią pozycję ze średnią ceną miesięczną wynoszącą około 20 Euro gdy tymczasem konsument niemiecki w tym samym okresie płacił za dostęp do Internetu średnio około 33 Euro natomiast konsument z Luksemburga średnio nawet 86 Euro.

**Wniosek 6:** Stosunkowo korzystnie na tle krajów europejskich i niektórych krajów z innych rejonów świata wypadła średnia miesięczna cena za usługi szerokopasmowe wyznaczona w oparciu o parytet siły nabywczej. Tak jak w poprzedzającym przypadku pod uwagę zostało wziętych 30 krajów świata. Według danych OECD Polska zajmowała 17 miejsce wśród krajów o najwyższym koszcie dostępu do Internetu wziętych pod uwagę w zestawieniu OECD. Polskę znacząco wyprzedziły między innymi takie kraje jak Turcja, Portugalia, Czechy, USA, Słowacja czy Hiszpania.

Porównując więc ceny detaliczne dostępu do Internetu w Polsce z cenami detalicznymi innych krajów europejskich oraz z cenami detalicznymi w USA należy podkreślić, że konsument w Polsce za porównywalną usługę zapłaci zazwyczaj mniej niż spora grupa konsumentów korzystających z usług dostępu do Internetu na terenie krajów Unii Europejskiej lub na terenie USA. Także cena za dostęp do Internetu w przeliczeniu na parytet siły nabywczej wydaje się być atrakcyjna dla konsumenta polskiego. Na 30 wziętych pod uwagę w zestawieniu OECD krajów, pozycja Polski plasuje się w drugiej połowie zestawienia czyli znacznie poza czołówką państw z najdroższym dostępem szerokopasmowym do sieci Internet.

### 3. Metodyka sporządzenia analizy

#### 3.1. Metodyka doboru operatorów telekomunikacyjnych

Do analizy cen dostępu do Internetu wybrano operatorów telekomunikacyjnych spełniających następujące warunki:

1. W przypadku krajów członkowskich Unii Europejskiej w analizie wykorzystano oferty usług oferowanych przez operatorów zasiedziałych i operatorów alternatywnych. Następnie porównano obydwie grupy ofert cenowych do cen detalicznych usług odpowiednio - polskiego operatora zasiedziałego oraz do oferty największego pod względem udziału w Polsce operatora alternatywnego, który dostarczał usługi detaliczne za pomocą sieci PSTN. Przyjęta metodyka pozwoliła na ujednoczenie metody porównawczej oraz ponadto, w przypadku operatora alternatywnego pozwoliła przyjąć założenie, że sieć PSTN własna i obca, za pomocą której operator alternatywny świadczył swoje usługi na terenie całego kraju wymuszała na nim skomponowanie na tyle atrakcyjnej oferty aby zdołała ona przyciągnąć uwagę konsumentów do usług tego operatora.
2. W przypadku Stanów Zjednoczonych w analizie wykorzystano oferty cenowe operatora zasiedziałego i operatora alternatywnego. Na terenie USA działało około 8400 operatorów telekomunikacyjnych w związku z tym udział jednostkowy w rynku poszczególnych operatorów był znacznie niższy niż w większości krajów Unii Europejskiej. W przypadku wybranych do analizy operatorów amerykańskich, ich udział całkowity w rynku wynosił około 31 % i rozkładał się on proporcjonalnie na obydwu operatorów. Kolejni znaczący operatorzy posiadali udział na poziomie siedmiu do dziewięciu procent w rynku. Następni w kolejności nie przekraczali poziomu trzech procent udziałów.
3. Wszystkie ceny detaliczne za stacjonarną szerokopasmową usługę dostępu do Internetu wykorzystane w analizie uwzględniają stawkę VAT.

Zdecydowana większość operatorów zasiedziałych świadczyła usługi w technologii ADSL/ADSL2+ co wynikało z sieci dostępowej jaką budowali i rozwijali od lat. Technologia ta pozwala na dostarczanie usług szerokopasmowej transmisji danych z przepływnością do 24 Mbit/s.

W przypadku operatorów alternatywnych pod uwagę zostały wzięte różne technologie dostępne jednak należy zwrócić uwagę, iż w przeważającej liczbie przypadków również była to technologia dostępowa ADSL/ADSL2+ co mogą sugerować maksymalne przepływności, jakie oferowali operatorzy alternatywni. Zazwyczaj najwyższą oferowaną przepływnością – podobnie jak w przypadku operatorów zasiedziałych była przepływność 24 Mbit/s.

Przy doborze operatorów zasiedziałych i alternatywnych kierowano się zasadą neutralności technologicznej.

Dodatkowo przyjęto założenie, że cena za dostęp do Internetu w Polsce jest w pewien sposób uzależniona od cen detalicznych TP S.A. Takie założenie wynika z faktu, że zazwyczaj polscy operatorzy telekomunikacyjni starają się przedstawić atrakcyjniejszą ofertę dla swoich klientów niż oferuje ją TP S.A., ich główny konkurent na większości terytorium Polski. Próba sprzedania usług stacjonarnego dostępu do Internetu o takiej samej lub zbliżonej przepływności po cenach wyższych niż TP S.A. przy założeniu, że na danym terenie swoje usługi oferuje TP S.A., mogłaby zakończyć się niepowodzeniem dla operatorów alternatywnych. Oferta TP S.A. stanowić więc może przybliżony wyznacznik cen detalicznych ponoszonych za dostęp do Internetu w Polsce.

Do analizy zostali wybrani operatorzy alternatywni, którzy mogą uchodzić za operatorów konkurencyjnych względem operatorów zasiedziałych.

### **3.2. Metodyka pozyskania informacji o cenach**

1. Do analizy zostały wykorzystane dane o cenach detalicznych dla klientów indywidualnych zaczerpnięte ze stron WWW operatorów telekomunikacyjnych:
  - w przypadku operatorów zasiedziających działających na terenie Europy (w tym Polski) wykorzystano oferty aktualne na dzień 7 kwietnia 2010 r.;
  - w przypadku operatorów alternatywnych działających na terenie Europy (w tym Polski) wykorzystano oferty aktualne na dzień 27 maja 2010 r.;
  - w przypadku operatorów amerykańskich wykorzystano oferty aktualne na dzień 27 maja 2010 r.;
2. Ceny nie zawierają opłaty za utrzymanie linii abonenckiej, jeśli taka została dodatkowo podana przez operatora telekomunikacyjnego.
3. Pod uwagę nie brano ofert wiązanych takich jak: telefon i Internet, telewizja i Internet itp.
4. W celu przedstawienia miesięcznych cen detalicznych wyliczonych w oparciu o parytet siły nabywczej wykorzystano najbardziej aktualne opracowanie OECD.

### **3.3. Prezentacja danych**

Celem analizy było przedstawienie różnic w poziomie cen detalicznych za dostęp do Internetu w Polsce względem cen detalicznych operatorów telekomunikacyjnych innych krajów członkowskich Unii Europejskiej oraz dodatkowo operatorów telekomunikacyjnych działających na terenie Stanów Zjednoczonych. Aby spełnić powyższe założenie, we wszystkich wykresach pod uwagę zostały wzięte ceny detaliczne tylko tych operatorów telekomunikacyjnych, których oferty były możliwe do porównania z ofertami operatorów polskich. Kluczem określającym dobór operatorów do porównania była przepływność bitowa oferowana klientowi końcowemu przez operatorów. W przypadku operatora zasiedziałego punktem odniesienia do porównań była oferta TP S.A., a w przypadku operatorów alternatywnych oferta jednego z największych polskich operatorów alternatywnych dostarczającego usługi na terenie całego kraju.

Rozdział czwarty analizy przedstawia porównanie cen detalicznych operatorów zasiedziających, którzy na rynkach europejskich nadal należą do największych graczy na rynku telekomunikacyjnym.

Rozdział piąty analizy został poświęcony porównaniu cen detalicznych oferowanych przez operatorów telekomunikacyjnych określanym mianem alternatywnych względem operatorów zasiedziających. Warto zwrócić uwagę, że w zależności od kraju liczba alternatywnych dostawców usług szerokopasmowych znacząco różniła się od siebie. W niektórych krajach jak na przykład w USA na rynku działało około 8,5 tysiąca operatorów telekomunikacyjnych. W Polsce według danych aktualnych na koniec 2008 r. na rynku usług szerokopasmowych swoje usługi oferowało czynnie około 1500 dostawców Internetu.

Rozdział szósty analizy zawiera porównanie uśrednionych średnich miesięcznych cen dostępu do Internetu, jakie ponoszą konsumenci każdym z krajów oraz średnie miesięczne ceny dostępu do Internetu wyliczone w oparciu o parytet siły nabywczej. Wskaźnik ten jest średnią ważoną relacji cen. W bazie danych OECD będącej źródłem danych do analizy w zakresie parytetu, relacje cenowe są prezentowane w sposób, który umożliwia porównanie siły nabywczej waluty poszczególnych krajów.

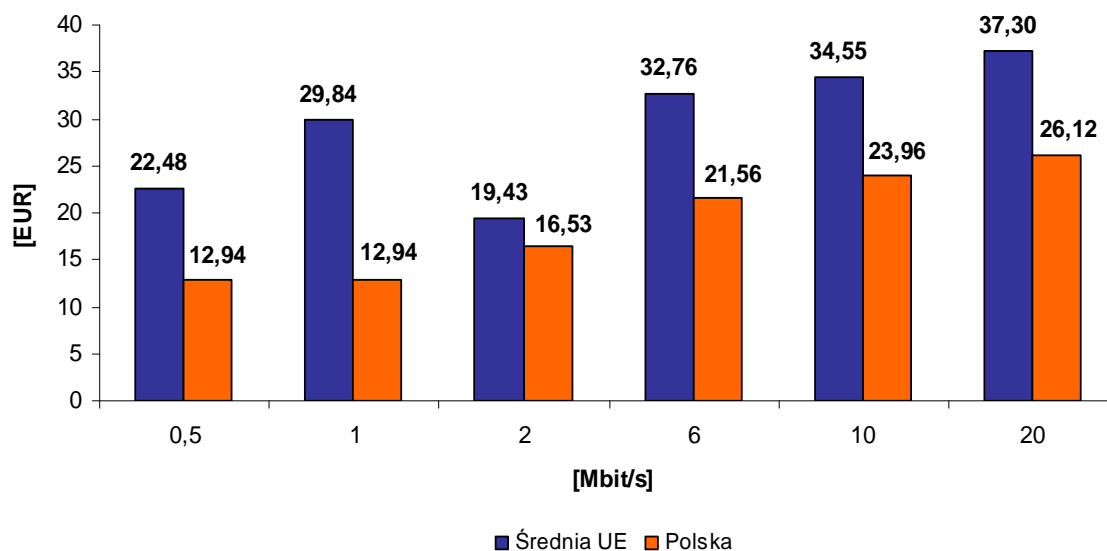
## **4. Ceny detaliczne za dostęp do Internetu – operatorzy zasiedziali**

W przypadku porównania ofert operatorów zasiedziających pod uwagę zostały wzięte tylko te oferty, które były możliwe do porównania z ofertą TP S.A. Należy jednak w drodze uzupełnienia dodać, że operatorzy telekomunikacyjni działający na terenie Unii Europejskiej i USA świadczyli usługę dostępu do Internetu także w oparciu o inne warianty przepływności

bitowej. Najpowszechniejszą wśród dostępnych była przepływność 8 Mbit/s (w Polsce 6 Mbit/s albo 10 Mbit/s) lub 20 Mbit/s, która również była dostępna w ofercie TP S.A.

#### 4.1. Średnia cena unijna względem ceny detalicznej w Polsce

Wykres 3 Porównanie ceny detalicznej oferowanej przez polskiego operatora zasiedziałego względem średniej ceny detalicznej operatorów zasiedziałych w Unii Europejskiej



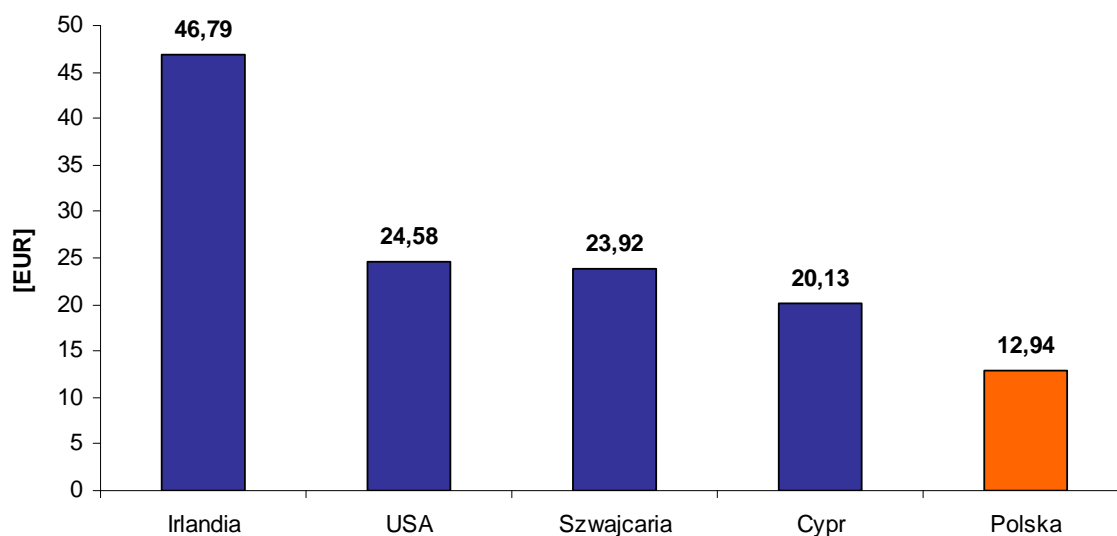
Źródło: UKE

Z porównania cen detalicznych usług oferowanych przez operatora zasiedziałego w Polsce względem uśrednionych cen detalicznych za usługi w krajach Unii Europejskiej wynika, że oferta TP S.A. w każdym z przypadków jest znacząco tańsza od średniej unijnej ceny detalicznej za daną usługę. Wyjątkiem jest usługa o przepływności 2 Mbit/s, dla której oferta TP S.A. jest zbliżona cenowo do średniej europejskiej. Wynika to z bardzo niskiej ceny za usługę jaką żąda operator rumuński wynoszącej zaledwie 4,90 Euro za jeden miesiąc. Tak niska cena znacząco obniża średnią europejską. Szczegółowe porównanie cen detalicznych za usługi o przepływności 2 Mbit/s zostało przedstawione w dalszej części analizy.



## 4.2. Oferta TP S.A. „1 Mbit/s”

Wykres 4 Porównanie cen detalicznych operatorów zasiedziałych za przepływność 1 Mbit/s



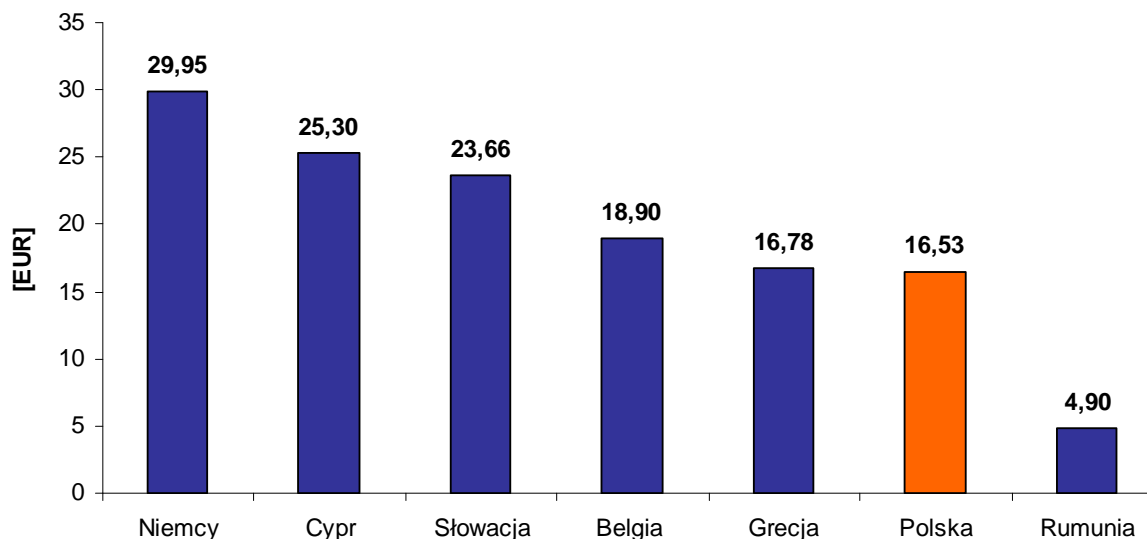
USA – podana cena dotyczy przepływności 1,5 Mbit/s

Źródło: UKE

Pozostali zasiedziali operatorzy nie oferowali konsumentom usługi o przepływności 1 Mbit/s.

## 4.3. Oferta TP S.A. „2 Mbit/s”

Wykres 5 Porównanie cen detalicznych operatorów zasiedziałych za przepływność 2 Mbit/s

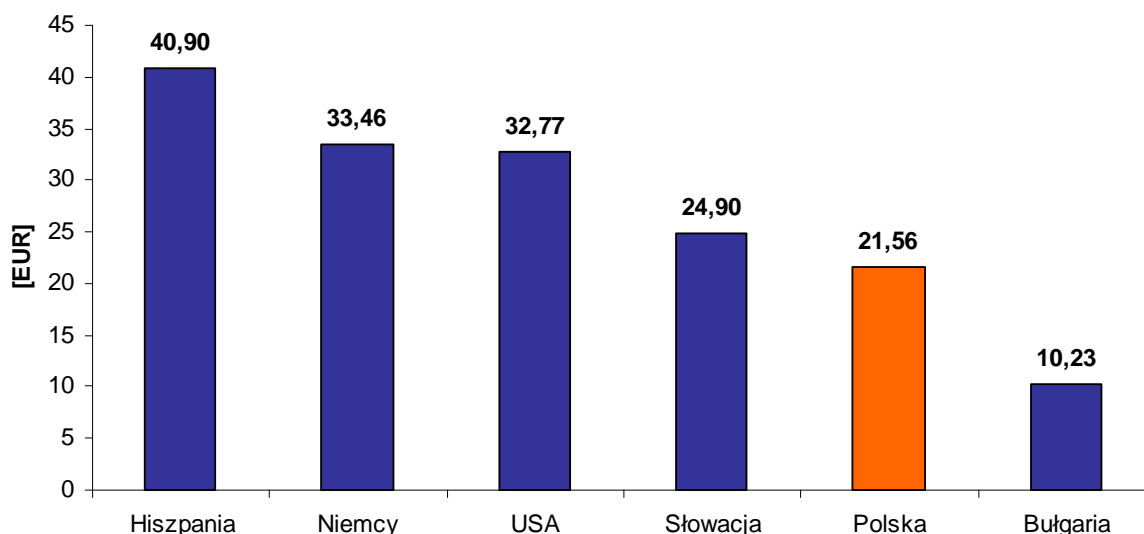


Źródło: UKE

Pozostali zasiedziali europejscy operatorzy nie oferowali konsumentom usługi o przepływności 2 Mbit/s.

#### 4.4. Oferta TP S.A. „6 Mbit/s”

Wykres 6 Porównanie cen detalicznych operatorów zasiedziałych za przepływność 6 Mbit/s

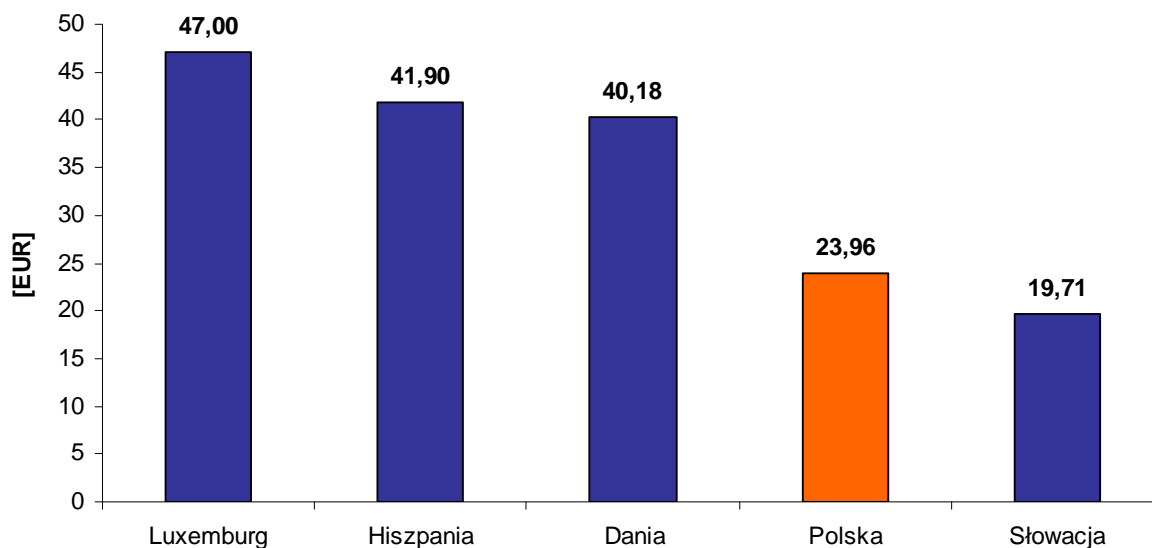


Źródło: UKE

Pozostali zasiedziali operatorzy nie oferowali konsumentom usługi o przepływności 6 Mbit/s.

#### 4.5. Oferta TP S.A. „10 Mbit/s”

Wykres 7 Porównanie cen detalicznych operatorów zasiedziałych za przepływność 10 Mbit/s

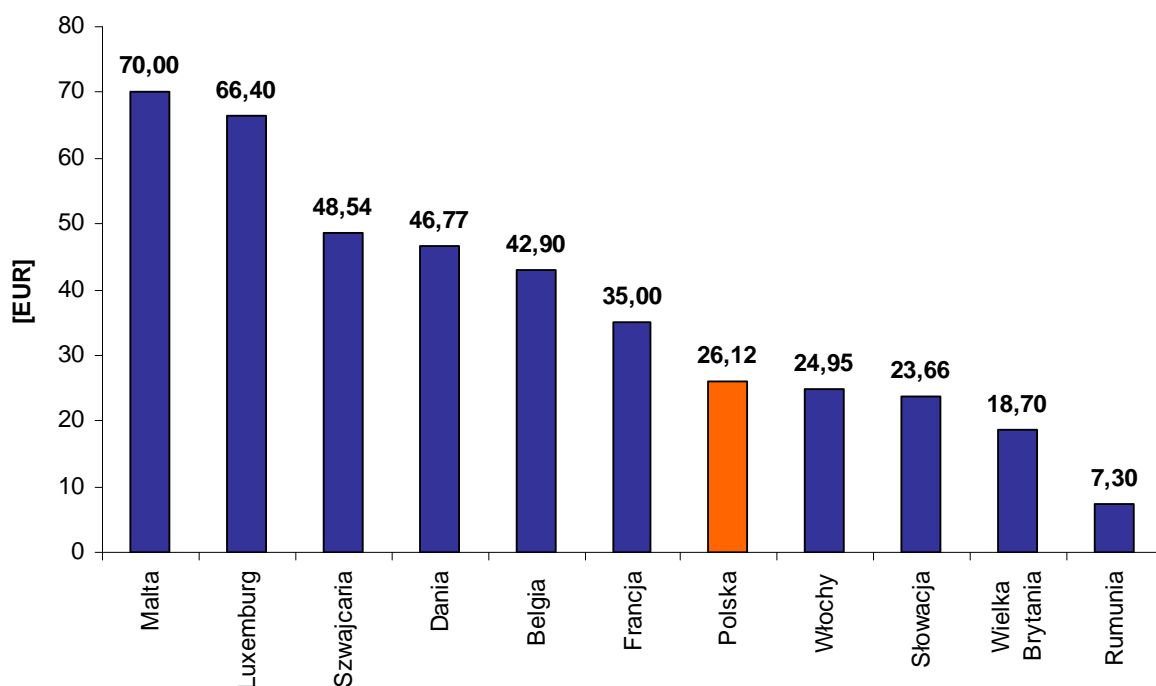


Źródło: UKE

Pozostali europejscy zasiedziali operatorzy nie oferowali konsumentom usługi o przepływności 10 Mbit/s.

#### 4.6. Oferta TP S.A. „20 Mbit/s”

Wykres 8 Porównanie cen detalicznych operatorów zasiedziałych za przepływność 20 Mbit/s



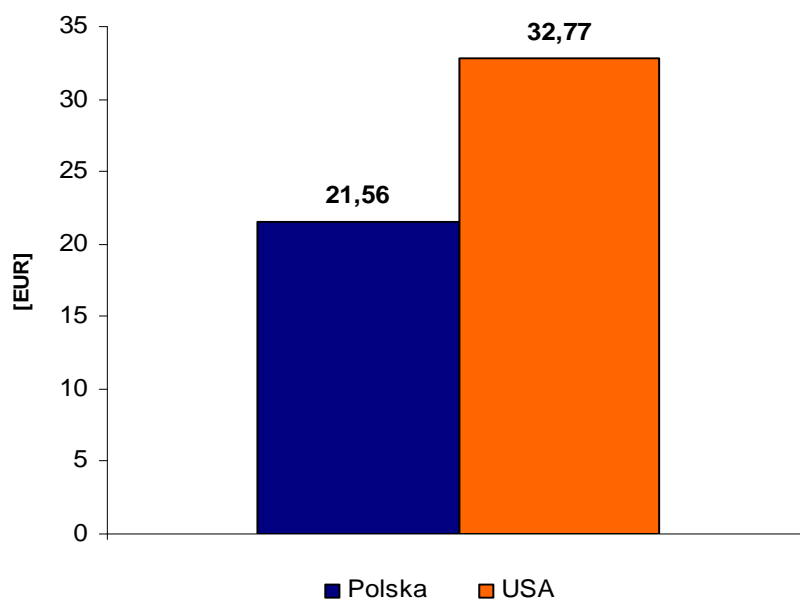
Źródło: UKE

Pozostali zasiedziali europejscy operatorzy nie oferowali konsumentom usługi o przepływności 20 Mbit/s.

#### 4.7. Porównanie Oferty TP S.A. „6 Mbit/s” względem oferty „6 Mbit/s” operatora amerykańskiego

Wykres przedstawia porównanie pomiędzy ofertami operatorów zasiedziałych dla usługi o przepływności 6 Mbit/s, ponieważ tylko dla takiej przepływności było możliwe dokonanie porównania pomiędzy obydwoma operatorami zasiedziałymi AT&T oraz TP S.A. Oba te podmioty mają w swoich krajach największy udział w rynku mierzony liczbą użytkowników, przy czym udział dawnego monopolisty w USA jest znacznie niższy niż TP S.A. w Polsce. Jednakże również w tym przypadku cena usługi przemawia na korzyść Polski.

Wykres 9 Porównanie ceny usługi detalicznej 6 Mbit/s pomiędzy Polską a USA



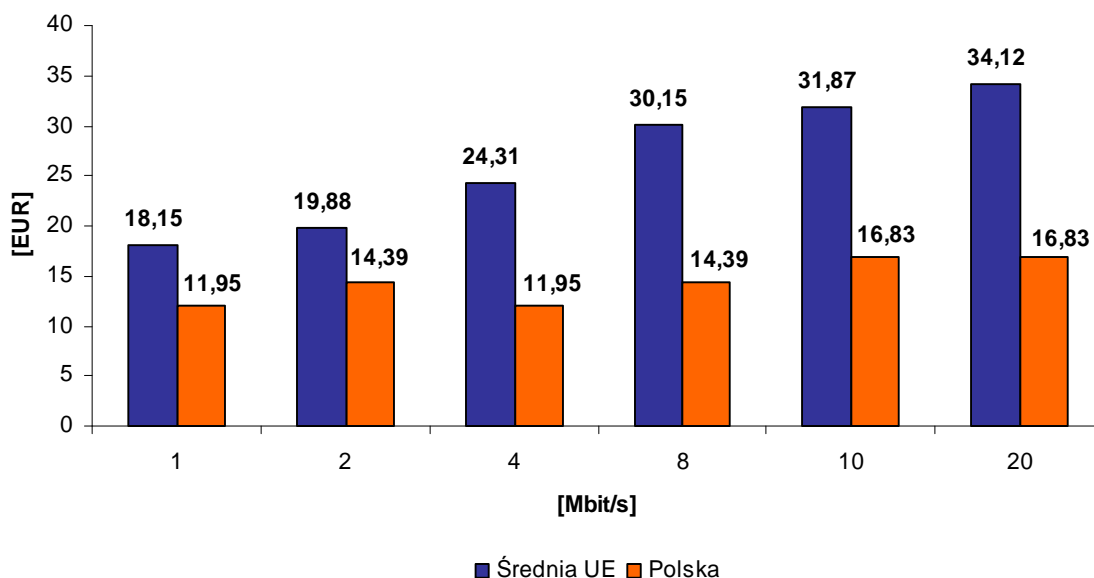
Źródło: UKE

## 5. Ceny detaliczne za dostęp do Internetu – operatorzy alternatywni

Podobnie jak w przypadku porównania cen detalicznych dostępu do Internetu dla grupy operatorów zasiedziałych, przedmiotem porównania dla operatorów alternatywnych są tylko takie przepływności bitowe, które w swojej ofercie posiada polski operator alternatywny. Operatorzy alternatywni najczęściej oferują wyższe przepływności niż operatorzy zasiedziali nawet jeśli nośnikiem usługi jest technologia ADSL. Ponadto, operatorzy alternatywni posiadają w swojej ofercie zazwyczaj mniejszą ilość usług szerokopasmowych niż operatorzy zasiedziali. Cechą wspólną łączącą obydwie grupy operatorów jest usługa o przepływność 20 Mbit/s, której nie oferowało tylko kilku operatorów alternatywnych natomiast w miejsce luki wprowadzili oni usługę o przepływność 24 Mbit/s, która z kolei była bardzo rzadko oferowana przez operatorów zasiedziałych.

## 5.1 Średnia cena unijna względem ceny detalicznej w Polsce

Wykres 10 Porównanie ceny detalicznej polskiego operatora alternatywnego względem średniej ceny detalicznej oferowanej przez operatorów alternatywnych w innych krajach Unii Europejskiej

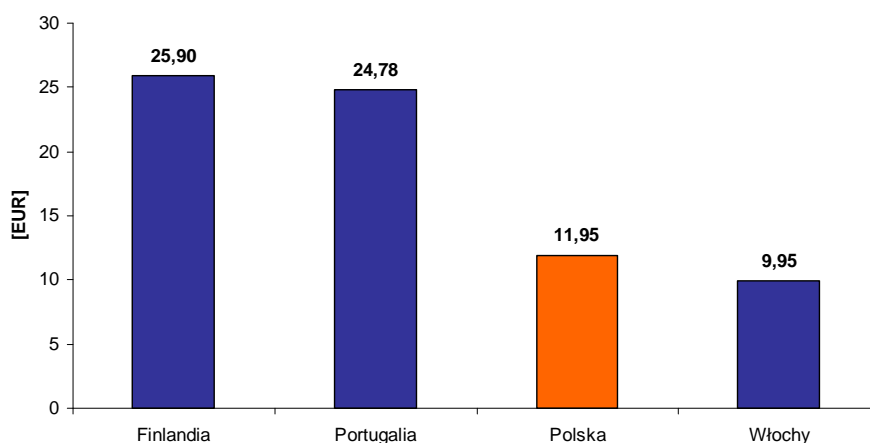


Źródło: UKE

Z porównania cen detalicznych oferowanych przez operatora alternatywnego względem uśrednionych cen detalicznych za usługę szerokopasmowego dostępu do Internetu w krajach Unii Europejskiej wynika, że polski konsument płaci znacząco mniej od konsumentów z krajów unijnych, co zostało również wykazane w dalszej części analizy. Warto przy tym podkreślić, że ceny za usługi polskiego operatora alternatywnego są zawsze zbliżone do cen detalicznych TP S.A. ale od nich niższe.

## 5.2 Oferta operatorów alternatywnych „1 Mbit/s”

Wykres 11 Porównanie cen detalicznych operatorów alternatywnych za przepływność 1 Mbit/s

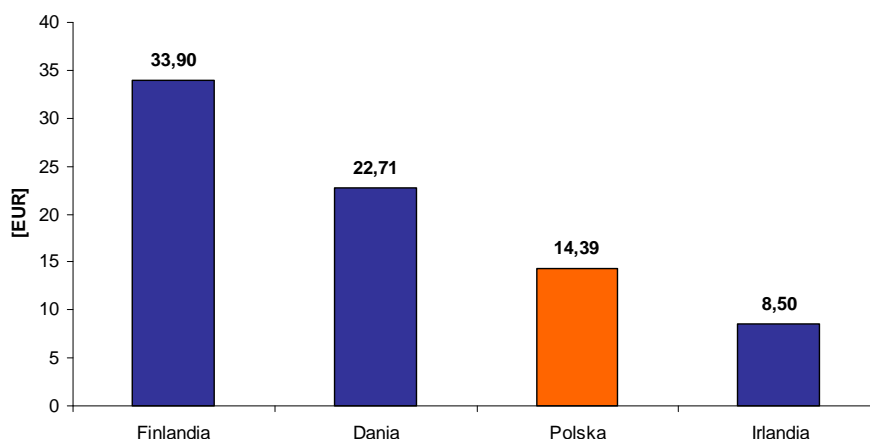


Źródło: UKE

Pozostali europejscy operatorzy alternatywni nie oferowali konsumentom usługi o przepływności 1 Mbit/s.

### 5.3 Oferta operatorów alternatywnych „2 Mbit/s”

Wykres 12 Porównanie cen detalicznych operatorów alternatywnych za przepływność 2 Mbit/s

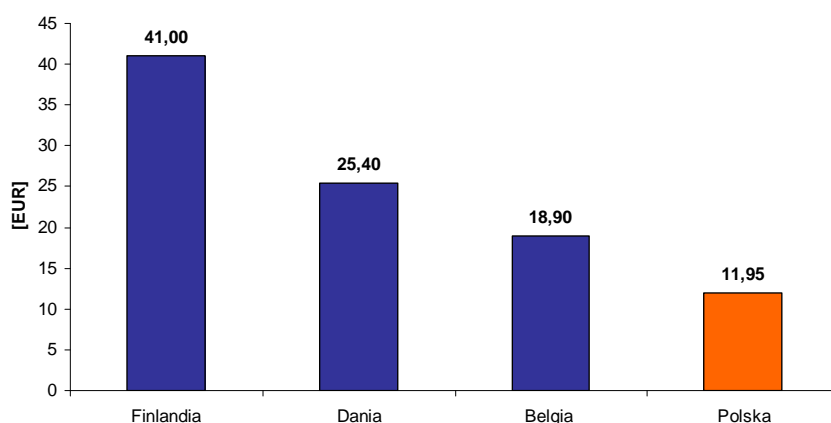


Źródło: UKE

Pozostali europejscy operatorzy alternatywni nie oferowali konsumentom usługi o przepływności 2 Mbit/s.

### 5.4 Oferta operatorów alternatywnych „4 Mbit/s”

Wykres 13 Porównanie cen detalicznych operatorów alternatywnych za przepływność 4 Mbit/s

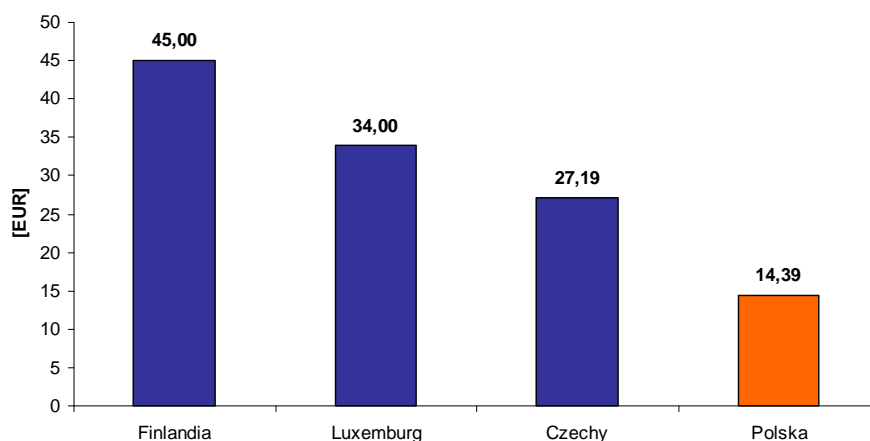


Źródło: UKE

Pozostali europejscy operatorzy alternatywni nie oferowali konsumentom usługi o przepływności 4 Mbit/s.

## 5.5 Oferta operatorów alternatywnych „8 Mbit/s”

Wykres 14 Porównanie cen detalicznych operatorów alternatywnych za przepływność 8 Mbit/s

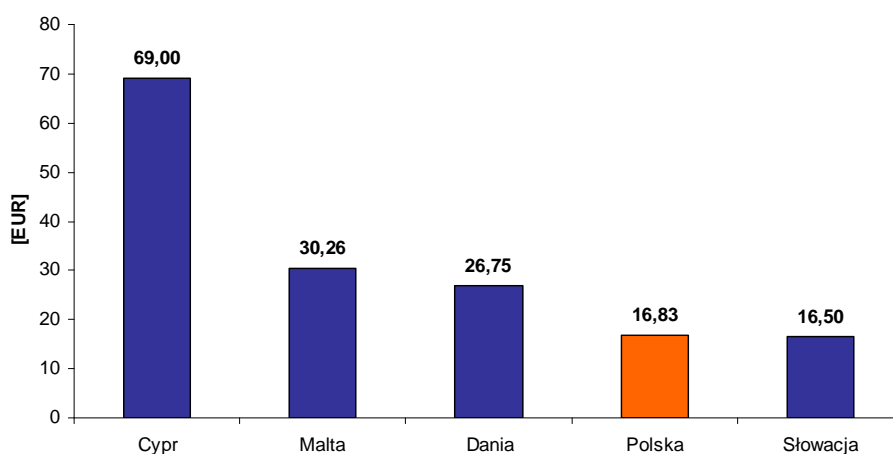


Źródło: UKE

Pozostali europejscy operatorzy alternatywni nie oferowali konsumentom usługi o przepływności 8 Mbit/s.

## 5.6 Oferta operatorów alternatywnych „10 Mbit/s”

Wykres 15 Porównanie cen detalicznych operatorów alternatywnych za przepływność 10 Mbit/s

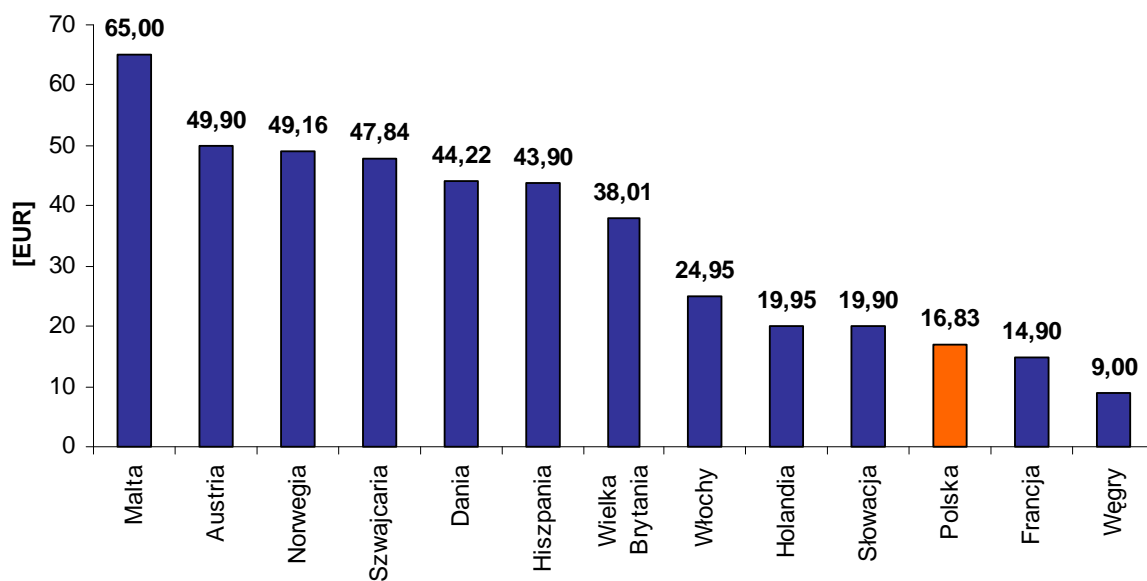


Źródło: UKE

Pozostali europejscy operatorzy alternatywni nie oferowali konsumentom usługi o przepływności 10 Mbit/s.

## 5.7 Oferta operatorów alternatywnych „20 Mbit/s”

Wykres 16 Porównanie cen detalicznych operatorów alternatywnych za przepływność 20 Mbit/s



Źródło: UKE

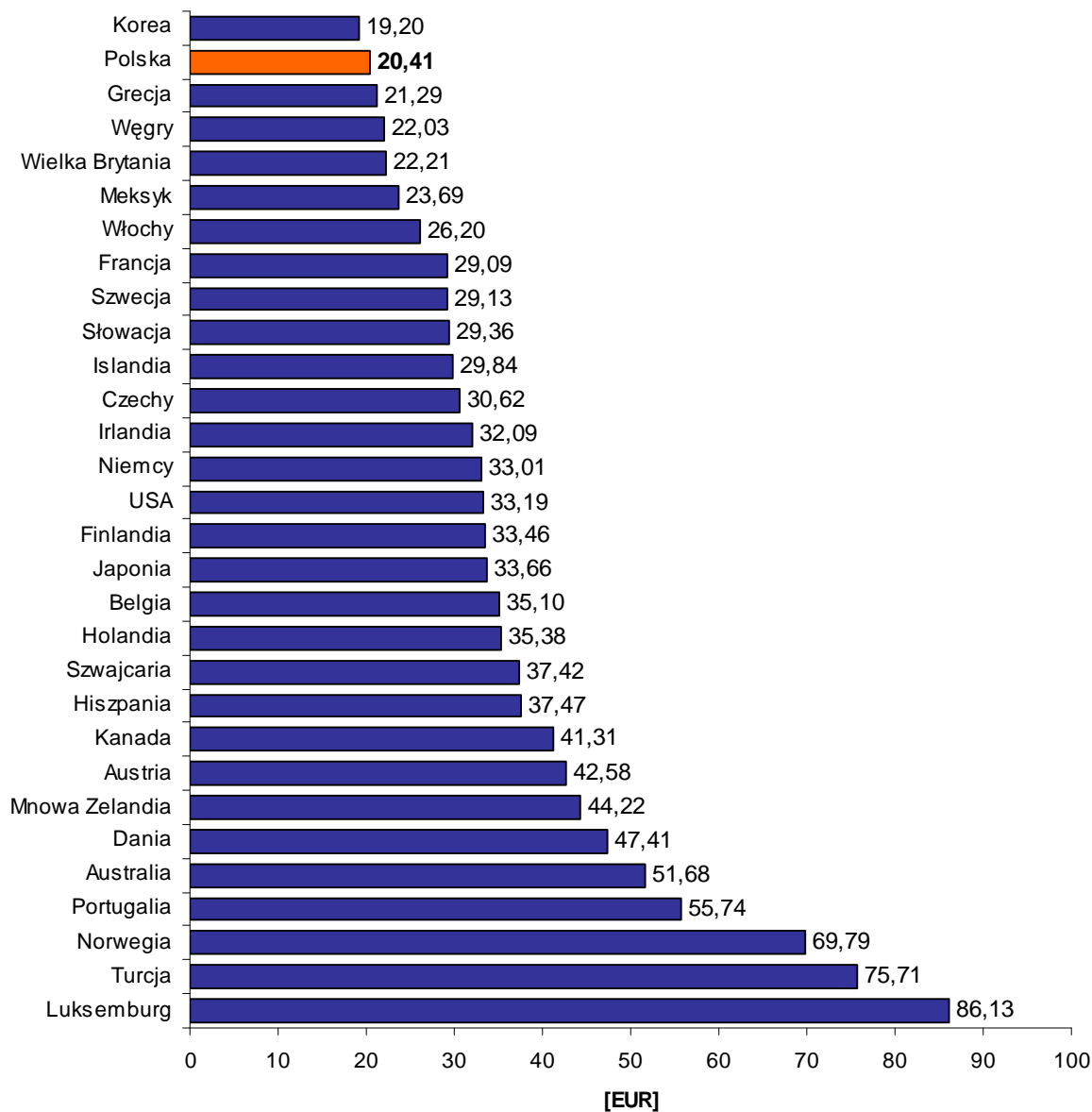
Pozostali europejscy operatorzy alternatywni nie oferowali konsumentom usługi o przepływności 20 Mbit/s.



## 6. Średnia cena detaliczna za dostęp do Internetu

### 6.1 Bez uwzględnienia parytetu siły nabywczej

Wykres 17 Miesięczna średnia cena za dostęp do Internetu według stanu na październik 2009



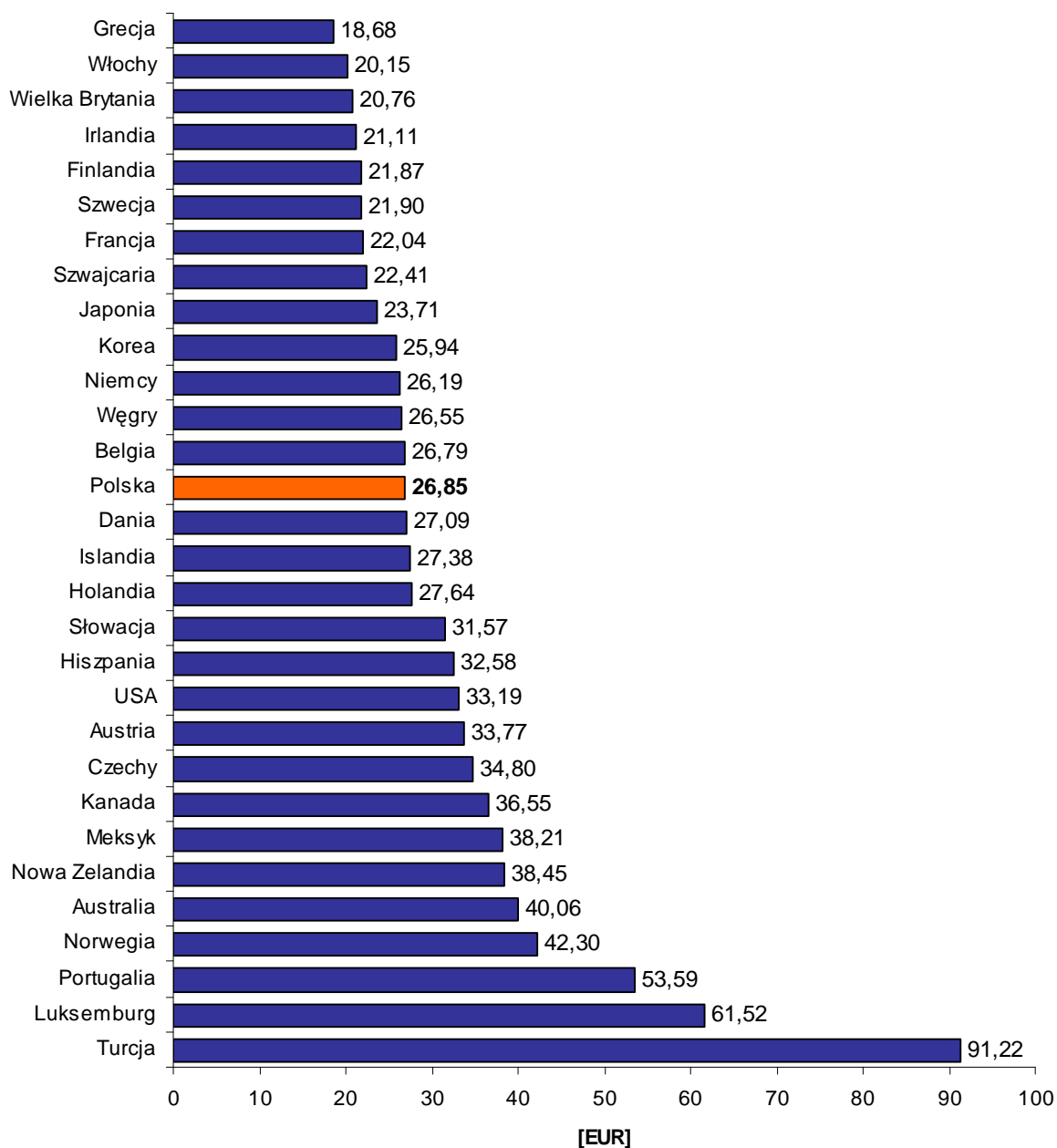
Źródło: OECD.

Średnia miesięczna cena detaliczna wyznaczona na podstawie uśrednionych cen detalicznych zebranych w zależności od kraju od 7 do 38 operatorów telekomunikacyjnych. W przypadku Polski średnią cenę detaliczną wyznaczono w oparciu o 15 ofert detalicznych.

Z porównania opublikowanego przez OECD wynika, że polscy konsumenci zaliczają się do grupy użytkowników płacących jedną z najniższych średnich stawek za stały dostęp do Internetu. Wynik analizy OECD potwierdzają również dane zebrane i przedstawione w analizie przez Urząd Komunikacji Elektronicznej.

## 6.2 Z uwzględnieniem parytetu siły nabywczej

Wykres 18 Miesięczna średnia cena za dostęp do Internetu w odniesieniu do parytetu siły nabywczej według stanu na październik 2009



Źródło: OECD.

Zupełnie inaczej rozkładają się relacje średnich cen za stały dostęp do Internetu w przypadku, gdy w porównaniach zostanie uwzględniony parytet siły nabywczej. Według danych OECD Polska w październiku 2009 r. zajmowała 17 miejsce pod względem wysokości średnich cen za dostęp do Internetu, co pozycjonowało nasz kraj w drugiej połowie zestawienia. Z zestawienia wynika więc, że konsument z Polski ponosi znacząco niższe koszty z tytułu stałego dostępu do Internetu względem konsumentów innych krajów świata.

## 7. Podsumowanie

Jak już wskazaliśmy na wstępie, w większości przypadków oferta cenowa TP S.A. i operatora alternatywnego plasuje się na poziomie niższym względem innych ofert zasiedziających operatorów działających na terenie Unii Europejskiej. W dwóch przypadkach tj. dla przepływności 512 kbit/s i 1 Mbit/s oferta TP S.A. jest najtańsza spośród porównywanych, ale warto przy tym podkreślić, że około osiemdziesięciu procent operatorów telekomunikacyjnych krajów unijnych wziętych pod uwagę w zestawieniach zrezygnowało już ze świadczenia usług dostępu do Internetu na poziomie wolniejszym niż 2 Mbit/s. W przypadku przepływności 1 Mbit/s tylko cztery kraje – Cypr, Irlandia, Szwajcaria oraz Polska oferują jeszcze usługi o tak niskim transferze bitowym. W przypadku przepływności 512 kbit/s są to zaledwie dwa kraje – Cypr i Polska. Niemniej jednak musimy pamiętać, że właśnie przepływności poniżej 2 Mbit/s są w Polsce nadal najpopularniejsze i korzysta z nich ponad 60% abonentów Internetu.

Operatorzy telekomunikacyjni rzadko podają informację o technologiach dostępowych wykorzystywanych do świadczenia usług szerokopasmowych, jednak w przeważającej liczbie przypadków jest to technologia szerokopasmowa ADSL, która jest w stanie dostarczyć usługę o przepływności nie większej niż 24 Mbit/s. W tym też przedziale widoczna jest duża koncentracja usług szerokopasmowych. Przepływności wyższe niż 24 Mbit/s są oferowane zdecydowanie rzadziej i najczęściej opierają się na technologiach dostępowych takich jak VDSL czy linie światłowodowe.

Operatorzy posiadają w swojej ofercie z reguły od trzech do sześciu usług szerokopasmowej transmisji danych. Najbardziej popularne są obecnie usługi o przepływności 2 Mbit/s, 8 Mbit/s oraz 20 Mbit/s. Aż w 13 krajach europejskich - w tym w Polsce, możliwy jest zakup usługi o przepływności do 20 Mbit/s w stronę abonenta. Oferta cenowa TP S.A. (dostępna dla nielicznych klientów TP mających dobry technicznie dostęp do sieci) na tym tle wypada mniej korzystnie, ponieważ poprzedza ją tylko sześć droższych ofert innych operatorów europejski. Drugą w kolejności przepływnością oferowaną komercyjnie przez operatorów telekomunikacyjnych jest transfer na poziomie do 8 Mbit/s, przy czym TP S.A. nie posiada w swojej ofercie takiej przepływności, posiada ją natomiast operator alternatywny. Najbliższą możliwą do porównania przepływnością oferowaną przez TP S.A. jest usługa szerokopasmowa o przepływności 10 Mbit/s, której cena detaliczna pomimo prędkości wyższej o 2 Mbit/s od wspomnianej wcześniej opcji 8 Mbit/s jest porównywalna lub w niektórych przypadkach nawet niższa od cen detalicznych za usługi o przepływności 8 Mbit/s dostarczanych przez operatorów z krajów unijnych.

Na obszarze Polski według szacunkowych danych Urzędu Komunikacji Elektronicznej działa około 1500 dostawców Internetu. Jednak tylko kilku z nich dostarcza stacjonarne usługi szerokopasmowe na terenie całego kraju głównie w oparciu o sieć PSTN operatora zasiedziającego, a zaledwie kilkunastu mogło dostarcza usługi klientom indywidualnym na terenie kilku miast. Zaliczali się do nich przede wszystkim operatorzy telewizji kablowych. Pozostała część operatorów świadczy usługi dostępu do Internetu o zasięgu lokalnym. Z uwagi na bardzo dużą liczbę małych operatorów działających na terenie Polski, do analizy zostali wybrani dwaj najwięksi polscy dostawcy usług szerokopasmowych, których oferty zostały następnie porównane z ofertami operatorów innych krajów świata. Bardzo duży przekrój oferowanych przepływności połączonych ze specyfiką dostarczania usług za pomocą różnych technologii dostępowych nie pozwalał na dokonanie zestawienia ofert przynajmniej części mniejszych ISP w sposób umożliwiający porównanie tych ofert z ofertami operatorów europejskich. Należy jednak podkreślić, że operatorzy alternatywni starają się oferować ceny niższe niż operator zasiedziały, a ich wysokość często zależy od miejsca gdzie przedsiębiorca telekomunikacyjny dostarcza swoje usługi.

Podsumowując, o ile obszary miejskie co do zasady charakteryzuje większa konkurencja cenowa i jakościowa – wyższe przepływności udostępniane po konkurencyjnych stawkach między innymi przez sieci telewizji kablowej – to obszary wiejskie i pozamiejskie wymagają

ważnej obserwacji regulatora i analizy lokalnych uwarunkowań. Posiadanie przez operatora zasiedziałego pozycji znaczącej na takich obszarach może w efekcie skutkować brakiem chęci rozwijania możliwości technicznych sieci oraz utrzymywaniem nieproporcjonalnie wysokich stawek za usługi o wyższej jakości.