



Warszawa, dnia 24 czerwca 2009 r.

**PREZES URZĘDU KOMUNIKACJI
ELEKTRONICZNEJ**

Anna Streżyńska

GTS Energis Sp. z o.o.

Al. Niepodległości 69
02-626 Warszawa

**Polska Telefonia Komórkowa
Centertel Sp. z o.o.**

ul. Skierniewicka 10a
01-230 Warszawa

DECYZJA DHRT-WWM-6080-57/09 (18)

Na podstawie art. 29 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. Nr 171, poz. 1800 ze zm., zwanej dalej „Pt”) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm., zwanej dalej „kpa”) w związku z art. 206 ust. 1 Pt

I. zmieniam

postanowienia Umowy o dostępie telekomunikacyjnym w zakresie połączenia sieci zawartej w dniu 14 czerwca 2007 r. pomiędzy GTS Energis Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwaną dalej „GTS Energis”) a Polską Telefonią Komórkową Centertel Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwaną dalej „PTK Centertel”), zmienionej Aneksm nr 1 z dnia 10 kwietnia 2008 r. oraz Decyzją Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (zwanego dalej „Prezesem UKE”) z dnia 23 stycznia 2009 r., nr DHRT-WWM-60600-223/08 (9) (zwana dalej „Umową”), w zakresie zmiany stawki z tytułu zakańczania połączeń głosowych w publicznej ruchomej sieci telefonicznej PTK Centertel (zwana dalej „stawką MTR”), zgodnie z Decyzją Prezesa UKE z dnia 30 września 2008 r., nr DHRT-WKO-6042-7/08(8) (zwana dalej „Decyzją MTR”), w następujący sposób:

1. W Załączniku nr 1 (Załącznik Finansowy) w § 3 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Opłaty za ruch międzysieciowy

Opłaty za ruch międzysieciowy oraz ruch tranzytowy stosuje się do Połączeń Skutecznych.

W naliczaniu opłat wyróżnia się następujące okresy taryfikacyjne :

T1k – okres taryfikacyjny od 8.00 do 18.00 w Dni Robocze ;

T2k – okres taryfikacyjny od 18.00 do 22.00 w Dni Robocze oraz od 8.00 do 22.00 w soboty i dni ustawowo wolne od pracy;

T3k – okres taryfikacyjny od 22.00 do 8.00.

Stawki należne PTK Centertel za usługi zakańczania połączeń w Sieci PTK Centertel

LP	Stawki należne PTK Centertel za usługi zakańczania połączeń w Sieci PTK Centertel [zł/min]			
1	Zakończenie w okresie taryfikacyjnym:	T1k	T2k	T3k
2	od dnia 16 lipca 2009 r.	0,1677	0,1677	0,1677

”

2. W Załączniku nr 1 (Załącznik Finansowy) w § 3 dodaje się ust. 4a w następującym brzmieniu:

„4a. Od dnia 16 lipca 2009 r. nie stosuje się opłat określonych w dotychczasowej tabeli zawartej ust.4 w tabeli określającej stawki z tytułu zakańczania połączeń głosowych w sieci PTK Centertel. Jeżeli jakiegokolwiek postanowienia Umowy odnoszą się do opłat określonych w dotychczasowej tabeli zawartej w ust. 4, od dnia 16 lipca 2009 r., postanowienia te należy odnosić wyłącznie do opłaty określonej powyższej tabeli.”

II. Pozostałe postanowienia Umowy pozostają bez zmian.

Na podstawie art. 206 ust. 2a w związku z art. 206 ust. 2 Pt, Decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu.

UZASADNIENIE

W dniu 23 stycznia 2009 r. Prezes UKE, po rozpatrzeniu wniosku GTS Energis z dnia 16 grudnia 2008 r., na podstawie art. 28 ust. 1 w związku z art. 30 Pt, wydał decyzję nr DHRT-WWM-60600-223/08 (9) (zwana dalej „Decyzją z dnia 23 stycznia 2009 r.”), mocą której zmienił postanowienia Umowy w zakresie zmiany stawki MTR, zgodnie z Decyzją MTR. Wydając powyższą decyzję, Prezes UKE, ze względu na wystąpienie przypadku wyjątkowego i powodującego bezpośrednio i poważne zagrożenie zarówno dla konkurencyjności, jak i dla interesów użytkowników, skorzystał z uprawnienia wynikającego z art. 17 Pt i odstąpił od przeprowadzania postępowania konsultacyjnego, określając okres jej obowiązywania do dnia 15 lipca 2009 r.

Prezes UKE, wypełniając dyspozycję art. 61 § 4 kpa, pismem z dnia 24 lutego 2009 r. zawiadomił Strony o wszczęciu z urzędu w dniu 24 lutego 2009 r. postępowania administracyjnego o wydanie decyzji zmieniającej Umowę w zakresie zmiany stawki MTR, zgodnie z Decyzją MTR oraz zwrócił się, na podstawie art. 27 ust. 4 Pt, do GTS Energis i PTK Centertel o przedstawienie stanowiska w w/w sprawie w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego zawiadomienia. Wszczęcie przedmiotowego postępowania z urzędu w dniu 24 lutego 2009 r. było

konsekwencją faktu, iż Decyzja z dnia 23 stycznia 2009 r. została wydana, na podstawie art. 17 Pt, jedynie na ściśle wyznaczony okres i po dniu 15 lipca 2009 r. przestaje obowiązywać.

Pismem z dnia 4 marca 2009 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej dnia 6 marca 2009 r.) GTS Energis przedstawiła stanowisko w sprawie. GTS Energis wskazała, iż w przypadku przedmiotowego postępowania zachodzą przesłanki określone w art. 29 Pt. W ocenie GTS Energis, interwencja Prezesa UKE w postaci wydania decyzji na podstawie art. 29 Pt pozwoli GTS Energis na uzyskanie wysokości stawek MTR zgodnych z określonymi w Decyzji MTR, a tym samym zapewnieni skuteczną konkurencją oraz ochronę użytkowników końcowych w sieci GTS Energis. GTS Energis wskazała, iż zawarta w art. 29 Pt przesłanka zapewnienia ochrony interesów użytkowników końcowych jest jedną z podstawowych przesłanek, jaką powinien się kierować Prezes UKE. Wskazanie jej jako jednego z celów ustawy (art. 1 ust. 2 pkt 4 Pt) powoduje, iż jednym z podstawowych obowiązków Prezesa UKE jest zapewnienie użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności ceny i jakości usług telekomunikacyjnych. Wzmiankowane korzyści użytkownicy mogą odnieść przede wszystkim dzięki wspieraniu równoprawnej i skutecznej konkurencji, co z kolei stanowi realizację celu określonego w art. 1 ust. 2 pkt 1 Pt. GTS Energis wskazała, iż występowanie różnic w kosztach realizacji połączeń wewnątrz sieci komórkowej i połączeń z sieci stacjonarnej do sieci mobilnej rodzi negatywne skutki dla operatorów sieci stacjonarnych. Znacząca asymetria wpływa bowiem na powstanie zjawiska tzw. Fix-mobile substitution. Obniżenie stawek MTR stwarza warunki dla skutecznej konkurencji na płaszczyźnie operator sieci stacjonarnej - operator sieci mobilnej, co sprzyja obniżkom stawek detalicznych za połączenia do sieci mobilnych. W niniejszym przypadku zachodzą zatem dwie przesłanki uprawniające Prezesa UKE do skorzystania z art. 29 Pt, tj. potrzeba ochrony interesów użytkowników końcowych oraz potrzeba zapewnienia skutecznej konkurencji.

W odpowiedzi na zawiadomienie Prezesa UKE o wszczęciu postępowania, PTK Centertel pismem z dnia 10 marca 2009 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej dnia 10 marca 2009 r.) przedstawiła stanowisko w sprawie. Zdaniem PTK Centertel, w istniejącym stanie faktycznym, w świetle relacji pomiędzy PTK Centertel a GTS Energis wynikających z rozliczeń za zakańczanie połączeń w sieci PTK Centertel, nie można wskazywać na jakiegokolwiek zagrożenie interesów użytkowników końcowych obu operatorów. Ponadto nie ma również żadnych przesłanek mogących wskazywać na możliwe zagrożenie skutecznej konkurencji, czy też interoperacyjności usług. PTK Centertel wskazała, iż zamierza rozpocząć negocjacje handlowe z GTS Energis celem ukształtowania wzajemnych relacji w zakresie zmiany stawki z tytułu zakańczania połączeń głosowych w publicznej ruchomej sieci telefonicznej PTK Centertel, zgodnie z Decyzją MTR. W ocenie PTK Centertel, ingerencja organu regulacyjnego nie znajduje uzasadnienia w istniejącej sytuacji rynkowej i może stanowić nadmierną ingerencję regulacyjną w relacje handlowe łączące obu operatorów.

W dniach od 20 kwietnia 2009 r. do 20 maja 2009 r., Prezes UKE, zgodnie z treścią art. 15 pkt 3 Pt, przeprowadził postępowanie konsultacyjne odnośnie projektu rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie. W ramach postępowania konsultacyjnego do Prezesa UKE wpłynęło stanowisko GTS Energis z dnia 13 maja 2009 r. oraz stanowisko PTK Centertel z dnia 20 maja 2009 r.

W swoim stanowisku konsultacyjnym GTS Energis w pełni przychyliła się do działań podjętych z urzędu przez Prezesa UKE, mających na celu wydanie decyzji zmieniającej Umowę pomiędzy GTS Energis a PTK Centertel, w zakresie zmiany stawki MTR w sieci PTK Centertel.

W przedmiotowym stanowisku GTS Energis stwierdziła, iż działania podejmowane przez Prezesa UKE konsekwentnie zmierzają, poprzez obniżkę stawek MTR, do zwiększenia konkurencji, z korzyścią przede wszystkim dla użytkowników końcowych. Ponadto GTS Energis zwróciła uwagę na Zalecenie Komisji Europejskiej z dnia 7 maja 2009 r., w którym Komisja Europejska wskazała na rozbieżność stawek za zakańczanie połączeń w sieciach stacjonarnych ze stawkami za zakańczanie połączeń w sieciach mobilnych, które to są blisko dziesięć razy wyższe w porównaniu z sieciami stacjonarnymi.

PTK Centertel w przedmiotowym stanowisku wskazała, iż mając na uwadze fakt, że w ocenie PTK, pomimo iż Decyzja MTR została wydana z poważnym naruszeniem prawa, PTK Centertel rozpoczęła z ostrożności procesowej negocjacje z operatorami telekomunikacyjnymi, m. in. GTS Energis, w celu realizacji obowiązków wynikających z Decyzji MTR. Nie mniej, z uwagi na istniejące ryzyko uznania przez sądy powszechne Decyzji MTR za nieważną, PTK Centertel zaproponowała konkretne postanowienia zmian umów zabezpieczające operatorów wobec możliwości uznania Decyzji MTR za niezgodną z przepisami prawa, polegające na zwrocie uzyskanych przez GTS Energis kosztem PTK korzyści związanych z wykonywaniem Decyzji MTR. W ocenie PTK Centertel, postanowienia zaproponowane przez PTK Centertel nie są sprzeczne z istotą Decyzji MTR.

Ponadto PTK Centertel w stanowisku z dnia 20 maja 2009 r. wskazała, iż w jej ocenie ochrona użytkownika końcowego poprzez obniżenie stawki MTR będzie miała miejsce tylko pod warunkiem obniżenia cen detalicznych przez GTS Energis. W ocenie PTK Centertel, niniejsza decyzja nie oddziałuje bezpośrednio na interes użytkowników końcowych, a jedynie pośrednio, gdyż wpływ ten wystąpi dopiero wtedy, jeżeli GTS Energis zmieni cenniki detaliczne. Ponadto, ewentualna decyzja przyczyni się w znacznym stopniu do zwiększenia asymetrii w stawkach, co w konsekwencji przysporzy korzyści GTS Energis kosztem PTK Centertel. PTK Centertel wskazała, iż w wyniku tego nie będzie można mówić również o zapewnieniu konkurencyjności na rynku telekomunikacyjnym, bowiem korzyści w wyniku wydania przez Prezesa UKE decyzji może odnieść tylko jeden przedsiębiorca telekomunikacyjny. W konsekwencji braku zapewnienia równowagi pomiędzy operatorami mobilnymi a stacjonarnymi nie będzie występowało również zjawisko Fix - mobile substitution. Ponadto, w ocenie PTK brak konsumpcji obniżki stawek MTR może przyczynić się do zjawiska subsydiowania skrośnego.

PTK Centertel w ww. piśmie wskazała również, iż w jej ocenie zasadnym jest określenie w decyzji zmieniającej stawki MTR w sieci PTK Centertel, w jaki sposób Prezes UKE będzie kontrolował i nadzorował działania GTS Energis na rynku detalicznym. Prezes UKE będzie mógł zapobiec nieuzasadnionej asymetrii pomiędzy przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi.

Dodatkowo w stanowisku z dnia 20 maja 2009 r. PTK Centertel podniosła, iż Prezes UKE wydając decyzje regulacyjne, a o takiej w przedmiotowym postępowaniu można mówić, jest zobligowany do przeprowadzenia postępowania konsolidacyjnego, zgodnie z art. 18 Pt.

Pismem z dnia 22 maja 2009 r. Prezes UKE poinformował Strony o przysługującym im na podstawie art. 10 kpa prawie do zapoznania się z materiałem zgromadzonym w sprawie, a także do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie siedmiu dni od otrzymania pisma.

W odpowiedzi na powyższe zawiadomienie, GTS Energis w piśmie z dnia 1 czerwca 2009 r. podtrzymała swoje stanowisko aprobujące działania podjęte przez Prezesa UKE z urzędu, zmierzające do obniżenia stawki MTR w sieci PTK Centertel oraz odniosła się do zarzutów zawartych w stanowisku konsultacyjnym PTK Centertel z dnia 20 maja 2009 r. W odpowiedzi na zarzut PTK Centertel, iż niniejsza decyzja nie jest konsultowana z Komisją Europejską, GTS Energis wskazała, iż zgodnie z postanowieniami dyrektywy ramowej decyzje ustalające harmonogram stawki MTR, a także decyzje indywidualne nie wymagają przeprowadzenia postępowania konsolidacyjnego. Na twierdzenie PTK Centertel, iż ochrona użytkownika końcowego będzie miała na niego wpływ tylko pod warunkiem obniżenia przez GTS Energis cen detalicznych, GTS Energis podkreśliła, iż pierwszej obniżki cen detalicznych dokonała od dnia 1 kwietnia 2009 r., kolejna obniżka miała miejsce na początku maja 2009 r.

Biorąc powyższe pod uwagę Prezes UKE zważył, co następuje:

Stosownie do art. 29 Pt, Prezes UKE może z urzędu, w przypadkach uzasadnionych potrzebą zapewnienia ochrony interesów użytkowników końcowych, skutecznej konkurencji lub interoperacyjności usług zmienić w drodze decyzji treść umowy o dostępie telekomunikacyjnym. Z brzmienia art. 29 Pt, wynika, iż Prezes UKE posiada kompetencję do zmiany umowy przez zastąpienie postanowień umowy treścią decyzji administracyjnej, jak i rozszerzenia umowy o postanowienia wprowadzone decyzją. Dokonując takich zmian Prezes UKE powinien uwzględnić strukturę i sposób określenia wzajemnych praw i obowiązków stron, tak aby zmienione postanowienia nie prowadziły do niewykonalności innych postanowień umowy i nie utrudniały dochodzenia roszczeń. Kompetencja do zmiany umowy z urzędu najdalej ogranicza podstawową zasadę umownego kształtowania współpracy między przedsiębiorcami. Dlatego też zmiana umowy powinna być podejmowana tylko w najpoważniejszych i nagłych przypadkach zagrożenia celów wymienionych w art. 29 Pt. (S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne, Komentarz, Wydawnictwo C. H. Beck, Warszawa 2005, str.287). Ponadto, należy podkreślić, że sprawa treści umowy nie pozostaje wyłącznie w sferze autonomii woli stron, gdyż treść umowy podlega nadzorowi Prezesa UKE (S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne, Komentarz, wyd. 2, C.H. Beck 2005, str. 287). Zasadne jest również wskazanie, iż Prezes UKE posiada kompetencje do podejmowania interwencji w sprawach dotyczących funkcjonowania rynku usług telekomunikacyjnych (art. 192 ust. 1 pkt 5 Pt).

W przedmiotowej sprawie przesłankę do wydania przez Prezesa UKE niniejszej decyzji stanowi zarówno konieczność zapewnienia ochrony użytkowników końcowych jak i skutecznej konkurencji. W tym miejscu należy wskazać na następujące okoliczności:

Prezes UKE, po przeprowadzonej analizie rynku świadczenia usługi zakańczania połączeń głosowych w ruchomej publicznej sieci telefonicznej PTK Centertel, wydał decyzję z dnia 20 lipca 2006 r. nr DRTD-SMP-6043-1/06(16) (tzw. „Decyzja SMP”), w której uznał PTK Centertel za przedsiębiorcę telekomunikacyjnego

posiadającego znaczącą pozycję rynkową (ang. *Significant Market Power – SMP*) na wyżej wymienionym rynku właściwym i nałożył na spółkę m.in. obowiązek wynikający z art. 40 Pt, polegający na ustalaniu opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego w oparciu o ponoszone koszty jej świadczenia.

Prezes UKE oceniając wykonanie przez PTK Centertel powyższego obowiązku dokonał zgodnie z art. 40 ust. 3 Pt, oceny prawidłowości wysokości opłat za zakańczanie połączeń w publicznej ruchomej sieci PTK Centertel, która wykazała rozbieżności w stosunku do opłat stosowanych przez operatora. Jak wynika z art. 40 ust. 4 Pt, w przypadku gdy ocena prawidłowości wysokości opłat wykazała rozbieżności w stosunku do opłat stosowanych przez operatora, Prezes UKE może w drodze decyzji nałożyć obowiązek odpowiedniego dostosowania tych opłat. W decyzji określa się wysokość opłat albo ich maksymalny lub minimalny poziom, biorąc pod uwagę koszty ponoszone przez operatora, promocję efektywności i zrównoważonej konkurencji, zapewnienie maksymalnej korzyści dla użytkowników końcowych, uwzględniając przy tym wysokość opłat stosowanych na porównywalnych rynkach konkurencyjnych.

W związku z faktem, iż jak wskazano powyżej, ocena prawidłowości wysokości opłat wykazała rozbieżności w stosunku do opłat stosowanych przez PTK Centertel, w dniu 30 września 2008 r. Prezes UKE wydał, na podstawie art. 40 ust. 4, w związku z art. 40 ust. 3 oraz art. 40 ust. 2 Pt, decyzję nr DHRT-WKO-6042-7/08 (8), mocą której nałożył na PTK Centertel obowiązek dostosowania stawki z tytułu zakańczania połączeń głosowych w publicznej ruchomej sieci telefonicznej PTK Centertel do poziomu 0,1677 zł/min., zgodnie z poniższym harmonogramem:

Tabela 1. Harmonogram dostosowania wysokości stawki MTR z tytułu świadczenia usługi zakańczania połączeń głosowych w publicznej ruchomej sieci telefonicznej PTK Centertel

Okres obowiązywania	Od 01/01/2009 do 30/06/2009	Od 01/07/2009
Wysokość stawki MTR [zł/min.]	0,2162	0,1677

Na podstawie art. 108 § 1 kpa Decyzji MTR został nadany rygor natychmiastowej wykonalności.

Decyzją z dnia 5 grudnia 2008 r., nr DHRT-WKO-6042-7/08(2) Prezes UKE, po rozpatrzeniu wniosku PTK Centertel o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej Decyzją MTR, utrzymał przedmiotową decyzję w mocy.

Powyższe oznacza, iż na PTK Centertel od dnia 1 stycznia 2009 r. ciąży, wynikający z Decyzji MTR obarczonej rygiorem natychmiastowej wykonalności, obowiązek stosowania stawki MTR zgodnie z powyżej przedstawionym harmonogramem. W tym miejscu warto zaznaczyć, iż jak wskazuje się w doktrynie „*obowiązki nałożone na przedsiębiorców muszą być uwzględnione w pełni przy podejmowaniu decyzji, co powoduje, że mają inny charakter, niż pozostałe kryteria wymienione w ust. 1 (art. 28 Pt - przyp.aut.)*” (S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne, Komentarz, Wydawnictwo C. H. Beck, Warszawa 2005 r., str. 280).

Mając powyższe na uwadze Prezes UKE Decyzją z dnia 23 stycznia 2009 r. zmienił postanowienia Umowy w zakresie zmiany stawki MTR, zgodnie z Decyzją MTR. Wydając powyższą decyzję, Prezes UKE, ze względu na wystąpienie przypadku wyjątkowego i powodującego bezpośrednio i poważne zagrożenie zarówno dla konkurencyjności, jak i dla interesów użytkowników, skorzystał z uprawnienia

wynikającego z art. 17 Pt i odstąpił od przeprowadzania postępowania konsultacyjnego, określając okres jej obowiązywania do dnia 15 lipca 2009 r. Decyzja z dnia 23 stycznia 2009 r. zapewniła więc wypełnianie przez PTK Centertel, w relacjach z GTS Energis, obowiązku wynikającego z Decyzji MTR, ale jedynie w ściśle określonym okresie, tj. do dnia 15 lipca 2009r. Z uwagi na ograniczone w czasie obowiązywanie Decyzji z dnia 23 stycznia 2009 r. PTK Centertel w celu pełnego wypełnienia obowiązku powinien podjąć negocjacje z GTS Energis w celu uregulowania stawek MTR zgodnie z Decyzją MTR w okresie od dnia 16 lipca 2009 r. W związku z tym, że Strony nie doszły do porozumienia w zakresie wysokości stawek MTR od dnia 16 lipca 2009 r., Prezes UKE zmienia niniejszą decyzją Umowę w zakresie stawki MTR od dnia 16 lipca 2009 r., stosownie do postanowień Decyzji MTR, którą PTK Centertel, jak wykazano wyżej, jest obowiązana stosować,. Wydanie przedmiotowej decyzji stanowi więc realizację w pełnym zakresie obowiązków ciężących na PTK Centertel.

Prezes UKE, działając na podstawie art. 29 Pt, kieruje się koniecznością zapewnienia ochrony interesów użytkowników końcowych oraz skutecznej konkurencji. W odniesieniu do przesłanki zapewnienia ochrony interesów użytkowników końcowych, należy wskazać, iż interes ten wyraża się w zapewnieniu użytkownikom końcowym maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości usług telekomunikacyjnych. Nie ulega wątpliwości, że takie korzyści użytkownicy sieci telekomunikacyjnych mogą odnieść przede wszystkim dzięki zapewnieniu rozwoju konkurencyjnego rynku telekomunikacyjnego. Niniejsza decyzja dostosowująca wysokość stawki MTR od dnia 16 lipca 2009 r., do poziomu na jakim PTK Centertel - na mocy Decyzji MTR - powinna świadczyć dostęp telekomunikacyjny w tym zakresie również innym niż GTS Energis przedsiębiorcom telekomunikacyjnym, stworzy warunki dla równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych. Należy pamiętać, iż pomiędzy operatorami telefonii stacjonarnej i komórkowej istnieje konkurencja, której wyrazem jest zjawisko tzw. Fix-mobile substitution. Zjawisko to polega na rezygnowaniu przez abonentów sieci stacjonarnych z usług tych sieci na rzecz usług realizowanych przy pomocy sieci mobilnych. Zjawisko, negatywne dla operatorów sieci stacjonarnych, potęgowane jest istnieniem znacznej różnicy w kosztach realizacji połączeń wewnątrz sieci komórkowej i połączeń z sieci stacjonarnej do sieci mobilnej. Różnice te wynikają z wysokości stosowanych w rozliczeniach międzyoperatorskich stawek za zakańczanie połączeń w sieci mobilnej. Obniżenie stawek MTR jest więc niewątpliwie korzystne dla operatorów sieci stacjonarnej (w tym przypadku GTS Energis), gdyż daje możliwość skutecznego konkurowania z ofertami operatorów mobilnych i ograniczenia zjawiska Fix-mobile substitution. Aby ten pozytywny dla operatorów stacjonarnych efekt mógł być zrealizowany, muszą oni „skonsumować” obniżki stawek MTR poprzez obniżki stawek detalicznych za połączenie do sieci mobilnych. To niewątpliwie stanowi realizację interesów użytkowników końcowych korzystających z usług świadczonych w tych sieciach. Dodatkowo obniżenie stawki MTR stosowanej w rozliczeniach pomiędzy GTS Energis i PTK Centertel, zgodnie z Decyzją MTR, tj. na podstawie stawek MTR, które PTK Centertel jest obowiązana stosować ze wszystkimi przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi, zapewni GTS Energis, jako operatorowi przyłączonemu do sieci PTK Centertel, niedyskryminujące warunki dostępu telekomunikacyjnego.

Omawiając kwestię zagrożenia konkurencyjności należy ponadto zwrócić szczególną uwagę na fakt, iż wśród celów Pt ustawodawca wymienił m. in. wspieranie

równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych. Wydaje się zatem, iż za okoliczności zagrażające konkurencji można uznać takie okoliczności, które będą zagrażały równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych. Jak podkreśla się w doktrynie (S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne, Komentarz. Wydawnictwo C.H. Beck Warszawa 2005, str. 16), wymóg równoprawności należy odnosić do działań państwa, które poprzez akty normatywne i rozstrzygnięcia indywidualne tworzy warunki konkurowania przedsiębiorców na rynkach telekomunikacyjnych. Równe traktowanie powinno polegać na stworzeniu każdemu podmiotowi należącemu do wyróżnionej klasy podmiotów takiej samej możliwości realizacji praw i obowiązków, a więc na zastosowaniu w tym zakresie tych samych zasad i kryteriów (wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 16 lutego 1999 r., SK 11/88, OTK ZU 1999/2, poz. 22).

W tym zakresie należy zwrócić również uwagę na regulację wynikającą z art. 4 pkt 10 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, z późn. zm.), w którym zawarta została definicja pozycji dominującej, zgodnie z którą rozumie się przez to pozycję przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym przez stworzenie mu możliwości działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów. Domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku właściwym przekracza 40%. Jak podkreśla się w doktrynie, już z tej definicji można wyprowadzić wniosek, że skuteczna konkurencja nie występuje na rynku, na którym działa przedsiębiorca zajmujący pozycję dominującą, a analogiczne wnioski można wysnuć z wytycznych Komisji Europejskiej w sprawie analizy rynku (S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne, Komentarz. Wydawnictwo C.H. Beck Warszawa 2005, str. 15).

W przypadku zidentyfikowania na danym rynku właściwym podmiotu o znaczącej (dominującej) pozycji rynkowej zgodnie z właściwymi przepisami Pt, Prezes UKE nakłada na takiego przedsiębiorcę obowiązki regulacyjne. Celem nakładania na przedsiębiorców odpowiednich obowiązków regulacyjnych jest niewątpliwie doprowadzenie do sytuacji, w której będzie występowała skuteczna i równoprawna konkurencja na tym rynku. Należy zatem uznać, że w przypadku, w którym przedsiębiorca o znaczącej pozycji rynkowej nie wykonuje nałożonych na niego obowiązków regulacyjnych, czy też decyzji, których celem jest doprowadzenie do wykonania przez tego przedsiębiorcę nałożonych na niego obowiązków, mamy do czynienia z sytuacją zagrożenia konkurencyjności na rynku telekomunikacyjnym.

Odnosząc się natomiast do kwestii zagrożenia interesów użytkowników, analogicznie jak w przypadku zagrożenia konkurencyjności, należy zwrócić uwagę na jeden z celów Pt, którym zgodnie z art. 1 ust. 2 pkt 4 jest zapewnienie użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości usług telekomunikacyjnych. Z uwagi na powyższe, można uznać za zagrażające interesom użytkowników wszelkie okoliczności, w wyniku których na użytkowników nakładane są obowiązki lub też nie mogą oni korzystać z uprawnień w sposób gwarantujący im osiągnięcie maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości usług telekomunikacyjnych. W niniejszej sprawie zachodzi drugi z opisanych wyżej przypadków. Należy mieć bowiem na uwadze, że obniżki cen hurtowych, ze względu na konkurencję pomiędzy poszczególnymi operatorami, wywołują w efekcie obniżenie cen detalicznych. Brak

obniżki stawek MTR od dnia 9 lipca 2009 r. w relacjach między PTK a GTS Energis oznaczałoby ograniczenie uprawnień użytkowników końcowych poprzez pozbawienie ich korzyści w zakresie obniżki cen za połączenia do sieci PTK, co zostało szczegółowo wyjaśnione w dalszej części uzasadnienia.

Jak wskazano powyżej Prezes UKE uznał, iż wydanie niniejszej decyzji jest niezbędne z uwagi na konieczność zapobieżenia zagrożeniu zarówno interesów użytkowników końcowych, jak i skutecznej konkurencji. Należy bowiem zwrócić uwagę na fakt, iż wobec braku skutecznych negocjacji pomiędzy PTK Centertel i GTS Energis, do dnia wydania niniejszej decyzji nie został zawarty aneks do Umowy, który regulowałby wysokość stawek MTR po dniu 15 lipca 2009 r. Oznacza to, że po tej dacie wysokość stawek MTR, którą powinna stosować PTK Centertel byłaby niezgodna z Decyzją MTR., co z kolei oznaczałoby niewykonywanie przez PTK Centertel nałożonego na nią mocą Decyzji MTR obowiązku. Jak już zostało wyjaśnione w niniejszej decyzji sytuacja taka zagrażałaby zarówno interesowi użytkowników końcowych, jak i skutecznej konkurencji. Nie może ulegać wątpliwości, iż stosowanie przez PTK Centertel w stosunkach z GTS Energis po 15 lipca 2009 r. stawki MTR niezgodnej z nałożonymi na PTK Centertel obowiązkami spowoduje poważne zaburzenia w konkurencyjności na całym rynku świadczenia usług telekomunikacyjnych. Z jednej strony należy wskazać, iż działania PTK Centertel mogą doprowadzić do sytuacji, w której stawka jaką GTS Energis będzie obowiązana uiszczać PTK Centertel za zakończenie połączenia w ruchomej sieci PTK Centertel będzie inna niż stawki MTR, które PTK Centertel będzie stosować w relacjach z innymi przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi. Z drugiej strony, nawet gdyby zaistniała sytuacja, iż PTK Centertel nie będzie różnicować przedsiębiorców telekomunikacyjnych i w relacjach ze wszystkimi odmówi przyjęcia warunków wynikających z Decyzji MTR, doprowadzi to do negatywnych skutków dla całego segmentu telefonii stacjonarnej. Blokada przez PTK Centertel obniżenia stawki MTR spowoduje bowiem sytuację, w której operatorzy stacjonarni (w tym GTS Energis) napotkają znaczne trudności przy tworzeniu oferty konkurencyjnej w stosunku do oferty operatorów sieci mobilnych. Takie działanie w sposób oczywisty i bezpośredni spowoduje poważne zagrożenie dla użytkowników końcowych, którzy nie będą mieli możliwości skorzystania z nowych, atrakcyjniejszych finansowo stawek za połączenia do sieci mobilnych (w tym przypadku sieci PTK Centertel). W ocenie Prezesa UKE, nie może budzić żadnych wątpliwości fakt, iż kwestia wysokości stawek MTR ma bezpośrednie przełożenie na oferty detaliczne kreowane przez operatorów telekomunikacyjnych. Obniżki cen hurtowych, choćby ze względu na konkurencję pomiędzy poszczególnymi operatorami, wywołują w efekcie obniżenie cen detalicznych, co leży niewątpliwie w interesie użytkowników końcowych. W przypadku niedostosowania stawek MTR w Umowie po dniu 15 lipca 2009 r. nie będzie możliwe stworzenie atrakcyjniejszej oferty dla użytkowników końcowych. Dodatkowo należy wskazać, iż brak zawartego Aneksu do Umowy obejmującego okres od dnia 16 lipca 2009 r. może spowodować pogłębienie się zjawiska Fix-mobile substitution, niekorzystnego, jak wskazano wyżej, dla operatorów telefonii stacjonarnej, w tym przypadku GTS Energis. Aby zatem zapewnić zarówno ochronę interesów użytkowników końcowych, jak i skutecznej konkurencji, Prezes UKE zdecydował się z urzędu zmienić treść Umowy, tak aby w możliwie maksymalny sposób zneutralizować wyżej wskazane negatywne skutki wynikające z niewykonywania przez PTK Centertel, od dnia 16 lipca 2009 r., obowiązków na nią nałożonych. W zakresie zasadności spełnienia przesłanek z art. 29 Pt, Prezes

UKE zgodził się zatem ze stanowiskiem GTS Energis przedstawionym w piśmie z dnia 4 marca 2009 r. oraz z dnia 13 maja 2009 r.

W odniesieniu do stanowiska PTK Centertel z dnia 10 marca 2009 r., oraz z dnia 20 maja 2009 r. Prezes UKE wskazuje, iż nie można zgodzić się z twierdzeniem PTK Centertel, iż w istniejącym stanie faktycznym nie można wskazywać na jakiegokolwiek zagrożenie interesów użytkowników końcowych obu operatorów, czy też na możliwe zagrożenie skutecznej konkurencji. Po raz kolejny należy podkreślić, iż PTK Centertel, pomimo ciężącego na niej mocą Decyzji MTR obowiązku dostosowania stawki MTR do poziomu 0,1677 zł/min. od dnia 1 lipca 2009 r., nie podpisała z GTS Energis stosownego aneksu do Umowy, który wprowadzałby przedmiotową stawkę w życie po dniu 15 lipca 2009 r. Takie działanie ze strony PTK Centertel wywołuje szereg negatywnych zjawisk (zaburzenie konkurencyjności na rynku, brak możliwości skorzystania przez użytkowników końcowych z nowych, niższych stawek za połączenia do sieci PTK, pogłębienie zjawiska Fix-mobile substitution), szerzej opisanych powyżej. Z tego też względu niezbędna jest interwencja organu regulacyjnego. Prezes UKE wskazuje, iż podpisanie aneksu do Umowy, określającego wysokość stawki MTR zgodnie z Decyzją MTR byłoby okolicznością świadczącą o zaistnieniu przesłanki do umorzenia niniejszego postępowania. Natomiast w obecnym stanie faktycznym, w sytuacji, gdy kwestia dostosowania stawki MTR do poziomu wynikającego z Decyzji MTR, nie została uregulowana w aneksie do Umowy lub choćby odrębnym porozumieniu, nie zachodzą zatem żadne podstawy do umorzenia przedmiotowego postępowania.

Nie można się również zgodzić z twierdzeniem PTK Centertel, iż ingerencja organu regulacyjnego jest bezzasadna i stanowiłaby bardzo poważne naruszenie zasady wolności i swobody w zawieraniu i kształtowaniu treści umów handlowych. Po pierwsze należy podkreślić, iż do takiego działania Prezes UKE jest wprost uprawniony na podstawie art. 29 Pt, jeżeli zostaną spełnione przesłanki określone w ww. przepisie prawa. Jak już wspomniano wcześniej sprawa treści umowy nie pozostaje wyłącznie w sferze autonomii woli stron, gdyż treść umowy podlega nadzorowi Prezesa UKE (S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne, Komentarz, wyd. 2, C.H. Beck 2005, str. 287). Ponadto zasadne jest również wskazanie, iż Prezes UKE posiada kompetencje do podejmowania interwencji w sprawach dotyczących funkcjonowania rynku usług telekomunikacyjnych (art. 192 ust. 1 pkt 5 Pt). Prezes UKE bez wątplenia jest uprawniony w szczególnych przypadkach do ingerencji w swobodę kształtowania stosunków między przedsiębiorcami. Działanie takie powinno być jedynie podejmowane w sytuacjach wyjątkowych, w najpoważniejszych i nagłych przypadkach zagrożenia celów wymienionych w art. 29 Pt. (S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne, Komentarz, Wydawnictwo C. H. Beck, Warszawa 2005, str. 287). Taka sytuacja ma miejsce w niniejszej sprawie. Biorąc powyższe pod uwagę należy podkreślić, że działanie Prezesa UKE w granicach przyznanych mu kompetencji nie może być uznane za działanie naruszające zasadę wolności i swobody w zawieraniu umów. Po drugie, zarówno okoliczność toczącego się postępowania administracyjnego, jak i wydania decyzji administracyjnej przez Prezesa UKE, w żadnym stopniu nie narusza prawa Stron niniejszego postępowania zarówno do prowadzenia w sposób swobodny negocjacji, jak i kształtowania treści umów handlowych, w tym w zakresie objętym niniejszą decyzją. Zgodnie bowiem z art. 28 ust. 5 Pt, w przypadku zawarcia przez

zainteresowane strony umowy o dostępie telekomunikacyjnym, decyzja o dostępie telekomunikacyjnym wygasa z mocy prawa w części objętej umową.

Odnosząc się do zarzutów PTK Centertel przedstawionych w stanowisku konsultacyjnym z dnia 8 maja 2009 r., dotyczących proponowanych przez PTK Centertel w toku negocjacji z GTS Energis dodatkowych postanowień w przedmiocie ewentualnych rozliczeń pomiędzy Stronami w przypadku uchylecia Decyzji MTR, Prezes UKE po raz kolejny wskazuje, iż zgodnie z Decyzją MTR, PTK jest zobowiązana do dostosowania stawki MTR do poziomu 0,1677 zł/min., zgodnie z harmonogramem przedstawionym w Decyzji MTR. Decyzji MTR, na podstawie art. 108 § 1 kpa, został bowiem nadany rygor natychmiastowej wykonalności, co powoduje iż obowiązek określony w Decyzji MTR powinien być realizowany przez PTK w sposób bezwarunkowy. Należy podkreślić, iż Decyzja MTR nie określa żadnych dodatkowych obwarowań związanych ze zmianą przez PTK stawki MTR zgodnie z harmonogramem zawartym w Decyzji MTR. PTK Centertel powinna więc realizować przedmiotowy obowiązek w sposób pełny i nie stawiając żadnych dodatkowych warunków innym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym (w tym przypadku GTS Energis). Z akt postępowania wynika, iż dodatkowe postanowienia umowne zaproponowane przez PTK Centertel nie zostały zaakceptowane przez GTS Energis, co spowodowało, iż negocjacje nie zakończyły się podpisaniem aneksu do Umowy. W ocenie Prezesa UKE uzależnianie przez PTK podpisania aneksu zmieniającego, zgodnie z Decyzją MTR, stawki MTR stosowane w relacjach z GTS Energis, od zawarcia w aneksie dodatkowych postanowień, innych niż wynikających z Decyzji MTR, jest niedopuszczalne. PTK Centertel powinna bowiem wykonywać nałożone na nią obowiązki w sposób bezwarunkowy. Należy również zwrócić uwagę, że PTK uzasadnia wprowadzenie postanowień dodatkowych, tym iż w jej ocenie Decyzja MTR została wydana z poważnym naruszeniem prawa. Jak twierdzi PTK wprowadzenie dodatkowych postanowień do umowy miało na celu zabezpieczenie się przed ryzykiem uznania przez sądy powszechne Decyzji MTR za nieważną. W tym miejscu należy podkreślić, iż każda strona postępowania administracyjnego ma prawo do kwestionowania dotyczących jej rozstrzygnięć, służy temu jednak cały system środków odwoławczych, a nie wprowadzanie dodatkowych postanowień do umów. Ponadto kwestie dochodzenia roszczeń związanych z prowadzoną przez przedsiębiorców działalnością gospodarczą regulowane są powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, które w opinii Prezesa UKE w sposób wystarczający zabezpieczają interesy PTK Centertel na okoliczność hipotetycznego stwierdzenia nieważności Decyzji MTR.

Natomiast za całkowicie bezpodstawne należałoby uznać działanie polegające na wprowadzeniu do decyzji Prezesa UKE takiego zapisu, który przewidywałby warunkowe uwzględnienie ciążących na stronie zobowiązań wynikających z obowiązującej i podlegającej wykonaniu decyzji administracyjnej. Działanie takie pozostawałoby w sprzeczności z art. 28 ust. 1 pkt 2 Pt, który nakazuje uwzględniać przy wydawaniu decyzji o dostępie obowiązki nałożone na strony. Z powyższych względów Prezes UKE dokonał ingerencji w treść Umowy i dokonał takiej zmiany, która zapewni realizację przez PTK Centertel nałożonych na nią obowiązków regulacyjnych, co stanowi realizację przesłanki określonej w art. 28 ust. 1 pkt 2 Pt.

W odniesieniu do uwag PTK Centertel przedstawionych w stanowisku konsultacyjnym z dnia 8 maja 2009 r. oraz w stanowisku z dnia 20 maja 2009 r., związanych z brakiem wpływu niniejszej decyzji na ochronę użytkowników końcowych, Prezes UKE podtrzymuje stanowisko zawarte we wcześniejszej części

uzasadnienia. Tytułem uzupełnienia należy wskazać na Zalecenie Komisji Europejskiej z dnia 7 maja 2009 r. w sprawie uregulowań dotyczących stawek za zakańczanie połączeń w sieciach ruchomych i stacjonarnych. W przedmiotowym Zaleceniu Komisja wskazała, iż istotne różnice w zakresie uregulowań dotyczących stawek za zakańczanie połączeń w sieciach stacjonarnych i ruchomych prowadzą do istotnych zakłóceń konkurencji. Rynki zakańczania połączeń oznaczają sytuację dwukierunkowego dostępu, w której zakłada się, że korzyści z takiego rozwiązania odnoszą obydwaj wzajemnie łączący się operatorzy, jednakże, ponieważ konkurują oni między sobą o abonentów, stawki za zakańczanie połączeń mogą mieć istotne strategiczne znaczenie i wpływ na konkurencję. Komisja wskazała również, iż wysokie stawki za zakańczanie połączeń generalnie prowadzą do wysokich cen detalicznych za rozpoczynanie połączeń i w konsekwencji niższych wskaźników korzystania, a zatem oznaczają mniejszy dobrobyt konsumentów. W świetle powyższego, nie może ulegać wątpliwości, iż przedmiotowa decyzja, obniżająca stawki MTR, a w efekcie umożliwiająca GTS Energis zaproponowanie użytkownikom końcowym korzystniejszych dla nich cen detalicznych, ma pozytywny wpływ zarówno na ich interesy jak i zwiększenie poziomu konkurencji. Natomiast w odniesieniu do propozycji PTK Centertel, aby Prezes UKE w niniejszej decyzji określił sposób, w jaki będzie kontrolował i nadzorował działania GTS Energis na rynku detalicznym, Prezes UKE wskazuje, iż nie jest uprawniony do takiego działania, albowiem stawki detaliczne GTS Energis nie podlegają regulacji Prezesa UKE (tak jak przykładowo stawki detaliczne Telekomunikacji Polskiej S.A.), a GTS Energis nie jest zobowiązana do przedkładania Prezesowi UKE zmian cenników detalicznych.

Za zupełnie niezrozumiałe należy uznać twierdzenie PTK Centertel, iż wydanie niniejszej decyzji przyczyni się w znacznym stopniu do zwiększenia asymetrii w stawkach, co w konsekwencji przysporzy korzyści GTS Energis kosztem PTK Centertel. Prezes wskazuje, iż zgodnie z Umową, stawki należne GTS Energis za zakańczanie połączeń w jej sieci przez PTK mieszczą się, w zależności od okresu taryfikacyjnego, w przedziale 0,0262 zł/min. - 0,0524 zł/min. Oznacza to, iż pomimo wprowadzonej niniejszą decyzją obniżenia stawki MTR, nadal stawka MTR, jaką GTS Energis uiszcza PTK jest kilkakrotnie wyższa od stawki jaką PTK uiszcza za zakończenie połączenia w sieci GTS Energis. Zjawisko znacznej (kilkukrotnej) rozbieżności pomiędzy stawkami za zakańczanie połączeń w sieciach komórkowych a stawkami za zakańczanie połączeń w sieciach stacjonarnych jest jeszcze w chwili obecnej standardem na rynku telekomunikacyjnym, niemniej niniejsza decyzja przyczynia się również, wbrew twierdzeniu PTK Centertel, do zmniejszenia powyższej dysproporcji w stosunkach pomiędzy operatorem stacjonarnym – GTS Energis, a operatorem sieci mobilnej - PTK Centertel. Biorąc pod uwagę powyższe, za zupełnie bezzasadny należy uznać zarzut PTK dotyczący subsydiowania skrośnego.

Prezes UKE nie może się również zgodzić z twierdzeniem PTK Centertel, iż niniejsza decyzja jest decyzją regulacyjną i jako taka powinna zostać poddana postępowaniu konsolidacyjnemu, zgodnie z art. 18 Pt. Prezes UKE wskazuje, iż niniejszą decyzją nie nakłada żadnych obowiązków regulacyjnych, a dokonuje wyłącznie zmiany stawek MTR w indywidualnej relacji pomiędzy PTK Centertel i GTS Energis, co stanowi rozstrzygnięcie konkretnego sporu międzyoperatorskiego, wobec zaistnienia przesłanek z art. 29 Pt. Przedmiotowa decyzja z zakresu dostępu telekomunikacyjnego jest jedynie konkretnym rozstrzygnięciem związanym

z obowiązkami wynikającymi z Decyzji SMP i brakiem realizacji przez PTK Centertel Sp. z o.o. zobowiązań nałożonych mocą Decyzji MTR.

Biorąc pod uwagę fakt, iż okres obowiązywania Decyzji z dnia 19 stycznia 2009 r., która to wprowadzała stawkę 0,1677 zł. od dnia 1 lipca 2009 r., został określony do dnia 8 lipca 2009 r., Prezes UKE w niniejszej decyzji dokonał zmiany stawki MTR od dnia 9 lipca 2009 r.

Odnosząc się do kwestii wprowadzenia ustępu 4a w Załączniku nr 1 (Załącznik Finansowy) w § 3 dodaje się ust. 4a (Opłaty na rzecz PTK Centertel za ruch międzysieciowy), Prezes UKE wskazuje, iż ust. 4a stanowi doprecyzowanie zapisów ustępu 4. W ocenie Prezesa UKE rozwiązanie takie pozwoli na uniknięcie ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych co do wysokości opłat, jakie mają być stosowane od dnia 16 lipca 2009 r.

Zmiany wprowadzone niniejszą decyzją przyczynią się do zapewnienia rozwoju konkurencji na rynku usług telekomunikacyjnych poprzez rozszerzenie i poprawę oferty kierowanej przez GTS Energis do użytkowników sieci telekomunikacyjnych. Dodatkowo, wydanie niniejszej decyzji zapewni ochronę zarówno interesów użytkowników końcowych.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes UKE uwzględniając cały materiał dowodowy przedstawiony w sprawie orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 206 ust. 2a w związku z art. 206 ust. 2 Pt niniejsza decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu.

POUCZENIE

Na podstawie art. 206 ust. 2 Pt od powyższej decyzji Prezesa UKE przysługuje Stronom odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Zgodnie z art. 479⁵⁸ § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 1964 r., Nr 43, poz. 296 z późn. zm.) odwołanie wnosi się za pośrednictwem Prezesa UKE w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Otrzymują:

1. Marek Konior
Pełnomocnik GTS Energis Sp. z o.o.
Al. Niepodległości 69
02-626 Warszawa
2. Monika Podpłońska
Pełnomocnik PTK Centertel Sp. z o.o.
ul. Skierniewicka 10a
01-230 Warszawa