

Asymetria stawek MTR w rozliczeniach międzyoperatorskich

Polkomtel S.A.
Debata MTR
Warszawa, 23 czerwca 2009 r.



Plus⁺

Unijne podstawy prawne określania MTR

- Dyrektywa 2002/21/EC Parlamentu Europejskiego i Rady
- Rekomendacja KE (on the Regulatory Treatment of Fixed and Mobile Termination Rates in the EU) z dnia 7 maja 2009 r.
- ERG Common Position (on symmetry of fixed call termination rates and symmetry of mobile call termination rates) z dnia 28 lutego 2008 r.

Dyrektywa ramowa

Art. 8 ust. 2 Dyrektywy 2002/21/EC Parlamentu Europejskiego i Rady stwierdza, że krajowe władze regulacyjne (Prezes UKE) winny promować konkurencyjność poprzez:

- zapewnienie konsumentom maksimum korzyści pod względem warunków, cen i jakości,
- zapewnienie braku ograniczenia konkurencji,
- promowanie efektywnego inwestowania w infrastrukturę.

Rekomendacja KE

- „Operatorzy [świadczący usługę zakańczania połączeń] konkurują między sobą o abonentów [na rynku detalicznym]. Poziom stawek MTR ma istotne strategiczne i konkurencyjne następstwa.” (pkt 3 preambuły Rekomendacji KE z dnia 7 maja 2009).

[eng. (...) operators are also in competition with each other for subscribers, termination rates can have important strategic and competitive implications.]

- „Komisja od dawna uznaje, że wprowadzanie symetrycznych stawek MTR promuje efektywność, trwałą konkurencję oraz zapewnia maksymalizację korzyści osiąganych przez konsumentów w zakresie cen i wyboru ofert.”(pkt 7 preambuły Rekomendacji KE z dnia 7 maja 2009).
- „Wygórowane opłaty za zakańczanie połączeń stanowią podstawowy problem konkurencyjny, przed którym stoją władze regulacyjne” (pkt 7 preambuły Rekomendacji KE z dnia 7 maja 2009).

Opinia ERG dotycząca symetrii stawek MTR (28.02.2008 ERG Common Position on symmetry of fixed call termination rates and symmetry of mobile call termination rates)

- Przy istnieniu konkurencyjnego rynku detalicznego stawki MTR winny być symetryczne
- Asymetria prowadzi do:
 - zakłócenia konkurencyjności,
 - mniejszego zaangażowania do inwestowania,
 - ryzyka nieefektywnego wejścia na rynek,
 - nieefektywności po stronie operatora korzystającego z asymetrii,
 - wzrostu detalicznych stawek off-net'owych oraz może być
 - szkodliwa dla dobrobytu społecznego.
- Asymetria jest dozwolona tylko w okresie przejściowym

Implikacje asymetrii - dobrobyt społeczny: konsumenci (1)

- Występowanie asymetrii, a zarazem działania Prezesa UKE w kierunku jej utrzymania powodują dyskryminację klientów sieci innych niż P4 i Cyfrowy Polsat
- **Koszt połączenia do sieci P4 dla abonentów jest wyższy** nawet **2,5x** od cen połączeń do innych sieci
 - Cennik Heyah (taryfa Nowa Heyah) – połączenia do P4 – 0,79 zł/min,, połączenia do pozostałych – 0,29 zł/min.
- Nie wszyscy abonenci wiedzą, że przenosząc się do P4 lub Cyfrowego Polsatu połączenia wykonywane do nich stają się droższe
- Asymetria stawek rozliczeniowych wywołuje niepewność konsumenta odnośnie kosztu wykonywanego połączenia:
 - § problem będzie narastał wraz z upowszechnianiem przenoszalności numerów
 - § zniechęca do kupowania usługi połączeń głosowych

Implikacje asymetrii - dobrobyt społeczny: konsumenci (2)

- Stawki stosowane przez P4 nie są ustalone jakąkolwiek decyzją Prezesa UKE (Stanowisko Prezesa UKE w sprawie symetrii stawek na rynku zakańczania połączeń głosowych w publicznych telefonicznych sieciach ruchomych z dnia 16.12.2008)
- Stanowisko Prezesa UKE nie zabrania P4 obniżenia swoich stawek MTR
- P4 nie jest zainteresowane obniżeniem stawek za zakańczanie połączeń do swoich abonentów, gdyż dzięki wysokiej asymetrii realizuje ponadprzeciętne zyski
 - Operatorzy, w tym Polkomtel, w ramach procesu obniżek stawek MTR na rynku, zwracali się do z odpowiednimi wnioskami do P4 o obniżenie stawek MTR do poziomu symetrycznego. Obecnie trwają postępowania w UKE – P4 w dalszym ciągu odmawia ustalenia stawek w wysokości równej stawkom MTR trzech największych MNO
- Dzięki celowo utrzymywanej asymetrii stawek P4 świadomie dyskryminuje abonentów innych sieci

Implikacje asymetrii - dobrobyt społeczny: konsumenci (3)

- Uważamy, że dyskryminacja klientów detalicznych jest zjawiskiem wysoce niepożądanym na rynku
 - Spadek stawek MTR będzie korzystny dla abonentów tylko pod warunkiem symetrycznych stawek rozliczeniowych pomiędzy operatorami. Pragnąc zagwarantować najwyższe zadowolenie konsumentom, popieramy starania Prezesa UKE dążące do obniżenia stawek MTR, ale do poziomu jednakowego dla wszystkich operatorów
 - Pragniemy wspierać Prezesa UKE w celu zapewnienia:
 - jak największej konkurencji na rynku detalicznym
 - zwiększenia dostępności usług dla klientów
 - obniżenia abonentom kosztów korzystania z usług
 - dyskusji na temat wysokości stawek MTR, ich obniżenia do poziomu wynikającego z realizacji zaleceń KE oraz zapewniania ich symetryczności co umożliwi zapewnienie:
 - § jak najwyższego poziomu jakości oferowanych usług,
 - § równoprawnej konkurencji na rynku, w tym rozwój MVNO
- jednak naszą intencją jest aby:
- konsument nie musiał zastanawiać się czy poniesie, na skutek niepewności do sieci jakiego operatora dzwoni, wyższy od planowanego koszt połączenia

Implikacje asymetrii - niepewność regulacyjna: przedsiębiorcy

- Występowanie asymetrii na rynku, a przez to umożliwienie wybranym podmiotom realizacji ponadprzeciętnych zysków dyskryminuje inwestorów działających w Polsce
- Akcjonariusze P4 oraz Cyfrowego Polsatu znajdują się na uprzywilejowanej pozycji
- Dyskryminuje się akcjonariuszy pozostałych operatorów telekomunikacyjnych umożliwiając osiągnięcie rentowności zainwestowanego kapitału na podwyższonym poziomie tylko wybranym
- Podważa to zaufanie do stabilności otoczenia regulacyjnego rynku telekomunikacyjnego
- Może to skutkować niechęcią do inwestowania kapitału w Polsce

Obecność Regulatora na rynku

- Nadrzędnym celem każdego Regulatora rynku jest stworzenie podmiotom gospodarczym uczciwych, a zatem niedyskryminujących warunków istnienia na danych rynkach
- Rynek telekomunikacyjny negatywnie wyróżnia się spośród innych rynków koncesjonowanych w Polsce poprzez stwarzanie odmiennych warunków działania na rynku dla nowych graczy
 - Np. rynki bankowy, czy ubezpieczeniowy nowym graczom umożliwiają konkurowanie, ale tylko na warunkach na jakich działają istniejące już na tym rynku podmioty. Dla nowych graczy (np. Alior Bank, AXA) nie stwarza się szczególnych, uprzywilejowanych warunków działania i rozwoju.
 - Niedopuszczalna jest na rynku bankowym i ubezpieczeniowym sytuacja faworyzowania podmiotów, tak aby jeden z graczy był dodatkowo finansowany przez pozostałych uczestników

Podsumowanie

- Celem Regulatora powinno być zapewnienie konsumentom jak najlepszych warunków wyboru i korzystania z usług telekomunikacyjnych
- Pragniemy prowadzić z Prezesem UKE merytoryczną dyskusję na temat:
 - funkcjonowania rozliczeń na rynku hurtowym rozliczeń międzyoperatorskich,
 - wysokości symetrycznych stawek MTR,
- Regulacja nie może opierać się jednak na asymetrii stawek MTR, która faworyzuje wybrane podmioty i dyskryminuje abonentów wybranych sieci
- Dopiero takie rozliczenia wyeliminują ryzyko występowania negatywnych aspektów przenoszalności numerów
 - Zniknie ryzyko obciążenia abonenta w wysokości innej niż oczekiwana („bill shock”)

Celem dyskusji na dzisiejszej Debacie nie jest powstrzymanie Regulatora od obniżania stawek MTR, ale wykonanie kroku na drodze do symetrii stawek rozliczeniowych i zapewnienia podmiotom jednakowych warunków do rozwoju na rynku.

Dziękujemy za uwagę

12

Plus⁺