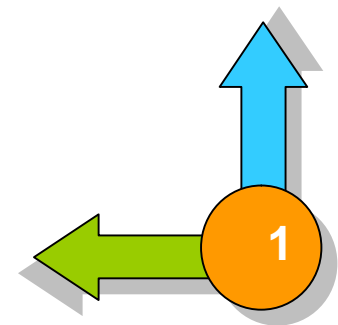
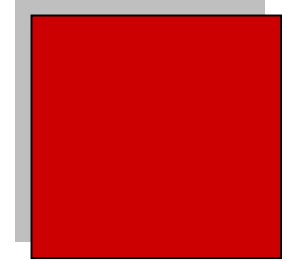


# Asymetria stawek MTR



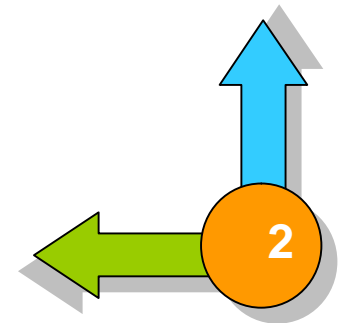
# Asymetria MTR



- § Różnica w stawkach hurtowych za zakańczanie połączeń w sieciach operatorów mobilnych;
- § Relacja: **MTR n.MNO / MTR 3.MNO**
- § Asymetria: **(MTR n.MNO – MTR 3.MNO) / MTR 3.MNO**

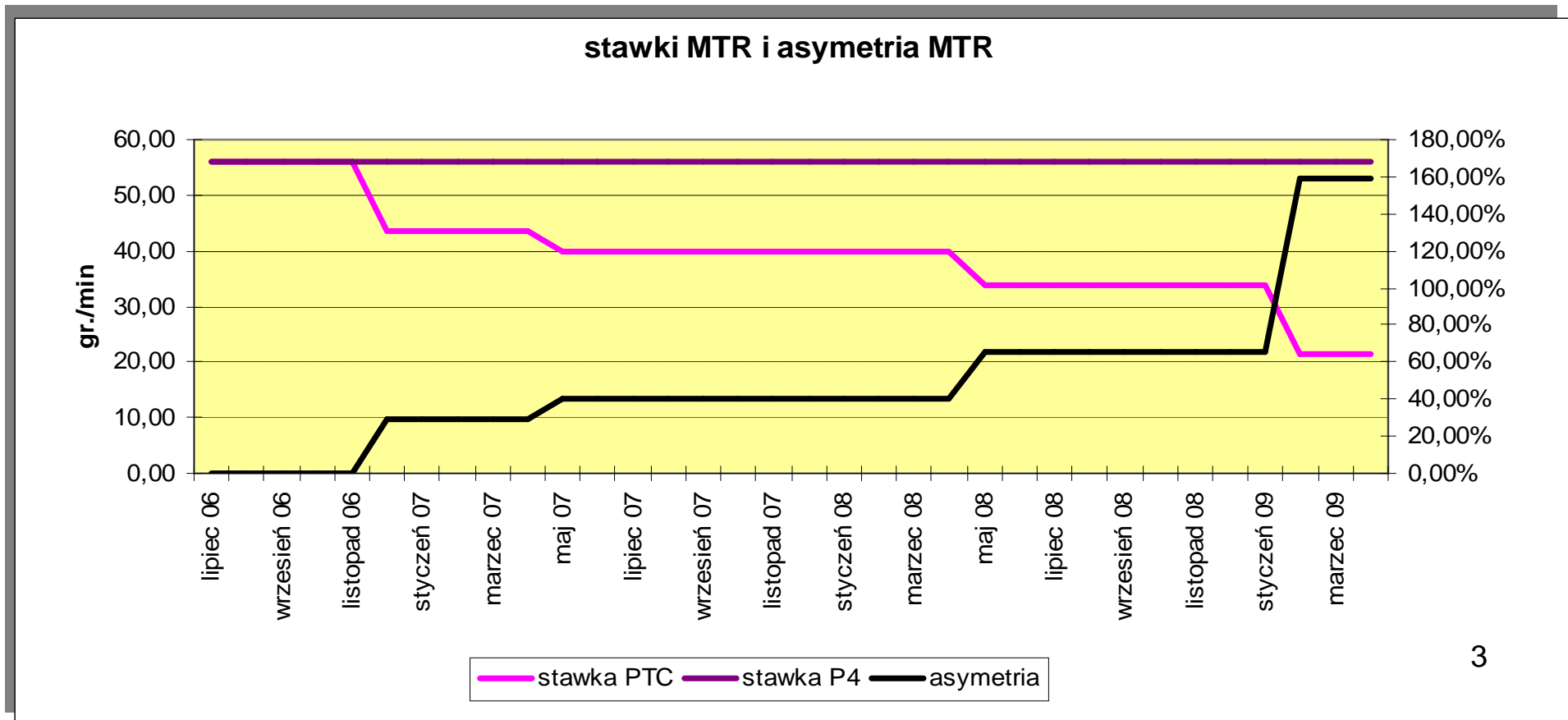
Operator	MTR [gr./min]	Asymetria
3.MNO do 30.06.2009	21,62	159%
3.MNO od 1.07.2009	16,77	234%
n.MNO	56*	

\* - stawka ważona, T1/T2/T3 = 65/48/40 gr./min

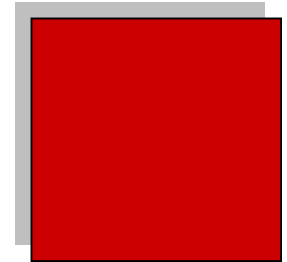


# Przyczyny asymetrii

- § 2006: Umowy o współpracy międzyoperatorskiej z P4 zawarte przy symetrycznych stawkach MTR;
- § 2007 -2009: drastyczne obniżki stawek MTR operatorów infrastrukturalnych;

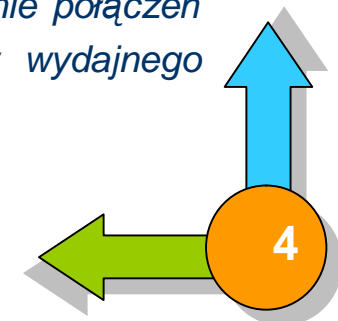


# Asymetria - Uwagi Komisji Europejskiej



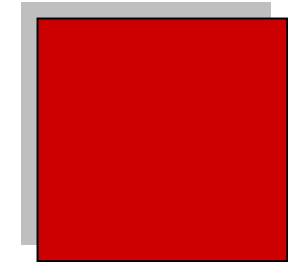
§ Uwagi Komisji Europejskiej dotyczące notyfikacji projektów przedstawianych przez Prezesa UKE:

- § „Komisja uważa, że stawki za zakańczanie połączeń normalnie powinny być symetryczne oraz że asymetria wymaga odpowiedniego uzasadnienia”;
- § „Komisja zauważa, że Prezes UKE uzasadnia asymetrię stawek P4 za zakańczanie połączeń efektami sieci, które mogą powodować zaburzenia równowagi w ruchu połączeń. Jednakże tego rodzaju zaburzenia w ruchu połączeń mogą być spowodowane obecną asymetrią poziomą stawek za zakańczanie połączeń”;
- § „W związku z tym, Komisja wzywa Prezesa UKE do ponownego rozważenia zaproponowanego poziomu asymetrii oraz powtarza, iż koniecznym jest zapewnienie, że asymetria, której podłożem nie są różnice kosztów znajdujące się poza kontrolą operatorów nie pozostaje w mocy zbyt długo oraz że stawki za zakańczanie połączeń każdego operatora sieci ruchomej powinny być obniżone do kosztów wydajnego operatora tak szybko jak to możliwe”;

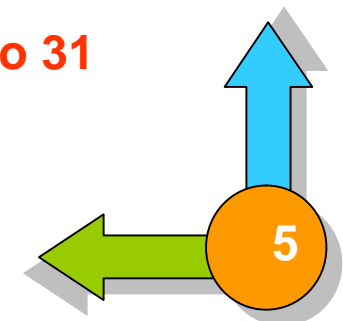


# Rekomendacja KE

## Odstępstwa od zasady

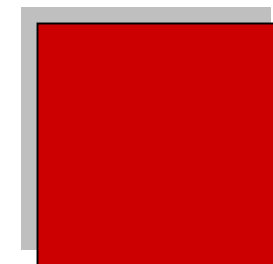


- Nowi MNO wchodzący na rynki mogą mieć wyższe koszty jednostkowe, gdy nie osiągną minimalnej efektywnej skali działania (pkt 17 preambuły Rekomendacji KE), ale wymaga to łącznie:
  - wykazania, że na rynku detalicznym usług telefonii komórkowej istnieją **utrudnienia wejścia oraz ekspansji** dla nowych MNO
  - weryfikacji kosztów operatora przez Regulator – „**stwierdzenia, że istnieją obiektywne różnice w ponoszonych kosztach, będące poza kontrolą operatora (*exogenous factors*), jak na przykład alokacja częstotliwości na warunkach nierynkowych**” – **nowy MNO ma obowiązek stosowania „niezawyżonych opłat”**.
  - **Powyższe nie zachodzi w Polsce!**
- **Asymetria jest dopuszczalna:**
  - **jedynie do chwili osiągnięcia przez operatora 15-20% udziału w rynku**
  - **nie dłużej niż 4 lata od wejścia na rynek i nie dłużej niż do 31 grudnia 2012 r.**

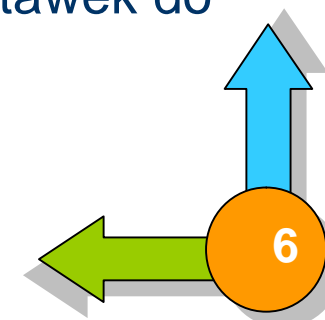


# Zalecenia w sprawie asymetrii

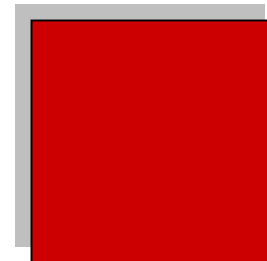
## Europejskiej Grupy Regulatorów (ERG) - marzec 2008



- Stawki MTR powinny być symetryczne;
- Asymetria prowadzi do nieefektywności oraz może być szkodliwa dla konkurencji i dobrobytu społecznego;
- Asymetria daje:
  - operatorom nieuzasadnioną przewagę w konkurowaniu z innymi MNO, na przykład na rynku detalicznych usług mobilnych;
  - wyjątkowe stosowanie asymetrii stawek MTR może być uzasadnione jedynie w okresie przejściowym ze względu na:
    - egzogeniczne (tj. mające źródło poza kontrolą operatora) różnice kosztowe;
    - wyższe koszty operatora spowodowane późnym wejściem nowego podmiotu na rynek;
- ERG „Action Plan” - listopad 2008 - znacząca większość krajów planuje zgodnie z zaleceniami ERG osiągnięcie symetrii stawek do końca 2011 roku

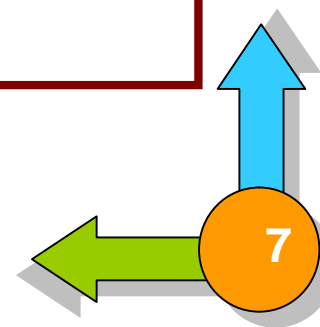


# Rekomendacja Komisji Europejskiej

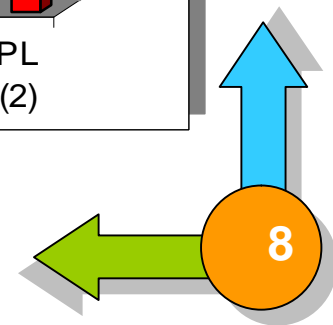
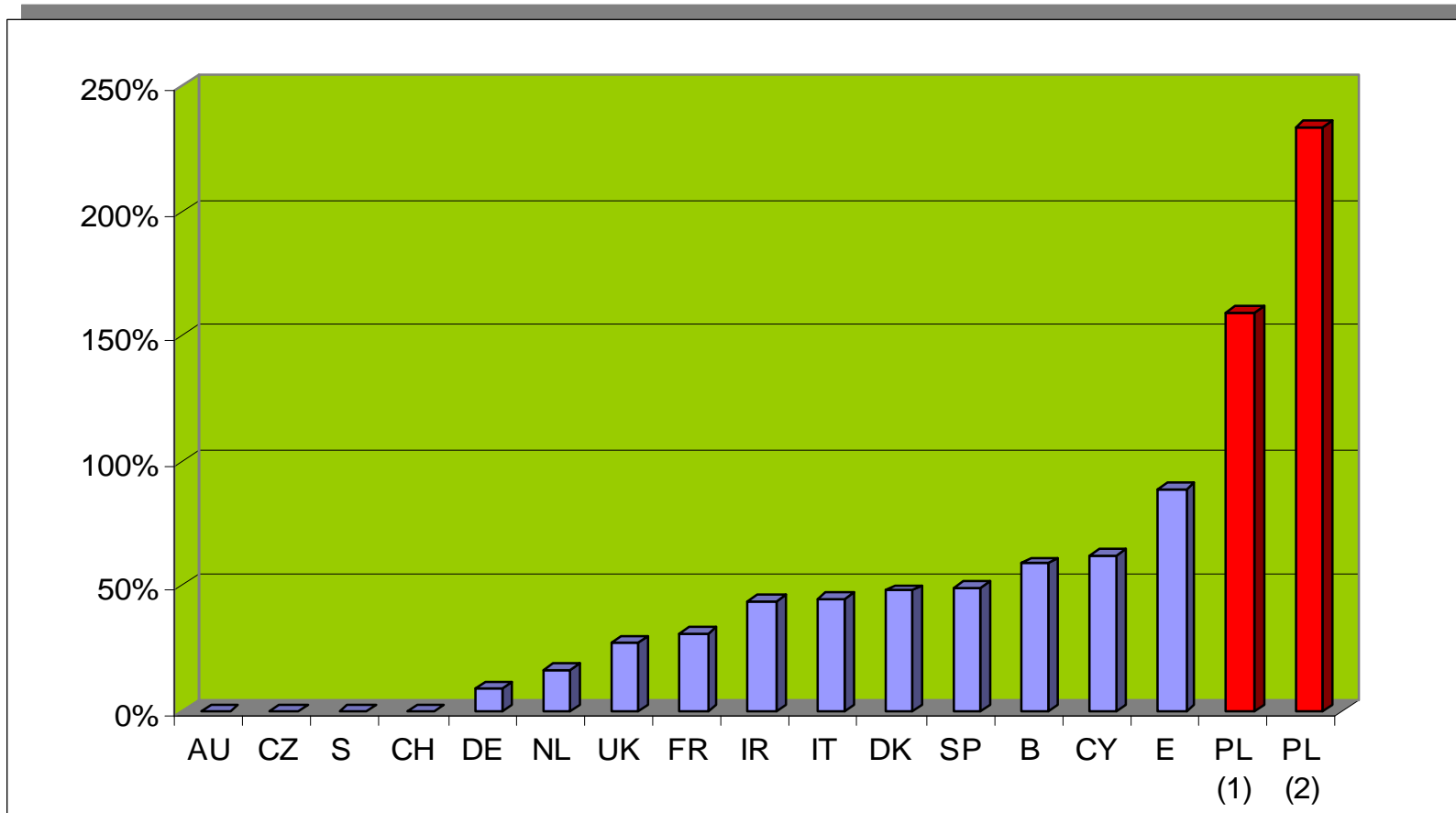
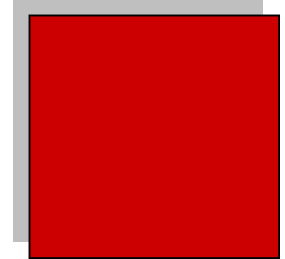


**Żaden z warunków dopuszczalności asymetrii nie jest formalnie w Polsce spełniony**

**W aktualnej i oczekiwanej sytuacji na rynku polskim Rekomendacja KE nie pozwala na wprowadzenie i utrzymywanie asymetrii stawek MTR !**

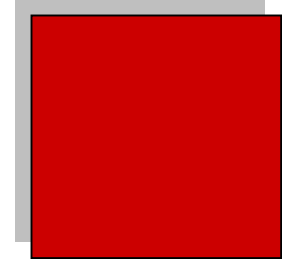


# Asymetria MTR w Unii Europejskiej

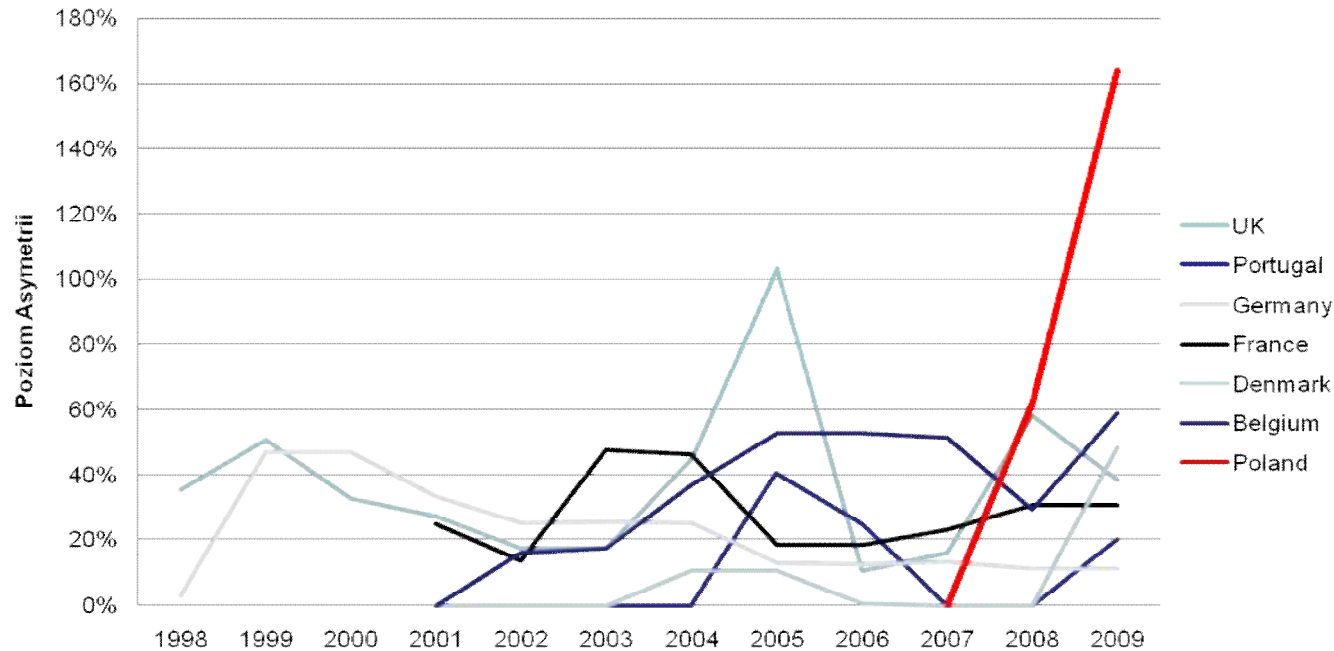




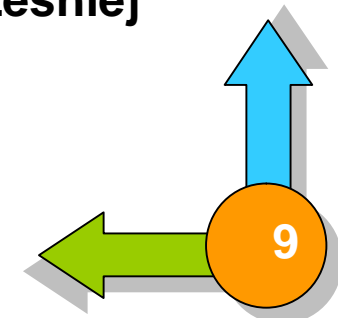
# Możliwość konkutowania – Asymetria MTR



Asymetria MTR w wybranych krajach UE

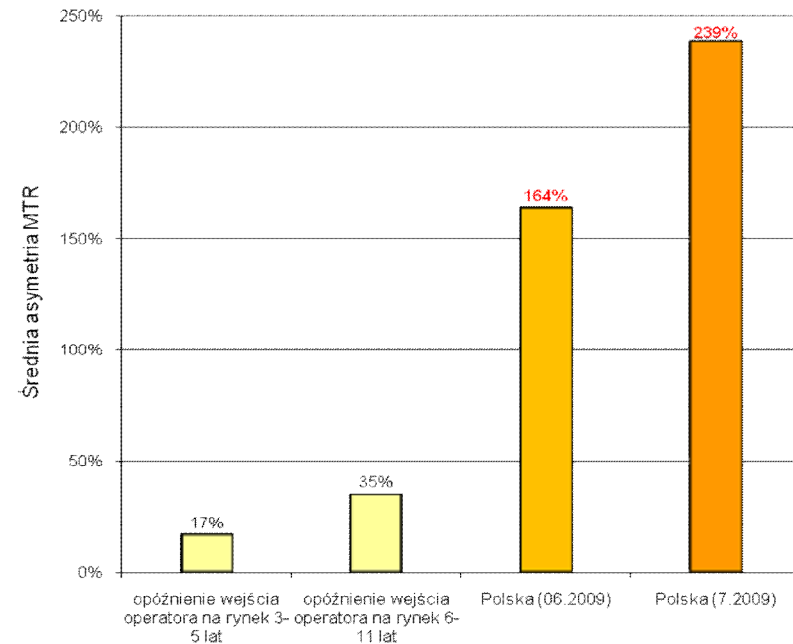


**Asymetria w Polsce jest na poziomie nie spotykanym nigdy wcześniej w żadnym kraju UE.**

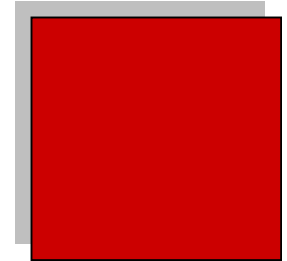


# Fakty dotyczące asymetrii MTR

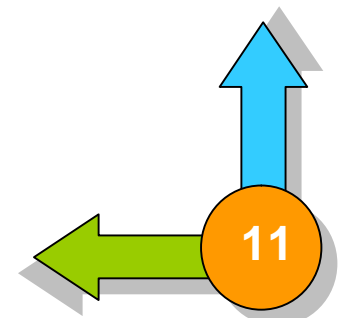
- MTR operatorów, którzy **'opóźnili' wejście** na rynek **o 3-5 lat** jest średnio o **17% wyższe** od MTR operatorów zasiedziałych.
- Dla operatorów, wchodzących na rynek z **opóźnieniem 6-11 lat asymetria wynosi średnio 35%.**
- W Polsce obecna asymetria wynosi **159%** (**234%** od 1 lipca 2009)
- P4 wszedł na rynek z opóźnieniem z przedziału 6-11 lat = 11 lat
- Obecna **asymetria w Polsce** jest **5x większa**, niż średnia dla operatorów wchodzących na rynek z podobnym opóźnieniem
- Od 1 lipca **asymetria w Polsce będzie 7,5x większa**, niż średnia dla operatorów wchodzących na rynek z podobnym opóźnieniem



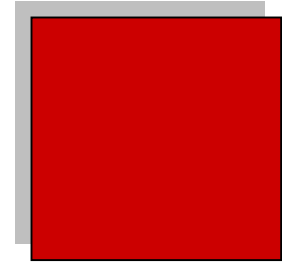
# Koszty ponoszonych inwestycji



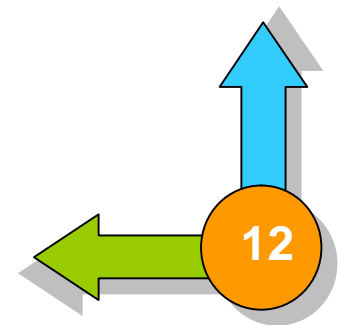
- Operatorzy rozpoczynający działalność w latach 90-tych zobowiązani byli na mocy postanowień koncesji do zapewnienia pokrycia zasięgiem swojej sieci odpowiedniej powierzchni kraju, czyli mieli
  - *obowiązek budowy sieci pokrywającej cały obszar kraju*
- Nowy MNO zobowiązany jest do ‘pokrycia’ zasięgiem swojej sieci odpowiedniego odsetka populacji kraju, czyli ma
  - *możliwość budowy sieci tylko w dogodnych dla siebie lokalizacjach (o dużej koncentracji ludności) – rozwiązanie znacznie tańsze od rozwiązania nałożonego na trzech największych MNO*
- Sytuacja taka nie skłania nowych MNO na rynku do inwestowania na obszarach poza dużymi aglomeracjami miejskimi



# Renta regulacyjna

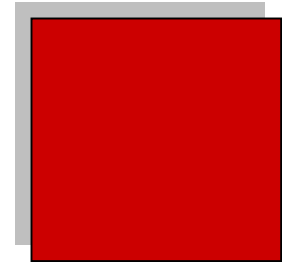


- Ruch do n.MNO jest znacznie większy niż ruch w początkach każdego z 3.MNO, gdyż jego źródłem jest ruch z zagranicy oraz od ponad 40 mln kart SIM w kraju.
- 3.MNO korzystali z różnicy MTR/FTR (400%) niż obecna dla n.MNO (2000%) i nie mieli przychodów z ruchu z zagranicy.
- 3.MNO nigdy nie mieli przychodów z asymetrii stawek MTR z wyjątkiem okresu różnych terminów decyzji Prezesa UKE wprowadzania nowych stawek MTR.
- Wniosek:
- Korzyści z asymetrii stawek MTR dla nowych MNO są znacznie większe niż mogli otrzymać 3.MNO w początkach swojej działalności.

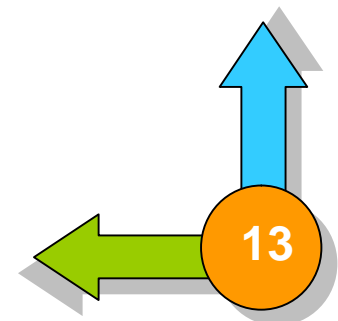


# Koszty operatorów

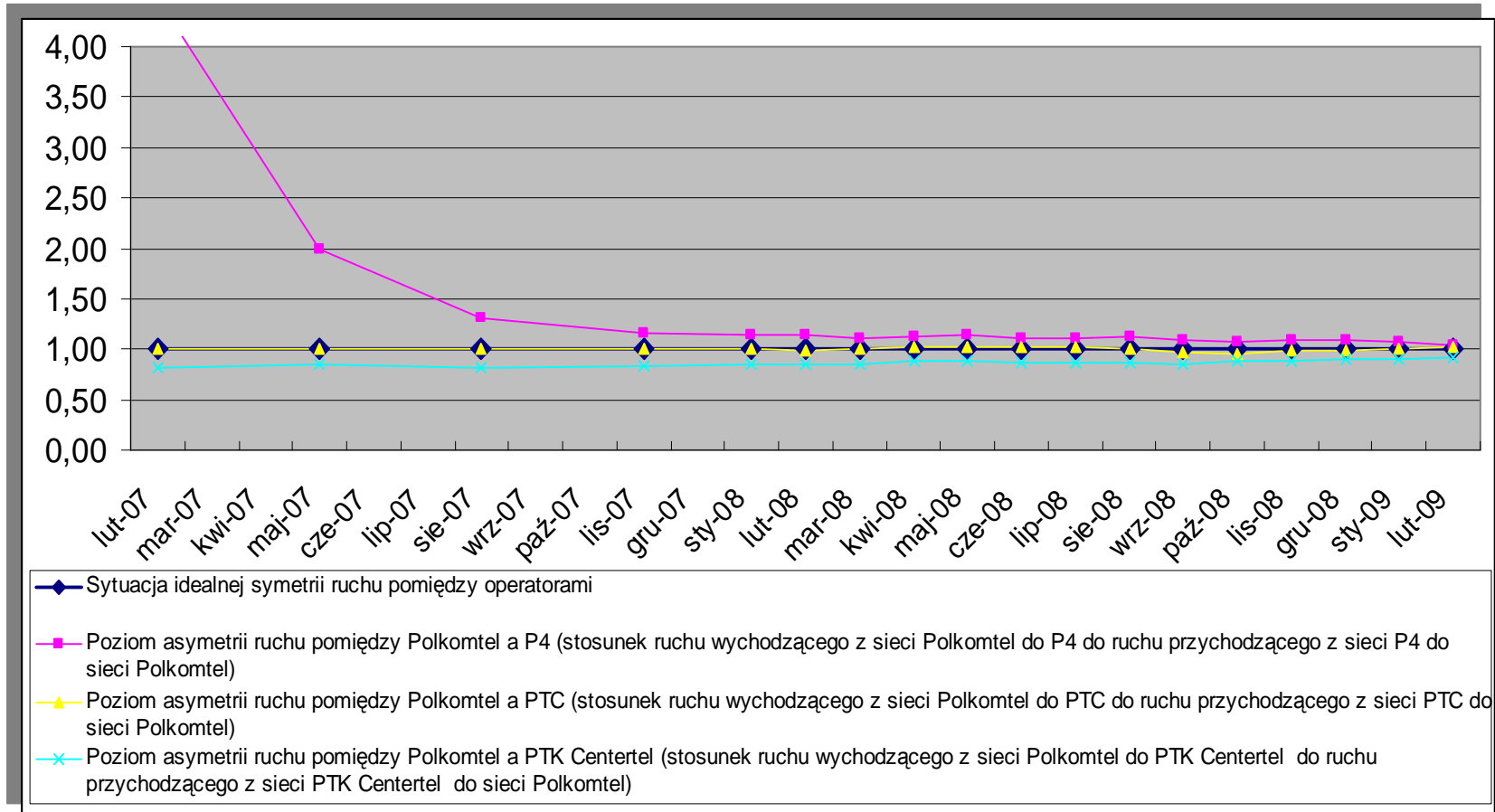
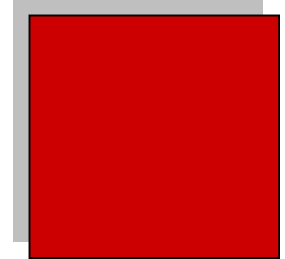
## zbalansowany ruch między sieciami



- Wyższe stawki MTR historycznie uzasadniano różnym natężeniem ruchu (mało ruchu do sieci nowego gracza, dużo do sieci MNO)
- Wolumen ruchu jest aktualnie zbalansowany (nie odbiega od różnic poziomów ruchu pomiędzy trzema największymi MNO)
- O asymetrii ruchu mówić można dopiero od niezbalansowania ruchu na poziomie 20%
- W związku z niewystępowaniem asymetrii ruchu pomiędzy operatorami, brak jest podstaw do wprowadzenia asymetrii stawek MTR



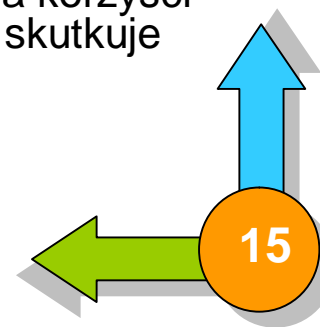
# Brak asymetrii ruchu



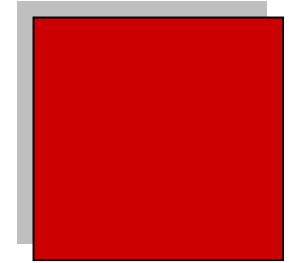
# Implikacje asymetrii dla konsumentów

- Spadek stawek MTR nie w pełni przekłada się na spadek cen detalicznych u operatorów stacjonarnych.
- Na rynku telefonii stacjonarnej tylko TP w pełni przekłada obniżki stawek MTR na korzyści dla Klientów, w związku z czym ceny pozostałych operatorów stacjonarnych są wyższe od cen TP o co najmniej 40%
- Cena połączenia do 3.MNO \* wynosi odpowiednio:
  - **0,40 zł/min.** - cennik TP S.A. (wszystkie plany taryfowe)
  - **0,56 zł/min.** - cennik Dialog (taryfa Familijna)
  - **0,80 zł/min.** - cennik UPC Polska Sp. z o.o. (wszystkie plany taryfowe)
  - **0,90 zł/min.** (naliczanie 60 sek., potem sekundowe) - cennik Netia S.A. (Lepszy Telefon 50)
  - **0,98 zł/min.** - cennik Aster (pakiet TwójKomfort)
- **WNIOSEK:**  
Większość operatorów stacjonarnych, zamiast przekładać obniżki MTR na korzyści dla Klientów, utrzymują wysokie ceny połączeń F2M (fixed to mobile), co skutkuje zwiększeniem przez nich marż za świadczenia tych usług.

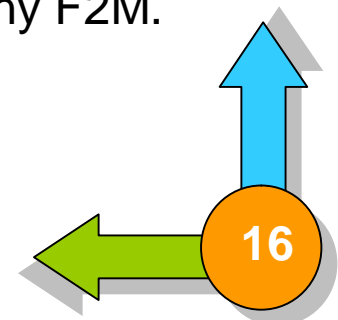
*\*) dane z dnia 21 czerwca 2009 r.*



# Implikacje asymetrii dla konsumentów

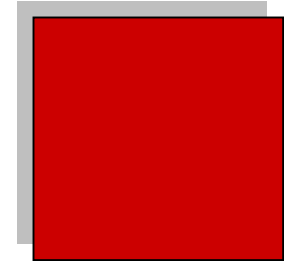


- Żadna z obniżek stawek F2M (fixed to mobile) przeprowadzona przez TP w związku z obniżkami stawek MTR nie przyczyniła się do zahamowania lub zmniejszenia zjawiska FMS (fixed mobile substitution):
  1. nie zmienił się poziom odejść klientów z sieci stacjonarnych
  2. nie zwiększył się ruch w sieciach stacjonarnych
    - spadek MTR o **68%** (2006-2009)
    - przełożył się na zwiększenie ruchu z sieci stacjonarnych do ruchomych o zaledwie **4%**. Analizy pozwalają przypuszczać przy tym, że nieznaczny wzrost ruchu F2M wynika raczej z przyrastającej liczby terminali w sieciach mobilnych, nie zaś z uwagi na niższe ceny F2M.

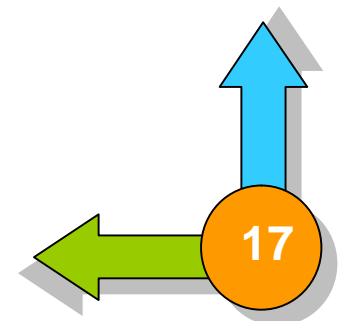




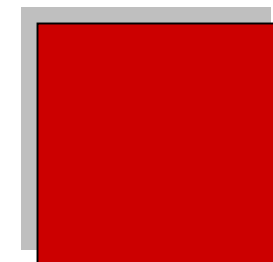
# Implikacje asymetrii dobrobyt społeczny: konsumenci



- Pomimo znacznych spadków MTR w sieciach 3.MNO, zawyżone ceny połączeń do sieci n.MNO (nawet 2,5 x wyższe) utrwalają przekonanie Abonentów o nieatrakcyjności połączeń F2M
- Asymetria stawek rozliczeniowych skutkująca wyższą ceną do sieci n.MNO w stosunku do cen połączeń do pozostałych operatorów:
  - zniechęca Klientów sieci stacjonarnych do korzystania z połączeń do sieci komórkowych w ogóle z uwagi na brak możliwości rozpoznania po wywoływanym numerze operatora sieci, do której wykonywane jest połączenie
  - wywołuje niepewność konsumenta odnośnie kosztu wykonywanego połączenia:
  - problem będzie narastał wraz z upowszechnianiem przenoszalności numerów

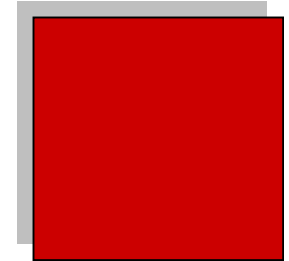


# Propozycja Asymetrii Stawek

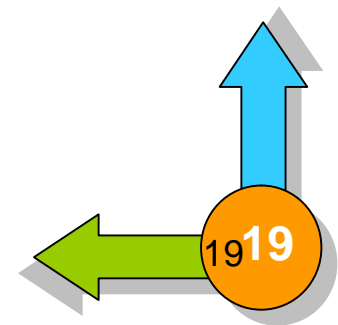


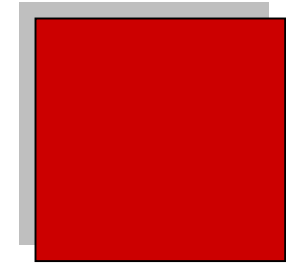
Okres od:	Stawka MTR 3.MNO	Stawka MTR dla P4	Współczynnik Asymetrii
01.2008	40,00	56,00	40%
07.2008	33,87	56,00	65%
01.2009	21,62	56,00	159%
07.2009	16,77	22,64	35%
01.2010	16,77	21,47	28%
07.2010	16,77	20,29	21%
01.2011	16,77	19,12	14%
07.2011	16,77	17,94	7%

# Propozycja Asymetrii Stawek MTR

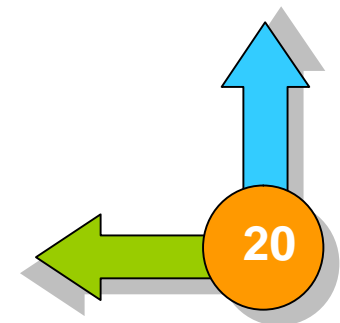


- Działalność komercyjna P4 zaczęła się od 16 marca 2007 roku
- Okres 4 lat jest liczony od 1 stycznia 2008 roku
- Zakłada się wstrzymanie obniżania stawki MTR dla 3.MNO
- Średni współczynnik asymetrii dla całego okresu wynosi ok. 46% , a więc więcej niż się to przyjmuje w UE.
- Zmniejszanie współczynnika asymetrii jest rekompensowane większym ruchem do większej liczby abonentów – ok. 6 mln?

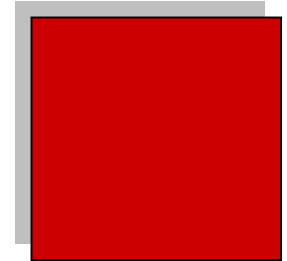




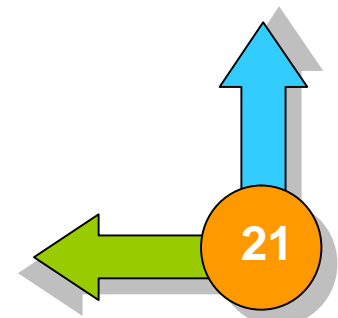
# Parę słów o MVNO



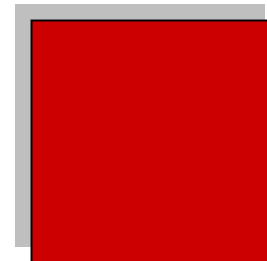
# Zagrożenia dla MVNO



- Brak realizacji Strategii Regulacyjnej UKE z 2008,
  - zgodnie z założeniami Strategii z 2008 r. MVNO do 2010 roku uzyskają 10% udziału wartościowego w rynku telefonii komórkowej,
  - w połowie 2009 roku MVNO uzyskali zaledwie 0,1% udziału w rynku,
  - WPmobi podjął bezprecedensową decyzję o wycofaniu się z rynku.
  - spadek zaufania do tego typu dokumentów, szczególnie ze strony operatorów wirtualnych,



# Możliwości konkurowania zła sytuacja MVNO przy asymetrii MTR



Wysoka asymetria stwarza istotne bariery rozwoju dla MVNO (raport Ovum luty 2009 r.).

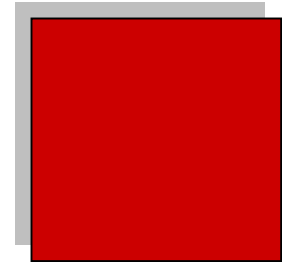
Kraj	Asymetria stawki MTR na korzyść operatora trzeciej generacji rozpoczynającego działalność od podstaw	Całkowity udział w rynku Wirtualnych Sieci Ruchomych
Dania	48%	3,80%
Włochy	45%	1,00%
Hiszpania	49%	0,70%
W. Brytania	27%	10,00%
Szwecja	0%	8,40%
<b>Polska</b>	<b>159% (234% od 1.07.2009 r.)</b>	<b>0,1%</b>

W krajach z wyższą asymetrią MVNO pozyskują zdecydowanie mniejszą część rynku. Im mniejsza asymetria tym większy sukces nowych graczy i większy wybór dla konsumenta.

W Polsce na skutek bardzo wysokiej asymetrii MVNO nie są w stanie skutecznie pozyskiwać udziałów w rynku. MVNO.

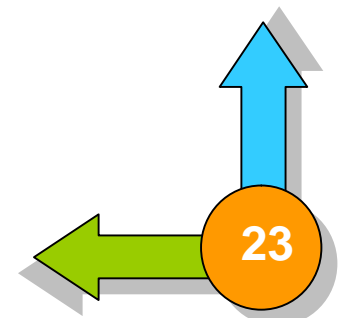


# Skutki – zniekształcanie konkurencji

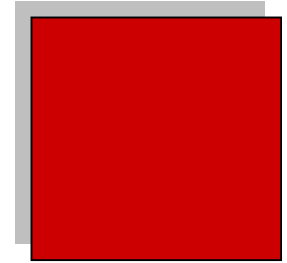


## § Wpływ na rynek MVNO

- § Operatorzy MVNO nie mają możliwości konkurowania cenowego bez asymetrii stawek;
- § Operatorzy infrastrukturalni nie mają się czym z nimi dzielić!
- § Czy prawdą jest, że: „to *nie nowa stawka usługi pre-paid, ale model rozliczeń z operatorami infrastrukturalnymi stanowi problem operatorów wirtualnych*”?;
- § Straty inwestorów, którzy już weszli, stagnacja na rynku;
- § „Samospełniająca się przepowiednia” w odniesieniu do konkurencji na rynku 15;



# Podsumowanie



- Obecna asymetria stawki MTR w Polsce jest rażąco zawyżona w stosunku do asymetrii stawek z innych krajów UE
- Zalecenia KE zmierzają do likwidacji asymetrii stawek MTR do końca 2012 roku.
- Taka wysoka asymetria stawki MTR jest szkodliwa dla rozwoju rynku oraz równouprawnienia klientów różnych MNO
- Przy takiej asymetrii nie ma miejsca na rozwój MVNO.
- Proponujemy natychmiast ustalić plan redukcji asymetrii stawki MTR dla P4 do końca 2011 roku – uzyskując średni poziom 46% asymetrii dla czterech lat jej obowiązywania.

