



# **Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji**

**Bariery rozwoju konkurencji  
na rynku telekomunikacyjnym w Polsce  
- praktyki dyskryminacji przedsiębiorców  
telekomunikacyjnych przez TP S.A.**

Materiały na konferencję prasową  
4 grudnia 2008 r.

# Plan prezentacji

- Wprowadzenie
- Metodyka badania
- Przykłady utrudniania przez TP współpracy z operatorami alternatywnymi
- Podsumowanie

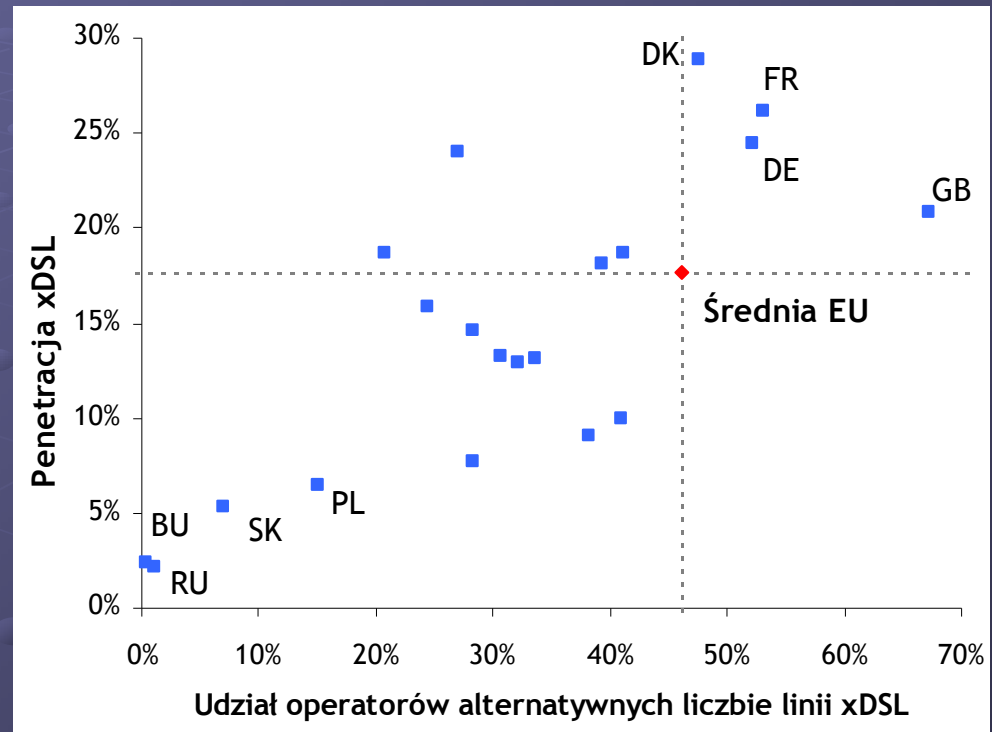
# Fakt pierwszy

- Nie ma możliwości wybudowania drugiej ogólnokrajowej sieci dostępowej (nikt nie zduplikuje sieci operatora narodowego)
  - Byłoby to nieefektywne ekonomicznie
  - Jest to niemożliwe ze względów finansowych, technicznych i organizacyjnych
  - Nowoczesne regulacje zakładają efektywne wykorzystanie istniejącej sieci dostępowej

**Ci którzy próbowali to zrobić w Polsce, nie odnieśli sukcesu  
(patrz „liberalizacja” w latach 90.)**

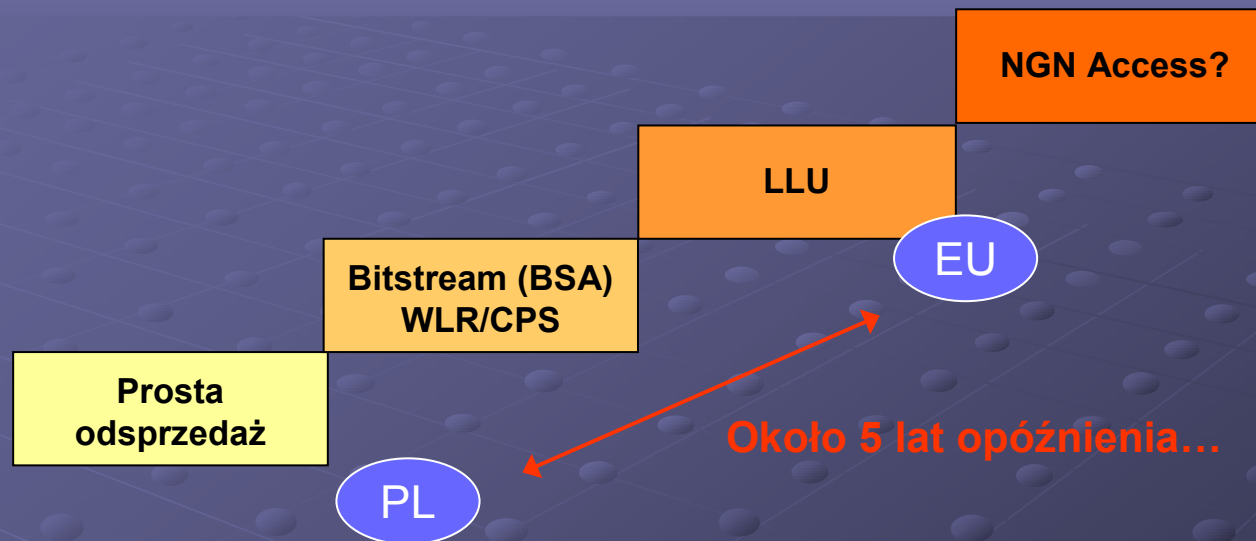
# Fakt drugi

- Konkurencja może zapewnić:
  - Dobrą jakość usług
  - Dostępność
  - Różnorodność
  - Niskie ceny
  - Wzrost penetracji
  - Wzrost inwestycji (!)
- Monopol jest katastrofalny dla rynku, a przede wszystkim dla klientów



**Skutki monopolu odczuwaliśmy wszyscy,  
czekając na zainstalowanie telefonu często po kilkanaście lat...**

# Drabina inwestycyjjna



## ● Niezbędne warunki, żeby koncepcja mogła funkcjonować:

- Brak dyskryminacji na każdym szczeblu
- Wszystkie szczeble dostępne mniej więcej w tym samym czasie
- Spójne ceny
- Efektywny proces migracji między szczeblami

A w Polsce ?

# Drabina inwestycyjjna w Polsce

Niezbędne warunki poprawnego funkcjonowania rynku:

W Polsce

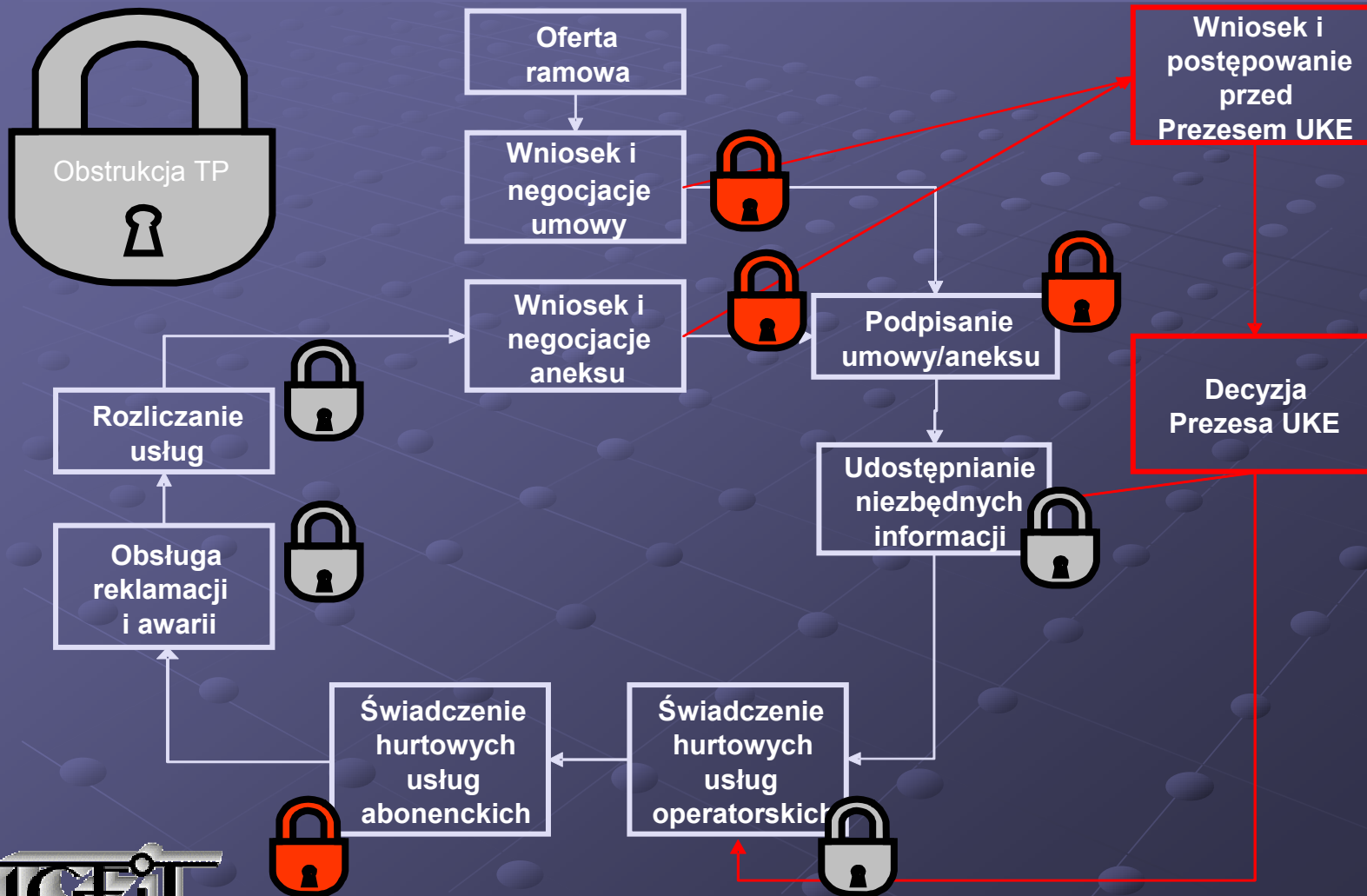
- |   |   |  |
|---|---|--|
| ● Brak dyskryminacji na każdym szczeblu                       | → | ● Kłopoty ze współpracą na każdym szczeblu   |
| ● Wszystkie szczeble dostępne mniej więcej w tym samym czasie | → | ● Prosta odsprzedaż - teoretycznie dostępna od 2008 roku<br>● BSA/WLR/CPS - w pełni dostępne dopiero od 2007 roku<br>● LLU - w powijkach |
| ● Spójne ceny   | → | ● Ceny WLR i BSA są na akceptowalnym poziomie<br>● Ceny LLU obniżone dopiero kilka dni temu - nie wdrożone                               |
| ● Efektywny proces migracji między szczeblami                 | → | ● Zmiany wprowadzone kilka dni temu - brak wdrożenia   |

# Metodyka badania



- Cel: zbadanie przebiegu współpracy TP z operatorami korzystającymi z ofert ramowych TP
- Kto: niezależna firmy analityczno-badawcza Audytel S.A.
- Metoda:
  - Ustrukturyzowane wywiady z przedstawicielami ośmiu operatorów
  - Analiza dostarczonych dokumentów i ich weryfikacja
- Zakres: jedynie najbardziej reprezentatywne przykłady - opisano swoisty wierzchołek góry lodowej
- Wynik: ponad 80 przykładów obstrukcyjnych działań TP wobec największych operatorów alternatywnych

# Schemat procesu współpracy operatorów alternatywnych z TP





# 1. Negocjacje umów i aneksów

... czyli syzyfowe prace

- TP nie podpisała dobrowolne umowy na Płaską Stawkę Interkonektową (PSI\*) zgodną z RIO 2006 z żadnym z operatorów alternatywnych - konieczne były interwencje UKE (pomimo prawomocności RIO 2006)
- Ceny proponowane przez TP za usługę PSI były dramatycznie wyższe od wyspecyfikowanych w ofercie ramowej!

Liczba łączy E1 w PS	Cena za łączy wg RIO	Cena za łączy wg TP	Różnica
1	2 977,54 PLN	6 936 PLN	133%
5	2 977,54 PLN	9 284 PLN	212%
10	2 977,54 PLN	9 853 PLN	231%
20	2 977,54 PLN	10 244 PLN	244%

\*- PSI - ryczałtowa stawka pozwalająca na wprowadzenie oferty konkurencyjnych wobec ofert detalicznych TP

# 1. Negocjacje umów i aneksów

... czyli paluszek i główka ...

- W trakcie negocjacji umowy WLR z jednym z operatorów alternatywnych TP wielokrotnie zmieniała osoby odpowiedzialne za negocjacje
- W innym przypadku TP opóźniła o trzy tygodnie przestanie odpowiedzi tłumacząc się „chorobą prawnika”

Z notatki z wywiadu badawczego z Operatorem A:

*„Obecnie największym problemem przy negocjacjach jest brak możliwości negocjacji. Osoby występujące w imieniu TP nie mają żadnych uprawnień negocjacyjnych (nie mają prawa do-słownie zmienić przecinka) – co daje możliwość tylko akceptacji przedstawionego przez TP projektu, albo jego odrzucenia z protokołem rozbieżności..”*

Z notatki z wywiadu badawczego z Operatorem B:

*„Podstawowy problem negocjacyjny: prowadzący sprawy pracownicy TP przedstawiają tylko projekty umów, nie mając żadnych uprawnień do wprowadzania żadnych, nawet kosmetycznych zmian.”*

Z notatki z wywiadu badawczego z Operatorem C:

*„Zespoły negocjacyjne są często niekompetentne i nie w pełni umocowane – nie mogą wiążąco ustalać warunków współpracy. Nie mają też możliwości elastycznego kreowania usług.”*

## 2. Podpisywanie umów i aneksów

... czyli niedyskryminacja wg TP

- 19.06.2008 - operator alternatywny zwrócił się do TP o podpisanie umowy na WLR zgodnej z RIO 2008
- 17.07.2008 - TP przysłała propozycje umowy (zresztą niezgodną z RIO)

6.08.2008 – TP akceptuje umowę WLR dla jednego z operatorów alternatywnych

Szanowny Panie Dyrektorze,

W nawiązaniu do Państwa pisma z dn. 17 lipca 2008 r. (znak: [REDAKTOWANO]) dotyczącego zawarcia umowy o świadczenie usługi hurtowego dostępu do sieci TP, [REDAKTOWANO] przedstawiła poniżej swoje stanowisko odnośnie przedstawionego projektu umowy oraz propozycji jego zmian przedstawionych przez TP.

W pierwszej kolejności [REDAKTOWANO] wskazuje, iż zmiany proponowane przez TP są dla [REDAKTOWANO] nieakceptowalne i [REDAKTOWANO] wyraża wolę zawarcia umowy na warunkach uwzględniających proponowane zmiany.

W związku z powyższym, [REDAKTOWANO] zwraca się z prośbą o podpisanie umowy przez TP oraz przesłanie do [REDAKTOWANO] piątku egzemplarzy podpisanej przez TP umowy olem jej podpisania przez [REDAKTOWANO]. Jednocześnie, wobec upływu terminu negocjacji wyznaczającego postanowieniem Prezesa UKE, prosimy o intensyfikację działań po Państwa stronie olem jak najszybszego zawarcia umowy i rozpoczęcia współpracy w zakresie usługi hurtowego dostępu do sieci.

8.08.2008 – TP żąda KRS – „umowa jest już parafowana”...

W nawiązaniu do Pana pisma z dnia 05.08.2008r. sprzejmie proszę o przesłanie aktualnego KRS [REDAKTOWANO]

Otrzymanie aktualnego KRS [REDAKTOWANO] umożliwi zakończenie procesu parafowania i podpisywania po stronie TP zaakceptowanej przez Państwa Umowy WLR.

29.08.2008 – TP nadal nie dostarczyła podpisanej umowy

Witam,

W nawiązaniu do dzisiejszej rozmowy telefonicznej uprzejmie informuję, że Umowa WLR dla Operatora I jest jeszcze w trakcie parafowania po stronie TP (ostatni etap parafowania). Poinformuję Pana natychmiast, jak tylko Umowa będzie gotowa do wysłania do Operatora I.

**WYNIK: BRAK PODPISANEJ UMOWY DO DZIŚ**

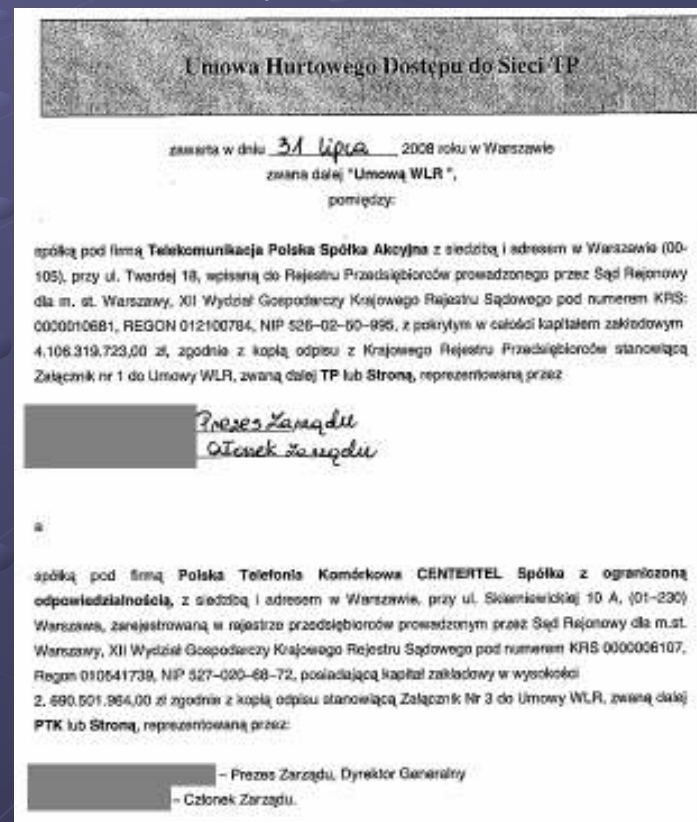
## 2. Podpisywanie umów i aneksów

... czyli niedyskryminacja wg TP

- Z drugiej strony, w lipcu 2008 r. TP podpisała umowę na WLR z PTK Centertel zgodną z RIO 2008
- Usługa WLR funkcjonuje w Polsce jedynie dzięki decyzjom Prezesa UKE - wyjątkiem jest dobrowolnie podpisana umowa z firmą z własnej grupy kapitałowej
- Ireneusz Piecuch - członek zarządu TP: „zbyt niskie stawki WLR/BSA”\*

\* cytat z Dziennika z dnia 1.12.2008 r.

Pierwsza strona umowy WLR zawartej 31 lipca 2008 r. między TP i PTK Centertel



# 5. Świadczenie operatorskich usług abonenckich

... czyli szukajcie a znajdziecie

- TP odmawiała świadczenia usług BSA na liniach WLR przez ponad 11 miesięcy
- Wyjaśnienie TP: nasze ograniczenia systemowe uniemożliwiają świadczenia usługi BSA na liniach WLR
- Neostrada na liniach WLR była cały czas dostępna!

Przykłady linii WLR, na których TP uruchomiła BSA pomimo rzekomego braku możliwości technicznych

phone number	customer name	address	address 2	address 3	zip code	city	answer date ADSL	service status	configuration date	answer date WLR	WLR active
18						Nowe Rybie	2007-05-28 18:12:41	SERVICE ACTIVE	2007-05-28	2007-04-13 10:30:11	2007-06-01
22						Warszawa	2007-05-28 18:08:02	SERVICE ACTIVE	2007-05-28	2007-04-16 07:15:46	2007-06-01
22						Warszawa	2007-05-31 16:51:36	SERVICE ACTIVE	2007-05-31	2007-04-17 13:35:33	2007-06-01
22						Warszawa	2007-05-28 18:02:06	SERVICE ACTIVE	2007-05-28	2007-04-17 19:01:20	2007-06-01
12						Kraków	2007-05-28 18:15:20	SERVICE ACTIVE	2007-05-28	2007-04-17 19:01:49	2007-06-01
56						Toruń	2007-05-28 18:25:40	SERVICE ACTIVE	2007-05-28	2007-04-19 13:08:58	2007-06-01
29						Wąsków	2007-05-31 16:49:17	SERVICE ACTIVE	2007-05-31	2007-04-23 10:48:58	2007-06-01
12						Kraków	2007-05-28 18:15:55	SERVICE ACTIVE	2007-05-28	2007-04-23 10:07:15	2007-06-01
12						Kraków	2007-05-28 18:19:31	SERVICE ACTIVE	2007-05-28	2007-04-24 08:20:58	2007-06-01
22						Warszawa	2007-05-28 18:08:37	SERVICE ACTIVE	2007-05-28	2007-04-27 00:00:00	2007-06-01
22						Karczew	2007-05-31 16:44:22	SERVICE ACTIVE	2007-05-31	2007-04-28 10:56:19	2007-06-01
46						Łódź	2007-06-13 18:08:48	SERVICE ACTIVE	2007-06-14	2007-05-07 17:48:32	2007-07-01
22						Jabłonna	2007-05-31 16:45:37	SERVICE ACTIVE	2007-05-31	2007-05-09 11:59:53	2007-07-01
46						Sochaczew	2007-06-14 19:05:37	SERVICE ACTIVE	2007-06-15	2007-05-11 14:42:31	2007-07-01
46						Zyrdów	2007-06-15 13:47:04	SERVICE ACTIVE	2007-06-14	2007-05-14 08:12:52	2007-07-01
22						Warszawa	2007-06-14 16:53:03	SERVICE ACTIVE	2007-06-15	2007-05-14 10:33:38	2007-07-01
22						PRUSZKÓW	2007-06-14 16:25:03	SERVICE ACTIVE	2007-06-15	2007-05-14 18:36:43	2007-07-01
85						Warszawa	2007-05-28 18:10:45	SERVICE ACTIVE	2007-05-28	2007-05-15 08:03:44	2007-07-01
44						Tomaszów Mazowiecki	2007-06-15 11:51:24	SERVICE ACTIVE	2007-06-15	2007-05-17 08:45:11	2007-07-01
18						Nowy Sącz	2007-06-15 10:16:19	SERVICE ACTIVE	2007-06-15	2007-05-17 18:51:22	2007-07-01
12						Bduszyce	2007-05-28 18:24:58	SERVICE ACTIVE	2007-05-28	2007-05-21 07:29:26	2007-07-01
56						Kraków	2007-06-15 10:00:10	SERVICE ACTIVE	2007-06-15	2007-05-22 17:00:40	2007-07-01
22						Godzisk Mazowiecki	2007-05-28 18:03:52	SERVICE ACTIVE	2007-05-28	2007-05-29 19:09:26	2007-07-01
85						Boki	2007-05-31 10:58:46	SERVICE ACTIVE	2007-05-31	2007-05-30 14:03:56	2007-07-01

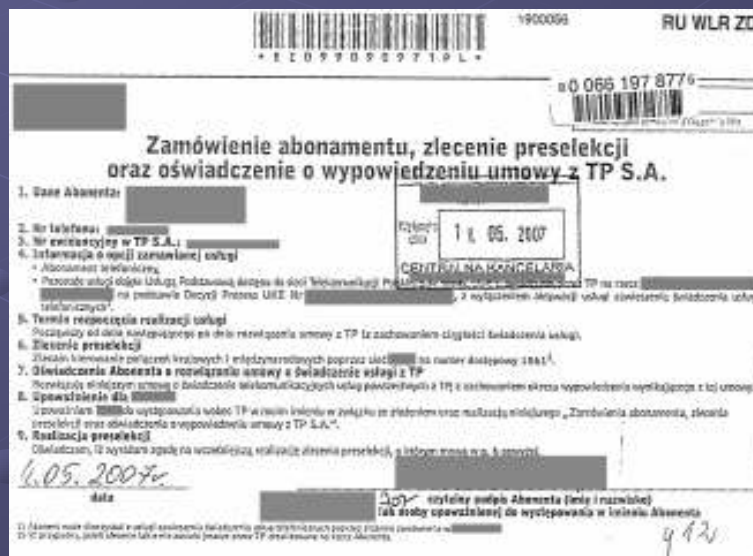
# 5. Świadczenie operatorskich usług abonenckich

... czyli wylać dziecko z kąpielą

- TP odrzuca znaczną część zamówień BSA z przyczyn formalnych, np. z powodu „błędnego” wg TP adresu (czasem odsetek odrzuconych zamówień sięga 20%!)

Zamówienie z tymi samymi danymi na BSA - odrzucone!

Zaakceptowane i zrealizowane zamówienie WLR



1900099 RU WLR ZD  
\* 1 0 9 9 0 9 2 9 7 1 P L \*

0 066 197 8776

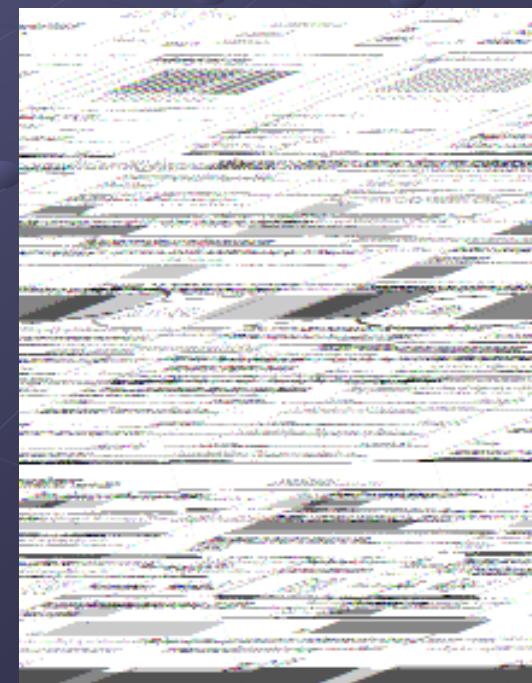
**Zamówienie abonamentu, zlecenie preselekcji oraz oświadczenie o wypowiedzeniu umowy z TP S.A.**

1. Dane Abonenta:  
2. Nr telefonu:  
3. Nr ewidencyjny w TP S.A.:  
4. Informacja o opcji zastąpienia usługi:  
5. Termin rozpoczęcia realizacji usługi:  
6. Wykazanie preferencji:  
7. Oświadczenie Abonenta o rozważeniu umowy o świadczenie usługi z TP:  
8. Oświadczanie o wyrażeniu zgody na wypowiedzenie umowy z TP S.A.:

1.05.2007  
data

1.05.2007  
data

422



# 5. Świadczenie operatorskich usług abonenckich

... czyli cel uświęca środki

- W marcu 2008 roku Operator I przeprowadził badanie na 184 osobach
- Ankieta dotyczyła odrzuconych zamówień na usługi BSA
- Przyczyna odpowiedzi odmownej TP : „Parametry łącza nie spełniają warunków zamówienia”
- Wyniki:
  - 44% abonentów zamówiło neostradę TP (49 osób)
  - U 30% klientów TP uruchomiła neostradę o prędkości równej (lub szybszej) niż ta, która została wcześniej odrzucona u Operatora

Rozkład uruchomionych prędkości wśród zamówień zrealizowanych przez TP

Prędkość	Udział uruchomionych usług
<512 kbit/s	6,1%
512 kbit/s	63,3%
1 Mbit/s	20,4%
2 Mbit/s	10,2%
6 Mbit/s	0,0%

Czas uruchamiania usług przez TP

Czas uruchamiania	Udział
Mniej niż 1 tydzień	55%
Mniej niż 2 tygodnie	16%
Mniej niż 3 tygodnie	8%
Mniej niż 4 tygodnie	20%

# 5. Świadczenie operatorskich usług abonenckich

... czyli co masz zrobić dziś...

- TP notorycznie opóźnia elementy procesu zamawiania usług BSA
- Nie ma w zasadzie żadnej możliwości sensownego ustalenia terminu dostarczenia usługi dla abonenta

Powinna być przesłana w ciągu 2 dni roboczych

Powinna być przesłana w ciągu 4 dni roboczych

Powinna być przesłana w ciągu 7 dni roboczych

	Negatywna weryfikacja formalna	Negatywna weryfikacja techniczna	Aktywacja*
W terminie	23%	62%	78%
Po terminie	77%	38%	22%

\* Aktywacja pozytywnie zweryfikowanych zamówień



# Główne problemy - podsumowanie

... czyli wierzchołek góry lodowej

## ■ Dyktat

- Wymuszanie na operatorach zapisów i działań gorszych niż w Ofertach Ramowych
- Brak możliwości negocjowania i podpisywania umów zgodnych z Ofertami Ramowymi (wyjątek: WLR dla PTK Centertel)
- Odmowa realizacji decyzji Prezesa UKE bądź wdrażanie ich ze znacznym opóźnieniem

## ■ Strajk włoski

- Częste, krótkie opóźnienia na każdym etapie współpracy, sumują się ostatecznie w długi okres
- Stosowanie przez TP procedur wykorzystujących dokumenty papierowe, długotrwałe procedury ich parafowania wewnątrz TP

## ■ Dezinformacja

- Blokada informacyjna (fatalna jakość Informacji Ogólnych)
- Brak możliwości przeprowadzania wywiadów technicznych i sprawnego przeprowadzania inspekcji
- Przerzucanie na operatorów skutków błędnych danych w bazach TP

# Konsekwencje dla rynku i konkurencji

- Jedna dobrowolna umowa WLR - ze spółką z własnej grupy kapitałowej
- Pierwsze uwolnienia linii nastąpiły dopiero dwa lata po ogłoszeniu RUO
- Niska penetracja xDSL/LLU
- Wysoki udział TP w rynkach detalicznych (dla telefonii stacjonarnej wzrósł z 64,7% w 2006 r. do 77,8% w 2007 r.)
- Doświadczanie przez operatorów alternatywnych szeregu utrudnień w realizacji najważniejszych usług hurtowych (WLR, BSA, LLU)

Kategoria	Polska	Średnia UE
Udział uwolnionych linii (LLU) w liczbie łączy w analogowych sieciach telefonicznych	0,01% (0,5 tys.)*	12,8%***
Udział łączy BSA/LLU w liczbie łączy szerokopasmowych operatora zasiedziałego	9,5%*	45,9%**
Udział abonentów korzystających z łączy telefonicznych operatorów alternatywnych ***	10,3%	13,5%
Cena za 10. minutowe połączenie krajowe (międzystrefowe) ***	43,3 €-cent	25,8 €-cent

\* Źródło – wyniki TP S.A. za 3 kwartał 2008 r.

\*\* Źródło – ECTA Broadband Scorecard Q1 2008 (bez Cypru, Czech, Estonii, Litwy, Łotwy, Luksemburgu i Malty)

\*\*\* Źródło – 13 Raport Implementacyjny KE

# Podsumowanie

- Zidentyfikowane bariery nie mogą być skutecznie wyeliminowane przez obecne środki regulacyjne
- Udokumentowane w raporcie problemy (przykładowe 80) są trwałym hamulcem rozwoju konkurencyjności rynku
- **Konsekwencje:**
  - zawężenie pola wyboru oraz zawyżanie cen dla użytkowników końcowych
  - odstraszanie abonentów od korzystania z usług operatorów alternatywnych
- Szansą na trwałą poprawę istniejącej sytuacji jest wprowadzenie podziału funkcjonalnego TP S.A.

[www.kigeit.org.pl](http://www.kigeit.org.pl)  
[kigeit@kigeit.org.pl](mailto:kigeit@kigeit.org.pl)

Dziękuję za uwagę



2008-12-04

20