

Uwagi POLKOMTEL S.A. w sprawie Stanowiska Prezesa UKE
dotyczącego zmiany stawek za usługi zakańczania połączeń głosowych w
 ruchomej publicznej sieci telefonicznej.

W ślad za Decyzją z dn. 19 lipca 2006 w sprawie rynku zakańczania połączeń głosowych w sieci ruchomej Polkomtel, Prezes UKE opublikował dn. 28 lipca 2006 Stanowisko w sprawie zmiany stawek za usługi zakańczania połączeń głosowych w ruchomej publicznej sieci telefonicznej (Stanowisko). Zaproponowane w Stanowisku rozwiązania oparto na wynikach przeprowadzonej przez UKE analizy porównawczej rynku zakańczania połączeń w Polsce i w pozostałych krajach członkowskich Unii Europejskiej. W niniejszym dokumencie Polkomtel pragnie odnieść się do metodologii wspomnianej analizy i w tym zakresie w szczególności skoncentrować na doborze rynków referencyjnych, charakterystyce metody Best Practice, standardach kosztowych, stawkach docelowych oraz stawkach referencyjnych.

1. Selekcja rynków referencyjnych

1.1. Porównywalność rynków

Warunkiem koniecznym prawidłowej analizy porównawczej stawek za usługi zakańczania połączeń głosowych w ruchomej sieci telefonicznej (MTR) w Polsce względem innych rynków UE, jest taki dobór krajów do koszyka rynków referencyjnych, który spełnia wymóg ich porównywalności.

Konieczność tę podkreśliła Komisja Europejska (KE) w swoim komentarzu do przedstawionego projektu decyzji w sprawie hurtowego rynku zakańczania połączeń głosowych w poszczególnych ruchomych sieciach telefonicznych w Polsce (dokument SG-Greffe (2006) D/202774, punkt III.1)¹, gdzie wyraźnie mówi, iż w przypadku zastosowania przez Prezesa UKE porównań ze stawkami innych rynków do wyznaczenia stawek MTR, Prezes UKE powinien właściwie uzasadnić obiektywne kryteria, na podstawie których można stwierdzić porównywalność rynków.

Wymóg doboru rynków porównywalnych wynika również z Art. 40 ust. 3 i ust. 4 Ustawy PT, gdzie stwierdza się: „ust. 3. *W celu oceny prawidłowości wysokości opłat stosowanych przez*

¹ http://forum.europa.eu.int/irc/Download/kxeZAgJEmoGGdihUD5H5EFHjNx7Hf-gFVYNRmHyhAIJ26Ca_J5pHre4zBtyuQSmCYV538G4-Ev_Vi4Kd0qYMqv/Translation-379%20-%20%20PL%20market%2016%20-%20v%20final%20pub.pdf

operatora, o którym mowa w ust. 1, Prezes UKE może uwzględnić wysokości opłat stosowanych na porównywalnych rynkach konkurencyjnych” oraz „ust. 4 W przypadku gdy ocena prawidłowości wysokości opłat wykazała rozbieżności w stosunku do opłat stosowanych przez operatora, Prezes UKE może w drodze decyzji nałożyć obowiązek odpowiedniego dostosowania tych opłat. W decyzji określa się wysokość opłat albo ich maksymalny lub minimalny poziom, biorąc pod uwagę koszty ponoszone przez operatora, promocję efektywności i zrównoważonej konkurencji, zapewnienie maksymalnej korzyści dla użytkowników końcowych, uwzględniając przy tym wysokość opłat stosowanych na porównywalnych rynkach konkurencyjnych”.

Tymczasem, w analizie UKE porównano stawki na rynku polskim ze stawkami na dowolnie wybranych innych rynkach UE (Holandii, Francji, Węgier, Irlandii, Estonii, Szwecji, Cypru, Finlandii, Wielkiej Brytanii i Łotwy), przy czym nie wykazano kryteriów selekcji tych rynków, ani ich obiektywnej porównywalności z rynkiem polskim. Nie uwzględniono ponadto czynników różnicujących te kraje od Polski², tzn. m.in. gęstości zaludnienia, ukształtowania terenu, penetracji telefonii komórkowej, kosztu kapitału, kosztu siły roboczej, etc.

Co więcej, do puli rynków referencyjnych włączono Cypr, mimo że KE w 11 Raporcie Implementacyjnym wyraźnie mówi o wykluczeniu tego kraju z koszyka benchmarkowego Best Practice. Powodem jest znacząca odmienność Cypru od innych państw UE. Specyficzne warunki geograficzne i rynkowe (mała powierzchnia, duża gęstość zaludnienia, jeden operator komórkowy, wysoki udział przychodów z roamingu międzynarodowego) sprawiają, że Cypr ma stawkę MTR ponad 3-krotnie niższą od drugiego kraju UE o najniższej stawce – Finlandii. A zatem Cypr jako przypadek skrajny i nieporównywalny do pozostałych rynków UE powinien być wyłączony z koszyka rynków referencyjnych.

1.2. Czynniki determinujące wysokość stawek MTR

By w zgodzie z zaleconą przez KE metodologią prawidłowo wyłonić rynki porównywalne na potrzeby porównania stawek MTR w Polsce, należy określić podstawowe czynniki determinujące ich wysokość w różnych krajach.

Do czynników tych należą m.in.:

- koszty budowy i utrzymania sieci GSM,
- koszt budowy sieci UMTS wg zapisanych w koncesjach planów;

² Patrz załącznik 1

- wysokość opłat koncesyjnych operatorów komórkowych w stosunku do ARPU/PKB *per capita*;
- stopień rozwoju gospodarczego;
- stopień liberalizacji rynku;
- stopień rozwoju rynku;
- stopień pokrycia kraju;
- gęstość zaludnienia;
- gęstość abonentów na terenach wiejskich;
- ukształtowanie terenu;
- koszty pozyskania i utrzymania klientów
- relacja postpaid/prepaid

Znaczenie powyższych czynników dla poprawnej selekcji rynków referencyjnych zilustrować można choćby poprzez porównanie gęstości zaludnienia i poziomu urbanizacji Polski i na przykład Holandii, która znalazła się w koszyku rynków referencyjnych zaproponowanym przez UKE. W Polsce populacja mieszkańców 5-6 największych miast stanowi zaledwie ok. 13% ogółu ludności, podczas gdy ok. 40% Polaków mieszka w gminach wiejskich i miejsko-wiejskich. W Holandii zaś aż 89% ogółu populacji mieszka w miastach.

Niski odsetek ludności skupionej w miastach, tak jak w przypadku Polski, skutkuje wyższymi nakładami na budowę sieci, co związane jest z koniecznością budowy coraz większej ilości stacji bazowych i sieci szkieletowej. W krajach o większej gęstości zaludnienia i większym odsetku ludności miejskiej koszty budowy sieci są mniejsze, gdyż nie jest konieczna inwestycja w dużą ilość nie w pełni wykorzystywanych stacji bazowych i łączy do nich.

A zatem istotna różnica tylko w poziomie urbanizacji powoduje, że te dwa kraje są nieporównywalne.

Uwzględniając czynniki determinujące wysokość stawek MTR można stwierdzić, że krajami najbardziej zbliżonymi do Polski (pod względem powierzchni, gęstości zaludnienia, odsetka ludności żyjącej na terenach niezurbanizowanych etc.) są: Grecja, Francja, Hiszpania, Niemcy, Portugalia i Włochy.³ Średnia stawka MTR w tych krajach, wynosi ok.11,86 EURcent/ min.⁴

A zatem z porównania średnich stawek MTR w Polsce do średnich stawek w krajach porównywalnych wynika, że średnie stawki MTR w Polsce są zaledwie o ok. 18,6% wyższe.

³ European Mobile Communications Report (May 2005)

⁴ Na podst. danych OVUM za lipiec 2006, patrz załącznik 2 i załącznik 6

W uzupełnieniu, warto dodać, iż w celu zachowania efektywnych kryteriów porównawczych, niezbędnym wydaje się również dokonanie korekty uwzględniającej opóźnienie rynku telefonii komórkowej w Polsce w stosunku do pozostałych rynków UE. Oznacza to, że aktualne stawki MTR w Polsce powinny być porównywane do stawek stosowanych na rynkach UE w okresie odpowiadającym aktualnemu poziomowi rozwoju rynku w Polsce (tj. w okresie, kiedy wskaźnik penetracji telefonii komórkowej wynosił; tyle, ile aktualnie wynosi on w Polsce oraz kiedy to pokrycie siecią UMTS obejmowało ok. 15% ludności) oraz uwzględnienie wpływu rozliczeń MTR na poziom i tempo inwestycji w infrastrukturę sieci UMTS.

2. Metoda Best Practice

W przedstawionym Stanowisku Prezes UKE przewiduje obniżkę stawek MTR do poziomu średniej stawki z pięciu, w roku 2007 i z trzech w roku 2008 krajów UE o najniższych stawkach MTR (Best Practice).

Takie podejście nie jest zbieżne z metodologią stosowaną przez regulatorów w pozostałych krajach UE, gdzie ustalenie stawek MTR odbywa się w oparciu o następujące metody:

- wybór benchmarków MTR z krajów porównywalnych (por. pkt 1)
- przyjęcie średniej lub mediany stawek MTR we wszystkich krajach UE (średnią oblicza się odrzucając wartości skrajne) oraz skorygowanie jej o współczynnik odzwierciedlający różnice determinujące wysokość stawek MTR (koszt kapitału i siły roboczej oraz gęstość abonentów na terenach wiejskich).

Benchmarki do porównań pozyskiwane są z oficjalnych, uznanych za wiarygodne i ogólnodostępne źródła np. Ovum.

Ponadto należy zauważyć, że metoda Best Practice nie jest najwłaściwsza do ustalania stawki za zakończenie połączenia w sieciach komórkowych. Metoda ta była co prawda swego czasu stosowana przez Komisję Europejską i narodowych regulatorów do ustalania stawek za zakończenie połączenia, ale jedynie w sieciach stacjonarnych operatorów zasiedziałych, a nie w sieciach operatorów komórkowych. Wybór metody Best Practice miał uzasadnienie w pierwotnym charakterze rynku (występowanie jednego dominującego operatora świadczącego usługi powszechne), specyfice budowy sieci stacjonarnych oraz w metodologii liczenia

kosztów zakańczania połączeń w tych sieciach (metoda LRIC – Long Term Incremental Cost).⁵

Należy zauważyć, że zupełnie odmienna sytuacja występuje w przypadku operatorów sieci komórkowych, gdzie na rynku panuje konkurencja, usługi nie są usługami powszechnymi, a koszty ostatniej mili (zapewnienie połączenia ze stacji bazowej do centrali MSC oraz ciągłe zapewnienie pojemności, która jest funkcją liniową natężenia ruchu) są znacznie wyższe niż w sieciach stacjonarnych.

W sieci stacjonarnej pętla dostępowa jest niezależna od natężenia ruchu (jest dedykowana dla jednego klienta), podczas gdy sieć GSM budowana jest, zwłaszcza w części pętli dostępowej, z uwzględnieniem natężenia ruchu. Oznacza to, że wzrost ruchu telefonicznego w sieci GSM skutkuje potrzebą rozbudowy pojemności sieci dostępowej. Koszt takiej rozbudowy zależy między innymi od gęstości zaludnienia oraz gęstości abonentów na terenach wiejskich, co w oczywisty sposób uzależnione jest od specyfiki danego kraju.

Duże różnice w kosztach sieci dostępowych GSM w poszczególnych krajach oraz fakt ich uwzględnienia w kalkulacji kosztów zakończenia połączenia wpływa na znaczne zróżnicowanie stawek MTR, a w konsekwencji na brak możliwości stosowania metodologii Best Practise w odniesieniu do sieci GSM.

Dlatego też, jak już wspomniano, w odniesieniu do sieci komórkowych zamiast Best Practice stosuje się metodę benchmarków z krajów porównywalnych (wybranych w oparciu o obiektywne kryteria).

Gdy mimo tych zastrzeżeń sięga się po metodę Best Practice w odniesieniu do rynku GSM, należy uwzględnić dodatkowe założenia, a mianowicie ze względu na znaczne zróżnicowanie kosztów zakańczania połączeń w poszczególnych krajach, wskazane jest usunięcie stawek krajów o skrajnych poziomach MTR i wykorzystania do porównań większej liczby krajów, np. 7-8, w celu zmniejszenia stopnia odchylenia standardowego pomiędzy stawką średnią a stawkami referencyjnymi.

⁵ Wynikało to przede wszystkim z faktu, iż usługi telefoniczne realizowane przez zasiedziałych operatorów stacjonarnych były usługami powszechnymi, gdzie koszt pętli dostępowej finansowany był z miesięcznej opłaty abonamentowej a stawka FTR była w związku z tym kalkulowana bez uwzględnienia kosztów pętli dostępowej. Dzięki temu zróżnicowanie stawek FTR w poszczególnych krajach było bardzo niewielkie (koszty wyższych warstw sieci stacjonarnych w odróżnieniu od kosztów sieci dostępowej nie różnią się znacząco w poszczególnych krajach) co skłoniło Komisję Europejską do stosowania metody Best Current Practice w sieciach stacjonarnych.

3. Standardy kosztowe

Poważne zastrzeżenia metodologiczne budzi fakt porównywania wysokości stawek, które wyliczone zostały w oparciu o różne standardy kosztowe. Aby porównywanie było prawidłowe i dało wiarygodne rezultaty, należy porównywać stawki liczone wg takich samych standardów.

W krajach Unii Europejskiej stawki MTR określone są w oparciu o modele kosztowe LRIC bądź w oparciu o benchmarki. Stosowane są również metody mieszane. W każdym niemal przypadku określany jest harmonogram dojścia do stawek docelowych w ciągu 3-4 lat.

W Polsce zaś, Decyzją Prezesa UKE z dnia 19 lipca 2006 r. ustala się, że na rynku zakańczania połączeń głosowych w sieci ruchomej ustalanie opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego powinno odbywać się w oparciu o koszty ponoszone (zgodnie z art. 40 Ustawy „Prezes UKE może, zgodnie z przesłankami, o których mowa w art. 25 ust. 4, w drodze decyzji, nałożyć na operatora o znaczącej pozycji rynkowej obowiązek ustalania opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego w oparciu o ponoszone koszty”).

Obowiązujący w Polsce standard kosztów ponoszonych istotnie różni się od standardu kosztów uzasadnionych LRIC. Różnica polega na tym, że model kosztów ponoszonych umożliwia pełną alokację kosztów na usługę zakończenia połączeń, podczas gdy model LRIC uwzględnia jedynie koszty uzasadnione efektywnego operatora. W konsekwencji więc ze swojej natury koszty ponoszone są zawsze większe od kosztów uzasadnionych LRIC. Znajduje to odzwierciedlenie w poziomach stawek MTR operatorów SMP, gdzie średnia dla krajów, które zaadoptowały metodę LRIC wynosi 9,9 EURcent/ min a średnia dla krajów, które nie stosują tej metody wynosi 12,3 EURcent/ min.

Tymczasem Prezes UKE do określenia stawek dla Polski przyjmuje koszyki zawierające kraje w których kalkulację stawek MTR oparto nie o koszty ponoszone, lecz o modele kosztów uzasadnionych.

W przypadku UE 25 jest to aż 12 krajów, a w przypadku koszyka Best Practise: Wielka Brytania i Szwecja (LRIC) oraz LRAIC (Cypr).

W efekcie stawka zaproponowana przez UKE na koniec 2006 roku jest na poziomie ok.10,87 EURcent/ min a więc poniżej aktualnej średniej operatorów SMP w krajach, które nie zaadoptowały metodologii LRIC (12,3 EURcent/ min).

Natomiast stawki zaproponowane przez UKE na lata 2007 i 2008 (odpowiednio ok.8,2 i 6,2 EURcent/ min) są niższe nawet od aktualnej średniej stawki MTR w krajach UE, w których stosuje się metodę LRIC (9,9 EURcent/ min). (por. załącznik 6)

Stawka zaproponowana na 2008 rok jest też niższa od stawek w krajach, w których opublikowano już docelowe (na lata 2007-2008) poziomy stawek LRIC (patrz tabela 1).

Tabela 1

Średnie docelowe stawki za zakończenie połączeń dla operatorów w poszczególnych krajach (rynek 16) stosujących metodę LIRIC w eurocentach/minutę.

Kraj	MTR	Termin obowiązywania
Belgia	8,39	od 1 lipca 2008
Francja	8,08	od 2007 roku
Włochy	9,48	1 stycznia 2008
Holandia	6,30	od 1 lipca 2008
Szwecja	5,54	od 2007 roku
Średnia	7,56	

Zródło: Oficjalne strony www NRA⁶

Tak więc przyjęcie do określenia poziomu stawki MTR w Polsce stawek w krajach , gdzie zostały one określone metodologią LRIC stwarza zagrożenie, że stawka w Polsce będzie niższa od stawki ustalonej w oparciu o ponoszone koszty.

4. Stawki referencyjne

Kolejną kwestią budzącą zastrzeżenia z punktu widzenia prawidłowości metodologicznej przeprowadzonej analizy jest wywodzenie oczekiwanego poziomu obniżenia stawek w Polsce wprost z danych 11 Raportu Implementacyjnego KE i na podstawie średniej stawki w EU-24. Prezes UKE w pkt 4 Stanowiska pisze, iż „...*Poziom stawek w Polsce jest jednym z najwyższych w UE – wg danych z Raportu Polska znalazła się na przedostatnim miejscu ze średnią stawką MTR na poziomie 0,1659 Eurocenta/min*”.

⁶ <http://www.art-telecom.fr/eng/index.htm>

http://www.agcom.it/provv/d_03_06_CONS/d_03_06_CONS.htm

<http://www.opta.nl/download/Ontwerpbesluit%5Ftarieven%5Fmobiele%5Fgespreksafgifte%2Epdf>

http://www.pts.se/Archive/Documents/SE/Prismetod_MLRIC.pdf

<http://www.art-telecom.fr/eng/index.htm>

http://www.agcom.it/provv/d_03_06_CONS/d_03_06_CONS.htm

<http://www.opta.nl/download/Ontwerpbesluit%5Ftarieven%5Fmobiele%5Fgespreksafgifte%2Epdf>

W istocie średnia stawka za zakończenie połączeń w sieciach ruchomych w Polsce jest dużo niższa i wynosi ok. 0,1419 Eurocenta/min, przy zastosowaniu średniego kursu NBP za 2005 r – 4,0254 PLN/ EUR.

Co ważniejsze jednak, w analizie nie uwzględniono, że przedstawiona w 11tym Raporcie Implementacyjnym średnia wysokość stawek dotyczy tylko połączeń w szczycie, czego dowodem jest załącznik nr 1 do niniejszego pisma, str. 30 Aneksu 2 do 11-tego Raportu Implementacyjnego KE.

Większość krajów UE stosuje płaskie, niezależne od okresu taryfikacyjnego stawki MTR. Wyjątkami, gdzie rozróżnia się stawkę szczytową i stawki pozaszczytowe są Hiszpania, Irlandia, Litwa, Słowenia, Wielka Brytania i właśnie Polska, gdzie jak wiadomo stawki MTR są zróżnicowane w trzech okresach taryfikacyjnych i wynoszą 0,65 PLN/min (16,15 Eurocenta/min) w szczycie (T1); 0,48 PLN/min (11,92 Eurocenta/min) w T2; 0,40 PLN/min (9,94 Eurocenta/min) w T3 (przy zastosowaniu średniego kursu NBP za 2005 r. – 4,0254 PLN/ EUR).

Analiza UKE pomija fakt dobowego zróżnicowania stawek MTR w Polsce i zamiast odnosić się do wysokości stawek średniodobowych, do porównań stosuje tylko najwyższą - szczytową stawkę, co prowadzi do błędnej konkluzji, że średnia stawka MTR w UE 24 jest niższa od średniej w Polsce o 34,5% podczas gdy w rzeczywistości różnica ta wynosi 20,8%.⁷

W oparciu o ten błędny wniosek, UKE konkluduje, że należy wprowadzić tę samą wysokość obniżki stawek MTR w Polsce dla wszystkich okresów taryfikacyjnych, tzn. również dla okresów pozaszczytowych T2 i T3, w których stawki są niższe.

Takie działanie spowoduje, że w konsekwencji średnia dobową stawką w Polsce będzie niższa od stawek stosowanych w referencyjnych krajach.

W innych krajach UE przyjęto odmienne podejście; regulator zwykle ustala maksymalną średnią dobową stawkę za ruch międzyoperatorski, natomiast operatorzy sami decydują o wysokości stawek w poszczególnych okresach taryfikacyjnych w zależności od struktury ruchu, ale tak aby średnia dobową stawką nie przekraczała stawki wymaganej przez regulatora.

Kolejne zastrzeżenie budzi przyjęcie przez Prezesa UKE założenia, że tempo spadku średniej stawki MTR w krajach Best Practise jest takie samo jak dla średniej UE 25. W rzeczywistości nie jest możliwe, aby przy poziomach stawek MTR zbliżonych do poziomów kosztów tempo

⁷ Na podstawie danych OVUM za lipiec 2006 – patrz załączniki 4, 5 i 6).

spadku stawek było tak wysokie. Dane publikowane przez OVUM potwierdzają, że stawki MTR w tych krajach w ciągu ostatniego roku praktycznie nie uległy zmianie.

5. Współpraca regulatora z operatorami

W Stanowisku Regulator ustala wysokość stawek docelowych oraz 1-2 letni harmonogram na zrealizowanie redukcji stawek do wyznaczonego poziomu.

Warto zauważyć, że na rynku zakańczania połączeń w sieciach ruchomych w innych krajach UE ostatnie obniżki stawek były wynikiem porozumień zawieranych pomiędzy operatorami a regulatorem. Regulatorzy uzgodnili w drodze konsultacji z operatorami komórkowymi kilkuletnie programy obniżek stawek MTR i umożliwili stopniowe dochodzenie do stawek docelowych na przestrzeni 3-4 lat poprzez 13-15% obniżkę roczną. (patrz tabela nr ...

Taka współpraca regulatora z rynkiem jest bardzo dobrą praktyką umożliwiającą wypracowanie prawidłowej metodologii do wyznaczenia wysokości stawek docelowych oraz najwłaściwszego harmonogramu obniżek.

Dlatego też środowisko operatorów telekomunikacyjnych w Polsce proponuje, aby wzorem innych państw unijnych, harmonogram oraz wysokość obniżek stawek MTR zostały uzgodnione w wyniku konsultacji środowiskowych, przeprowadzonych pod auspicjami Prezesa UKE.

Tabela 2

Ścieżki dojścia do określonych stawek dla poszczególnych operatorów na wymienionych w Tabeli 1 rynkach europejskich (eurocenty/min.)

Belgia	01/07/2006	01/01/2007	01/07/2007	01/01/2008	01/07/2008
Proximus	11,29	9,86	8,61	7,51	6,56
Mobistar	14,19	12,37	10,79	9,41	8,21
Base	17,22	15,19	13,39	11,81	10,41
Średnia arytmetyczna	14,23	12,47	10,93	9,58	8,39
zmiana		-12,4%	-12,4%	-12,4%	-12,4%

Źródło: http://www.ibpt.be/bipt_E.htm /

Francja	2004	2005	2006	2007
Orange	14,94	12,5	9,5	7,5
SFR	14,94	12,5	9,5	7,5
Bouygues Telecom	17,89	14,79	11,24	9,24
średnia arytmetyczna	15,92	13,26	10,08	8,08
zmiana		-16,7%	-24,0%	-19,8%

Źródło: <http://www.art-telecom.fr/eng/index.htm>

Włochy	01/01/2006	01/07/2006	01/01/2007	01/07/2007	01/01/2008
TIM	12,1	11,2	10,53	9,74	9,16
Vodafone	12,1	11,2	10,53	9,74	9,16
WIND	14,35	12,9	12,05	10,84	10,13
średnia arytmetyczna	12,85	11,77	11,04	10,11	9,48
zmiana		-8,4%	-6,2%	-8,4%	-6,2%

Źródło: http://www.agcom.it/provv/d_03_06_CONS/d_03_06_CONS.htm

Holandia	01/01/2004	01/12/2004	12/2005- 06/2006	07/2006- 06/2007	07/2007- 06/2008	01/07/200
KPN	15,5	13,0	11,0	9,17	7,33	5,5
Vodafone	15,5	13,0	11,0	9,17	7,33	5,5
Orange	17,5	14,7	12,4	10,63	8,86	7,09
T-Mobile	17,5	14,7	12,4	10,63	8,86	7,09
średnia arytmetyczna	16,50	13,85	11,70	9,90	8,10	6,30
zmiana		-16,1%	-15,5%	-15,4%	-18,2%	-22,2%

Źródło: <http://www.opta.nl/download/Ontwerpbesluit%5Ftarieven%5Fmobilele%5Fgespreksafgifte%2Epdf>

Szwecja	2004	2005	2006	2007
Telia	8,25	7,38	6,63	5,54
Telia 2	8,25	7,38	6,63	5,54
Vodafone	8,25	7,38	6,63	5,54
przy kursie wymiany [EUR/ SEK]**	0,1086	0,107	0,1087	0,1087
średnia arytmetyczna	8,25	7,38	6,63	5,54
zmiana		-10,5%	-10,2%	-16,4%

*Źródło: http://www.pts.se/Archive/Documents/SE/Prismetod_MLRIC.pdf

**Źródło Szwedzki Bank Narodowy (www.riksbank.com)

Podsumowanie

Warunkiem *sine qua non* prawidłowo przeprowadzonej analizy komparatywnej jest zapewnienie porównywalności obiektów.

Dokonana przez UKE analiza porównawcza stawek za zakańczanie połączeń w sieci ruchomej, pomiędzy Polską a pozostałymi krajami członkowskimi Unii Europejskiej w zakresie stawek za zakańczanie połączeń w sieci ruchomej, w świetle przedstawionych powyżej argumentów wydaje się nie spełniać w obecnym kształcie wymogów porównywalności. By służyć za podstawę do wyznaczenia właściwego poziomu stawek na rynku zamykania połączeń powinna zostać zweryfikowana w punktach budzących zastrzeżenia, a następnie odpowiednio zmodyfikowana.

Polkomtel wyraża nadzieję, że Prezes UKE wyznaczając wysokość stawek docelowych oraz planując harmonogram obniżek zadba o poprawność metodologiczną analizy, na której opierać będzie swoją ostateczną decyzję, a także rozważy możliwość konsultacji odnośnych kwestii ze środowiskiem operatorów telekomunikacyjnych.

Warszawa, 5 września 2006

Jerzy Sadowski

Pełnomocnik Polkomtel S.A.

Załącznik 1

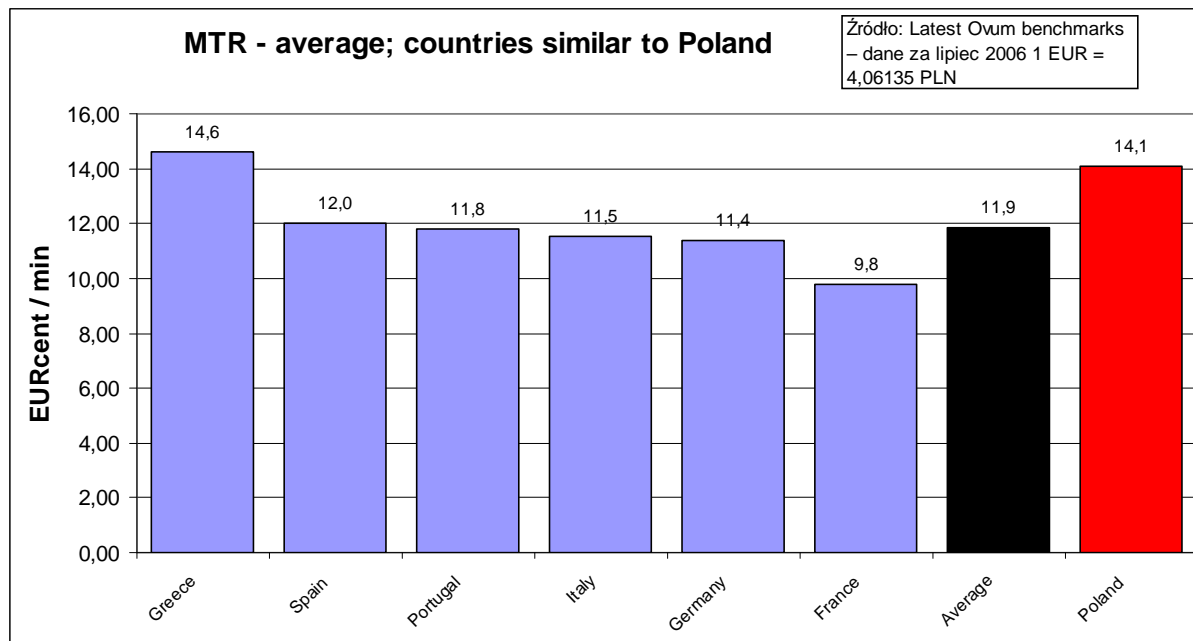
	Obszar [km2]	Ludność (2003)	gęstość zaludnienia [na km2] (2003)	GDP per Capita Current PPP US\$ (2002)	Liczba subskrybentów telefonii komórkowej Mln (2005)*	Penetracja telefonii komórkowej (2005) *	Liczba linii stacjonarnych	Penetracja telefonii stacjonarnej
Austria	83 858	8 139 299 10 182	97,06	27 044	8, 2	99 %	3 787,1	46,4%
Belgia	30 510	034	333,73	25 824	8, 7	83 %	6 158,9	59,7%
Dania	43 094	5 000 000	116,03	29 324	5, 2	96 %	3 729,2	69,3%
Finlandia	030	5 158 372 58 978	15,31	24 703	5, 1	98 %	2 850,0	54,8%
Francja	030	172 10 707	107,82	24 501	46, 1	76 %	39 093,6	65,7%
Grecja	940	135 39 167	81,15	18 400	9, 9	89 %	5 556,1	52,3%
Hiszpania	782	774 16 067	77,59	20 569	40, 4	94 %	18705,6	43,7%
Holandia	41 526	754	386,93	27 473	15, 4	94 %	10 003,0	61,9%
Irlandia	70 280	3 883 159	55,25	34 576	4	96 %	1 994,6	51,4%
Luksemburg	2 586	429 080 82 087	165,92	54 153	0, 7	150 %	398,7	89,9%
Niemcy	021	361 10 084	229,92	25 602	76, 1	90 %	53 720,0	65,1%
Portugalia	92 391 449	245	109,15	18 601	11, 1	106 %	4 361,0	43,4%
Szwecja	964	8 876 744	19,73	24 722	9, 1	101 %	6 441,0	72,2%
Wlk. Brytania	244 820	59 778 002	244,17	24 754	61, 6	103 %	35 773,0	61,8%
Włochy	301	57 715	191,60	25 066	65, 1	111 %	27 452,0	47,2%
Cypr	230	625	191,60	25 066	65, 1	111 %	27 452,0	47,2%
Czechy	9 250	763 000 10 000	82,49	22 086	0, 7	99 %	427,4	55,9%
Estonia	78 866	000	126,80	15 356	10, 8	105 %	3 849,9	37,8%
Litwa	45 227	1 370 000	30,29	10 910	1, 4	104 %	475,0	35,0%
Łotwa	65 200	3 600 000	55,21	9 047	4	117 %	935,9	28,6%
Malta	64 589	2 400 000	37,16	8 404	1, 8	79 %	701,2	29,9%
Malta	316	395 000	1 250,00	12 362	0, 3	81 %	207,3	51,8%
Polska	312	38 600	123,45	9 582	27, 1	71 %	11 854,4	30,7%
Słowacja	48 845	5 400 000	110,55	12 385	4, 3	80 %	1 402,7	25,9%
Słowenia	20 253	1 900 000 10 000	93,81	17 752	1, 8	90 %	811,4	40,7%
Węgry	93 030	000	107,49	12 732	9, 1	90 %	5 006,7	48,4%

Źródło: European Mobile Communications Report (2005)

* Źródło: 11 Raport Implementacyjny KE

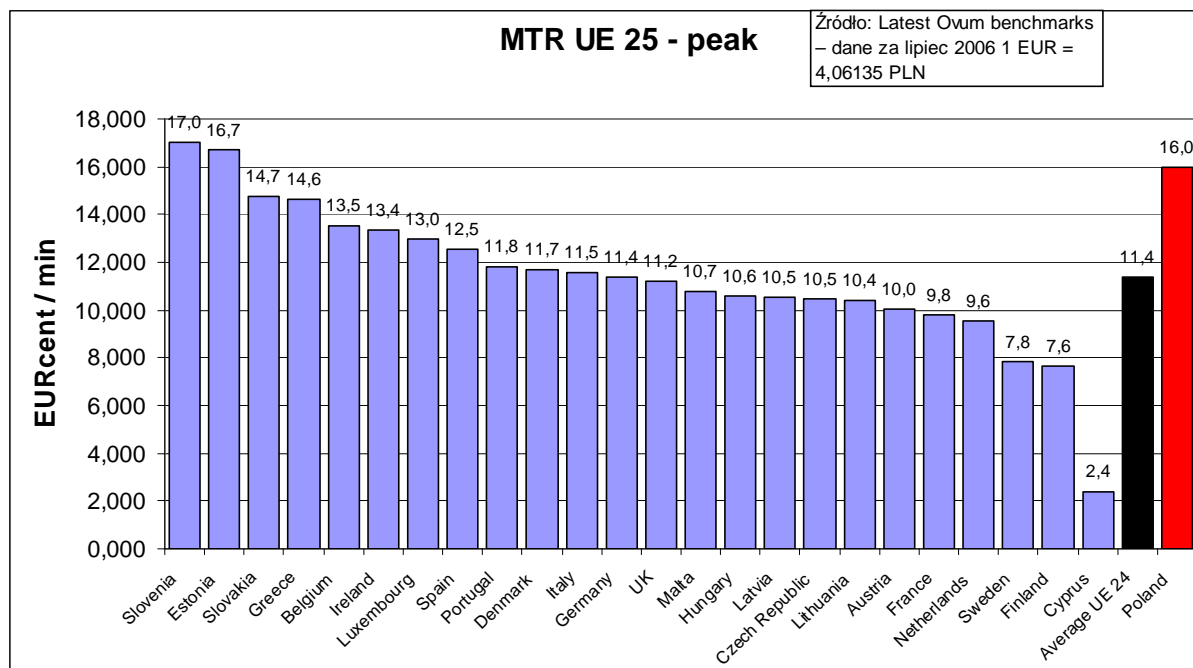
Załącznik 2

Średnia stawka MTR w krajach porównywalnych do Polski



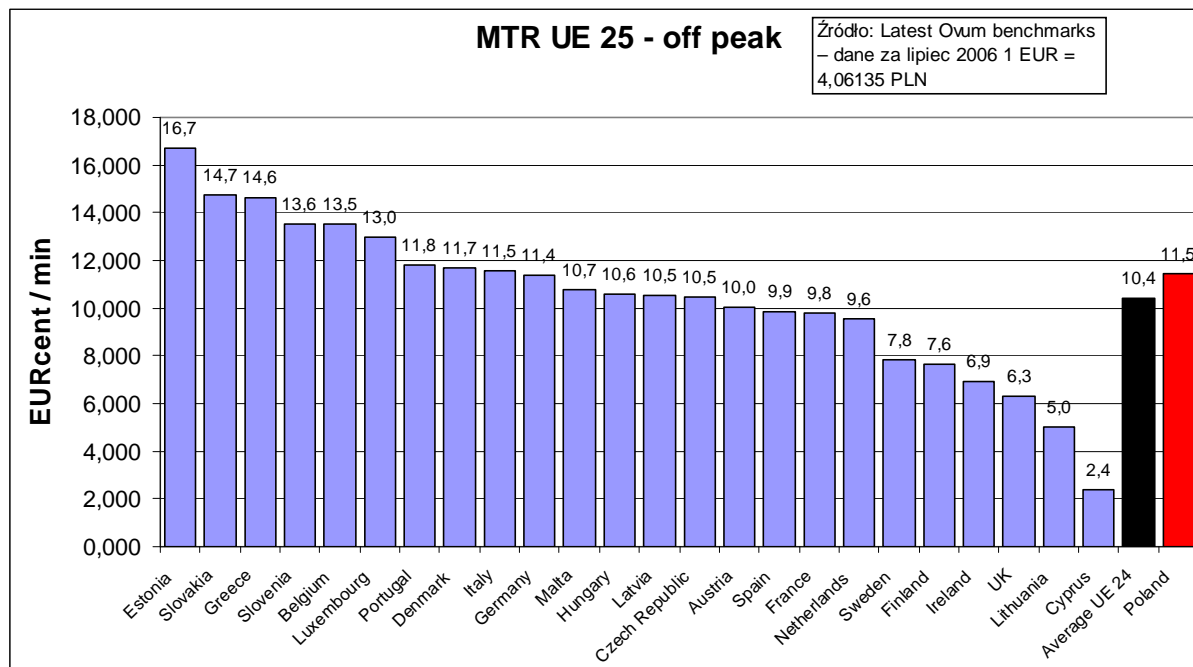
Załącznik 3

Stawka MTR w szczycie w UE 25

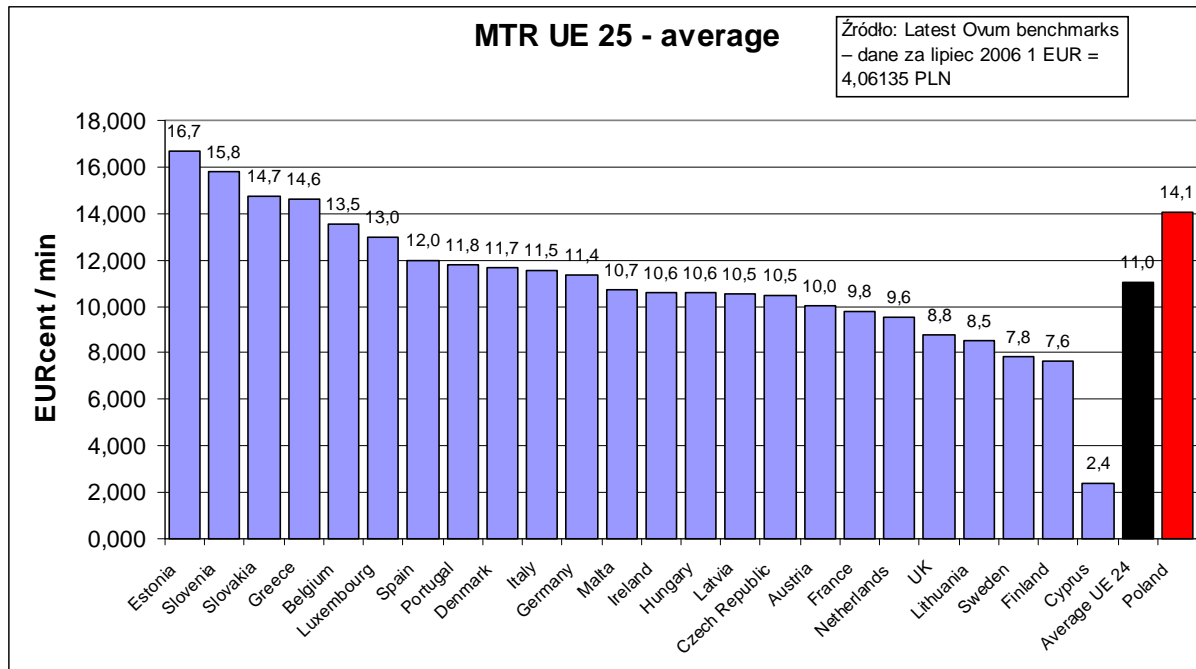


Załącznik 4

Stawka MTR poza szczytem w UE 25



Średnia stawka MTR w EU 25



Załącznik 6

	Kraj UE 15	Kraj podobny do Polski	Kraje które zaadoptowały metodologię LRIC do ustalenia poziomu MTR	Zakończono analizy rynku ¹⁶	Kraje z płaską stawką MTR	Kurs walutowy [EUR]	Stawka MTR w szczycie [EURcent]	Stawka MTR poza szczytem [EURcent]	Średnia stawka MTR [EURcent]
Austria	X		X	X	X	1,00	10,04	10,04	10,04
Belgia	X		X	X	X	1,00	13,55	13,55	13,55
Cypr			X	X	X	0,58	2,37	2,37	2,37
Czechy				X	X	28,51	10,49	10,49	10,49
Dania	X			X	X	7,46	11,70	11,70	11,70
Estonia					X	15,65	16,71	16,71	16,71
Finlandia	X			X	X	1,00	7,63	7,63	7,63
Francja	X	X	X	X	X	1,00	9,81	9,81	9,81
Grecja	X	X	X	X	X	1,00	14,63	14,63	14,63
Hiszpania	X	X		X		1,00	12,52	9,87	11,99
Holandia	X		X	X	X	1,00	9,56	9,56	9,56
Irlandia	X		X	X		1,00	13,37	6,89	10,60
Litwa			X	X		3,45	10,43	5,00	8,53
Luxemburg	X			X	X	1,00	13,00	13,00	13,00
Łotwa					X	0,70	10,52	10,52	10,52
Malta			X	X	X	0,43	10,75	10,75	10,75
Niemcy	X	X		X	X	1,00	11,37	11,37	11,37
Polska				X		4,06	16,00	11,45	14,06
Portugalia	X	X		X	X	1,00	11,82	11,82	11,82
Słowacja				X	X	38,09	14,74	14,74	14,74
Słowenia				X		239,66	17,04	13,55	15,82
Szwecja	X		X	X	X	9,28	7,82	7,82	7,82
Węgry			X	X	X	274,30	10,60	10,60	10,60
Wlk. Brytania	X		X	X		68,33	11,22	6,30	8,76
Włochy	X	X	X	X	X	1,00	11,55	11,55	11,55
Polska							16,00	11,45	14,06
Średnio UE 25							11,57	10,47	11,14
Średnio UE 24							11,38	10,43	11,01
Średnio UE 15							11,31	10,37	10,92
Średnio dla krajów UE które zaadoptowały metodologię LRIC							10,44	9,14	9,89
Średnio dla krajów UE które zakończyły analizy rynku 16 ale nie zaadoptowały metodologii LRIC							12,63	11,56	12,26
Średnio dla krajów UE porównywalnych do Polski							11,95	11,51	11,86

Na podstawie danych OVUM Consulting (www.ovum.com)

Latest Ovum benchmarks – dane za lipiec 2006 1 EUR = 4,06135 PLN