

Prawne i ekonomiczne skutki ograniczenia konkurencji wśród dostawców sprzętu sieciowego 5G w Polsce

Styczeń 2021

NA ZLECENIE HUAWEI

Kontakt

Dentons

ul. Zajęcza 4
00-351 Warszawa
T: +48 22 242 52 52

Audytel

ul. I. Skorupki 5
00-546 Warszawa
T: +48 22 537 5050



Zmieniony Projekt Ustawy o Krajowym Systemie Cyberbezpieczeństwa

- 1** Przedmiotem analizy przygotowanej wspólnie przez Dentons (część prawna) i Audytel (część ekonomiczna) są prawne i ekonomiczne konsekwencje zmienionego projektu ustawy z dnia 20 stycznia 2021 r. o zmianie ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa¹ oraz ustawy – Prawo telekomunikacyjne² („Zmieniony Projekt Ustawy”)³.
- 2** Jednym z kluczowych rozwiązań, które zostało utrzymane w Zmienionym Projekcie Ustawy jest procedura oceny ryzyka dostawcy sprzętu lub oprogramowania (a także procesów ICT) z punktu widzenia zagrożeń dla cyberbezpieczeństwa i, szerzej, bezpieczeństwa państwa. Ocena Ryzyka⁴ wydawana jest przez ministra właściwego do spraw informatyzacji („Minister”) w oparciu o opinię przygotowaną przez Kolegium ds. Cyberbezpieczeństwa („Kolegium”), będące organem przy Radzie Ministrów.
- 3** Modyfikacji w Zmienionym Projekcie Ustawy uległa głównie sama procedura oceny ryzyka, która ma być wydawana w trybie postępowania administracyjnego, przy czym nadal utrzymano kluczowe ograniczenie tj. brak możliwości skutecznej obrony praw adresata tych rozstrzygnięć, ze względu na prawo do zaniechania uzasadnienia kluczowej części decyzji kwalifikujących danego dostawcę jako dostawcę wysokiego ryzyka. Tym samym nadal istnieje możliwość wydawania arbitralnych decyzji niepoddanych pełnej i wystarczająco efektywnej kontroli sądowej. Co więcej, nie jest wiadome w jaki sposób i w jakim zakresie Minister będzie związany opinią Kolegium oraz na podstawie jakich przesłanek, poza zagrożeniem bezpieczeństwa państwa, wydaje w konkretnym przypadku decyzję administracyjną o bardzo istotnych skutkach gospodarczych i społecznych.
- 4** Zmieniony Projekt Ustawy przewiduje także możliwość wydania przez Ministra polecenia zabezpieczającego w przypadku zajścia incydentu krytycznego („Polecenie”). Polecenie podlega natychmiastowemu wykonaniu oraz może polegać m.in. na zakazie korzystania z określonego sprzętu lub oprogramowania, czy też na nakazie wstrzymania dystrybucji lub zakazie instalowania określonej wersji oprogramowania. Ograniczenia te mogą być wprowadzone nawet na okres dwóch lat. Podobnie jak w przypadku Oceny Ryzyka, Minister może odstąpić od sporządzenia pełnego uzasadnienia wydania Polecenia.

1 Ustawa z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (t.j. Dz.U. 2020 poz. 1369).

2 Ustawa z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz.U. 2019 poz. 2460).

3 Zmieniony Projekt Ustawy dostępny na stronie <https://mc.bip.gov.pl/projekty-aktow-prawnych-mc/projekt-ustawy-o-zmianie-ustawy-o-krajowym-systemie-cyberbezpieczenstwa-oraz-ustawy-prawo-zamowien-publicznych.html>.

4 Słowa pisane z wielkiej litery, którym nie została przyporządkowana definicja w niniejszym streszczeniu mają znaczenie nadane im w Załączniku nr 1.



Istota sprawy - Podstawowe Wady Projektu Pozostały Niezmienione

- 5 Jednym z możliwych skutków uchwalenia Zmienionego Projektu Ustawy stanowiącego przedmiot niniejszej analizy jest groźba wydania arbitralnych rozstrzygnięć administracyjnych zakazujących określonym dostawcom (w tym głównie chińskim) wprowadzania jakichkolwiek urządzeń dla operatorów telekomunikacyjnych na polski rynek, o ile dany dostawca zostanie uznany przez Ministra za dostawcę wysokiego ryzyka. Kolejnym zagrożeniem byłby obowiązek wycofania w terminie 5 lub 7 lat urządzeń lub oprogramowania objętego zakazem dostawcy we wszystkich sieciach telekomunikacyjnych w Polsce, przy jednoczesnym braku możliwości nabywania i wdrażania sprzętu oraz oprogramowania od takiego dostawcy także wówczas, gdy ma to na celu utrzymanie dotychczasowych funkcji sieci czy zapobieganie awariom i zakłóceniom dla zapewnienia ciągłości świadczonych usług.
- 6 Wprowadzona przez Zmieniony Projekt Ustawy możliwość zaskarżania Oceny Ryzyka oraz Polecenia stanowi jedynie iluzoryczne złagodzenie przepisów Projektu Ustawy. Decyzje te podlegają natychmiastowemu wykonaniu, zaś ich efektywne kwestionowanie będzie uniemożliwione lub co najmniej skrajnie utrudnione poprzez nieudostępnianie adresatom treści uzasadnienia tych decyzji. Co więcej, nie jest jasne kto byłby stroną postępowań prowadzonych przez Ministra.
- 7 Nawet jeśliby przyjąć hipotetycznie, że po latach sądy administracyjne uznałyby wadliwość danej Oceny Ryzyka lub Polecenia, negatywne skutki dla dostawcy - adresata tych decyzji poniesione w okresie pomiędzy stwierdzeniem nieważności danego rozstrzygnięcia a jego wydaniem będą nieodwracalne, gdyż na trwałe będzie usunięty on z rynku, a co więcej reputacja jego produktów na polskim rynku zostanie nieodwracalnie zniszczona.
- 8 Autorzy Zmienionego Projektu Ustawy nie zdecydowali się również na wprowadzenie wyłącznie merytorycznych i technicznych, a nie uznaniowych i politycznych, kryteriów branych pod uwagę przy wydawaniu przez Kolegium opinii poprzedzającej wydanie Oceny Ryzyka. Co więcej, nie zdecydowano się na zawężenie Oceny Ryzyka oraz Polecenia do sprzętu, procesów lub oprogramowania o krytycznych charakterze. Może to budzić wątpliwości co do proporcjonalności podstaw prawnych wydania decyzji i poleceń. Pozostały w Zmienionym Projekcie Ustawy także uznaniowe kryteria jak wpływ struktury własnościowej dostawcy sprzętu lub oprogramowania na ryzyko i bezpieczeństwo, które nadal pozwalają na wydawanie arbitralnych opinii przez Kolegium, a w konsekwencji wydawanie arbitralnych decyzji przez Ministra.



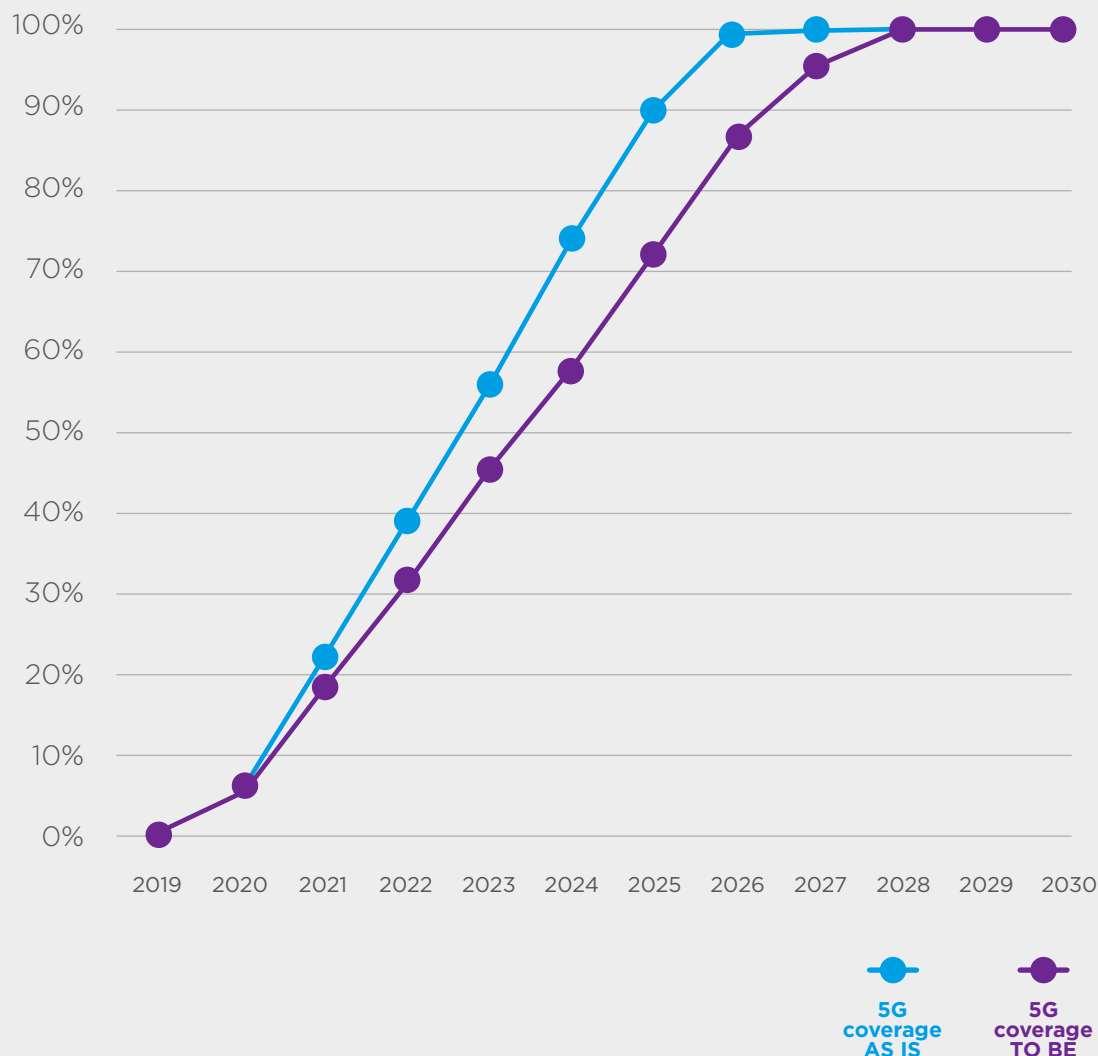
Bezpośrednie Skutki Ekonomiczne

- 9 Bezpośrednim skutkiem potencjalnie arbitralnej decyzji na podstawie przepisów przewidzianych w Zmienionym Projekcie Ustawy o uznaniu danego dostawcy przez Ministra za dostawcę wysokiego ryzyka (gdyby taka decyzja została wydana), jest wymuszona wymiana sprzętu sieciowego wykorzystywanego w sieciach telekomunikacyjnych.
- 10 Jak wynika z analiz Audytel w przypadku sprzętu sieciowego chińskiego pochodzenia (tj. m. innymi dostarczanego przez Huawei), taka decyzja kosztowałaby polską branżę telekomunikacyjną (operatorów telefonii stacjonarnej i komórkowej) ok. 13,4 mld zł w okresie zaledwie 5 lat. Przy uwzględnieniu dodatkowych wydatków koszt ten wzrasta do 14,9 mld zł (zwiększone koszty utrzymania, zwiększone zużycie energii i koszty sporów prawnych).
- 11 Jak wynika z obliczeń ekonomicznych Audytel, drugim bezpośrednim skutkiem ewentualnego podjęcia tego rodzaju arbitralnej decyzji o uznaniu danego (prawdopodobnie chińskiego) dostawcy za dostawcę wysokiego ryzyka (jeśli zostanie wydana) i tym samym wykluczeniu takiego dostawcy z rynku, byłby nieuchronny wzrost cen sprzętu dostarczanego przez pozostałych uczestników rynku, szczególnie najbardziej rozwiniętego sprzętu 5G, którego wzrost cen byłby w przedziale od 17% do 23% (19% w scenariuszu ZMIANY).
- 12 Jeżeli dojdzie do wzrostu cen sprzętu 5G, operatorzy telekomunikacyjni w Polsce musieliby zmierzyć się z problemem dodatkowych nakładów na łączną kwotę ponad 3,5 mld zł (z uwzględnieniem wyższych kosztów utrzymania w latach następujących po instalacji). Z uwagi na olbrzymią presję konkurencyjną na polskim rynku telekomunikacyjnym jest mało prawdopodobne, aby operatorzy przenieśli te dodatkowe koszty bezpośrednio na swoich abonentów.
- 13 Opierając się na obliczeniach ekonomicznych Audytel popartych informacją zwrotną z branży telekomunikacyjnej, przewidujemy, że najprawdopodobniej w takiej sytuacji operatorzy w Polsce rozłożyliby swoją inwestycję 5G na dłuższy okres, proporcjonalnie do wzrostu cen sprzętu, co przekłada się na rozłożenie wdrożenia na dłuższy okres. Okres wdrożenia 5G przedłuży się z 60 miesięcy w wariacie bazowym do 74 miesięcy w wariacie z wykluczeniem dostawców z chińskich, lub nawet do 96 miesięcy – jeśli zmaterializują się dodatkowe ryzyka techniczne, strategiczne i logistyczne związane ze zdolnością do realizacji dostaw a opisywanych w innych raportach.



Zasięg sieci 5G w obu scenariuszach

[% potencjalnych abonentów w zasięgu sieci 5G]



14

Jeśli dojdzie do dodatkowego opóźnienia w rozwoju sieci 5G ze względów strategicznych, logistycznych lub innych, spowodowanych ewentualnym zakazem dostaw chińskich firm na rynku polskim, można oszacować dodatkowe straty wynikające głównie z opóźnionego korzystania z usług 5G. Najistotniejsze straty będą związane z utratą korzyści z możliwego ale nie osiągniętego wzrostu PKB, ale ucierpią na tym również operatorzy telefonii komórkowej, konsumenci i Skarb Państwa. Można szacować, że każde 6 miesięcy dodatkowego opóźnienia zwiększy i tak już ujemne saldo skutków ekonomicznych Zmienionego Projektu Ustawy o dodatkowe 16-17 mld zł.



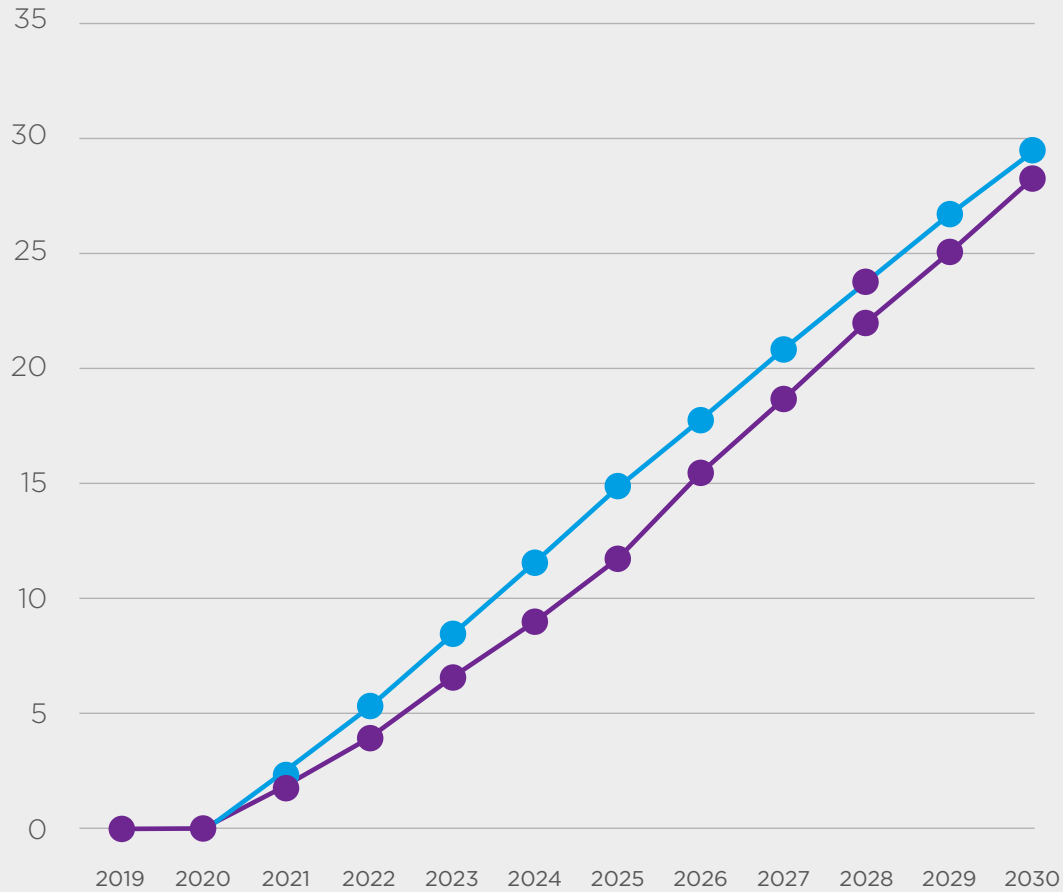
Inne Koszty Ogólnogospodarcze i Społeczne

- 15** Opóźnienie we wdrażaniu sieci 5G ograniczałoby także jej dostępność, nieuchronnie opóźniając przyjęcie nowej technologii wśród abonentów oraz wzrost liczby aktywnych usług M2M. Opóźnienie wdrożenia sieci 5G spowodowałoby obniżenie zagregowanego wskaźnika ARPU, co z kolei przełożyłoby się na spadek przychodów operatorów w stosunku do scenariusza bazowego. Na wysokość tych przychodów niekorzystnie wpłynęłoby także wolniejszy wzrost przychodów z tytułu usług M2M.
- 16** Jak wynika z analiz Audytel, ewentualne wydanie arbitralnej decyzji zakazującej Huawei wprowadzania urządzeń dla operatorów telekomunikacyjnych na polski rynek (o ile Huawei zostałby uznany przez Ministra za dostawcę wysokiego ryzyka) spowodowałoby, że dostawca ten poniósłby straty w łącznej wysokości 9,4 mld zł w okresie 10 lat, z czego większość stanowiłyby niezrealizowane przychody ze sprzedaży.
- 17** W kontekście Zmienionego Projektu Ustawy jedynymi wygranymi byłiby konkurenci chińskich dostawców, w tym konkurencji Huawei. Jak wynika z przeprowadzonych analiz ekonomicznych, odniesione przez nich korzyści łącznie przewyższałyby nawet straty Huawei, co w świetle przewidywanych wzrostów cen jest zrozumiałe.
- 18** W przypadku wykluczenia Huawei z rynku sprzętowego w wyniku zastosowania instrumentów zawartych w Zmienionym Projekcie Ustawy, wpłynie to silnie negatywnie na polskich operatorów sieci mobilnych, zarówno w kategoriach wzrostu kosztów (z których największe wiążą się ze wzrostem cen sprzętu do radiowych sieci 5G oraz wymiany urządzeń w sieciach szkieletowych), jak i spadku przychodów. W okresie 10 lat ich łączne straty przekroczyłyby 14 mld zł.
- 19** W przypadku wykluczenia Huawei z rynku sprzętowego w wyniku zastosowania instrumentów zawartych w Zmienionym Projekcie Ustawy, wpłynie to dotkliwie także na polskich operatorów sieci stacjonarnych i CATV w związku ze wzrostem głównej pozycji kosztowej, jaką jest Wymuszona wymiana sprzętu sieciowego dostarczonego już przez Huawei. Przy założeniu, że z rynku zostanie wykluczonych dwóch chińskich dostawców (w tym Huawei), koszt wymiany urządzeń sieciowych przez operatorów przekroczyłby 6,8 mld zł w perspektywie 10 lat.
- 20** Niewątpliwie opóźnienie we wdrożeniu sieci i powolne upowszechnienie usług 5G, oraz związany z nim koszt przełożyłby się na obniżenie potencjału wzrostu polskiego PKB o prawie 21,6 mld zł (12% całego potencjału wzrostu polskiego PKB do końca 2030 r.).
- 21** Różnica w liczbie abonentów 5G pomiędzy scenariuszami STANU OBECNEGO i ZMIANY, która wynika z opóźnionego wdrożenia 5G, sięgnie w 2023 r. prawie 3,3 milionów⁵.

⁵ <https://www.oxfordeconomics.com/recent-releases/The-Economic-Impact-of-Restricting-Competition-in-5G-Network-Equipment>



Liczba użytkowników 5G (karty SIM, bez M2M) w obu scenariuszach [w mln]



5G user number in scenarios - Liczba użytkowników 5G w obu scenariuszach;
5G users AS IS [Million] - Liczba użytkowników 5G w STANIE OBECNYM (w mln);
5G users TO BE [Million] - Liczba użytkowników 5G w scenariuszu ZMIANY (w mln)]

5G users AS IS [millions]

5G users TO BE [millions]

22

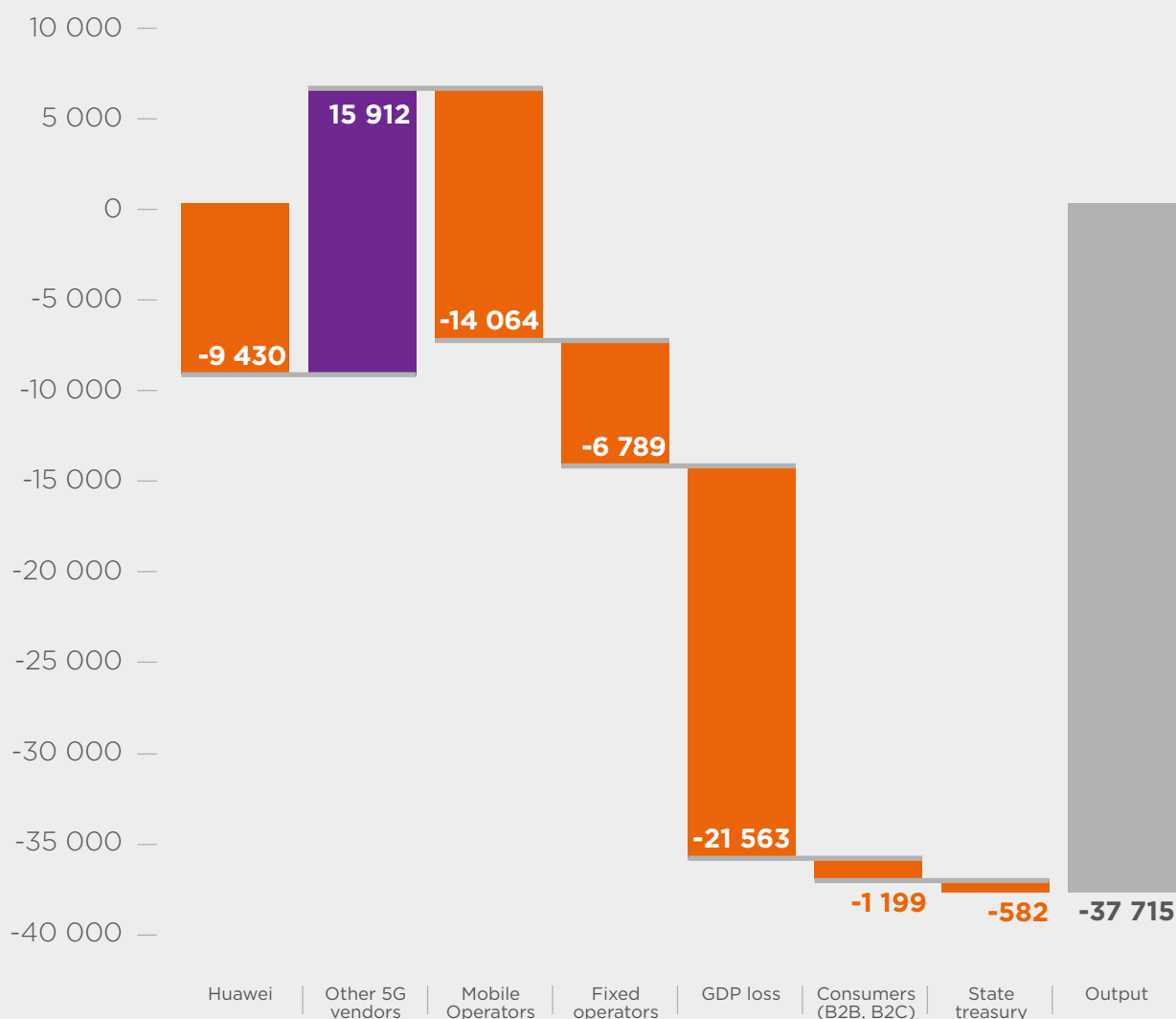
Całkowita wielkość szkód w postaci utraconych korzyści konsumentów w Polsce w latach 2021-2030 w związku z opóźnieniami w upowszechnieniu się 5G wynosi 1,2 mld zł i kwotę tę można uznać za szkodę poniesioną przez konsumentów.

23

W ciągu 10 lat (2021-2030) pełen bilans zmian spowodowanych przez zastosowanie instrumentów wynikających ze Zmienionego Projektu Ustawy zamknie się ujemnym saldem w wysokości -37,7 mld zł. Oznacza to, że z czysto ekonomicznego punktu widzenia nie istnieje żadne uzasadnienie dla przyjęcia rozwiązania o - jak się wydaje - destrukcyjnym wpływie na gospodarkę.



Rysunek 8 1
Bilans ustalonych kosztów
i korzyści [w mln zł]



24 Największym przegrany wprowadzenia w życie Zmienionego Projektu Ustawy byłaby polska gospodarka, w której szkody wyniosłyby łącznie niemal -44 mld zł (w tym 21,5 mld zł obniżenia PKB, 1,2 mld zł utraconej korzyści konsumentów, 0,6 mld zł bezpośredniej straty dla Skarbu Państwa oraz 14,1 mld zł bezpośredniej straty dla operatorów telekomunikacyjnych). Łączne kwota powyższych „szkód” pośrednio wpływa na długofalową konkurencyjność Polski oraz obniża wzrost PKB Polski w przyszłości.



Skutki Prawne Przyjęcia Zmienionego Projektu Ustawy

- 25** Co więcej, nie można także wykluczyć scenariusza, w którym sytuacja Skarbu Państwa ulegnie dalszemu pogorszeniu z uwagi na realną groźbę licznych powództw odszkodowawczych wnoszonych do międzynarodowych trybunałów arbitrażowych przed podmioty, na których prawa niekorzystnie wpłynie Zmieniony Projekt Ustawy i które pochodzą spoza kręgu państw członkowskich UE, a i są chronione przez Dwustronne Umowy Inwestycyjne zawarte z Polską. W szczególności jednym z istotnych źródeł tego rodzaju powództw może być polsko-chińska umowa o wzajemnej ochronie inwestycji, która może dać chińskim dostawcom prawo wstąpienia na drogę międzynarodowego arbitrażu o odszkodowanie.
- 26** Uchwalenie Zmienionego Projektu Ustawy w obecnym kształcie mogłoby zakłócić konkurencję przez eliminację z rynku niektórych dostawców technologii 5G, co może stanowić naruszenie postanowień Traktatów. W obecnym stanie rzeczy istnieją podstawy do przyjęcia, że wykluczenie firmy Huawei może spowodować wzrost siły rynkowej jej konkurentów w Polsce.
- 27** Wyeliminowanie z rynku dostawców wywierających istotną presję konkurencyjną może zatem skutkować wzrostem ryzyka zmów konkurencyjnych oraz prowadzić do nasilenia obecnych praktyk stosowanych przez pozostałych dostawców infrastruktury sieci mobilnych i RAN na niekorzyść nowych graczy, potencjalnie prowadząc do naruszenia postanowień Traktatów.
- 28** Przewidywana w Zmienionym Projekcie Ustawy procedura oceny ryzyka dostawcy sprzętu lub oprogramowania dla cyberbezpieczeństwa państwa może być także sprzeczna z regulacjami przewidzianymi unijnym prawem łączności elektronicznej (w tym EKŁE), a to z kilku powodów.
- 29** Po pierwsze, EKŁE nie zawiera żadnych postanowień mających bezpośrednie zastosowanie do producentów sprzętu sieciowego (ale zawiera przepisy mające zastosowanie do samego sprzętu w przeciwieństwie do producentów sprzętu). Nie daje też właściwym organom uprawnienia do nakładania na dostawców usług i sieci łączności elektronicznej generalnego obowiązku unikania określonych kontrahentów.
- 30** Po drugie, opinia wydawana przez Kolegium, jak i Ocena Ryzyka lub Polecenie wydawane przez Ministra, mogą nie dawać wymaganej gwarancji niezależności i bezstronności.
- 31** Po trzecie, zaproponowana procedura oceny może nie spełniać wymogów, które zobowiązują państwa członkowskie do zagwarantowania, że dostawcy sieci lub usług łączności elektronicznej lub urządzeń towarzyszących, którego dotyczy decyzja wydana przez właściwy organ, przysługuje prawo do odwołania się od tej decyzji do organu odwoławczego niezależnego od wszelkiej „zewnętrznej interwencji” lub „presji politycznej”, która mogłaby przeszkodzić mu w niezależnej ocenie. Z uwagi na wprowadzone ograniczenia skarga może mieć charakter wyłącznie iluzoryczny skoro skarżący nie zna przyczyn zakwalifikowania go do kategorii dostawców wysokiego ryzyka.
- 32** Po czwarte, Zmieniony Projekt Ustawy jest sprzeczny z celem EKŁE, jakim jest stosowanie odpowiednich zachęt do inwestowania w nowe sieci o bardzo dużej przepustowości i promowanie zrównoważonych inwestycji w rozwój tych sieci.



- 33 Ponadto Zmieniony Projekt Ustawy może pozostawać w sprzeczności z celem EKŁE, aby stopniowo zmniejszać zakres szczególnych regulacji sektorowych ex ante, aby zapewnić, że łączność elektroniczna będzie podlegała wyłącznie prawu konkurencji.
- 34 Wreszcie, proponowana procedura oceny ryzyka może naruszać zasady wynikające z EKŁE. System, który może prowadzić do całkowitego wykluczenia niektórych dostawców z rynku na podstawie niejasnych kryteriów politycznych jest dyskryminujący, a jednocześnie nie spełnia wymogu bycia adekwatnym, koniecznym i rozsądnym.
- 35 Zmieniony Projekt Ustawy ma za zadanie implementację do prawa krajowego regulacji EU 5G Toolbox, jednak proponowana procedura oceny ryzyka, jakie stwarzają dostawcy sprzętu, oprogramowania i usług znacznie odbiega od tej wymaganej przez unijne regulacje. Zmieniony Projekt Ustawy przyznaje Ministrowi dużo szersze uprawnienia i umożliwia całkowite wykluczenie konkretnych dostawców, nie ograniczając się do określonej infrastruktury, albowiem przedmiotowy zakres Ocena Ryzyka lub Polecenia wydawanego przez Ministra nie jest w żaden sposób ograniczony (tzn. można taką decyzję wydać w odniesieniu do każdego rodzaju lub typu sprzętu, oprogramowania lub procesu, bez ograniczenia).
- 36 Choć EU 5G Toolbox wskazuje także środki techniczne, które mogą przyczynić się do złagodzenia ryzyka, Minister nie będzie mieć możliwości ich nakazania w toku przeprowadzania oceny. Co więcej, Zmieniony Projekt Ustawy zakłada a priori, że w pewnych okolicznościach zmniejszenie ryzyka przez zastosowanie środków techniczno-organizacyjnych nie jest w ogóle możliwe, przez co pozbawia dostawcę możliwości zapewnienia bezpieczeństwa dostarczanego sprzętu.
- 37 Wreszcie, podejście polskiego rządu znacznie różni się od tego przyjętego np. w Niemczech. Kraj ten zdecydował się na podejście raczej techniczne i nie dał organom publicznym kompetencji mogących potencjalnie skutkować wykluczeniem określonych dostawców sprzętu, oprogramowania lub usług z powodów związanych z cyberbezpieczeństwem.
- 38 Ponadto Zmieniony Projekt Ustawy jest sprzeczny z art. 2 Konstytucji RP, gdyż (i) ustawodawca nie może tworzyć nieprecyzyjnych i niejasnych kryteriów stosowania prawa, a (ii) organy stosujące prawo nie powinny stosować prawa w arbitralny sposób.
- 39 Przesłanki Oceny Ryzyka są nieostre i mają otwarty charakter, a ponadto są całkowicie uznaniowe. W praktyce prowadzi to do sytuacji, w której podmioty krajowego systemu cyberbezpieczeństwa nie będą znały kryteriów, jakimi może kierować się Minister przy rozstrzyganiu o ich sytuacji prawnej. Stanowi to jaskrawe przeciwieństwo zasady określoności prawa i koliduje z art. 2 Konstytucji.
- 40 Biorąc powyższe pod uwagę, ze względu na dostępność mniej dolegliwych środków dla zagwarantowania interesu publicznego w postaci bezpieczeństwa w cyberprzestrzeni, rozwiązanie zawarte w Zmienionym Projekcie Ustawy nie spełnia testu proporcjonalności, a tym samym wynikające ze Zmienionego Projektu Ustawy ograniczenia konkurencji są sprzeczne z przepisami Konstytucji RP.



41

Brak wystarczająco skutecznej (rzeczywistej a nie jedynie pozorowanej) sądownoadministracyjnej kontroli wydanych przez Ministra Ocen Ryzyka oraz Poleczeń stanowi bezpośrednio naruszenie art. 45 ust. 1 Konstytucji RP oraz dwustronnych umów o ochronie inwestycji, dając ocenianym podmiotom potencjalne pole do wnoszenia roszczeń odszkodowawczych w drodze arbitrażu międzynarodowego na podstawie tych umów.

42

Z tego samego powodu - braku wystarczająco niezależnej i skutecznej kontroli sądowej - zawarta w niej regulacja będzie niezgodna z prawem Unii, a mianowicie z przepisami art. 2 TUE i art. 47 KPP.

Załącznik nr 1 – Definicje

Dwustronne Umowy Inwestycyjne (BITs)	Umowy ustanawiające zasady i warunki prywatnych inwestycji obywateli i spółek jednego państwa w innym państwie (w tym przypadku w Polsce) oraz przyznające inwestorowi Umawiającego się Państwa na terytorium drugiego państwa szereg gwarancji, które zazwyczaj obejmują uczciwe i sprawiedliwe traktowanie, ochronę przed wywłaszczeniem, swobodny przepływ środków oraz pełną ochronę i bezpieczeństwo.
Dyrektywa 2002/20/WE	Dyrektywa 2002/20/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie zezwoleń na udostępnienie sieci i usług łączności elektronicznej (dyrektywa o zezwoleniach).
EKŁE lub Europejski Kodeks Łączności Elektronicznej	Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/197 z dnia 11 grudnia 2018 r. ustanawiająca Europejski kodeks łączności elektronicznej (wersja przekształcona) (Dz.U.U.E.L.2018.321.36).
EU 5G Toolbox	Komunikat w sprawie unijnego zestawu instrumentów regulacyjnych na potrzeby cyberbezpieczeństwa sieci 5G wydany przez Komisję Europejską 29 stycznia 2020 r.
Kolegium	Kolegium do Spraw Cyberbezpieczeństwa w rozumieniu Zmienionego Projektu Ustawy.
Konstytucja	Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. 1997 nr 78 poz. 483)
KPA	Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. 2020 poz. 256).
KPP	Karta Praw Podstawowych Unii Europejskiej (Dziennik Urzędowy C 202/389 z 7/6/2016).
Minister	Minister właściwy do spraw informatyzacji w rozumieniu Zmienionego Projektu Ustawy.
Ocena Ryzyka	Ocena ryzyka wydawana przez Ministra na podstawie art. 66a Zmienionego Projektu Ustawy.
Polecenie	Polecenie zabezpieczające wydawane przez Ministra na podstawie art. 67b Zmienionego Projektu Ustawy.
PPSA	Ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. 2019 poz. 2325).
TFUE	Wersje skonsolidowane Traktatu o Unii Europejskiej i Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej 2012/C 326/01 (Dziennik Urzędowy C 326 , 26/10/2012 P. 0001 – 0390).
TSUE	Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej.
TUE	Traktat o Unii Europejskiej (Dziennik Urzędowy C 202 z 7/6/2016).
Zmieniony Projekt Ustawy	Projekt ustawy z dnia 20 stycznia 2021 r. o zmianie ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa oraz ustawy – Prawo telekomunikacyjne (nr z wykazu UD68).

