



Warszawa, dnia 2018 r.

PREZES

URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ

Marcin Cichy

DZC.WAP.514.44.2018.....

Sferia S.A.

Al. Stanów Zjednoczonych 61A
04-028 Warszawa

DECYZJA

Na podstawie art. 116 ust. 8 i ust. 10, art. 114 ust. 1, ust. 2, ust. 3 i ust. 5, art. 115 ust. 1, ust. 2 i ust. 2a w związku z art. 146 ust. 1 pkt 1, art. 185 ust. 4a i ust. 4b oraz art. 206 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. - Prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 1907 z późn. zm., dalej „PT”) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 1257 z późn. zm., dalej „K.p.a.”), po rozpatrzeniu wniosku Sferia S.A. (dalej „Sferia”, „Dysponent rezerwacji” lub „Wnioskodawca”) z dnia 28 czerwca 2018 r. o dokonanie rezerwacji częstotliwości z zakresów 816-821 MHz oraz 857-862 MHz dokonanej decyzją Prezesa Urzędu Regulacji Telekomunikacji i Poczty (dalej „Prezes URTiP”) z dnia 31 grudnia 2003 r. nr LR 7346/03, zmienionej decyzjami Prezesa URTiP z dnia 19 sierpnia 2004 r. nr LR 4269/04, z dnia 29 września 2004 r. nr DZC-WDO-5106-9/04(4), z dnia 20 października 2005 r. nr DZC-WAP-5106-1/05(5), oraz decyzjami Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „Prezes UKE”) z dnia 10 lipca 2007 r. nr DZC-WAP-5106-1/05(33), z dnia 15 października 2008 r. nr DZC-WAP-5106-1/05(112), z dnia 19 marca 2009 r. nr DZC-WAP-5106-1/05(140), z dnia 27 grudnia 2013 r. nr DZC-WAP-5174-16/13(62), z dnia 26 września 2014 r. nr DZC-WAP-5174-16/13(137) oraz z dnia 12 maja 2016 r. nr DZC.WAP.514.67.2016.2. (dalej łącznie „Rezerwacja”), na kolejny okres do dnia 31 grudnia 2033 r.

- 1. Dokonuję na rzecz Sferia S.A. z siedzibą w Warszawie rezerwacji częstotliwości z zakresów 816-821 MHz oraz 857-862 MHz na obszarze całego kraju.**
- 2. Częstotliwości objęte niniejszą rezerwacją będą wykorzystywane do świadczenia usług telekomunikacyjnych w służbie ruchomej lub stałej.**
- 3. Dysponent rezerwacji jest uprawniony do rozpoczęcia wykorzystywania częstotliwości objętych niniejszą rezerwacją od dnia 1 stycznia 2019 r.**
- 4. Częstotliwości objęte niniejszą rezerwacją mogą być wykorzystywane do dnia 31 grudnia 2033 r.**
- 5. Określam warunki wykorzystania częstotliwości w sposób określony w Załączniku do niniejszej decyzji „Warunki wykorzystywania częstotliwości z zakresów 816-821 MHz**

oraz 857-862 MHz”, stanowiącym integralną część niniejszej decyzji (zwanym dalej „Załącznikiem”).

6. Zwalniam z obowiązku uzyskania pozwolenia radiowego do używania urządzenia radiowego, wykorzystującego częstotliwości objęte niniejszą rezerwacją, zgodnie z warunkami wykorzystania częstotliwości określonymi w Załączniku, które podlega wpisowi do rejestru urządzeń radiowych używanych bez pozwolenia, o którym mowa w art. 144c PT.
7. Używanie urządzenia radiowego wykorzystującego częstotliwości objęte niniejszą rezerwacją, na warunkach wykorzystywania częstotliwości innych aniżeli określone w Załączniku, wymaga uzyskania pozwolenia radiowego. Warunki do wydania pozwolenia radiowego określa PT oraz umowy międzynarodowe, których Rzeczpospolita Polska jest stroną.
8. Wykorzystywanie częstotliwości objętych niniejszą rezerwacją może odbywać się również w ramach współpracy z podmiotami na rzecz których Prezes UKE dokonał rezerwacji częstotliwości z zakresów 791-821 MHz oraz 832-862 MHz, polegającej na współkorzystaniu z częstotliwości mieszczących się w zakresie 791-821 MHz oraz 832-862 MHz lub na budowie wspólnej sieci telekomunikacyjnej wykorzystującej częstotliwości mieszczące się w zakresie 791-821 MHz oraz 832-862 MHz.
9. Dysponent rezerwacji jest zobowiązany do uiszczenia na rzecz Skarbu Państwa jednorazowej opłaty za dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres w kwocie w wysokości 1 726 440 511,31 zł (słownie: jeden miliard siedemset dwadzieścia sześć milionów czterysta czterdzieści tysięcy pięćset jedenaście złotych i trzydzieści jeden groszy) w terminie 14 dni, licząc od dnia doręczenia niniejszej decyzji, na rachunek bankowy Urzędu Komunikacji Elektronicznej NBP O/O WARSZAWA, 75 1010 1010 0060 4422 3100 0000.

UZASADNIENIE

Decyzją nr LR 7346/03 z dnia 31 grudnia 2003 r. Prezes URTiP dokonał na rzecz spółki Ogólnopolski System Przywoławczy Polpager sp. z o.o. (dalej „OSP Polpager”) rezerwacji czterech dwupłaskowych kanałów częstotliwościowych o szerokości 1,25 MHz, w zakresie 838-843 MHz oraz 883-888 MHz, przeznaczonych do wykorzystywania dla radiowego dostępu abonenckiego w stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej, do dnia 31 grudnia 2018 r.

Decyzją nr LR 4269/04 z dnia 19 sierpnia 2004 r. Prezes URTiP zmienił warunki wykorzystania częstotliwości zarezerwowanych na mocy decyzji LR 7346/04 poprzez zmianę szerokości kanału z 1,25 MHz na 1,23 MHz.

Decyzją nr DZC-WDO-5106-9/04(4) z dnia 29 września 2004 r. Prezes URTiP zmienił rezerwację częstotliwości LR 7346/03, poprzez zmianę warunków wykorzystywania zarezerwowanych częstotliwości.

Decyzją nr DZC-WAP-5106-1/05(5) z dnia 20 października 2005 r. Prezes URTiP, działając z urzędu, ponownie zmienił rezerwację częstotliwości dokonaną na rzecz OSP Polpager. Zakres dokonanych zmian obejmował:

- zmianę zarezerwowanych częstotliwości (zarezerwowane na rzecz OSP Polpager na okres do dnia 31 grudnia 2018 r., cztery dwupłaskowe kanały częstotliwościowe

o szerokości 1,23 MHz, w zakresach 838-843 MHz oraz 883-888 MHz zmieniono na cztery kanały częstotliwościowe o szerokości 1,26 MHz w zakresach 824-830 MHz oraz 869-875 MHz),

- określenie terminów rozpoczęcia wykorzystywania częstotliwości w poszczególnych lokalizacjach,
- ustalenie maksymalnych poziomów promieniowania niepożądanego stacji bazowych i urządzeń końcowych, zgodnie z normami ETSI EN.

Uchwałą Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników OSP Polpager z dnia 14 listopada 2005 r., OSP Polpager została przekształcona w spółkę Sferia S.A., a następnie spółka została wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego w dniu 22 grudnia 2005 r. Sferia jest zatem następcą prawnym OSP Polpager.

Decyzją nr DZC-WAP-5106-1/05 (33) z dnia 10 lipca 2007 r. Prezes UKE zmienił rezerwację częstotliwości udzieloną Sferii poprzez zmianę terminu obowiązywania maksymalnych poziomów promieniowania niepożądanego stacji bazowych i urządzeń końcowych.

Decyzją nr DZC-WAP-5106-1/05 (112) z dnia 15 października 2008 r. Prezes UKE zmienił rezerwację częstotliwości udzieloną Sferii w zakresie:

- określenia służby radiokomunikacyjnej poprzez dodanie służby ruchomej dla zakresu 824-830 MHz oraz 870-875 MHz (zakres 869-870 MHz pozostał w służbie radiokomunikacyjnej stałej),
- ustalenia maksymalnych poziomów promieniowania niepożądanego stacji bazowych i urządzeń końcowych, zgodnie z normami ETSI EN.

Decyzją nr DZC-WAP-5106-1/05 (140) z dnia 19 marca 2009 r. Prezes UKE uchylił zawarte w decyzji DZC-WAP-5106-1/05 (112) w formie tabeli warunki wykorzystania częstotliwości dotyczące dopuszczalnych poziomów emisji (promieniowań) dla wybranych zakresów częstotliwości (zapewniające pracę urządzeń w tych zakresach częstotliwości), i - orzekając w tym zakresie - ustalił nowe warunki wykorzystywania częstotliwości.

Decyzją nr DZC-WAP-5174-16/13 (62) z dnia 27 grudnia 2013 r. Prezes UKE, działając z urzędu, zmienił dokonaną na rzecz Sferii rezerwację, w ten sposób, że zarezerwowane na rzecz Sferii na okres do dnia 31 grudnia 2018 r. cztery kanały częstotliwościowe o szerokości 1,26 MHz w zakresach 824-830 MHz oraz 869-875 MHz zamieniono na blok częstotliwości o szerokości 2x5 MHz z zakresu 816-821 MHz oraz 857-862 MHz. Przedmiotową decyzją Prezes UKE nadał następujące brzmienie treści rezerwacji częstotliwości udzielonej Sferii:

„1. Dokonuję na rzecz Sferia S.A. z siedzibą w Warszawie przy ul. Pawiej 55 (dalej „Sferia”) rezerwacji częstotliwości, obejmującej blok częstotliwości o szerokości 2x5 MHz z zakresu 816-821 MHz oraz 857-862 MHz, na obszarze całego kraju.

2. Wskazane w pkt. 1 częstotliwości będą wykorzystywane do świadczenia usług telekomunikacyjnych w służbie radiokomunikacyjnej ruchomej lub stałej.

3. Sferia jest uprawniona do rozpoczęcia wykorzystywania częstotliwości wskazanych w pkt 1, od dnia wydania przez Prezesa UKE decyzji w sprawie rezerwacji częstotliwości dla podmiotów wyłonionych w aukcji na rezerwację częstotliwości z zakresu 791-816 MHz oraz 832-857 MHz oraz z zakresu 2500-2570 oraz 2620-2690 MHz na obszarze całego kraju, przeznaczonych do świadczenia usług telekomunikacyjnych w służbie ruchomej lub stałej (zwanej dalej „Aukcją”), ale nie później niż od 1 października 2014 r.

4. Częstotliwości objęte niniejszą rezerwacją mogą być wykorzystywane do dnia 31 grudnia 2018 r.

5. Używanie urządzeń radiowych wykorzystujących częstotliwości objęte niniejszą rezerwacją częstotliwości wymaga uzyskania pozwoleń radiowych.

6. Warunki do wydania pozwolenia radiowego określa PT oraz umowy międzynarodowe, których Rzeczpospolita Polska jest stroną.

7. Wykorzystywanie częstotliwości objętych niniejszą rezerwacją może odbywać się również w ramach współpracy z podmiotami na rzecz których Prezes UKE dokona rezerwacji w wyniku Aukcji, polegającej na współkorzystaniu z częstotliwości mieszczących się w zakresie 791-821 MHz oraz 832-862 MHz lub na budowie wspólnej sieci telekomunikacyjnej wykorzystującej częstotliwości mieszczące się w zakresie 791-821 MHz oraz 832-862 MHz.

8. Określam warunki wykorzystania częstotliwości zgodnie z Załącznikiem nr 1, stanowiącym integralną część niniejszej decyzji.”.

Jednocześnie, na podstawie art. 108 § 1 K.p.a., decyzji z dnia 27 grudnia 2013 r. nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Decyzją nr DZC-WAP-5174-16/13 (137) z dnia 26 września 2014 r. Prezes UKE uchylił pkt. I.3 sentencji rezerwacji ustalony decyzją z dnia 27 grudnia 2013 r. i ustalił nową treść pkt. I.3 w brzmieniu: „3. Sferia jest uprawniona do rozpoczęcia wykorzystywania częstotliwości wskazanych w pkt 1, od dnia wydania przez Prezesa UKE decyzji w sprawie rezerwacji częstotliwości dla podmiotów wyłonionych w aukcji na rezerwację częstotliwości z zakresu 791-816 MHz oraz 832-857 MHz oraz z zakresu 2500-2570 oraz 2620-2690 MHz na obszarze całego kraju, przeznaczonych do świadczenia usług telekomunikacyjnych w służbie ruchomej lub stałej (zwanej dalej „Aukcją”), ale nie później niż od 1 stycznia 2015 r.”.

Decyzją nr DZC.WAP.514.67.2016.2 z dnia 12 maja 2016 r. Prezes UKE zmienił pkt I.5. oraz pkt I.6 rezerwacji poprzez zwolnienie Sferii z obowiązku uzyskania pozwoleń radiowych na urządzenia, które podlegają wpisowi do rejestru urządzeń radiowych używanych bez pozwoleń radiowych oraz nadał nową treść Załącznikowi nr 1 do decyzji z dnia 27 grudnia 2013 r.

Pismem z dnia 28 czerwca 2018 r. (data wpływu: 28 czerwca 2018 r.) Sferia wniosła o dokonanie rezerwacji częstotliwości objętych Rezerwacją na kolejny okres, tj. od dnia 1 stycznia 2019 r. do dnia 31 grudnia 2033 r. (dalej „wniosek”).

Pismem z dnia 5 lipca 2018 r. Prezes UKE zawiadomił Wnioskodawcę o wszczęciu niniejszego postępowania z dniem wpłynięcia wniosku oraz poinformował, iż przed wydaniem decyzji w przedmiotowej sprawie:

- 1) przeprowadzi analizę dotyczącą dotychczasowego wykorzystanie częstotliwości objętych Rezerwacją przez Wnioskodawcę, a zatem, czy nie doszło do rażącego naruszenia, o którym mowa w warunków art. 116 ust. 8 PT;
- 2) po zakończeniu ww. analizy przygotowuje projekt decyzji w przedmiotowej sprawie, która następnie zostanie poddana 30 dniowym konsultacjom społecznym.

Jednocześnie, w treści zawiadomienia, Prezes UKE pouczył Wnioskodawcę o treści art. 10 i art. 73 K.p.a.

Dnia 1 sierpnia 2018 r. Prezes UKE opublikował na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „BIP UKE”) obwieszczenie¹ o rozpoczęciu postępowania konsultacyjnego dotyczącego projektu decyzji Prezesa UKE dokonującej na rzecz Wnioskodawcy rezerwacji częstotliwości z zakresów 816-821 MHz oraz 857-862 MHz na obszarze całego kraju na kolejny okres (dalej „konsultacje”).

Pismem z dnia 1 sierpnia 2018 r. Prezes UKE poinformował Wnioskodawcę o rozpoczęciu konsultacji, wskazując jednocześnie, że niniejsze postępowanie nie zostanie zakończone w terminie, o którym mowa w art. 35 § 3 K.p.a. z uwagi na fakt, iż termin zgłaszania stanowisk konsultacyjnych dotyczących projektu decyzji w przedmiotowej sprawie upływa dnia 31 sierpnia 2018 r. W związku z powyższym Prezes UKE wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy. W treści pisma Prezes UKE poinformował Wnioskodawcę o włączeniu do akt postępowania nowych dowodów w postaci kopii:

- 1) decyzji Prezesa UKE nr DZC.WAP.5174.7.2015.239 z dnia 25 stycznia 2016 r.²;
- 2) decyzji Prezesa UKE nr DZC.WAP.5174.8.2015.236 z dnia 25 stycznia 2016 r.³;
- 3) decyzji Prezesa UKE nr DZC.WAP.514.50.2016.30 z dnia 23 czerwca 2016 r.⁴;
- 4) decyzji Prezesa UKE nr DZC.WAP.514.51.2016.33 z dnia 23 czerwca 2016 r.⁵;
- 5) decyzji Prezesa UKE nr DZC.WAP.514.52.2016.32 z dnia 23 czerwca 2016 r.⁶;
- 6) wyciągu z raportu ECO (European Communications Office) z dnia 16 lipca 2018 r. pt.: „*ECO REPORT 03 EXTRACT; THE LICENSING OF “MOBILE BANDS” IN CEPT; 16 July 2018*” (dalej „Raport ECO”)⁷;
- 7) Wykazu rezerwacji ogólnopolskich⁸;
- 8) wersji jawnej postanowienia Prezesa UKE nr DART-SMP-6040-14/10 (47) z dnia 29 lipca 2011 r.⁹;
- 9) wersji jawnej decyzji Prezesa UKE nr DART-SMP-6040-4/12 (34) z dnia 14 grudnia 2012 r.¹⁰;
- 10) wersji jawnej decyzji Prezesa UKE nr DART-SMP-6040-5/12 (30) z dnia 14 grudnia 2012 r.¹¹;
- 11) wersji jawnej decyzji Prezesa UKE nr DART-SMP-6040-6/12 (30) z dnia 14 grudnia 2012 r.¹²;

¹ <http://bip.uke.gov.pl/konsultacje-i-wyniki-konsultacji/>

² Treść decyzji rezerwacyjnych z pasma 800 MHz dostępna jest po adresem: <http://bip.uke.gov.pl/rezerwacje-czestotliwosci/rezerwacje-ogolnopolskie-tresci/800-mhz,6.html>.

³ Patrz przypis nr 2.

⁴ Patrz przypis nr 2.

⁵ Patrz przypis nr 2.

⁶ Patrz przypis nr 2.

⁷ ECO Report 03 “The licensing of ‘Mobile bands’ in CEPT” dostępny jest na stronie internetowej ECO pod adresem: <https://www.efis.dk/views2/report03.jsp>.

⁸ Wykaz jest dostępny pod adresem: <http://bip.uke.gov.pl/dostepnosc-czestotliwosci/informacja-o-zajetosci-widma-tresci/wykaz-rezerwacji-ogolnopolских,14.html>.

⁹ Treść postanowienia dostępna jest pod adresem: https://archiwum.uke.gov.pl/files/?id_plik=9114.

¹⁰ Treść decyzji dostępna jest pod adresem: https://archiwum.uke.gov.pl/files/?id_plik=12083.

¹¹ Treść decyzji dostępna jest pod adresem: https://archiwum.uke.gov.pl/files/?id_plik=12085.

¹² Treść decyzji dostępna jest pod adresem: https://archiwum.uke.gov.pl/files/?id_plik=12084.

- 12) wersji jawnej decyzji Prezesa UKE nr DART-SMP-6040-7/11 (82) z dnia 14 grudnia 2012 r.¹³;
- 13) wersji jawnej decyzji Prezesa UKE nr DART-SMP-6040-8/11 (65) z dnia 14 grudnia 2012 r.¹⁴;
- 14) wersji jawnej decyzji Prezesa UKE nr DART-SMP-6040-9/11 (58) z dnia 14 grudnia 2012 r.¹⁵;
- 15) wersji jawnej decyzji Prezesa UKE nr DART-SMP-6040-10/11 (49) z dnia 14 grudnia 2012 r.¹⁶;
- 16) wersji jawnej decyzji Prezesa UKE nr DART.SMP.6041.2.2016.23 z dnia 31 stycznia 2017 r.¹⁷;
- 17) wersji jawnej decyzji Prezesa UKE nr DART.SMP.6041.3.2016.27 z dnia 31 stycznia 2017 r.¹⁸;
- 18) wersji jawnej decyzji Prezesa UKE nr DART.SMP.6041.4.2016.26 z dnia 31 stycznia 2017 r.¹⁹;
- 19) wersji jawnej decyzji Prezesa UKE nr DART.SMP.6041.5.2016.26 z dnia 31 stycznia 2017 r.²⁰;
- 20) wersji jawnej decyzji Prezesa UKE nr DART.SMP.6041.6.2016.30 z dnia 31 stycznia 2017 r.²¹;
- 21) Raportu o stanie rynku telekomunikacyjnego w Polsce w 2017 r. opublikowanego na stronie BIP UKE dnia 28 czerwca 2018 r.²²;
- 22) decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezesa UOKiK”) nr DKK-76/2018 z dnia 11 maja 2018 r.²³

Jednocześnie w treści zawiadomienia Prezes UKE pouczył Stronę postępowania o treści art. 10 i art. 73 K.p.a.

Pismem z dnia 1 sierpnia 2018 r. Prezes UKE zawiadomił Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) o rozpoczęciu konsultacji projektu niniejszej decyzji.

[...]

Prezes UKE rozpatrując niniejszą sprawę zważył, co następuje.

¹³ Treść decyzji dostępna jest pod adresem: https://archiwum.uke.gov.pl/files/?id_plik=12088.

¹⁴ Treść decyzji dostępna jest pod adresem: https://archiwum.uke.gov.pl/files/?id_plik=12087.

¹⁵ Treść decyzji dostępna jest pod adresem: https://archiwum.uke.gov.pl/files/?id_plik=12089.

¹⁶ Treść decyzji dostępna jest pod adresem: https://archiwum.uke.gov.pl/files/?id_plik=12086.

¹⁷ Treść decyzji dostępna jest pod adresem: https://archiwum.uke.gov.pl/files/?id_plik=25603.

¹⁸ Treść decyzji dostępna jest pod adresem: https://archiwum.uke.gov.pl/files/?id_plik=25604.

¹⁹ Treść decyzji dostępna jest pod adresem: https://archiwum.uke.gov.pl/files/?id_plik=25606.

²⁰ Treść decyzji dostępna jest pod adresem: https://archiwum.uke.gov.pl/files/?id_plik=25605.

²¹ Treść decyzji dostępna jest pod adresem: https://archiwum.uke.gov.pl/files/?id_plik=25607.

²² Treść raportu jest dostępna pod adresem: <http://bip.uke.gov.pl/raporty/raport-o-stanie-rynk-telekomunikacyjnego-w-2017-roku,20.html>.

²³ Treść decyzji jest dostępna pod adresem <https://uokik.gov.pl/download.php?plik=21744>.

Zgodnie z art. 206 ust. 1 PT, postępowanie przed Prezesem UKE toczy się na podstawie przepisów K.p.a. ze zmianami wynikającymi z PT oraz z ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (tj. Dz. U. z 2017, poz. 2062 z późn. zm.).

Zgodnie z treścią art. 114 ust. 1 PT rezerwacja częstotliwości określa częstotliwości, które w okresie rezerwacji pozostają w dyspozycji podmiotu, na rzecz którego dokonano rezerwacji, przeniesiono uprawnienia do częstotliwości lub uprawnienia do dysponowania częstotliwościami na cele związane z uzyskiwaniem pozwoleń radiowych. Stosownie do art. 114 ust. 2 zdanie 1 PT, rezerwacji częstotliwości dokonuje Prezes UKE.

W przypadku rezerwacji na kolejny okres, zgodnie z art. 116 ust. 8 PT Prezes UKE dokonuje rezerwacji na kolejny okres na wniosek podmiotu, który w czasie wykorzystywania częstotliwości nie naruszył rażąco warunków wykorzystywania częstotliwości określonych w ustawie, przepisach wykonawczych i decyzji o rezerwacji częstotliwości, a w przypadku nadawcy - także jeżeli posiada koncesję na kolejny okres, po przeprowadzeniu postępowania konsultacyjnego w tej sprawie, z zastrzeżeniem art. 116 ust. 9 oraz art. 114 ust. 3 PT. Przy udzieleniu rezerwacji częstotliwości na kolejny okres przetargu, aukcji ani konkursu nie przeprowadza się. Przepis ten nie uzależnia dokonania rezerwacji częstotliwości na kolejny okres od uzyskania stanowiska jakiegokolwiek innego organu, np. Prezesa UOKiK, czy Przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji.

Zgodnie z art. 116 ust. 10 PT wniosek o dokonanie rezerwacji na kolejny okres należy złożyć nie wcześniej, niż 12 miesięcy przed upływem okresu wykorzystywania częstotliwości i nie później niż 6 miesięcy przed upływem tego okresu.

Odnosząc się do warunków formalnych złożenia wniosku o dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres, należy wskazać, że Wnioskodawca złożył wniosek w dniu 28 czerwca 2018 r., a Rezerwacja wygasa w dniu 31 grudnia 2018 r. Wnioskodawca złożył więc wniosek o dokonanie rezerwacji na kolejny okres w terminie przewidzianym przez PT. Powyższe oznacza, że spełniona została przesłanka formalna rozpatrzenia sprawy o dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres, zawarta w art. 116 ust. 10 PT.

Analizując normę art. 116 ust. 8 PT należy stwierdzić, iż dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres jest możliwe po kumulatywnym spełnieniu przesłanek art. 116 ust. 8 PT. Oznacza to, że rezerwacji częstotliwości na kolejny okres można dokonać na rzecz podmiotu dysponującego rezerwacją częstotliwości nie będącego nadawcą:

- 1) jedynie na wniosek tego podmiotu;
- 2) dla podmiotu, który w czasie wykorzystywania przedmiotowych częstotliwości nie naruszył rażąco warunków wykorzystywania częstotliwości określonych w ustawie, przepisach wykonawczych i decyzji o rezerwacji częstotliwości,
- 3) po przeprowadzeniu postępowania konsultacyjnego w sprawie dokonania rezerwacji częstotliwości na kolejny okres;
- 4) gdy nie zachodzą przesłanki określone w art. 116 ust. 9 PT;
- 5) gdy zostaną spełnione przesłanki wskazane w art. 114 ust. 3 PT.

W przypadku gdy podmiot wnioskujący o dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres jest nadawcą, oprócz spełnienia wymienionych wyżej przesłanek, konieczne jest, aby

podmiot taki posiadał koncesję na rozpowszechnianie programów radiowych i telewizyjnych wydaną na kolejny okres.

Odnosząc powyższe do przedmiotowej sprawy należy wskazać, że Prezes UKE zbadał w pierwszej kolejności, czy Wnioskodawca jest nadawcą. W miejscu tym należy wskazać, iż zgodnie z art. 4 pkt 5 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (tj. Dz.U. z 2017 r. poz. 1414, z późn. zm.), zwanej dalej „uRTV”, nadawcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub osobowa spółka handlowa, która tworzy i zestawia program oraz rozpowszechnia go lub przekazuje innym osobom w celu rozpowszechniania. Analizując tę kwestię, Prezes UKE wskazuje, że zgodnie z Rezerwacją, częstotliwości nią objęte mogą być wykorzystywane przez Wnioskodawcę w służbie radiokomunikacyjnej ruchomej lub stałej. Oznacza to, że Wnioskodawca nie posiada w związku z tym, na mocy Rezerwacji, uprawnienia do rozpowszechniania programów radiofonicznych lub telewizyjnych. Należy bowiem podkreślić, że wskazane w Rezerwacji służby radiokomunikacyjne nie umożliwiają dostarczania kontentu (tj. programu radiofonicznego lub telewizyjnego) niezidentyfikowanej i nieokreślonej liczbie odbiorców. W służbach tych komunikacja odbywa się wyłącznie pomiędzy ustalonymi uprzednio i zdefiniowanymi stacjami. W związku z powyższym, należy stwierdzić, że Rezerwacja nie uprawnia Wnioskodawcy do rozpowszechniania programów radiofonicznych lub telewizyjnych. Mając powyższe na uwadze Prezes UKE stwierdził, że Wnioskodawca nie jest nadawcą, gdyż nie rozpowszechnia programów radiowych i telewizyjnych z wykorzystaniem częstotliwości objętych Rezerwacją.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Prezes UKE zbadał, czy w niniejszej sprawie zachodzą, wskazane powyżej w pkt 1-5, przesłanki do wydania na rzecz Wnioskodawcy rezerwacji częstotliwości na kolejny okres.

Przechodząc do oceny zaistnienia pierwszej przesłanki wynikającej z art. 116 ust. 8 PT, tj. oceny, czy w sprawie został złożony wniosek pochodzący od podmiotu będącego dysponentem Rezerwacji, Prezes UKE zważył co następuje. W niniejszej sprawie wniosek złożony został w dniu 28 czerwca 2018 r. przez Sferię, będącą następcą prawnym OSP Polpager, na rzecz której Prezes URTiP dokonał rezerwacji nr LR 7346/03 z dnia 31 grudnia 2003 r. W świetle powyższego należy uznać, iż pierwsza z przesłanek określonych w art. 118 ust. 6 PT została spełniona, gdyż wniosek został złożony przez Sferię będącą dysponentem Rezerwacji.

Analizując w dalszej kolejności przesłanki wymienione w art. 116 ust. 8 PT Prezes UKE zbadał, czy Wnioskodawca jest podmiotem, który w czasie wykorzystywania przedmiotowych częstotliwości nie naruszył rażąco warunków wykorzystywania częstotliwości określonych w ustawie, przepisach wykonawczych i decyzji o rezerwacji częstotliwości.

Użyte przez ustawodawcę określenie „rażącego naruszenia warunków wykorzystywania częstotliwości określonych w ustawie, przepisach wykonawczych i decyzji o rezerwacji częstotliwości” stanowiące przesłankę odmowy udzielenia rezerwacji częstotliwości na kolejny okres nie zostało zdefiniowane, co powoduje, iż koniecznym jest badanie jej w świetle twierdzeń doktryny i orzecznictwa sądów administracyjnych. W ocenie Prezesa UKE rażące naruszenie warunków wykorzystywania częstotliwości określonych w ustawie, przepisach wykonawczych i decyzji o rezerwacji częstotliwości stanowi niewątpliwie rażące naruszenie prawa przez podmiot dysponujący rezerwacją częstotliwości (tu: Sferia).

Zgodnie z poglądami doktryny prawa administracyjnego w kwestii wykładni pojęcia rażącego naruszenia prawa (między innymi A. Zieliński, O rażącym naruszeniu prawa w rozumieniu art.

156 k.p.a. Polemiki, PiP 1986, z. 2, s. 104 i n.), przy ocenie rażącego naruszenia prawa nie wystarczy oczywistość jego naruszenia, ale pod uwagę należy brać również skutki tego naruszenia. Rażące naruszenie prawa to takie, które wywołuje skutki społeczno-gospodarcze, niemożliwe do zaakceptowania z punktu widzenia praworządności (tak też NSA w wyroku z dnia 14 grudnia 2010 r. sygn. akt II OSK 1910/09, jak również WSA w Gdańsku w wyroku z dnia 21 grudnia 2010 r. sygn. akt II SA/Gd 403/10). Podobne stanowisko przedstawiono w doktrynie prawa telekomunikacyjnego wskazując, że Prezes UKE dokonując oceny, czy stwierdzone w trakcie obowiązywania rezerwacji częstotliwości naruszenia warunków wykorzystywania częstotliwości określonych w ustawie, przepisach wykonawczych i decyzji o rezerwacji częstotliwości miały charakter rażący powinien uwzględnić: *„rodzaj i skutki naruszenia oraz relację między skalą naruszenia a zakresem działalności prowadzonej z wykorzystaniem częstotliwości. Kwestia ta jest szczególnie istotna w przypadku ogólnokrajowych sieci radiowych, wykorzystujących tysiące nadajników. W takich przypadkach jednostkowe nieprawidłowości dotyczące poszczególnych stacji radiowych nie powinny mieć charakteru rażącego w rozumieniu ust. 8”* (S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Wydanie 3, C.H. Beck, str. 720).

Mając powyższe na uwadze Prezes UKE stwierdził, iż w okresie od dnia wydania decyzji nr LR 7346/03 z dnia 31 grudnia 2003 r. do dnia wydania niniejszej decyzji Wnioskodawca nie naruszył rażąco warunków wykorzystywania częstotliwości wynikających z PT, przepisów wykonawczych, ani z udzielonej Rezerwacji. Stwierdzone przez Prezesa UKE naruszenia były jednostkowe i miały charakter marginalny w odniesieniu do skali prowadzonej przez Wnioskodawcę działalności z wykorzystaniem częstotliwości objętych Rezerwacją. Uchybienia te dotyczyły świadczonej przez Sferię w 2006 r. (tj. w czasie, kiedy częstotliwości, którymi dysponowała Sferia mogły być wykorzystywane jedynie w służbie stałej) stacjonarnej usługi w technologii CDMA w sposób nadający jej charakter mobilny. Przy czym należy wskazać, że po stwierdzeniu ww. uchybienia zostało ono usunięte przez Wnioskodawcę. W ocenie Prezesa UKE częstotliwości objęte Rezerwacją, poza jednostkowymi przypadkami, są zatem wykorzystywane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i Rezerwacją. Należy także wskazać, że Wnioskodawca wywiązuje się należycie z obowiązku uiszczania opłat z tytułu wykorzystywania częstotliwości. Ponadto nie stwierdzono rażących uchybień w wykorzystywaniu przedmiotowych częstotliwości, które miałyby prowadzić do odmowy dokonania rezerwacji częstotliwości na rzecz Wnioskodawcy na kolejny okres. Wobec powyższego należy stwierdzić, że Wnioskodawca nie naruszył rażąco warunków wykorzystywania częstotliwości wynikających z PT, przepisów wykonawczych, ani z udzielonej Rezerwacji.

Kolejną przesłanką, od spełnienia której uzależniona jest możliwość wydania niniejszej decyzji, jest przeprowadzenie postępowania konsultacyjnego w sprawie dokonania rezerwacji częstotliwości na kolejny okres. W przedmiotowej sprawie przeprowadzono postępowanie konsultacyjne w sprawie dokonania rezerwacji częstotliwości na kolejny okres na rzecz Wnioskodawcy, którego wyniki ogłoszono 2018 r.

[.....]

Zgodnie z art. 116 ust. 8 PT dokonanie dla Wnioskodawcy rezerwacji częstotliwości zgodnie z wnioskiem uzależnione jest także od tego, czy nie zachodzi przesłanka odmowy dokonania rezerwacji częstotliwości na kolejny okres określona w art. 116 ust. 9 PT, zgodnie z którym Prezes UKE w porozumieniu z Prezesem UOKiK może, w drodze decyzji, odmówić rezerwacji częstotliwości na kolejny okres, jeżeli przemawia za tym potrzeba zapewnienia równoważnej

i skutecznej konkurencji lub istotnego zwiększenia efektywności wykorzystania częstotliwości, w szczególności w przypadku, gdy dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres mogłoby doprowadzić do nadmiernego skupienia częstotliwości przez dany podmiot lub grupę kapitałową, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 798, ze zm., dalej „u.o.k.i.k.”), w której znajduje się dany podmiot.

Analizując normę art. 116 ust. 9 PT należy stwierdzić, iż ustawodawca przewidział dwie przesłanki negatywne, w przypadku zaistnienia których Prezes UKE w porozumieniu z Prezesem UOKiK może, w drodze decyzji, odmówić rezerwacji częstotliwości na kolejny okres. Pierwsza przesłanka negatywna dotyczy potrzeby zapewnienia równoważnej i skutecznej konkurencji. Druga przesłanka negatywna dotyczy natomiast potrzeby istotnego zwiększenia efektywności wykorzystania częstotliwości. Obydwie przesłanki zostały powiązane z nakazem unikania nadmiernego skupienia częstotliwości przez dany podmiot lub grupę kapitałową, w rozumieniu u.o.k.i.k., w której znajduje się dany podmiot. (por. S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Wydanie 3, C.H. Beck, str. 721).

Wobec powyższego Prezes UKE sprawdził, przed wydaniem niniejszej decyzji, czy:

- 1) nie zachodzi potrzeba zapewnienia równoważnej i skutecznej konkurencji, która skutkowałaby koniecznością odmówienia dokonania rezerwacji na kolejny okres;
- 2) nie zachodzi potrzeba istotnego zwiększenia efektywności wykorzystania częstotliwości, która skutkowałaby koniecznością odmówienia dokonania rezerwacji na kolejny okres,

w szczególności biorąc pod uwagę, czy wydanie niniejszej decyzji nie doprowadziłoby do nadmiernego skupienia częstotliwości przez Wnioskodawcę lub grupę kapitałową, w rozumieniu u.o.k.i.k., w której znajduje się Wnioskodawca.

W pierwszej kolejności Prezes UKE zbadał zatem, czy wydanie niniejszej decyzji nie doprowadzi do nadmiernego skupienia częstotliwości przez Wnioskodawcę lub grupę kapitałową, w rozumieniu u.o.k.i.k., w której znajduje się Wnioskodawca, gdyż wystąpienie tego przypadku przesądzałoby o wystąpieniu potrzeby zapewnienia równoważnej i skutecznej konkurencji lub istotnego zwiększenia efektywności wykorzystania częstotliwości, co z kolei implikowałoby możliwość dokonania przez Prezesa UKE odmowy rezerwacji częstotliwości na kolejny okres, zgodnie z art. 116 ust. 9 PT.

Rozpatrując przesłankę nadmiernego skupienia częstotliwości przez Wnioskodawcę lub grupę kapitałową, w rozumieniu u.o.k.i.k., o której mowa w art. 116 ust. 9 PT należy w pierwszej kolejności wyjaśnić, co należy rozumieć pod pojęciem „nadmierny” zastosowanym we wspomnianym przepisie PT.

Należy bowiem zwrócić uwagę, że PT nie definiuje pojęcia „nadmiernego” skupienia częstotliwości. Dokonując wykładni znaczenia powyższego pojęcia należy odwołać się do, odgrywającej podstawową rolę w polskim systemie prawnym, wykładni językowej. Stosując powyższą wykładnię należy mieć na uwadze dyrektywę języka potocznego (powszechnego), wskazywaną w orzecznictwie sądownoadministracyjnym, która (w braku definicji legalnej danego pojęcia/zwrotu użytego w akcie prawnym) nakazuje przypisanie normie takie znaczenie, jakie ma ona w języku potocznym, chyba że ważne względy przemawiają za odstępniem od tego znaczenia. To właśnie do tej dyrektywy należy odwoływać się przy określeniu znaczenia pojęć języka prawnego. W wykładni językowej należy posłużyć się regułami semantycznymi, a więc regułami określającymi znaczenie wyrażań lub pojęć

danego języka (por. w tym zakresie wyrok NSA z dnia 30 marca 2012 r. sygn. akt II FSK 1746/10, opubl. orzeczenia.nsa.gov.pl). Mając na uwadze powyższe Prezes UKE ustalając językowe, powszechne (potoczne) znaczenie określenia „nadmierny”, zgodnie z powyższymi wywodami, doszedł do wniosku, że oznacza ono „zbyt duży”²⁴. Mając na uwadze powyższe, potoczne znaczenie określenia „nadmierny”, Prezes UKE wskazuje, że z istoty pojęcia „nadmierności” i wskazanego powyżej jego rozumienia wynika, że w celu prawidłowego ustalenia znaczenia przesłanki „nadmiernego” skupienia częstotliwości, o której mowa w art. 116 ust. 9 PT, należy przyjąć odpowiedni punkt odniesienia oceny tej przesłanki. Nie sposób bowiem ustalić, czy określona wartość jest „zbyt duża” bez przyjęcia poziomu wyjściowego, z którym oceniana wartość będzie mogła być porównana, czy zestawiona. Mając na uwadze kontekst normy art. 116 ust. 9 PT, w jakim omawiana przesłanka „nadmiernego skupienia częstotliwości” została użyta, a więc szerszy kontekst potrzeby zapewnienia równoważnej i skutecznej konkurencji i efektywności wykorzystania zasobów częstotliwości, w ocenie Prezesa UKE, należało przyjąć, że odpowiednim punktem odniesienia dla oceny przesłanki „nadmierności skupienia częstotliwości”, o której mowa w art. 116 ust. 9 PT, przez Sferię, jest stan posiadania pozostałych, rozdysponowanych na polskim rynku zasobów częstotliwości, bowiem ta właśnie okoliczność znajduje bezpośrednie przełożenie na ocenę istnienia (bądź nieistnienia) równoważnej i skutecznej konkurencji na rynku, na którym działalność telekomunikacyjną prowadzi m.in. Sferia (względnie Sferia, działając w ramach grupy kapitałowej). W ocenie Prezesa UKE powyższą przesłankę należy zatem odczytywać w taki sposób, że poprzez nadmierne (tj. zbyt duże) skupienie częstotliwości należy rozumieć sytuację, w której jeden z podmiotów lub jedna grupa kapitałowa, w której podmiot ten uczestniczy, posiada taką ilość (tj. zbyt dużą) zasobów częstotliwości, która mogłaby zagrozić skutecznej i równoważnej konkurencji na rynkach telefonii ruchomej. Natomiast wielkość zasobów częstotliwości sama w sobie nie determinuje nadmierności skupienia zasobów. Bezwzględna wielkość zasobów częstotliwości, które posiada dany podmiot lub grupa kapitałowa, ma bezpośredni wpływ na potencjał operatora do konkurowania z innymi przedsiębiorstwami na rynku telekomunikacyjnym, ale stanowi tylko jeden z czynników kształtujących jego pozycję konkurencyjną.

Ponieważ odnowienie rezerwacji nie zmienia stopnia skupienia częstotliwości przez Wnioskodawcę, Prezes UKE badając czy wydanie niniejszej decyzji nie spowoduje nadmiernego skupienia częstotliwości rozpatrzył istniejący stan skupienia częstotliwości na rynku telekomunikacyjnym z uwzględnieniem zmian zasobów częstotliwości w czasie oraz powiązań w ramach grupy kapitałowej (por. w tym zakresie S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Wydanie 3, C.H. Beck, str. 721).

W pierwszej kolejności Prezes UKE, mając na uwadze fakt, iż zgodnie z zapisem pkt 2 sentencji niniejszej decyzji częstotliwości nią objęte będą wykorzystywane do świadczenia usług telekomunikacyjnych w służbie radiokomunikacyjnej ruchomej lub stałej, na podstawie posiadanych z urzędu informacji²⁵ przeprowadził analizę, w której porównano posiadane przez Wnioskodawcę zasoby częstotliwości przydzielone na podstawie ogólnopolskich rezerwacji częstotliwości w służbie radiokomunikacyjnej ruchomej oraz w służbie radiokomunikacyjnej ruchomej lub stałej z zasobami pozostałych operatorów posiadających

²⁴ <http://sjp.pwn.pl/slownik/2485777/nadmierny>

²⁵ <http://www.uke.gov.pl/informacja-o-ogolnopolskich-rezerwacjach-czestotliwosci-12597> oraz <http://www.uke.gov.pl/informacja-o-zajetosci-widma-w-pasmach-420-mhz-450-mhz-800-mhz-900-mhz-1800-mhz-2100-mhz-2600-mhz-20111>

takie rezerwacje częstotliwości (tj. w pasmach 420 MHz, 800 MHz, 900 MHz, 1800 MHz, 2 GHz, 2,6 GHz oraz 3,7 GHz).

W miejscu tym należy wskazać, że w przedmiotowej analizie pominięto częstotliwości z pasma 450 MHz z uwagi na fakt, iż:

- a) ogólnopolską rezerwacją w tym paśmie dysponuje jedynie UNI-NET Poland sp. z o.o., która dysponuje rezerwacją obejmującą 25 kanałów radiowych z zakresów częstotliwości 458,46875-458,48125 MHz oraz 468,46875-468,48125 MHz, 468,48125-468,49375 MHz i 458,49375-458,78125 MHz oraz 468,49375-468,78125 MHz, co oznacza, że podmiot ten nie dysponuje nawet 1 MHz widma (łączny zasób częstotliwości jakim dysponuje wynosi łącznie 0,6125 MHz);
- b) częstotliwości z zakresów 452,5-457,5 MHz oraz 462,5-467,5 MHz (łącznie 10 MHz widma) zostaną zarezerwowane (zgodnie z art. 115³ PT) na rzecz wskazanego przez Ministra Energii podmiotu, w celu realizacji zadań z zakresu łączności głosowej i transmisji danych do zarządzania sieciami przesyłu lub dystrybucji paliw gazowych, płynnych lub energii elektrycznej w służbie ruchomej lub stałej, w celu zapewnienia tym sieciom bezpieczeństwa, ciągłości działania, usuwania awarii lub monitoringu zdarzeń powodujących zagrożenia dla dostaw energii lub jej nośników, lub zapewnienia odbiorcom ciągłości dostaw energii lub jej nośników.

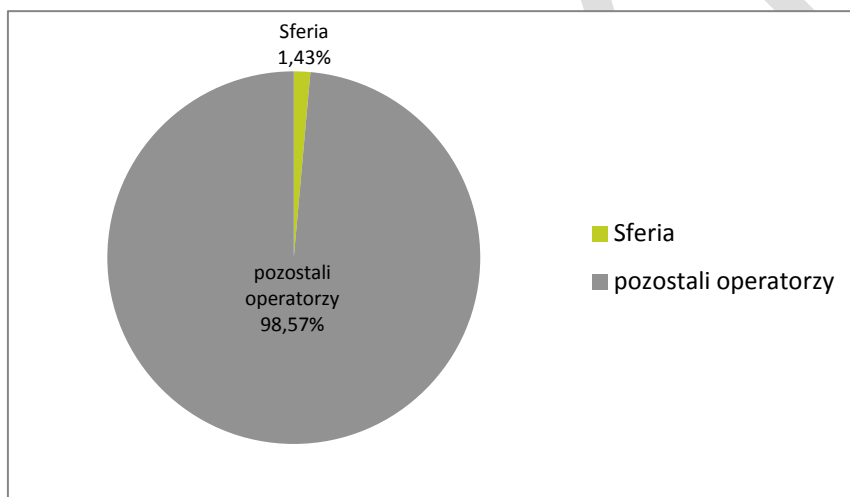
W ocenie Prezesa UKE, w przypadku wskazanym w lit. a) powyżej zasób częstotliwości objęty rezerwacją jest tak mały, że nie wpływa on na zachowanie warunków konkurencji w przedmiotowej sprawie i nie ma konieczności ujmować go w dalszej analizie. Natomiast w przypadku wskazanym w lit. b) powyżej, z uwagi na szczególny charakter usług jakie mają być świadczone przez podmiot na rzecz którego zostanie , częstotliwości z pasma 450 MHz nie powinny zostać uwzględnione w analizie.

W ocenie Prezesa UKE przeprowadzenie poszerzonej analizy odnoszącej się nie tylko do stanu rozdysponowania częstotliwości w paśmie 800 MHz (którego to zasobu częstotliwości dotyczy niniejsza decyzja), ale również do stanu rozdysponowania wszystkich ogólnopolskich rezerwacji częstotliwości pozwalających na wykorzystywanie częstotliwości w służbie ruchomej oraz w służbie radiokomunikacyjnej ruchomej lub stałej (dalej „poddane analizie rezerwacje”), ma na celu rzetelne zbadanie, czy w niniejszej sprawie nie zachodzą przesłanki określone w art. 116 ust 9 PT. Takie kompleksowe ujęcie całości posiadanych zasobów częstotliwości obrazuje realną sytuację konkurencyjną podmiotu, dla którego rezerwaacja ma być dokonana na kolejny okres. Zdaniem Prezesa UKE przedstawiona w niniejszej decyzji pogłębiona analiza poddanych analizie rezerwacji, które na dzień wydania decyzji mogą być wykorzystywane do świadczenia usług głosowych lub transmisji danych, pozwala na jednoznaczną ocenę zaistnienia przesłanek wymienionych w art. 116 ust. 9 PT. Nie bez znaczenia, w kwestii niniejszej analizy, w ocenie Prezesa UKE pozostaje również to, że ze względu na rozwój technologii obok wykorzystywanej już agregacji bloków częstotliwości z różnych pasm (agregacja międzypasmowa), w tym z pasm o różnej charakterystyce (tj. pasm pokryciowych i pasm pojemnościowych), pojawiają się już ustalane przez organizację 3GPP (3rd Generation Partnership Project) standardy techniczne, umożliwiające agregację bloków częstotliwości nie leżących obok siebie z jednego pasma (agregacja wewnątrzpasmowa), co z kolei może zapewnić jeszcze lepszą jakość świadczenia usług i wzrost prędkości usług transmisji danych. Powyższe, w opinii Prezesa UKE, przemawia za koniecznością kompleksowego objęcia analizą poprzedzającą wydanie niniejszej decyzji, całości poddanych analizie rezerwacji, co pozwoli na zobrazowanie realnej sytuacji skupienia

przez Wnioskodawcę częstotliwości radiowych i stanu konkurencji na rynku telekomunikacyjnym. Prezes UKE w pierwszej kolejności przeanalizował, czy wydanie niniejszej decyzji nie doprowadzi do nadmiernego skupienia przez Wnioskodawcę widma częstotliwości spośród poddanych analizie rezerwacji (zarówno działającego jako samodzielny przedsiębiorca, jak i znajdującego się w grupie kapitałowej).

Wyniki analizy skupienia przez Wnioskodawcę widma częstotliwości spośród poddanych analizie rezerwacji przedstawione zostały w poniższej tabeli i wykresie.

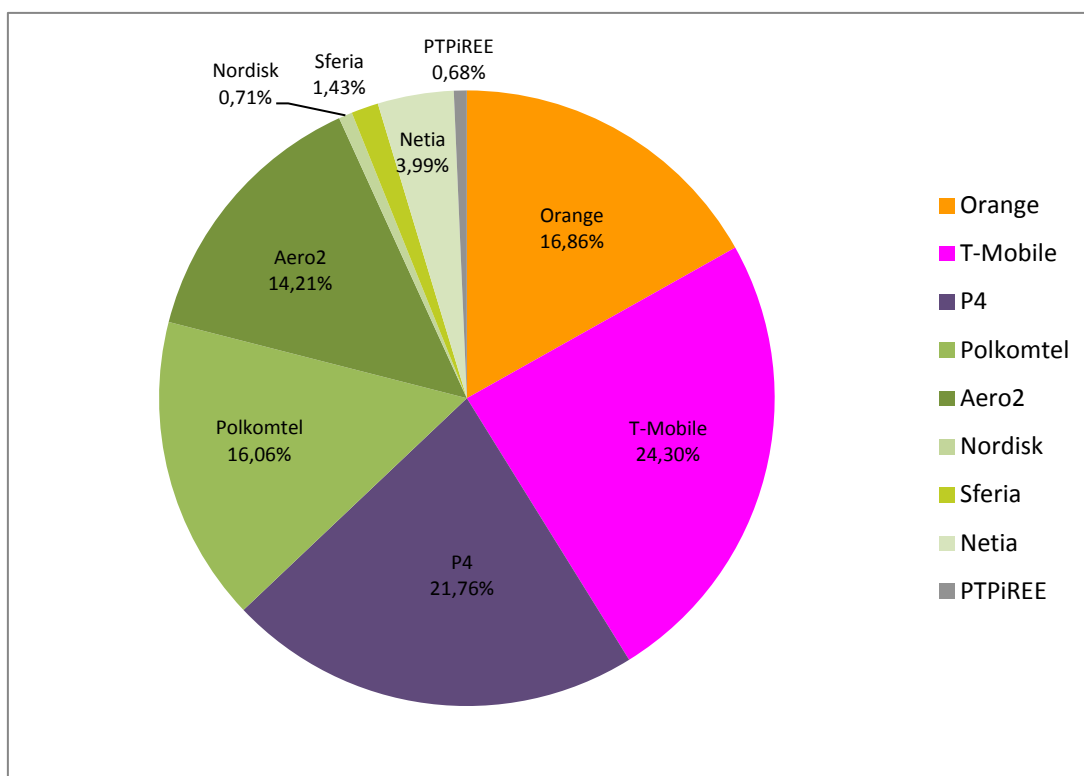
Operator	Suma przydzielonych zasobów częstotliwości [MHz]	Udział w ogólnej sumie przydzielonych zasobów [%]
Sferia S.A.	10	1,43
pozostali operatorzy	691,15	98,57
RAZEM	701,15	100



Po dokonaniu powyższej analizy Prezes UKE stwierdził, iż wydanie niniejszej decyzji nie doprowadzi do nadmiernego skupienia częstotliwości przez Wnioskodawcę. Na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej rezerwacje częstotliwości pozwalające na wykorzystywanie częstotliwości w służbie radiokomunikacyjnej ruchomej oraz w służbie radiokomunikacyjnej ruchomej lub stałej, poza Wnioskodawcą posiada bowiem osiem innych podmiotów (Aero2 sp. z o.o., Netia S.A., Nordisk Polska sp. z o.o., Orange Polska S.A., P4 sp. z o.o., Polkomtel sp. z o.o. PTPIREE oraz T-Mobile Polska S.A.), które łącznie dysponują 98,57% rozdysponowanych częstotliwości. W poniższej tabeli i wykresie przedstawiono sumę łącznych zasobów częstotliwości zarezerwowanych dla poszczególnych operatorów ze wskazaniem, jaki jest procentowy udział posiadanych zasobów w ogólnej ich sumie:

Operator	Suma przydzielonych zasobów częstotliwości [MHz]	Udział w ogólnej sumie przydzielonych zasobów [%]
Sferia S.A.	10	1,43
Aero2 sp. z o.o.	99,6	14,21
Netia S.A.	28	3,99

Nordisk Polska sp. z o.o.	5	0,71
Orange Polska S.A.	118,2	16,86
P4 sp. z o.o.	152,6	21,76
Polkomtel sp. z o.o.	112,6	16,06
PTPiREE	4,75	0,68
T-Mobile Polska S.A.	170,4	24,30
RAZEM	701,15	100



W związku z powyższym należy stwierdzić, że posiadanie przez Wnioskodawcę łącznie 10 MHz widma częstotliwości spośród poddanych analizie rezerwacji, stanowiącego 1,43% ogółu poddanych analizie rezerwacji nie doprowadzi do sytuacji, w której Wnioskodawca znajdzie się w posiadaniu takiej ilości zasobów częstotliwości, która mogłaby zagrozić skutecznej konkurencji na rynkach telefonii ruchomej poprzez ich nadmierne skupienie.

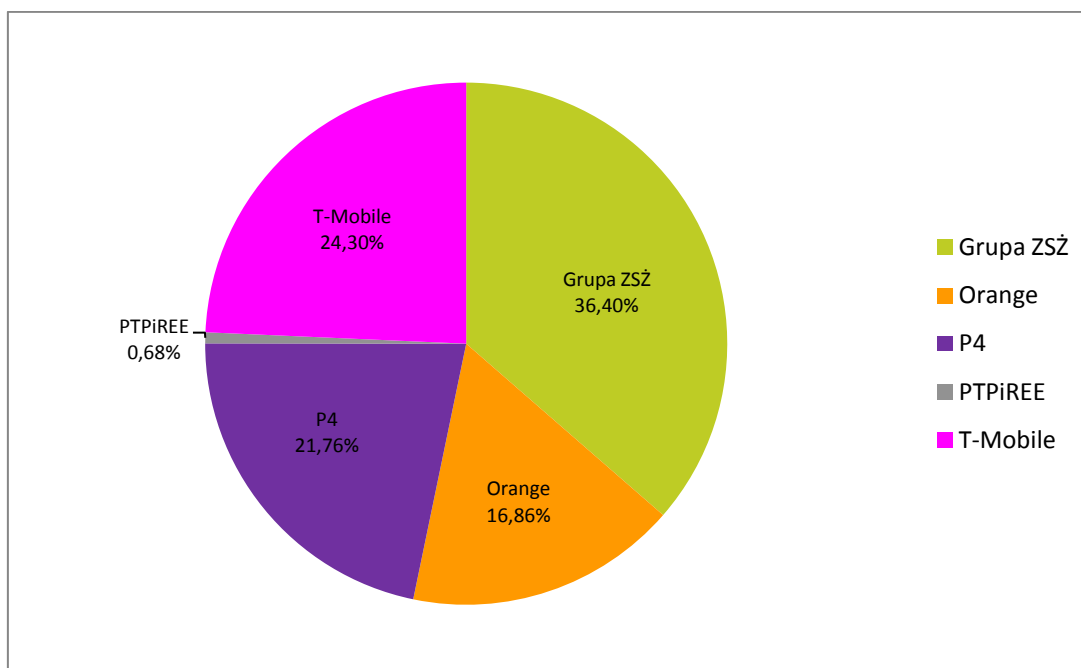
Wobec powyższego w dalszej kolejności Prezes UKE zbadał, czy wydanie niniejszej decyzji nie doprowadzi do nadmiernego skupienia częstotliwości przez grupę kapitałową, w rozumieniu u.o.k.i.k. (w sytuacji, w której Sferia znajdowałby się w grupie kapitałowej).

Zgodnie z art. 4 pkt 14 u.o.k.i.k. przez grupę kapitałową rozumie się wszystkich przedsiębiorców, którzy są kontrolowani w sposób bezpośredni lub pośredni przez jednego przedsiębiorcę, w tym również tego przedsiębiorcę. Natomiast zgodnie z art. 4 pkt 4 u.o.k.i.k. przez posiadanie kontroli rozumie się wszelkie formy bezpośredniego lub pośredniego uzyskania przez przedsiębiorcę uprawnień, które osobno albo łącznie, przy uwzględnieniu wszystkich okoliczności prawnych lub faktycznych, umożliwiają wywieranie decydującego wpływu na innego przedsiębiorcę lub przedsiębiorców. Uprawnienia takie tworzą w szczególności:

- a) dysponowanie bezpośrednio lub pośrednio większością głosów na zgromadzeniu wspólników albo na walnym zgromadzeniu, także jako zastawnik albo użytkownik, bądź w zarządzie innego przedsiębiorcy (przedsiębiorcy zależnego), także na podstawie porozumień z innymi osobami,
- b) uprawnienie do powoływania lub odwoływania większości członków zarządu lub rady nadzorczej innego przedsiębiorcy (przedsiębiorcy zależnego), także na podstawie porozumień z innymi osobami,
- c) członkowie jego zarządu lub rady nadzorczej stanowią więcej niż połowę członków zarządu innego przedsiębiorcy (przedsiębiorcy zależnego),
- d) dysponowanie bezpośrednio lub pośrednio większością głosów w spółce osobowej zależnej albo na walnym zgromadzeniu spółdzielni zależnej, także na podstawie porozumień z innymi osobami,
- e) prawo do całego albo do części mienia innego przedsiębiorcy (przedsiębiorcy zależnego),
- f) umowa przewidująca zarządzanie innym przedsiębiorcą (przedsiębiorcą zależnym) lub przekazywanie zysku przez takiego przedsiębiorcę.

Mając na uwadze powyższe definicje, a także posiadane z urzędu informacje Prezes UKE stwierdził, iż Wnioskodawca należy do grupy kapitałowej kontrolowanej przez Pana Zygmunta Solorza-Żaka (zwanej dalej „Grupą ZSŻ”). Uwzględniając powyższe, należy wskazać, że w skład Grupy ZSŻ wchodzi pięć podmiotów posiadających ogólnopolskie rezerwy częstotliwości w służbie radiokomunikacyjnej ruchomej (tj. Aero2 sp. z o.o., Netia S.A., Nordisk Polska sp. z o.o., Polkomtel sp. z o.o. oraz Sferia S.A.), natomiast pozostałe podmioty (tj. Orange Polska S.A., P4 sp. z o.o., PTPIREE oraz T-Mobile Polska S.A.) posiadające poddane analizie rezerwy, nie są między sobą ani z Grupą ZSŻ powiązane kapitałowo. Wyniki przedmiotowej analizy przedstawione zostały w poniższej tabeli i wykresie.

Operator	Suma przydzielonych zasobów częstotliwości [MHz]	Udział w ogólnej sumie przydzielonych zasobów [%]
Grupa ZSŻ	255,2	36,40
Orange Polska S.A.	118,2	16,86
P4 sp. z o.o.	152,6	21,76
PTPIREE	4,75	0,68
T-Mobile Polska S.A.	170,4	24,30
RAZEM	701,15	100



Mając powyższe na uwadze Prezes UKE stwierdził, iż wydanie niniejszej decyzji spowoduje utrzymanie wskazanego wyżej poziomu odnośnie posiadanych przez Grupę ZSŻ zasobów częstotliwości przyznanych na podstawie poddanych analizie rezerwacji. Niemniej jednak, choć w ocenie Prezesa UKE, posiadanie przez Grupę ZSŻ, w której znajduje się Wnioskodawca, łącznie 255,2 MHz widma stanowiącego 36,40% ogółu poddanych analizie rezerwacji prowadzi do utrzymania przez Grupę ZSŻ znacznego skupienia częstotliwości, to jednak stan ten, biorąc pod uwagę wcześniejsze rozważania Prezesa UKE na temat pojęcia „nadmierności” w skupieniu częstotliwości, nie jest równoznaczny z nadmiernym skupieniem częstotliwości. W opinii Prezesa UKE, wydanie niniejszej decyzji nie doprowadzi do sytuacji, w której Wnioskodawca lub Grupa ZSŻ, znajdzie się w posiadaniu takiej ilości zasobów częstotliwości, która mogłaby zagrozić równoważnej i skutecznej konkurencji na rynkach telefonii ruchomej poprzez ich nadmierne skupienie. W ocenie Prezesa UKE w zaistniałej sytuacji pozostali przedsiębiorcy telekomunikacyjni, działający na rynku telefonii ruchomej tj. ww. konkurenci Grupy ZSŻ pomimo, że posiadają mniejsze zasoby częstotliwości (wynoszące łącznie 63,60% ogółu poddanych analizie rezerwacji), są w stanie skutecznie konkurować z podmiotami tworzącymi Grupę ZSŻ, świadcząc usługi podobne do usług świadczonych przez podmioty z Grupy ZSŻ (kwestia ta została szczegółowo omówiona poniżej) w podobnych technologiach, np. w technologii GSM, UMTS czy LTE. Dodatkowo wskazać należy, że zgodnie z „Raportem o stanie rynku telekomunikacyjnego w Polsce w 2017 r.”, opublikowanym przez Prezesa UKE w dniu 28 czerwca 2018 r., pozostali przedsiębiorcy telekomunikacyjni, działający na rynkach telefonii ruchomej tj. ww. konkurenci Grupy ZSŻ pomimo, że posiadają mniejsze zasoby częstotliwości mają zbliżoną liczbę abonentów do Grupy ZSŻ. Powyższe argumenty przemawiają za słuszością stwierdzenia, że Grupa ZSŻ i konkurenci Grupy ZSŻ mają podobną pozycję konkurencyjną na rynkach telefonii ruchomej. Oznacza to, że wydanie niniejszej decyzji, utrzymującej stan posiadania zasobów częstotliwości Sferii, będzie prowadziło do utrzymania istniejących na wspomnianym rynku równoważnych warunków konkurencyjnych a w konsekwencji, że nie zagrozi równoważnej i skutecznej konkurencji na rynkach telefonii ruchomej (poprzez nadmierne skupienie częstotliwości przez Grupę ZSŻ tj. Grupa ZSŻ nie znajdzie się

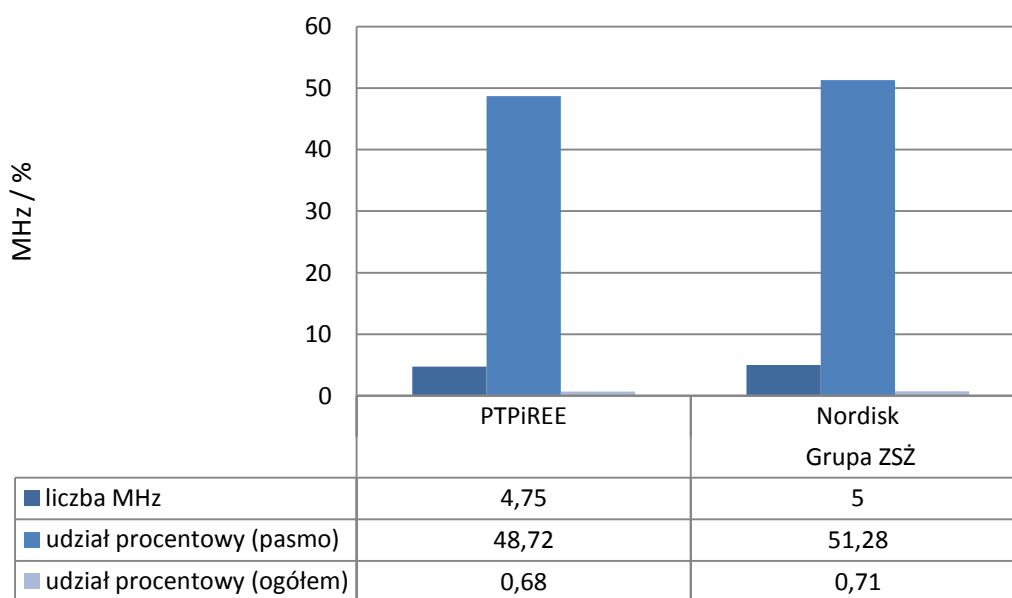
w posiadaniu takiej ilości zasobów częstotliwości, która mogłaby zagrozić skutecznej konkurencji na rynkach telefonii ruchomej, poprzez ich nadmierne skupienie). Podsumowując należy wskazać, że analiza stanu rozdysponowania wszystkich ogólnopolskich rezerwacji w służbie radiokomunikacyjnej ruchomej wskazuje, że wydanie niniejszej decyzji nie doprowadzi, zdaniem Prezesa UKE, do nadmiernego (tj. zbyt dużego w stosunku do pozostałych podmiotów: P4 sp. z o.o., T-Mobile Polska S.A. i Orange Polska S.A.) skupienia zasobów częstotliwości przez Grupę ZSŻ, w której znajduje się Sferia.

Po dokonaniu powyższych ustaleń Prezes UKE przeprowadził analizę rozdysponowania częstotliwości przydzielonych na podstawie ogólnopolskich rezerwacji częstotliwości w służbie radiokomunikacyjnej ruchomej oraz w służbie radiokomunikacyjnej ruchomej lub stałej w pasmach 420 MHz, 800 MHz, 900 MHz, 1800 MHz, 2 GHz, 2,6 GHz oraz 3,7 GHz.

Na przedstawionych poniżej wykresach przedstawiono stan rozdysponowania częstotliwości w poszczególnych pasmach wskazując jednocześnie:

- liczbę MHz z danego pasma rozdysponowanych na rzecz danego podmiotu;
- udział procentowy rozdysponowanych na rzecz danego podmiotu częstotliwości w rozdysponowanych częstotliwościach z danego pasma;
- udział procentowy rozdysponowanych na rzecz danego podmiotu częstotliwości w rozdysponowanych częstotliwościach ogółem (tj. w częstotliwościach z pasm 420 MHz, 800 MHz, 900 MHz, 1800 MHz, 2 GHz, 2,6 GHz oraz 3,7 GHz).

Pasmo 420 MHz



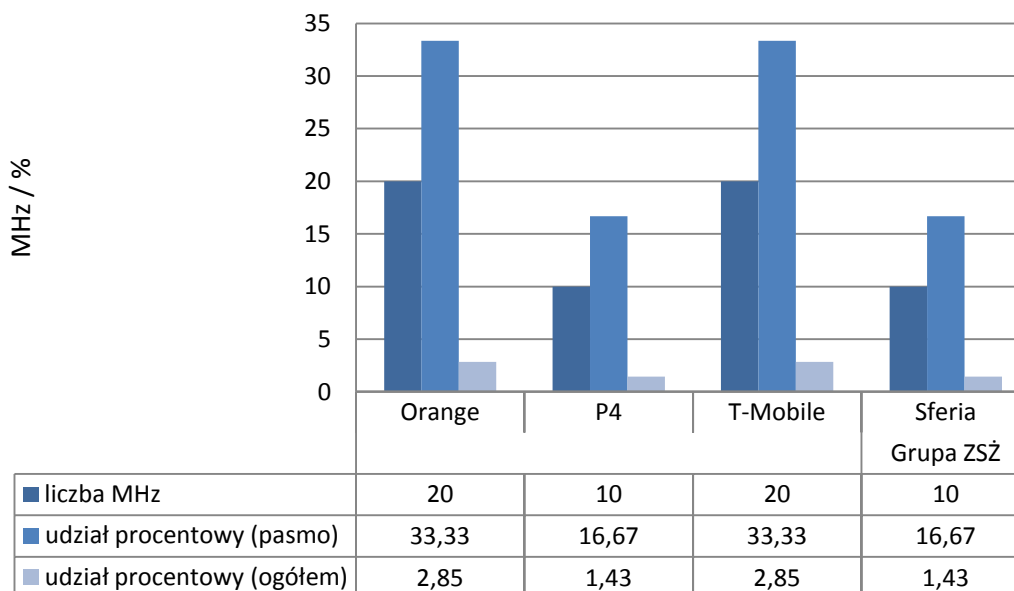
Wnioskodawca nie dysponuje częstotliwościami z pasma 420 MHz. Częstotliwościami w tym paśmie dysponują:

- PTPIREE – 48,72% pasma (4,75 MHz łącznie);
- Nordisk Polska sp. z o.o. – 51,28% pasma (5 MHz łącznie).

Przy czym należy wskazać, że Nordisk Polska sp. z o.o. działa w ramach Grupy ZSŻ.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że Wnioskodawca nie znajdzie się w posiadaniu takiej ilości zasobów częstotliwości z pasma 420 MHz, która mogłaby zagrozić skutecznej konkurencji na rynkach telefonii ruchomej poprzez ich nadmierne skupienie. Wydanie niniejszej decyzji nie zmieni również stanu posiadania częstotliwości z pasma 420 MHz przez Grupę ZSŻ.

Pasma 800 MHz

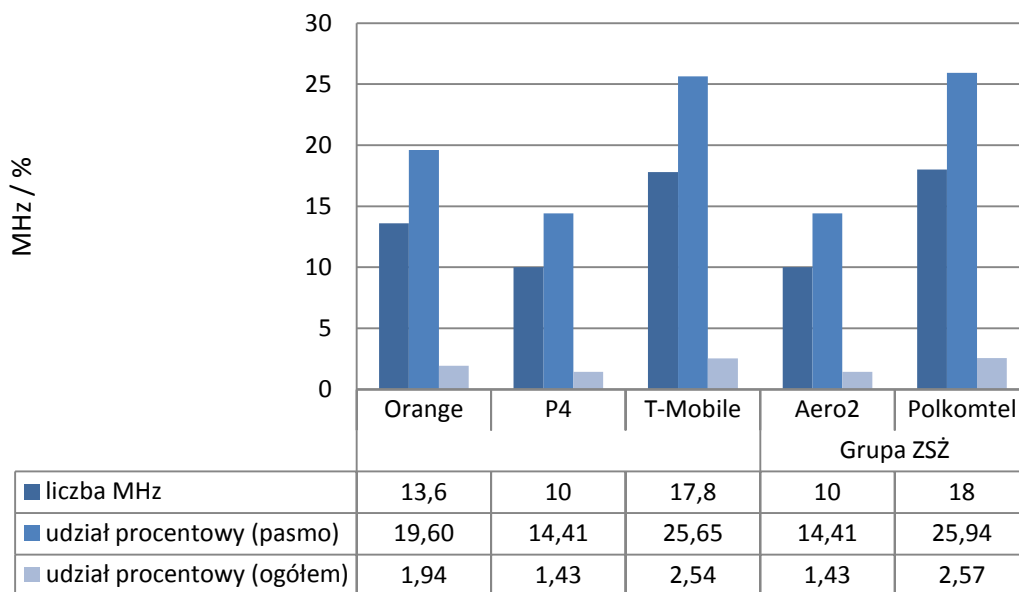


Wnioskodawca (działający w ramach Grupy ZSŻ) 16,67% (10 MHz łącznie) pasma 800 MHz. Oprócz Wnioskodawcy częstotliwościami w tym paśmie dysponują:

- Orange Polska S.A. – 33,33% pasma (20 MHz łącznie);
- P4 sp. z o.o. – 16,67% pasma (10 MHz łącznie);
- T-Mobile Polska S.A. – 33,33% pasma (20 MHz łącznie).

W związku z powyższym należy stwierdzić, że Wnioskodawca nie znajdzie się w posiadaniu takiej ilości zasobów częstotliwości z pasma 800 MHz, która mogłaby zagrozić skutecznej konkurencji na rynkach telefonii ruchomej poprzez ich nadmierne skupienie. Wydanie niniejszej decyzji nie zmieni również stanu posiadania częstotliwości z pasma 800 MHz przez Grupę ZSŻ.

Pasma 900 MHz



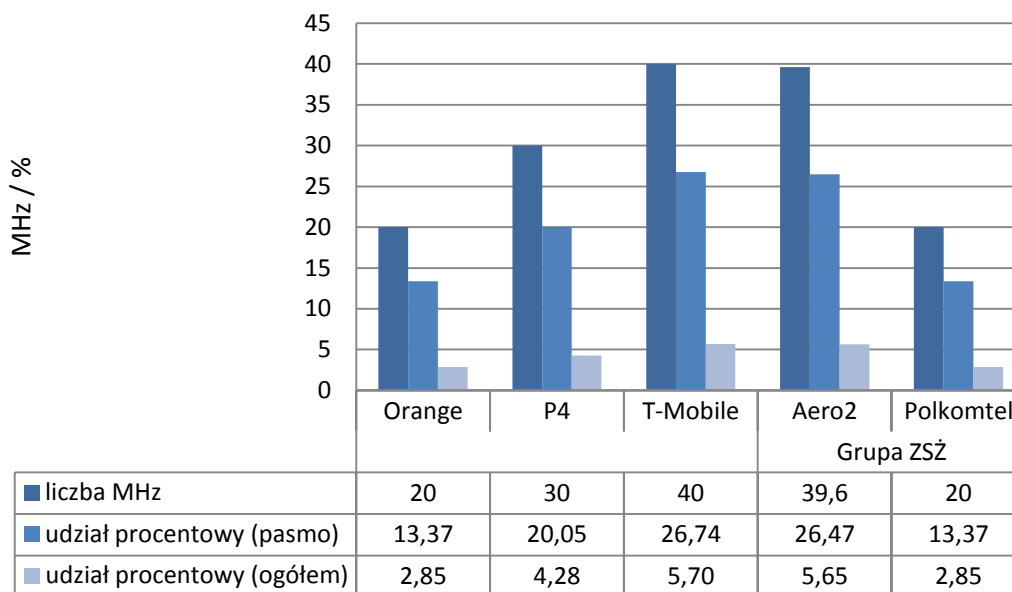
Wnioskodawca nie dysponuje częstotliwościami z pasma 900 MHz. Częstotliwościami w tym paśmie dysponują:

- Orange Polska S.A. – 19,60% pasma (13,6 MHz łącznie);
- P4 sp. z o.o. – 14,41% pasma (10 MHz łącznie);
- T-Mobile Polska S.A. – 25,65% pasma (17,8 MHz łącznie);
- Aero2 sp. z o.o. – 14,41% pasma (10 MHz łącznie);
- Polkomtel sp. z o.o. – 25,94% pasma (18 MHz).

Przy czym należy wskazać, że Aero2 sp. z o.o. i Polkomtel sp. z o.o. działają w ramach Grupy ZSŻ i dysponują łącznie 40,35% (28 MHz łącznie) częstotliwości rozdysponowanych w ramach pasma 900 MHz.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że Wnioskodawca nie znajdzie się w posiadaniu takiej ilości zasobów częstotliwości z pasma 900 MHz, która mogłaby zagrozić skutecznej konkurencji na rynkach telefonii ruchomej poprzez ich nadmierne skupienie. Wydanie niniejszej decyzji nie zmieni również stanu posiadania częstotliwości z pasma 900 MHz przez Grupę ZSŻ.

Pasmo 1800 MHz



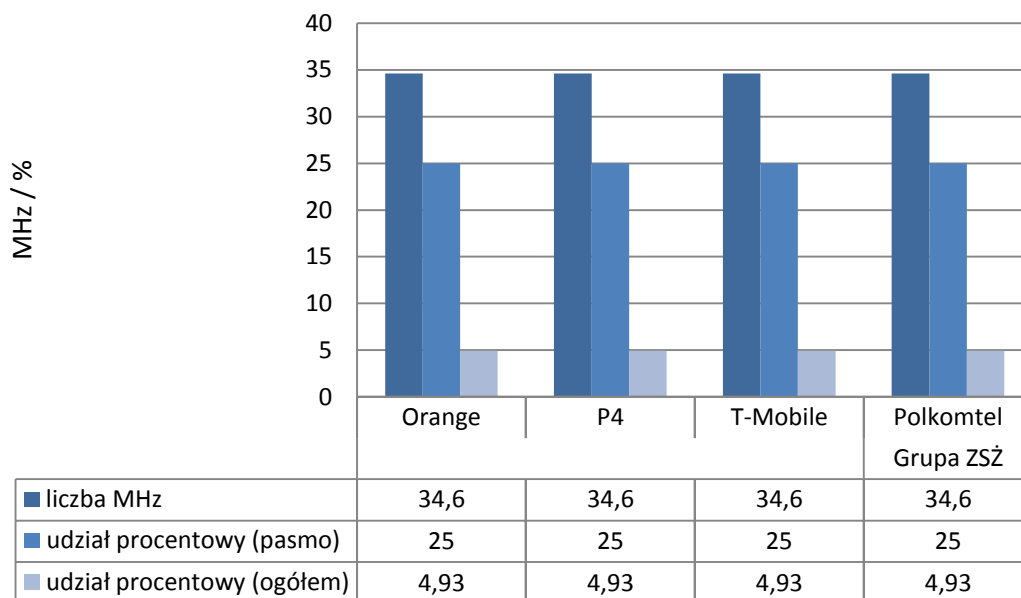
Wnioskodawca nie dysponuje częstotliwościami z pasma 1800 MHz. Częstotliwościami w tym paśmie dysponują:

- Orange Polska S.A. – 13,37% pasma (20 MHz łącznie);
- P4 sp. z o.o. – 20,05% pasma (30 MHz łącznie);
- T-Mobile Polska S.A. – 26,74% pasma (40 MHz łącznie);
- Aero2 sp. z o.o. – 26,47% pasma (39,6 MHz łącznie);
- Polkomtel sp. z o.o. – 13,37% pasma (20 MHz).

Przy czym należy wskazać, że Aero2 sp. z o.o. i Polkomtel sp. z o.o. działają w ramach Grupy ZSŻ i dysponują łącznie 39,84% (59,6 MHz łącznie) częstotliwości rozdysponowanych w ramach pasma 1800 MHz.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że Wnioskodawca nie znajdzie się w posiadaniu takiej ilości zasobów częstotliwości z pasma 1800 MHz, która mogłaby zagrozić skutecznej konkurencji na rynkach telefonii ruchomej poprzez ich nadmierne skupienie. . Wydanie niniejszej decyzji nie zmieni również stanu posiadania częstotliwości z pasma 1800 MHz przez Grupę ZSŻ.

Pasma 2 GHz



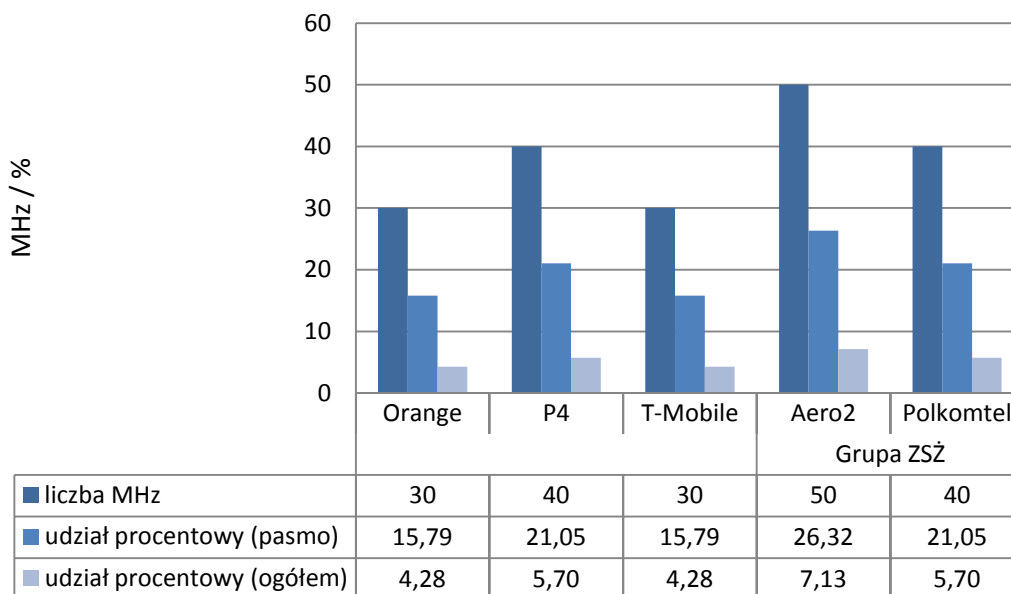
Wnioskodawca nie dysponuje częstotliwościami z pasma 2 GHz. Częstotliwościami w tym paśmie dysponują:

- Orange Polska S.A. – 25% pasma (34,6 MHz łącznie);
- P4 sp. z o.o. – 25% pasma (34,6 MHz łącznie);
- T-Mobile Polska S.A. – 25% pasma (34,6 MHz łącznie);
- Polkomtel sp. z o.o. – 25% pasma (34,6 MHz łącznie).

Przy czym należy wskazać, że Polkomtel sp. z o.o. działa w ramach Grupy ZSŻ.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że Wnioskodawca nie znajdzie się w posiadaniu takiej ilości zasobów częstotliwości z pasma 2 GHz, która mogłaby zagrozić skutecznej konkurencji na rynkach telefonii ruchomej poprzez ich nadmierne skupienie. Wydanie niniejszej decyzji nie zmienia również stanu posiadania częstotliwości z pasma 2 GHz przez Grupę ZSŻ.

Pasmo 2,6 GHz



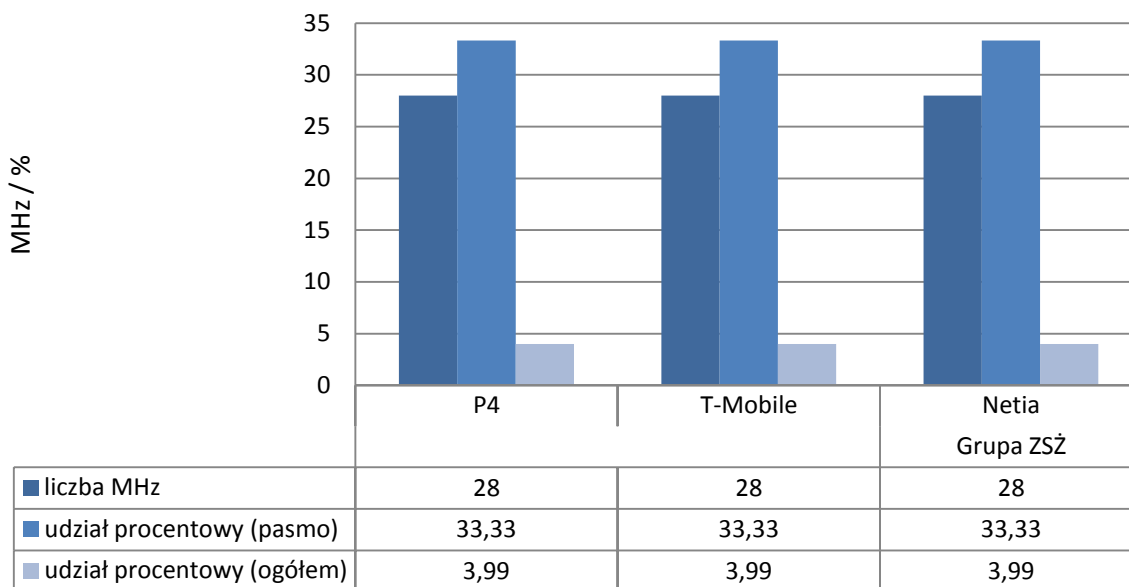
Wnioskodawca nie dysponuje częstotliwościami z pasma 2,6 GHz. Częstotliwościami w tym paśmie dysponują:

- Orange Polska S.A. – 15,79% pasma (30 MHz łącznie);
- P4 sp. z o.o. – 21,05% pasma (40 MHz łącznie);
- T-Mobile Polska S.A. – 15,79% pasma (30 MHz łącznie);
- Aero2 sp. z o.o. wynosi 26,32% pasma (50 MHz łącznie);
- Polkomtel sp. z o.o. – 21,05% pasma (40 MHz łącznie).

Przy czym należy wskazać, że Aero2 sp. z o.o. oraz Polkomtel sp. z o.o. działają w ramach Grupy ZSŻ i dysponują łącznie 47,37% (90 MHz łącznie) częstotliwości rozdysponowanych w ramach pasma 2,6 GHz.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że Wnioskodawca nie znajdzie się w posiadaniu takiej ilości zasobów częstotliwości z pasma 2,6 GHz, która mogłaby zagrozić skutecznej konkurencji na rynkach telefonii ruchomej poprzez ich nadmierne skupienie. Wydanie niniejszej decyzji nie zmieni również stanu posiadania częstotliwości z pasma 2,6 GHz przez Grupę ZSŻ.

Pasmo 3,7 GHz



Wnioskodawca nie dysponuje częstotliwościami z pasma 3,7 GHz. Częstotliwościami w tym paśmie dysponują:

- P4 sp. z o.o. – 33,33% pasma (28 MHz łącznie);
- T-Mobile Polska S.A. – 33,33% pasma (28 MHz łącznie);
- Netia S.A. – 33,33% pasma (28 MHz łącznie).

Przy czym należy wskazać, że Netia S.A. działa w ramach Grupy ZSŻ.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że Wnioskodawca nie znajdzie się w posiadaniu takiej ilości zasobów częstotliwości z pasma 3,7 GHz, która mogłaby zagrozić skutecznej konkurencji na rynkach telefonii ruchomej poprzez ich nadmierne skupienie. Wydanie niniejszej decyzji nie zmieni również stanu posiadania częstotliwości z pasma 3,7 GHz przez Grupę ZSŻ.

Ustaliwszy, iż w niniejszej sprawie nie zachodzi przypadek nadmiernego skupienia częstotliwości przez Wnioskodawcę lub Grupę ZSŻ, do której należy Sferia, Prezes UKE przeanalizował, czy nie zachodzą inne okoliczności, które mogłyby świadczyć o wystąpieniu potrzeby zapewnienia równoważnej i skutecznej konkurencji lub istotnego zwiększenia efektywności wykorzystania częstotliwości, przemawiającej za odmową dokonania Rezerwacji na kolejny okres.

W miejscu tym należy wskazać, że przez równoważną konkurencję należy rozumieć sytuację, w której wszystkie zainteresowane podmioty są traktowane równoprawnie, tj. wobec wszystkich zainteresowanych stosowana jest taka sama miara, a ocenianie ich sytuacji przebiega według tych samych kryteriów (orzeczenie TK z dnia 9 marca 1988 r., U 7/87, OTK 1988, nr 1, poz. 1, LEX nr 25472). Należy jednak wskazać, że tworzenie warunków równoprawnej konkurencji nie oznacza wymogu jednakowego traktowania wszystkich przedsiębiorców w sprawach, które mają wpływ na ich pozycję rynkową. Jeżeli przedsiębiorcy istotnie różnią się między sobą, a zróżnicowanie to ma obiektywne podstawy, wówczas nie ma przeszkody dla zróżnicowania sposobu traktowania poszczególnych

przedsiębiorców. Czynnikiem różnicującym przedsiębiorców jest w tym przypadku siła rynkowa, jaką dysponują na rynkach telekomunikacyjnych (por.: S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Wydanie 3, C.H. Beck, str. 14-15).

Natomiast pojęcie skutecznej konkurencji zostało określone w przepisach u.o.k.i.k., gdzie w art. 4 pkt 10 ustawodawca definiując pojęcie pozycji dominującej, wskazał, że jest to pozycja przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym przez stworzenie mu możliwości działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów; domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku właściwym przekracza 40 %. Zgodnie z poglądami doktryny „z tej definicji można wyprowadzić wniosek, że skuteczna konkurencja nie występuje na rynku, na którym działa przedsiębiorca zajmujący pozycję dominującą, niezależnie od tego, czy jego działalność narusza przepisy tej ustawy [u.o.k.i.k.]. W literaturze uznaje się, że konkurencja skuteczna to taki poziom intensywności konkurencji na danym rynku, który nie odpowiada co prawda postulatowi konkurencji doskonałej, ale pozwala stwierdzić, że uzyskiwane są w wystarczającym stopniu korzyści związane z konkurencją między przedsiębiorcami (T. Skoczny w: Skoczny, Jurkowska, Miśk, Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz, Warszawa 2009, s. 39).” (S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Wydanie 3, C.H. Beck, str. 14). W świetle powyższego, w ocenie Prezesa UKE, zaistnienie potrzeby zapewnienia równoważnej i skutecznej konkurencji (której szczególny, ale już omówiony wyżej przypadek dotyczy nadmiernego skupienia częstotliwości, o którym mowa w art. 116 ust. 9 PT) należy ocenić biorąc pod uwagę obecną i przewidywaną sytuację na rynkach telefonii ruchomej, bądź to objętych regulacją ex ante (rynkami zakańczania połączeń głosowych), bądź będących przedmiotem okresowych analiz organu regulacyjnego (rynek dostępu i rozpoczynania połączeń).

Na rynku świadczenia usługi dostępu i rozpoczynania połączeń w ruchomych publicznych sieciach telefonicznych mogą występować trzy typy przedsiębiorców telekomunikacyjnych – operatorzy ruchomych sieci telefonicznych (MNO), operatorzy wirtualnych ruchomych sieci telefonicznych (MVNO) oraz operatorzy MNO korzystający z usługi roamingu krajowego, działających bądź po stronie popytowej bądź podażowej rynku. Stronę podażową, tj. dostawców usług oferujących swoje usługi innym podmiotom na tym rynku stanowią operatorzy MNO, posiadający własną infrastrukturę tworzącą publiczną ruchomą sieć telefoniczną o zasięgu krajowym lub działający dodatkowo w oparciu o roaming krajowy i mający przyznane częstotliwości radiowe. W ocenie Prezesa UKE sytuacja konkurencyjna na rynku świadczenia usługi dostępu i rozpoczynania połączeń w ruchomych publicznych sieciach telefonicznych, który zgodnie z rozstrzygnięciem Prezesa UKE z dnia 29 lipca 2011 r.²⁶ został uznany za rynek skutecznie konkurencyjny, nie wskazuje na istnienie potrzeby zapewnienia równoważnej i skutecznej konkurencji poprzez zastosowanie dostępnych Prezesowi UKE środków regulacyjnych. Wynika to przede wszystkim z faktu, iż na rynku tym po stronie podażowej działa kilka podmiotów dysponujących własną infrastrukturą oraz przyznanymi zasobami częstotliwości, które konkurują między sobą o pozyskanie jak największej liczby klientów będących operatorami wirtualnymi lub korzystającymi z usług roamingu krajowego, w celu zwiększenia zasięgu oferowanych usług. W miejscu tym należy wskazać, że wydanie niniejszej decyzji zdaniem Prezesa UKE nie wpłynie na uprzywilejowanie, czy też wzmocnienie pozycji rynkowej Wnioskodawcy, w taki sposób, że mogłoby to ograniczyć efektywną konkurencję na ww. rynku właściwym.

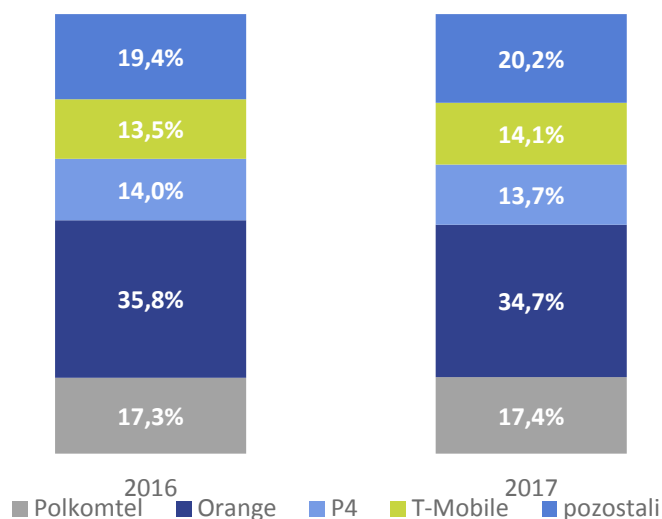
²⁶ Postanowienie Prezesa UKE nr DART-SMP-6040-14/10 (47) z dnia 29 lipca 2011 r.

Odnosząc się natomiast do kwestii hurtowego rynku świadczenia usługi zakańczania połączeń głosowych w ruchomych publicznych sieciach telefonicznych należy zwrócić uwagę, iż jest to rynek na którym każdy z operatorów występuje jako monopolista. Wynika to z charakteru wymienionego rynku, na którym każdy z podmiotów posiada 100% udział i tylko on może świadczyć przedmiotowe usługi we własnej sieci ruchomej. Aktualnie rynek ten jest objęty regulacją ex ante z dnia 14 grudnia 2012 r. Bez względu na posiadany potencjał rynkowy, tzn. liczbę abonentów, zasoby częstotliwości czy też zasięg infrastruktury, każdy operator w zakresie tego rynku jest i będzie w najbliższej perspektywie operatorem o znaczącej pozycji rynkowej, zatem i w przypadku tego rynku nie istnieje potrzeba zapewnienia równoważnej i skutecznej konkurencji. Zdaniem Prezesa UKE także wydanie niniejszej decyzji nie będzie miało wpływu na sytuację konkurencyjną panującą na ww. rynku.

Odnosząc się natomiast do kwestii hurtowego rynku świadczenia usługi zakańczania krótkich wiadomości tekstowych w ruchomych publicznych sieciach telefonicznych należy zwrócić uwagę, iż w toku przeglądu regulacyjnego w 2017 r. stwierdzono, że występuje na tym rynku skuteczna konkurencja, skutkiem czego było wydanie decyzji deregulacyjnych w dniu 31 stycznia 2017 r. nr DART.SMP.6041.2.2016.23, DART.SMP.6041.3.2016.27, DART.SMP.6041.4.2016.26, DART.SMP.6041.5.2016.26 oraz DART.SMP.6041.6.2016.30.

W świetle powyższego należy wskazać, że wydanie niniejszej decyzji zdaniem Prezesa UKE nie wpłynie na uprzywilejowanie, czy też wzmocnienie pozycji rynkowej Wnioskodawcy, w taki sposób, że mogłoby to ograniczyć efektywną konkurencję na ww. rynku właściwym.

Prezes UKE, w celu dokonania wszelkich czynności niezbędnych do rzetelnego zbadania, czy w niniejszej sprawie nie zachodzi omawiana przesłanka, określona w art. 116 ust 9 PT, pomimo, iż do tej pory nie definiował rynku właściwego transmisji danych i dostępu do Internetu w sieciach operatorów telefonii komórkowej, a więc nie prowadził analiz rynku transmisji danych i dostępu do Internetu w sieciach operatorów telefonii komórkowej na potrzeby decyzji regulacyjnych, badając zaistnienie potrzeby zapewnienia równoważnej i skutecznej konkurencji, wziął pod uwagę udziały poszczególnych operatorów w ogólnej liczbie użytkowników korzystających z mobilnego dostępu do Internetu z wykorzystaniem modemów mobilnych. Zgodnie z „Raportem o stanie rynku telekomunikacyjnego w Polsce w 2017 r.” (Wykres 7, str. 10) udział ten w latach 2016-2017 przedstawiał się w następujący sposób:



co oznacza, że wielkość udziałów czterech operatorów (tj. Polkomtel sp. z o.o., Orange Polska S.A., P4 sp. z o.o. oraz T-Mobile Polska S.A.) w ogólnej liczbie użytkowników korzystających z mobilnego dostępu do Internetu nie uzasadnia wynikającego z art. 4 pkt 10 u.o.k.i.k. domniemania, iż którykolwiek z nich zajmuje pozycję dominującą (udział ten u żadnego z operatorów nie przekracza bowiem 40%).

Wobec powyższego Prezes UKE stwierdził, iż obecnie nie występuje potrzeba zapewnienia równoważnej i skutecznej konkurencji, która uzasadniałaby konieczność odmownego rozpatrzenia wniosku.

Następnie Prezes UKE sprawdził, czy nie zachodzi w niniejszej sprawie tego rodzaju potrzeba istotnego zwiększenia efektywności wykorzystania częstotliwości, która przemawiałaby za odmową dokonania Rezerwacji na kolejny okres.

Dla ustalenia, czy nie zachodzi potrzeba istotnego zwiększenia efektywności wykorzystania częstotliwości należy w pierwszej kolejności zbadać, czy częstotliwości objęte Rezerwacją są wykorzystywane przez Wnioskodawcę w sposób efektywny, a dopiero następnie stwierdzić, czy zachodzi potrzeba istotnego zwiększenia efektywności wykorzystywania tych częstotliwości.

W miejscu tym należy wskazać, iż ocena efektywności wykorzystywania częstotliwości powinna być dokonywana z uwzględnieniem uwarunkowań inwestycyjnych, związanych z używaniem urządzeń wykorzystujących częstotliwości oraz przeznaczeniem tych urządzeń i ich dostępnością. Dokonując oceny efektywności wykorzystywania częstotliwości Prezes UKE może korzystać z różnych wymiernych czynników takich jak np. liczba obsługiwanych użytkowników charakter świadczonych usług, czy ich jakość. Prezes UKE może również odwoływać się do porównań między innymi użytkownikami widma, przy czym efektywność wykorzystywania częstotliwości należy oceniać tylko w ramach, w jakich dany podmiot jest uprawniony do dysponowania częstotliwościami (por. S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Wydanie 3, C.H. Beck, str. 780-781).

Mając powyższe na uwadze, a także fakt, iż Wnioskodawca wykorzystując częstotliwości objęte wnioskiem dysponuje siecią radiową pracującą na podstawie 4042 wydanych przez Prezesa UKE pozwoleń radiowych na urządzenia radiowe wykorzystywane do świadczenia usług w technologii LTE, Prezes UKE stwierdził, iż Wnioskodawca świadcząc usługi hurtowe efektywnie wykorzystuje częstotliwości przyznane Rezerwacją. W ocenie Prezesa UKE sposób, w jaki Wnioskodawca wykorzystuje częstotliwości obecnie wskazuje, iż na dzień wydania niniejszej decyzji nie zachodzi potrzeba istotnego zwiększenia efektywności wykorzystania częstotliwości objętych wnioskiem.

Reasumując Prezes UKE ustalił, że:

- 1) obecnie nie występuje potrzeba zapewnienia równoważnej i skutecznej konkurencji, oraz
- 2) nie zachodzi potrzeba istotnego zwiększenia efektywności wykorzystania częstotliwości objętych wnioskiem,

która uzasadniałaby konieczność odmownego rozpatrzenia wniosku, w szczególności biorąc pod uwagę, iż wydanie niniejszej decyzji nie doprowadzi do szczególnej sytuacji, o której mowa w art. 116 ust. 9 PT, a więc nie spowoduje nadmiernego skupienia częstotliwości przez Wnioskodawcę lub grupę kapitałową, w rozumieniu u.o.k.i.k., do której należy Wnioskodawca (Grupę ZSŻ). Ponieważ, zdaniem Prezesa UKE, w przedmiotowej sprawie nie

wystąpiły negatywne przesłanki, które mogłyby skutkować odmową udzielenia Rezerwacji na kolejny okres, Prezes UKE nie wystąpił do Prezesa UOKiK o zajęcie stanowiska w przedmiocie odmowy udzielenia Rezerwacji na kolejny okres, gdyż tylko odmowa udzielenia rezerwacji częstotliwości na kolejny okres wymaga porozumienia z Prezesem UOKiK (por. S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Wydanie 3, C.H. Beck, str. 721).

Ponadto, zgodnie z art. 116 ust. 8 PT dokonanie dla Wnioskodawcy rezerwacji częstotliwości zgodnie z wnioskiem uzależnione jest także od spełnienia przesłanek wymienionych w art. 114 ust. 3 PT, zgodnie z którym rezerwacji częstotliwości dokonuje się dla podmiotu, który spełnia wymagania określone ustawą oraz jeżeli częstotliwości objęte wnioskiem:

- 1) są dostępne;
- 2) zostały przeznaczone w Krajowej Tablicy Przeznaczeń Częstotliwości dla wnioskowanej służby radiokomunikacyjnej oraz plan zagospodarowania częstotliwości przewiduje ich zagospodarowanie zgodnie z wnioskiem;
- 3) mogą być chronione przed szkodliwymi zakłóceniami;
- 4) mogą być wykorzystywane przez urządzenie radiowe bez powodowania szkodliwych zaburzeń elektromagnetycznych lub kolizji z przyznanymi na rzecz innych podmiotów rezerwacjami, pozwoleniami radiowymi lub decyzjami, o których mowa w art. 144a i art. 144b PT;
- 5) mogą być wykorzystywane w sposób efektywny;
- 6) zostały międzynarodowo uzgodnione w zakresie i formie określonej w międzynarodowych przepisach radiokomunikacyjnych lub umowach międzynarodowych, których Rzeczpospolita Polska jest stroną - w przypadku gdy zachodzi możliwość powodowania szkodliwych zakłóceń poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 123 ust. 6 PT odmowa udzielenia rezerwacji częstotliwości następuje w przypadku, gdy:

- 1) wnioskodawca nie jest w stanie wywiązać się z warunków związanych z wykorzystaniem częstotliwości lub zasobów orbitalnych;
- 2) zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 123 ust. 1 pkt 3 PT (tj. wystąpienie okoliczności prowadzących do zagrożenia obronności, bezpieczeństwa państwa lub bezpieczeństwa i porządku publicznego);
- 3) powodowałoby to naruszenie umów międzynarodowych, których Rzeczpospolita Polska jest stroną;
- 4) zachodzi konieczność przeprowadzenia przetargu, aukcji albo konkursu, a wniosek o rezerwację częstotliwości złożony został przed ogłoszeniem przetargu, aukcji albo konkursu;
- 5) w przetargu, aukcji albo konkursie podmiot nie został wyłoniony jako ten, dla którego zostanie dokonana rezerwacja częstotliwości.

Mając na uwadze brzmienie przywołanego wyżej przepisu należy wskazać, iż aby możliwe było udzielenie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres na rzecz Wnioskodawcy należy a contrario do art. 123 ust. 6 PT wykazać, że nie występują po jego stronie przesłanki

odmowy rezerwacji częstotliwości, o których mowa w art. 123 ust. 6 PT. Zważywszy na powyższe po dokonaniu analizy ww. przesłanek Prezes UKE wskazuje, że:

- 1) Wnioskodawca jako przedsiębiorca telekomunikacyjny, który obecnie świadczy usługi telekomunikacyjne z wykorzystaniem sieci radiowej pracującej w oparciu o 4042 wydane przez Prezesa UKE pozwolenia radiowe na urządzenia radiowe wykorzystywane do świadczenia usług w technologii LTE jest w stanie wywiązać się z warunków związanych z wykorzystaniem częstotliwości;
- 2) z wiedzy posiadanej przez Prezesa UKE wynika, iż dokonanie niniejszej rezerwacji częstotliwości, nie spowoduje sytuacji w której zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 123 ust. 1 pkt 3 PT (nie występują okoliczności prowadzące do zagrożenia obronności, bezpieczeństwa państwa lub bezpieczeństwa i porządku publicznego);
- 3) dokonanie niniejszej rezerwacji częstotliwości nie spowoduje naruszenia umów międzynarodowych, których Rzeczpospolita Polska jest stroną;
- 4) w przedmiotowej sprawie nie zachodzi konieczność przeprowadzenia przetargu, aukcji albo konkursu, gdyż zgodnie z art. 116 ust. 8 przy udzielaniu rezerwacji częstotliwości na kolejny okres przetargu, aukcji ani konkursu nie przeprowadza się;
- 5) w przedmiotowej sprawie nie przeprowadzono przetargu, aukcji ani konkursu.

Należy ponadto zwrócić uwagę, iż przesłanka odmowy udzielenia rezerwacji częstotliwości zawarta została także w art. 124 PT, zgodnie z którym podmiot, któremu cofnięto rezerwację częstotliwości z powodu niewywiązywania się z obowiązku, o którym mowa w art. 185 PT tj. obowiązku uiszczania rocznych opłat za prawo do dysponowania częstotliwością, może wystąpić z wnioskiem o dokonanie rezerwacji na jego rzecz nie wcześniej niż po upływie 3 lat od dnia wydania decyzji o cofnięciu rezerwacji. Analizując możliwość wystąpienia powyższej przesłanki odmowy udzielenia rezerwacji częstotliwości Prezes UKE wskazuje, że Wnioskodawca, nie jest podmiotem, któremu cofnięto rezerwację częstotliwości z powodu niewywiązywania się z obowiązku, o którym mowa w art. 185 PT, co uniemożliwiłoby wystąpienie z wnioskiem o dokonanie rezerwacji na jego rzecz nie wcześniej niż po upływie 3 lat od dnia wydania decyzji o cofnięciu rezerwacji, stosownie do art. 124 PT.

Tym samym uznać należy, że wobec Wnioskodawcy nie zachodzą przesłanki, na podstawie których winno się odmówić przedmiotowej rezerwacji.

Wracając do kwestii omówienia przesłanek, o których mowa w przepisie art. 114 ust. 3 PT należy wskazać, że pierwszą część omawianego przepisu stanowi odesłanie do warunków podmiotowych, jakie powinien spełnić wnioskodawca ubiegający się o rezerwację częstotliwości, z kolei określone w punktach omawianego przepisu przesłanki są ściśle związane z przedmiotem rezerwacji częstotliwości.

Rozpatrując spełnienie warunków podmiotowych, jakie powinien spełnić podmiot ubiegający się o rezerwację częstotliwości na kolejny okres, należy wskazać, że Wnioskodawca spełnił wymagania określone w PT, umożliwiające Prezesowi UKE dokonanie na jego rzecz rezerwacji częstotliwości na kolejny okres. Wnioskodawca jest bowiem niewątpliwie podmiotem dysponującym Rezerwacją, który spełnia, co wskazano powyżej, określone w art. 116 ust. 8 PT warunki uzyskania rezerwacji częstotliwości.

Rozpatrując natomiast spełnienie określonych w art. 114 ust. 3 PT, obligatoryjnych przesłanek do dokonania wnioskowanych rezerwacji częstotliwości o charakterze

przedmiotowym, należy przejść do omówienia przesłanki, o której mowa w art. 114 ust. 3 pkt 1 PT tj. przesłanki dostępności częstotliwości i w związku z tym w pierwszej kolejności wyjaśnić pojęcie dostępności częstotliwości. Zgodnie ze stanowiskiem zajęтым przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 13 kwietnia 2007 r. (sygn. akt. VI SA/Wa 1/2007, <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>): „(...)częstotliwość dostępna to częstotliwość wolna, czyli nieużywana przez inny podmiot na podstawie odpowiednich uprawnień. Niedostępność może być wynikiem dokonania rezerwacji częstotliwości na rzecz innego podmiotu.” (tak również: Stanisław Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2005, s. 642). Odnosząc powyższe do przedmiotowej sprawy należy stwierdzić, iż częstotliwości objęte wnioskiem, w okresie od 31 grudnia 2003 r. do 31 grudnia 2018 r. zgodnie z Rezerwacją pozostają w dyspozycji Wnioskodawcy. Wniosek dotyczy zaś tego samego zakresu częstotliwości i obejmuje kolejny okres rezerwacji do 31 grudnia 2033 r. Należy zatem uznać, iż w świetle powołanego orzecznictwa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego częstotliwości objęte wnioskiem są dostępne dla Sferii, gdyż cały czas są w jej dyspozycji, a tym samym nie są w dyspozycji innego podmiotu. Przedstawione powyżej okoliczności jednoznacznie wskazują, iż została spełniona przesłanka, o której mowa w art. 114 ust. 3 pkt 1 PT.

Odnosząc się do przesłanki określonej w art. 114 ust. 3 pkt 2 PT, czyli do kwestii zweryfikowania, czy wnioskowane częstotliwości są przeznaczone dla wnioskowanej służby radiokomunikacyjnej w Krajowej Tablicy Przeznaczeń Częstotliwości stanowiącej załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 grudnia 2013 r. w sprawie Krajowej Tablicy Przeznaczeń Częstotliwości (Dz.U. z 2014 r. poz. 161 z późn. zm.), zwanej dalej „Tablicą”, należy zauważyć, że wniosek w tym zakresie jest zgodny z zapisami Tablicy. Częstotliwości objęte wnioskiem zostały bowiem przeznaczone do użytkowania cywilnego w służbie radiokomunikacyjnej ruchomej i stałej, będącymi służbami pierwszej ważności, zgodnie z Załącznikiem nr 3 do Tablicy pt. „Objaśnienia do Tablicy”. W miejscu tym należy wskazać, że ze względu na charakter niniejszej decyzji, polegający na udzieleniu rezerwacji częstotliwości na kolejny okres oraz fakt, iż zgodnie z zapisami Rezerwacji częstotliwości nią objęte mogą być wykorzystywane w służbie radiokomunikacyjnej ruchomej lub stałej, w pkt. 2 sentencji decyzji wskazano, że częstotliwości objęte niniejszą decyzją również będą wykorzystywane do świadczenia usług telekomunikacyjnych w służbie ruchomej lub stałej. Przesłanka określona w art. 114 ust. 3 pkt 2 PT zawiera również wymóg zgodności zagospodarowania częstotliwości objętych wnioskiem z planem zagospodarowania częstotliwości. W odniesieniu do tego wymogu należy stwierdzić, że przydzielane niniejszą decyzją częstotliwości na dzień wydania decyzji są objęte planem zagospodarowania częstotliwości ustalonym w Zarządzeniu Nr 30 Prezesa UKE, z dnia 19 grudnia 2013 r. w sprawie planu zagospodarowania częstotliwości dla zakresów 790-862 MHz (Dz. Urz. UKE z dnia 19 grudnia 2013 r., poz. 57, dalej „PZCz”), który przewiduje w pkt 2.3. możliwość zagospodarowania ww. częstotliwości zgodnie z wnioskiem. Przedstawione okoliczności jednoznacznie wskazują, iż wypełniona została przesłanka określona w art. 114 ust. 3 pkt 2 PT.

Odnosząc się do przesłanki określonej w art. 114 ust. 3 pkt 3 PT należy wskazać, że częstotliwości objęte niniejszą decyzją mogą być chronione przed szkodliwymi zakłóceniami tj. zgodnie z art. 2 pkt 40a PT zakłóceniami, które zagrażają funkcjonowaniu służby radionawigacyjnej lub innej służby radiokomunikacyjnej związanej z bezpieczeństwem lub w sposób poważny pogarszają, utrudniają lub wielokrotnie przerywają wykonywanie służby radiokomunikacyjnej działającej zgodnie z przepisami prawa. W tym miejscu należy wskazać, że w związku z nieustannie zmieniającym się „otoczeniem elektromagnetycznym” Prezes

UKE jest zobowiązany do ochrony częstotliwości przyznanych Rezerwacją przez cały okres trwania ich wykorzystywania. Z tego tytułu Prezes UKE dokonuje ciągłego „monitorowania środowiska elektromagnetycznego”, tak aby chronić częstotliwości objęte niniejszą decyzją przez cały okres ich wykorzystywania, a w razie wystąpienia zakłóceń w wykorzystywaniu częstotliwości, Prezes UKE zobowiązany jest do eliminacji i zwalczania tych zakłóceń. Prezes UKE, jako organ regulacyjny, mający za zadanie wspieranie efektywnego wykorzystywania oraz zarządzania zasobami częstotliwościami, oceniając, czy może ochronić częstotliwości objęte niniejszą decyzją przed szkodliwymi zakłóceniami na dzień jej wydania, dokonał analizy kompatybilnościowej. Analiza ta została przeprowadzona z uwzględnieniem warunków wykorzystywania częstotliwości ustalonych dla urządzeń radiowych w oparciu o wydane dotychczas rezerwacje i pozwolenia radiowe, jak i z uwzględnieniem warunków wykorzystywania częstotliwości ustalonych niniejszą decyzją, i pozwoliła stwierdzić, że praca urządzeń nadawczych, uruchomionych zgodnie z niniejszą decyzją na podstawie wpisu do rejestru urządzeń, nie będzie powodować szkodliwych zaburzeń elektromagnetycznych. W wyniku dokonanej analizy kompatybilnościowej, na dzień wydania niniejszej decyzji, Prezes UKE stwierdził, że częstotliwości nią objęte mogą być chronione przed szkodliwymi zakłóceniami. Mając powyższe na uwadze należy także dodać, że warunki wykorzystywania zarezerwowanych częstotliwości przez urządzenia radiowe niewymagające pozwolenia radiowego zostały ustalone w Załączniku w taki sposób, aby wspierały ochronę częstotliwości objętych niniejszą decyzją przed szkodliwymi zakłóceniami. Uznać zatem należy, iż przesłanka wskazana w art. 114 ust. 3 pkt 3 PT nie sprzeciwia się wydaniu niniejszej decyzji.

Badając przesłankę określoną w art. 114 ust. 3 pkt 4 PT należy wskazać, że częstotliwości objęte Rezerwacją mogą na dzień wydania niniejszej decyzji być wykorzystywane przez urządzenie radiowe bez powodowania szkodliwych zaburzeń elektromagnetycznych lub kolizji z przyznanymi na rzecz innych podmiotów rezerwacjami, pozwoleniami radiowymi lub decyzjami, o których mowa w art. 144a PT (czasowe dopuszczenie używania urządzenia radiowego w celu zapewnienia okazjonalnego przekazu informacji na okres nieprzekraczający 30 dni) i art. 144b PT (zezwolenie na czasowe używanie urządzenia radiowego nadawczego lub nadawczo - odbiorczego w celu przeprowadzenia badań, testów lub eksperymentów, związanych z wprowadzaniem nowych technologii, pod warunkiem przedstawienia celu oraz harmonogramu prowadzenia tych badań, testów lub eksperymentów). Prezes UKE oceniając, czy częstotliwości objęte niniejszą decyzją mogą być wykorzystywane przez urządzenia radiowe bez powodowania szkodliwych zaburzeń elektromagnetycznych, po dokonaniu analizy kompatybilnościowej stwierdził, że używanie urządzeń radiowych wpisanych do rejestru urządzeń radiowych, wykorzystujących częstotliwości objęte niniejszą decyzją zgodnie z warunkami wykorzystywania częstotliwości określonymi w Załączniku, nie spowoduje powstania szkodliwych zaburzeń elektromagnetycznych, które wpłyną na obniżenie jakości pracy innych urządzeń radiowych, w szczególności spełniających zasadnicze wymagania. Mając powyższe na uwadze Prezes UKE stwierdził, że wykorzystywanie częstotliwości objętych niniejszą decyzją zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz zgodnie z niniejszą decyzją pozwoli na wykorzystywanie częstotliwości przez urządzenia radiowe bez powodowania szkodliwych zaburzeń elektromagnetycznych.

Rozpatrując natomiast przesłankę wykorzystywania częstotliwości przez urządzenia radiowe bez powodowania kolizji z przyznanymi na rzecz innych podmiotów rezerwacjami, pozwoleniami radiowymi lub decyzjami, o których mowa w art. 144a PT (czasowe dopuszczenie używania urządzenia radiowego w celu zapewnienia okazjonalnego przekazu

informacji na okres nieprzekraczający 30 dni) i art. 144b PT (zezwolenie na czasowe używanie urządzenia radiowego nadawczego lub nadawczo-odbiorczego w celu przeprowadzenia badań, testów lub eksperymentów, związanych z wprowadzaniem nowych technologii, pod warunkiem przedstawienia celu oraz harmonogramu prowadzenia tych badań, testów lub eksperymentów) należy przede wszystkim wskazać, że *„Warunek ten zakłada poprawne udzielenie rezerwacji, w sposób, który nie powoduje kolizji, natomiast wymaga ponadto oceny, czy użycie określonych urządzeń radiowych, mimo prawidłowo udzielonej rezerwacji, nie spowoduje kolizji z uprawnieniami innych podmiotów. Dostępność częstotliwości nie gwarantuje kompatybilności pomiędzy systemami pracującymi w tych samych lub sąsiednich zakresach częstotliwości. Częstotliwości uważane za dostępne w określonej lokalizacji lub dla konkretnego systemu radiokomunikacyjnego mogą się okazać niedostępne dla innego systemu.”* (S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Wydanie 3, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2013, str. 685).

Mając powyższe na uwadze należy wskazać, że w ocenie Prezesa UKE, wykorzystywanie częstotliwości objętych niniejszą decyzją zgodnie z warunkami ustalonymi w Załączniku zapewni wolną od zakłóceń koegzystencję różnych urządzeń radiowych i systemów telekomunikacyjnych w sąsiadujących pasmach częstotliwości. Uznać zatem należy, iż przesłanka wskazana w art. 114 ust. 3 pkt 4 PT nie sprzeciwia się wydaniu niniejszej decyzji.

Odnosząc się natomiast do przesłanki efektywnego wykorzystywania częstotliwości (art. 114 ust. 3 pkt 5 PT) na wstępie należy wskazać, iż jak podnosi się w doktrynie, przeprowadzona przez Prezesa UKE ocena efektywności zamierzonego wykorzystania częstotliwości *„powinna uwzględniać nie tylko zasób objęty wnioskiem, ale cały zakres częstotliwości, których wykorzystanie może być uzależnione od częstotliwości objętych rezerwacją”* (w ten sposób: S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Wydanie 3, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2013, str. 685). Prezes UKE, rozpatrując ww. przesłankę, zwraca uwagę, iż parametry techniczne wskazane w Załączniku zostały tak określone, że nie powinny one wpłynąć na pracę urządzeń działających na innych częstotliwościach, zatem zasób ten będzie mógł być efektywnie wykorzystywany zarówno w służbie ruchomej jak i stałej. Należy też zwrócić uwagę, iż wskazane w Załączniku warunki wykorzystania częstotliwości określone zostały w taki sposób, aby Wnioskodawca mógł optymalnie wykorzystywać posiadane częstotliwości. Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że wydanie niniejszej decyzji, dokonującej rezerwacji częstotliwości objętych wnioskiem na kolejny okres, na rzecz Wnioskodawcy sprzyja efektywnemu wykorzystaniu częstotliwości.

W odniesieniu do przesłanki określonej w art. 114 ust. 3 pkt 6 PT, zgodnie z którą częstotliwości objęte wnioskiem zostały międzynarodowo uzgodnione w zakresie i formie określonej w międzynarodowych przepisach radiokomunikacyjnych lub umowach międzynarodowych, których Rzeczpospolita Polska jest stroną – w przypadku gdy zachodzi możliwość powodowania szkodliwych zakłóceń poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, Prezes UKE wskazuje, że przedmiotowe porozumienia międzynarodowe, których Rzeczpospolita Polska jest stroną w ramach ITU (Międzynarodowego Związku Telekomunikacyjnego) przewidują wykorzystywanie przedmiotowych częstotliwości w służbie ruchomej lub stałej i zostały wskazane w Załączniku.

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, że wydanie niniejszej decyzji na rzecz Wnioskodawcy spełnia przesłankę określoną w art. 114 ust. 3 pkt 6 PT.

Podsumowując powyższe rozważania należy uznać, iż częstotliwości objęte wnioskiem spełniają wszystkie przesłanki dokonania rezerwacji częstotliwości określone w art. 114 ust.

3 pkt 1-6 PT, możliwe jest więc dokonanie na rzecz Wnioskodawcy niniejszej rezerwacji częstotliwości.

Zgodnie z art. 114 ust. 5 PT rezerwacji częstotliwości dokonuje się na czas określony, nie dłuższy niż 15 lat, biorąc pod uwagę:

- 1) charakter usług świadczonych przez podmiot wnioskujący o rezerwację częstotliwości;
- 2) inwestycje konieczne dla wykorzystywania rezerwowanych częstotliwości;
- 3) międzynarodowe kierunki rozwoju wykorzystywania częstotliwości.

Rozważając powyższe przesłanki ustalenia okresu rezerwacji Prezes UKE zwrócił uwagę, że w niniejszej rezerwacji nie wskazano rodzajów usług, jakie miałyby być świadczone z wykorzystaniem zarezerwowanych częstotliwości, a *„jeżeli rezerwacja jest neutralna w kwestii świadczonych usług, to ust. 5 pkt 1 [art. 114 ust. 5 PT] nie ma zastosowania”* (S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Warszawa 2013, s. 687). Zatem w niniejszej sprawie Prezes UKE nie był zobligowany do rozpatrzenia charakteru usług świadczonych przez Wnioskodawcę.

Odnosząc się do drugiej z powyższych przesłanek tj. przesłanki inwestycji koniecznych dla wykorzystywania rezerwowanych częstotliwości, należy wskazać, że ustalając czas, na jaki zostanie udzielona rezerwacja częstotliwości na kolejny okres Prezes UKE wziął pod uwagę fakt, iż udzielenie rezerwacji na kolejny okres 15 lat będzie odpowiednie, biorąc pod uwagę nakłady, które wymuszają inwestycje w istniejącą już sieć telekomunikacyjną²⁷ (np. modernizacja sieci mająca na celu zapewnienie efektywnego wykorzystywania częstotliwości), a także jej rozbudowę praktycznie przez cały okres obowiązywania rezerwacji.

Biorąc pod uwagę szeroki zakres inwestycji związanych z modernizacją, a także rozbudową sieci telekomunikacyjnej, na której będą świadczone usługi telekomunikacyjne z wykorzystaniem częstotliwości objętych niniejszą decyzją przez cały okres obowiązywania niniejszej rezerwacji częstotliwości oraz potrzebę amortyzacji kosztów tych inwestycji Prezes UKE ustalił okres obowiązywania niniejszej rezerwacji do dnia 31 grudnia 2033 r., uznając, że tak ustalony okres obowiązywania częstotliwości w pełni uwzględnia konieczność dokonania inwestycji zapewniających wykorzystywanie częstotliwości objętych niniejszą rezerwacją, co spełnia drugą przesłankę określenia czasu obowiązywania rezerwacji częstotliwości, o której mowa w art. 114 ust. 5 pkt 2 PT.

W odniesieniu do trzeciej z powyższych przesłanek Prezes UKE wskazuje, że ustalenie czasu obowiązywania rezerwacji częstotliwości na okres 15 lat jest zgodne z międzynarodowymi kierunkami rozwoju wykorzystywania częstotliwości, potwierdzeniem czego jest fakt, iż zgodnie z Raportem ECO dotyczącym udzielania licencji na częstotliwości z pasma 800 MHz w państwach CEPT w znaczącej większości państw Unii Europejskiej, rezerwacje częstotliwości w tym paśmie udzielane są na okres zbliżony do 15 lat (na przykład w Czechach, Hiszpanii, Irlandii, Niemczech, Węgrzech, Luxemburgu, Portugalii, Słowacji i Słowenii). Wobec powyższego, Prezes UKE dokonał niniejszej rezerwacji częstotliwości zgodnie z wnioskiem.

²⁷ Zgodnie z art. 2 pkt. 35 PT przez sieć telekomunikacyjną należy rozumieć systemy transmisyjne oraz urządzenia komutacyjne lub przekierowujące, a także inne zasoby, w tym nieaktywne elementy sieci, które umożliwiają nadawanie, odbiór lub transmisję sygnałów za pomocą przewodów, fal radiowych, optycznych lub innych środków wykorzystujących energię elektromagnetyczną, niezależnie od ich rodzaju.

Podsumowując powyższe rozważania dotyczące dokonania rezerwacji częstotliwości na czas określony należy wskazać, iż ustalenie okresu rezerwacji częstotliwości na czas od dnia 1 stycznia 2019 r. do dnia 31 grudnia 2033 r., co zostało wyartykułowane w pkt 3 i pkt 4 sentencji niniejszej decyzji, spełnia przesłanki określone w art. 114 ust. 5 PT, a zarazem mieści się w 15 letnim okresie, o którym mowa w tym przepisie.

Wydając niniejszą decyzję Prezes UKE miał również na uwadze, iż jak wynika z art. 115 ust. 1 PT w rezerwacji częstotliwości obligatoryjnie określa się:

- 1) uprawniony podmiot, na rzecz którego dokonano rezerwacji częstotliwości, oraz jego siedzibę i adres;
- 2) zakres częstotliwości lub pozycje orbitalne objęte rezerwacją;
- 3) obszar, na którym mogą być wykorzystywane częstotliwości;
- 4) rodzaje służby radiokomunikacyjnej;
- 5) termin, w jakim podmiot jest uprawniony do rozpoczęcia wykorzystywania częstotliwości;
- 6) warunki do wydania pozwolenia radiowego uwzględniające warunki wynikające z umów międzynarodowych, których Rzeczpospolita Polska jest stroną;
- 8) okresy wykorzystywania częstotliwości;
- 9) zobowiązania podmiotu podjęte w ramach przetargu, o ile zostały podjęte.

Spełniając wymogi PT, Prezes UKE określił w sentencji niniejszej decyzji wszystkie obligatoryjne elementy rezerwacji częstotliwości, o których mowa w art. 115 ust. 1 pkt 1-8 PT.

Prezes UKE nie zawarł w treści sentencji decyzji elementu, o którym mowa w art. 115 ust. 1 pkt 9 PT, gdyż w niniejszej sprawie, z uwagi na treść drugiego zdania art. 116 ust. 8 PT, nie ma on zastosowania.

Ponadto zgodnie z art. 115 ust. 2 PT w rezerwacji częstotliwości można określić w szczególności:

- 1) warunki wykorzystywania częstotliwości, o których mowa w art. 146 PT;
- 2) wymagania dotyczące zapobiegania szkodliwym zaburzeniom elektromagnetycznym lub kolizjom z przyznanymi na rzecz innych podmiotów rezerwacjami częstotliwości, pozwoleniami lub decyzjami o prawie do wykorzystania częstotliwości;
- 2a) termin, w jakim podmiot jest obowiązany rozpocząć wykorzystywanie częstotliwości;
- 3) obowiązki ochronne w zakresie promieniowania elektromagnetycznego;
- 4) (uchylony);
- 5) proporcjonalne i niedyskryminujące ograniczenia sposobu wykorzystywania częstotliwości objętych rezerwacją mogące polegać na określeniu rodzaju:
 - a) sieci radiowych lub rodzaju technik dostępu radiowego, które mogą być używane z wykorzystaniem tych częstotliwości, z zastrzeżeniem art. 115¹ ust. 1,
 - b) usługi telekomunikacyjnej, która powinna być świadczona z wykorzystaniem tych częstotliwości, z zastrzeżeniem art. 115¹ ust. 2,

- c) usługi telekomunikacyjnej objętej zakazem świadczenia z wykorzystaniem tych częstotliwości, z zastrzeżeniem art. 115¹ ust. 3.

Natomiast zgodnie z art. 115 ust. 2a PT w rezerwacji częstotliwości można zwolnić z obowiązku uzyskania pozwolenia radiowego, jeżeli określono warunki wykorzystywania częstotliwości, o których mowa w art. 146 PT.

W art. 146 ust. 1 pkt 1 PT wskazano natomiast, że warunki wykorzystywania częstotliwości określone w rezerwacji przeznaczonej na cele świadczenia usług telekomunikacyjnych z wykorzystaniem urządzeń radiowych naziemnych powinny określać w szczególności:

- a) częstotliwość lub częstotliwości graniczne kanałów lub zakresów częstotliwości albo numery kanałów,
- b) lokalizację urządzenia albo obszar jego przemieszczania,
- c) moc promieniowaną lub moc wyjściową,
- d) polaryzację, wysokość zawieszenia i charakterystykę promieniowania anteny nadawczej,
- e) rodzaj sygnału i parametry techniczne jego nadawania.

Zaznaczyć przy tym należy, że przepis art. 146 ust. 1 pkt 2 PT wskazujący warunki wykorzystywania częstotliwości dla urządzeń satelitarnych w niniejszym przypadku nie znajduje zastosowania, bowiem urządzenia wykorzystujące częstotliwości z zakresu zarezerwowanych częstotliwości nie wykorzystują częstotliwości dla łączności satelitarnej.

Biorąc pod uwagę brzmienie art. 115 ust. 2 pkt 1 PT, zgodnie z którym Prezes UKE ma możliwość zamieszczenia w rezerwacji częstotliwości dodatkowych, wymienionych w tym przepisie elementów, Prezes UKE skorzystał w niniejszej sprawie z wynikającego z omawianego przepisu uprawnienia i działając zgodnie z dyspozycją art. 115 ust. 2 pkt 1 PT, w celu zapewnienia efektywnego i wolnego od zakłóceń wykorzystywania częstotliwości objętych niniejszą decyzją, ustalił w Załączniku warunki wykorzystywania częstotliwości. Określenie w niniejszej decyzji warunków wykorzystywania częstotliwości w zakresie, o którym mowa w art. 115 ust. 2 pkt 1 PT konieczne jest natomiast w celu zwolnienia Wnioskodawcy z obowiązku uzyskiwania pozwolenia radiowego (art. 115 ust. 2a PT).

Wskazując na możliwość używania urządzeń radiowych, pracujących w zakresie objętym niniejszą decyzją, bez konieczności uzyskiwania pozwoleń radiowych, a jedynie na podstawie wpisu do rejestru urządzeń radiowych używanych bez pozwolenia, o którym mowa w art. 144c ust. 1 PT, Prezes UKE, mając na względzie konieczność spełnienia przesłanek, o których mowa w art. 115 ust. 2a w związku z art. 146 PT, zobowiązany był określić w Załączniku, warunki wykorzystywania częstotliwości objętych Rezerwacją zgodnie z normą ww. art. 146 ust. 1 pkt 1 PT poprzez:

- określenie częstotliwości granicznych zakresów częstotliwości w przedziale zarezerwowanych częstotliwości,
- określenie lokalizacji urządzenia radiowego poprzez wskazanie, że urządzenie radiowe (stacja bazowa) może zostać zlokalizowane w dowolnym pojedynczym punkcie, opisanym za pomocą współrzędnych geograficznych (w systemie odniesienia WGS-84), leżącym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, za wyjątkiem obszarów wskazanych przez Prezesa UKE w „Wykazie obiektów w pobliżu których należy unikać umieszczania urządzeń radiowych przez operatorów telekomunikacyjnych” publikowanym na stronie BIP UKE,

- wskazanie mocy promieniowanej dla urządzeń radiowych,
- określenie polaryzacji, wysokości zawieszenia i charakterystyki promieniowania anteny nadawczej,
- wskazanie rodzaju sygnału i parametrów technicznych jego nadawania,
- określenie wymagań dotyczących zapobiegania szkodliwym zakłóceniom w radiodyfuzji,
- określenie warunków wykorzystywania częstotliwości w rejonach przygranicznych.

W miejscu tym należy również wskazać, że zwolnienie Wnioskodawcy z obowiązku uzyskania pozwolenia radiowego jest zgodne z art. 144 ust. 2 pkt 4 PT, zgodnie z którym nie wymaga pozwolenia używanie urządzenia radiowego nadawczego lub nadawczo-odbiorczego wykorzystującego zakresy częstotliwości zarezerwowane na rzecz podmiotu uprawnionego do dysponowania częstotliwością, o ile rezerwacja częstotliwości przewiduje zwolnienie z obowiązku uzyskania pozwolenia i określa warunki wykorzystywania częstotliwości.

Na mocy niniejszej decyzji, stosownie do art. 144c ust. 1 PT, zgodnie z którym używanie urządzenia radiowego nadawczego lub nadawczo-odbiorczego, niewymagającego pozwolenia na podstawie art. 144 ust. 2 pkt 4 PT, podlega wpisowi do rejestru urządzeń, Wnioskodawca będzie zobowiązany jedynie do wpisu urządzeń do rejestru urządzeń (co Prezes UKE wskazał w pkt 6 sentencji niniejszej decyzji).

W miejscu tym należy jednak zaznaczyć, że zwolnienie z obowiązku uzyskiwania pozwoleń radiowych jest możliwe jedynie w przypadku wykorzystywania częstotliwości objętych niniejszą decyzją na warunkach określonych w Załączniku. W przypadku zamiaru wykorzystywania częstotliwości objętych niniejszą decyzją na warunkach innych niż określone w Załączniku, Wnioskodawca nadal będzie zobowiązany do uzyskania pozwolenia radiowego, czego dotyczy norma art. 115 ust. 1 pkt 6 PT i co zostało wyartykułowane w pkt. 7 sentencji niniejszej decyzji.

Należy zatem stwierdzić, że Prezes UKE zawarł w niniejszej decyzji wszelkie obligatoryjne składniki decyzji, której przedmiotem jest rezerwacja częstotliwości, o których mowa w art. 115 ust. 1 PT. Dodatkowo, Prezes UKE:

- określił w pkt. 5 sentencji niniejszej decyzji oraz w Załączniku warunki wykorzystywania częstotliwości, o których mowa w art. 115 ust. 2 pkt 1 PT, jednocześnie regulując także, wymagania dotyczące zapobiegania kolizjom z przyznanymi na rzecz innych podmiotów rezerwacjami częstotliwości, pozwoleniami lub decyzjami o prawie do wykorzystania częstotliwości, o których mowa w art. 115 ust. 2 pkt 2 PT;
- zwolnił z obowiązku uzyskania pozwolenia radiowego, określając wspomniane wyżej warunki wykorzystywania częstotliwości (art. 115 ust. 2a PT).

Prezes UKE odstąpił natomiast od określania pozostałych wymienionych w art. 115 ust. 2 PT elementów rezerwacji częstotliwości, bowiem nie był do tego zobligowany, a okoliczności faktyczne i prawne ustalone w niniejszej sprawie nie przemawiają za zawarciem w treści niniejszej rezerwacji dodatkowych zapisów. Prezes UKE nie określił zatem obowiązków ochronnych w zakresie promieniowania elektromagnetycznego, o czym mowa w art. 115 ust. 2 pkt 3 PT, bowiem obowiązki te wynikają z powszechnie obowiązujących przepisów prawa, głównie z ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (t.j.: Dz.U. z 2018 r., poz. 799), która zawiera w art. 121-124 szczegółowe przepisy dotyczące ochrony przed polem elektromagnetycznym, zatem nie ma potrzeby zawierania tego elementu w niniejszej

decyzji rezerwacyjnej. Jednocześnie, z uwagi na realizację postulatu neutralności technologicznej, Prezes UKE odstąpił od określania w niniejszej decyzji ograniczenia sposobu wykorzystywania częstotliwości objętych rezerwacją, o których mowa w art.115 ust. 2 pkt 5 PT.

Prezes UKE informuje, iż stosownie do art. 185 ust. 4a PT podmiot, na rzecz którego dokonano rezerwacji częstotliwości na kolejny okres w drodze postępowania, o którym mowa w art. 116 ust. 8 PT, uiszcza jednorazową opłatę za dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres w kwocie stanowiącej iloczyn:

- 1) wartości częstotliwości o szerokości 1 MHz dla takiego samego obszaru wykorzystywania częstotliwości, uzyskanej w wyniku przeprowadzenia ostatniego przetargu, aukcji albo konkursu na rezerwację częstotliwości z danego zakresu częstotliwości;
- 2) ilości MHz objętych rezerwacją częstotliwości na kolejny okres; oraz
- 3) średniorocznych wskaźników cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem ogłaszanych przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego (zwanego dalej „Prezesem GUS”), za okres od roku, w którym przeprowadzono ostatni przetarg, aukcję albo konkurs na rezerwację częstotliwości, o których mowa w pkt 1, do roku poprzedzającego rok, w którym złożono wniosek o dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres.

Jeżeli w wyniku przetargu, aukcji albo konkursu dokonano więcej niż jednej rezerwacji częstotliwości, wartość częstotliwości o szerokości 1 MHz, o której mowa w art. 185 ust. 4a pkt 1 PT, zostaje uśredniona w stosunku do opłat jednorazowych za rezerwację częstotliwości, zadeklarowanych przez wyłonione podmioty (art. 185 ust. 4b PT).

Zgodnie z art. 118b ust. 1 PT podmiotem wyłonionym, o którym mowa w art. 116 ust. 1 PT jest uczestnik przetargu, aukcji albo konkursu, który:

- 1) spełnił warunki uczestnictwa w przetargu, aukcji albo konkursie;
- 2) osiągnął minimum kwalifikacyjne, jeżeli zostało określone w dokumentacji;
- 3) na liście, o której mowa w art. 118c ust. 1, zajął najwyższą pozycję bądź też - w przypadku kiedy przetarg, aukcja albo konkurs dotyczy więcej niż jednej rezerwacji częstotliwości - pozycję nie niższą niż liczba rezerwacji częstotliwości, których przetarg, aukcja albo konkurs dotyczy.

Natomiast zgodnie z art. 118b ust. 2 PT w przypadku rezygnacji z rezerwacji częstotliwości przed jej dokonaniem na rzecz podmiotu wyłonionego, w tym niezłożenia wniosku, o którym mowa w art. 118c ust. 4 PT, lub wystąpienia po stronie podmiotu wyłonionego okoliczności, o których mowa w art. 123 ust. 6 pkt 1 i 2 PT, podmiotem wyłonionym staje się uczestnik przetargu, aukcji albo konkursu zajmujący kolejną pozycję na liście, o której mowa w art. 118c ust. 1 PT, i spełniający warunki, o których mowa w art. 118b ust. 1 pkt 1 i 2 PT.

Mając na uwadze powyższe Prezes UKE ustalając wysokość jednorazowej opłaty za dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres wziął pod uwagę, iż:

- 1) ostatnia aukcja na częstotliwości z zakresu 800 MHz została zakończona w 2015 r.,
- 2) zgodnie z treścią art. 118b ust. 1 PT podmiotami wyłonionymi w aukcji zostały spółki Orange Polska S.A. (dla dwóch rezerwacji z pasma 800 MHz), P4 sp. z o.o. (dla jednej rezerwacji z pasma 800 MHz) oraz T-Mobile Polska S.A. (dla jednej rezerwacji z pasma 800 MHz);

- 3) zgodnie z treścią art. 118b ust. 2 PT podmiotem wyłonionym w aukcji dla jednej rezerwacji z pasma 800 MHz została T-Mobile Polska S.A. (kwestia ta została szczegółowo omówiona w decyzji Prezesa UKE nr DZC.WAP.514.52.2016.32 z dnia 23 czerwca 2016 r., która została wydana po przeprowadzeniu ostatniej aukcji, gdzie wskazano, że „*Jak już wcześniej zostało wskazane, pismem z dnia 25 stycznia 2016 r. złożonym w dniu 25 stycznia 2016 r. w placówce pocztowej (data wpływu do UKE dnia 28 stycznia 2016 r.) Netnet [sp. z o.o.] wycofała wniosek o rezerwację częstotliwości, która została powiązana z blokiem A1 (tj. o Rezerwację częstotliwości E). Zauważyć należy, iż wycofanie wniosku nastąpiło przed doręczeniem Netnet Rezerwacji częstotliwości E. Przedmiotowa decyzja została bowiem odebrana przez Netnet z urzędu pocztowego dopiero w dniu 8 lutego 2016 r. Tym samym, dopiero z dniem odbioru Decyzji, Netnet mogła zostać dysponentem przedmiotowej Rezerwacji i podmiotem uprawnionym do rozpoczęcia wykorzystywania częstotliwości objętych Rezerwacją stosownie do pkt. I.4. Decyzji.*

W związku z Rezygnacją Netnet, w przedmiotowej sprawie zachodzi przypadek rezygnacji z rezerwacji częstotliwości przed jej dokonaniem na rzecz podmiotu wyłonionego opisanego w art. 118 b PT.

Powyższe, zgodnie z art. 118b ust. 2 w zw. z art. 116 ust. 1 pkt 2 PT oznacza, że podmiotem wyłonionym w ramach Aukcji, zajmującym pozycję 1., w odniesieniu do bloku A1, do którego przez Prezesa UKE przypisana została Rezerwacja częstotliwości E, została T-Mobile, która pierwotnie zajmowała 2. pozycję, tj. kolejną pozycję na liście, o której mowa w art. 118c ust. 1 PT, po Netnet.”);

- 4) po przeprowadzeniu aukcji Prezes UKE wydał pięć decyzji, tj.:
- decyzję nr DZC.WAP.5174.7.2015.239 z dnia 25 stycznia 2016 r. dokonującą rezerwacji częstotliwości z pasma 800 MHz na rzecz Orange Polska S.A.;
 - decyzję nr DZC.WAP.5174.8.2015.236 z dnia 25 stycznia 2016 r. dokonującą rezerwacji częstotliwości z pasma 800 MHz na rzecz Orange Polska S.A.;
 - decyzję nr DZC.WAP.514.50.2016.30 z dnia 23 czerwca 2016 r. dokonującą rezerwacji częstotliwości z pasma 800 MHz na rzecz P4 sp. z o.o.;
 - decyzję nr DZC.WAP.514.51.2016.33 z dnia 23 czerwca 2016 r. dokonującą rezerwacji częstotliwości z pasma 800 MHz na rzecz T-Mobile Polska S.A.;
 - decyzję nr DZC.WAP.514.52.2016.32 z dnia 23 czerwca 2016 r. dokonującą rezerwacji częstotliwości z pasma 800 MHz na rzecz T-Mobile Polska S.A.
- 5) jednorazowe opłaty za dokonanie ww. rezerwacji częstotliwości, z których każda obejmowała łącznie 10 MHz widma, wynosiły odpowiednio:
- 1 483 265 000 zł (słownie: jeden miliard czterysta osiemdziesiąt trzy miliony dwieście sześćdziesiąt pięć tysięcy złotych);
 - 1 568 006 000 zł (słownie: jeden miliard pięćset sześćdziesiąt osiem milionów sześć tysięcy złotych);
 - 1 496 079 000 zł (słownie: jeden miliard czterysta dziewięćdziesiąt sześć milionów siedemdziesiąt dziewięć tysięcy złotych);
 - 2 022 000 000 zł (słownie: dwa miliardy dwadzieścia dwa miliony złotych);

- 2 022 000 000 zł (słownie: dwa miliardy dwadzieścia dwa miliony złotych);
co oznacza, że średnia wartość 1 MHz widma wynosiła w tej aukcji 171 827 000 zł (słownie: sto siedemdziesiąt jeden milionów osiemset dwadzieścia siedem tysięcy złotych);
- 6) niniejsza rezerwacja obejmuje częstotliwości z zakresów z zakresów 816-821 MHz oraz 857-862 MHz, a więc łącznie obejmuje 10 MHz widma;
- 7) wniosek złożony został w 2018 r., a więc okres, o którym mowa w art. 185 ust 4a pkt 3 PT, czyli okres, za który należy uwzględnić średnioroczne wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem obejmuje okres od roku 2015 do roku 2017;
- 8) średnioroczne wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem ogłaszanych przez Prezesa GUS, za okres od roku 2015 do roku 2017 wynosiły:
 - a. w roku 2015 – 99,1% – zgodnie z Komunikatem Prezesa GUS z dnia 15 stycznia 2016 r. w sprawie średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2015 r. (M.P. z 2016 r. poz. 73);
 - b. w roku 2016 – 99,4% – zgodnie z Komunikatem Prezesa GUS z dnia 13 stycznia 2017 r. w sprawie średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2016 r. (M.P. z 2017 r. poz. 72);
 - c. w roku 2017 – 102,0% – zgodnie z Komunikatem Prezesa GUS z dnia 15 stycznia 2018 r. w sprawie średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2017 r. (M.P. z 2018 r. poz. 106).

W związku z powyższym opłata za dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres ustalona w niniejszej decyzji została określona zgodnie z następującym wzorem:

$$171\,827\,000\text{ zł} \times 10\text{ MHz} \times 99,1\% \times 99,4\% \times 102,0\%$$

i wynosi 1 726 440 511,31 zł (słownie: jeden miliard siedemset dwadzieścia sześć milionów czterysta czterdzieści tysięcy pięćset jedenaście złotych i trzydzieści jeden groszy).

Stosownie do art. 185 ust. 1 PT podmiot, który uzyskał prawo do dysponowania częstotliwością w rezerwacji częstotliwości uiszcza roczne opłaty za prawo do dysponowania częstotliwością, zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Mając zatem na uwadze ustalenia dokonane w toku niniejszego postępowania administracyjnego w sprawie dokonania rezerwacji częstotliwości na kolejny okres dla Wnioskodawcy, orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Prezesa UKE z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy albo wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie bez skorzystania z prawa zwrócenia się do Prezesa UKE z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji stronie (art. 127 § 3 w zw. z art. 129 § 2 K.p.a.).

Stosownie do art. 127a § 1 w związku z art. 127 § 3 in fine K.p.a., w trakcie biegu terminu do zwrócenia się do Prezesa UKE z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może

zrzec się prawa do wniesienia tego wniosku wobec Prezesa UKE. Z dniem doręczenia Prezesowi UKE oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 w związku z art. 127 § 3 in fine K.p.a.).

Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa UKE w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, na podstawie art. 3 § 2 pkt 1, art. 13 §1 i § 2, art. 50 § 1, art. 52 § 1 i § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j.: Dz. U. z 2018 r., poz. 1302), zwanej dalej „Ppsa”.

Od skargi na niniejszą decyzję, wszczynającej postępowanie przed sądem administracyjnym pobiera się wpis stały w wysokości 200 zł, na podstawie § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2003 r., Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.) w związku z art. 230 Ppsa.

Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie prawa pomocy stosownie do przepisów Działu V Rozdział 3 Ppsa.

Załącznik:

1. Załącznik „Warunki wykorzystywania częstotliwości z zakresów 816-821 MHz oraz 857-862 MHz”.

Otrzymują:

1. Sferia S.A.
Al. Stanów Zjednoczonych 61A
04-028 Warszawa

2. a/a