



# AMW REWITA

Warszawa, 28.08.2019 r.  
Egz. Nr 1 z 2

Znak: RWT/BZ/DORG(ZZ)/PZP/56/2018/ 283/2019

**Strony internetowe:**

<https://dwwam.nowybip.pl/>

<https://portal.smartpzp.pl/amwrewita>

Tablica informacyjna

Wykonawcy wg. rozdzielnika

## OGŁOSZENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZ. NR: 1 i 4

Zamawiający AMW REWITA Sp. z o.o., 03-310 Warszawa, ul. św. J. Odrowąża 15, informuje, że w dniu 29.08.2019 rok unieważnia postępowanie na dostawy owoców i warzyw dla Oddziałów AMW REWITA Sp. z o. o. w części nr 1 i 4, znak sprawy: RWT/PZP/56/2018.

**Uzasadnienie:**

Unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.), dalej Pzp jest obowiązkiem Zamawiającego, którego nie niweczy niedochowanie w czasie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ciężących na Zamawiającym obowiązków ani błęd w działaniu Zamawiającego.

Zamawiający obowiązany jest do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy) jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Ww. przesłanka unieważnienia postępowania składa się z koniunkcji trzech okoliczności, których łączne wystąpienie skutkuje obowiązkiem zastosowania tego przepisu. Po pierwsze - musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielenie zamówienia (wada postępowania). Po drugie - wada ta ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego. Po trzecie - wada ta musi być niemożliwa do usunięcia. Wada postępowania musi mieć charakter trwały, musi rzeczywiście wystąpić i musi powodować niemożliwość zawarcia ważnej umowy. W niniejszej sprawie zaistniały wszystkie powyżej wymienione okoliczności:

- postępowanie obarczone jest wadą polegającą na prowadzeniu postępowania na podstawie Pzp i podaniu informacji w ogłoszeniu o zamówieniu o przysługujących środkach ochrony prawnej mimo nie posiadania statusu Zamawiającego, co zostało potwierdzone orzeczeniem KIO 1223/19. W związku z powyższym w przedmiotowym postępowaniu w część 1 i 4 nie jest możliwe udzielenie zamówienia Wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy tj. zgodnie z zasadą zawartą w art. 7 ust. 3 Pzp. Należy wskazać, że Odwołujący w ww. sprawie KIO podniósł zarzuty wobec oferty, która została wybrana jako najkorzystniejsza, jednak Izba ze względu na występowanie braku statusu Zamawiającego i odrzucenie odwołania nie mogła odnieść się do tych zarzutów. Powyższe mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Strona  
1 z 2

AMW REWITA Sp. z o.o.



# AMW REWITA

- wada ta uniemożliwia zawarcie umowy, bowiem umowa w sprawie zamówienia publicznego podlega unieważnieniu w sytuacji wypełnienia się szczególnej przesłanki wynikającej z art. 146 ust. 6 ustawy zgodnie z którym, określone zostało uprawnienie procesowe dla Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do wystąpienia do sądu powszechnego o unieważnieniu umowy. Ustawodawca w tym przepisie zawarł również przesłankę materialną takiego wystąpienia o unieważnieniu umowy, tj. takiego naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Ustawodawca zatem przewidział, że umowa w sprawie zamówienia publicznego podlega także unieważnieniu, jeżeli w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego doszło do określonego naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Ponadto należy wskazać, że przepis art. 146 ust. 5 Pzp, daje możliwość żądania przez Zamawiającego unieważnienia umowy na podstawie art. 70[5] ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny. Podkreślić należy, iż zgodnie z art. 70[5] k.c. § 1 Organizator oraz uczestnik aukcji albo przetargu może żądać unieważnienia zawartej umowy, jeżeli strona tej umowy, inny uczestnik lub osoba działająca w porozumieniu z nimi wpłynęła na wynik aukcji albo przetargu w sposób sprzeczny z prawem lub dobrymi obyczajami. Zachowaniem sprzecznym z prawem w rozumieniu tego przepisu jest działanie, pozostające w sprzeczności z bezwzględnie obowiązującymi przepisami - tak wyrok SN z dnia 6 marca 2009 r. sygn. akt II CSK 589/08.

- wada ta na tym etapie postępowania jest niemożliwa do usunięcia, ponieważ Zamawiający nie może dokonywać jakichkolwiek zmian w ogłoszeniu o zamówieniu lub SWIZ po terminie składania ofert.

Rozdzielnik: 1

1. DORG(ZZ) - do wykonania.
  2. Oddział Rewita Jurata - do wiadomości
  3. Oddział Rewita Sopot – do wiadomości
  4. Wykonawcy wg rozdzielnika
- Wyk. (D.C.): tel. 22 270 95 57

WICEPREZES ZARZĄDU  
  
Michał Grotzki

WICEPREZES ZARZĄDU  
  
Elżbieta Gendrzak