

AMW REWITA

Solina, 22.08.2019

Egz. 1 z 1

Znak: RWT/OSLN/272/PZP/7/2019

Wszyscy Wykonawcy
Strona dwwam.nowybip.pl
Tablica informacyjna

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY w częściach 1, 2 ORAZ ODRZUCENIU OFERT w częściach 1, 2

Dotyczy: informacji o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem są Dostawy środków czystości oraz profesjonalnych środków czystości dla Oddziału Rewita Solina, nr postępowania: RWT/OSLN/272/PZP/7/2019

AMW Rewita Sp. z o. o., 03-310 Warszawa, ul. Św. J. Odrowąża 15, Oddział Rewita Solina, Solina 195, 38-610 Polańczyk, zwana dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) zwanej dalej „ustawą”, niniejszym zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. Dostawy środków czystości oraz profesjonalnych środków czystości dla Oddziału Rewita Solina, nr postępowania: RWT/OSLN/272/PZP/7/2019, dokonano wyboru najkorzystniejszych ofert w częściach 1, 2.

1. Dokonano wyboru najkorzystniejszych ofert:

Część nr. 1 Dostawy środków czystości:

PPHU DAFI Adam Łobodziński, ul. Kombatantów 1, 15-110 Białystok

Uzasadnienie prawne: art. 91 ust. 1 ustawy

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu. Złożona przez niego oferta jest zgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Cena oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia.

Wykonawca otrzymał **100,00** punktów w ramach kryteriów oceny ofert tj.: w kryterium cena ofertowa brutto.

W związku z treścią art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający może zawrzeć umowę na realizację zamówienia w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Część nr. 2 Dostawy profesjonalnych środków czystości:

MIXTUM Jarosław Wilk, Stanisław Skura, ul. 20 Stycznia 15, 32-700 Bochnia

Uzasadnienie prawne: art. 91 ust. 1 ustawy

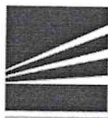
Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu. Złożona przez niego oferta jest zgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Cena oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia po zwiększeniu środków na jego realizację.

Wykonawca otrzymał **100,00** punktów w ramach kryteriów oceny ofert tj.: w kryterium cena ofertowa brutto.

W związku z treścią art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający może zawrzeć umowę na realizację zamówienia w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Strona
1 z 3

AMW REWITA Sp. z o.o.



AMW REWITA

2. Z postępowania nie wykluczono żadnego Wykonawcy.
3. Informacja o Wykonawcach których oferty zostały odrzucone:

Zamawiający informuje, że w Części nr. 1 dostawy środków czystości odrzucone zostały następujące oferty:

- 1) Oferta nr. 2 firmy MKPJ GROUP JASEK SP. J. z siedzibą: Aleja Na Stadion 50, 25-127 Kielce

Podstawa prawna odrzucenia oferty: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie odrzucenia oferty: Zgodnie z regulacją zamieszczoną w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

- 2) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.”

Wykonawca złożonej ofercie, w załączniku nr 3 do SIWZ formularz ofertowo-cenowy, w poz. 37 SUPERFLOC SD-6081 nie podał ceny za wskazany przez Zamawiającego asortyment argumentując, że producent zawiesił produkcję środka oraz podał informację o braku równoważnych zamienników. Zgodnie z wiedzą Zamawiającego środek SUPERFLOC SD-6081 nadal jest dostępny w sprzedaży przez producenta.

- 2) Oferta nr. 5 firmy CROSART Marcin Burger z siedzibą: ul. Lotników 37, 38-400 Krosno

Podstawa prawna odrzucenia oferty: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie odrzucenia oferty: Zgodnie z regulacją zamieszczoną w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

- 2) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.”

Wykonawca został wezwany do złożenia dokumentów potwierdzających, że zaproponowane przez niego produkty spełniają wymagania określone przez Zamawiającego, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wymaganych dokumentów. Oznacza to, że złożona przez Wykonawcę oferta jest niezgodna z SIWZ.

Zamawiający informuje, że w Części nr. 2 dostawy profesjonalnych środków czystości odrzucone zostały następujące oferty:

- 1) Oferta nr 1 firmy: NATURAL Cezary Szajrych z siedzibą: Al. Grunwaldzka 303, 80-314 Gdańsk

Podstawa prawna odrzucenia oferty: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie odrzucenia oferty: Zgodnie z regulacją zamieszczoną w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

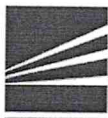
- 2) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.”

Zamawiający szczegółowo określił wymagania jakie stawia produktom wymienionym w formularzu ofertowo-cenowym w części 2. Po zapoznaniu się z treścią oferty firmy NATURAL Cezary Szajrych oraz po dokonaniu oceny oferowanych produktów w załączonych kartach charakterystyki/technicznych produktu, Zamawiający stwierdza iż niżej oferowane produkty nie odpowiadają wymaganiom postawionym przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia:

- w pozycji nr 1 formularza ofertowo-cenowego Zamawiający wymagał preparatu o pH kwaśnym 2,25, działającego w stężeniu 0,5%, wyprodukowanego zgodnie z normami ISO13485 i ISO9001. Wykonawca zaproponował preparat SEPTAL 100 o pH zasadowym 10-11, działający w stężeniu 1%.

- w pozycji nr 9 formularza ofertowo-cenowego Zamawiający wymagał preparatu do szybkiej dezynfekcji powierzchni bez spłukiwania. Zaoferowany przez firmę NATURAL produkt o nazwie SEPTAL EXPRESS nie spełnia podstawowego wymogu. Zgodnie z opisem technicznym jest to preparat do mycia i dezynfekcji powierzchni, które w przypadku tych, mających kontakt z żywnością należy spłukać wodą. Tym samym posiada inne zastosowanie oraz procedurę postępowania – nie nadaje się do dezynfekcji bez spłukiwania.

Wykonawca został wezwany do złożenia dokumentów potwierdzających, że zaproponowane przez niego produkty spełniają wymagania określone przez Zamawiającego, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wymaganych dokumentów. Oznacza to, że złożona przez Wykonawcę oferta jest niezgodna z SIWZ i podlega odrzuceniu.



AMW REWITA

4. Zbiorcze zestawienie oraz streszczenie oceny i porównania złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją:

Część nr. 1 Dostawy środków czystości:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena ofertowa brutto
1.	PPHU DAFI Adam Łobodziński Ul. Kombatantów 1 15-110 Białystok	100,00
2.	MKPJ GROUP JASEK SP. J. Aleja Na Stadion 50 25-127 Kielce	oferta odrzucona
3.	HENRY KRUZE Sp. z o. o. Bielany Wrocławskie, ul. Kolejowa 3 55-040 Kobierzyce	95,43
4.	Handel Hurtowy i Detaliczny AGET Antoni Chudy Ul. Pużaka 63b 38-400 Krosno	74,57
5.	CROSART Marcin Burger Ul. Lotników 37 38-400 Krosno	oferta odrzucona

Część nr. 2 Dostawy profesjonalnych środków czystości:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena ofertowa brutto
1.	NATURAL Cezary Szajrych Al. Grunwaldzka 303 80-314 Gdańsk	oferta odrzucona
2.	MIXTUM Jarosław Wilk, Stanisław Skura Ul. 20 Stycznia 15 32-700 Bochnia	100,00

DYREKTOR
Oddział Rewita Solina
Lucyna Kurowska