

STRONA INTERNETOWA www.rewita.pl

WSZYSCY WYKONAWCY: wg rozdzielnika

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego „Dostawa mebli wraz rozładunkiem i montażem do AMW REWITA Sp. z o.o. Oddział Rewita Rogowo ”, Nr postępowania: RWT/ORGW/272- PZP/5/2019.

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT

Oferta nr 3

Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2018 poz. 1986), zwanej dalej ustawą P.z.p., Zamawiający AMW REWITA Sp. z o.o. Oddział Rewita Rogowo, Rogowo 76, 72-330 Mrzeżyno, informuje iż w niniejszym postępowaniu na dostawę mebli wraz z rozładunkiem i montażem do Oddziału Rewita Rogowo (nr postępowania RWT/ORGW/272/PZP/5/2019), postanowił odrzucić ofertę wykonawcy Jard Sp. z o.o. ul. Aleja na Skarpie 21/11 00-488 Warszawa (oferta nr 3) (dalej Wykonawca) z uwagi na fakt, iż treść oferty Wykonawcy, nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W załączniku nr 1 do SIWZ „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia” Zamawiający określił wszystkie wymagania dotyczące artykułów w celu przyszłej realizacji (wykonania) zamówienia.

W celu oceny i badania oferty czy oferowany i wyceniony w ramach składanej Oferty przez Wykonawcę asortyment jest zgodny z zapisami SIWZ, Zamawiający wprowadził do specyfikacji w formularzu ofertowo-cenowym zapis w kol. Nr 3 „Opis wyposażenia oferowanego przez Wykonawcę /w miarę możliwości proszę wskazać markę i producenta a także jego specyfikację techniczną, wymiary oraz inne cechy umożliwiające Zamawiającemu jednoznaczne stwierdzenie, że zaoferowany produkt jest zgodny z treścią SIWZ/”, zobowiązał Wykonawców do wypełnienia kolumny przez wykonawców w sposób precyzyjny, komplety i jednoznaczny.

Ponadto w opisie przedmiotu stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ zamówienia Zamawiający wskazał, iż w przypadku zaoferowania produktów równoważnych uzna taki, oferowany przez Wykonawcę asortyment, który pod względem wizualnym, funkcjonalnym, technicznym i użytkowym będzie równoważny do opisanego w przedmiocie zamówienia. Zamawiający za równoważny uzna pod względem:

- a) wizualnym i funkcjonalnym - Zamawiający rozumie tak wykonany sprzęt, który umożliwi na etapie jego eksploatacji osiągnięcie zakładanych walorów wizualnych i funkcjonalnych w trakcie użytkowania, takich jak przy użyciu sprzętu o parametrach referencyjnych,
- b) technicznym i użytkowym - Zamawiający rozumie tak wykonany sprzęt, który posiada równoważną pod względem technicznym budowę i wyposażenie co zawarty w opisie przedmiotu zamówienia sprzęt, o podanych parametrach referencyjnych.

Wszystkie oferty złożone w niniejszym postępowaniu poddano wnikliwej analizie w oparciu o ich treści zawarte w Załączniku 3 jak i strony internetowe przywoływane w formularzach.

W wyniku przeprowadzonej analizy (oceny) oferty, Zamawiający postanowił odrzucić ofertę Wykonawcy Jard Sp. z o.o. ul. Aleja na Skarpie 21/11 00-488 Warszawa, wskazując w uzasadnieniu niezgodność

oferowanych produktów z opisem przedmiotu zamówienia. W wyniku analizy oferty złożonej przez Wykonawcę ustalono, iż Wykonawca w poz. od 1 do 6 zaoferował:

- w poz. 1 tapczan zagony z opisem SIWZ www.tapczany-producent.pl,
- w poz. 2 – wersalka zgodna z opisem SIWZ www.tapczany-producent.pl,
- w poz. 3 - kanapa narożna rozkładana zgodnie z opisem w SIWZ www.tapczany-producent.pl,
- w poz. 4 - fotel kubełek zgodnie z opisem w SIWZ www.tapczany-producent.pl,
- w poz. 5 - łóżko z materacem zgodnie z opisem w SIWZ www.tapczany-producent.pl,
- w poz. 6 – zestaw 3 regałów zgodnie z opisem SIWZ www.jardwaw.pl.

Zmawiający na podstawie zapisów dokonanych przez Wykonawcę w formularzu stanowiącym załącznik nr 3 do SIWZ, nie był w stanie dokonać rzetelnej analizy badania oferty, czy jest ona zgodna z zapisami SIWZ. W związku z powyższym wezwał Wykonawcę w dniu 04.04.2019r. pismem w celu wyjaśnienia treści oferty na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018r. poz. 1986).

Zamawiający zobowiązał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień co do treści oferty w pozycjach od 1 do 6 formularza ofertowo-cenowego i przedstawienia zgodnie z opisem z kol. 3 specyfikacji technicznej zaoferowanych produktów, wymiary oraz inne cechy umożliwiające identyfikację zaoferowanego asortymentu, a w przypadku równoważności udokumentowania, że produkty posiadają cechy pod względem wizualnym, funkcjonalnym, technicznym i użytkowym spełniają właściwości równoważności.

Wykonawca nie udzielił odpowiedzi na w/w pismo, a w ofercie nie przedstawił jednoznacznego opisu w kol. 3 formularza ofertowo-cenowego oferowanego wyposażenia. Wykonawca w swoim opisie nie wskazał wymiarów, oraz innych cech umożliwiających stwierdzenie, że zaoferowany produkt jest zgodny z SIWZ. Wskazanie nazwy wyposażania, oraz adres strony internetowej pod którym zaoferowany artykuł jest dostępny zdaniem Zamawiającego jest niewystarczający i nie wskazuje cech identyfikacyjnych zaoferowanego produktu, a tym samym uniemożliwiło weryfikację treści złożonej oferty pod względem jej zgodności z wymaganiami szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia dołączonego do dokumentacji postępowania.

Należy tutaj zauważyć, iż to na Zamawiającym ciąży obowiązek rzetelnego przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia. Zamawiający przepis art. 87 ust. 1 Pzp rozpatrywał w kategoriach uprawnień Zamawiającego, a więc prawa zamawiającego do żądania wyjaśnień przez Wykonawcę, połączonego z obowiązkiem zażądania tychże wyjaśnień w celu wypełnienia obowiązku przeprowadzenia badania i oceny ofert w sposób staranny i należyty. Celem wyjaśnienia treści złożonej oferty przez Wykonawcę miało na celu uzyskanie informacji w przypadku wątpliwości, niejasności co do treści złożonej oferty.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że treść oferty ww. Wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ. **Zgodnie z nakazem zawartym w art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia oferty złożonej przez Jard Sp. z o.o. ul. Aleja na Skarpie 21/11, 00-488 Warszawa.**

Oferta nr 2

Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2018 poz. 1986), zwanej dalej ustawą P.z.p., Zamawiający AMW REWITA Sp. z o.o. Oddział Rewita Rogowo, Rogowo 76, 72-330 Mrzeżyno, informuje iż w niniejszym postępowaniu na dostawę mebli wraz z rozładunkiem i montażem do Oddziału Rewita Rogowo (nr postępowania RWT/ORGW/272/PZP/5/2019), postanowił odrzucić ofertę wykonawcy Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordon 2a, 01-237 Warszawa (oferta nr 2) (dalej Wykonawca) z uwagi na fakt, iż Wykonawca, nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą, o której mowa w art. 85 ust 2 ustawy P.z.p.

W dniu 16.04.2019r, działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy P.z.p., zgodnie z treścią którego „Wykonawca samodzielnie lub na wniosek zamawiającego może przedłużyć termin związania z ofertą, z tym że zamawiający może tylko raz, na co najmniej 3 dni przed upływem terminu związania z ofertą, zwrócić się do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o oznaczony okres, nie

dłuższy jednak niż 60 dni". Zamawiający wystąpił do wykonawców o przedłużenie terminu z ofertą, o okres 30 dni.

Zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 7a) ustawy P.z.p. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 na przedłużenie terminu związania z ofertą”.

Wykonawca do dnia pierwotnego terminu związania z ofertą , tj. do dnia 26 kwietnia 2019r. nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą.

W związku z powyższym, odrzucenie oferty Wykonawcy Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordon 2a, 01-237 Warszawa na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7) ustawy P.z.p. jest zasadne.

DYREKTOR
Oddział Rewifa Rogowo


Radosław Kołaczyk

Załączniki: -

Rozdzielnik:

1. RWT/ORGW
Wykonawcy do wiadomości:
2. PPHU Studio 7 Piotr Chodakowski ul. Miąsowa 19, 28-305 Sobków- email: mblechodakowski@gamial.com
3. Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordon 2a, 01-237 Warszawa, email: Dzp@tronus.pl
4. JARD Sp. z o.o. 00-488 Warszawa Al. Na Skarpie 21/11, e-mail: biuro2@jardwaw.pl
5. ERGOSYSTEM Sp. Jawna R. Makuch, M. Wolski, J. Wiatr ul. Polczyńska 115b, 01-303 Warszawa, email: a.juchimiuk@ergostem.pl

Wyk. M.K.S. : tel. 91 3866269

Dnia 30.04.2019