

BA-WZ.241.3.2020.IM.23

do wszystkich uczestników postępowania

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **Zakup i dostawa monitorów wraz z wyposażeniem - 3.2020.ZAM**

Zamawiający – Centrum Unijnych Projektów Transportowych, na podstawie art. 93 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” **unieważnia postępowanie**, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Do przedmiotowego postępowania złożone zostały trzy Oferty, wszystkie podlegają odrzuceniu. Zamawiający, na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, poniżej podaje szczegółowe uzasadnienie faktyczne i prawne dotyczące odrzucenia ofert złożonych do przedmiotowego postępowania.

Numer oferty	Wykonawca	Uzasadnienie faktyczne i prawne
1	GRUPA E Sp. z o. o. ul. Piwna 32 43-100 Tychy	<p>Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, ponieważ treść Oferty Wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ.</p> <p>Wykonawca w Ofercie złożonej do przedmiotowego postępowania w ust. 5 Formularza ofertowego w poz. 3 - Stojak mobilny do monitora 55 cal, zaoferował Stojak mobilny Techly LCD/LED 37-70". Dodatkowo Wykonawca na potwierdzenie wskazał link do strony, gdzie Zamawiający mógł zweryfikować zaproponowany stojak.</p> <p>Strona, która została wskazana w Formularzu ofertowym przedstawia produkt o symbolu (303430) i wyświetla w trzech miejscach rozbieżną informację o nośności zaoferowanego stojaka: 50 kg, 40 kg i znów 50 kg. Na stronie producenta, produkt o symbolu (303430) wskazuje, że jest to stojak o nośności do 40 kg (https://www.techly.com/37-70-floor-stand-with-shelf-lcd-led-plasma.html).</p> <p>W związku z powyższym, Zamawiający (pismem BA-WZ.241.3.2020.IM.17 z dnia 6.04.2020 r.) zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o potwierdzenie wymagań dotyczących nośności zaoferowanego stojaka. W odpowiedzi w dniu 9.04.2020 r. Zamawiający otrzymał jednozdaniowe potwierdzenie.</p> <p>Wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę nie potwierdziły wątpliwości Zamawiającego, dlatego też (pismem BA-WZ.241.3.2020.IM.19 w dniu 14.04.2020) zwrócił się do dystrybutora asortymentu firmy TECHLY z prośbą o potwierdzenie parametrów nośności (obciążenia maksymalnego), produktu o symbolu (303430) zaoferowanego przez Wykonawcę.</p> <p>Jednocześnie Zamawiający zadał pytanie do sklepu, w którym zgodnie z informacją Wykonawcy, Zamawiający mógł potwierdzić zgodność zaoferowanego Stojaka z wymaganiami wskazanymi w SIWZ.</p>

		<p>Zarówno dystrybutor produktów firmy TECHLY, jak również sklep potwierdzili, że maksymalne obciążenie/ nośność stojaka mobilnego Techly LCD/LED 37-70" (produkt o symbolu 303430) wynosi 40 kg.</p> <p>Zamawiający (pismem BA-WZ.241.3.2020.IM.20 z dnia 21.04.2020 r.) zwrócił się do Wykonawcy z ponowną prośbą o potwierdzenie wymagań dotyczących nośności zaofertowanego stojaka. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie przedstawił dodatkowych wyjaśnień.</p> <p>W związku z powyższym Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.</p>
2	<p>Network Experts Sp. z o.o. sp.k. ul. Chojnowska 8 03-583 Warszawa</p>	<p>Oferta Wykonawcy została odrzucona, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, ponieważ jest niezgodna z ustawą Pzp oraz z wymogami zawartymi w SIWZ.</p> <p>Na podstawie art. 10a ust. 5 ustawy Pzp, oferty sporządza się pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zgodnie z art. 73 § 2 Kodeksu Cywilnego, stosowanym na podstawie art. 14 ustawy Pzp, jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej inną formę szczególną, czynność dokonana bez zachowania tej formy jest nieważna. Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym (art. 781 § 1 KC).</p> <p>Zgodnie z zapisami Rozdziału XI ust. 2 pkt 1 SIWZ, Zamawiający wymagał sporządzenia Oferty z zachowaniem postaci elektronicznej i podpisania kwalifikowanym podpisem elektronicznym.</p> <p>Oferta złożona przez Wykonawcę posiada format dokumentu WORD i nie została podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym.</p> <p>W świetle powyżej wskazanych przepisów prawa, złożenie oferty nie podpisanej kwalifikowanym podpisem elektronicznym jest uchybieniem nieusuwalnym i stanowi o niezachowaniu, wymaganej przepisami ustawy Pzp oraz zapisami SIWZ pod rygorem nieważności, formy złożenia oferty, a w konsekwencji o nieważności złożonej oferty.</p> <p>Powyższe stanowisko Zamawiającego znajduje potwierdzenie m.in. w wyrokach KIO 2611/18, KIO 169/19.</p>
3	<p>„Tecom Kraków Spółka Akcyjna” sp. k. ul. Czyżewska 10 02-908 Warszawa</p>	<p>Oferta Wykonawcy została odrzucona, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 8 ustawy Pzp, ponieważ Oferta złożona do przedmiotowego postępowania została podpisana przez osobę nieuprawnioną i nienależycie umocowaną do tej czynności.</p> <p>Zgodnie z zapisami ust. 2 pkt 3) Rozdział X SIWZ, Wykonawcy wraz z Ofertą zobowiązani byli do złożenia pełnomocnictwa do reprezentowania Wykonawcy (Wykonawców występujących wspólnie), o ile ofertę składa pełnomocnik, formie zgodnej z zasadami, o których mowa w ust. 6 i 7 wskazanego Rozdziału SIWZ.</p> <p>Zamawiający, zgodnie z zapisami ust. 6 Rozdziału X SIWZ wymagał, aby Pełnomocnictwo, pod rygorem nieważności było złożone w formie oryginału, w postaci dokumentu elektronicznego, opatrzone kwalifikowalnym podpisem elektronicznym przez osobę/y upoważnione do reprezentacji wskazane we właściwym rejestrze.</p> <p>Natomiast, zgodnie z zapisami ust. 7 Rozdziału X SIWZ, w przypadku gdy Wykonawca nie posiada pełnomocnictwa w formie elektronicznej oryginalnej (tj. z kwalifikowanym podpisem osoby uprawnionej do jego udzielenia), a posiada dla danej osoby pełnomocnictwo tylko w formie pisemnej (tj. z własnoręcznym podpisem osoby uprawnionej do jego udzielenia), wymaga złożenia kopii pełnomocnictwa, notarialnie poświadczonej elektronicznie.</p> <p>Wykonawca wraz z Ofertą złożył pełnomocnictwo dla Pana Jacka Pietrasa z dnia 24.03.2020 r. podpisane przez Członka Zarządu - Pana Wojciecha Kaczora i Prokurenta - Pani Kingę Wójcicką-Pogorzelec.</p> <p>Pełnomocnictwo złożone zostało w formie skanu.</p>

		<p>Zamawiający, w trybie art. 26 ust. 3a ustawy Pzp (pismo nr BA-WZ.241.3.2020.IM.15 z dnia 4.04.2020r.) wezwał Wykonawcę do uzupełnienia stosownego pełnomocnictwa. Wykonawca, w wyznaczonym terminie nie uzupełnił wymaganego dokumentu.</p> <p>W związku z powyższym, Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ oraz jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. art. 99 § 1 Kodeksu Cywilnego.</p>
--	--	--

Joanna Lech
p.o. Dyrektor CUPT