

Informacje do zamieszczenia w BIP

Nazwa Beneficjenta	PKP Polskie Linie Kolejowe SA z siedzibą w Warszawie, przy ul. Targowej 74
Nr/Tytuł projektu	Projekt nr POIS.05.01.00-00-0025/17 pn. „Poprawa stanu technicznego infrastruktury obsługi podróżnych (w tym dostosowanie do wymagań TSI PRM), Etap I Szczecin Główny”
Rodzaj kontroli	Kontrola planowa na miejscu w trakcie realizacji Projektu.
Etap kontroli	W trakcie realizacji Projektu.
Nr podpisanej UoD	POIS.05.01.00-00-0025/17 – 00
Nr skontrolowanego WoP	POIS.05.01.00-00-0025/17 – 001 POIS.05.01.00-00-0025/17 – 002 POIS.05.01.00-00-0025/17 – 003 POIS.05.01.00-00-0025/17 – 004 POIS.05.01.00-00-0025/17 – 005 POIS.05.01.00-00-0025/17 – 006 POIS.05.01.00-00-0025/17 – 007
Nazwy skontrolowanych postępowań o udzielenie zamówień publicznych	Nie kontrolowano.
Główne ustalenia z przeprowadzonej kontroli	Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami. 1. Beneficjent poinformował, że nie było zgłoszonych przypadków nadużyć finansowych bądź powziętych podejrzeń o potencjalnym nadużyciu finansowym w związku z realizacją Projektu. 2. Na dzień prowadzonych czynności kontrolnych nie odbył się odbiór końcowy inwestycji, a także nie zakończył się proces certyfikacji, wobec powyższego ZK nie mógł potwierdzić osiągnięcia przez Beneficjenta wskaźników produktu. 3. Etapy 2 i 3 dotyczące wykonania robót budowlanych i ich odbiorów na dzień prowadzonych czynności kontrolnych nie zakończyły się. W związku z licznymi kolizjami w trakcie realizacji robót w tym z infrastrukturą podziemną, które nie były do przewidzenia procedowany jest aneks terminowy. Do czasu zakończenia czynności kontrolnych Beneficjent nie okazał podpisanego Aneksu terminowego.

4. Na podstawie otrzymanych dokumentów i wyjaśnień, ZK stwierdza, iż na dzień kontroli z kwoty warunkowej rozliczone zostały w PŚP w Arkuszu A1a PZ 6 oraz w Arkuszu A1: PZ 1 do 5 oraz PZ 7 do 20, pozostałe PZ tj. od 21 do 37 zostały rozliczone ze środków własnych (Arkusze A1b wprowadzony od PŚP nr 15).
5. Wykonawca uzyskał Pośrednie certyfikaty Weryfikacji WE dla Podsystemów Energia i Infrastruktura na etapie projektowania. Na dzień sporządzenia informacji pokontrolnej ZK nie posiadał informacji, czy Wykonawca uzyskał już Certyfikaty pośrednie na etapie budowy oraz certyfikaty końcowe.
6. ZK nie wnosi uwag co do realizacji umowy na nadzór inwestorski, w tym w zakresie przeprowadzonych zmian w personelu kluczowym.
7. Wydatki ogółem poniesione do dnia 31.01.2020 r. zgodnie z otrzymanymi wydrukami z ewidencji księgowej wyniosły 79 632 261,23 PLN z czego 52 697 821,21 PLN stanowiły wydatki kwalifikowalne. Według dokumentacji przedłożonej przez Beneficjenta do CUPT za pośrednictwem systemu SL poniósł on wydatki ogółem w kwocie 73 083 042,59 PLN z czego wydatki uznane za kwalifikowalne wyniosły 52 697 821,31 PLN i zostały zrefundowane w kwocie 49 071 556,79 PLN.
8. Wydatki, które były weryfikowane przez ZK podczas czynności kontrolnych zostały poniesione w okresie kwalifikowalności wydatków. Zg. z Aneksem nr.2 okres kwalifikowalności wydatków to 06.11.2017 r. – 30.06.2020 r.
9. W ramach weryfikowanej próby dokumentów finansowych, ZK stwierdził brak zgodności pomiędzy zapisami ewidencji księgowej (zapisy na kontach KG: 13315653 i 45900701) a potwierdzeniami przelewów i odpowiadającym im fakturach o nr: 286/08/2019, 72/02/2019, 224/09/2018, 261/10/2018 w zakresie numeru umowy z Wykonawcą na działania info-promo o nr 90/001/0040/17/W/I:
 - nr umowy 90/107/0223/17/T/I – widnieje w ewidencji księgowej, na przelewach i na protokołach akceptacji ww. faktur.
 - nr umowy 90/001/0040/17/W/I – znajduje się na ww. fakturach jako numer umowy w ramach której dokonywana była płatność.Beneficjent wyjaśnił, iż numer umowy 90/107/0223/17/T/I to numer wewnętrzny stosowany przez PKP PLK S.A do realizacji działań info-promo w ramach kontrolowanego projektu. ZK zwraca uwagę na fakt, iż przyjęty sposób nadawania i stosowania numerów wewnętrznych dla projektów, które są realizowane w ramach umowy z Wykonawcą 90/001/0040/17/W/I może mylnie sugerować dokonywanie płatności za inne usługi, ponieważ nie ma zgodności pomiędzy numerem umowy na fakturach, a numerem umowy w ewidencji księgowej, na potwierdzeniach przelewów i w protokołach akceptacji. W związku z powyższym, ZK stwierdza, iż co do zasady, aby potwierdzić dokonane płatności, numery umów z wykonawcami w ewidencji księgowej, na potwierdzeniach przelewów oraz na protokołach akceptacji powinny być zgodne z numerami na fakturach, w innym przypadku mogą błędnie wskazywać na płatność za działania niebędące przedmiotem umowy.
10. Podatek od towarów i usług (VAT) stanowi koszt niekwalifikowalny w projekcie tj. nie podlegał refundacji.
11. Uregulowania dotyczące przechowywania i archiwizacji dokumentacji stosowane przez Beneficjenta zapewniają archiwizację zgodnie z wymogami wynikającymi z Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17.12.2013 r.