

Informacje do zamieszczenia w BIP

Nazwa Beneficjenta	PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna, ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa
Nr/Tytuł projektu	POIS. 05.01.00-00-0010/16 „Prace na linii kolejowej nr 7 Warszawa Wschodnia Osobowa – Dorohusk na odcinku Warszawa – Otwock – Dęblin – Lublin, etap I”
Rodzaj kontroli	Kontrola planowa na miejscu w trakcie realizacji Projektu.
Etap kontroli	W trakcie realizacji Projektu.
Nr podpisanej UoD	POIS. 05.01.00-00-0010/16 - 00 POIS. 05.01.00-00-0010/16 – 01 Aneks nr 1.
Nr skontrolowanego WoP	POIS.05.01.00-00-0010/16-001, POIS.05.01.00-00-0010/16-002, POIS.05.01.00-00-0010/16-003, POIS.05.01.00-00-0010/16-004, POIS.05.01.00-00-0010/16-005.
Nazwy skontrolowanych postępowań o udzielenie zamówień publicznych	Nie kontrolowano.
Główne ustalenia z przeprowadzonej kontroli	<p>Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wykonawca Umowy nr 90/101/0081/16/Z/I ze względu na przedłużające się roboty branży torowej (sypanie tłucznia, podbijanie) do 23.05.2017 r. nie miał możliwości zabudowy urządzeń zewnętrznych na stacji Radzyń Podlaski. Zabudowa urządzeń została rozpoczęta dopiero w dniu 31.05.2017 r. co spowodowało opóźnienia w realizacji zadania. 2. Wykonawca Umowy nr 90/101/0081/16/Z/I, ze względu na brak zabudowy słupów oświetleniowych wokół kontenerów stacyjnych, nie mógł wykonać monitoringu terenu kontenerów. Wobec powyższego zgłosił problem z odbiorem końcowym i ostatecznym urządzeń w miesiącu lipcu. 3. Na dzień kontroli Beneficjent nie przedstawił dokumentów potwierdzających terminowe przekazywanie Raportów o Postępie Prac przez Wykonawcę Umowy nr 90/101/0081/16/Z/I oraz Umowy nr 90/101/0082/16/Z/I. Z przekazanych przez Beneficjenta materiałów (raport Inżyniera – rejestr korespondencji przychodzącej) wynika, że Raporty dzienne składane są przeważnie raz w tygodniu razem z Raportem tygodniowym. Jest to niezgodne z zapisami zawartymi w Umowie (Subklauzula 4.21). Jednocześnie Beneficjent nie naliczył kar umownych wynikających z Subklauzuli 8.7. W dniu 08.08.2017 r. Beneficjent w mailu przesłał wyjaśnienie: „Informuje, że Zamawiający otrzymywał i w dalszym ciągu otrzymuje od Wykonawców wymagane Subklauzulą 4.21 raporty dobowe. Sporadycznie zdarzały się sytuacje kiedy, Zamawiający nie otrzymywał raportów dziennych do godziny 10 dnia następnego. Nie miało to jednak żadnego wpływu na przebieg i postęp prac na zadaniu.” 4. Zaawansowanie rzeczowe kontraktu nr 90/101/0081/16/Z/I na dzień 30.06.2017 r., zgodnie z oceną Inżyniera, wynosi około 95,20%. 5. Do Umowy nr 90/101/0082/16/Z/I zawarty został w dniu 31.03.2017 r. Aneks nr 1 zwiększający wartość kontraktu o kwotę netto 1 859 872,00 PLN 6. Wykonawca Umowy nr 90/101/0082/16/Z/I poinformował w raporcie nr 2 oraz korespondencji z Zamawiającym o nieterminowych dostawach

tłucznią, które ograniczają front robót oraz stwarzają realne ryzyko niedotrzymania terminów zakończenia Etapu 3 i 4. Wykonawca poinformował o opóźnieniach w realizacji Umowy w ilości 108 dni (stan na dzień składania raportu za miesiąc maj).

7. Wykonawca Umowy nr 90/101/0082/16/Z/I w dniu 07.06.2017 r. przedstawił Roszczenie nr 1, którego przedmiotem jest:
 - **Przedłużenie czasu na ukończenie** do uzyskania Kamienia Milowego o 108 dni.
 - **Uzyskanie dodatkowej płatności** w ilości 3 741 084,03 PLNWykonawca w miesięcznym raporcie z postępu prac za miesiąc czerwiec 2017 r. podtrzymuje w całości Roszczenie nr 1 i oczekuje na podjęcie dalszych działań przez Inżyniera i Zamawiającego.
Inżynier Projektu w dniu 29.06.2017 r. przedstawił Raport Roszczenia Wykonawcy nr 1, uznając roszczenie za zasadne pod warunkiem uwzględnienia Negocjacji Zamawiającego z Wykonawcą w oparciu o uwagi przedstawione przez Inżyniera w Raporcie Roszczenia.
8. Wykonawca Umowy nr 90/101/0082/16/Z/I w Raporcie za miesiąc czerwiec zidentyfikował następujące ryzyka:
 - brak rozstrzygnięcia w zakresie Roszczenia nr 1
 - konieczność przedłożenia i zatwierdzenia niwelety tymczasowej/docelowej
 - możliwe terminy do wykonania szlifowania: 10 – 14 września lub 23 – 27 listopada co przy braku możliwości uzyskania zamknięć torowych stwarza ryzyko niedotrzymania terminów
 - po akceptacji niwelety tymczasowej/docelowej możliwe będzie przystąpienie do zakończenia prac związanych z wykonaniem dokumentacji powykonawczej.
9. Na dzień 30.06.2017 r. rzeczowe zaawansowanie Kontraktu nr 90/101/0082/16/Z/I, zgodnie z oceną Inżyniera wynosi:
 - Umowa podstawowa: 82,69%,
 - Aneks nr 1: 93,95%.
10. Umowa na dostawy nr 90/101/0074/16/Z/I została zakończona i rozliczona zarówno pod kątem rzeczowym jaki i finansowym. Beneficjent okazał protokoły zdawczo odbiorcze, potwierdzające odbiór ilościowy szyn zgrzanych w pasma 360 m:
11. Umowa na dostawy nr 90/101/0075/16/Z/I została zakończona i rozliczona zarówno pod kątem rzeczowym jaki i finansowym. Beneficjent okazał protokoły zdawczo – odbiorcze z odbioru ilościowego w miejscu dostawy, potwierdzające odbiór przedmiotu umowy na podstawie przedstawionej przez Wykonawcę Deklaracji zgodności.
12. Umowa na dostawy nr 90/101/0076/16/Z/I została zakończona i rozliczona zarówno pod kątem rzeczowym jaki i finansowym. Beneficjent okazał protokoły odbioru technicznego wraz z certyfikatami zgodności oraz deklaracjami właściwości użytkowych. Do umowy jest przygotowywany aneks dotyczący zmniejszenia ilości dostarczonej podsypki tłuczniowej o 4 tony oraz odpowiedniego zmniejszenia wynagrodzenia w tym zakresie.
13. W ramach Umowy 90/101/0076/16/Z/I wykonawca zobowiązany był dostarczyć 110 000 ton podsypki tłuczniowej za cenę 66,96 zł netto. Wobec powyższego łączna kwota netto Umowy wynosić powinna 7 365 600,00 PLN, brutto 9 059 688,00 PLN. Podane w Umowie kwoty netto 7 365 853,66 PLN i brutto 9.060.000,00 PLN, zgodnie z uzyskanymi od Beneficjenta wyjaśnieniami wynikają z błędnego zaokrąglenia w programie Excel kwoty wynikającej z przeprowadzonej aukcji.
14. W dniu 18.07.2017 r. Zespół Kontrolujący w obecności przedstawicieli Beneficjenta dokonał oględzin przedmiotowej inwestycji. ZK stwierdził, iż do dnia kontroli w ramach modernizacji linii kolejowej nr 30 nie zostały udrożnione i oczyszczone istniejące rowy odwadniające.
15. Zgodnie z uzyskaną od Beneficjenta informacją w piśmie z dnia 27 lipca 2017 r.: „zostały zawarte Umowy, które nie zostały wskazane w Harmonogramie Realizacji Projektu, a są związane z jego realizacją i będą skutkowały np. zwiększeniem wartości środków trwałych i całkowitej wartości przedmiotowego Projektu. (...)”. Wydatki poniesione w związku z wyżej wymienionymi umowami zostały zakwalifikowane przez

Beneficjenta jako wydatki niekwalifikowalne.

16. Na dzień kontroli nie wszystkie roboty zaległe zostały wykonane, tym samym nie został również dokonany ostateczny odbiór robót. Nie zostało także wystawione Świadczenie Przejęcia i Świadczenie Wykonania robót.
17. Na ostateczny termin zakończenia robót i zgłoszenie do odbioru końcowego oraz ostatecznego ma wpływ m.in. konieczność rozstrzygnięcia w zakresie Roszczenia nr 1, którego przedmiotem jest przedłużenie czasu na ukończenie o 108 dni, oraz uzyskanie dodatkowej płatności. Na dzień kontroli roszczenie podlegało analizie Zamawiającego i Inżyniera.
18. W toku kontroli stwierdzono, że Wykonawca przedstawił polisę OC, co do której szereg zastrzeżeń zgłosił Zamawiający. Wobec braku działań ze strony wykonawcy, podjęto decyzję o przejściu przez Zamawiającego gestii ubezpieczeniowej w zakresie polisy i zamiarze wykupienia polisy na koszt wykonawcy. Przygotowana na zlecenie Zamawiającego Polisa została zaakceptowana. W dniu 25.07.2017 r. Zespół Projektu Unijnego IRR1/3 wystosował pismo, w którym obliuguje Konsorcjum do przekazania oryginału podpisanej Polisy oraz okazanie dowodu opłacenia składki.
19. W zakresie umowy na pełnienie nadzoru stwierdzono, że w trakcie realizacji umowy na nadzór inwestorski Zamawiający na wniosek Wykonawcy dokonywał zmian na poszczególnych stanowiskach. W ramach zmian przedstawiony został personel o równorzędnych kwalifikacjach w stosunku do zaproponowanego w ofercie.
20. ZK potwierdza spełnienie warunku posiadania wyodrębnionej ewidencji księgowej dla projektu.
Beneficjent posiada oryginały dokumentów, stanowiących podstawę refundacji poniesionych wydatków; dokumenty finansowo-księgowe zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym i zatwierdzone do wypłaty;
21. Do każdej faktury dołączony został Protokół akceptacji, który zawiera m. in. wskazanie nr UoD;
22. Dane zawarte w ewidencji księgowej są zgodne z danymi na oryginałach dokumentów.
23. Na dokumentach finansowo-księgowych brak było zapisów wskazujących na ich przedstawienie do finansowania w ramach innych programów/instrumentów finansowych.
24. Beneficjent otrzymał refundację i zaliczkę w łącznej wysokości 80 207 609,51 PLN.
25. Analiza terminowości zapłaty faktur nie wykazała opóźnień w tym zakresie.
26. W ramach projektu zostały naliczone kary umowne w łącznej wysokości 82 179,59 PLN.
27. ZK potwierdził realizację działań informacyjno – promocyjnych w zakresie linii kolejowej nr 30.
28. Na dzień kontroli dokumentacja dotycząca Projektu znajduje się w komórkach organizacyjnych według właściwości.
29. Procedury wewnętrzne Beneficjenta dotyczące archiwizacji gwarantują okres przechowywania dokumentów zgodny z wymogami określonymi w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. oraz wynikającymi z § 14 UoD.