

Informacje do zamieszczenia w BIP

Nazwa Beneficjenta	Poznań – miasto na prawach powiatu
Nr/Tytuł projektu	POIS.07.03.00-00-018/12 pn. „Przebudowa węzła komunikacyjnego Rondo Kaponiera”
Rodzaj kontroli	kontrola doraźna na miejscu realizacji projektu
Etap kontroli	W trakcie
Nr podpisanej UoD	POIS.07.03.00-00-018/12-00
Nr skontrolowanego WoP	Kontrolą objęto WoP nr POIS.07.03.00-00-018/12-01
Nazwy skontrolowanych postępowań o udzielenie zamówień publicznych	Nie kontrolowano.
Główne ustalenia z przeprowadzonej kontroli	<p>Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami. Podczas kontroli stwierdzono m. in.:</p> <ol style="list-style-type: none">1. W trakcie kontroli dokonanej na placu budowy stwierdzono iż stopień zaawansowania rzeczowo - technicznego torowiska jest w wysokim stopniu zaawansowania. Wykonawca wykonał prace budowlane oraz torowe i po uzgodnieniach z Miejskim Inżynierem Ruchu torowisko udostępniono dla ruchu. Dalsze prace prowadzone na budowie odbywają się w ramach tymczasowej organizacji ruchu, która jest uaktualniana w ramach potrzeb.2. Niemożliwym jest natomiast potwierdzenie stopnia zaawansowania pod kątem formalnym ze względu iż nie uzyskano pozwolenia na użytkowania całego eksploatowanego odcinka oraz nie złożono kompletnej dokumentacji powykonawczej na wykonane prace. Ze względu na brak dokumentów potwierdzających osiągnięcie wskaźnika produktu (wsk. długość torowiska) tj pozwolenia na użytkowanie całego odcinka, protokołów częściowych, protokołu końcowego odbioru robót stwierdza się nieosiągnięcie wskaźnika produktu na długości przebudowywanej sieci.3. Należy jednak zaznaczyć że prace pod kątem rzeczowym zostały wykonane, co potwierdza fakt iż torowisko jest użytkowane natomiast pod kątem formalnym zgodnie z uzyskanymi zapewnieniami od Beneficjenta zostaną zakończone w roku 2016.4. W trakcie realizacji Projektu sporządzono 55 protokołów konieczności, które były formą zatwierdzania nieprzewidzianych robót występujących w toku inwestycji i stanowiły podstawę do uzgadniania umów. 31 spośród wyżej wymienionych protokołów zostało zatwierdzonych przez byłego Wiceprezesa Spółki PIM. W wyniku ich akceptacji Wykonawca zrealizował część prac budowlanych. Aktualny Zarząd Spółki nie zajął stanowiska, jeżeli chodzi o zatwierdzone wcześniej protokoły tj. nie wskazał, w jakim zakresie są one wiążące. Zatwierdzono, natomiast po ponownej weryfikacji do Aneksu 21.10.2015 r. 12 protokołów. Z tym, że zakres zatwierdzonych dokumentów nie pokrywa się z wcześniejszymi ustaleniami byłego Wiceprezesa Spółki.5. W wyniku realizacji części robót określonych protokołami oraz brakiem porozumienia w tej sprawie między Wykonawcą, a Zarządem Spółki PIM, Wykonawca może wystąpić z roszczeniami o zapłatę wynagrodzenia.6. Spółka nie posiadała, ani nie udostępniła Wykonawcy dokumentacji technicznej niezbędnej do realizacji Projektu. Zgodnie z informacjami uzyskanymi od Głównego Wykonawcy oraz raportów z narad budowy wiadomości na temat braku dokumentacji pojawiały się notorycznie

na naradach, jednak zagadnienia zgłaszane przez Wykonawcę nie były realizowane przez projektantów. Czego efektem był czasowy przestój w pracach budowlanych.

7. Harmonogramy przedstawione przez Generalnego Wykonawcę charakteryzują się dużą ogólnością. Zadania w nich zawarte są przedstawione w sposób uniemożliwiający precyzyjne kontrolowanie przebiegu poszczególnych robót. Konieczność wprowadzenia harmonogramu robót tożsamego z datą zakończenia robót podaną w Aneksie 1 do UoD podpisanym w dniu 30.10.2015 r. (pkt. 9 dot. §7 ust. 4b), oraz aneksie nr 22 do umowy głównej .
8. Konieczność wydania oficjalnego „pisemnego” zalecenia w jaki sposób Beneficjent chce rozwiązać problem z protokołami konieczności lub konieczność wprowadzenia procedur dotyczących rozwiązania problemów z protokołami konieczności
9. Wprowadzenie procedur regulujących sposób zatwierdzania robót dodatkowych oraz uzupełniających, występujących w trakcie realizacji Projektu.
10. Konieczność opracowania brakującej dokumentacji technicznej niezbędnej do prawidłowej realizacji Inwestycji.
11. Zmiana sposobu wykonywania harmonogramów, tak aby przedstawione w nich zadania mogły być kontrolowane w sposób bardziej precyzyjny.
12. Konieczność częstszej aktualizacji harmonogramów z prowadzonymi pracami (wprowadzanie rewizji).
13. Dokonać wymiany uszkodzonej tablicy, przedstawić protokół oraz dokumentację zdjęciową potwierdzającą wykonanie zalecenia.
14. Dostarczyć Dostarczenie dokumenty dokumentów potwierdzające potwierdzających osiągnięcie wskaźnika produktu dla realizowanych etapów (Etap I, Etap II) inwestycji.
15. Zespół kontrolujący stwierdził, iż Beneficjent nie wypełnił warunku wynikającego z Umowy o dofinansowanie w zakresie posiadania odrębnej ewidencji księgowej dla operacji finansowych związanych z projektem – w zakresie wydatków w podziale na kwalifikowalne i niekwalifikowalne. Zarząd Transportu Miejskiego zobowiązany będzie do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej w zakresie wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych (konta Zespołu 0).
16. Zaleca się zachowanie szczególnej uwagi przy ujmowaniu wydatków w księgach w podziale na odpowiednie źródła (w związku z rozbieżnością wymienioną w punkcie 4.1.2 – podpunkt 9).
17. W związku z uznaniem za niekwalifikowalne wydatki we WoP nr 1 dotyczących części pozycji kosztorysowych odnoszących się do robót zamiennych powyżej kwoty roboty zamiennej, zaleca się przeksięgowanie wydatków z części wydatków kwalifikowalnych (wkład UE) do wydatków niekwalifikowalnych. Dla operacji dla których księgi zostały już zamknięte należy wprowadzić wyodrębnioną ewidencję pozabilansowo.
18. Zaleca się również wprowadzenie w zapisach dotyczących archiwizacji dodatkowych szczegółowych informacji dotyczących terminów przechowywania dokumentacji dla projektów współfinansowany z POIS.
19. Zespół kontrolujący stwierdził, iż Beneficjent nie wypełnił warunku wynikającego z Umowy o dofinansowanie w zakresie posiadania odrębnej ewidencji księgowej dla przychodów związanych z projektem. Zaleca się wyodrębnienie ewidencji księgowej w zakresie przychodów. Dla operacji dla których księgi zostały już zamknięte należy wprowadzić wyodrębnioną ewidencję pozabilansowo.
20. Zaleca się wprowadzenie zasad dotyczących archiwizacji dokumentów związanych z projektami dofinansowanymi z POIiŚ.
21. Zaleca się skorygowanie przez Beneficjenta oświadczenia w zakresie innych kontroli projektu.