

**Informacje do zamieszczenia w BIP**

<b>Nazwa Beneficjenta</b>	Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad
<b>Nr/Tytuł projektu</b>	nr POIS.06.01.00-00-024/09 pn. „ Budowa Autostrady A4 Odcinek Kraków – Tarnów, Odcinek węzeł Szarów – Węzeł „Krzyż”
<b>Rodzaj kontroli</b>	kontrola doraźna na miejscu realizacji projektu
<b>Etap kontroli</b>	na zakończenie realizacji projektu
<b>Nr podpisanej UoD</b>	POIS.06.01.00-00-024/09-00 z dnia 31.12.2009r.
<b>Nr skontrolowanego WoP</b>	POIS.06.01.00-00-024/09-01 POIS.06.01.00-00-024/09-02 POIS.06.01.00-00-024/09-03 POIS.06.01.00-00-024/09-04 POIS.06.01.00-00-024/09-05 POIS.06.01.00-00-024/09-06 POIS.06.01.00-00-024/09-07 POIS.06.01.00-00-024/09-08 POIS.06.01.00-00-024/09-09 POIS.06.01.00-00-024/09-10 POIS.06.01.00-00-024/09-11 POIS.06.01.00-00-024/09-12 POIS.06.01.00-00-024/09-13 POIS.06.01.00-00-024/09-14 POIS.06.01.00-00-024/09-15 POIS.06.01.00-00-024/09-16 POIS.06.01.00-00-024/09-17 POIS.06.01.00-00-024/09-18 POIS.06.01.00-00-024/09-19 POIS.06.01.00-00-024/09-20
<b>Nazwy skontrolowanych postępowań o udzielenie zamówień publicznych</b>	Nie dotyczy

<b>Główne ustalenia z przeprowadzonej kontroli</b>	<p>Wynik kontroli: z <i>nieistotnymi zastrzeżeniami</i></p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Potwierdzono istnienie i dostępność dokumentów obrazujących cykl życia Projektu na poziomie jednostki kontrolowanej.</li><li>2. Zdarzenia gospodarcze dotyczące inwestycji ujęte są w księgach rachunkowych wg systematyki określonej w zakładowym planie kont.</li><li>3. W czasie kontroli ZK potwierdził osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu Projektu tj. Długość wybudowanych autostrad, Liczba wybudowanych/przebudowanych obiektów inżynierskich, Liczba MOP zapewniających udogodnienia dla opiekunów z dziećmi, Liczba MOP na wybudowanym odcinku.</li><li>4. W przypadku wskaźników Przyrost powierzchni trwale przekształconej na potrzeby infrastruktury drogowej oraz Powierzchnia obszarów chronionych wyłączona na potrzeby infrastruktury transportowej, Beneficjent osiągnął wartości ww. wskaźników wyższe niż zakładane.</li><li>5. W odniesieniu do kontaktu na roboty odcinka II pierwotny Wykonawca Robót złożył do biura Inżyniera Kontraktu. „Oświadczenie o odstąpieniu przez Wykonawcę od Kontraktu”. Również Beneficjent złożył do biura lidera Wykonawcy Robót pismo, w którym poinformował o odstąpieniu Zamawiającego od umowy na roboty z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. Obecnie trwają postępowania sądowe pomiędzy Beneficjentem a wykonawcą robót w sprawach dotyczących rozwiązania umowy na roboty nr I/94/ZR-R-4/2010 z dnia 05.02.2010 r.</li><li>6. Wykonawca nie osiągnął w zakładanym czasie w umowie, terminu Wymaganej Minimalnej Ilości Wykonania dla odcinka III. Zgodnie z informacją przekazaną przez Beneficjenta Zamawiający naliczył Wykonawcy karę umowną i zgodnie z Warunkami kontraktu potrącił ją z płatności Wykonawcy. Wykonawca nie zgodził się ze stanowiskiem Zamawiającego i dochodzi na drodze sądowej zwrotu naliczonej i potrąconej kwoty kary umownej. ZK zobowiązuje Beneficjenta do przekazania prawomocnego rozstrzygnięcia sądowego dot. ww. sporu.</li><li>7. Na podstawie analizy dokumentów ZK potwierdził, że nadzór inwestorski prowadzony był zgodnie z Umową.</li></ol>
--	---