

**Informacje do zamieszczenia w BIP**

<b>Nazwa Beneficjenta</b>	Grudziądz – miasto na prawach powiatu
<b>Nr/Tytuł projektu</b>	POIiŚ.08.02.00-00-072/13 „Budowa Trasy Średnicowej Etap II – od ul. Droga Łąkowa do węzła A-1 „Grudziądz” – odcinek 3”
<b>Rodzaj kontroli</b>	Kontrola doraźna na miejscu realizacji projektu zaawansowanego finansowo przed dokonaniem pierwszego rozliczenia wydatków
<b>Etap kontroli</b>	po podpisaniu UoD, przed dokonaniem pierwszego rozliczenia wydatków
<b>Nr podpisanej UoD</b>	POIS.08.02.00-00-072/13-00
<b>Nr skontrolowanego WoP</b>	POIS.08.02.00-00-072/13-01
<b>Nazwy skontrolowanych postępowań o udzielenie zamówień publicznych</b>	Nie kontrolowano.
<b>Główne ustalenia z przeprowadzonej kontroli</b>	<p>Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami. Podczas kontroli stwierdzono m. in.:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. ZK potwierdził istnienie procedur, których przyjęcie i stosowanie Beneficjent zadeklarował, ubiegając się o dofinansowanie ze środków UE w ramach PO IiŚ.</li><li>2. Aneksowania UoD wymagają wskaźników produktu.</li><li>3. Polityka Rachunkowości nie określa przyjętych zasad prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej dla operacji związanych z projektem, do której prowadzenia Beneficjent zobowiązał się na podstawie § 14 UoD. Wyodrębnienie ewidencji na poziomie zadania inwestycyjnego (mimo oznaczenia jej tytułem Projektu) nie wypełnia obowiązku prowadzenia odrębnej ewidencji księgowej, ze względu na ujmowanie w niej operacji finansowo - księgowych, dotyczących wydatków nie włączonych do całkowitej wartości Projektu, określonej UoD.</li><li>4. Dochody incydentalne z tytułu sprzedaży drewna w wysokości 3 017,25 PLN netto, nie zostały wykazane tab. nr 10 WoP, co jest niezgodne z <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, pkt. 5.9.2 Sekcja 2. Dochody incydentalne i kary umowne środki.</i></li><li>5. W wyniku kontroli zmian w personelu nadzoru stwierdzono, że zamawiający naruszył art. 7 ust. 1 w związku z art. 22 ust. 2 ustawy PZP poprzez ustalenie warunków udziału w postępowaniu w sposób, który mógł utrudniać uczciwą konkurencję. Wskazane naruszenie skutkuje ustaleniem wskaźnika pomniejszającego wartość kwalifikowaną kontraktu nr ZDM-I-Z 3.3/2011 z dnia 14.10.2011r. w wysokości 5% w oparciu o załącznik nr 1 do wytycznych w zakresie sposobu korygowania wydatków nieprawidłowo poniesionych w ramach PO IiŚ 2007-2013, poz. 19, tabela nr 1.</li><li>7. W wyniku kontroli uznano za niekwalifikowane wydatki w zakresie:<ol style="list-style-type: none"><li>1) wydatki podlegające refundacji przez GDDKiA na mocy Porozumienia z dnia 26.02.2013 r., zawartego pomiędzy Gminą - Miasto</li></ol></li></ol>

Grudziądz a Skarbem Państwa - Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad, określającego zasady realizacji inwestycji na terenie gminy wiejskiej (od km 0+000 do km 0+225,22) ze względu na zakaz podwójnego finansowania wydatków, określony w pkt. 5.8 Podrozdział 8. Zakaz podwójnego finansowania *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO IiŚ*.

- 2) wydatki poniesione w związku z realizacją odcinka drogi od km 2+158,42 do km 2+727 (do ronda z DK55), rozebranego w związku z realizacją kolejnego II odcinka Trasy Średnicowej, ze względu na naruszenie zasady efektywności wydatków, określonej w pkt. 5.3. Podrozdział 3. Wymóg zgodności z projektem i efektywności *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO IiŚ*:
- 3) podatek VAT 23%, wyliczony od wydatków, poniesionych na wybudowanie kanału technologicznego, tzw. łączności autostradowej zlokalizowanego, zgodnie z art. 39 ust. 6 ustawy o drogach publicznych, w pasie drogowym dróg krajowych, który zarządca drogi udostępnia odpłatnie.