

Nazwa Beneficjenta	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad
Nr/Tytuł projektu	POIS 6.1-10 Budowa drogi ekspresowej S-2 – odcinek Konotopa – Puławska wraz z budową łącznika z MPL Okęcie i ul. Marynarską (S-79)
Rodzaj kontroli	Kontrola doraźna ex-post
Termin kontroli	2010-08-18 – 2010-11-29
Nazwy skontrolowanych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego	Budowa drogi ekspresowej S-2 – odcinek Konotopa – Puławska wraz z budową łącznika z MPL Okęcie i ul. Marynarską (S-79) Etap I/1: Wiadukt w ciągu ulicy Poleczki nad torami kolejowymi i Trasą NS. Etap I/2: Odcinek ulicy Poleczki od ulicy Osmańskiej do wiaduktu, ul. Wirazowa od ul. Poleczki do rejonu węzła MPL Okęcie
Główne ustalenia z przeprowadzonej kontroli	<p>Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami skutkującymi ustaleniem korekty finansowej</p> <p>Zespół kontrolujący ustalił naruszenia:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ustalenie skróconego terminu na składanie wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz na składanie ofert, bez zachowania ustawowych przesłanek, tj. bez zajścia pilnej potrzeby udzielenia zamówienia • postawienie przez Zamawiającego wymogu posiadania doświadczenia w wykonywaniu czynności właściwych dla danej specjalności w kontraktach realizowanych w oparciu o warunki kontraktowe FIDIC • nie zamieszczenie w ogłoszeniu o zamówieniu informacji dotyczącej dokumentów jakie mają złożyć Wykonawcy mający siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Polski • użycie znaku towarowego bez dodania zwrotu „lub równoważny” • sformułowanie wymagań dotyczących dokumentów składanych w postępowaniu niezgodnie z brzmieniem Rozporządzenia ws. Dokumentów • postawienie wymogu, iż dokument dotyczący zdolności ekonomicznej i finansowej tj. bilans oraz rachunek zysków i strat powinien być złożony przez każdego z wykonawców składających ofertę wspólną • brak informacji dotyczącej kursu według jakiego będą przeliczane wartości wykazane w dokumentach potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu przez zagranicznych Wykonawców, w sytuacji, gdy wartości będą podane w walutach obcych • brak wskazania terminu i miejsca opublikowania ogłoszenia o zamówieniu w zaproszeniu do składania ofert • brak informacji dotyczących możliwości korzystania ze środków ochrony prawnej przez Wykonawców w siwz • przekazanie Ogłoszenia o udzielenie zamówienia Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich po upływie 1 miesiąca, czego nie można uznać za „niezwłoczne”