

<b>Nazwa Beneficjenta</b>	Urząd Morski w Gdyni
<b>Nr/Tytuł projektu</b>	POIS.7.2-6  „Krajowy System Bezpieczeństwa Morskiego – (KSBM) Etap I”
<b>Rodzaj kontroli</b>	Kontrola doraźna ex - post
<b>Termin kontroli</b>	2009-11-19– 2010-08-18
<b>Nazwy skontrolowanych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego</b>	Dostawa 5 stacji bazowych AIS wraz z aktualizacją oprogramowania sieciowego
<b>Główne ustalenia z przeprowadzonej kontroli</b>	<p>Wynik kontroli - ocena z istotnymi zastrzeżeniami.</p> <p>Zgodnie z Uchwałą Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 lipca 2010r. (Sygn. Akt KIO/KD51/10), która potwierdziła stanowisko Prezesa UZP, wyrażone w <i>Informacji o wyniku kontroli doraźnej</i> (UZP/DKUE/KN/29/2010 z dnia 11 czerwca 2010r.):</p> <p><i>„Zamawiający w sposób błędny nie dokonał zsumowania wartości zamówienia na dostawę stacji bazowych i ich instalację, co doprowadziło do naruszenia przepisów 32 ust. 2 i 4 oraz art. 40 ust. 3 i 43 ust. 2 ustawy Pzp”.</i></p> <p>Zespół kontrolujący ustalił naruszenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Naruszenie art. 40 ust. 3 ustawy Pzp - niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UOPWE, przy jednoczesnym zapewnieniu zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu przynajmniej na jeden ze sposobów: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnopolskim portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w Biuletynie Zamówień Publicznych lub dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim</li> <li>• Naruszenie art. 43 ust. 2 ustawy Pzp - Ustalanie krótszych niż ustawowe terminów składania ofert oraz wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu</li> <li>• W ogłoszeniu oraz siwz Zamawiający w niewystarczający sposób opisał zakres dokumentów, jakie powinni przedstawić wykonawcy</li> </ul>

występujący wspólnie.

- Zamawiający postawił w siwz i ogłoszeniu warunek udziału w postępowaniu, zgodnie z którym wykonawca musiał wykazać się doświadczeniem w realizacji jednej dostawy, odpowiadającej swoim rodzajem dostawom stanowiącym przedmiot zamówienia. Zamawiający nie sprecyzował, jakie dostawy będzie uważał za „odpowiadające rodzajem” przedmiotowi zamówienia, przez co ocena spełniania tego warunku mogła budzić wątpliwości dla potencjalnych wykonawców.