

**Zakład Inżynierii Miejskiej**  
Spółka z o.o.  
43-190 Mikołów, ul. Kolejowa 4  
tel./fax 32 / 2260-052, 2180-560  
NIP 635-10-06-267

Mikołów, dnia 19.01.2016 r.

**Zakład Inżynierii Miejskiej Sp. z o.o.**  
**Ul. Kolejowa 4**  
**43-190 Mikołów,**  
**L.dz. 65/2016/IP**

### **Decyzja**

Na podstawie art. 17 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 ust. 2 Ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej ( Dz.U. z 2014 r., poz. 782 z późn. zm.), zwanej dalej u.d.i.p. w zw. z art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm), zwanej dalej k.p.a.,

po rozpatrzeniu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy z dnia 4 stycznia 2016 r. wniesionego przez : \_\_\_\_\_ zwanego dalej „Wnioskodawcą”, który w dniu 5 stycznia 2016 r. wpłynął do Zakładu Inżynierii Miejskiej sp. z o.o. w Mikołowie, zwanej dalej „Spółką”,

#### **uchylam w części Decyzję z dnia 10 grudnia 2015 r., L.dz. 9759/2015/PZ**

w stosunku do wynagrodzenia członków Zarządu Spółki oraz członków Rady Nadzorczej w postaci listy płac w formie wydruku z programu kadrowo- płacowego.

Jednocześnie w załączeniu przedkładam listy płac za sierpień i wrzesień 2015 r. obejmujące wynagrodzenie członków Zarządu Spółki oraz Rady Nadzorczej, tym samym realizując wniosek Wnioskodawcy w przedmiotowym zakresie.

W pozostałym zakresie:

#### **utrzymuje w mocy decyzję**

Spółki z dnia 10 grudnia 2015 r., L.dz. 9759/2015/PZ wydaną na podstawie art. 17 ust. 1 w zw. z art. 16 ust. 1 w zw. z art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (dalej: u.i.d.p.).

### **Uzasadnienie**

Przedmiotem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy złożonego przez Wnioskodawcę jest decyzja Spółki z dnia 10 grudnia 2015 r., L.dz. 9759/2015/PZ odmawiająca udostępnienia informacji publicznej- listy płac pracowników zatrudnionych w Spółce w formie wydruku z programu kadrowo-płacowego, zwana dalej „Decyzją”.

Po gruntownym ponownym rozpatrzeniu sprawy, Spółka w dalszym ciągu podtrzymuje swoje stanowisko oraz argumentację wyrażoną w Decyzji w stosunku do pracowników Spółki, którym nie można bezwzględnie przypisać sprawowania funkcji publicznych. W stosunku natomiast do członków Zarządu oraz Rady Nadzorczej- Spółka udostępniła wnioskowaną informację.

Odnosząc się natomiast do stanowiska Wnioskodawcy zaprezentowanego we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Spółka podkreśla, iż nie kwestionuje faktu, że z mocy ustawy jest podmiotem obowiązany do udzielenia informacji publicznej.

W ocenie Spółki nie ma natomiast podstaw do ujawnienia listy płac pracowników zatrudnionych w Spółce w postaci wydruku z programu kadrowo- płacowego, zawierającej dane personalne konkretnych osób w powiązaniu z wynagrodzeniem, z jednoczesnym rozbiem wynagrodzenia na jego poszczególne składniki.

Niezasadne jest przyjmowanie, iż w/w informacje powinny podlegać udostępnieniu tylko i wyłącznie z racji faktu związania stosunkiem prawnym z podmiotem publicznym, tak jak to podnosi Wnioskodawca.

Ocena winna być dokonana każdorazowo, z uwzględnieniem zaistniałych okoliczności faktycznych. Zatem nie jest zasadą, iż każda informacja związana z działalnością podmiotu publicznego powinna być udostępniona na żądanie osób trzecich, bez wyważenia czy w konkretnym przypadku nie zachodzi potrzeba ochrony innego dobra, a to prawa do prywatności.

W tym miejscu Spółka zwraca uwagę, iż powołany przez Wnioskodawcę wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 4.02.2015, sygn.akt: I OSK 531/14, dotyczy zupełnie innego stanu faktycznego i nie znajduje prostego przełożenia do niniejszej sprawy.

Aktualne zatem pozostają w tym zakresie rozważania Spółki wyrażone w Decyzji z dnia 10 grudnia 2015 r., iż podmiot obowiązany do udostępnienia informacji publicznej ma obowiązek udostępnić dane o organach i osobach sprawujących w nich funkcje oraz dane o charakterze publicznym. Obowiązek powyższy został przez Spółkę wykonany w stosunku do osób, którym bezsprzecznie można przypisać przymiot pełnienia funkcji publicznej- mianowicie w stosunku do członków Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki. Udostępnienie informacji w stosunku do osób które nie pełnią w Spółce funkcji publicznych, wkracza w sferę prywatności osób fizycznych.

Ponadto, podkreślenia również wymaga, iż poza prawem podmiotowym wskazanym w art. 61 ust. 1 Konstytucji, na które powołuje się Wnioskodawca, funkcjonuje również art. 47 stanowiący, iż *„Każdy ma prawo do ochrony prawnej życia prywatnego, rodzinnego, czci i dobrego imienia oraz do decydowania o swoim życiu osobistym.”* Prawo to nie powinno bezwzględnie ustępować prawu wyrażonemu w art. 61 Konstytucji. Co więcej, prawo dostępu do informacji publicznej powinno mieć pierwszeństwo tylko wtedy, gdy dotyczy informacji o osobie pełniącej funkcję publiczną i tylko w zakresie informacji mających związek z pełnieniem tej funkcji, a ponadto jeżeli osoba fizyczna lub przedsiębiorca zrezygnują z przysługującego im prawa do prywatności, co wynika wprost z dyspozycji art. 5 ust. 2 u.d.i.p. Ustawa w tym zakresie nie przewiduje dalszych ograniczeń prawa do prywatności na rzecz prawa dostępu do informacji publicznej.

O ile uzasadnione było udzielenie informacji publicznej- informacji, którym można przypisać przymiot realizacji funkcji publicznych, o tyle w zakresie objętym niniejszymi rozważaniami, nie ma żadnych powodów dla których należy zrezygnować z ochrony prywatności osób fizycznych na żądanie Wnioskodawcy. Ochrona prywatności jest wyłączona tylko jeśli chodzi o osoby pełniące funkcje publiczne, jeżeli dana informacja pozostaje w związku z pełnieniem tej funkcji. W rozpatrywanej sprawie osoby (z wyłączeniem członków zarządu oraz Rady Nadzorczej), co do których skierowano żądanie udostępnienia listy płac bezsprzecznie korzystają z ochrony danych osobowych w zakresie imienia, nazwiska i wysokości ich wynagrodzenia. Podkreślenia wymaga jeszcze

okoliczność, iż udostępnienie informacji w jakiej wysokości wynagrodzenie oznaczona osoba otrzymała z podziałem na konkretne składniki wynagrodzenia, potęguje intensywność ingerencji w sferę stosunków majątkowych, uznawaną za wrażliwą, a więc wymagającą szczególnej ochrony prawnej.


Spółka jednocześnie załącza uchwałę Zgromadzenia Wspólników z dnia 23.05.2014r. numer 9/05/2014 w przedmiocie ustalenia wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej i realizuje wniosek Wnioskodawcy w tym zakresie. Jest to dokument, na podstawie którego dokonywane są wypłaty wynagrodzeń dla członków Rady Nadzorczej Spółki. W tym zakresie Spółka nie prowadzi listy płac w formie dokumentu kadrowo-płacowego.

W związku z powyższymi argumentami, ze względu na ochronę prywatności osoby fizycznej wnioskowane informacje wskazane w rozstrzygnięciu niniejszej Decyzji w odniesieniu do osób fizycznych nie związanych z pełnieniem funkcji publicznych nie podlegają udostępnieniu (art. 5 ust.2 ustawy).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Załączniki:

- 1) Lista płac za sierpień i wrzesień 2015 r. obejmująca wynagrodzenie członków Zarządu Spółki oraz członków Rady Nadzorczej
- 2) Uchwała Zgromadzenia Wspólników z dnia 23.05.2014r. numer 9/05/2014 w przedmiocie ustalenia wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej

**PREZES ZARZĄDU**  
  
mgr Justyna Hildebrandt

### Pouczenie

Na podst. art. 21 u.d.i.p. w zw. z art. 50§1 w zw. z art. 52§ 1 w zw. z art. 3§ 2 pkt. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r.- Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r., Nr 270, z późn. zm.) od niniejszej decyzji służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach.

Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji za pośrednictwem Zakładu Inżynierii Miejskiej Sp. z o.o. w Mikołowie (adres: ul. Kolejowa 4, 43-190 Mikołów).

Skarga podlega opłacie zgodnie z przepisami ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r.- Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

