

Mikołów, 24 marca 2017r.

nr ref. 7/U/2017

Uczestnicy postępowaniaDotyczy: przetarg nieograniczony- na wykonanie modernizacji automatyki sterowania kotłami K1 i K3.

Do Zamawiającego wpłynęły zapytania- wniosek o zmianę treści wzoru umowy dotyczącego przedmiotowego postępowania- treść w załączeniu.

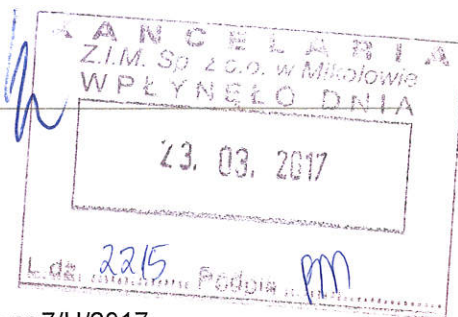
Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

- Ad.1. Nie wyrażamy zgody na zmianę zapisów.
- Ad.2. Nie wyrażamy zgody na zmianę zapisów.
- Ad.3. Nie wyrażamy zgody na zmianę zapisów.
- Ad.4. Nie wyrażamy zgody na zmianę zapisów.
- Ad. 5. Zamawiający dokonał zmiany we wzorze umowy.
- Ad.6. Nie wyrażamy zgody na zmianę zapisów.
- Ad. 7. Zamawiający dokonał zmiany we wzorze umowy.
- Ad.8. Nie wyrażamy zgody na zmianę zapisów.
- Ad.9. Nie wyrażamy zgody na zmianę zapisów.
- Ad.10. Nie wyrażamy zgody na zmianę zapisów.

SPECJALISTA
DS. ZAMÓWIENI PUBLICZNYCH
mgr inż. Katarzyna Włodarczyk

Sekretariat

Od: Bożena Decowska [bozena.decowska@app-automatyka.pl]
Wysłano: 22 marca 2017 15:02
Do: sekretariat@zim.com.pl
DW: oferty@app-automatyka.pl
Temat: APP sp. z o.o. - uwagi do wzoru umowy w ramach postępowania nr 7/U/2017



Dzień dobry,

W związku z postępowaniem nr 7/U/2017 prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie modernizacji automatyki sterowania kotłami K1 i K3 w załączeniu przesyłam pismo w przedmiocie wprowadzenia zmian do wzoru umowy stanowiącego załącznik do niniejszego postępowania. Uprzejmie proszę o pozytywne ustosunkowanie się do naszych propozycji.


W razie jakichkolwiek pytań jestem do dyspozycji.

Pozdrawiam

Bożena Decowska

Kierownik Działu Handlowego

tel. kom.: 697 669 900

 Opis:
cid:image001:

APP Sp. z o.o.

31-752 Kraków, ul. K. Łowińskiego 7E

Biuro Techniczne Połaniec

28-230 Połaniec, ul. Czarnieckiego 6D

tel.: 15 865 11 81 wew. 40, 15 838 52 30

www.app-automatyka.pl

Jesteśmy uczestnikiem Programu RZETELNA Firma

Sprawdź naszą rzetelność na <http://www.rzetelnafirma.pl/IGFKD18B>

**Zakład Inżynierii Miejskiej Sp. z o.o.
w Mikołowie
43-190 Mikołów
ul. Kolejowa 4**

Dotyczy: uwag do projektu umowy w ramach postępowania nr 7/U/2017 prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie modernizacji automatyki sterowania kotłami K1 i K3

Szanowni Państwo,

w nawiązaniu do ogłoszenia o postępowaniu nr 7/U/2017 prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie modernizacji automatyki sterowania kotłami K1 i K3 zwracamy się z prośbą o modyfikację zapisów projektu umowy w następujący sposób:

1. **W § 2 ust. 9 wnosimy o zmianę zapisu na następujący:** *Wykonawca ponosi odpowiedzialność za zdarzenia, które mogą mieć związek z prowadzonymi przez niego pracami oraz, które mogą zaistnieć w miejscu prac wskutek działań jego lub podwykonawców, jak również za szkody i straty spowodowane przez niego przy usuwaniu wad w okresie rękojmi i gwarancji;*
2. **W § 5 proponujemy wykreślić ustępy 3 i 4 i zastąpić je zapisem:** *Wykonawca zobowiązany jest wraz z fakturą (prześciową/końcową) do przedstawienia oświadczeń wszystkich jego Podwykonawców, podpisanych przez upoważnione osoby, potwierdzających, że należne im wynagrodzenie z tytułu robót wykonanych w ramach inwestycji, w szczególności objętych ostatnią fakturą, zostało zapłacone oraz że na dzień złożenia oświadczenia nie mają żadnych wymagalnych wierzytelności wynikających z realizacji robót w ramach inwestycji.*
3. **Zmianę w § 6 ust. 4 i 5, §7 ust. 1, §10 ust. 3 – poprzez wykreślenie sformułowania „bez uwag”.** *Odmowa odbioru robót budowlanych może nastąpić tylko w szczególnych przypadkach tj. braku wykonania robót lub istnienia istotnych wad. „Zwykłe wad” tj. wady nieistotne nie stanowią podstawy do odmowy dokonania odbioru. Potwierdzenie tego nurtu orzecznictwa znajduje się w wyroku Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z 24.02.2012 r., V ACa 198/12: „W świetle art. 647 KC odbiór robót należy do obowiązków inwestora i nie może być uzależniony od braku wad bądź usterek tych robót. Powołany przepis stanowi bowiem o odbiorze robót, a nie o „bezusterkowym” odbiorze robót. (...) Wskazując na konieczność odbioru „bezusterkowego” skarżący statuuje przesłankę, której w zapisie ustawowym nie ustanowiono.” Oznacza to, że konieczność zapłaty wynagrodzenia zachodzi nawet wówczas, gdy wbrew zapisom umownym protokół odbioru końcowego zawiera zastrzeżenia co do jakości przedmiotu umowy.*
Mając na uwadze powyższe proszę o wykreślenie zapisu o odbiorze bez uwag.

W przypadku gdyby przedmiotowa umowa została zakwalifikowana jako umowa o dzieło proszę mieć na względzie fakt, iż zgodnie z Art. 643 kc: Zamawiający obowiązany jest odebrać dzieło, które przyjmujący zamówienie wydaje mu zgodnie ze swym zobowiązaniem.

Dyspozycja art. 643 kc nie daje w zasadzie możliwości odmowy odbioru dzieła, o ile odpowiada ono przyjętemu zobowiązaniu. Odbiór dzieła jest niejako odzwierciedleniem faktu wykonania umowy i jego konsekwencją jest zapłata wynagrodzenia. Wyrok SA w Warszawie z dnia 4 marca 2008 r. I ACa 853/2007.

Umowa o dzieło jest umową wzajemną, gdzie obowiązek jednej strony sprowadzający się do wykonania oznaczonego dzieła rodzi obowiązek drugiej strony do zapłaty wynagrodzenia. Obowiązek zapłaty wynagrodzenia jest wzmocniony obowiązkiem odebrania dzieła, które wykonawca wydaje zgodnie ze swym zobowiązaniem. **Dyspozycja art. 643 kc nie daje w zasadzie możliwości odmowy odbioru dzieła, o ile odpowiada ono przyjętemu zobowiązaniu.** Odbiór dzieła jest niejako odzwierciedleniem faktu wykonania umowy i jego konsekwencją jest zapłata wynagrodzenia. Poprzez zapłatę realizuje się ekwiwalentność

świadczeń z umowy wzajemnej i dopóki druga strona nie zaoferuje świadczenia wzajemnego (dzieła), zamawiający ma prawo do powstrzymania się ze spełnieniem swojego świadczenia (zapłata). Jeżeli dzieło zostało wykonane i odpowiada umowie, wówczas musi zostać odebrane. Podczas odbioru może się jednak okazać, że dzieło ma wady. Jeżeli dzieło ma wadę nieistotną, należy uznać, że oddanie dzieła powoduje w myśl art. 642 § 1 kc wymagalność wierzytelności przyjmującego zamówienie, a zamawiający może domagać się usunięcia wady w wyznaczonym terminie albo obniżenia wynagrodzenia w odpowiednim stosunku. Gdy aktualne jest usunięcie wady, a więc nadania dziełu pełnej wartości, zamawiający powinien zapłacić całe umówione wynagrodzenie.

W omawianych sytuacjach ekwiwalentność świadczeń zamawiającego i przyjmującego zamówienie w chwili oddania dzieła jest zachowana.

Natomiast jeżeli dzieło jest dotknięte wadą istotną czyniącą je niezdatnym do zwykłego użytku lub sprzeciwiającą się wyraźnie umowie, to oddanie dzieła nie powoduje wymagalności wierzytelności przyjmującego zamówienie o wynagrodzenie za dzieło (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 26 lutego 1998 r. I KKN 520/97 OSNC 1998/10 poz. 167).

Końcowo chciałabym podkreślić, że przypadku wszystkich umów, w których nie jesteśmy w stanie jednoznacznie stwierdzić czy mamy do czynienia z umową o dzieło czy z umową o roboty budowlane należy z ostrożności stwierdzić, że zastosowanie do tego typu umowy znajdują odpowiednio przepisy dotyczące robót budowlanych i orzecznictwo w tym zakresie.

Podsumowując uwagi w protokole mogą być, pod warunkiem, że nie stanowią wady istotnej, a zapis o protokole i tym bardziej o protokole skutecznym czyli bez uwag nie jest składnikiem umowy o dzieło.

4. **Zmianę w § 8 ust. 1 na następujący:** Wykonawca odpowiada za wszystkie zdarzenia związane z realizacją przez niego przedmiotu umowy od daty przejęcia do czasu oddania przedmiotu umowy Zamawiającemu, w tym za wszelkie szkody wyrządzone przez niego Zamawiającemu podczas realizacji przedmiotu umowy.
5. Dodanie w paragrafie 10 ust. **Wylacza się odpowiedzialność z tytułu gwarancji i rękojmi w przypadkach udowodnienia, iż usterka lub wada powstały na skutek: normalnego zużycia rzeczy lub ich części, niewłaściwej konserwacji, wprowadzenia modyfikacji lub napraw bez zgody Wykonawcy, użytkowania niezgodnego z przeznaczeniem rzeczy oraz dokumentacją.**
6. **Zmianę w § 10 ust. 2 umowy w następujący sposób:** Ujawnienie wady istotnej przy odbiorze wstrzymuje podpisanie protokołu odbioru, do czasu skutecznego usunięcia zgłoszonej wady istotnej. Skuteczne usunięcie wady w terminie, o którym mowa w ust. 1, oznacza osiągnięcie gotowości do odbioru w pierwotnym terminie zgłoszenia gotowości do odbioru.
7. **W § 11 – zmianę kar umownych za opóźnienie na karę umowną za zwłokę.**
Nie zgadzamy się odpowiadać za każde opóźnienie, a więc teoretycznie również takie, które powstało z przyczyn zawinionych przez Państwa Firmę. Nie uchylamy się od odpowiedzialności za przyczyny zależne od nas, natomiast nie możemy zgodzić się na zapis, który uprawnia Państwo do naliczania i obciążania nas karami umownymi w przypadku, gdy opóźnienie nie jest zależne od nas (np. wynikając z Państwa strony, z przyczyn dotyczących eksploatacji obiektu, niemożliwości realizacji przez nas prac w związku z brakiem frontu robót, nieprzygotowania placu budowy, niemożliwości realizacji prac z naszej strony z powodu realizacji prac przez innych wykonawców, których wykonania warunkuje wykonania prac przez naszą firmę).
Zgodnie z artykułem 483 § 1 Kodeksu cywilnego można zastrzec w umowie, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kara umowna). Zasadą jest, iż przesłanką żądania kary umownej nie jest każdy przypadek naruszenia przez dłużnika istniejącej więzi zobowiązaniowej, ale tylko o taki za który on odpowiada – tj. zwłokę. Przy ocenie zasadności naliczenia kary umownej należy zbadać, jak w ocenianym stosunku obligacyjnym kształtuje się zakres okoliczności obciążających dłużnika. Potwierdza to również orzecznictwo Sądu Najwyższego, które uzależnia możliwość obciążenia dłużnika karą umowną od jego winy. (Tak Sąd Najwyższy – Izba Cywilna w wyroku z dnia 20 marca 1968 roku wydanym w sprawie o sygn. akt II CR 419/67).
8. **Dodanie w §11 umowy ustępów:**
 6. Łączna suma z tytułu takich kar umownych nie może przekroczyć wysokości 30% kwoty brutto określonej w § 6 ust. 1.
 7. Łączna suma odszkodowań z tytułu jakichkolwiek roszczeń w tym roszczeń wynikających z naruszenia obowiązków określonych przepisami prawa lub określonych w Umowie, włączając kary umowne nie może przekroczyć wartości 100% kwoty brutto określonej w § 6 ust. 1.
9. **Zmianę ust. 2 w § 11 w następujący sposób:** Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną w razie odstąpienia od Umowy przez Wykonawcę lub Zamawiającego z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Zamawiający, w wysokości 10% kwoty brutto określonej w § 6 ust. 1.

10. **Zmianę ust. 3 w § 11 poprzez dodanie na końcu zdania:** z zastrzeżeniem, iż jakakolwiek odpowiedzialność Wykonawcy za szkody pośrednie i utracone korzyści i zastane materiały niebezpieczne jest wyłączona a łączna suma odszkodowań z tytułu jakichkolwiek roszczeń w tym roszczeń wynikających z naruszenia obowiązków określonych przepisami prawa lub określonych w umowie, włączając kary umowne nie może przekroczyć wartości 100% kwoty brutto określonej w § 6 ust. 1.

Z poważaniem

Bożena Decowska

Kierownik Działu Handlowego