

Mikołów, dnia 20.10.2016 r.

**Zakład Inżynierii Miejskiej Sp. z o.o.**  
**Ul. Kolejowa 4**  
**43-190 Mikołów,**  
L.dz. 4913/2016/IP

### DECYZJA

W odpowiedzi na wniosek z dnia 31 grudnia 2015 r., złożony w trybie art. 2 ust. 1 Ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst jedn. Dz.U. z 2014 r. poz. 782, dalej: ustawa), jednoznacznie dookreślony w wiadomościach mailowej z 28 stycznia 2016 roku oraz na podstawie art. 17 ust. 1 w zw. z art. 16 ust. 1 w zw. z art. 5 ust. 2 ww. ustawy, po rozpatrzeniu wniosku Pana [imię] o udostępnienie informacji publicznej dotyczącej zanonimizowanych informacji zawartych w umowie o pracę, tj. wynagrodzenia pracownika Zakładu Inżynierii Miejskiej sp. zo.o. - Pana [imię]

***odmawia się udostępnienia informacji publicznej w zakresie objętym żądaniem wnioskodawcy.***

### Uzasadnienie

W dniu 31 grudnia 2015 r. Pan [imię] wystąpił z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej. Jedną z wnioskowanych informacji, zgodnie z punktem 2 w/w wniosku było następujące żądanie:

*„ Czy w spółce zatrudnieni są (lub po 1 stycznia 2013 roku zawierano umowy zlecenia, o dzieła lub inne) radni, członkowie rodzin radnych, członkowie rodzin zarządu lub rady nadzorczej ZIM Sp. z o.o. lub pracownicy urzędu miasta? Jeśli tak – wnoszę o udostępnienie kopii umowy.”*

W dniu 14 stycznia 2016 r. w odpowiedzi na wniosek, Wnioskodawcy została przekazana, w formie skanu, umowa o pracę [imię] wraz z aneksem, pełniącego od 1.12.2014 r. funkcję radnego Gminy Mikołów. W umowie zasłonięto informacje dotyczące

2016-10-20

**POLECONY**

**ZA POTWIERDZENIEM  
COSTURU**

wynagrodzenia z tytułu zajmowanego w Spółce stanowiska oraz adres zamieszkania. W związku z powyższym Wnioskodawca wiadomością z dnia 28 stycznia 2016 r. zażądał ujawnienia wszelkich zanonimizowanych informacji. Pismem z dnia 11 lutego 2016 r. ZIM poinformował, iż informacja o miejscu zamieszkania Pana . nie stanowi informacji publicznej i nie podlega udostępnieniu.

Spółka w dniu 11 lutego 2016r. wydała decyzję nr939/2016/IP o odmowie udostępnienia informacji publicznej w zakresie wynagrodzenia przysługującego Panu Piotrowi Jurosz. Od powyższej decyzji Pan . złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, w wyniku którego Spółka decyzją z dnia 8 marca 2016r. Nr1662/2016/IP utrzymała decyzję w mocy. Pan . zaskarżył obie decyzje skargą do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Po rozpatrzeniu sprawy, sąd uchylił obie w/w decyzje. Sąd Administracyjny stwierdził, iż:

- twierdzenia Spółki nie zostały poparte bliższymi danymi pozwalającymi na skonfrontowanie twierdzeń Organu

- twierdzenia Spółki nie zostały skonfrontowane z poglądami orzecznictwa wskazanymi przez Sąd, z których wynika iż prawo do działania wpływającego na podejmowanie decyzji nie oznacza li tylko podejmowania decyzji w sensie procesowym,

- twierdzenia Spółki budzą wątpliwości w świetle stanowisko Trybunału Konstytucyjnego, który stwierdził, iż osobą pełniącą funkcje publiczne w rozumieniu cytowanego przepisu (art. 5 ust. 2 u.d.i.p.) są nie tylko osoby działające w sferze imperium, ale również te, które wywierają wpływ na podejmowanie rozstrzygnięć o charakterze władczym, a więc osoby pełniące takie stanowiska i funkcje, których sprawowanie jest równoznaczne z podejmowaniem działań wpływających bezpośrednio na sytuację prawną innych osób lub łączy się co najmniej z przygotowaniem szeroko rozumianych decyzji dotyczących innych podmiotów.

W/w wątpliwości powinny być rozstrzygnięte poprzez szczegółową analizę zakresu czynności wynikających z umowy o pracę, z uwzględnieniem przedstawionej przez Sąd oceny prawnej, celem udzielenia jednoznacznej odpowiedzi czy Pan . ma związek z pełnieniem funkcji publicznych w Spółce.

Sąd zarzucił także w/w decyzjom uchybienie w postaci nie wskazania imion i nazwisk osób, które zajęły stanowisko w sprawie, jednakże zdaniem Sądu nie było to uchybienie, które miało wpływ na uchylenie decyzji.

Biorąc pod uwagę powyższe, Organ zauważa co następuje:



Zakład Inżynierii Miejskiej sp. z o.o. w Mikołowie zawarł z Panem ..... umowę o pracę w dniu 18 czerwca 2009 r. i został zatrudniony na stanowisku Inspektora ds. sieci wodociągowo-kanalizacyjnej. Aneksem z dnia 13 maja 2013 r. wprowadzono zmiany w.w. umowie o pracę, m.in. poprzez zmianę stanowiska (rodzaju umówionej pracy). Od tego dnia Pan ..... zatrudniony jest na stanowisku „młodszy mistrz wodociągowo-kanalizacyjny”. Zakres czynności wpływający na kwalifikację Pana ..... jako pełniącego funkcje publiczne lub związanego z pełnieniem tych funkcji winien być oceniany na dzień udzielenia odpowiedzi na wniosek lub wydawania w tym zakresie decyzji administracyjnej.

Informacja zawarta w w/w umowie o pracę stanowi informację publiczną, w zakresie w jakim stanowi o dysponowaniu majątkiem publicznym, jednakże podkreślenia wymaga iż dostęp do informacji publicznej nie ma charakteru absolutnego, a ograniczenie w dostępie do informacji publicznej przewiduje sama ustawa. Podmiot obowiązany do udostępnienia informacji publicznej ma obowiązek udostępnić dane o organach i osobach sprawujących w nich funkcje oraz dane o charakterze publicznym.

W tym też zakresie należy dokonać oceny zajmowanego przez Pana ..... stanowiska przy podejmowaniu decyzji w przedmiocie udostępnienia informacji o pobieranym wynagrodzeniu.

Dla stanowiska zajmowanego przez Pana ..... został stworzony zakres czynności i odpowiedzialności:

I. Zakres czynności ogólnych:

- 1) Bieżąca znajomość przepisów i instrukcji dotyczących powierzonego odcinka pracy i umiejętności ich stosowania.
- 2) Sumienne i terminowe wykonywanie zadań.
- 3) Właściwe zabezpieczenie powierzonego mienia przed zniszczeniem i kradzieżą.
- 4) Zawiadomienie przełożonego o wszelkiego rodzaju naruszeniach mienia lub nieprawidłowościach w działalności zakładu
- 5) Przestrzeganie ustawy o ochronie danych osobowych
- 6) Przestrzeganie ustalonego w zakładzie czasu pracy.
- 7) Przestrzeganie przepisów BHP i ustalonego w zakładzie porządku
- 8) Podnoszenie kwalifikacji zawodowych oraz doskonalenie umiejętności w pracy
- 9) Przestrzeganie zasad współżycia społecznego
- 10) Właściwe odnoszenie się do przełożonych pracowników i petentów
- 11) Niezwłoczne zawiadomienie przełożonego o zauważonym w zakładzie wypadku albo zagrożeniu życia lub zdrowia, jak również ostrzeżenie pracowników o grożącym im niebezpieczeństwie



12) Poddawanie się kontroli organów i osób upoważnionych do sprawowania czynności kontrolnych.

II. Zakres czynności szczegółowych:

- 1) Organizacja pracy brygad awaryjnych oraz kontrola pod kątem zastosowanych materiałów, jakości robót oraz terminów wykonania.
- 2) Kontrola przestrzegania przepisów BHP i p.poż.
- 3) Obsługa monitoringu sieci wodociągowej – prowadzenie analiz uzyskanych informacji
- 4) Nadzór nad pracą ujęć wody i przepompowni ścieków
- 5) Analiza wielkości strat wody
- 6) Wykonanie poleceń przełożonych i Zarządu Spółki.

W czynnościach widnieje także zapis: zastępuje kierownika Rejonu w zakresie bieżących spraw eksploatacyjnych.

W tym miejscu Spółka wskazuje, iż Pan . . . . . jest młodszym mistrzem wod-kan, stanowiskiem najniższym w dziale. Stanowiskiem wyższym jest mistrz działu wod-kan, a nadzór nad działem sprawuje kierownik rejonu wod-kan.

Wyjaśnienia wymaga w pierwszym rzędzie ustalenie zakresu zastępowania kierownika Rejonu przez młodszego mistrza.

Ramowe obowiązki i uprawnienia kierowników działów zostały szczegółowo opisane w Regulaminie Organizacyjnym Spółki wprowadzonym od dnia 1 lutego 2009r. z późn.zm.

Opisane w nim ogólne czynności obowiązków kierowników wszystkich działów Spółki nie mieszczą się jednak w zakresie obowiązków Pana . . . . . Dlatego dla ustalenia na czym polega zastępowanie kierownika rejonu w zakresie bieżących spraw eksploatacyjnych, należy odnieść się do zakresu obowiązków Kierownika Rejonu Wod-Kan. Czynności bowiem opisane w regulaminie nie odnoszą się do specyfiki działu, a kreuja obowiązki administracyjne, planistyczne, sprawozdawcze i zarządcze. Czynności eksploatacyjne wiążą się ze specyfiką działu, w którym zatrudniony jest Pan Piotr Jurosz i są ściśle powiązane z bieżącymi czynnościami związanymi z urządzeniami infrastruktury sieciowej.

Do zakresu czynności szczegółowych kierownika działu wod-kan należą następujące obowiązki:

- 1) Organizacja oraz nadzór nad pracą całego Rejonu Eksploatacji Sieci
- 2) Decydowanie o sposobie usuwania usterek i awarii sieci, zastosowaniu właściwych technologii i materiałów
- 3) Kontrola pracy podległych jednostek tj. ujęć wody i przepompowni ścieków
- 4) Kontrola pracy jednostek obcych wykonujących zadania zlecone
- 5) Uczestnictwo w naradach dotyczących modernizacji, remontu i rozwoju sieci wod-kan

6) Wykonanie poleceń przełożonych i Zarządu Spółki.

Pojęcie bieżące czynności eksploatacyjne, już językowo wskazuje, iż chodzi o bieżące użytkowanie urządzeń sieci kanalizacyjnej i wodociągowej, czyli zastępowanie w tych czynnościach sprowadza się jedynie do usuwania usterek, awarii sieci, a także nadzór nad jej prawidłowym funkcjonowaniem. To z kolei czynności typowo techniczne.

Biorąc więc pod uwagę powyższe rozważania w pierwszej kolejności należy stwierdzić, iż Pan Piotr Jurosz nie ma władztwa w zakresie podejmowania wiążących decyzji, ponieważ nie dysponuje minimum władztwa decyzyjnego.

Pan [imię] nie pełni także w ramach struktury spółki funkcji związanej z dysponowaniem majątkiem publicznym, zarządzania sprawami związanymi z wykonywaniem swych zadań przez Spółkę. Czynności bowiem określone jako „ogólne” to typowe obowiązki wynikające z Kodeksu Pracy, a związane z podstawowymi obowiązkami każdego pracownika związanego z pracodawcą umową o pracę i wynikające także z zasady podporządkowania pracodawcy, niezależnie od tego czy pełni funkcje zarządcze czy usługowe lub techniczne. Na taką kwalifikację nie pozwala także analiza obowiązków szczególnych – przypisanych do zajmowanego przez Pana [imię] stanowiska. Organizacja pracy brygad awaryjnych, kontrola stosowanych materiałów, przestrzeganie terminów, zasad BHP czy monitorowanie sieci, a także inne wskazane już obowiązki to czynności techniczne, istotne z punktu widzenia działalności przedsiębiorstwa, jednakże pozostające w zupełnym oderwaniu od pojęcia „zarządzania” sprawami związanymi z wykonywaniem przez Spółkę swoich działań. Nie sposób zatem przyznać Panu [imię]

[imię] jakiegokolwiek decyzyjności także w zakresie podejmowania czynności zarządczych w związku z realizowaniem przez niego określonych obowiązków w ramach działalności Spółki powiązanych z nałożonymi na nią zadaniami publicznymi. Stanowisko zajmowane przez Pana [imię] zapewniać ma w swoim założeniu sprawne funkcjonowanie urządzeń, które służą wykonywaniu zadań publicznych, ale zdecydowanie od strony technicznej, pojmowanej jako bezawaryjność funkcjonowania, ulepszanie stosowanych technologii, zapewnienie prawidłowości dostaw i usług bez zakłóceń, a także wykonywanie analiz i obserwacji związanych z wymienionymi czynnościami. Zapewne nie jest to zarządzanie, nawet w stopniu minimalnym. Pan [imię] nie ma w tym zakresie żadnych kompetencji decyzyjnych.

Gdyby przyjąć, iż pracownicy realizujący takie czynności jak opisane powyżej, pozostający względem kierownika działu na trzeciej pozycji „od góry” mieliby mieć wpływ na zarządzanie wyrażające się przykładowo podjęciem decyzji, w przedmiocie tego kto jedzie do usunięcia awarii sieci, wówczas rozgraniczenie na osoby pełniące funkcje publiczne i ich nie realizujące nie miałyby znaczenia, byłoby czysto iluzoryczne i można by śmiało poprzestać na tym, iż informacją publiczną jest każda informacja o osobie



pozostającej w jakimkolwiek związku z podmiotem obowiązany do udostępniania informacji publicznej.

Ponadto Pan [ ] nie ma nawet pośredniego wpływu na kształtowanie sytuacji prawnej innych podmiotów, bowiem nie ma żadnego punktu styczności pomiędzy wykonywanymi przez niego czysto technicznymi czynnościami, a choćby przygotowaniem jakichkolwiek decyzji związanych z podmiotami trzecimi. Sam Trybunał Konstytucyjny w wyroku K 17/05 wyklucza osoby które zajmują stanowiska czysto techniczne z katalogu osób związanych z pełnieniem funkcji publicznych. WSA w Gliwicach rozpoznając sprawę, zakończoną uchyleniem poprzedniej decyzji potrzymał ten kierunek wykładni. Ponadto jeżeli wskazuje się w orzecznictwie, że kierownik administracyjny szkoły odpowiadający za pracę personelu obsługowego i administracyjnego nie pełni funkcji publicznych, pomimo tego, iż ma wpływ na kształtowanie działalności placówki szkolnej, choćby poprzez dobór personelu, to tym bardziej nie sposób zakwalifikować osoby nie mającej nawet takich kompetencji, jako osoby pełniące funkcje publicznej. Podsumowując tę część wyводу Pana [ ] z całą pewnością można zakwalifikować jako osoby zatrudnionej na stanowisku pomocniczym związanym z obsługą sieci w aspekcie technicznym.

Nadto podkreślenia wymaga, iż Pan [ ] nie zrzekł się przysługującego mu prawa do ochrony prywatności, co do wysokości przysługującego mu wynagrodzenia.

Powyższe rozważania pozostają w zgodzie z prezentowaną przez Naczelną Sąd Administracyjny linią orzecznictwa:

*„Zatem z pewnością nie pełnią nigdy funkcji publicznych osoby zatrudnione na stanowiskach pomocniczych i obsługi. Zatem gdyby skarżący kasacyjnie na takim stanowisku był zatrudniony, wówczas służyłaby mu ochrona z art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej. W tym miejscu można się odwołać do orzeczeń sądów administracyjnych, które to zagadnienie precyzują, przykładowo do wyroków Naczelnego Sądu Administracyjnego: z dnia 21 sierpnia 2013 r. I OSK 681/13, z dnia 26 września 2013 r. I OSK 822/13, Wojewódzkich Sądów Administracyjnych w Warszawie z dnia 7 lipca 2011 r. VIII SAB/Wa 23/11, i w Gdańsku z dnia 14 listopada 2012 r. II SA/Gd 545/12. Akcentuje się w nich w odniesieniu do przedmiotu niniejszej sprawy konieczność badania zakresu uprawnień osób zatrudnionych w sektorze publicznym, który dla przypisania im przymiotu pełnienia takich funkcji winien obejmować uprawnienia m.in. do dysponowania majątkiem publicznym, lub zarządzania nim albo wykonywania innych zadań z zakresu spraw publicznych. Istotne jest więc posiadanie prawa do działania wyraźnie wpływającego na podejmowanie decyzji (nie tylko w sensie procesowych*

rozstrzygnięć) w tej materii. Co prawda Sąd orzekający dostrzegł potrzebę wyjaśnienia tych okoliczności, na co - jak podał - pozwala decyzja kasacyjna, wszak pewne wewnętrzne sprzeczności uzasadnienia zaskarżonego wyroku i wątpliwości co do przyjęcia poprawności zastosowania art. 138 § 2 k.p.a. przez organ odwoławczy, a przede wszystkim pozostawienie w obrocie prawnym decyzji zawierającej błędne i wadliwe prawne uzasadnienie, nie pozwalało na przyjęcie, iż wyrok ten odpowiada prawu. Zatem skarga kasacyjna musiała odnieść skutek. W istocie słusznie też skarga kasacyjna powiązała zarzut uchybienia przepisowi art. 5 ust. 2 z przepisem art. 6 ust. 1 pkt 2 lit. d tej ustawy, bo skarżący nie pełnił w Gminie Klimontów "funkcji" w rozumieniu tego przepisu." (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 15 listopada 2013 r., sygn. akt: I OSK 1044/13)

W niniejszej sprawie podkreślenia wymaga, iż powyższych rozważań nie zmienia fakt, iż od 1.12. 2014 r. Pan . . . pełni funkcję radnego w Gminie Mikołów. Sprawowanie tejże funkcji publicznej, nie pociąga za sobą automatycznego rozciągnięcia jej na wszystkie płaszczyzny życia oraz inne stosunki społeczne, zawodowe czy gospodarcze. Wnioskowana informacja pozostaje bez związku z piastowanym mandatem radnego. Stosunek pracy pozostaje stosunkiem chronionym na gruncie prawa pracy, a wysokość otrzymywanego z tego tytułu wynagrodzenia jest pod ochroną zarówno ustawy Kodeks cywilny (jako dobro osobiste), jak i pod ochroną ustawy o ochronie danych osobowych.

ZIM zastrzega równocześnie, iż ma świadomość istnienia obowiązku wynikającego z art. 24 h ust.1 i nast. Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2015. 1515-j.t.), a to konieczności złożenia przez radnego oświadczenia o swoim stanie majątkowym, zwanego „oświadczeniem majątkowym”. Powyższe jednak nie stanowi zgody na upublicznianie informacji znajdujących się w innych dokumentach, a dotyczących sytuacji majątkowej radnego czy też otrzymywanego wynagrodzenia. W szczególności nie można potraktować obowiązku złożenia oświadczenia majątkowego jako zrzeczenia się prawa do prywatności, co ma szczególne znaczenie w kontekście niniejszej sprawy. Prawidłowość powyższego stanowiska została potwierdzona w wyroku WSA w niniejszej sprawie.


W sprawie stanowisko zajęli:

- 1) Katarzyna Włodarczyk- gromadzenie materiałów, w tym przygotowanie zakresu obowiązków, umowy o pracę, Regulaminu Organizacyjnego, a także merytoryczne wstępne rozpoznanie problemu



- 2) Bożena Szczerek- gromadzenie materiałów, w tym przygotowanie zakresu obowiązków, umowy o pracę, Regulaminu Organizacyjnego, a także merytoryczne wstępne rozpoznanie problemu
- 3) Justyna Hildebrandt- zatwierdzenie projektu decyzji i wypracowanie ostatecznego stanowiska w sprawie

W związku z powyższym, a to z uwagi na fakt, iż Pan . nie pełni w Spółce funkcji publicznej, wobec zaistnienia przesłanki do odmowy udzielenia informacji publicznej ZIM orzekł jak w sentencji.

PREZES ZARZĄDL  
  
mgr Justyna Hildebrandt

#### **POUCZENIE**

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, które należy złożyć do Zakładu Inżynierii Miejskiej Sp. z o.o. w Mikołowie, 43-190 Mikołów, ul. Kolejowa 4, w terminie 14 dni licząc od dnia jej doręczenia.