

Mikołów, dnia 21.10.2016 r.

Zakład Inżynierii Miejskiej Sp. z o.o.
Ul. Kolejowa 4
43-190 Mikołów,
L.dz. 1922.../2016/IP

DECYZJA

W odpowiedzi na wniosek z dnia 31 grudnia 2015 r., złożony w trybie art. 2 ust. 1 Ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst jedn. Dz.U. z 2014 r. poz. 782, dalej: ustawa), jednoznacznie dookreślony w wiadomościach mailowej z 28 stycznia 2016 roku oraz na podstawie art. 17 ust. 1 w zw. z art. 16 ust. 1 w zw. z art. 5 ust. 2 ww. ustawy, po rozpatrzeniu wniosku Pana . . . o udostępnienie informacji publicznej dotyczącej zanonimizowanych informacji zawartych w umowie o zleceniu nr 8/2013,

odmawia się udostępnienia informacji publicznej w zakresie dotyczącym danych personalnych- imienia i nazwiska zleceniobiorcy.

Uzasadnienie

W dniu 31 grudnia 2015 r. Pan _____ wystąpił z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej. Jedną z wnioskowanych informacji, zgodnie z punktem 2 w/w wniosku było następujące żądanie:

„ Czy w spółce zatrudnieni są (lub po 1 stycznia 2013 roku zawierano umowy zlecenia, o dzieła lub inne) radni, członkowie rodzin radnych, członkowie rodzin zarządu lub rady nadzorczej ZIM Sp. z o.o. lub pracownicy urzędu miasta? Jeśli tak – wnoszę o udostępnienie kopii umowy.”

W dniu 14 stycznia 2016 r. w odpowiedzi na wniosek, Wnioskodawcy została przekazana, w formie skanu, umowy zlecenia nr 1/2013,1/2014, 8/2013, 4/2014, 5/2014, 12/2014, 13/2014. W umowach zastąpiono informacje dotyczące wynagrodzenia z tytułu świadczenia na rzecz spółki usług oraz imiona, nazwiska i adresy zamieszkania

zleceniobiorców. W związku z powyższym wnioskodawca wiadomością z dnia 28 stycznia 2016 r. zażądał ujawnienia wszelkich zanonimizowanych informacji. Pismem z dnia 11 lutego 2016 r. ZIM poinformował, iż informacja o miejscu zamieszkania zleceniobiorców nie stanowi informacji publicznej.

~~Odnośnie natomiast kwestii anonimizacji wynagrodzenia zleceniobiorców w udostępnionych umowach ZIM wyjaśnia, iż jako załącznik do pisma 11 lutego 2016 r., informacje powyższe zostały Wnioskodawcy udostępnione poprzez przesłanie w formie skanów umów wraz z kwotami wynagrodzenia. Informacje o wynagrodzeniu stanowią bowiem informację publiczną w zakresie w jakim stanowią o dysponowaniu majątkiem publicznym.~~

Spółka w dniu 11 lutego 2016 r. wydała decyzję nr L.dz. 940/2016/IP o odmowie udostępnienia informacji publicznej w zakresie imion i nazwisk zleceniobiorców. Od powyższej decyzji Pan [imię] złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, w wyniku którego Spółka decyzją z dnia 8 marca 2016r. Nr 1643/2016/IP utrzymała decyzję w mocy. Pan [imię] zaskarżył obie decyzje skargą do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Po rozpatrzeniu sprawy, Sąd wyrokiem z dnia 13 lipca 2016 r., sygn. akt: IV SA/GI 391/16, uchylił obie w/w decyzje. Sąd Administracyjny stwierdził, iż:

- dopiero szczegółowa analiza zakresu zawartych umów cywilnoprawnych pozwoli na udzielenie jednoznacznej odpowiedzi czy osoby, z którymi były zawierane umowy zlecenia, a których imion i nazwisk nie udostępniono skarżącemu nie są „osobami pełniącymi funkcje publiczne” lub osobami mającymi związek z pełnieniem tych funkcji.

Biorąc pod uwagę powyższe, Organ zauważa co następuje:

W pierwszym rzędzie ZIM podkreśla, iż niezasadne jest przyjmowanie, iż dane w postaci imienia i nazwiska osób związanych z podmiotem publicznym w każdym przypadku powinny zostać ujawnione. Ocena winna być dokonywana każdorazowo, z uwzględnieniem zaistniałych okoliczności faktycznych. Zatem nie jest zasadą, iż imiona i nazwiska powinny podlegać udostępnieniu tylko i wyłącznie z racji faktu związania umową cywilnoprawną z podmiotem publicznym.

Podkreślenia wymaga, iż dostęp do informacji publicznej nie ma charakteru absolutnego, a ograniczenie w dostępie do informacji publicznej przewiduje sama ustawa. Podmiot obowiązany do udostępnienia informacji publicznej ma obowiązek udostępnić dane o organach i osobach sprawujących w nich funkcje oraz dane o charakterze publicznym.

W zakresie umowy zlecenia nr 8/2013 Spółka podtrzymuje, iż nie sposób Zleceniobiorcy przypisać przymiotu realizacji funkcji publicznych bądź pozostawania w związku z pełnieniem tych funkcji.

Zakład Inżynierii Miejskiej sp. z o.o. w Mikołowie zawarł umowę zlecenia nr 8/2013 w dniu 22.10.2013 r. Umowa została zawarta poza działalnością gospodarczą (Zleceniobiorca jej nie prowadzi) a jej przedmiotem było zgodnie z par. 1:

„Zleceniobiorca zobowiązuje się na zlecenie Zleceniodawcy zrealizować czynności w zakresie pomocy w dziale księgowości w pracach związanych z przygotowaniem do zamknięcia roku obrotowego”.

Biorąc więc pod uwagę przedmiot umowy należy stwierdzić, iż dokonywanie rozliczeń, związanych z zamknięciem roku obrotowego, nie jest czynnością, z którą wiąże się władztwo w zakresie podejmowania wiążących decyzji, ponieważ osoba je wykonująca nie dysponuje w tym zakresie nawet minimum władztwa decyzyjnego.

Zleceniobiorca nie pełni także w ramach struktury spółki funkcji związanej z dysponowaniem majątkiem publicznym, zarządzania sprawami związanymi z wykonywaniem swych zadań przez Spółkę. Obowiązki zleceniobiorcy to czynności typowo pomocnicze, istotne z punktu widzenia działalności przedsiębiorstwa, jednakże pozostające w zupełnym oderwaniu od pojęcia „zarządzania” sprawami związanymi z wykonywaniem przez Spółkę swoich działań. Nie sposób zatem przyznać Zleceniobiorcy jakiegokolwiek decyzyjności także w zakresie podejmowania czynności zarządczych w związku realizowaniem przez niego określonych obowiązków w ramach działalności Spółki powiązanych z nałożonymi na nią zadaniami publicznymi. Zapewne nie jest to zarządzanie, nawet w stopniu minimalnym. Zleceniobiorca nie ma w tym zakresie żadnych kompetencji decyzyjnych.

Gdyby przyjąć, iż pracownicy realizujący takie czynności jak opisane powyżej, mieliby mieć wpływ na zarządzanie wyrażające się przykładowo podjęciem decyzji, wówczas rozgraniczenie na osoby pełniące funkcje publiczne i ich nie realizujące nie miałyby znaczenia, byłoby czysto iluzoryczne i można by śmiało poprzestać na tym, iż informacją publiczną jest każda informacja o osobie pozostającej w jakimkolwiek związku z podmiotem obowiązany do udostępniania informacji publicznej.

Ponadto Zleceniobiorca nie ma nawet pośredniego wpływu na kształtowanie sytuacji prawnej innych podmiotów, bowiem nie ma żadnego punktu styczności pomiędzy wykonywanymi przez niego czysto pomocniczymi czynnościami, a choćby przygotowaniem jakichkolwiek decyzji związanymi z podmiotami trzecimi. Sam Trybunał Konstytucyjny w wyroku K 17/05 wyklucza osoby które zajmują stanowiska czysto pomocnicze z katalogu osób związanych z pełnieniem funkcji publicznych. WSA w Gliwicach rozpoznając sprawę, zakończoną uchYLENIEM poprzedniej decyzji potrzymał ten



kierunek wykładni. Ponadto jeżeli wskazuje się w orzecznictwie wprost, że nie sposób zakwalifikować nawet głównego księgowego jako osobę pełniącą funkcje publiczne, to tym bardziej jednorazowa pomoc w rozliczeniach związanych z zamknięciem roku obrotowego nie kwalifikuje się jako pełnienie funkcji publicznych (w tym zakresie por. Wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 09-05-2014 r., sygn. akt: II SA/Rz 248/14). ~~Podsumowując tę część wyводу Zleceniobiorcę z całą pewnością można zakwalifikować jako osobę zatrudnioną na stanowisku pomocniczym, nie wpływającym na kształtowanie i działalność Spółki w sposób opisany w powyższych aspektach.~~

Nadto podkreślenia wymaga, iż Zleceniobiorca nie zrzekł się przysługującego mu prawa do ochrony prywatności.

Powyższe rozważania pozostają w zgodzie z prezentowaną przez Naczelną Sąd Administracyjny linią orzecznictwa:

„Zatem z pewnością nie pełnią nigdy funkcji publicznych osoby zatrudnione na stanowiskach pomocniczych i obsługi. Zatem gdyby skarżący kasacyjnie na takim stanowisku był zatrudniony, wówczas służyłaby mu ochrona z art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej. W tym miejscu można się odwołać do orzeczeń sądów administracyjnych, które to zagadnienie precyzują, przykładowo do wyroków Naczelnego Sądu Administracyjnego: z dnia 21 sierpnia 2013 r. I OSK 681/13, z dnia 26 września 2013 r. I OSK 822/13, Wojewódzkich Sądów Administracyjnych w Warszawie z dnia 7 lipca 2011 r. VIII SAB/Wa 23/11, i w Gdańsku z dnia 14 listopada 2012 r. II SA/Gd 545/12. Akcentuje się w nich w odniesieniu do przedmiotu niniejszej sprawy konieczność badania zakresu uprawnień osób zatrudnionych w sektorze publicznym, który dla przypisania im przymiotu pełnienia takich funkcji winien obejmować uprawnienia m.in. do dysponowania majątkiem publicznym, lub zarządzania nim albo wykonywania innych zadań z zakresu spraw publicznych. Istotne jest więc posiadanie prawa do działania wyraźnie wpływającego na podejmowanie decyzji (nie tylko w sensie procesowych rozstrzygnięć) w tej materii.”

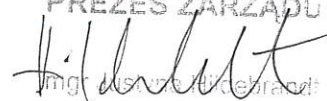
O ile uzasadnione jest wskazywanie danych personalnych zleceniobiorców, którym można przypisać choćby w minimalnym stopniu przymiot realizacji funkcji publicznych, o tyle w zakresie objętym niniejszymi rozważaniami, nie ma żadnych powodów dla których należy rezygnować z ochrony prywatności osoby fizycznej na żądanie Wnioskodawcy.



W sprawie stanowisko zajęli:

- 1) Katarzyna Włodarczyk- gromadzenie materiałów, w tym przygotowanie zakresu obowiązków, umowy o pracę, Regulaminu Organizacyjnego, a także merytoryczne wstępne rozpoznanie problemu
- 2) ~~Bożena Szczerek- gromadzenie materiałów, w tym przygotowanie zakresu obowiązków, umowy o pracę, Regulaminu Organizacyjnego, a także merytoryczne wstępne rozpoznanie problemu~~
- 3) Justyna Hildebrandt- zatwierdzenie projektu decyzji i wypracowanie ostatecznego stanowiska w sprawie

W związku z powyższym, a to z uwagi na fakt, iż Zleceniobiorca nie pełni w Spółce funkcji publicznej, wobec zaistnienia przesłanki do odmowy udzielenia informacji publicznej ZIM orzekł jak w sentencji.

PREZES ZARZĄDU

img: Justyna Hildebrandt

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, które należy złożyć do Zakładu Inżynierii Miejskiej Sp. z o.o. w Mikołowie, 43-190 Mikołów, ul. Kolejowa 4, w terminie 14 dni licząc od dnia jej doręczenia.

14