



Mikołów, 6 czerwca 2016r.

L.dz. 3651/2016/IP

Dotyczy: wniosku o informację publiczną- ZIM/01/2016.

Szanowny Panie,

W odpowiedzi na Pański wniosek w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej, przesłany w dniu 21.05.2016r. o godz. 00:32 w formie mailowej, w zakresie udzielenia następujących informacji dotyczących Zakładu Inżynierii Miejskiej Sp. z o.o. (dalej: „ZIM” lub „spółka”), wyjaśniam co następuje:

Na podstawie art. 61 Konstytucji RP oraz przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej wnoszę o udzielenie informacji w następującym zakresie:

1. Skanów protokołów z posiedzeń Zarządu, posiedzeń Rady Nadzorczej oraz Zgromadzenia Wspólników, wraz z załącznikami wymienionymi w ich treści. Wnoszę o udostępnienie dokumentów za okres po 1 grudnia 2015 roku.

W załączeniu przekazuję skany zgodnie z wnioskiem.

2. Umów i porozumień zawartych z Hawle, Fabryka Armatury Sp. z o.o. po 2000 roku przez ZIM Sp. z o.o. lub jej pracowników (np. umowy o dzieło, umowy zlecenia, umowy dzierżawy itp.)

W załączeniu przekazuję skany zgodnie z wnioskiem.

3. Informacji na temat relacji łączących osoby zatrudnione w ZIM Sp. z o.o. z Hawle Fabryka Armatury Sp. z o.o. – czy zarząd Spółki posiada wiedzę na temat współpracy pracowników ZIM Sp. z o.o. z w/w podmiotem.

Zarząd nie posiada informacji na temat współpracy Hawle Fabryka Armatury Sp. z o.o. z pracownikami ZIM sp. z o.o.

Spółka zwraca uwagę, iż badanie zależności osobowych nie stanowi przedmiotu informacji publicznej.

4. Wykazu, a jeśli spółka nie dysponuje wykazem lub uznałaby tę informację za informację publiczną przetworzoną, kopii dokumentacji przetargowej wraz z załącznikami, dla postępowań przetargowych w których w treści ogłoszenia lub w odpowiedzi na zapytania potencjalnych oferentów pojawia się informacja zawierająca słowo „Hawle”. Za okres od 1 stycznia 2008 roku.

Wnioskowana informacja stanowi informację przetworzoną, w związku z powyższym wzywa się wnioskodawcę do wskazania w jakim zakresie informacja jest szczególnie istotna dla celu publicznego.

Zarząd informuje, iż wszystkie postępowania przetargowe od 01.01.2008r do 01.01.2009r. dostępne są pod adresem <http://bip-arch.mikolow.eu/content/show.php?id=6880>, natomiast od 01.01.2009 roku dostępne są na stronie internetowej Zamawiającego w zakładce „przetargi ZIM”.

5. Skanu umowy o pracę, zakresu praw, obowiązków, odpowiedzialności (komu podlega, za co odpowiada, kogo nadzoruje), oraz wszystkich umów pomiędzy ZIM Sp. z o.o.
a . W jaki sposób ewidencjonowany jest czas pracy ?

W załączeniu przekazuję skan umowy zgodnie z wnioskiem. Do powyższego została wydana decyzja nr 3973/2016/IP.

Zarząd nadmienia, że czas pracy ewidencjonowany jest zgodnie z przepisami Prawa pracy.

6. Informacji na temat samochodów służbowych ZIM Sp. z o.o. – marka, model, nr rejestracyjny, zasady użytkowania przez pracowników (wyłączenie dla jednego pracownika- stanowisko, do użytku wspólnego – na jakich zasadach, dla kogo?), sposób ewidencji użytkowania (liczba przejechanych kilometrów, data i godzina przekazania pracownikowi, data i godzina zwrotu). Wnoszę o udostępnienie skanu książek przebiegu pojazdów za okres po 1 stycznia 2016 roku.

Zarząd informuje, że Spółka posiada następujące samochody służbowe:

- a) Lublin 3, nr rej. SMI 07RN
- b) VW Transporter, nr rej. SMI 4X32
- c) Peugeot Parter, nr rej. SMI 91VL
- d) Suzuki Jimny, nr rej. SMI 6L80
- e) Suzuki Jimny, nr rej. SMI 6L81
- f) Matiz VAN, nr rej. SMIK 248
- g) Matiz VAN, nr rej. SMIK V811

Zarząd ponownie informuje, że zasady użytkowania samochodów służbowych zostały uregulowane w Zarządzeniu Prezesa Zarządu Spółki nr 8/2015 z dn. 31.07.2015 w sprawie wprowadzenia Regulaminu używania pojazdów samochodowych wykorzystywanych w celach służbowych, które zostało Panu przesłane w dniu 04.11.2015r., w odpowiedzi Spółki na Pana wniosek nr MSK/ZIM/04/2015.

W załączeniu przesyłam skan książki przebiegu pojazdów po anonimizacji danych zgodnie z wnioskiem. Do powyższego została wydana decyzja nr 3983/2016IP.



7. Czy pojazdy służbowe ZIM Sp. z o.o. wyposażone są w urządzenia pozwalające na identyfikację pojazdu w terenie – miejsce położenia, liczbę przejechanych km, itp.? Jeśli nie – wnoszę o wskazanie przyczyn.

Zarząd informuje, że przepisy prawa nie nakładają obowiązku instalowania takich urządzeń.

8. Kopii umów zlecenia oraz umów o dzieło zawartych przez ZIM Sp. z o.o. z osobami zatrudnionymi na umowę o pracę, członkami zarządu lub rady nadzorczej, za okres od 1 stycznia 2015 roku

W załączeniu przekazuję skan umów zleceń z osobami zatrudnionymi na umowę o pracę zgodnie z wnioskiem. Do powyższego została wydana decyzja nr 3974/2016/IP.

Spółka informuje, że z członkami Zarządu i Rady Nadzorczej nie były zawierane żadne umowy zlecenia ani umowy o dzieło.

9. Informacji na temat narzędzi i elektronarzędzi stanowiących własność ZIM Sp. o.o.

- a. Czy są określone procedury wydawania i zwrotu w/w pracownikom? Jeśli tak, wnoszę o udostępnienie skanów dokumentów.

Zarząd informuje, że w Spółce nie są określone procedury wydawania i zwrotu narzędzi i elektronarzędzi stanowiących własność ZIM Sp. o.o.

- b. Czy procedury określone w ZIM Sp. z o.o. zapobiegają wykorzystywaniu majątku ZIM Sp. o.o. do celów prywatnych? Zgodnie z uzyskaną przeze mnie informacją pracownik ZIM Sp. o.o. miał wykorzystywać sprzęt ZIM Sp. z o.o. do celów prywatnych w trakcie budowy domu. Wniosek ma na celu weryfikację stanu faktycznego w tym zakresie.

Informacja, o której mowa powyżej nie jest informacją publiczną.

- c. Czy po 1 stycznia 2010 roku odnotowano fakt kradzieży lub zaginięcia majątku ZIM Sp. o.o. przez pracowników ZIM Sp. z o.o. ? jeśli tak – w jakim zakresie i jakie działania zostały podjęte?

Zarząd informuje, że po 01.01.2010r. odnotowano fakt kradzieży majątku ZIM Sp. z o.o. Spółka w dniu 09.04.2014r. złożyła doniesienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa do Prokuratury Rejonowej w Mikołowie, którego przedmiotem była kradzież dwóch pomp wyłączonych z eksploatacji (zeziomowanych) o szacunkowej wartości ok. 1700 zł. Postępowanie zostało przez organy ścigania umorzone z powodu braku wykrycia sprawców.



d. Czy ZIM Sp. z o.o. użycza w/w pracownikom? Jeśli tak – na jakich zasadach? Wnoszę o skan dokumentu określającego zasady użyczenia, a jeśli nie określono – skany umów zawartych po 1 stycznia 2010 roku.

Zarząd nie użycza narzędzi i elektronarzędzi.

10. Czy ZIM Sp. z o.o. prowadzi rejestr wejść/wyjść pracowników. Wnoszę o udostępnienie skanu za okres do 1 stycznia 2016 roku.

Prosimy o sprecyzowanie początkowego terminu, którego ma dotyczyć w/w rejestr.

11. Informacji, czy prawdą jest, że pracownikowi ZIM Sp. z o.o. „zdarza się” po godz. 8.00 przy użyciu pojazdu służbowego ZIM Sp. z o.o. „wyjeżdżać po śniadanie” i każdorazowo nieobecność w pracy z tego tytułu trwa „powyżej godziny”?

Informacja, o której mowa powyżej nie jest informacją publiczną.

PREZES ZARZĄDU

mgr Justyna Hildebrandt

Mikołów, dnia 06.06.2016 r.

Zakład Inżynierii Miejskiej Sp. z o.o.
Ul. Kolejowa 4
43-190 Mikołów,
L.dz. 3983/2016/IP

DECYZJA

W odpowiedzi na wniosek doręczony Spółce w dniu 23 maja 2016 r., złożony w trybie art. 2 ust. 1 Ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst jedn. Dz.U. z 2014 r. poz. 782, dalej: ustawa), oraz na podstawie art. 17 ust. 1 w zw. z art. 16 ust. 1 w zw. z art. 5 ust. 2 ww. ustawy, po rozpatrzeniu wniosku o udostępnienie informacji publicznej dotyczącej skanów książek przebiegu pojazdów za okres po 1 stycznia 2016 r.

odmawia się udostępnienia informacji publicznej w zakresie dotyczącym imion i nazwisk osób fizycznych, nie będących członkami Zarządu, korzystających z samochodów służbowych

Uzasadnienie

W dniu 23 maja 2016 r. wystąpił z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej. Jedną z wnioskowanych informacji, zgodnie z punktem 6 w/w wniosku było udzielenie informacji w zakresie:

„Informacji na temat samochodów służbowych ZIM Sp. z o.o. – marka, model, nr rejestracyjny, zasady użytkowania przez pracowników (wyłącznie dla jednego pracownika- stanowisko, do użytku wspólnego – na jakich zasadach, dla kogo?), sposób ewidencji użytkowania (liczba przejechanych kilometrów, data i godzina przekazania pracownikowi, data i godzina zwrotu). Wnoszę o udostępnienie skanu książek przebiegu pojazdów za okres po 1 stycznia 2016 roku

W dniu 6 czerwca 2016 r. w odpowiedzi na wniosek, Wnioskodawcy zostały przekazane, w formie skanu, książki przebiegu pojazdów, z zanonimizowanymi danymi osobowymi pracowników, nie będącymi członkami Zarządu, którym powierzano pojazdy do kierowania.

Wskazać w tym miejscu należy, że udostępnienie danych osobowych pracowników, którym powierzono pojazdy służbowe do kierowania, byłoby tożsame z ujawnieniem nazwisk i imion osób, które są zatrudnione w spółce. Jednocześnie wskazać należy, że

POLECENY

90-90-910Z

ZA POWIĘZIENIEM
ODBIORU

ujawnienie tych danych stanowiłoby niedopuszczalną ingerencję w prywatność tych osób poprzez ujawnienie godzin ich pracy, zakresu obowiązków, godzin, w jakich odbywają podróże służbowe i ich miejsc docelowych. Spółka wskazuje w tym miejscu, iż świadczenie pracy jest sprawą prywatną i indywidualną zatrudnionej osoby.

Spółka wyjaśnia, iż podmiot obowiązany do udostępnienia informacji publicznej ma obowiązek udostępnić dane o organach i osobach sprawujących w nich funkcje (kompetencje) oraz dane o charakterze publicznym (art. 6 ust. 1 ustawy).

Zatem w sytuacji, w której dochodzi do konfliktu dwóch konkurencyjnych praw, a mianowicie prawa do informacji publicznej z prawem do prywatności, to pierwsze prawo winno mieć pierwszeństwo tylko wtedy, gdy dotyczy informacji o osobie pełniącej funkcję publiczną i tylko w zakresie informacji mających związek z pełnieniem tej funkcji, a ponadto jeżeli osoba fizyczna lub przedsiębiorca zrezygnują z przysługującego im prawa do prywatności - wynika to jednoznacznie z brzmienia art. 5 ust. 2 ustawy.

W warunkach nakreślonych przez niniejszy stan faktyczny nie budzi wątpliwości, iż osoby nie piastujące funkcji członka Zarządu, nie mogą być traktowane jako pełniące funkcje publiczne, czyli mające kompetencje decyzyjne w ramach instytucji realizującej zadania publiczne. Rola tych osób sprowadzała się tylko i wyłącznie do świadczenia określonych zadań na rzecz Spółki wynikających z osobistego zaszeregowania konkretnego pracownika oraz wykonywaniu innych zadań zleconych przez Spółkę-pracodawcę bez prawa do samodzielnego dysponowania majątkiem publicznym. W niniejszej sprawie nie wystąpiła żadna z przesłanek wskazanych w art. 5 ust. 2 u.d.i.p., która zezwala na ujawnienie informacji publicznej.

W konsekwencji uznać należy, iż udostępnienie danych osobowych poszczególnych pracowników, którym udostępniono pojazdy służbowe, wobec braku zaistnienia przesłanek zezwalających, a wskazanych w art. 5 ust. 2 u.d.i.p. (czyli pełnienie funkcji publicznych czy też rezygnacja z prawa do prywatności w tym zakresie), skutkowałoby to naruszeniem prawa do prywatności tychże osób. Nie można pozbawiać osób fizycznych korzystania z prawa do prywatności, tylko i wyłącznie z uwagi na fakt zatrudnienia w spółce komunalnej.

W związku z powyższymi argumentami, ze względu na ochronę prywatności osoby fizycznej wnioskowane informacje w zakresie dotyczącym stanowisk nie związanych z pełnieniem funkcji publicznych nie podlegają udostępnieniu (art. 5 ust.2 ustawy).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

PREZES ZARZĄDU

mgr Justyna Hildebrandt

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, które należy złożyć do Zakładu Inżynierii Miejskiej Sp. z o.o. w Mikołowie, 43-190 Mikołów, ul. Kolejowa 4, w terminie 14 dni licząc od dnia jej doręczenia.

Mikołów, dnia 06.06.2016 r.

Zakład Inżynierii Miejskiej Sp. z o.o.
Ul. Kolejowa 4
43-190 Mikołów,
L.dz. 3974/2016/IP

DECYZJA

W odpowiedzi na wniosek doręczony Spółce w dniu 23 maja 2016 r., złożony w trybie art. 2 ust. 1 Ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst jedn. Dz.U. z 2014 r. poz. 782, dalej: ustawa), oraz na podstawie art. 17 ust. 1 w zw. z art. 16 ust. 1 w zw. z art. 5 ust. 2 ww. ustawy, po rozpatrzeniu wniosku o udostępnienie informacji publicznej dotyczącej treści umów zleceń i umów o dzieło zawartych z pracownikami Spółki w okresie od 1 stycznia 2015 r.

odmawia się udostępnienia informacji publicznej w zakresie dotyczącym danych personalnych - imion i nazwisk pracowników spółki zatrudnionych na podstawie umów zlecenia i umów o dzieło w okresie od 1 stycznia 2015 r.

Uzasadnienie

W dniu 23 maja 2016 r. wystąpił z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej. Jedną z wnioskowanych informacji, zgodnie z punktem 8 w/w wniosku było udzielenie informacji w zakresie:

„ Kopia umów zlecenia oraz umów o dzieło zawartych przez ZIM Sp. z o.o. z osobami zatrudnionymi na umowę o pracę, członkami zarządu lub rady nadzorczej, za okres od 1 stycznia 2015 roku.”

W dniu 6 czerwca 2016 r. w odpowiedzi na wniosek, Wnioskodawcy zostały przekazane, w formie skanu, umowy zlecenia nr 2/2015, 3/2015, 6/2015, 7/2016, 8/2015, 9/2015, 12/2015, 15/2015, 23/2015, 25/2015 i 3/2016. W umowach zasłonięto informacje dotyczące danych osobowych kontrahentów, takich, jak imion, nazwisk, nr NIP i PESEL czy adresów zamieszkania zleceniobiorców.

Jednocześnie ZIM informuje, iż w ocenie Spółki nie ma podstaw do ujawnienia danych osobowych osób realizujących zadania polegające na wykonywaniu prostych czynności związanych z odczytywaniem stanów wodomierzy (umowa nr 2/2015, 3/2015, 6/2015,

ZA POTWIERDZENIEM
2016.06.07

9 0 -90- 9107

POLECONY

9/2015, 12/2015, 15/2015, 23/2015, 25/2015, 3/2016) i drobnymi pracami adaptacyjnymi na potrzeby archiwum zakładowego (umowa nr 7/2015, 8/2015).

Niezasadne jest przyjmowanie, iż dane osobowe osób wykonujących powyższe zadania powinny podlegać udostępnieniu tylko i wyłącznie z racji faktu związania umową cywilnoprawną z podmiotem publicznym.

Ocena winna być dokonana każdorazowo, z uwzględnieniem zaistniałych okoliczności faktycznych. Zatem nie jest zasadą, iż imiona i nazwiska wszystkich osób wykonujących jakiegokolwiek zadania na rzecz Spółki powinny zostać udostępnione na żądanie ujawnienia informacji publicznej.

Podmiot obowiązany do udostępnienia informacji publicznej ma obowiązek udostępnić dane o organach i osobach sprawujących w nich funkcje oraz dane o charakterze publicznym. Udostępnienie imion i nazwisk osób pozostających w stosunku zlecenia z ZIM, wkracza w sferę prywatności osób fizycznych. Osoby zatrudnione przez Spółkę na podstawie umowy zlecenia celem realizacji wyżej opisanych zadań, nie mogą być traktowane jako pełniące funkcje publiczne, czyli mające „co najmniej wąski zakres kompetencji decyzyjnych” w ramach instytucji realizującej zadania publiczne, ponieważ nie pełniły funkcji publicznych w Spółce ani nie dysponowały minimum władztwa decyzyjnego. Rola tych osób sprowadzała się tylko i wyłącznie na świadczeniu prostych usług na rzecz Spółki, takich, jak odczyty wodomierzy. Czynności te mają bowiem charakter czysto techniczny.

ZIM zwraca uwagę na fakt, iż osoby te nie zrzekły się z przysługującego im prawa do prywatności.

Ponadto, podkreślenia również wymaga, iż poza prawem podmiotowym wskazanym w art. 61 ust. 1 Konstytucji, na które powołuje się Wnioskodawca, funkcjonuje również art. 47 stanowiący, iż „Każdy ma prawo do ochrony prawnej życia prywatnego, rodzinnego, czci i dobrego imienia oraz do decydowania o swoim życiu osobistym.” Prawo to nie powinno bezwzględnie ustępować prawu wyrażonemu w art. 61 Konstytucji. Co więcej, prawo dostępu do informacji publicznej powinno mieć pierwszeństwo tylko wtedy, gdy dotyczy informacji o osobie pełniącej funkcję publiczną i tylko w zakresie informacji mających związek z pełnieniem tej funkcji, a ponadto jeżeli osoba fizyczna lub przedsiębiorca zrezygnują z przysługującego im prawa do prywatności, co wynika wprost z dyspozycji art. 5 ust. 2 u.d.i.p. Ustawa w tym zakresie nie przewiduje dalszych ograniczeń prawa do prywatności na rzecz prawa dostępu do informacji publicznej.

O ile uzasadnione jest wskazanie danych personalnych zleceniobiorców czy wykonawców, którym można przypisać choćby w minimalnym stopniu przymiot realizacji funkcji publicznych, od czego nie uchyliła się Spółka udostępniając zawsze, w pełnym zakresie umowy, umowy cywilnoprawne z osobami, którym można było przypisać realizację funkcji publicznych, a o tyle w zakresie objętym niniejszymi rozważaniami, nie ma żadnych powodów dla których należy zrezygnować z ochrony prywatności osób fizycznych na żądanie Wnioskodawcy.

W związku z powyższymi argumentami, ze względu na ochronę prywatności osoby fizycznej wnioskowane informacje dotyczące danych osobowych w zakresie dotyczącym umów cywilnoprawnych wskazanych w rozstrzygnięciu niniejszej Decyzji nie związanych z pełnieniem funkcji publicznych nie podlegają udostępnieniu (art. 5 ust.2 ustawy).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

PREZES ZARZĄDU

mgr Justyna Hildebrandt

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, które należy złożyć do Zakładu Inżynierii Miejskiej Sp. z o.o. w Mikołowie, 43-190 Mikołów, ul. Kolejowa 4, w terminie 14 dni licząc od dnia jej doręczenia.

Mikołów, dnia 06.06.2016 r.

Zakład Inżynierii Miejskiej Sp. z o.o.
Ul. Kolejowa 4
43-190 Mikołów,
L.dz. 3973/2016/IP

DECYZJA

W odpowiedzi na wniosek doręczony Spółce w dniu 23 maja 2016 r., złożony w trybie art. 2 ust. 1 *Ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst jedn. Dz.U. z 2014 r. poz. 782, dalej: ustawa)*, oraz na podstawie art. 17 ust. 1 w zw. z art. 16 ust. 1 w zw. z art. 5 ust. 2 ww. ustawy, po rozpatrzeniu wniosku Pana _____ o udostępnienie informacji publicznej dotyczącej treści umowy o pracę

odmawia się udostępnienia informacji publicznej w zakresie dotyczącym wynagrodzenia z tytułu umowy o pracę Pana Janusza Marczyka.

Uzasadnienie

W dniu 23 maja 2016 r. Pan _____ wystąpił z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej. Jedną z wnioskowanych informacji, zgodnie z punktem 8 w/w wniosku było udzielenie informacji w zakresie:

„Skanu umowy o pracę, zakresu praw, obowiązków, odpowiedzialności (komu podlega, za co odpowiada, kogo nadzoruje) oraz wszystkich umów pomiędzy ZIM Sp. z o.o. a _____ W jaki sposób ewidencjonowany jest czas pracy p. _____”

W dniu 6 czerwca 2016 r. w odpowiedzi na wniosek, Wnioskodawcy została przekazana, w formie skanu, umowa o pracę _____ zawarta w dniu _____ W umowie zasłonięto informację dotyczącą wynagrodzenia.

Jednocześnie ZIM informuje, iż nie ma podstaw do ujawnienia wynagrodzenia wskazanego pracownika. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem, wysokość wynagrodzenia pracownika podlega ochronie i jest traktowane jako dobro osobiste. Tak między innymi w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 listopada 2005 r., sygn.. akt I OSK 917/05:

POLECONY
30/06
2016-06-07

ZA POTWIERDZENIEM
ODBIŁO

„Przyznanie organizacjom związkowym, nie mającego oparcia w ustawie, regulaminowego prawa do opiniowania przyznawanych poszczególnym nauczycielom dodatków i świadczeń oraz ich wysokości prowadzić może do naruszenia ich dóbr osobistych (sfery prywatności) w rozumieniu art. 23 i art. 24 kodeksu cywilnego i do niedopuszczalnej ingerencji w stosunek pracy”

Zgodnie z brzmieniem art. 61 ust. 3 Konstytucji ograniczenie prawa do uzyskiwania informacji o działalności organów władzy publicznej oraz osób pełniących funkcje publiczne może nastąpić ze względu na określone w ustawach ochronę wolności i praw innych osób i podmiotów gospodarczych oraz ochronę porządku publicznego, bezpieczeństwa lub ważnego interesu gospodarczego państwa. Ustawowym ograniczeniem prawa dostępu do informacji jest właśnie przepis art. 5 ust. 2 u.d.i.p. Celem tego przepisu jest potrzeba ochrony prawa do prywatności osób fizycznych. Ustawodawca więc przyznał w tym zakresie prymat ochrony prawa do prywatności w konkurencji z prawem dostępu do informacji publicznej. Jedynym wyjątkiem w tym zakresie jest wyrażona w dalszej części przepisu zasada, iż ograniczenie to nie dotyczy informacji o osobach pełniących funkcje publiczne, mających związek z pełnieniem tych funkcji, w tym o warunkach powierzenia i wykonywania funkcji, oraz przypadku, gdy osoba fizyczna rezygnuje z przysługującego jej prawa. Ustawa nie przewiduje dalszych ograniczeń prawa do prywatności na rzecz prawa dostępu do informacji publicznej.

Mając na uwadze powyższe należy zauważyć, iż w okolicznościach niniejszej sprawy zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 5 ust. 2 u.d.i.p. Udostępnienie informacji o pobieranym wynagrodzeniu przez [redacted] wkracza w sferę prywatności osoby fizycznej, bowiem nie pełni funkcji publicznych w Spółce ani nie zarządza jej majątkiem. Powyżej przedstawione wnioski poprzedzone były szczegółową analizą obowiązków związanych z zajmowanym przez [redacted] stanowiskiem. Czynności określone w umowie o pracę nie wiążą się w żaden sposób z decyzyjnością w zakresie dysponowania majątkiem Spółki czy reprezentacji Spółki na zewnątrz w rozumieniu możliwości podejmowania wiążących decyzji.

Powyższe rozważania pozostają w zgodzie z prezentowaną przez Naczelnego Sądu Administracyjnego linią orzecznictwa:

„Akcentuje się w nich w odniesieniu do przedmiotu niniejszej sprawy konieczność badania zakresu uprawnień osób zatrudnionych w sektorze publicznym, który dla przypisania im przymiotu pełnienia takich funkcji winien obejmować uprawnienia m.in. do dysponowania majątkiem publicznym, lub zarządzania nim albo wykonywania innych zadań z zakresu spraw publicznych. Istotne jest więc posiadanie prawa do działania wyraźnie wpływającego na podejmowanie decyzji (nie tylko w sensie procesowych rozstrzygnięć) w tej materii.” (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 15 listopada 2013 r., sygn. akt: I OSK 1044/13)

w ramach jego zatrudnienia w Spółce nie można przypisać pełnienia funkcji publicznych. W ramach struktury organizacyjnej Spółki inne osoby (np. Zarząd, Dyrektorzy) posiadają decyzyjność, co do dysponowania majątkiem publicznym, zarządzania nim czy też wykonywania innych zadań z zakresu spraw publicznych. Stosunek pracy pozostaje stosunkiem chronionym na gruncie prawa pracy, a wysokość otrzymywanego z tego tytułu wynagrodzenia jest pod ochroną zarówno ustawy Kodeks

cywilny (jako dobro osobiste), jak i pod ochroną ustawy o ochronie danych osobowych. W ocenie Spółki sprawowanie funkcji publicznych należy powiązać ze sprawowaniem jej w ramach skonkretyzowanej działalności. Nie można twierdzić, że jakaś osoba fizyczna pełni funkcję publiczną w ogólności i tylko i wyłącznie na tej podstawie ingerować w jej życie.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

PREZES ZARZĄDU

mgr Justyna Hildebrandt

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, które należy złożyć do Zakładu Inżynierii Miejskiej Sp. z o.o. w Mikołowie, 43-190 Mikołów, ul. Kolejowa 4, w terminie 14 dni licząc od dnia jej doręczenia.