

**Program studiów trzeciego stopnia w Instytucie Filologii Akademii
Pomorskiej w Słupsku
(modyfikacja)**

I. OGÓLNA CHARAKTERYSTYKA PROWADZONYCH STUDIÓW

1.1. Nazwa kierunku studiów: literaturoznawstwo

Jednostka organizacyjna prowadząca studia: Instytut Filologii Akademii Pomorskiej w Słupsku.

Nazwa studiów: studia doktoranckie

Poziom kształcenia: studia trzeciego stopnia

Profil kształcenia: ogólnoakademicki

Tytuł zawodowy uzyskiwany przez absolwenta:
doktor nauk humanistycznych w zakresie literaturoznawstwa

Dziedzina nauki oraz dyscyplina naukowa, do których odnoszą się efekty kształcenia:
nauki humanistyczne, literaturoznawstwo

Studia trzeciego stopnia a misja Uczelni:

Prowadzenie studiów trzeciego stopnia w zakresie literaturoznawstwa w Instytucie Filologii Akademii Pomorskiej w Słupsku jest związany i spójny z misją Uczelni, a dokładnie z realizacją nowych wyzwań dydaktycznych, odpowiednio dbając o poziom kształcenia i dopasowując swą ofertę edukacyjną do wymogów szybko zmieniającego się rynku pracy. Powstanie i prowadzenie studiów trzeciego stopnia wynika ze współpracy środowiska Uczelni z organizacjami społecznymi regionu.

Ogólne cele kształcenia oraz możliwości zatrudnienia absolwentów studiów:

Studia trzeciego stopnia umożliwiają uzyskanie zaawansowanej wiedzy w określonej dziedzinie, przygotowują do samodzielnej działalności badawczej i twórczej oraz uzyskania stopnia naukowego doktora.

Wewnętrzni i zewnętrzni interesariusze uczestniczący w procesie określania koncepcji Kształcenia: Instytut Filologii (Katedra Filologii Polskiej AP w Słupsku, Katedra Neofilologii AP w Słupsku, Zakład Filologii Angielskiej, Zakład Filologii Rosyjskiej), Instytut Filologii Polskiej (Uniwersytet Zielonogórski).

Rekrutacja:

Kandydaci na studia doktoranckie zobowiązani są dostarczyć następujące dokumenty:
- podanie o przyjęcie na studia doktoranckie,

- oryginał lub uwierzytelniony odpis dyplomu magisterskiego lub równorzędnego,
- kserokopię dowodu osobistego lub innego dokumentu potwierdzającego tożsamość kandydata poświadczoną przez upoważnionego pracownika AP,
- dwa aktualne zdjęcia kandydata, zgodne z wymaganiami stosowanymi przy wydawaniu dowodów osobistych.

Rekrutację na studia doktoranckie przeprowadziła w poprzednich latach Komisja Rekrutacyjna w składzie: Dziekan Wydziału, Kierownik Studium, Dyrektor Instytutu Polonistyki, dr hab. Instytutu Neofilologii.

Rekrutacja odbyła się w drodze konkursu. Postępowanie kwalifikacyjne obejmowało:

- rozmowę kandydata z członkami komisji rekrutacyjnej, której celem jest ustalenie predyspozycji kandydata do pracy naukowej,
- analizę dokumentów kandydata.

Komisja rekrutacyjna dokonała przyjęć na studia doktoranckie według listy rankingowej kandydatów, będącej wynikiem postępowania kwalifikacyjnego.

Sylwetka absolwenta:

Absolwent studiów doktoranckich potrafi prowadzić samodzielnie badania naukowe, w tym także poza jednostką prowadzącą kształcenie;

Absolwent ma kompetencje i umiejętności we współpracy naukowej w zespołach badawczych, w tym również międzynarodowych;

Absolwent przygotował w formie publikacji naukowej (druk zwarty lub co najmniej jedna publikacja naukowa przyjęta do druku w recenzowanym czasopiśmie naukowym o zasięgu co najmniej krajowym lub w recenzowanym sprawozdaniu z międzynarodowej konferencji naukowej lub publicznej prezentacji dzieła artystycznego);

Absolwent zrealizował cały program studiów, obejmujący zajęcia obowiązkowe, fakultatywne i praktyki zawodowe;

Absolwent zdał egzaminy doktorskie oraz przygotował rozprawę doktorską pod opieką promotora albo promotora i promotora pomocniczego;

Absolwent uczestniczył w życiu środowiska naukowego w kraju i za granicą.

Absolwenci otrzymują **świadectwa ukończenia studiów doktoranckich** wg aktualnego wzoru zatwierdzonego przez MNiSzW.

Zakończenie studiów oraz dyplomy:

Zakończenie studiów oraz uzyskanie dyplomu ich ukończenia jest równoznaczne z realizacją wszystkich zajęć wynikających z programu studiów i uzyskaniu stopnia naukowego doktora nauk humanistycznych w zakresie literaturoznawstwa.

Student może przystąpić do procedury egzaminów doktorskich i publicznej obrony pracy doktorskiej. Pozytywne zakończenie procedury doktorskiej skutkuje uzyskaniem tytułu doktora nauk humanistycznych w zakresie literaturoznawstwa.

Student, który nie przystąpił do obrony rozprawy doktorskiej otrzymuje zaświadczenie od Kierownika Studiów o uczestnictwie w zajęciach STS.

Studia trzeciego stopnia spełniają wszystkie aktualne wymagania Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Opis programu studiów:

Forma studiów:

Studia doktoranckie są prowadzone jako studia stacjonarne. Stacjonarne studia doktoranckie są bezpłatne.

Opis poszczególnych modułów kształcenia:

Studia zawierają trzy moduły: zajęć obowiązkowych, fakultatywnych oraz praktyk.

W pierwszym doktorant uzyskuje treści i doświadczenia pozwalające mu sformułować pracę dyplomową (seminarium doktoranckie), korzystając z odpowiednich metod pracy naukowej (komparatystyka, wykłady monograficzne, literaturoznawstwo w kontekście innych dyscyplin naukowych, metodologia badań literackich).

W drugim module doktorant uzyskuje treści i doświadczenia, które umożliwiają mu późniejszą pracę dydaktyczną (dydaktyka szkoły wyższej, technologia informatyczna), w jej osadzeniu prawnym i etycznym (etyka pracy naukowej, podstawy prawne funkcjonowania nauki w Polsce).

W trzecim module doktorant poprzez współprowadzenie zajęć dydaktycznych w szkolnictwie wyższym oraz uczestnictwo w konferencjach, warsztatach, działaniach promocyjnych zdobywa umiejętności praktyczne związane z pracą naukową i dydaktyczną.

Adresaci:

Studia doktoranckie (trzeciego stopnia) kierowane są do osób, które posiadają tytuł zawodowy magistra lub równorzędny dowolnego kierunku studiów.

Liczba semestrów: 8 semestrów (52 pkt. ECTS)

Weryfikacja osiągnięć:

- ewaluację efektów częściowych programu, w zakresie poszczególnych przedmiotów; przeprowadza ten proces wykładowca danego przedmiotu;
- ewaluację efektów kształcenia przez ankiety-opinie studentów;
- opinie o pracy doktoranta wysuwane przez Promotorów;
- zaliczanie efektów kształcenia przez Kierownika Studiów;
- monitorowanie drogi zawodowej absolwentów.

Weryfikacja efektów uczenia się:

I. Zajęcia teoretyczne

1) Wykłady

- sprawdzenie efektów kształcenia realizowanych na wykładach, odbywa się w formie egzaminu, bądź dla części wykładów na podstawie pracy zaliczeniowej albo kolokwium zaliczeniowego;
- obowiązują dwa rodzaje egzaminu: w formie pisemnej (formy sprawdzenia efektów kształcenia to test wyboru lub zadania otwarte) bądź ustnej (wybór zestawu pytań);
- większość wykładów kończy się zaliczeniem z oceną (prowadzący może sprawdzić efekty kształcenia realizowane na wykładach przyjmując takie same formy jak w przypadku wykładu kończącego się egzaminem lub formę pisemnego kolokwium zaliczeniowego, bądź pracy zaliczeniowej).

2) Konwersatoria

- to forma zajęć uwzględniająca czynny udział doktorantów w zajęciach (poprzez formę dyskusji i możliwość prezentacji własnych poglądów i wiedzy);
- weryfikacja efektów kształcenia odbywa się w trakcie trwania przedmiotu (aktywność studentów wynikająca z ich wcześniejszego przygotowania się do zajęć);
- formą uzyskania zaliczenia konwersatorium może być przedstawienie pracy zaliczeniowej czy też prezentacji z jej omówieniem, a także ocena testu.

II. Zajęcia praktyczne:

1) Seminaria

- weryfikacja ocena poziomu przygotowania pracy doktorskiej (aktywność doktoranta podczas seminariów, poziom samodzielności badań, umiejętność ich referowania);
- ocenie podlega także przygotowanie i wygłoszenie referatu lub prezentacji podczas seminariów, sympozjów, konferencji bądź innych wydarzeń naukowych.

2) Ćwiczenia praktyczne:

Ćwiczenia

- wykorzystanie dyskusji jako metody komunikacji, a także aktywizacji pracy intelektualnej na zajęciach;
- analiza tekstów połączona z dyskusją (w przypadku ćwiczeń możliwymi formami sprawdzenia efektów kształcenia są m.in. prace semestralne w postaci pracy zaliczeniowej);
- weryfikacja efektów kształcenia odbywa się poprzez kolokwia zawierające pytania otwarte i zamknięte, a także aktywność doktorantów na ćwiczeniach wynikająca z wcześniejszego przygotowania materiału badawczego;
- ocena efektów kształcenia odbywa się także poprzez wykonanie zaplanowanych zadań.

3) Praktyki

- praktyka zawodowa stanowi istotną część składową przygotowania doktorantów do pracy zawodowej, a ich celem jest zdobycie i rozwinięcie umiejętności prowadzenia zajęć dydaktycznych oraz podnoszenie kompetencji społecznych;
- praktyki odbywają się w formie samodzielnego współprowadzenia zajęć dydaktycznych, a także uczestniczenia w ich prowadzeniu przez nauczycieli akademickich w wymiarze określonym w programie kształcenia studiów;
- weryfikacji osiągniętych efektów praktyk dydaktycznych dokonuje opiekun praktyk lub kierownik studiów doktoranckich poprzez sprawdzenie i ocenę karty praktyk stanowiących podstawę zaliczenia.

W uzasadnionych przypadkach dopuszcza się możliwość przeprowadzenia weryfikacji osiągniętych efektów uczenia się określonych w programach kształcenia doktorantów (zaliczenia i egzaminy kończące określone zajęcia, poza siedzibą Uczelni lub poza jej filią przy użyciu środków technologii i komunikacji elektronicznej).

Program Studiów Trzeciego Stopnia w zakresie literaturoznawstwa

Plan studiów stacjonarnych – godziny na 8 semestrów (1 punkt ECTS – 30 h)

Lp.	Nazwa przedmiotu	Prowadzący	wykl. N	ćwicz N	razem N	godz. S	łącznie	zajęcia w sem.	ECTS
	ZAJĘCIA OBOWIĄZKOWE								
1.	Seminarium doktoranckie	prof. dr hab. Galina Nefagina							
2.	Seminarium doktoranckie	dr Katarzyna Jerzak, prof. AP							
3.	Seminarium doktoranckie	dr hab. prof. AP Anna Sobiecka	240	-	240	660	900	4-8	30
4.	Seminarium doktoranckie	prof. dr hab. Daniel Kalinowski							
5.	Seminarium doktoranckie	dr hab. prof. AP Bernadetta Żynis							
6.	Seminarium doktoranckie	dr hab. prof. AP Tadeusz Sucharski							
7.	Seminarium doktoranckie	dr hab. prof. AP Sławomir Rzepczyński							
8.	Seminarium doktoranckie	dr hab. Prof. AP Adela Kuik- Kalinowska							
7.	Wykład monograficzny	dr hab. prof. AP Sławomir Rzepczyński	30	-	30	30	60	Brak II STS	2
8.	Wykład monograficzny	dr hab. prof. AP Adela Kuik- Kalinowska	30	-	30	30	60	5	2
9.	Literatura w kontekście sztuki oraz innych dyscyplin naukowych	dr J. Bohdziewicz prof. dr hab. Daniel Kalinowski /	30 30	-	30 30	30 30	120	5 Brak II STS	4
10.	Metodologia badań literackich	dr hab. prof. AP Bernadetta Żynis	15	-	15	15	30	Brak I STS	1
11.	Metodologia badań literackich	dr hab. prof. AP Sławomir Rzepczyński	15	-	15	15	30	Brak I STS	1
12.	Metodologia badań literackich	prof. dr hab. Daniel Kalinowski	15	-	15	15	30	Brak I STS	1
13.	Komparatystyka literacka	dr hab. prof. AP Tadeusz Sucharski	30	-	30	30	60	6	2
14.	Przedmiot ogólnohumanistyczny	dr hab. prof. AP Tomasz Tomasiak	15	-	15	15	30	7	1

15.	Przedmiot ogólnohumanistyczny	dr hab. prof. AP Ryszard Kozłowski	15	-	15	15	30	8	1
			465	-	465	885	1350		45
	ZAJĘCIA FAKULTATYWNE								
16.	Dydaktyka szkoły wyższej	dr hab. Wanda Kamińska prof. AP	30	-	30	30	60	Brak I STS	2
17.	Etyka pracy naukowej	dr Marek Kaszewski	15	-	15	15	30	Brak I STS	1
18.	Technologie informatyczne	dr Piotr Sulewski	-	15	15	15	30	7	1
19.	Podstawy prawne funkcjonowania nauki w Polsce	dr Marek Kaszewski	15	-	15	15	30	8	1
			60	15	75	75	140		5
	PRAKTYKI:								
20.	Współprowadzenie zajęć dydaktycznych	dr hab. prof. AP Adela Kuik-Kalinowska	-	20 (10 X 2 gr.)	30	30	60	6, 7	2
			-	40	40	20	60		
		RAZEM:	525	55	580	980	1560		52

**Program Studiów Trzeciego Stopnia
Akademia Pomorska w Słupsku
Plan studiów – obsada**

Studia stacjonarne

Lp.	Nazwa przedmiotu	Prowadzący	wyklady	ćwiczenia	ogółem	Forma zaliczenia
	ZAJĘCIA OBOWIĄZKOWE					
1.	Seminarium doktoranckie	dr hab. prof. AP Galina Nefagina				
2.	Seminarium doktoranckie	dr hab. prof. AP Adela Kuik-Kalinowska				
3.	Seminarium doktoranckie	dr hab. prof. AP Anna Sobiecka	240	-	240	Zaliczenie z oceną
4.	Seminarium doktoranckie	prof. dr hab. Daniel Kalinowski				
5.	Seminarium doktoranckie	dr hab. prof. AP Sławomir Rzepczyński				
6.	Seminarium doktoranckie	dr hab. prof. AP Tadeusz Sucharski				

7.	Wykład monograficzny	dr hab. prof. AP Adela Kuik-Kalinowska	30	-	30	Zaliczenie z oceną / egzamin
8.	Wykład monograficzny	dr hab. prof. AP Sławomir Rzepczyński	30	-	30	Zaliczenie z oceną / egzamin
9.	Literatura w kontekście sztuki oraz innych dyscyplin naukowych	dr Janusz Bohdziewicz	60	-	60	Zaliczenie z oceną / egzamin
10.	Metodologia badań literackich	dr hab. prof. AP Bernadetta Żynis	15	-	15	Zaliczenie z oceną / egzamin
11.	Metodologia badań literackich	dr hab. prof. AP Sławomir Rzepczyński	15	-	15	Zaliczenie z oceną / egzamin
12.	Metodologia badań literackich	prof. dr hab. Daniel Kalinowski	15	-	15	Zaliczenie z oceną / egzamin
13.	Komparatystyka literacka	dr hab. prof. AP Katarzyna Jerzak	30	-	30	Zaliczenie z oceną / egzamin
14.	Przedmiot Ogólno humanistyczny. Wybrane zagadnienia z filozofii	dr hab. prof. AP Ryszard Kozłowski	15	-	15	Zaliczenie z oceną / egzamin
15.	Przedmiot Ogólno humanistyczny. Wybrana problematyka współczesnego literaturoznawstwa	dr hab. prof. AP Tomasz Tomasiak	15	-	15	Zaliczenie z oceną / egzamin
	ZAJĘCIA FAKULTATYWNE					
16.	Dydaktyka szkoły wyższej	dr hab. prof. AP Wanda Kamińska	30	-	30	Zaliczenie z oceną / egzamin
17.	Etyka pracy naukowej	dr Marek Kaszewski	15	-	15	Zaliczenie z oceną
18.	Technologie informatyczne	dr Piotr Sulewski	-	15	15	Zaliczenie z oceną
19.	Podstawy prawne funkcjonowania nauki w Polsce	dr Marek Kaszewski	15	-	15	Zaliczenie z oceną
	PRAKTYKI:					
20.	Współprowadzenie zajęć dydaktycznych	dr hab. prof. AP Adela Kuik-Kalinowska	-	40	40	Zaliczenie z oceną
		RAZEM:	525	55	580	

3. 4a Harmonogram realizacji programu kształcenia Studiów Trzeciego Stopnia w zakresie Literaturoznawstwa w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii (z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość). Obowiązuje od roku akademickiego 2020/2021

**PLAN KSZTALCENIA
W SEMESTRZE ZIMOWYM ROKU AKADEMICKIEGO 2020/2021**

1. CHARAKTERYSTYKA STUDIÓW

Nazwa kierunku studiów:	Studia Trzeciego Stopnia w zakresie Literaturoznawstwa Akademii Pomorskiej w Słupsku
Poziom studiów:	8 KRK
Profil studiów:	akademicki

2. SZCZEGÓŁOWY WYKAZ ZAJĘĆ I FORM ICH REALIZACJI

Lp.	Treść kształcenia (nazwa przedmiotu)	Łączna ilość godzin			Ilość godzin przewidziana na realizację zajęć w formie								
		ZT	ZP	Razem	Zajęcia teoretyczne:				Zajęcia praktyczne:				
					ZS	ZEL	ZZ	Razem	ZS	ZEL	ZZ	Razem	
FORMA STUDIÓW:													
ROK STUDIÓW:													
III STS	Wykład monograficzny związany z tematyką badań	30	-	30	-	-	30	30	-	-	-	-	
III STS	Literatura w kontekście sztuki oraz innych dyscyplin naukowych	30	-	30	-	-	30	30	-	-	-	-	
III STS	Seminarium doktorskie (5 grup)	30	-	30	-	-	30	30	-	-	-	-	
IV STS	Wykład ogólnohumanistyczny	15	-	15	-	-	15	15	-	-	-	-	

Lp.	Treść kształcenia (nazwa przedmiotu)	Łączna ilość godzin			Ilość godzin przewidziana na realizację zajęć w formie							
		ZT	ZP	Razem	Zajęcia teoretyczne:				Zajęcia praktyczne:			
					ZS	ZEL	ZZ	Razem	ZS	ZEL	ZZ	Razem
IV STS	Seminarium doktorskie (8 grup)	30	-	30	-	-	30	30	-	-	-	-
IV STS	Technologie informatyczne	-	15	15	-	-	15	15	-	-	-	-
IV STS	Praktyki dydaktyczne	-	10	10	-	-	10	10	-	-	-	-
ŁĄCZNIE W SEMESTRZE:		130	25	140	-	-	140	140	-	-	-	-

Wykaz zastosowanych skrótów: ZT – zajęcia teoretyczne; ZP – zajęcia praktyczne; ZS – zajęcia stacjonarne (z bezpośrednim udziałem nauczycieli); ZEL – zajęcia w formie e-learningowej; ZZ – zajęcia w formie zdalnej (on-line).

Plan uzgodniono:

Kierownik Biura ds. Kształcenia:

Prorektor ds. Kształcenia:

**PLAN KSZTALCENIA
W SEMESTRZE LETNIM ROKU AKADEMICKIEGO 2020/2021**

3. CHARAKTERYSTYKA STUDIÓW

Nazwa kierunku studiów:	Studia Trzeciego Stopnia w zakresie Literaturoznawstwa Akademii Pomorskiej w Słupsku
Poziom studiów:	8 KRK
Profil studiów:	akademicki

4. SZCZEGÓŁOWY WYKAZ ZAJĘĆ I FORM ICH REALIZACJI

Lp.	Treść kształcenia (nazwa przedmiotu)	Łączna ilość godzin			Ilość godzin przewidziana na realizację zajęć w formie							
		ZT	ZP	Razem	Zajęcia teoretyczne:				Zajęcia praktyczne:			
					ZS	ZEL	ZZ	Razem	ZS	ZEL	ZZ	Razem
FORMA STUDIÓW:												
ROK STUDIÓW:												
III STS	Komparatystryka literacka	30	-	30	-	-	30	30	-	-	-	-
III STS	Praktyki dydaktyczne	-	10	10	-	-	10	10	-	-	-	-
III STS	Seminarium doktorskie (5 grup)	30	-	30	-	-	30	30	-	-	-	-
IV STS	Wykład ogólnohumanistyczny. Wybrane zagadnienia z nauk filozoficznych	15	-	15	-	-	15	15	-	-	-	-
IV STS	Seminarium doktorskie (8 grup)	30	-	30	-	-	30	30	-	-	-	-
IV	Podstawy prawne	15	-	15	-	-	15	15				

Lp.	Treść kształcenia (nazwa przedmiotu)	Łączna ilość godzin			Ilość godzin przewidziana na realizację zajęć w formie								
					Zajęcia teoretyczne:				Zajęcia praktyczne:				
		ZT	ZP	Razem	ZS	ZEL	ZZ	Razem	ZS	ZEL	ZZ	Razem	
STS	funkcjonowania nauki w Polsce												
ŁĄCZNIE W SEMESTRZE:		130	-	130	-	-	130	130	-	-	-	-	

Wykaz zastosowanych skrótów: ZT – zajęcia teoretyczne; ZP – zajęcia praktyczne; ZS – zajęcia stacjonarne (z bezpośrednim udziałem nauczycieli); ZEL – zajęcia w formie e-learningowej; ZZ – zajęcia a w formie zdalnej (on-line).

Plan uzgodniono:

Kierownik Biura ds. Kształcenia:

Prorektor ds. Kształcenia:

**SUMARYCZNE WSKAŹNIKI ILOŚCIOWE CHARAKTERYZUJĄCE PROGRAM STUDIÓW
TRZECIEGO STOPNIA**

Specjalność: LITERATUROZNAWSTWO

LP	WSKAŹNIK	MODUŁY/PRZEDMIOTY	ECTS	WARTOŚĆ WSKAŹNIKA	UDZIAŁ PROCENTOWY
1	Łączna liczba punktów ECTS, którą student musi uzyskać na zajęciach wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich	<ul style="list-style-type: none"> - Seminarium doktoranckie - Metodologia badań literackich - Wykład (monograficzny) związany z tematyką badań - Literatura w kontekście sztuki oraz innych dyscyplin naukowych - Komparatystyka literacka - Przedmiot ogólnohumanistyczny. Wybrane zagadnienia z nauk filozoficznych - Przedmiot ogólnohumanistyczny. Wybrana problematyka współczesnego literaturoznawstwa - Dydaktyka szkoły wyższej - Technologie informatyczne - Podstawy prawne funkcjonowania nauki w Polsce - Etyka pracy naukowej - Zajęcia dydaktyczne (współprowadzenie zajęć) 	<ul style="list-style-type: none"> 8 3 4 4 2 1 1 2 1 1 2 1 1 2 	30	57,7 %
2	Łączna liczba punktów ECTS, którą student musi uzyskać w ramach zajęć z zakresu nauk podstawowych, do których odnoszą się efekty kształcenia dla określonego kierunku, poziomu i profilu kształcenia	<ul style="list-style-type: none"> - Seminarium doktoranckie - Metodologia badań literackich - Wykład (monograficzny) związany z tematyką badań - Literatura w kontekście sztuki oraz innych dyscyplin naukowych - Komparatystyka literacka - Przedmiot ogólnohumanistyczny. Wybrane zagadnienia z nauk filozoficznych - Przedmiot ogólnohumanistyczny. Wybrana problematyka współczesnego literaturoznawstwa 	<ul style="list-style-type: none"> 30 3 4 4 2 1 1 	45	86,5 %
3	Łączna liczba punktów	- Technologie	1	33	63,5 %

	ECTS, którą student musi uzyskać w ramach zajęć o charakterze praktycznym, w tym zajęcia laboratoryjne i projektowe	informatyczne - Zajęcia dydaktyczne (współprowadzenie zajęć) - Seminarium doktoranckie	2 30		
4	Minimalna liczba punktów ECTS, którą student musi zdobyć, realizując moduły kształcenia oferowane w formie zajęć ogólnouczelnianych lub na innym kierunku studiów			0	0%
5	Minimalna liczba punktów ECTS, którą student musi zdobyć na zajęciach z wychowania fizycznego			0	0%

3.7a. Wykaz innych obowiązków programowych:

OBOWIĄZKI	ROK I SEMESTR STUDIÓW	WARUNKI ZALICZENIA
Otwarcie przewodu doktorskiego*	Do końca siódmego semestru, czwartego roku studiów	Na podstawie odrębnych przepisów
Egzamin doktorski z dziedziny kierunkowej przewidziany procedurą postępowania w przewodzie doktorskim*	do końca ósmego semestru, czwartego roku	Komisyjny egzamin. Wymóg ustawowy
Egzamin doktorski z przedmiotu wybranego przewidziany procedurą postępowania w przewodzie doktorskim*	do końca ósmego semestru, czwartego roku studiów	Komisyjny egzamin. Wymóg ustawowy
Egzamin doktorski z języka obcego przewidziany procedurą postępowania w przewodzie doktorskim*	do końca ósmego semestru, czwartego roku studiów	Komisyjny egzamin, bądź przedstawienie certyfikatu potwierdzającego znajomość nowożytnego języka polskiego – na podstawie odrębnych przepisów. Wymóg

		ustawowy
Składanie rocznego sprawozdania z postępów pracy nad doktoratem według formularza dostępnego na stronie AP wraz z opinią opiekuna naukowego/promotora pracy doktorskiej. Wymóg ustawowy. Termin oddania sprawozdania według statutu studiów doktoranckich AP.	Do 30 września każdego roku akademickiego	Przyjęcie sprawozdania przez kierownika studiów doktoranckich
Złożenie rozprawy doktorskiej	Nie później niż do końca ostatniego roku studiów (w tym przedłużonego okresu odbywania studiów)	Przyjęcie rozprawy doktorskiej

Powyższe wymagania odnoszą się do doktorantów, którzy otworzyli przewody doktorskie do 20 kwietnia 2019 (zgodnie z art. 179 p.2 ustawy z dnia 3 lipca 2018. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce - Dz.U. 2018, poz. 1669). Kwestę egzaminu z języka nowożytnego w przypadku doktorantów, którzy rozpoczęli studia przed rokiem 2019/20 reguluje art. 179 p. 8 w/w ustawy. Pozostali doktoranci zobowiązani są do spełnienia wymagań wymienionych w artykule 186 ustawy z dnia 20 lipca 2018 Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2018, poz. 1668).

Warunki ukończenia studiów oraz uzyskania stopnia naukowego:

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 10 i 18h ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz.U. Nr 164, poz. 1365 z późn. zm.) studia doktoranckie kończą się uzyskaniem kwalifikacji trzeciego stopnia, tj. uzyskaniem stopnia doktora.

Warunkami ukończenia studiów III stopnia oraz uzyskania w wyniku przeprowadzenia przewodu doktorskiego stopnia doktora nauk humanistycznych w zakresie określonej dyscypliny są:

- 1) zdanie egzaminów i zaliczenie zajęć przewidzianych programem studiów;
- 2) zdanie egzaminu z dyscypliny podstawowej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej oraz egzaminu z dyscypliny dodatkowej;
- 3) zdanie egzaminu z nowożytnego języka obcego w przypadkach nieposiadania przez doktoranta certyfikatu potwierdzającego znajomość nowożytnego języka

obcego, określonego w przepisach (załącznik do rozporządzenia MNiSW z 26 września 2016 r.(Dz.U. poz 1586) w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora);

- 4) przedłożenie rozprawy doktorskiej i jej obrona.

Powyższe wymagania zawarte w punkcie 2 i 3 odnoszą się do doktorantów, którzy otworzyli przewody doktorskie do 20 kwietnia 2019 (zgodnie z art. 179 p.2 ustawy z dnia 3 lipca 2018. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce – Dz.U. 2018, poz. 1669). Kwestię egzaminów z języka nowożytnego doktorantów, którzy rozpoczęli studia przed rokiem 2019/20 reguluje art. 179 p. 8 w/w ustawy). Pozostali doktoranci zobowiązani są do spełnienia wymagań wymienionych w artykule 186 ustawy z dnia 20 lipca 2018 Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2018, poz. 1668).

Wymiar, zasady i forma odbywania praktyk:

Praktyki zawodowe realizowane podczas trwania studiów trzeciego stopnia polegają na uczestnictwie w zajęciach dydaktycznych oraz współ/prowadzeniu zajęć dydaktycznych oraz uczestnictwie w działalności naukowej Wydziału i Uczelni (konferencje, sympozja, wykłady otwarte). Przewidziana ilość godzin praktyk jest równomiernie podzielona na poszczególne lata studiów i zaliczana przez nauczyciela akademickiego, głównego prowadzącego zajęcia dydaktyczne pracownika naukowego oraz prowadzącego praktyki.

1. Ilość praktyk i umiejscowienie ich w przebiegu procesu kształcenia przewidzianych do realizacji przez doktoranta reguluje Program Studiów Trzeciego Stopnia.

2. W każdym roku studiów trzeciego stopnia doktorant odbywa 10 godzin praktyk, przy czym są to przede wszystkim współprowadzenia zajęć dydaktycznych (np. 8 godz. wykładów i ćwiczeń) przez adiunktów lub samodzielnych pracowników naukowych Instytutu Filologii, a także współ- lub prowadzenie zajęć dydaktycznych na AP (np. 2 godz. dydaktyczne) pod opieką głównego prowadzącego zajęcia dydaktyczne.

3. Oprócz uczestnictwa doktorantów w zajęciach dydaktycznych za realizację praktyk można uznać uczestnictwo w konferencji naukowej organizowanej w zakresie literaturoznawstwa na Akademii Pomorskiej w Słupsku.

4. Opiekę merytoryczną nad praktykami doktorantów sprawuje samodzielny pracownik naukowy powołany do niej przez kierownika studiów trzeciego stopnia.

5. Opiekun merytoryczny praktyk odbywa spotkania wprowadzające, zapoznając doktorantów z celami tego typu zajęć, co potwierdza przygotowanym wcześniej sylabusem.

6. Opiekun merytoryczny koordynuje realizację praktyk przez doktorantów, informując doktorantów oraz wykładowców o możliwościach współprowadzenia praktyk.

Cele praktyk:

Celem praktyk doktoranckich jest gromadzenie doświadczeń związanych z pracą dydaktyczno–wychowawczą nauczyciela akademickiego i konfrontowanie nabytej wiedzy z zakresu dydaktyki (metodyki nauczania w szkole wyższej) z rzeczywistością pedagogiczną w działaniu praktycznym, a także zapoznanie doktorantów ze specyfiką pracy w szkole wyższej ze szczególnym zwróceniem uwagi na:

- kryteria oceniania

- system ewaluacji
- podejmowanie działań na rzecz studentów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi
- planowanie zajęć dydaktycznych, formułowanie celów, dobór metod i form pracy oraz stosowania środków dydaktycznych,
- dostosowywanie metod i form pracy do realizowanych treści dydaktycznych
- organizację i prowadzenie zajęć laboratoryjnych, konwersatoriów i wykładów
- wykorzystywanie w toku zajęć środków multimedialnych i technologii informacyjnej
- organizacja imprez typu wykłady otwarte i konferencje

▪ **Warunki zaliczenia praktyk:**

1. Zaliczenia całości praktyki i wystawienia oceny końcowej dokonuje opiekun praktyk na podstawie określonej dokumentacji (patrz zał. 1).

2. Terminowe złożenie przez studenta dokumentacji przebiegu praktyki. W wyjątkowych wypadkach, za zgodą Prorektora ds. Kształcenia, na wniosek doktoranta/doktorantki termin ten może zostać przełożony.

3. W stosunku do doktoranta/doktorantki, którzy z przyczyn uzasadnionych nie odbyli praktyki w określonym terminie (uczestnictwo w wymianie międzynarodowej, przyczyny losowe) Prorektor ds. Kształcenia może udzielić zgody na jej odbycie w innym terminie, niekolidującym z planem zajęć dydaktycznych, wg indywidualnych zasad, określanych każdorazowo dla poszczególnych przypadków.

OPIS MODUŁU KSZTAŁCENIA (przedmiot lub grupa przedmiotów)

Nazwa modułu/ przedmiotu Literatura w kontekście sztuki oraz innych dyscyplin naukowych			Kod ECTS		
Nazwa jednostki prowadzącej przedmiot Instytut Filologii					
Kierunek	specjalność	specjalizacja	semestr/y	poziom kształcenia/forma kształcenia	forma studiów
Literaturoznawstwo			4, 5	STS	stacjonarne
Nazwisko osoby prowadzącej (osób prowadzących) dr Janusz Bohdziewicz					
Formy zajęć		Liczba godzin		Liczba punktów ECTS	
		N (nauczyciel)	S (student)		
Konwersatorium		60			
Przygotowanie do zaliczenia: zapoznanie się z literaturą, przygotowanie prezentacji			60		
Razem		60	60	4	
Metody dydaktyczne Komentarz teoretyczny z prezentacją multimedialną, dyskusja nad wybranymi zagadnieniami i prezentacjami przygotowanymi przez doktorantów, ćwiczenia „terenowe” z dyskusją (w Muzeum Pomorza Środkowego lub Biurze Wystaw Artystycznych w Słupsku).					
Określenie przedmiotów wprowadzających wraz z wymogami wstępnymi: Ukończone studia polonistyczne drugiego stopnia (magisterskie), ogólna wiedza z historii kultury					
Cele przedmiotu Wykazanie konieczności kontekstualnych badań nad literaturą, uwzględnienia szeroko pojętej interdyscyplinarności, przedstawienie szczególnych związków literatury i sztuki (w powiązaniu z filozofią/estetyką, antropologią, psychoanalizą etc); pobudzenie do samodzielnych poszukiwań w tym zakresie.					
Treści programowe Zagadnienia wstępne: semiotyka i różne typy związków między dyscyplinami: synestezja i synteza sztuk, koncepcja <i>Ut pictura poesis</i> i teoria G. Lessinga; interdyscyplinarność, kon- i intertekstualność. Z problemów krytyki artystycznej; dzieło sztuki jako intertekst. Pismo Święte jako ikonograficzne źródło w dawnej sztuce przedstawiającej; katedra gotycka jako wyobrażenie Jeruzalem Niebieskiego; architektura jako <i>biblia pauperum</i> . Literatura antyczna i filozofia a sztuka nowożytna (renesans, barok, klasycyzm); emblematyka jako szczególna konfiguracja słowa i obrazu. . Romantyczne parantele literatury i sztuki, idea korespondencji sztuk. Secesyjna koncepcja <i>Gesamtkunstwerk</i> . Związki literatury i sztuki w awangardach I połowy XX wieku i modernistyczna „literaturofobia”.					

Transgresja i interdyscyplinarność w sztuce 2 połowy XX i początku XX wieku.

Nie tylko o komiksie, czyli literatura i sztuka jako narzędzia kultury masowej.

Efekty uczenia się

Wiedza

W_01: doktorant poznaje teoretyczne koncepcje związków między dyscyplinami humanistyki;

W_02: uzupełnia/ nabywa wiedzę z historii sztuki, która stanowi kontekst historii literatury;

W_03 uzupełnia wiadomości o związkach literatury, sztuki i innych dyscyplin nauki i twórczości;

W_04: zna metodologię badań humanistycznych ze szczególnym uwzględnieniem kontekstualności, interdyscyplinarności i intertekstualności.

W_05: poznaje wybrane problemy krytyki artystycznej jako szczególnej formy literatury.

Umiejętności

U_01: Doktorant potrafi postrzegać literaturę w szerokim kontekście kulturowym, a szczególnie historii sztuki;

U_02: podejmuje próby zastosowania metodologii kon- i intertekstualnych do własnych badań;

U_03: potrafi skuteczniej poszukiwać niezbadanych obszarów badawczych

U_04: potrafi wykorzystać problematykę i metodologię krytyki artystycznej do badań literackich.

Kompetencje społeczne

K_01: Doktorant ma pogłębioną świadomość ochrony dziedzictwa kulturowego;

K_02: jest otwarty na aktualne zjawiska artystyczne; modyfikuje własny system wartości estetycznych i uczestniczy w jego społecznym formowaniu;

K_03: aktywnie uczestniczy w życiu kulturalnym i naukowym;

K_04: wykazuje krytycyzm i umiejętność analizy wobec zjawisk kultury masowej.

Sposób zaliczenia oraz formy i podstawowe kryteria oceny/wymagania egzaminacyjne

A. Sposób zaliczenia wykładu:

- egzamin pisemny

B. Formy i kryteria zaliczenia:

- egzamin pisemny – esej lub test, w którym należy uwzględnić informacje z wykładu, przeczytanej literatury i własnych doświadczeń studenckich

i nauczycielskich

-obecność na wykładzie

C. Ocena z przedmiotu wynika z:

20% - aktywności słuchacza na zajęciach (słuchacz zdobywa oceny częściowe podczas zajęć)

80% - zaliczenia pisemnego przedmiotu (esej lub test)

Matryca efektów kształcenia dla przedmiotu

Numer (symbol) efektu kształcenia	Odniesienie do efektów kształcenia dla programu	Odniesienie do efektów kształcenia dla obszaru
W_01	LW_01	P8S-WG
W_02	LW_02	P8S-WG
W_03	LW_04	P8S-WG
W_04	LW_01	P8S-WG
W_05	LW_02	P8S-WG
U_01	LU_02	
U_02	LU_02	
U_03	LU_07	
U_04	LU_01, LU_02, LU_04	
K_01	LK_01	

K_02	LK_02	
K_03	LK_05	
K_04	LK_04	

Wykaz literatury

A. Literatura wymagana do ostatecznego zaliczenia zajęć (zdania egzaminu):

Pevsner Nicolaus, *Historia architektury europejskiej*, przeł. Anna Cichowicz. Wyd. Arkady Warszawa 2013; [wyd. wcześniejsze przeł. Agnieszka Morawińska, Hanna Pawlikowska. Wyd. Artystyczne i Filmowe Warszawa 1976].

Sztuka Świata, t. 9 i 10, red. Wojciech Włodarczyk. Wyd. Arkady Warszawa 1996.

Okoń Waldemar, *Sztuki siostrzane. Malarstwo a literatura w Polsce w drugiej połowie XIX wieku. Wybrane zagadnienia*. Acta Universitatis Wratislaviensis, seria Historia Sztuki VI. Wrocław 1992.

Pękala Teresa, *Secesja. Konkretyzacje i interpretacje*. Wyd. UMSC Lublin 1995.

Wysłouch Seweryna, *Literatura a sztuki wizualne*. PWN Warszawa 1994.

Porębski Mieczysław, *Pożegnanie z krytyką*. Wyd. Literackie Wrocław 1981.

Barthes Roland, *Krytyka i prawda*, przeł. Maria Błońska [w:] *Współczesna teoria badań literackich za granicą. Antologia*, t II, Kraków 1976.

Biała Alina, *Literatura i malarstwo. Korespondencja sztuk*. Wyd. Szkolne PWN Warszawa - Bielsko-Bała 2009.

Starzyński Juliusz, *Romantyzm i narodziny nowoczesności, Stendhal, Delacroix, Baudelaire*. PIW Warszawa 1972.

Juskiewicz Piotr, *Ekonomia semiotyczna i poszukiwanie własnego języka*. „Artium Questiones” [wyd. Instytutu Historii Sztuki UAM w Poznaniu] nr X, 2000 r., s. 209 – 227 lub: tenże, *Krytyka artystyczna* [w:] tenże, *Od rozkoszy historiozofii do „gry w nic”*. *Polska krytyka artystyczna czasu odwilży*. Wyd. UAM Poznań, s. 11 – 67.

Strinati Dominic, *Wprowadzenie do kultury popularnej*, tłum. Wojciech J. Burszta. Wyd. Zysk i S-ka Poznań 1998.

B. Literatura uzupełniająca

Sztuka świata, t. 1-8, red. Marek Machowski, Józef Mrozek, Przemysław Trzeciak, Anna Lewicka-Morawska Wojciech Włodarczyk i inni. Wyd. Arkady Warszawa 1989-1994.

Skrzypczyk Krzysztof, *Komiksologia czyli komiks w ujęciu teoretyczno-badawczym w perspektywie sympozjów komiksologicznych*. <http://www.zeszytykomiksowe.org/skladnica/skrzypczyk-sympozja.pdf>

Herbert Zbigniew, *Martwa natura z wędzidłem*. Wyd. Dolnośląskie Wrocław 1993.

Herbert Zbigniew, *Labirynt nad morzem*. Wyd. Fundacja Zeszytów Literackich Warszawa 2005.

Herbert Zbigniew, *Barbarzyńca w ogrodzie*. Wyd. Dolnośląskie Wrocław 1995 [ew. wcześniejsze wydania]

Kontakt: bohjan@interia.pl

OPIS MODUŁU KSZTAŁCENIA (przedmiot lub grupa przedmiotów)

Nazwa modułu/ przedmiotu Technologie informatyczne			Kod ECTS		
Nazwa jednostki prowadzącej przedmiot Instytut Nauk Ścisłych i Technicznych					
Kierunek	specjalność	specjalizacja	semestr/y	poziom kształcenia/forma kształcenia	forma studiów
Literaturoznawstwo			VII	STS	stacjonarne
Nazwisko osoby prowadzącej (osób prowadzących) dr Piotr Sulewski					
Formy zajęć		Liczba godzin		Liczba punktów ECTS	
		N (nauczyciel)	S (student)		
Ćwiczenia		15			
Bieżąca praca z literaturą i dostępnymi materiałami związanymi z przedmiotem, uzupełniającymi lub poszerzającymi wiedzę			5		
Poszukiwanie dodatkowych materiałów z różnych źródeł uzupełniających wiedzę uzyskaną podczas zajęć			5		
Rozwiązywanie problemów (zadań, projektów) poza zajęciami			5		
Razem		15	15	1	
Metody dydaktyczne ćwiczenia laboratoryjne, konsultacje indywidualne i grupowe. zajęcia wspierane materiałami umieszczanymi na uczelnianej platformie modle					
Określenie przedmiotów wprowadzających wraz z wymogami wstępnymi A. Wymagania formalne: technologia informacyjna B. Wymagania wstępne: osiągnięcie wszystkich efektów kształcenia z technologii informacyjnej					
Cele przedmiotu: <ul style="list-style-type: none"> • Przekazanie wiedzy dotyczącej profesjonalnego redagowania dokumentów wielostronicowych • Nabycie umiejętności tworzenia stron internetowych, blogów, obsługi aplikacji internetowych, korzystania z przestrzeni dyskowej na różnych serwerach, • Kształtowanie umiejętności przetwarzania informacji umieszczonych w plikach multimedialnych. • Przekazanie wiedzy dotyczącej obsługi platformy e-learningowej moodle, tablicy interaktywnej, interaktywnych materiałów edukacyjnych • Przygotowanie do posługiwania się językiem statystycznym przy opisywaniu wyników badań • Przygotowanie do odbioru informacji statystycznej zamieszczonej we wszelkiego rodzaju publikacjach 					

Treści programowe:

1. Profesjonalne redagowanie dokumentów wielostronicowych: style, nagłówek i stopka, spisy treści, spisy obiektów, index haseł, recenzowanie
2. Internet, komunikacja - tworzenie strony internetowej za pomocą kreatorów (np. weebly, 1and1), przegląd aplikacji internetowych (np. Thinkfree Office, Pixlr), blogi internetowe, przestrzeń dyskowa na serwerach
3. Praca z dźwiękiem i filmem - nagrywanie dźwięku, wycinanie i sklejanie ścieżek dźwiękowych, dodawanie efektów do ścieżki dźwiękowej, tworzenie i montaż filmów, konwersja do popularnych formatów dźwiękowych i filmowych
4. Wykorzystanie narzędzi informatycznych w pracy nauczyciela: obsługa platformy e-learningowej moodle, obsługa tablicy interaktywnej, interaktywne materiały edukacyjne (Hot Potatoes, Exe, Prezi)
5. Analiza pytań ankietowych z jednokrotnym i wielokrotnym wyborem
6. Opisowa analiza danych

Efekty uczenia się**Wiedza**

W_01 – potrafi komunikować się w Internecie

W_02 – posiada wiedzę dotyczącą wykorzystania narzędzi informatycznych w pracy nauczyciela

W_03 – ma podstawową wiedzę z podstaw analizy wyników badań oraz z zakresu statystyki

Umiejętności

U_01 – biegle konstruuje przy pomocy oprogramowania użytkowego rozwiązania problemów praktycznych, w szczególności związanych z dziedziną kształcenia,

U_02 - prezentuje rozwiązanie problemów przy pomocy różnych narzędzi informatycznych,

U_03 - zbiera i wykorzystuje informacje z różnych źródeł posługując się różnymi technikami wyszukiwania informacji oraz przetwarza te informacje (w tym stosując techniki montażu plików cyfrowych o różnym formacie),

U_04 - konstruuje dokumenty o rozbudowanej strukturze stosując w nich rozwiązania charakterystyczne dla prac dyplomowych,

U_05 – posługuje się podstawowymi i wybranymi zaawansowanymi technikami tworzenia kompozycji multimedialnych oraz witryn WWW

U_06 – posługuje się platformą moodle oraz tablicą interaktywną

Kompetencje społeczne

K_01 – potrafi pracować w zespole

Sposób zaliczenia oraz formy i podstawowe kryteria oceny**A. Sposób zaliczenia**

Zaliczenie z oceną

B. Formy i kryteria zaliczenia

sprawdzian praktyczny - 30 %

sprawdzian pisemny z pytaniami (zadaniami) otwartymi – 70 %

Matryca efektów kształcenia dla przedmiotu

Numer (symbol) efektu kształcenia	Odniesienie do efektów kształcenia dla programu	Odniesienie do charakterystyki drugiego stopnia PRK dla obszaru/ obszarów
W_01	LW_02	P8S_WG, P8S_WK
W_02	LW_02	P8S_WG
W_03	LW_06	P8S_WG

U_01	LU_03	P8S_UW
U_02	LU_03	P8S_UK
U_03	LU_05	P8S_UU
U_04	LU_02	P8S_UU
U_05	LU_05	P8S_UU
U_06	LU_08	P8S_UU
K_01	LK_03	P8S_KO

Wykaz literatury:

A. Literatura wymagana do ostatecznego zaliczenia zajęć:

- 1) Ł. Surna; Word 2007 PL. Ilustrowany przewodnik; Helion 2007
- 2) E. Bowdur; Usługi w sieciach informatycznych; Wydawnictwo KISS, 2007
- 3) C. Garrett, D. Rowse ; ProBlogger. Jak czerpać zyski ze swojego bloga; OnePress, 2012
- 4) J. Górniak, J. Wachnicki.; Pierwsze kroki w analizie danych SPSS for Windows; Wydawnictwo: SPSS 2010

B. Literatura uzupełniająca

- 1) S. Basham; Word 2007 PL. Seria praktyk; Helion, 2009
- 2) P. Dziak, P. Figat, K. Kaczanowska ; Bezpieczne korzystanie z Internetu, Wiedza i praktyka, 2012

Kontakt

sulewski@zis.apsl.edu.pl;

Nazwa modułu/przedmiotu Komparatystyka literacka			Kod ECTS		
Nazwa jednostki prowadzącej przedmiot Instytut Filologii					
kierunek	specjalność	specjalizacja	semestr/y	poziom kształcenia/forma kształcenia	forma studiów
literaturoznawstwo			6	STS – studia trzeciego stopnia	stacjonarne
Nazwisko osoby prowadzącej (osób prowadzących) dr hab. Tadeusz Sucharski, prof. AP					
Formy zajęć:*			Liczba godzin		Liczba punktów ECTS
			N (nauczyciel)	S (student)	
Wykład			30		
(analiza literatury przedmiotowej i podmiotowej)				15	
(przygotowanie pracy zaliczeniowej)				15	
Razem			30	30	2
Metody dydaktyczne					
<ul style="list-style-type: none"> wykład problemowy / wykład konwersatoryjny 					
Określenie przedmiotów wprowadzających wraz z wymogami wstępnymi					
<p>Doktorant winien znać filozoficzne konteksty kultury, specyfikę sztuk wizualnych w edukacji polonistycznej, teorię literatury i kultury, język mediów,</p> <p>Doktorant powinien mieć podstawową wiedzę z zakresu literatury porównawczej, powinowactwa sztuk, powinien mieć podstawowe umiejętności komparatystycznego odbioru literatury</p>					
Cele przedmiotu					
<p>Doktorant powinien doskonalić umiejętności komparatystycznej analizy tekstów literackich, widzieć je w związku z kontekstem literackim, filozoficznym, odczytywać je także w kontekście tekstów kultury; Doktorant winien rozumieć na czym polega ponadnarodowy narodowy proces historycznoliterackiego i tym samym postrzegać specyfikę badań komparatystycznych realizowanych w różnych kręgach kulturowych.</p>					
Treści programowe					
Wygnanie w literaturze i filmie – problematyka z punktu widzenia komparatystyki					
<p>Baudelaire: doświadczenie miasta jako alegoria Witold Gombrowicz: chronotop wygnania André Aciman: pamięć miasta Emily Dickinson: wygnanie bez przemieszczenia Krzysztof Kieślowski: poczucie wygnania jako choroba polska Paweł Łoziński: dokument powrotu z wygnania Walter Benjamin: zadomowienie i wygnanie wśród znaków miasta Franz Kafka: poczucie obcości religijnej, językowej i tożsamościowej</p>					

<p>Efekty uczenia się</p> <p>Wiedza</p> <p>W_01 - zna najnowsze pojęcia i zagadnienia badawcze współczesnej humanistyki w odniesieniu do literaturoznawstwa na poziomie rozszerzonym W_02 - zna zaawansowaną metodykę i metodologię prowadzenia badań właściwych dla literaturoznawstwa i studiów tożsamościowych W_03 - ma zaawansowaną, uwzględniającą najnowsze osiągnięcia nauk humanistycznych, wiedzę interdyscyplinarną, będącą wynikiem łączenia technik kilku dyscyplin</p> <p>Umiejętności</p> <p>U_01 - umie wnieść oryginalny wkład do zasobów wiedzy humanistycznej poprzez badania oraz krytyczną analizę, ocenę i interpretację U_02 - umie działać oryginalnie i twórczo w obszarze literaturoznawstwa oraz stosować techniki interdyscyplinarne, U_03 - umie rozwiązywać problemy naukowe i/lub praktyczne mieszczące się w obszarze literaturoznawstwa</p> <p>Kompetencje społeczne</p> <p>K_01 - przyczynia się do podtrzymania i doskonalenia etosu wspólnoty naukowej, K_02 - wykazuje inicjatywę w określaniu nowych obszarów badań w społeczeństwie opartym na wiedzy K_03 - ma świadomość wagi swoich dokonań, które współtworzą konkurencyjność polskiej myśli humanistycznej.</p>	<p>Sposób zaliczenia oraz formy i podstawowe kryteria oceny/wymagania egzaminacyjne</p> <p>A. Sposób zaliczenia wykładu: - egzamin pisemny</p> <p>B. Formy i kryteria zaliczenia: - egzamin pisemny – esej lub test, w którym należy uwzględnić informacje z wykładu, przeczytanej literatury i własnych doświadczeń studenckich i nauczycielskich -obecność na wykładzie</p> <p>C. Ocena z przedmiotu wynika z: 20% - aktywności słuchacza na zajęciach (słuchacz zdobywa oceny cząstkowe podczas zajęć) 80% - zaliczenia pisemnego przedmiotu (esej lub test)</p>
---	--

Matryca efektów kształcenia dla przedmiotu

Numer (symbol) efektu kształcenia	Odniesienie do efektów kształcenia dla programu	Odniesienie do charakterystyki drugiego stopnia PRK dla obszaru/ obszarów
W_01	LW_01	P8S_WG; P8S_WK
W_02	LW_02	P8S_WG
W_03	LW_04	P8S_WG
U_01	LU_01, LU_06	P8S_UW
U_02	LU_03, LU_07	P8S_UK
U_03	LU_U04, LU_08	P8S_UU
K_01	LK_01	P8S_KO
K_02	LK_04	P8S_KR
K_03	LK_05	P8S_KR

Wykaz literatury

Charles Baudelaire „Le cygne” („Łabędź”)
Witold Gombrowicz, *Dziennik*
André Aciman, Eseje, krótka proza („Miasta-cienie,” „St. Urban”)
Emily Dickinson *Wiersze*
Krzysztof Kieślowski *Blanc*
Paweł Łoziński *Miejsce urodzenia* (film dokumentalny)
Walter Benjamin *Ulica jednokierunkowa*
Franz Kafka *Miniatury*

Literatura uzupełniająca

Miłosz Czesław „Noty o wygnaniu”, http://biblioteka.teatrnn.pl/dlibra/Content/31458/Noty_o_wygnaniu.pdf

Arendt Hannah, *My, uchodźcy* (ZNAK, styczeń 1943) (tłum. Halina Bortnowska) 2-3(339-340), s. 501-511.

Agamben Giorgio, *My uchodźcy* (2007) , <http://recyklingidei.pl/agamben-my-uchodzcy>

Cioran E.M. *Dogodności i niedogodności wygnania*, przeł. W. Gombrowicz, „Kultura” 1952, nr 6, s. 3-6. Plus “Odpowiedź Cioranowi” Witolda Gombrowicza.

Seneka Lucjusz *O pocieszeniu do matki Helwii* (list z wygnania)

Kołąkowski Leszek, *Pochwała wygnania*; <http://dekadaliteracka.pl/index.php?id=1804>

Karpiński Wojciech: *Herb wygnania*. 1989

Kontakt

t.sucharski@apsl.edu.pl

Nazwa modułu/przedmiotu			Kod ECTS		
Przedmiot ogólnohumanistyczny. Wybrane zagadnienia z nauk filozoficznych					
Nazwa jednostki prowadzącej przedmiot Instytut Pedagogiki					
kierunek	specjalność	specjalizacja	semestr/y	poziom kształcenia/forma kształcenia	forma studiów
Literaturoznawstwo			8	STS	stacjonarne
Nazwisko osoby prowadzącej dr hab. prof. AP Ryszard Kozłowski					
Formy zajęć:*		Liczba godzin		Liczba punktów ECTS	
		N (nauczyciel)	S (student)		
Wykład		15			
Lektura tekstów literatury przedmiotu			8		
Napisanie eseju			7		
Razem		15	15	1	
Metody dydaktyczne: wykład problemowy					
Określenie przedmiotów wprowadzających wraz z wymogami wstępnymi Podstawowa znajomość historii filozofii i ogólnych problemów filozoficznych, kulturowych i aksjologicznych.					
Cele przedmiotu Celem wykładów jest analiza wybranych kwestii filozofii współczesnej oraz nabycie umiejętności interpretowania problemów z zakresu szeroko pojętej humanistyki.					
Treści programowe: Egzystencjalizm (ateistyczny, chrześcijański, humanistyczny) – nurty, problemy, ocena krytyczna, aktualność Personalizm (tomistyczny, fenomenologiczny, uniwersalistyczny) – założenia, nurty, problemy, krytyka, aktualność Filozofia dialogu – założenia, nurty, problemy, krytyka, aktualność Filozofia dramatu – założenia, nurty, problemy, krytyka, aktualność					

<p>Efekty uczenia się</p> <p>Wiedza W_01 Posiada wiedzę o aksjologicznych i historycznych uwarunkowaniach kultury. W_02 Posiada wiedzę z zakresu współczesnych koncepcjach filozofii człowieka, jego historii i kultury W_03 Ma wiedzę o filozoficznej krytyce współczesnej kultury</p> <p>Umiejętności: U_01 Umie interpretować fakty kulturowe, dostrzegając między nimi wielorakie zależności. U_02 Potrafi dostrzegać hermeneutyczne przesłanki poglądów na świata człowieka, jego wytwory kulturowe. U_03 Jest w stanie samodzielnie wydawać sądy na temat swej historii i kultury.</p> <p>Kompetencje społeczne K_01 Potrafi kształtować postawy odpowiedzialności w życiu codziennym i w pracy zawodowej. K_02 Krytycznie odnosi się do wszelkich poglądów i jest ostrożny w formułowaniu własnych sądów.</p>	<p>Sposób zaliczenia oraz formy i podstawowe kryteria oceny/wymagania egzaminacyjne</p> <p>A. Sposób zaliczenia wykładu: - zaliczenie pisemne</p> <p>B. Formy i kryteria zaliczenia: W eseju należy uwzględnić informacje z wykładu (20%), przeczytanej literatury (50%) i własnych doświadczeń (30%)</p> <p>C. Ocena z przedmiotu wynika z: zaliczenia pisemnego przedmiotu</p>
---	--

Matryca efektów kształcenia dla przedmiotu

Numer (symbol) efektu kształcenia	Odniesienie do efektów kształcenia dla programu	Odniesienie do charakterystyki drugiego stopnia PRK dla obszaru/ obszarów
W_01	LW_01; LW_04	P8S_WG; P8S_WK
W_02	LW_03; LW_04	P8S_WG
W_03	LW_06	P8S_WG
U_01	LU_01, LU_06	P8S_UW
U_02	LU_03, LU_07	P8S_UK
U_03	LU_02, LU_08, LU_09	P8S_UU
K_01	LK_01; LK_03	P8S_KO
K_02	LK_02	P8S_KR

A. Literatura podstawowa:

(do wyboru)

- R. Kozłowski, *Dlaczego taki jestem? Studia z filozofii człowieka*, Poznań 2015
- J.P. Sartre, *Dramaty*, Warszawa 1956
- J.P. Sartre, *Mdłości*, Kraków 2005
- J.P. Sartre, *Słowa*, Warszawa 1997
- A. Camus, *Obcy*, Kraków 2003
- G. Marcel, *Homo viator. Wstęp do metafizyki nadziei*, Warszawa 1959
- M. Scheler, *Resentyment a moralność*, tłum. J. Garewicz, Warszawa 1977.
- I. Gonczarow, *Obłomow*, tłum. N. Drucka, Warszawa 1951
- J. Tischner, *Filozofia dramatu*, Kraków 1993

B. Literatura uzupełniająca:

W. Tyburski, R. Wiśniewski, A. Wachowiak, *Historia filozofii i etyki*, Toruń 2002 (fragmenty)

T. Gadacz, *Historia filozofii XX wieku*, t. 1 i 2, Kraków 2009.

Kontakt

ryszard.cor@wp.pl

Nazwa modułu/przedmiotu Przedmiot ogólnohumanistyczny. Wybrane problemy współczesnego literaturoznawstwa – LITERATURA A PŁEĆ			Kod ECTS		
Nazwa jednostki prowadzącej przedmiot Instytut Filologii					
kierunek	specjalność	specjalizacja	semestr/y	poziom kształce- nia/forma kształcenia	forma studiów
Literaturoznaw- stwo			7	STS	stacjonarne
Nazwisko osoby prowadzącej (osób prowadzących): dr hab. Tomasz Tomasik, prof. AP					
Formy zajęć:*		Liczba godzin		Liczba punktów ECTS	
		N (nauczyciel)	S (student)		
Wykład		15			
Lektura tekstów literatury przedmiotu			8		
Napisanie eseju			7		
Razem		15	15	1	
Metody dydaktyczne: wykład problemowy					
Określenie przedmiotów wprowadzających wraz z wymogami wstępnymi Podstawowa znajomość metodologii badań literackich oraz ogólnych problemów filozoficznych i kulturowych.					
Cele przedmiotu Celem wykładów jest prześledzenie historii literatury polskiej z uwzględnieniem ujawniających się w niej relacji płci.					
Treści programowe: <ol style="list-style-type: none"> 1. Odkrywanie płci. Gender a queer. Kobiecość i męskość jako kategorie literaturoznawcze. 2. Płeć a świętość w literaturze polskiego średniowiecza. 3. Płeć a wojna: męskość heroiczna w eposach, tyrtejska męskość ofiarncza, idea rycerstwa, polski mit sarmackiego wojownika, Sienkiewicz vs Żeromski, trauma I i II wojny światowej, kultura popularna. 4. Płeć a kultura dworska, szlachecka i mieszczańska w literaturze staropolskiej. 5. Płeć a sentymentalizm w literaturze polskiego romantyzmu. 6. Płeć a modernizm: emancypacja i mizoginia, modernistyczne mity kobiecości i mękości. 7. Płeć a nacjonalizm: faszyzm, nazizm i komunizm; ułan jako fantazmat polskiej mękości militarnej. 8. Płeć a odmienność – doświadczenie homoseksualności w literaturze polskiej. 9. Witold Gombrowicz: kłopoty z męskością i queerowanie polskiej kultury. 10. Dyskurs kobiecości w twórczości Haliny Poświatowskiej i Manuei Gretkowskiej. 11. Płeć a erotyzm w literaturze polskiej po 1989 roku. 					

<p>Efekty uczenia się</p> <p>Wiedza W_01 zna najnowsze zagadnienia badawcze współczesnej humanistyki w odniesieniu do literaturoznawstwa</p> <p>W_02 ma zaawansowaną, uwzględniającą najnowsze osiągnięcia nauk humanistycznych oraz wiedzę interdyscyplinarną</p> <p>W_03 ma wiedzę o sposobach upowszechniania obcych i swoich prac naukowych w międzynarodowym obiegu krytyczno-literackim</p> <p>Umiejętności: U_01 wnosi oryginalny wkład do zasobów wiedzy humanistycznej poprzez badania oraz krytyczną analizę i interpretację zjawisk</p> <p>U_02 umie zastosować swoje zasoby wiedzy do interdyscyplinarnej interpretacji zjawisk</p> <p>U_03 potrafi</p> <p>Kompetencje społeczne K_01 w swoich badaniach i postawie humanistycznej przyczynia się do podtrzymania i doskonalenia etosu wspólnoty naukowej i zawodowej</p> <p>K_02 jest samokrytyczny w pracy twórczej, działa na rzecz wzrostu efektywności własnej i zespołowej pracy badawczej</p>	<p>Sposób zaliczenia oraz formy i podstawowe kryteria oceny/wymagania egzaminacyjne</p> <p>A. Sposób zaliczenia wykładu: - egzamin pisemny</p> <p>B. Formy i kryteria zaliczenia: - egzamin pisemny – esej lub test, w którym należy uwzględnić informacje z wykładu, przeczytanej literatury i własnych doświadczeń studenckich i nauczycielskich -obecność na wykładzie</p> <p>C. Ocena z przedmiotu wynika z: 20% - aktywności słuchacza na zajęciach (słuchacz zdobywa oceny cząstkowe podczas zajęć) 80% - zaliczenia pisemnego przedmiotu (esej lub test)</p>
--	---

Matryca efektów kształcenia dla przedmiotu		
Numer (symbol) efektu kształcenia	Odniesienie do efektów kształcenia dla programu	Odniesienie do charakterystyki drugiego stopnia PRK dla obszaru/ obszarów
W_01	LW_01 ; LW_04	P8S_WG; P8S_WK
W_02	LW_03; LW_04	P8S_WG
W_03	LW_06	P8S_WG
U_01	LU_01, LU_06	P8S_UW
U_02	LU_03, LU_07	P8S_UK
U_03	LU_02, LU_08, LU_09	P8S_UU
K_01	LK_01; LK_03	P8S_KO
K_02	LK_02	P8S_KR

<p>Wykaz literatury:</p> <p>A. Literatura podstawowa:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. G. Borkowska, <i>Cudzoziemki. Studia o polskiej prozie kobiecej</i>, Warszawa 1996. 2. K. Budrowska, <i>Kobiety i stereotypy. Obraz Kobiety w prozie polskiej po 1989</i>, Białystok 2000. 3. M. Janion, <i>Kobiety i duch inności</i>, Warszawa 1996. 4. E. Kraskowska, <i>Kilka uwag na temat powieści kobiecej</i>, w: <i>Ciało i tekst. Feminizm w literaturoznawstwie. Antologia szkiców</i>, red. A. Nasiłowska, Warszawa 2001. 5. E. Kraskowska, <i>Piórem niewieścim. Z problemów prozy kobiecej dwudziestolecia międzywojennego</i>, Poznań 2003. 6. G. L. Mosses, <i>The Image of Man: The Creation of Modern Masculinity</i>, Oxford 1996. 7. <i>Nowa świadomość płci w modernizmie</i>, red. G. Ritz, Ch. V. Binswanger, C. Scheide, Kraków 2000. 8. W. Śmieja, <i>Hegemonia i trauma. Literatura wobec dominujących fikcji męskości</i>, Katowice 2016.
--

9. T. Tomasik, *Wojna – męskość – literatura*, Słupsk 2013.
10. T. Tomasik, *Uwagi do wciąż nienapisanej historii męskości w Polsce*, „Pamiętnik Literacki” z. 2, 2016.
11. S. Walczewska, *Damy, rycerze i feministki*, Kraków 2000.

B. Literatura uzupełniająca:

1. G. Borkowska, *Nierozważana i nieromantyczna. O Halinie Poświatowskiej*, Kraków 2002.
2. *Ciało i tekst. Feminizm w literaturoznawstwie. Antologia szkiców*, red. A. Nasiłowska, Warszawa 2001.
3. R. W. Connell, *Masculinities*, Berkley 2005.
4. Maciej Duda, *Emancypanci i emancypatorzy. Mężczyźni wspierający emancypację Polek w drugiej połowie XIX i na początku XX wieku*, Szczecin 2017
5. T. Kaliściak, *Pleć Pantofla: odmienne męskości w polskiej prozie XIX i XX wieku*, Katowice 2016.
6. G. L. Mosses, *Nationalism and Sexuality: Respectability and Abnormal Sexuality in Modern Europe*, 1985.
7. A. Mrozik, *Akuszerki transformacji. Kobiety, literatura i władza w Polsce po 1989 roku*, Warszawa 2012.
8. T. Nastulczyk, P. Oczko, *Homoseksualność staropolska. Przyczynek do badań*, Kraków 2012.
9. M. Podraza Kwiatkowska, *Młodopolska femina. Garść uwag*, „Teksty Drugie” nr 4-5-6, 1993.
10. M. Szczepaniak, *Habitus żołnierski w literaturze i kulturze polskiej w kontekście Wielkiej Wojny*, Kraków 2017.
11. W. Śmieja, *Literatura, której nie ma: szkice o polskiej „literaturze homoseksualnej”*, Kraków 2010.
12. K. Theweleit, *Męskie fantazje*, przeł. M. Falkowski i M. Herer, Warszawa 2015.
13. K. Tomasik, *Homobiografie*, wyd. II, Warszawa 2014.
14. M. Uliński, *Kobieta i mężczyzna. Dzieje refleksji filozoficzno-społecznej*, Kraków 2001.

Kontakt

tomasz.tomasik@apsl.edu.pl

OPIS MODUŁU KSZTAŁCENIA (przedmiot lub grupa przedmiotów)

Nazwa modułu/ przedmiotu			Kod ECTS		
Podstawy prawne funkcjonowania nauki w Polsce					
Nazwa jednostki prowadzącej przedmiot Instytut Filologii					
Kierunek	specjalność	specjalizacja	semestr/ y	poziom kształcenia/ forma kształcenia	forma studiów
literaturoznawstwo			VIII	STS	STACJONARNE
Nazwisko osoby prowadzącej (osób prowadzących) dr Marek Kaszewski					
Formy zajęć			Liczba godzin		Liczba punktów ECTS
			N (nauczyciel)	S (student)	
Wykład			15	15	
Przyswojenie podstawowej wiedzy ze wskazanych przez prowadzącego tekstów/źródeł prawa w Polsce i UE				15	
Razem			15	30	1
Metody dydaktyczne Wykład					
Określenie przedmiotów wprowadzających wraz z wymogami wstępnym Podstawowe treści aktów prawnych regulujących funkcjonowanie nauki w Polsce na tle dyrektyw Unii Europejskiej					
Cele przedmiotu Celem jest zapoznanie studenta z umocowaniami prawnymi nauki w Polsce – ustawy, uchwały, konstytucja; źródłami informacji o prawach i obowiązkach reprezentantów świata nauki; o ochronie wytworów pracy naukowej; tzw. Proces Boloński w Polsce i innych krajach Unii Europejskiej, jego formalne umocowania; plusy i minusy Procesu Bolońskiego dla nauk humanistycznych; zapoznanie doktorantów z problematyką plagiatostwa – określanie jego granic, opis konsekwencji prawnych; prezentacja systemów antyplagiatowych wraz ze źródłami informacji naukowej.					
Treści programowe Wykłady z zakresu: - współczesne uwarunkowania prawne nauki w Polsce (program boloński, system ECTS) - źródła prawa dotyczące nauki w Polsce - sfera finansowania projektów naukowych w Polsce, w tym źródeł ich pozyskiwania w ramach odpowiednich konkursów - prawo autorskie w zakresie twórczości naukowej					

<p>Efekty uczenia się</p> <p>Wiedza</p> <p>W_01 Doktorant ma ogólną orientację w charakterze współczesnych uwarunkowań prawnych nauki w Polsce (program boloński, system ECTS)</p> <p>W_02 Doktorant zna i rozumie źródła prawa dotyczące nauki w Polsce</p> <p>W_03 Doktorant ma wiedzę dotyczącą sfery finansowania projektów naukowych w Polsce, w tym źródeł ich pozyskiwania w ramach odpowiednich konkursów</p> <p>W_04 Doktorant ma podstawową wiedzę o prawie autorskim w zakresie twórczości naukowej</p> <p>Umiejętności</p> <p>U_01 Potrafi samodzielnie docierać do źródeł prawa w Polsce i z nich korzystać</p> <p>U_02 Potrafi pozyskiwać informacje i przygotować plan aplikacji umożliwiającej finansowanie nauki</p> <p>U_03 Potrafi ocenić sytuację rzetelności naukowej przy prowadzeniu autorskich badań naukowych</p> <p>Kompetencje społeczne</p> <p>K_01 Doktorant wykazuje wrażliwość na przestrzeganie norm prawnych regulujących status nauki i naukowca w kraju, w tym prawa ochrony własności intelektualnej.</p> <p>K_02 Student ma świadomość praktycznego wykorzystania wiedzy przyswojonej w trakcie ćwiczeń w przyszłym życiu zawodowym.</p>	<p>Sposób zaliczenia oraz formy i podstawowe kryteria oceny/wymagania egzaminacyjne</p> <p>A. Sposób zaliczenia Zaliczenie na podstawie frekwencji na wykładzie</p> <p>B. Formy i kryteria zaliczenia Pisemna praca zaliczeniowa: 30% oceny Uczestnictwo w zajęciach z prezentacją składowych zadanych do realizacji problemu: 70% oceny</p>
---	---

Matryca efektów kształcenia dla przedmiotu

Numer (symbol) efektu kształcenia	Odniesienie do efektów kształcenia dla programu	Odniesienie do charakterystyki drugiego stopnia PRK dla obszaru/ obszarów
W_01	LW_03	P8S-WG
W_02	LW_04	P8S-WK
W_03	LW_05	P8S-WK
W_04	LW_06	P8S-WK
U_01	LU_01	P8S-UW
U_02	LU_04	P8S-UW
U_03	LU_05	P8S-UW
K_01	LU_04	P8S-KR
K_02	LK_01	P8S-KO
<p>Wykaz literatury:</p> <p>A. Literatura wymagana do ostatecznego zaliczenia zajęć (zdania egzaminu):</p> <ul style="list-style-type: none"> - http://www.bip.nauka.gov.pl/akty-prawne-szkolnictwo-wyzsze - http://www.nauka.gov.pl/mein/index.jsp?place=Menu06&news_cat_id=953&layout=2 - http://www.fnp.org.pl - LEX Szkolnictwo Wyższe i Nauka (wersja aktualizowana online) 		

- Dziennik Ustaw (wybrane numery) - Monitor Polski (wybrane numery)		
--	--	--

Kontakt

kaszewski@o2.pl

Nazwa modułu/przedmiotu Seminarium doktoranckie			Kod ECTS		
Nazwa jednostki prowadzącej przedmiot: Instytut Filologii					
kierunek	specjalność	specjalizacja	semestr/y	poziom kształcenia/forma kształcenia	forma studiów
Literaturoznawstwo			I/VIII	STS - studia trzeciego stopnia	stacjonarne
Nazwisko osoby prowadzącej (osób prowadzących): Dr hab. prof. nadzw. Adela Kuik-Kalinowska					
Formy zajęć: seminarium			Liczba godzin		Liczba punktów ECTS
			N (nauczyciel)	S (student)	
Seminarium			240		
Lektura tekstów literatury przedmiotu				50	
Korekta merytoryczna i stylistyczna przygotowanych prac				50	
Napisanie pracy doktorskiej				260	
Razem			240	360	30
Metody dydaktyczne • seminarium; w jego ramach także: wykład problemowy; wykład konwersatoryjny, referaty;					
Określenie przedmiotów wprowadzających wraz z wymogami wstępnymi Dobra umiejętność redagowania tekstów					
Cele przedmiotu Celem seminarium jest przekazanie wiedzy z zakresu zbierania materiałów literackich, formułowania wypowiedzi naukowej oraz pisania pracy doktorskiej. Seminarium wyrabia również umiejętność krytycznego i twórczego podejścia do problematyki nauk humanistycznych.					
Treści programowe: 1. Podstawy warsztatu badacza nauki (np. fiszki, streszczenia, stan badań) 2. Opracowanie struktury i formułowanie rozdziałów pracy doktorskiej 3. Analizy, interpretacje, studia, rozprawy jako elementy dyskursu literaturoznawczego 4. Budowa przejrzystej, zasadnej i oryginalnej dysertacji					

<p>Efekty uczenia się</p> <p>Wiedza W_01 Posiada wiedzę o specyfice warsztatu naukowego.</p> <p>W_02 Posiada wiedzę o sposobach tworzenia wypowiedzi naukowej ze względu na istniejące metodologie prac badawczych</p> <p>W_03 Ma pogłębioną i usystematyzowaną wiedzę o wybranym przez siebie przedmiocie badań</p> <p>Umiejętności: U_01 Potrafi interpretować kulturowe i społeczne aspekty literaturoznawstwa, dostrzegając w nich różnego typu zależności.</p> <p>U_02 Potrafi dostrzec fakt, iż przyjęta metodologia badań przynosi odmienne efekty poznawcze.</p> <p>U_03 Potrafi samodzielnie uzasadniać sądy literaturoznawcze.</p> <p>Kompetencje społeczne K_01 Potrafi i pragnie wiązać literaturoznawstwo z działalnością na rzecz kształtowania postawy odpowiedzialności w życiu społecznym</p> <p>K_02 Krytycznie odnosi się do różnych poglądów i opinii w zakresie literatury, będąc ostrożny w formułowaniu własnych sądów.</p>	<p>Sposób zaliczenia oraz formy i podstawowe kryteria oceny/wymagania egzaminacyjne</p> <p>Sposób zaliczenia Zaliczenie na ocenę. Ocena na podstawie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • uczestnictwo w zajęciach i prezentacja rozdziałów swej pracy - 20% • Rozprawa doktorska - 80 %
---	---

Matryca efektów kształcenia dla przedmiotu

Numer (symbol) efektu kształcenia	Odniesienie do efektów kształcenia dla programu	Odniesienie do charakterystyki drugiego stopnia PRK dla obszaru/ obszarów
W_01	LW_01 ; LW_05; LW_06	P8S_WG; P8S_WK
W_02	LW_02; LW_03; LW_04	P8S_WG; P8S_WK
W_03	LW_04	P8S_WG; P8S_WK
U_01	LU_01; LU_02	P8S_UW
U_02	LU_03; U_05	P8S_UK
U_03	LU_04; LU_09	P8S_UU; P8S_UO
K_01	LK_01; LK_03	P8S_KO
K_02	LK_02, LK_05	P8S_KR

Wykaz literatury:
M. Głowiński, T. Kostkiewiczowa, A. Okopień-Sławińska, J. Sławiński, *Słownik terminów literackich*, Wrocław 1988 i wyd. nast.; „Zagadnienia Rodzajów Literackich”, t. 1, 1958 i nast. roczn.; H. Markiewicz, *Teoria badań literackich w Polsce*, Kraków 1960 i wyd. nast.; Tegoż, *Główne problemy wiedzy o literaturze*, Kraków 1976 i nast.; J. Czachowska, R. Loth, *Przewodnik polonisty. Bibliografie. Słowniki. Bi-*

blioteki. Muzea literackie, Wrocław 1981; K. Estreicher, *Bibliografia polska*, Kraków 1882-1951; *Przewodnik Bibliograficzny*, Warszawa 1946-1969; J. Starnawski, *Warsztat bibliograficzny historyka literatury*, Warszawa 1971 i wyd. nast.; G. Korbut, *Literatura polska od początków...*, t. 1-nast., Warszawa 1929-1931; *Bibliografia literatury polskiej*, „Nowy Korbut” t. 1-nast., Warszawa 1963- nast.; Bukowski A., *Regionalizm kaszubski. Ruch naukowy, literacki i kulturalny. Zarys monografii historycznej*, Poznań 1950; Neureiter F., *Historia literatury kaszubskiej. Próba zarysu*, przeł. M. Boduszyńska-Borowikowa, wstęp T. Bolduan, Gdańsk 1982; A. Kuik-Kalinowska, *Tatczężna. Literackie przestrzenie Kaszub*, Gdańsk-Słupsk 2011; J. Borzyszkowski, *O historii literatury kaszubskiej i jej twórcach*, Gdańsk 2011; D. Kalinowski, *Rap-tularz kaszubski*, Gdańsk 2014; D. Kalinowski, *Żydzi polscy i pomorscy. Studia o ludziach i literaturze*, Gdańsk-Słupsk 2016.

Kontakt

adelakuik@poczta.onet.pl

Nazwa modułu/przedmiotu Seminarium doktoranckie	Kod ECTS
---	----------

Nazwa jednostki prowadzącej przedmiot:
Instytut Filologii

kierunek	specjalność	specjalizacja	semestr/y	poziom kształce- nia/forma kształce- nia	forma studiów
Literaturoznaw- stwo			I/VIII	STS - studia trze- ciego stopnia	stacjonarne

Nazwisko osoby prowadzącej (osób prowadzących):

dr prof. AP Katarzyna Jerzak

Formy zajęć:* seminarium	Liczba godzin		Liczba punktów ECTS
	N (nauczyciel)	S (student)	
Seminarium	240		
Lektura tekstów literatury przedmiotu		50	
Korekta merytoryczna i stylistyczna przygotowanych prac		50	
Napisanie pracy doktorskiej		260	
Razem	240	360	30

Metody dydaktyczne

- seminarium; w jego ramach także: wykład problemowy; wykład konwersatoryjny, referaty;

Określenie przedmiotów wprowadzających wraz z wymogami wstępnymi

- Dobra umiejętność redagowania tekstów**
Umiejętność analizy i interpretacji dzieła literackiego
Umiejętność tworzenia syntezy literaturoznawczej

Cele przedmiotu

Celem seminarium jest przekazanie wiedzy z zakresu zbierania materiałów literackich, formułowania wypowiedzi naukowej oraz pisania pracy doktorskiej. Seminarium wyrabia również umiejętność krytycznego i twórczego podejścia do problematyki nauk humanistycznych.

Treści programowe:

1. Podstawy warsztatu badacza nauki (np. fiszki, streszczenia, stan badań)
2. Opracowanie struktury i formułowanie rozdziałów pracy doktorskiej
3. Analizy, interpretacje, studia, rozprawy jako elementy dyskursu literaturoznawczego
4. Budowa przejrzystej, zasadnej i oryginalnej dysertacji

<p>Efekty uczenia się</p> <p>Wiedza</p> <p>W_01 Posiada wiedzę o specyfice warsztatu naukowego.</p> <p>W_02 Posiada wiedzę o sposobach tworzenia wypowiedzi naukowej ze względu na istniejące metodologie prac badawczych</p> <p>W_03 Ma pogłębioną i usystematyzowaną wiedzę o wybranym przez siebie przedmiocie badań</p> <p>Umiejętności:</p> <p>U_01 Potrafi interpretować kulturowe i społeczne aspekty literaturoznawstwa, dostrzegając w nich różnego typu zależności.</p> <p>U_02 Potrafi dostrzec fakt, iż przyjęta metodologia badań przynosi odmienne efekty poznawcze.</p> <p>U_03 Potrafi samodzielnie uzasadniać sądy literaturoznawcze.</p> <p>Kompetencje społeczne</p> <p>K_01 Potrafi i pragnie wiązać literaturoznawstwo z działalnością na rzecz kształtowania postawy odpowiedzialności w życiu społecznym</p> <p>K_02 Krytycznie odnosi się do różnych poglądów i opinii w zakresie literatury, będąc ostrożny w formułowaniu własnych sądów.</p>	<p>Sposób zaliczenia oraz formy i podstawowe kryteria oceny/wymagania egzaminacyjne</p> <p>Sposób zaliczenia Zaliczenie na ocenę.</p> <p>Ocena na podstawie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • uczestnictwo w zajęciach z wygłaszaniem własnych rozdziałów pracy - 15% • publikowanie wyników własnych badań (wystąpienia na zajęciach, na forum poza zajęciami, publikacje) 15% • rozprawa doktorska - 70 %
---	---

Matryca efektów kształcenia dla przedmiotu

Numer (symbol) efektu kształcenia	Odniesienie do efektów kształcenia dla programu	Odniesienie do charakterystyki drugiego stopnia PRK dla obszaru/ obszarów
W_01	LW_01; LW_05; LW_06	P8S_WG; P8S_WK
W_02	LW_02; LW_03; LW_04	P8S_WG; P8S_WK
W_03	LW_04	P8S_WG; P8S_WK
U_01	LU_01; LU_02	P8S_UW
U_02	LU_03; U_05	P8S_UK
U_03	LU_04; LU_09	P8S_UU; P8S_UO
K_01	LK_01; LK_03	P8S_KO
K_02	LK_02, LK_05	P8S_KR

Wykaz literatury:

M. Głowiński, T. Kostkiewiczowa, A. Okopień-Sławińska, J. Sławiński, *Słownik terminów literackich*, Wrocław 1988 i wyd. nast.; „Zagadnienia Rodzajów Literackich”, t. 1, 1958 i nast. roczn.; H. Markiewicz, *Teoria badań literackich w Polsce*, Kraków 1960 i wyd. nast.; Tegoż, *Główne problemy wiedzy o literaturze*, Kraków 1976 i nast.; J. Czachowska, R. Loth, *Przewodnik polonisty. Bibliografie. Słowniki. Biblioteki. Muzea literackie*, Wrocław 1981; K. Estreicher, *Bibliografia polska, 1882-1951*; *Przewodnik Bibliograficzny*, Warszawa 1946-1969; J. Starnawski, *Warsztat bibliograficzny historia literatury*, Warszawa 1971 i wyd. nast.; G. Korbut, *Literatura polska od początków...*, t. 1-nast., Warszawa 1929-1931; *Bibliografia literatury polskiej*, „Nowy Korbut” t. 1-nast., Warszawa 1963- nast.

Kontakt
kasiajrzak@gmail.com

Nazwa modułu/przedmiotu			Kod ECTS		
SEMINARIUM DOKTORANCKIE					
Nazwa jednostki prowadzącej przedmiot: Instytut Filologii					
kierunek	specjalność	specjalizacja	semestr/y	poziom kształce- nia/forma kształce- nia	forma studiów
studia trzeciego stopnia		literaturoznawstwo	I-VIII	STS	stacjonarne
Nazwisko osoby prowadzącej (osób prowadzących): dr hab. prof. AP Anna Sobiecka					
Formy zajęć: seminarium		Liczba godzin		Liczba punktów ECTS	
		N (nauczyciel)	S (student)		
Seminarium		240	240	30	
Lektura tekstów literatury przedmiotu			200		
Korekta merytoryczna i stylistyczna przygotowanych prac		240	200		
Napisanie pracy doktorskiej			200		
Razem		240	840	30	
Metody dydaktyczne <ul style="list-style-type: none"> • wykład problemowy • seminarium konwersatoryjne • analiza tekstów z dyskusją problemową 					
Określenie przedmiotów wprowadzających wraz z wymogami wstępnymi <ul style="list-style-type: none"> • dobra umiejętność redagowania tekstów • podstawowa wiedza z zakresu problematyki seminarium - pogranicze literaturoznawstwa i wiedzy o teatrze 					
Cele przedmiotu Celem seminarium jest przekazanie wiedzy z zakresu zbierania materiałów literackich, formułowania wypowiedzi naukowej oraz pisania pracy doktorskiej. Seminarium wyrabia również umiejętność krytycznego i twórczego podejścia do problematyki nauk humanistycznych.					
Treści programowe: <ol style="list-style-type: none"> 1. Podstawy warsztatu badacza nauki (np. fiszki, streszczenia, stan badań, specyfika badań teatralnych i dramatologicznych). 2. Etyka zawodowa. 3. Opracowanie struktury i formułowanie rozdziałów pracy doktorskiej. 4. Analizy, interpretacje, studia, rozprawy jako elementy dyskursu literaturoznawczego. 5. Budowa przejrzystej, zasadnej i oryginalnej dysertacji (zasady, strategia, metodologia). 6. Właściwości pogranicza badań literaturoznawczych, teatrologicznych i dramatologicznych. 7. Wybrane elementy nauk pomocniczych wiedzy o teatrze oraz wiedzy o dramacie. 8. Wybrane zagadnienia historii i teorii teatru oraz dramatu polskiego i powszechnego. 9. Wybrane zagadnienia myśli teatralnej i dramatologicznej. 10. Wybrane zjawiska współczesnego życia teatralnego, w tym także lokalnego życia teatralnego. 					

<p>Efekty uczenia się</p> <p>Wiedza W_01 Posiada wiedzę o specyfice warsztatu naukowego.</p> <p>W_02 Posiada wiedzę o sposobach tworzenia wypowiedzi naukowej ze względu na istniejące metodologie prac badawczych</p> <p>W_03 Ma pogłębioną i usystematyzowaną wiedzę o wybranym przez siebie przedmiocie badań</p> <p>Umiejętności: U_01 Potrafi interpretować kulturowe i społeczne aspekty literaturoznawstwa, dostrzegając w nich różnego typu zależności.</p> <p>U_02 Potrafi dostrzec fakt, iż przyjęta metodologia badań przynosi odmienne efekty poznawcze.</p> <p>U_03 Potrafi samodzielnie uzasadniać sądy literaturoznawcze.</p> <p>Kompetencje społeczne K_01 Potrafi i pragnie wiązać literaturoznawstwo z działalnością na rzecz kształtowania postawy odpowiedzialności w życiu społecznym</p> <p>K_02 Krytycznie odnosi się do różnych poglądów i opinii w zakresie literatury, będąc ostrożny w formułowaniu własnych sądów.</p>	<p>Sposób zaliczenia oraz formy i podstawowe kryteria oceny/wymagania egzaminacyjne</p> <p>A. Sposób zaliczenia Zaliczenie na ocenę.</p> <p>B. Sposoby weryfikacji i oceny efektów</p> <p>W_01, W_02, W_03 weryfikowane na podstawie częściowych prac pisemnych (części dysertacji, wystąpienia konferencyjne) oraz ostatecznej wersji dysertacji U_01, U_02, U_03 weryfikowane na podstawie częściowych prac pisemnych (części dysertacji, wystąpienia konferencyjne), przygotowania do zajęć oraz aktywnej pracy na zajęciach K_01, K_02 weryfikowane na podstawie umiejętności współpracy w grupie w ramach zajęć</p> <p>C. Formy i kryteria zaliczenia</p> <p>Ocena na podstawie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • udział w zajęciach (czytanie i przygotowanie do analizy tekstów teoretycznych, referaty częściowe, koreferaty, redagowanie rozdziałów pracy badawczej) - 30% • rozprawa doktorska - 70 %
---	---

Matryca efektów kształcenia dla przedmiotu

Numer (symbol) efektu kształcenia	Odniesienie do efektów kształcenia dla programu	Odniesienie do charakterystyki drugiego stopnia PRK dla obszaru/ obszarów
W_01	LW_01; LW_05; LW_06	P8S_WG
W_02	LW_02; LW_03; LW_04	P8S_WK
W_03	LW_04	P8S_WG
U_01	LU_01; LU_02	P8S_UK, P8S_UU
U_02	LU_03; U_05	P8S_UK, P8S_UU
U_03	LU_04; LU_09	P8S_UK, P8S_UU, P8S-UO
K_01	LK_01; LK_03	P8S_KK, P8S_KO
K_02	LK_02, LK_05	P8S_KK, P8S_KR

Wykaz literatury:
Z. Raszewski, *Krótką historia teatru polskiego*, Warszawa 1977; M. Fik, *Trzydzieści pięć sezonów. Teatry dramatyczne w Polsce w latach 1944-1979*, Warszawa 1981; P. Szondi, *Teoria nowoczesnego dramatu 1880-1950*, przełożył E. Misiołek, Warszawa 1976; B. Frankowska, *Encyklopedia teatru polskiego*, Warszawa 2003; *Słownik wiedzy o teatrze*, pod red. D. Kosińskiego, Bielsko-Biała 2005, P. Pavis, *Słownik terminów teatralnych*, Wrocław-Warszawa-Kraków 1998; S. Świontek, *12 wykładów z wprowadzenia do wiedzy o teatrze*, oprac. L. Karczewski, I. Lewkowicz, M. Wójcik, Łódź 2003; *Polska myśl teatralna i filmowa*. Antologia pod red. T. Siverta i R. Taborskiego, Warszawa 1971; *Świadomość teatru. Polska myśl teatralna drugiej połowy XX wieku*, red. naukowy W. Dudzik, Warszawa 2007; Ch. Balme, *Wprowadzenie do nauki o teatrze*, Warszawa 2002; A. Ubersfeld, *Czytanie teatru*, Warszawa 2002; P. Pavis, *Współczesna inscenizacja*, Warszawa 2011; E. Rozik, *Korzenie teatru*, Warszawa 2011, D. Kosiński, *Teatra polskie. Historie*, Warszawa 2010; *20-lecie. Teatr polski po 1989*, red. D. Jarząbek, Kraków 2010.

Kontakt
aasobieccy@poczta.onet.pl

Nazwa modułu/przedmiotu Seminarium doktoranckie		Kod ECTS			
Nazwa jednostki prowadzącej przedmiot: Instytut Filologii					
kierunek	specjalność	specjalizacja	semestr/y	poziom kształce- nia/forma kształce- nia	forma studiów
Literaturoznaw- stwo			I/VIII	STS - studia trze- ciego stopnia	stacjonarne
Nazwisko osoby prowadzącej (osób prowadzących): dr hab. prof. AP Tadeusz Sucharski					
Formy zajęć:* seminarium		Liczba godzin		Liczba punktów ECTS	
		N (nauczyciel)	S (student)		
Seminarium		240			
Lektura tekstów literatury przedmiotu			50		
Korekta merytoryczna i stylistyczna przygotowanych prac			50		
Napisanie pracy doktorskiej			260		
Razem		240	360	30	
Metody dydaktyczne • seminarium; w jego ramach także: wykład problemowy; wykład konwersatoryjny, referaty;					
Określenie przedmiotów wprowadzających wraz z wymogami wstępnymi Dobra umiejętność redagowania tekstów					
Cele przedmiotu Celem seminarium jest przekazanie wiedzy z zakresu zbierania materiałów literackich, formułowania wypowiedzi naukowej oraz pisania pracy doktorskiej. Seminarium wyrabia również umiejętność krytycznego i twórczego podejścia do problematyki nauk humanistycznych.					
Treści programowe: <ol style="list-style-type: none"> 1. Podstawy warsztatu badacza nauki (np. fiszki, streszczenia, stan badań) 2. Opracowanie struktury i formułowanie rozdziałów pracy doktorskiej 3. Analizy, interpretacje, studia, rozprawy jako elementy dyskursu literaturoznawczego 4. Budowa przejrzystej, zasadnej i oryginalnej dysertacji 					

<p>Efekty uczenia się</p> <p>Wiedza</p> <p>W_01 Posiada wiedzę o specyfice warsztatu naukowego.</p> <p>W_02 Posiada wiedzę o sposobach tworzenia wypowiedzi naukowej ze względu na istniejące metodologie prac badawczych</p> <p>W_03 Ma pogłębioną i usystematyzowaną wiedzę o wybranym przez siebie przedmiocie badań</p> <p>Umiejętności:</p> <p>U_01 Potrafi interpretować kulturowe i społeczne aspekty literaturoznawstwa, dostrzegając w nich różnego typu zależności.</p> <p>U_02 Potrafi dostrzec fakt, iż przyjęta metodologia badań przynosi odmienne efekty poznawcze.</p> <p>U_03 Potrafi samodzielnie uzasadniać sądy literaturoznawcze.</p> <p>Kompetencje społeczne</p> <p>K_01 Potrafi i pragnie wiązać literaturoznawstwo z działalnością na rzecz kształtowania postawy odpowiedzialności w życiu społecznym</p> <p>K_02 Krytycznie odnosi się do różnych poglądów i opinii w zakresie literatury, będąc ostrożny w formułowaniu własnych sądów.</p>	<p>Sposób zaliczenia oraz formy i podstawowe kryteria oceny/wymagania egzaminacyjne</p> <p>Sposób zaliczenia Zaliczenie na ocenę.</p> <p>Ocena na podstawie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • uczestnictwo w zajęciach z prezentacją własnych rozdziałów pracy - 20% • Rozprawa doktorska - 80 %
---	---

Matryca efektów kształcenia dla przedmiotu

Numer (symbol) efektu kształcenia	Odniesienie do efektów kształcenia dla programu	Odniesienie do charakterystyki drugiego stopnia PRK dla obszaru/ obszarów
W_01	LW_01 ; LW_05; LW_06	P8S_WG; P8S_WK
W_02	LW_02; LW_03; LW_04	P8S_WG; P8S_WK
W_03	LW_04	P8S_WG; P8S_WK
U_01	LU_01; LU_02	P8S_UW
U_02	LU_03; U_05	P8S_UK
U_03	LU_04; LU_09	P8S_UU; P8S_UO
K_01	LK_01; LK_03	P8S_KO
K_02	LK_02, LK_05	P8S_KR

Wykaz literatury:

M. Głowiński, T. Kostkiewiczowa, A. Okopień-Sławińska, J. Sławiński, *Słownik terminów literackich*, Wrocław 1988 i wyd. nast.; „Zagadnienia Rodzajów Literackich”, t. 1, 1958 i nast. roczn.; H. Markiewicz, *Teoria badań literackich w Polsce*, Kraków 1960 i wyd. nast.; Tegoż, *Główne problemy wiedzy o literaturze*, Kraków 1976 i nast.; J. Czachowska, R. Loth, *Przewodnik polonisty. Bibliografie. Słowniki. Biblioteki. Muzea literackie*, Wrocław 1981; M. Danilewicz-Zielińska, *Szkice o literaturze emigracyjnej półwiecza 1939-1989*, Wrocław 1999; J. Kwiatkowski, *Dwudziestolecie międzywojenne*, Warszawa 1978; *Literatura emigracyjna*, pod red. M. Pytasz, Katowice 1996, t. I-II; *Literatura polska na Obczyźnie 1940-1960*, pod red. T. Terleckiego, Londyn 1964, t. I-II; I. Sariusz-Skąpska, *Polscy świadkowie GUŁagu*, Kraków 2002, T. Sucharski, *Polskie poszukiwania „innej” Rosji*, Gdańsk 2008; *Współcześni polscy pisarze i badacze literatury. Słownik biobibliograficzny*, red. J. Czachowska i A. Szałagan, t. 1-10; J. Świąch, *Literatura polska w latach II wojny światowej*, Warszawa 1997; M. Głowiński, *Intertekstualność, groteska, parabola. Szkice ogólne i interpretacje*, Kraków; *Proza polska na Obczyźnie*, red. J. Pasterski, A. Wal, T, I i II, Rzeszów 2011; *Powrześnieńska emigracja niepodległościowa na mapie kultury nie tylko polskiej*, red. V. Weiss-Milewska, T. I, II, Białystok 2013, 2016.

Kontakt

tsucharski@wp.pl

Nazwa modułu/przedmiotu Seminarium doktoranckie			Kod ECTS		
Nazwa jednostki prowadzącej przedmiot: Instytut Filologii					
kierunek	specjalność	specjalizacja	semestr/y	poziom kształce- nia/forma kształce- nia	forma studiów
Literaturoznaw- stwo			I/VIII	STS - studia trze- ciego stopnia	stacjonarne
Nazwisko osoby prowadzącej (osób prowadzących): Prof. zw. dr hab. Daniel Kalinowski					
Formy zajęć:* seminarium		Liczba godzin		Liczba punktów ECTS	
		N (nauczyciel)	S (student)		
Seminarium		240			
Lektura tekstów literatury przedmiotu			50		
Korekta merytoryczna i stylistyczna przygotowanych prac			50		
Napisanie pracy doktorskiej			260		
Razem		240	360	30	
Metody dydaktyczne • seminarium; w jego ramach także: wykład problemowy; wykład konwersatoryjny, referaty;					
Określenie przedmiotów wprowadzających wraz z wymogami wstępnymi Dobra umiejętność redagowania tekstów Umiejętność analizy i interpretacji dzieła literackiego Umiejętność tworzenia syntezy literaturoznawczej					
Cele przedmiotu Celem seminarium jest przekazanie wiedzy z zakresu zbierania materiałów literackich, formułowania wypowiedzi naukowej oraz pisania pracy doktorskiej. Seminarium wyrabia również umiejętność krytycznego i twórczego podejścia do problematyki nauk humanistycznych.					
Treści programowe: 1. Podstawy warsztatu badacza nauki (np. fiszki, streszczenia, stan badań) 2. Opracowanie struktury i formułowanie rozdziałów pracy doktorskiej 3. Analizy, interpretacje, studia, rozprawy jako elementy dyskursu literaturoznawczego 4. Budowa przejrzystej, zasadnej i oryginalnej dysertacji					

<p>Efekty uczenia się</p> <p>Wiedza</p> <p>W_01 Posiada wiedzę o specyfice warsztatu naukowego.</p> <p>W_02 Posiada wiedzę o sposobach tworzenia wypowiedzi naukowej ze względu na istniejące metodologie prac badawczych</p> <p>W_03 Ma pogłębioną i usystematyzowaną wiedzę o wybranym przez siebie przedmiocie badań</p> <p>Umiejętności:</p> <p>U_01 Potrafi interpretować kulturowe i społeczne aspekty literaturoznawstwa, dostrzegając w nich różnego typu zależności.</p> <p>U_02 Potrafi dostrzec fakt, iż przyjęta metodologia badań przynosi odmienne efekty poznawcze.</p> <p>U_03 Potrafi samodzielnie uzasadniać sądy literaturoznawcze.</p> <p>Kompetencje społeczne</p> <p>K_01 Potrafi i pragnie wiązać literaturoznawstwo z działalnością na rzecz kształtowania postawy odpowiedzialności w życiu społecznym</p> <p>K_02 Krytycznie odnosi się do różnych poglądów i opinii w zakresie literatury, będąc ostrożny w formułowaniu własnych sądów.</p>	<p>Sposób zaliczenia oraz formy i podstawowe kryteria oceny/wymagania egzaminacyjne</p> <p>Sposób zaliczenia Zaliczenie na ocenę.</p> <p>Ocena na podstawie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • uczestnictwo w zajęciach z wygłaszaniem własnych rozdziałów pracy - 15% • publikowanie wyników własnych badań (wystąpienia na zajęciach, na forum poza zajęciami, publikacje) 15% • rozprawa doktorska - 70 %
---	---

Matryca efektów kształcenia dla przedmiotu

Numer (symbol) efektu kształcenia	Odniesienie do efektów kształcenia dla programu	Odniesienie do charakterystyki drugiego stopnia PRK dla obszaru/ obszarów
W_01	LW_01; LW_05; LW_06	P8S_WG; P8S_WK
W_02	LW_02; LW_03; LW_04	P8S_WG; P8S_WK
W_03	LW_04	P8S_WG; P8S_WK
U_01	LU_01; LU_02	P8S_UW
U_02	LU_03; U_05	P8S_UK
U_03	LU_04; LU_09	P8S_UU; P8S_UO
K_01	LK_01; LK_03	P8S_KO
K_02	LK_02, LK_05	P8S_KR

Wykaz literatury:

M. Głowiński, T. Kostkiewiczowa, A. Okopień-Sławińska, J. Sławiński, *Słownik terminów literackich*, Wrocław 1988 i wyd. nast.; „Zagadnienia Rodzajów Literackich”, t. 1, 1958 i nast. roczn.; H. Markiewicz, *Teoria badań literackich w Polsce*, Kraków 1960 i wyd. nast.; Tegoż, *Główne problemy wiedzy o literaturze*, Kraków 1976 i nast.; J. Czachowska, R. Loth, *Przewodnik polonisty. Bibliografie. Słowniki. Biblioteki. Muzea literackie*, Wrocław 1981; K. Estreicher, *Bibliografia polska, 1882-1951*; *Przewodnik Bibliograficzny*, Warszawa 1946-1969; J. Starnawski, *Warsztat bibliograficzny historia literatury*, Warszawa 1971 i wyd. nast.; G. Korbut, *Literatura polska od początków...*, t. 1-nast., Warszawa 1929-1931; *Bibliografia literatury polskiej*, „Nowy Korbut” t. 1-nast., Warszawa 1963- nast.

Kontakt
dankalin@poczta.onet.pl

Nazwa modułu/przedmiotu Seminarium doktoranckie			Kod ECTS		
Nazwa jednostki prowadzącej przedmiot: Instytut Filologii					
kierunek	specjalność	specjalizacja	semestr/y	poziom kształce- nia/forma kształce- nia	forma studiów
Literaturoznaw- stwo			I/VIII	STS - studia trze- ciego stopnia	stacjonarne
Nazwisko osoby prowadzącej (osób prowadzących): Prof. dr hab. Galina Nefagina					
Formy zajęć:* seminarium		Liczba godzin		Liczba punktów ECTS	
		N (nauczyciel)	S (student)		
Seminarium		240			
Lektura tekstów literatury przedmiotu			50		
Korekta merytoryczna i stylistyczna przygotowanych prac			50		
Napisanie pracy doktorskiej			260		
Razem		240	360	30	
Metody dydaktyczne • seminarium; w jego ramach także: wykład problemowy; wykład konwersatoryjny, referaty;					
Określenie przedmiotów wprowadzających wraz z wymogami wstępnymi Dobra umiejętność redagowania tekstów					
Cele przedmiotu: Celem seminarium jest przekazanie wiedzy z zakresu zbierania materiałów literackich, formułowania wypowiedzi naukowej oraz pisania pracy doktorskiej. Seminarium wyrabia również umiejętność krytycznego i twórczego podejścia do problematyki nauk humanistycznych.					
Treści programowe: <ol style="list-style-type: none"> 1. Podstawy warsztatu badacza nauki (np. fiszki, streszczenia, stan badań) 2. Opracowanie struktury i formułowanie rozdziałów pracy doktorskiej 3. Analizy, interpretacje, studia, rozprawy jako elementy dyskursu literaturoznawczego 4. Budowa przejrzystej, zasadnej i oryginalnej dysertacji 					

<p>Efekty uczenia się</p> <p>Wiedza</p> <p>W_01 Posiada wiedzę o specyfice warsztatu naukowego.</p> <p>W_02 Posiada wiedzę o sposobach tworzenia wypowiedzi naukowej ze względu na istniejące metodologie prac badawczych</p> <p>W_03 Ma pogłębioną i usystematyzowaną wiedzę o wybranym przez siebie przedmiocie badań</p> <p>Umiejętności:</p> <p>U_01 Potrafi interpretować kulturowe i społeczne aspekty literaturoznawstwa, dostrzegając w nich różnego typu zależności.</p> <p>U_02 Potrafi dostrzec fakt, iż przyjęta metodologia badań przynosi odmienne efekty poznawcze.</p> <p>U_03 Potrafi samodzielnie uzasadniać sądy literaturoznawcze.</p> <p>Kompetencje społeczne</p> <p>K_01 Potrafi i pragnie wiązać literaturoznawstwo z działalnością na rzecz kształtowania postawy odpowiedzialności w życiu społecznym</p> <p>K_02 Krytycznie odnosi się do różnych poglądów i opinii w zakresie literatury, będąc ostrożny w formułowaniu własnych sądów.</p>	<p>Sposób zaliczenia oraz formy i podstawowe kryteria oceny/wymagania egzaminacyjne</p> <p>Sposób zaliczenia Zaliczenie na ocenę. Ocena na podstawie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • uczestnictwo w zajęciach z prezentowaniem części swojej dysertacji - 20% • Rozprawa doktorska - 80 %
---	--

Matryca efektów kształcenia dla przedmiotu

Numer (symbol) efektu kształcenia	Odniesienie do efektów kształcenia dla programu	Odniesienie do charakterystyki drugiego stopnia PRK dla obszaru/ obszarów
W_01	LW_01; LW_05; LW_06	P8S_WG; P8S_WK
W_02	LW_02; LW_03; LW_04	P8S_WG; P8S_WK
W_03	LW_04	P8S_WG; P8S_WK
U_01	LU_01; LU_02	P8S_UW
U_02	LU_03; U_05	P8S_UK
U_03	LU_04; LU_09	P8S_UU; P8S_UO
K_01	LK_01; LK_03	P8S_KO
K_02	LK_02, LK_05	P8S_KR

Wykaz literatury:

M. Głowiński, T. Kostkiewiczowa, A. Okopień-Sławińska, J. Sławiński, *Słownik terminów literackich*, Wrocław 1988; В. Агеносов, *Литература русского зарубежья*, Москва 2001; *Литература русского зарубежья 1920-1990-е годы*, под. ред. А. Смирновой, Москва 1999; *Критика русского зарубежья в 2 томах*. Москва 2002; В. Казак, *Лексикон русской литературы XX века*, Москва 1999; *Биографический словарь русских писателей XX века*, Москва 2003.

Kontakt

nefgl@mail.ru

Nazwa modułu/ przedmiotu Seminarium doktoranckie			Przedmiot/y Seminarium doktoranckie		
Nazwa jednostki prowadzącej przedmiot Instytut Filologii					
kierunek	specjalność	specjalizacja	semestr/y	poziom kształcenia/ forma kształcenia	forma studiów
literaturoznawstwo			I-IV	STS	st. stacjonarne
Nazwisko osoby prowadzącej (osób prowadzących) Dr hab. Sławomir Rzepczyński, prof. AP					
Formy zajęć	Liczba godzin				Liczba punktów ECTS
	N (nauczyciel)		S (student)		
	studia stacjonarne	studia niestacjonarne	studia stacjonarne	studia niestacjonarne	
Seminarium	240		360		30
Lektura tekstów literatury przedmiotu			100		
Napisanie rozprawy doktorskiej			260		
Razem	240		360		30
Metody dydaktyczne seminarium; w jego ramach także: wykład problemowy; wykład konwersatoryjny, referaty; dyskusja; korekta merytoryczna i językowa tekstów własnych					
Określenie przedmiotów wprowadzających wraz z wymogami wstępnymi Znajomość zagadnień historii i teorii literatury oraz metodologii badań literackich. Umiejętność analizy i interpretacji dzieł kultury, szczególnie dzieł literackich. Umiejętność aktywnej krytycznej lektury tekstów.					
Cele przedmiotu Celem przedmiotu jest przygotowanie rozprawy doktorskiej z zakresu literaturoznawstwa, poznanie sposobów i metodologii badań literaturoznawczych. Wykształcenie umiejętności argumentowania na rzecz głoszonych tez oraz uczestniczenia w dyskusjach na tematy związane z badaniem literatury.					
Treści programowe <ol style="list-style-type: none"> 1. Metody gromadzenia, selekcji, dokumentacji i prezentacji materiału badawczego. 2. Formułowanie hipotezy badawczej, dobór argumentacji, kształtowanie wniosków w odniesieniu do własnych badań. 3. Formy narracji naukowej w pracach literaturoznawczych w aspekcie własnego tematu badań. 4. Sposoby weryfikacji osiągniętych wyników własnych badań. 5. Podstawy prawne i etyczne badań naukowych. 					
Efekty kształcenia/uczenia się:			Sposób zaliczenia oraz formy i podstawowe kryteria oceny/wymagania egzaminacyjne		
Wiedza W_01 Posiada wiedzę o specyfice warsztatu naukowego. W_02 Posiada wiedzę o sposobach tworzenia wypowiedzi naukowej ze względu na istniejące metodologie prac badawczych. W_03 Ma pogłębioną i usystematyzowaną wiedzę o wybranym przez siebie przedmiocie badań.			A. Sposób zaliczenia Zaliczenie na ocenę każdego semestru na podstawie postępów w przygotowaniu rozprawy doktorskiej i aktywności w życiu naukowym		
Umiejętności: U_01 Potrafi interpretować kulturowe i społeczne aspekty literaturoznawstwa, dostrzegając w nich różnego typu zależności. U_02 Potrafi dobrać metody badawcze adekwatne do specyfiki własnego tematu. U_03 Potrafi samodzielnie uzasadniać sądy literaturoznawcze.			B. Sposoby weryfikacji i oceny efektów - uczestnictwo w zajęciach - 25% - publikowanie wyników własnych badań (wystąpienia na zajęciach, na forum poza zajęciami, publikacje) 25% - Postęp w opracowaniu rozprawy doktorskiej - 50 %		
Kompetencje społeczne K_01 Dostrzega związek badań nad literaturą z kształtowaniem postaw aktywnego uczestniczenia w życiu społecznym. K_02 Krytycznie odnosi się do różnych poglądów, opinii i koncepcji literaturoznawczych, świadomie formułując własne sądy.					

Matryca efektów kształcenia dla przedmiotu

Numer (symbol) efektu kształcenia	Odniesienie do efektów kształcenia dla programu	Odniesienie do charakterystyki drugiego stopnia PRK dla obszaru/ obszarów
W_01; W_02; W_03	LW_01; LW_02; LW_03	P8S_WG; P8S_WK
U_01; U_02; U_03	LU_01; LU_02; LU_03	P8S_UW; P8S_UK; P8S; P8S-UO; P8S_UU
K_01; K_02	LK_01; LK_02; LK_0	P8S_KK; P8S_KO; P8S_KR

Wykaz literatury**A. Literatura wymagana do ostatecznego zaliczenia zajęć (zdania egzaminu):**

Literatura związana bezpośrednio z tematem przygotowywanej rozprawy doktorskiej.

B. Literatura uzupełniająca

M. Głowiński, T. Kostkiewiczowa, A. Okopień-Sławińska, J. Sławiński, *Słownik terminów literackich*, Wrocław 1988 i wyd. nast.; „Zagadnienia Rodzajów Literackich”, t. 1, 1958 i nast. roczn.; H. Markiewicz, *Teoria badań literackich w Polsce*, Kraków 1960 i wyd. nast.; Tegoż, *Główne problemy wiedzy o literaturze*, Kraków 1976 i nast.; J. Czachowska, R. Loth, *Przewodnik polonisty. Bibliografie. Słowniki. Biblioteki. Muzea literackie*, Wrocław 1981; K. Estreicher, *Bibliografia polska*, Kraków 1882-1951; *Przewodnik Bibliograficzny*, Warszawa 1946-1969; J. Starnawski, *Warsztat bibliograficzny historyka literatury*, Warszawa 1971 i wyd. nast.; G. Korbut, *Literatura polska od początków...*, t. 1-nast., Warszawa 1929-1931; *Bibliografia literatury polskiej*, „Nowy Korbut” t. 1-nast., Warszawa 1963- nast., U. Eco, *Jak napisać pracę dyplomową. Poradnik dla humanistów*, Warszawa 2007.

Kontakt slawomir.rzepczynski@apsl.edu.pl

Nazwa modułu/przedmiotu Zajęcia dydaktyczne			Realizacja: w każdym roku akademickim		
Nazwa jednostki prowadzącej przedmiot Instytut Filologii					
kierunek	specjalność	specjalizacja	Semestr	poziom kształcenia/forma kształcenia	forma studiów
Studia doktoranckie	literaturoznawstwo		2-3, 6-7	studia trzeciego stopnia	stacjonarne
Nazwisko osoby opiekującej się praktykami Dr hab. A. Kuik-Kalinowska, prof. AP					
Formy zajęć:*		Liczba godzin		Liczba punktów ECTS	
		N (nauczyciel)	S (słuchacz)		
Ćwiczenia					
Zajęcia dydaktyczne, współprowadzenie zajęć		20	40		
Razem		20	40	2	
Metody dydaktyczne <ul style="list-style-type: none"> Współprowadzenie części zajęć, obserwacja zajęć 					
Określenie przedmiotów wprowadzających wraz z wymogami wstępnymi Słuchacz/ka powinien znać podstawy dydaktyki ogólnej					
Cele przedmiotu Nabywanie znajomości technik dydaktycznych w pracy edukacyjnej. Zdobycie umiejętności przełożenia wiedzy merytorycznej na sytuację szkolną. Wiedza na temat sposobów dokonywania ewaluacji i pomiarów dydaktycznych.					
Plan praktyk dydaktycznych dotyczy realizowania treści programowych przez prowadzącego zajęcia. Badanie zgodności z programem kształcenia na studiach pierwszego i drugiego stopnia Postawa i osobowość wykładowcy akademickiego					

<p>Efekty uczenia się</p> <p>Wiedza</p> <p>Słuchacz/ka: W_01 rozpoznaje metody pracy nauczyciela na różnych etapach edukacji W_02 rozpoznaje czynniki kształcenia literacko-kulturowego W_03 podaje zasady ewaluacji i pomiaru dydaktycznego</p> <p>Umiejętności</p> <p>Słuchacz/ka: U_01 rozwiązuje problemy z doбором narzędzi metodyki przy pracy w sytuacji szkolnej U_02 rozpoznaje skuteczne sposoby pracy przy prowadzeniu zajęć U_03 ocenia stopień wiedzy i umiejętności studenta</p> <p>Kompetencje społeczne</p> <p>Słuchacz/ka: K_01 zachowuje krytycyzm w realizacji metod pracy ze studentem K_02 posługuje się swobodnie sposobami pracy dydaktycznej, dokonując ocen zjawisk dawnej i współczesnej kultury</p>	<p>Sposób zaliczenia oraz formy i podstawowe kryteria oceny/wymagania egzaminacyjne</p> <p>A. Sposób zaliczenia</p> <ul style="list-style-type: none"> • hospitacja zajęć (min. 8 godzin na rok) • współprowadzenie/prowadzenie zajęć (min. 2 godz. na rok studiów) <p>B. Formy i kryteria zaliczenia</p> <ul style="list-style-type: none"> • zaliczenie praktyk
--	---

Matryca efektów kształcenia dla przedmiotu

Numer (symbol) efektu kształcenia	Odniesienie do efektów kształcenia dla programu	Odniesienie do charakterystyki drugiego stopnia PRK dla obszaru/ obszarów
W_01	LW_01	P8S_WG; P8S_WK
W_02	LW_02	P8S_WG
W_03	LW_03	P8S_WG
U_01	LU_01	P8S_UW
U_02	LU_02	P8S_UK
U_03	LU_03	P8S_UU
K_01	LK_01	P8S_KO
K_02	LK_02	P8S_KR

Wykaz literatury

1. R. Arends, *Uczymy się nauczać*, tłum. K. Kruszewski, Warszawa 1994.
2. K. Kruszewski, *Sztuka nauczania. Czynności nauczyciela*, Warszawa 1998.
3. M. Kostyra, A. Rosiak, *Zajęcia dydaktyczne. Jak je prowadzić?*, Gdańsk 2003.
4. A. Kotusiewicz, G. Koć-Seniuch, *Nauczyciel akademicki, w refleksji nad własną praktyką edukacyjną*, Warszawa 2008.
5. F. A. Marek, *Godność, dostojeństwo i posłannictwo uniwersytetu*, Opole 2016.

Kontakt:

adelakuik@poczta.onet.pl

Nazwa modułu/ przedmiotu Wykład monograficzny: <i>Kategoria podmiotowości w literaturze i kulturze XIX wieku</i>			Kod ECTS		
Nazwa jednostki prowadzącej przedmiot Instytut Filologii					
Kierunek	Specjalność	specjalizacja	semestr/y	poziom kształcenia/forma kształcenia	forma studiów
Literaturoznawstwo			4	STS	stacjonarne
Nazwisko osoby prowadzącej (osób prowadzących) dr hab. Adela Kuik-Kalinowska, prof. AP					
Formy zajęć	Liczba godzin		Liczba punktów ECTS		
	N (nauczyciel)	S (student)			
Wykład	30				
Analiza literatury przedmiotu		15			
Przygotowanie pracy zaliczeniowej		15			
Razem	30	30	2		
Metody dydaktyczne Wykład konwersatoryjny					
Określenie przedmiotów wprowadzających wraz z wymogami wstępnymi: Student zna dobrze historię literatury powszechnej i historię sztuki Student orientuje się w zagadnieniach historii powszechnej i Europy. Student zna podstawowe i szczegółowe elementy procesu literackiego oraz dynamikę estetyki europejskiej					
Cele przedmiotu: Celem przedmiotu jest przekazanie doktorantom wiedzy na temat historii literatury w aspekcie kategorii podmiotowości manifestującej się w literaturze, kulturze i sztuce XIX wieku. Realizacja tego celu odbędzie się przez analizę i interpretację różnorodnych związków semantycznych między literaturą polską a powszechną oraz literaturą a życiem estetycznym i kulturowym.					
Treści programowe: Kategoria podmiotowości a założenia estetyczne w literaturze i sztuce XIX wieku (technika dagerotypu, estetyka „błękitnego kwiatu”, Norwidowski „nowy budynek estetyki”). Nowe koncepcje estetyczne ukazane na przykładzie malarstwa romantycznego. Założenia ideowe a praktyka artystyczna (O. Runge, C. D. Friedrich, Goya, Delacroix, P. Delaroche, J. Matejko, C. K. Norwid). Novalis – <i>Henryk von Ofterdingen</i> , <i>Hymny do Nocy</i> (powieść inicjacyjna; realność a wyobraźnia; symbol w rzeczywistości świata codziennego; alegoria i błękitny kwiat; mistycyzm literacki, Śmierć – Noc – Nicość; biografia przekształcona w znak literacki). J. A. Rimbaud – <i>Sezon w piekle</i> , <i>Iluminacje</i> (wyobraźnia uwolniona; liryzm – poetyckość – wizjonerstwo; kolor słów, barwa samogłosek; szaleństwo natchnienia; bezkompromisowość i prawda artystyczna, biografia romantyczna a biografia literacka, prezentacja fragm. filmu A. Holland, <i>Calkowite zaćmienie</i> poświęconego życiu i twórczości J. A. Rimbauda; prezentacja fragm. filmu <i>Kopia Mistrza</i> poświęconego L. van Bethovena). Ch. Baudelaire – <i>Kwiaty zła</i> (fascynacja złem; opis brzydoty; kreacja postaci artysty; idea <i>correspondance</i> ; dźwięk – obraz – smak – zapach w literaturze; sonet romantyczny; idee klasycyzmu i baroku). C. Norwid, <i>Vade-mecum</i> (symbolika tytułowa cyklu, nowatorstwo ideowe i poetyckie, nawiązania do tradycji literackiej i zanegowanie jej, cykl jako zapowiedź nowej estetyki poetyckiej). E. Dickinson – <i>Poezje</i> (kobieca autorefleksja; autokomentarz i autokreacja; romantyzm amerykański? introspekcja liryczna; romantyczna samotność kobieca; symbolika poetycka). Problematyka topiki romantycznej (topos wędrowca, tułacza, pielgrzyma) na przykładzie <i>Pielgrzyma</i> z cyklu <i>Vade-</i>					

mecum C. Norwida.

Liryki lozańskie A. Mickiewicza jako przykład tekstu mistycznego.

Antropologia romantycznej śmierci (ukazana na przykładzie twórczości A. Mickiewicza: *Ballady i romanse, Pan Tadeusz, Sonety krymskie, Zdania i uwagi, Liryki lozańskie*, J. Słowackiego: *Wiersze i poematy, Balladyna, Godzina myśli, Sen srebrny Salomei, Król-Duch, Genesis z Ducha*, Z. Krasińskiego: *Nie-boska komedia, Przedświt, Irydion*, C. Norwida: wiersze z cyklu *Vade-mecum, Śmierć, Do Zeszłej... (na grobowym glazie)*, proza wspomnieniowo-pamiętnikarska: *Czarne kwiaty, Białe kwiaty*, twórczość pisarzy „szkoły ukraińskiej), np.: A. Malczewskiego *Maria*.

Efekty uczenia się

Wiedza:

W_01: Wymienia składniki danego dzieła literackiego i odnosi je do zjawisk zachodzących w innych przestrzeniach humanistyki

W_02: Dostrzega rolę interpretacji utworów literatury w wyrobieniu humanistycznego modelu człowieka

W_03: Analizuje zjawiska literackie w odniesieniu do zewnętrznych czynników rzeczywistości kulturowej

Umiejętności

U_01: Konstruuje na podstawie wiedzy literaturoznawczej trafny odbiór estetyczny dzieła

U_02: Porządkuje swą wiedzę o historii literatury, posługując się danymi historii powszechnej,

Kompetencje społeczne

K_01: Zachowuje krytycyzm w postrzeganiu zależności pomiędzy literaturą a innymi przejawami życia kulturalnego

K_02 Pracuje samodzielnie, dokonując ocen zjawisk dawnej i współczesnej kultury literackiej

K_03 Wykazuje odpowiedzialność za swoje kompetencje kulturową, propagując postawę otwartości i progresywnizmu

Sposób zaliczenia oraz formy i podstawowe kryteria oceny/wymagania egzaminacyjne

A. Sposób zaliczenia wykładu:

- wykonanie pracy zaliczeniowej przedmiotu

B. Formy i kryteria zaliczenia:

- weryfikacja zdobytej wiedzy na podstawie ustnej odpowiedzi

-obecność na wykładzie

C. Ocena z przedmiotu wynika z:

20% - aktywności słuchacza na zajęciach (słuchacz zdobywa oceny częściowe podczas zajęć)

80% - zaliczenia ustnego przedmiotu (przygotowanie prezentacji w formie referatu)

Matryca efektów kształcenia dla przedmiotu

Numer (symbol) efektu kształcenia	Odniesienie do efektów kształcenia dla programu	Odniesienie do charakterystyki drugiego stopnia PRK dla obszaru/ obszarów
W 01	LW 01	P8S_WG, P8S_WK
W 02	LW 02	P8S_WG, P8S_WK
W 03	LW 04	P8S_WG, P8S_WK
U 01	LU 05	P8S_UW
U 02	LU 03	P8S_UK
K 01	LK 01; LK 02	P8S_UU
K 02	LK 02; LK 03	P8S_KO
K 03	LK05	P8S_KR

Wykaz literatury:

A. Ważyk, *Abecadło Rimbauda. Lekcja „Samogłosek”*, w: tenże, *Od Rimbauda do Eluarda*, Warszawa 1973, s. 47-68; M. Eckstein, *Między prozą a poezją*, „Literatura na Świecie” 1986, nr 11-12, s. 319-331; W. H. Auden, *Edgar Allan Poe*, w: tenże, *Ręka farbiera i inne eseje*, Warszawa 1988, s. 500-516; M. Cieśla-Korytowska, *Romantyczna poezja mistyczna. Ballanche. Novalis. Słowacki*, Kraków 1989; A. Pomorski, *Na gody śmierć przyzywa*, „Znak” 1994, nr 12, s. 51-57; W. Szturc, *Opium i wyobraźnia*, w: tegoż, *O obrotach sfer romantycznych*, Bydgoszcz, Kraków 1997, s. 179-195; P. de Man, *Antropomorfizm i trop w liryce*. „Literatura na Świecie” 1999, nr 10-11, s. 119-144; M. Janion, *Miłość do*

upadku, w: tejże, *Żyjąc, tracimy życie*, Warszawa 2001, s. 213-226; W. Szturc, *Heroiczna zoomorfia*. W: tegoż, *Moje przestrzenie*, Kraków 2004, s. 227-236; W. Próchnicki, *Co się zdarzyło w „Klubie haszyszystów”?*, w: *Sztuczne raje... Użytki w literaturze*, red. M. Kuziak, Słupsk 2002, s. 129-198; J. Hartwig, *Dzikie brzoskwinie. Antologia poetek amerykańskich*, Warszawa 2003; K. Ziemia, *Wyobraźnia a biografia*, Gdańsk 2006; *Przestrzenie lęku. Lęk w kulturze i sztuce XIX-XX wieku*, red. D. K. Sikorski, T. Sucharski, Słupsk 2006; M. Maciejewski, „Rozeznać myśl wód”... (Głosy do liryki lozańskiej), „Pamiętnik Literacki”, 1964, z. 3; M. Praz, *Zmysły, śmierć i diabeł w literaturze romantycznej*, 1974; M. Maciejewski, *Poetyka - Gatunek - Obraz. W kręgu poezji romantycznej*, Wrocław 1977; M. H. Abrams, *Formy wyobraźni literackiej*, przeł. P. Graff, „Pamiętnik Literacki” 1978, nr 3; J. Tomkowski, *Juliusz Słowacki i tradycje mistyki europejskiej*, 1984; K. Cysewski, *O „Balladach i romansach” Mickiewicza. Interpretacje*, Słupsk 1987; M. Cieśla-Korytowska, *Romantyczna poezja mistyczna. Ballanche. Novalis. Słowacki*, 1989; P. Ariés, *Człowiek i śmierć*, przeł. E. Bąkowska, Warszawa 1992; *Antropologia śmierci. Myśl francuska*, wyboru dok. i przeł. S. Cichowicz i J. M. Godzimirski, Warszawa 1993; K. Cysewski, *Romantyczne nowatorstwo i tradycja. O „Balladach i romansach” Mickiewicza*, Słupsk 1994; A. Witkowska, *Cześć i skandale*, Gdańsk 1997; S. Rosiek, *Zwłoki Mickiewicza. Próba nekrografii poety*, Gdańsk 1997; *Antoniemu Malczewskiemu w 170 rocznicę pierwszej edycji „Marii”*. Materiały sesji naukowej Białystok 5-7 V 1995, pod red. H. Krukowskiej, Białystok 1997; Adela Kuik-Kalinowska, „O Czarnych kwiatach” i „Białych kwiatach” C. Norwida. *Konteksty-poetyka-idee. Studium monograficzne*, Słupsk 2002; *Genologia Cypriana Norwida*, pod red. A. Kuik-Kalinowskiej, Słupsk 2005; E. Kolbuszewska, *Romantyczne przeżywanie przyrody. Znaczenia, wartości, style zachowań*, (rozdział: *Symbolika roślinności cmentarza romantycznego. Rzeczywistość i literatura*), Wrocław 2007.

Kontakt

adelakuik@poczta.onet.pl