

Słupsk, dnia 22 lutego 2019 r.

**ZAMAWIAJĄCY:** Akademia Pomorska w Słupsku  
76-200 Słupsk, ul. Arciszewskiego 22a

Nr postępowania: 149/2019

**Wszyscy Wykonawcy**

### **INFORMACJA o unieważnieniu postępowania**

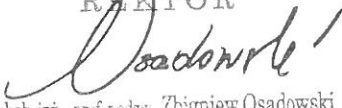
Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości mniejszej od wyrażonej w złotych równowartości kwoty określonej zgodnie z postanowieniami art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. pn. **„Zakup, dostawa i montaż aparatury pomiarowej do pracowni kształcenia praktycznego w AP w Słupsku”**

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 7 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) Zamawiający zawiadamia, że postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn. **„Zakup, dostawa i montaż aparatury pomiarowej do pracowni kształcenia praktycznego w AP w Słupsku”** zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych – postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

#### Uzasadnienie:

Zamawiający w dniu 11.02.2019 roku wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Zakup, dostawę i montaż aparatury pomiarowej do pracowni kształcenia praktycznego w AP w Słupsku”. Zamawiający zgodnie ze swoimi potrzebami podzielił zamówienie na dwie części. W II części zamówienia zamawiający opisał dostawę urządzeń meteorologicznych oraz jednocześnie hydrologicznych, a także sprzętu służącego do transportu wodnego. W dniu 12.02.2019 r. wykonawca złożył zapytanie „Czy możliwe jest wydzielenie dodatkowej części przetargu obejmującej urządzenie zawarte w części nr 2 podpunkt 6 „ Młynek hydrometryczny”?, wskazując, że zawarcie w jednej części tak dużej liczby urządzeń mocno ogranicza udział firm specjalistycznych w tylko danej dziedzinie. Decyzja co do podziału zamówienia na określoną ilość części należy do zamawiającego. Zamawiający podejmuje ją w zależności od swoich potrzeb, jednakże jego swoboda jest ograniczona zasadą zachowania uczciwej konkurencji. Należy zatem badać, czy w konkretnych okolicznościach decyzja (co do podziału zamówienia i na ile części) nie naruszy konkurencji poprzez ograniczenie możliwości ubiegania się o zamówienie mniejszym podmiotom, w szczególności małym i średnim przedsiębiorstwom. Zamawiający wszczynając postępowanie był w uzasadnionym przekonaniu, że dokonany podział zamówienia na poszczególne części został dokonany z uwzględnieniem art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, tzn. podział nie utrudnia dostępu do udziału w postępowaniu, ponieważ na rynku istnieje dostateczna ilość małych i średnich wykonawców, którzy świadczą dostawy w zakresie objętymi częściami tego zamówienia. Zatem wobec wskazanego stanowiska wykonawcy powstała wątpliwość, czy przedmiotowy podział nie narusza wskazanej zasady konkurencyjności. W konsekwencji powyższego z przyczyn niezamierzonych przez zamawiającego istnieje wątpliwość, czy postępowanie nie jest dotknięte wadą uniemożliwiająca zawarcie ważnej umowy.

Zatem, unieważnienie niniejszego postępowania na podst. art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 146 ust. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych jest w pełni zasadne, skoro postępowanie może być obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

REKTOR  
  
dr hab. inż., prof. nadzw. Zbigniew Osadowski

.....