

Ministerstwo Finansów
Departament Ochrony Interesów
Finansowych Unii Europejskiej
DO9/9017-8/396/HGB/10/ 3692

Warszawa, 21 lipca 2010 r.

Pan
Aleksy Oszmiańczuk
Dyrektor
Urzędu Kontroli Skarbowej
w Warszawie

W2 2/10867

Wznowy Panie Dyrektorze,

W załączeniu przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej przez Instytucję Zarządzającą POPT 2007-2013 kontroli w zakresie projektu nr POPT.01.01.00-00-0180/10 realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 z prośbą o zgłoszenie ewentualnych uwag do dnia 30 lipca 2010 r.

2 porozumieniem,
DYREKTOR
Departamentu Ochrony Interesów
Finansowych Unii Europejskiej
Agnieszka Krolikowska

Załączniki:

1. Kopia protokołu z kontroli nr P4/2010 – 7 kart.

69352

PROTOKÓŁ Z KONTROLI NR P4/2010 NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU

ZAKRES KONTROLI

1. Nazwa jednostki kontrolowanej:

Urząd Kontroli Skarbowej w Warszawie

2. Adres jednostki kontrolowanej:

ul. Cybernetyki 19B, 02-677 Warszawa

3. Termin kontroli:

23-25 czerwca 2010 r.

4. Zakres przedmiotowy kontroli:

Projekt POPT.01.01.00-00-180/10, *Finansowanie kosztów zatrudnienia pracowników urzędów kontroli skarbowej zajmujących się audytem i kontrolą funduszy strukturalnych w 2010 r.* - wydatki poniesione w I kwartale 2010 r.:

- prawidłowość i skuteczność realizacji projektu,
- przestrzeganie procedur w zakresie sprawozdawczości, rozliczeń finansowych, w tym poprawności kwalifikowania wydatków oraz rzetelności wniosków o płatność,
- przestrzeganie zgodności z politykami Wspólnoty,
- przestrzeganie zasad archiwizacji dokumentów, prowadzenia i przechowywania ewidencji księgowej związanej z realizacją projektu,
- prawidłowość określania poziomu kwalifikowalności poszczególnych pracowników.

5. Okres objęty kontrolą:

Projekt POPT.01.01.00-00-180/10 - wydatki poniesione w I kwartale 2010 r.,

6. Podstawa prawna:

§ 7 ust. 3 porozumienia nr UDA-POPT.01.01.00-00-180/10-00 o dofinansowaniu projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego,

Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli Nr P4/2010 z dnia 15 czerwca 2010 r.

7. Zespół kontrolujący:

Aleksandra Paczóska, naczelnik Wydziału Finansów i Kontroli w Departamencie Programów Pomocowych i Pomocy Technicznej, MRR, jako kierownik zespołu kontrolującego,

Magdalena Lepianka, referendarz w Departamencie Programów Pomocowych i Pomocy Technicznej, MRR, jako członek zespołu kontrolującego.

USTALENIA KONTROLI – OPIS STANU ISTNIEJĄCEGO PODCZAS KONTROLI

1. Sprawdzenie przestrzegania zasad archiwizacji dokumentów, prowadzenia i przechowywania ewidencji księgowej związanej z realizacją projektu

Dokumenty podstawowe (tj. oryginał wniosku o dofinansowanie wraz z załącznikiem, informacja dla beneficjenta o wynikach oceny wniosku o dofinansowanie, porozumienie o dofinansowaniu projektu, wnioski o płatność) przechowywane są przez Departament Ochrony Interesów Finansowych Unii Europejskiej w Ministerstwie Finansów (MF DO), odpowiedzialny za koordynację realizacji projektu.

Listy płac stanowiące podstawę przygotowania wniosku o płatność, oryginały kart czasu pracy przechowywane są przez Urząd Kontroli Skarbowej w Warszawie. Dokumentacja projektu przechowywana jest w sposób uporządkowany.

W badanym okresie wydatki księgowane były na paragrafach z ostatnią cyfrą „0”, „8” i „9”. W stosunku do badanego wniosku ewidencja księgowa wydatków prowadzona jest zgodnie z Polityką rachunkowości UKS, na odpowiednich paragrafach klasyfikacji budżetowej. Klasyfikacja paragrafów jest czterocyfrowa, czwartą cyfrą jest odpowiednio „8” i „9” dla wydatków finansowanych z funduszy unijnych. Można zatem potwierdzić spełnienie warunku prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej, z zastrzeżeniem, że część wydatków księgowana jest na paragrafach z ostatnią cyfrą „0”.

Dokumentacja umożliwiła prześledzenie śladu rewizyjnego zgodnie z art. 15 rozporządzenia 1828/2006 z wyjątkiem punktu b z uwagi na brak przepływów finansowych między Instytucją Zarządzającą a beneficjentem.

2. Przestrzeganie procedur w zakresie sprawozdawczości, rozliczeń finansowych, w tym poprawności kwalifikowania wydatków oraz rzetelność wniosku o płatność

Wniosek o płatność będący przedmiotem kontroli został złożony przez Instytucję Audytową z przekroczeniem terminu określonego w § 6 ust. 2 Porozumienia o dofinansowaniu projektu. Dozwolony termin został przekroczony o 9 dni.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że:

- w przypadku kilkunastu osób ujętych w *Zestawieniach potwierdzających poniesienie wydatków na wynagrodzenia osobowe pracowników wraz z pochodnymi, dane z list płac nie są tożsame z danymi* przekazanymi do Instytucji Zarządzającej POPT w ramach wniosku o płatność za I kwartał 2010 r. (szczegółowe zestawienie różnic zostało przedstawione w załączniku do niniejszego protokołu z kontroli). W trakcie analizy dokumentów źródłowych stwierdzono, że łączna kwota wydatków kwalifikowalnych poniesionych w I kwartale 2010 różni się od łącznej kwoty wykazanej we wniosku o płatność na niekorzyść beneficjenta. Kwota wydatków wynikająca z list płac przewyższa kwotę wykazaną w *Zestawieniach potwierdzających poniesienie wydatków na wynagrodzenia osobowe pracowników wraz z pochodnymi* o 2 777,44 PLN (szczegółowe zestawienie różnic prezentuje wspomniany załącznik do protokołu z kontroli). Zgodnie z wyjaśnieniami przekazanymi przez UKS w Warszawie, różnice te wynikają m.in. z wypłaconych w błędnej wysokości dodatków skarbowych, bądź z nieuwzględnionych w danym miesiącu wynagrodzeń chorobowych.
- Istnieje rozbieżność między wartościami ujętymi w zestawieniach potwierdzających poniesienie wydatków na wynagrodzenia osobowe pracowników wraz z pochodnymi a ewidencją księgową.

W ramach weryfikacji poprawności określania poziomu kwalifikowalności pracowników UKS, badaniu poddano karty czasu pracy za okres styczeń-marzec 2010 r. Oryginały kart czasu pracy są zgodne z wersjami elektronicznymi przekazanymi wraz z wnioskiem o płatność do Instytucji Zarządzającej POPT 2007-2013 oraz poziomami kwalifikowalności wpisanymi do *Zestawień...* W trakcie weryfikacji kart czasu pracy i opisów stanowisk w przypadku trzech pracowników stwierdzono rozbieżności w kodach trzech stanowisk. Osoby o kodach stanowiska W2/W2E3/SR/1/1, W2/W2E2/KS/1/1, W2/W2E1/KS/1/2 z dniem 01.02.2010 r. powinny zostać ujęte w *Zestawieniu ...* do wniosku o płatność z kodem stanowiska odpowiednio: W2/W2E3/KS/1/1, W2/W2E2/SKS/1/9, W2/W2E1/SKS/1/8.

Instytucja Zarządzająca POPT 2007-2013 może potwierdzić, że wydatki ponoszone przez UKS są zgodne z projektem, spełniają warunki określone w art. 56 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju

Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 a także warunki określone w Wytycznych Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie korzystania z pomocy technicznej - i mogą zostać uznane za kwalifikowalne, jednakże sposób sporządzania Zestawień potwierdzających poniesienie wydatków na wynagrodzenia osobowe pracowników wraz z pochodnymi jest niezgodny ze wskazówkami Instytucji Zarządzającej POPT w analizowanym obszarze.

3. Ocena zgodności realizacji projektów z politykami Wspólnoty

Projekt jest realizowany zgodnie z polityką równych szans, zgodnie z zasadami opisanymi w ustawie o służbie cywilnej. Zasady wynagradzania oraz naboru pracowników będących członkami służby cywilnej nie są różnicowane ze względu na płeć, stopień niepełnosprawności, wiek, wyznanie, itp. i określone są dla poszczególnych stanowisk na podstawie tzw. mnożników opisanych w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów.

Projekt jest zgodny z polityką w zakresie zatrudnienia, tj. *Planem działań na rzecz zwiększenia potencjału administracyjnego jednostek zaangażowanych w realizację Programów Operacyjnych w Polsce w latach 2007-2013* oraz jego aktualizacją.

Pozostałe polityki są neutralne lub nie mają zastosowania.

4. Ocena zgodności realizacji projektu z zasadami dotyczącymi informacji i promocji

Pracownicy zostali poinformowani o współfinansowaniu wynagrodzeń przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013, poprzez umieszczenie odpowiedniej informacji na opisach stanowisk pracy, jak również na tablicy znajdującej się w UKS Warszawa. Tym samym można potwierdzić zgodność realizacji projektu z zasadami dotyczącymi informacji i promocji.

5. Ocena prawidłowości i skuteczności realizacji projektów

Ze względu na fakt, że stwierdzone uchybienia w realizacji projektu nie wpływają w sposób istotny na dokonywane rozliczenia, w ocenie Instytucji Zarządzającej POPT 2007-2013 w części dotyczącej UKS w Warszawie projekt jest realizowany prawidłowo, z zastrzeżeniem kwestii opisanych w punkcie 2 niniejszej informacji pokontrolnej.

Można jednocześnie potwierdzić, że posiadane kadry i zaplecze techniczne gwarantują wykonalność projektu.

ZALECENIA POKONTROLNE

Instytucja Zarządzająca POPT, zgodnie ze wskazówkami przekazanymi na spotkaniu z beneficjentami organizowanym wspólnie z Instytucją Audytową w dniu 1 lutego 2010 r. zaleca, aby przy sporządzaniu kolejnych wniosków o płatność kwoty wykazywane w *Zestawieniu...* były zgodne z danymi źródłowymi. W sytuacji rozliczania wyrównań, spowodowanych np. wypłaceniem pracownikowi składników wynagrodzenia w błędnej wysokości, kwotę wyrównania należy wykazać w *Zestawieniu...* do wniosku o płatność (w kolumnach 11-13 bądź 15-17) w miesiącu, w którym faktycznie dokonano wyrównania zachowując poziom kwalifikowalności z miesiąca, którego wyrównanie dotyczy. Jednocześnie informuję, że dla wyrównań wypłaconych od lipca 2010 r. należy stosować zasady rozliczania opisane w piśmie z dnia 29 czerwca 2010 r. (nowe wskazówki dostępne są również na stronie www.popt.gov.pl). Ponadto IZ POPT zaleca dokonanie korekty księgowania na paragrafach z ostatnią cyfrą 8 i 9, tak aby dane źródłowe i dane wykazane w *Zestawieniu...* do wniosku o płatność oraz ewidencja księgowa były zgodne. ✓

Zalecenia odnośnie terminowości składania wniosku o płatność zostaną przekazane beneficjentowi (Instytucji Audytovej) w Informacji o wynikach weryfikacji wniosku o płatność za okres do 31 marca 2010 r.

Podpisy zespołu kontrolującego, w tym kierownika zespołu kontrolującego:

INSTYTUCJA ZARZADZAJĄCA
Program Operacyjny Pomoc Techniczna

M. Lepianka
Magdalena Lepianka

INSTYTUCJA ZARZADZAJĄCA
Program Operacyjny Pomoc Techniczna

A. Paćzowska
Aleksandra Paćzowska
NACZELNIK WYDZIAŁU

.....
Podpis eksperta (w przypadku uczestnictwa w kontroli)

.....
Podpis Naczelnika Wydziału Finansów i Kontroli

Program Operacyjny Pomoc Techniczna

A. Paćzowska
Aleksandra Paćzowska
NACZELNIK WYDZIAŁU

.....
Podpis Zastępcy Dyrektora DPT

Zastępca
Dyrektora Departamentu
M. Zięta
Michał Zięta

.....
Miejsce i data: *16/07/2010*

.....
Podpis osoby uprawnionej do podejmowania decyzji w jednostce kontrolowanej:

.....

Załącznik do protokołu z kontroli nr P4/2010 na miejscu realizacji projektu POPT.01.01.00-00-180 w UKS Warszawa.

Różnice miesiąc styczeń 2010

L.p.	Kod stanowiska	Zródło danych	Wyn.zasad.	Dod.skerb.	Dod.sl.cyw.	Wysługa oskład.	Wysługa niesokład.	Wynagr. chorob.	Razem	Pochodna	Poziom kwalifikowalności	Razem kwalifikowalne
1	W2/W2E2/1KS IV/1/1	lista płac	2 623,38	3 148,06	0,00	524,68	0,00	0,00	6 296,12	966,38	76%	5 439,37
		WNP	2 361,04	2 833,25	0,00	524,68	0,00	314,76	6 033,73	860,74	75%	5 170,85
		różnica	-262,34	-314,81	0,00	0,00	0,00	314,76	-262,39	-95,64		
2	W2/W2E1/SKS/1/1	lista płac	2 542,17	256,67	0,00	355,90	129,42	0,00	3 284,16	556,51	100%	3 840,67
		WNP	2 542,17	293,34	0,00	485,32	0,00	0,00	3 320,83	582,96	100%	3 883,79
		różnica	0,00	36,67	0,00	0,00	0,00	0,00	38,67	6,45		
3	W2/W2E2/SKS/1/2	lista płac	3 372,91	350,00	0,00	674,58	0,00	0,00	4 397,49	775,73	85%	4 397,23
		WNP	3 372,91	460,00	0,00	674,58	0,00	0,00	4 497,49	793,36	85%	4 497,22
		różnica	0,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	100,00	17,63		
4	W2/W2E2/SKS/1/3	lista płac	0,00	0,00	0,00	0,00	438,48	0,00	438,48	0,00	0%	0,00
		WNP	0,00	0,00	0,00	365,36	0,00	0,00	365,36	0,00	0%	0,00
		różnica	0,00	0,00	0,00	-73,12	0,00	0,00	-73,12	0,00		
5	W2/W2E1/SKS/1/7	lista płac	3 372,91	350,00	0,00	438,48	0,00	0,00	4 161,39	734,06	100%	4 885,45
		WNP	3 372,91	400,00	0,00	438,48	0,00	0,00	4 211,39	742,89	100%	4 954,28
		różnica	0,00	50,00	0,00	0,00	0,00	0,00	50,00	8,83		
6	W2/W2E3/SKS/1/2	lista płac	3 372,91	350,00	0,00	472,21	0,00	0,00	4 195,12	740,01	100%	4 835,13
		WNP	3 372,91	450,00	0,00	472,21	0,00	0,00	4 295,12	757,68	100%	5 052,78
		różnica	0,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	100,00	17,65		
7	W2/W2E2/SKS/1/5	lista płac	3 372,91	350,00	0,00	674,58	0,00	0,00	4 397,49	667,99	55%	2 786,01
		WNP	3 372,91	450,00	0,00	674,58	0,00	0,00	4 497,49	683,17	55%	2 849,36
		różnica	0,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	100,00	15,18		
8	W2/W2E1/SKS/1/2	lista płac	3 223,00	350,00	0,00	290,07	0,00	0,00	3 863,07	581,46	75%	3 408,39
		WNP	3 223,00	400,00	0,00	290,07	0,00	0,00	3 913,07	590,27	75%	3 452,50
		różnica	0,00	50,00	0,00	0,00	0,00	0,00	50,00	8,81		
9	W2/W2E2/1KS/1/1	lista płac	3 279,22	300,00	0,00	393,51	0,00	0,00	3 972,73	603,46	100%	4 576,19
		WNP	3 279,22	350,00	0,00	393,51	0,00	0,00	4 022,73	611,05	100%	4 633,78
		różnica	0,00	50,00	0,00	0,00	0,00	0,00	50,00	7,59		
10	W2/W2E3/SKS/1/3	lista płac	3 372,91	350,00	0,00	674,58	0,00	0,00	4 397,49	775,73	100%	5 173,22
		WNP	3 372,91	450,00	0,00	674,58	0,00	0,00	4 497,49	793,36	100%	5 290,85
		różnica	0,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	100,00	17,63		
11	W2/W2E3/SKS/1/4	lista płac	3 372,91	350,00	880,70	337,29	0,00	0,00	4 940,90	871,57	75%	4 358,35
		WNP	3 372,91	450,00	880,70	337,29	0,00	0,00	5 040,90	889,21	75%	4 447,58
		różnica	0,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	100,00	17,64		
12	W2/W2E3/1KS IV/1/7	lista płac	2 717,07	3 151,80	1 218,00	434,73	0,00	0,00	7 521,60	1 326,81	59%	5 220,56
		WNP	2 717,07	3 151,80	1 255,47	434,73	0,00	0,00	7 559,07	1 333,42	59%	5 246,56
		różnica	0,00	0,00	37,47	0,00	0,00	0,00	37,47	6,61		
13	W2/W2E1/SKS/1/1	lista płac	3 148,05	250,00	0,00	566,65	0,00	0,00	3 964,70	699,37	35%	1 632,42
		WNP	2 808,24	270,00	0,00	588,65	0,00	279,26	3 922,15	632,61	35%	1 594,16
		różnica	-341,81	20,00	0,00	0,00	0,00	279,26	-42,55	-66,76		
14	W2/W2E2/1KS/1/2	lista płac	3 016,88	210,00	0,00	382,19	0,00	0,00	3 619,07	638,41	100%	4 257,48
		WNP	3 016,88	300,00	0,00	382,19	0,00	0,00	3 709,07	654,28	100%	4 363,35
		różnica	0,00	90,00	0,00	0,00	0,00	0,00	90,00	15,87		
15	W2/W2E3/SKS/1/6	lista płac	3 372,91	301,00	0,00	472,21	0,00	0,00	4 146,12	731,28	100%	4 877,40
		WNP	3 372,91	381,00	0,00	472,21	0,00	0,00	4 236,12	747,26	100%	4 983,37
		różnica	0,00	80,00	0,00	0,00	0,00	0,00	90,00	15,97		
Razem różnice w miesiącu styczniu:											621,58	
(zawyżenie we wniosku o płatność)												

6/7

007

UKS WA

Min. Fin. Dep. DO

07 2010 15:36 FAX 0228945152

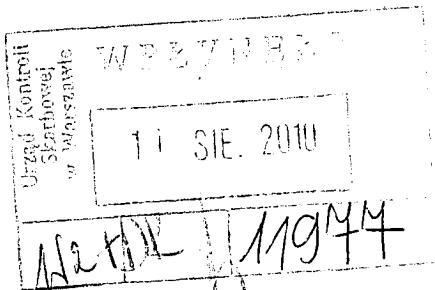
Różnice miesiąc luty 2010

L.p.	Zródło danych	Wyn.zasad.	Dod.skarb.	Dod.sl.cyw.	Wyslug.osklad.	Wyslug.nieosklad.	Wynapr.chorob.	Razem	Pochodne	Poziom kwalifikowalnosci	Różnica
1	lista plac	2 098,70	2 518,45	0,00	419,74	104,94	629,52	5 771,35	765,11	6%	392,18
	WNP	2 351,04	2 833,26	0,00	524,68	0,00	314,76	-6 033,74	860,74	6%	413,66
	różnica	262,34	314,81	0,00	0,00	0,00	-314,76	262,39	95,63		21,48
2	lista plac	3 466,60	436,67	0,00	355,90	129,42	0,00	4 388,59	774,15	100%	5 162,74
	WNP	3 466,60	400,00	0,00	485,32	0,00	0,00	4 351,62	787,68	100%	5 119,60
	różnica	0,00	-36,67	0,00	0,00	0,00	0,00	-36,87	-6,47		-43,14
3	lista plac	3 372,91	550,00	0,00	674,58	0,00	0,00	4 597,49	811,01	30%	1 622,55
	WNP	3 372,91	450,00	0,00	674,58	0,00	0,00	4 497,49	793,36	30%	1 587,25
	różnica	0,00	-100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-100,00	-17,65		-35,30
4	lista plac	3 148,05	423,33	0,00	409,25	29,23	158,42	4 166,28	702,19	100%	4 868,47
	WNP	3 148,05	373,33	0,00	438,48	0,00	156,42	4 116,28	693,36	100%	4 809,64
	różnica	0,00	-50,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-50,00	-8,83		-58,83
5	lista plac	3 372,91	550,00	0,00	472,21	0,00	0,00	4 395,12	775,29	100%	5 170,41
	WNP	3 372,91	450,00	0,00	472,21	0,00	0,00	4 295,12	757,66	100%	5 052,78
	różnica	0,00	-100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-100,00	-17,63		-117,63
6	lista plac	3 372,91	550,00	0,00	674,58	0,00	0,00	4 597,49	698,37	95%	5 031,06
	WNP	3 372,91	450,00	0,00	674,58	0,00	0,00	4 487,49	683,17	95%	4 921,62
	różnica	0,00	-100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-100,00	-15,20		-109,44
7	lista plac	3 223,00	450,00	0,00	290,07	0,00	0,00	3 963,07	699,08	100%	4 662,15
	WNP	3 223,00	400,00	0,00	290,07	0,00	0,00	3 913,07	690,27	100%	4 603,34
	różnica	0,00	-50,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-50,00	-8,81		-58,81
8	lista plac	3 372,91	400,00	0,00	404,75	0,00	0,00	4 177,66	634,58	100%	4 812,24
	WNP	3 372,91	350,00	0,00	404,75	0,00	0,00	4 127,66	627,00	100%	4 754,66
	różnica	0,00	-50,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-50,00	-7,58		-57,58
9	lista plac	3 372,91	550,00	0,00	674,58	0,00	0,00	4 597,49	811,00	100%	5 408,49
	WNP	3 372,91	450,00	0,00	674,68	0,00	0,00	4 497,49	793,36	100%	5 290,85
	różnica	0,00	-100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-100,00	-17,64		-117,64
10	lista plac	3 372,91	100,00	880,70	337,29	0,00	0,00	4 590,90	827,46	13%	717,38
	WNP	3 372,91	450,00	680,70	337,29	0,00	0,00	5 040,90	888,21	13%	770,91
	różnica	0,00	350,00	0,00	0,00	0,00	0,00	350,00	61,75		53,53
11	lista plac	2 717,07	3 151,80	1 830,24	434,73	0,00	0,00	7 933,84	1 399,53	53%	4 946,68
	WNP	2 717,07	3 151,80	1 218,00	434,73	0,00	0,00	7 521,60	1 326,81	53%	4 689,65
	różnica	0,00	0,00	-412,24	0,00	0,00	0,00	-412,24	-72,72		-257,03
12	lista plac	2 833,25	320,00	0,00	508,99	56,56	279,27	3 999,17	646,20	87%	4 041,47
	WNP	2 833,25	300,00	0,00	566,65	0,00	279,27	3 879,17	642,67	87%	4 021,00
	różnica	0,00	-20,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-20,00	-3,53		-20,47
13	lista plac	2 623,38	3 043,12	0,00	419,74	0,00	0,00	6 086,24	1 073,62	69%	4 940,30
	WNP	2 188,15	3 371,28	0,00	419,74	0,00	0,00	5 977,17	894,68	69%	4 741,57
	różnica	-437,23	328,16	0,00	0,00	0,00	0,00	-109,07	-178,94		-198,73
14	lista plac	3 016,88	390,00	0,00	392,19	0,00	0,00	3 799,07	670,18	100%	4 469,25
	WNP	3 016,88	300,00	0,00	392,19	0,00	0,00	3 709,07	654,28	100%	4 363,35
	różnica	0,00	-90,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-90,00	-15,90		-105,90
15	lista plac	2 810,76	383,33	0,00	309,18	61,84	0,00	3 565,11	617,98	100%	4 183,09
	WNP	2 810,76	333,33	0,00	371,02	0,00	0,00	3 515,11	609,16	100%	4 124,27
	różnica	0,00	-50,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-50,00	-8,82		-58,82
16	lista plac	3 260,48	476,67	0,00	456,47	15,74	0,00	4 209,36	739,76	100%	4 949,12
	WNP	3 260,48	386,67	0,00	472,21	0,00	0,00	4 119,36	723,88	100%	4 843,24
	różnica	0,00	-90,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-90,00	-15,88		-105,88
Razem różnice w miesiącu lutym:											-1 270,19
(zaniżenie we wniosku o płatność)											

-2008 ✓

Ministerstwo Finansów
Departament Ochrony Interesów
Finansowych Unii Europejskiej
DO9/9017/434/JBA/10/3986

Warszawa, 9 sierpnia 2010 r.



Pan
Aleksy Oszmiańczuk
Dyrektor
Urzędu Kontroli Skarbowej
w Warszawie

Wzrosty Panie Dyrektore,

W załączeniu przekazuje zweryfikowaną przez Instytucje Zarządzającą, na podstawie uwag UKS Warszawa, informację pokontrolną z kontroli projektu nr POPT.01.01.00-00-0180/10 przeprowadzonej w dniach 23-25 czerwca br. z uprzejmą prośbą o analizę oraz ewentualne zgłoszenie uwag w terminie do 23 sierpnia 2010 r.

Zgodnie z podpisanym porozumieniem dot. finansowania wynagrodzeń prawo odmowy podpisania informacji pokontrolnej łączy się z obowiązkiem złożenia pisemnego wyjaśnienia przyczyn odmowy.

Nadmieniam, że niezależnie od podpisania lub nie podpisania, ze względu na uwagi UKS Warszawa, informacji pokontrolnej, realizacja zaleceń jest obowiązkowa.

Załącznik

A. Krolikowska
DYREKTOR
Departamentu Ochrony Interesów
Finansowych Unii Europejskiej
Agnieszka Królíkowska

PROTOKÓŁ Z KONTROLI NR P4/2010 NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU

ZAKRES KONTROLI

1. Nazwa jednostki kontrolowanej:

Urząd Kontroli Skarbowej w Warszawie

2. Adres jednostki kontrolowanej:

ul. Cybernetyki 19B, 02-677 Warszawa

3. Termin kontroli:

23-25 czerwca 2010 r.

4. Zakres przedmiotowy kontroli:

Projekt POPT.01.01.00-00-180/10, *Finansowanie kosztów zatrudnienia pracowników urzędów kontroli skarbowej zajmujących się audytem i kontrolą funduszy strukturalnych w 2010 r.* - wydatki poniesione w I kwartale 2010 r.:

- prawidłowość i skuteczność realizacji projektu,
- przestrzeganie procedur w zakresie sprawozdawczości, rozliczeń finansowych, w tym poprawności kwalifikowania wydatków oraz rzetelności wniosków o płatność,
- przestrzeganie zgodności z politykami Wspólnoty,
- przestrzeganie zasad archiwizacji dokumentów, prowadzenia i przechowywania ewidencji księgowej związanej z realizacją projektu,
- prawidłowość określania poziomu kwalifikowalności poszczególnych pracowników.

5. Okres objęty kontrolą:

Projekt POPT.01.01.00-00-180/10 - wydatki poniesione w I kwartale 2010 r.,

6. Podstawa prawna:

§ 7 ust. 3 porozumienia nr UDA-POPT.01.01.00-00-180/10-00 o dofinansowaniu projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego,

Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli Nr P4/2010 z dnia 15 czerwca 2010 r.

7. Zespół kontrolujący:

Aleksandra Paczóska, naczelnik Wydziału Finansów i Kontroli w Departamencie Programów Pomocowych i Pomocy Technicznej, MRR, jako kierownik zespołu kontrolującego,

Magdalena Lepianka, referendarz w Departamencie Programów Pomocowych i Pomocy Technicznej, MRR, jako członek zespołu kontrolującego.

USTALENIA KONTROLI – OPIS STANU ISTNIEJĄCEGO PODCZAS KONTROLI

1. Sprawdzenie przestrzegania zasad archiwizacji dokumentów, prowadzenia i przechowywania ewidencji księgowej związanej z realizacją projektu

Dokumenty podstawowe (tj. oryginał wniosku o dofinansowanie wraz z załącznikiem, informacja dla beneficjenta o wynikach oceny wniosku o dofinansowanie, porozumienie o dofinansowaniu projektu, wnioski o płatność) przechowywane są przez Departament Ochrony Interesów Finansowych Unii Europejskiej w Ministerstwie Finansów (MF DO), odpowiedzialny za koordynację realizacji projektu.

Listy płac stanowiące podstawę przygotowania wniosku o płatność, oryginały kart czasu pracy przechowywane są przez Urząd Kontroli Skarbowej w Warszawie. Dokumentacja projektu przechowywana jest w sposób uporządkowany.

W badanym okresie wydatki księgowane były na paragrafach z ostatnią cyfrą „0”, „8” i „9”. W stosunku do badanego wniosku ewidencja księgowa wydatków prowadzona jest zgodnie z Polityką rachunkowości UKS, na odpowiednich paragrafach klasyfikacji budżetowej. Klasyfikacja paragrafów jest czterocyfrowa, czwartą cyfrą jest odpowiednio „8” i „9” dla wydatków finansowanych z funduszy unijnych. Można zatem potwierdzić spełnienie warunku prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej, z zastrzeżeniem, że część wydatków księgowana jest na paragrafach z ostatnią cyfrą „0”.

Dokumentacja umożliwia prześledzenie śladu rewizyjnego zgodnie z art. 15 rozporządzenia 1828/2006 z wyjątkiem punktu b z uwagi na brak przepływów finansowych między Instytucją Zarządzającą a beneficjentem.

2. Przestrzeganie procedur w zakresie sprawozdawczości, rozliczeń finansowych, w tym poprawności kwalifikowania wydatków oraz rzetelność wniosku o płatność

Wniosek o płatność będący przedmiotem kontroli został złożony przez Instytucję Audytową z przekroczeniem terminu określonego w § 6 ust. 2 Porozumienia o dofinansowaniu projektu. Dozwolony termin został przekroczony o 9 dni.

Wersja pierwotna informacji pokontrolnej – fragment, co do którego zgłoszono zastrzeżenia

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że:

- w przypadku kilkunastu osób ujętych w *Zestawieniach potwierdzających poniesienie wydatków na wynagrodzenia osobowe pracowników wraz z pochodnymi*, dane z list płac nie są tożsame z danymi przekazanymi do Instytucji Zarządzającej POPT w ramach wniosku o płatność za I kwartał 2010 r. (szczegółowe zestawienie różnic zostało przedstawione w załączniku do niniejszego protokołu z kontroli). W trakcie analizy dokumentów źródłowych stwierdzono, że łączna kwota wydatków kwalifikowalnych poniesionych w I kwartale 2010 różni się od łącznej kwoty wykazanej we wniosku o płatność na niekorzyść beneficjenta. Kwota wydatków wynikająca z list płac przewyższa kwotę wykazaną w *Zestawieniach potwierdzających poniesienie wydatków na wynagrodzenia osobowe pracowników wraz z pochodnymi* o 2 777,44 PLN (szczegółowe zestawienie różnic prezentuje wspomniany załącznik do protokołu z kontroli). Zgodnie z wyjaśnieniami przekazanymi przez UKS w Warszawie, różnice te wynikają m.in. z wypłaconych w błędnej wysokości dodatków skarbowych, bądź z nieuwzględnionych w danym miesiącu wynagrodzeń chorobowych.

Zastrzeżenia beneficjenta

Istota sprawy sprowadza się zatem do zastosowanej metodologii obliczeń w przypadku wypłaty wyrównań wynagrodzeń w kolejnych miesiącach za miesiące wcześniejsze oraz do zastosowania właściwej metodologii eliminowania wynagrodzeń nadpłaconych (nienależnych) z wydatków kwalifikowanych. (...) zdaniem Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie nie ma podstaw do stwierdzenia, że zaniżyliśmy wydatki kwalifikowane za I kwartał 2010 r. (nieprawidłowość „na niekorzyść beneficjenta”) w kwocie 2 777,44 zł, albowiem kwota 673,52 zł stanowi wydatki, co do których w sposobie kwalifikowania w pełni zastosowaliśmy się do wytycznych kontroli MRR sprzed trzech miesięcy licząc od końca I kwartału 2010 r., a kwota 2 103,92 zł stanowi wydatki niekwalifikowane.

Stanowisko Instytucji Zarządzającej POPT 2007-2013

Zgodnie z zapisami porozumienia o dofinansowanie projektu POPT.01.01.00-00-180/10-00 beneficjent zobowiązany jest m.in. do przygotowywania wniosku o płatność na wzorze udostępnionym przez Instytucję i zgodnie ze wskazówkami Instytucji. W związku z powyższym dane przedstawione w *Zestawieniu potwierdzającym poniesienie wydatków na wynagrodzenia osobowe pracowników wraz z pochodnymi*, stanowiącym załącznik do wniosku o płatność, powinny być zgodne z danymi źródłowymi, tj. listami płac oraz ewidencją księgową. Powyższy sposób prezentowania danych w *Zestawieniu...* do wniosku o płatność umożliwia zachowanie śladu rewizyjnego oraz weryfikację prawidłowości sporządzania wniosku o płatność.

Przedmiotem przeprowadzonej kontroli było m.in. sprawdzenie przestrzegania procedur w zakresie sprawozdawczości, rozliczeń finansowych oraz rzetelności wniosków o płatność. W wyniku kontroli stwierdzono różnice pomiędzy danymi źródłowymi a danymi wykazanymi w *Zestawieniu...*, załączonym do wniosku o płatność. Uprzejmie informuję, że stwierdzone różnice nie wynikają z zastosowanej metodologii kwalifikowania wyrównań, a z faktu przedstawienia w *Zestawieniu...* innych kwot niż widniejące na dokumentach źródłowych (prezentowanie przez odbiorcę pomocy kwot *wyrównań wynagrodzeń*). Zgodnie z przedstawionymi dokumentami nie występuje w badanym kwartale odrębna pozycja na liście płac (lub odrębna lista płac) wskazująca na wypłacanie pracownikom wyrównań bądź korekt wynagrodzenia. W związku z powyższym, na podstawie informacji zawartych w danych źródłowych udostępnionych podczas kontroli stwierdzono m.in. różnice na listach płac w pozycji „Dod.sk.n-in”, „Dod.sk.insp” w stosunku do *Zestawienia...* Prawidłowy sposób sporządzenia *Zestawienia...* powinien zagwarantować zgodność zaprezentowanych danych z listą płac, czyli w omawianym przypadku powinien zawierać kwoty dodatków w faktycznie wypłaconej wysokości oraz kwoty wyrównań w odpowiednich kolumnach (11-14 oraz 15-18), zgodnie ze wskazówkami obowiązującymi na dzień sporządzania wniosku o płatność.

Ponadto, zgodnie z przekazanymi przez UKS wyjaśnieniami na temat różnic wynikających z *korekt wynagrodzeń za czas choroby*, wynagrodzenia zostały „wypłacone, ale następnie zwrócone przez pracowników w formie potrącenia z kolejnej wypłaty wynagrodzeń oraz potrącone ze składek ZUS”. W związku z powyższym *Zestawienie...* do wniosku o płatność powinno odzwierciedlać stan faktyczny – zgodny z listą płac – tzn. wypłata w miesiącu, w którym faktycznie dokonano wypłaty oraz korekta w miesiącu, w którym faktycznie dokonano korekty.

Jednocześnie informuję, że zalecenia pokontrolne przekazane po kontroli nr P63/2009 dotyczyły poziomu kwalifikowania wyrównań wynagrodzeń, nie zaś jak w omawianym przypadku – momentu ujmowania tych wyrównań we wniosku o płatność. Ponadto, o ile w poprzedniej sytuacji dokumentacja źródłowa wskazywała jednoznacznie, że wypłacono wyrównania za miesiące styczeń - marzec 2008 r., o tyle w przypadku bieżącej kontroli zarówno z wniosku o płatność, jak i list płac nie wynika, że wypłacono pracownikom wyrównania.

Ponadto pragnę podkreślić, iż ze względu na fakt, że Urząd Kontroli Skarbowej w Warszawie jest jednym z szesnastu odbiorców pomocy w ramach projektu nr POPT.01.01.00-00-180/10-00, zaś beneficjentem Ministerstwo Finansów, Departament Ochrony Interesów Finansowych Unii Europejskiej, *przejrzystość i spójność* dokonywanych rozliczeń w ramach tak złożonego projektu, ma szczególne znaczenie. Tym samym, Instytucja Zarządzająca POPT wraz z beneficjentem, organizuje na bieżąco spotkania z instytucjami zaangażowanymi w realizację projektu w celu usprawnienia i zapewnienia jednolitych zasad rozliczania wydatków poniesionych w ramach całego projektu. Na podstawie dotychczasowych ustaleń z kontroli przeprowadzonych u pozostałych odbiorców pomocy, w zakresie wydatków poniesionych w I kwartale 2010 r. stwierdzono, że *Zestawienia...* są wypełniane zgodnie ze wskazówkami Instytucji i odzwierciedlają dokumenty źródłowe.

W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca podtrzymuje swoje stanowisko dotyczące prawidłowości wypełniania *Zestawienia...* do wniosku o płatność i zwraca się z uprzejmą prośbą o wdrożenie zaleceń przy sporządzeniu kolejnych wniosków o płatność.

Wersja pierwotna informacji pokontrolnej – fragment, co do którego zgłoszono zastrzeżenia

- Istnieje rozbieżność między wartościami ujętymi w zestawieniach potwierdzających poniesienie wydatków na wynagrodzenia osobowe pracowników wraz z pochodnymi a ewidencją księgową.

Zastrzeżenia beneficjenta

Wprowadzenie korekty zapisów księgowych w kwietniu 2010 r. w stosunku do lutego i marca 2010 r. spowodowało eliminację rozbieżności pomiędzy księgami rachunkowymi a wnioskiem o płatność za

I kwartał 2010 r. Inne rozbieżności w ewidencji księgowej UKS W-wa w stosunku do danych zawartych w zestawieniu do wniosku o płatność za I kwartał 2010 r. – w ocenie UKS W-wa – nie występowały.

Stanowisko Instytucji Zarządzającej POPT 2007-2013

IZ POPT 2007-2013 przyjmuje wyjaśnienia w zakresie wyksięgowania w kwietniu kwot powodujących rozbieżności między księgami rachunkowymi a wnioskiem o płatność. Jednakże pragnę zauważyć, iż powyższe różnice stwierdzono na podstawie przygotowanych do kontroli dokumentów księgowych, potwierdzających poniesienie wydatków w ramach realizacji projektu POPT 2007-2013. W związku z wyjaśnieniami przekazanymi przez Urząd Kontroli Skarbowej w Warszawie zwracam się z uprzejmą prośbą o przekazanie wraz z kopią protokołu, dokumentu potwierdzającego dokonanie korekty księgowania w kwietniu br.

Jednocześnie pragnę podkreślić, że Instytucja Zarządzająca POPT 2007-2013 nie oceniła wspomnianych rozbieżności jako *nieprawidłowości*, gdyż zidentyfikowane uchybienia nie spełniają przesłanek określonych w Rozporządzeniu (WE) 1828/2006.

Wersja pierwotna informacji pokontrolnej – fragment, co do którego nie zgłoszono zastrzeżeń

W ramach weryfikacji poprawności określania poziomu kwalifikowalności pracowników UKS, badaniu poddano karty czasu pracy za okres styczeń-marzec 2010 r. Oryginały kart czasu pracy są zgodne z wersjami elektronicznymi przekazanymi wraz z wnioskiem o płatność do Instytucji Zarządzającej POPT 2007-2013 oraz poziomami kwalifikowalności wpisanymi do *Zestawień...* W trakcie weryfikacji kart czasu pracy i opisów stanowisk w przypadku trzech pracowników stwierdzono rozbieżności w kodach trzech stanowisk. Osoby o kodach stanowiska W2/W2E3/SR/1/1, W2/W2E2/KS/1/1, W2/W2E1/KS/1/2 z dniem 01.02.2010 r. powinny zostać ujęte w *Zestawieniu ...* do wniosku o płatność z kodem stanowiska odpowiednio: W2/W2E3/KS/1/1, W2/W2E2/SKS/1/9, W2/W2E1/SKS/1/8.

Instytucja Zarządzająca POPT 2007-2013 może potwierdzić, że wydatki ponoszone przez UKS są zgodne z projektem, spełniają warunki określone w art. 56 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 a także warunki określone w Wytycznych Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie korzystania z pomocy technicznej i mogą zostać uznane za kwalifikowalne, jednakże sposób sporządzania *Zestawień potwierdzających poniesienie wydatków na wynagrodzenia osobowe pracowników wraz z pochodnymi* jest niezgodny ze wskazówkami Instytucji Zarządzającej POPT w analizowanym obszarze.

3. Ocena zgodności realizacji projektów z politykami Wspólnoty

Projekt jest realizowany zgodnie z polityką równych szans, zgodnie z zasadami opisanymi w ustawie o służbie cywilnej. Zasady wynagradzania oraz naboru pracowników będących członkami służby cywilnej nie są zróżnicowane ze względu na płeć, stopień niepełnosprawności, wiek, wyznanie, itp. i określone są dla poszczególnych stanowisk na podstawie tzw. mnożników opisanych w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów.

Projekt jest zgodny z polityką w zakresie zatrudnienia, tj. *Planem działań na rzecz zwiększenia potencjału administracyjnego jednostek zaangażowanych w realizację Programów Operacyjnych w Polsce w latach 2007-2013* oraz jego aktualizacją.

Pozostałe polityki są neutralne lub nie mają zastosowania.

4. Ocena zgodności realizacji projektu z zasadami dotyczącymi informacji i promocji

Pracownicy zostali poinformowani o współfinansowaniu wynagrodzeń przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013, poprzez umieszczenie odpowiedniej informacji na opisach stanowisk pracy, jak również na tablicy znajdującej się w UKS Warszawa. Tym samym można potwierdzić zgodność realizacji projektu z zasadami dotyczącymi informacji i promocji.

5. Ocena prawidłowości i skuteczności realizacji projektów

Ze względu na fakt, że stwierdzone uchybienia w realizacji projektu nie wpływają w sposób istotny na dokonywane rozliczenia, w ocenie Instytucji Zarządzającej POPT 2007-2013 w części dotyczącej UKS

w Warszawie projekt jest realizowany prawidłowo, z zastrzeżeniem kwestii opisanych w punkcie 2 niniejszej informacji pokontrolnej.

Można jednocześnie potwierdzić, że posiadane kadry i zaplecze techniczne gwarantują wykonalność projektu.

ZALECENIA POKONTROLNE

Instytucja Zarządzająca POPT, zgodnie ze wskazówkami przekazanymi na spotkaniu z beneficjentami organizowanym wspólnie z Instytucją Audytową w dniu 1 lutego 2010 r. zaleca, aby przy sporządzaniu kolejnych wniosków o płatność kwoty wykazywane w *Zestawieniu...* załączanym do wniosku o płatność były tożsame z danymi źródłowymi oraz ewidencją księgową, bowiem przyjęcie innej metodologii rozliczania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 skutkować może generowaniem nieprawidłowości w rozumieniu Rozporządzenia (WE) 1828/2006.

Zalecenia odnośnie terminowości składania wniosku o płatność zostaną przekazane beneficjentowi (Instytucji Audytowej) w Informacji o wynikach weryfikacji wniosku o płatność za okres do 31 marca 2010 r.