

Nr rej. 15118-5317-K056-Pt/11

PROTOKÓŁ KONTROLI

pracodawcy^(*) przedsiębiorcy nie innego podmiotu^(*)
będącego pracodawcą^(*)

wydzielonej jednostki organizacyjnej: pracodawcy^(*) przedsiębiorcy nie
będącego pracodawcą^(*)

REGON: 01210864000000

NIP: 5251007261

Na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. Nr 89, poz. 589 z późn. zm.)

Starszy inspektor pracy - specjalista - Grzegorz Pawlak

Nadinspektor - Sobiesław Jaroszek

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy Warszawie przeprowadził kontrolę w:

URZĄD KONTROLI SKARBOWEJ W WARSZAWIE

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

02-677 WARSZAWA, UL. CYBERNETYKI 19 B

(adres podmiotu kontrolowanego)

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(**)

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(**)

Aleksy Oszmiańczuk

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Dyrektor

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)^(**)

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: 7.02.1992;

data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: 20.04.2010

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

22,23,24,29,30.11; 6,8,9,13,15,16,20.12.2011 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba:pracujących: 592, w tym:

pracujących na podstawie umów cywilno-prawnych: 1,

podmiotów samozatrudniających się: 0,

cudzoziemców: 0,

zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 0, w tym kobiet: 346, młodocianych: 0,

niepełnosprawnych: 4,

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: październik, listopad 2009

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy: Realizacja środków prawnych wydanych przez inspektorów pracy PIP wydanych w wyniku poprzednich kontroli:

- nakaz z dnia 25 listopada 2009 r. nr rej. 15265-K055-Nk01/2009 zawierający dwie decyzje - został wykonany, o czym pracodawca poinformował inspektora pracy pismem z dnia 29 marca 2010 r.

- nakaz z dnia 6 października 2009 r. zawierający decyzje dotyczące skierowania 2 pracowników (przeniesionych służbowo) na profilaktyczne badania lekarskie – został wykonany przed wyznaczonym terminem, o czym pracodawca poinformował inspektora pracy pismem z dnia 4 listopada 2009 r.

- wystąpienie z dnia 6 października 2009 r. nr rej. 15358-K098-Ws01/2009 w sprawie zapewnienia, aby posiedzenia komisji bhp odbywały się nie rzadziej niż raz na kwartał – pracodawca skierował do przewodniczącego komisji bhp pismo z dnia 4 listopada 2009 r. o zwołanie posiedzenia komisji w terminie do 16 listopada 2009 r.; pomimo to nie doszło do posiedzenia komisji bhp w 2009 r., a także w 2010 r. i do dnia kontroli w 2011 r.

W czasie kontroli okazano zakładową księgę zaleceń i uwag zakładowego społecznego inspektora pracy. Z okazanej księgi zaleceń i uwag wynika, że w okresie od ostatniej kontroli przeprowadzonej przez organy Państwowej Inspekcji Pracy, zakładowy społeczny inspektor pracy wydał 2 zalecenia, a mianowicie:

zalecenie nr 1 z dnia 27 października 2011 r. dotyczące zachowania normy wolnej powierzchni podłogi przypadającej na 1 pracownika → vide załącznik nr 1. Do przedmiotowego zalecenia dołączono pismo z dnia 26 października 2011 r. SZIP/9/2011 → vide załącznik nr 3. Pismem z dnia 14 listopada 2011 r. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie poinformował zakładowego społecznego inspektora pracy o realizacji wydanego zalecenia → przedmiotowe pismo stanowi załącznik nr 2.

zalecenie nr 2 z dnia 10 listopada 2011 r. dotyczące przestrzegania prawidłowości rozliczania czasu pracy w godzinach nadliczbowych, nocnych w dni wolne od pracy, niedziele i święta przez pracowników mających określone miejsce świadczenia pracy → vide załącznik nr 1.

Ponadto w piśmie z dnia 8 listopada 2011 r. Zakładowy Społeczny Inspektor Pracy poinformował Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie, że pracownicy zlikwidowanego Wydziału W3P3 od 18 października 2011 r. nie otrzymują należnych świadczeń z tytułu delegacji służbowych poza Radomiem. Zakładowy Społeczny Inspektor Pracy zalecił usunięcie przedmiotowych nieprawidłowości w terminie do 15 listopada 2011 r., jednocześnie wniósł o dołączenie powyższej informacji do Zakładowej Księgi Zaleceń i Uwag → kopia pisma stanowi załącznik nr 4. W czasie kontroli okazano:

połączenie służbowe Nr 03/2011 Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie z dnia 7 grudnia 2011 r. w sprawie podróży służbowych Pracowników byłego VII Wydziału kontroli podatkowej (W3P3) w Radomiu → vide załącznik nr 5,

imiennie zestawienie pracowników byłego VII Wydziału kontroli podatkowej (W3P3) w Radomiu z podaniem dat odbywanych wyjazdów służbowych do siedziby Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie → vide załącznik nr 6.

Zgodnie z wydanym poleceniem Naczelnicy/Kierownicy komórek organizacyjnych Urzędu, do których po 17 października 2011 r. zostali przeniesieni pracownicy byłego VII Wydziału kontroli podatkowej (W3P3) w Radomiu, zobowiązani zostali w terminie do dnia 9 grudnia 2011 r. do złożenia w Referacie Kadr wykazów potwierdzających, w których dniach w okresie od 18 października do 6 grudnia 2011 r. pracownicy zlikwidowanego Wydziału W3P3 zobowiązani byli przybyć służbowo do siedziby UKS w Warszawie przy ul. Cybernetyki 19 B i z obowiązku tego się wywiązali. W dniu 20 grudnia 2011 r. przedłożono dokumentację księgową z której wynika, że do dnia 20 grudnia 2011 r. wypłacono należności z tytułu podróży służbowych odbywanych do siedziby UKS w Warszawie przy ul. Cybernetyki 19 B, na łączną kwotę 6.255,50 zł → dokumenty potwierdzające dokonaną wypłatę stanowią załącznik nr 17. Ponadto naliczono i zatwierdzono do wypłaty należności z tytułu podróży służbowych odbywanych przez pracowników na kwoty odpowiednio: 127,00 zł i 63,50 zł → vide załącznik nr 18.

W czasie kontroli stwierdzono, że pracownicy zlikwidowanego Wydziału W3P3, odbywając wyjazdy służbowe do siedziby UKS w Warszawie przy ul. Cybernetyki 19 B w okresie od 18 października do 6 grudnia 2011 r., nie posiadali wystawionych poleceń odbycia podróży służbowej. Wobec powyższego niemożliwe było rozliczenie tych wyjazdów. W trakcie kontroli okazano zarządzenie Nr 3/2007 Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie z dnia 8 lutego 2007 r. w sprawie podróży służbowych poza miejscowością, w której znajduje się siedziba pracodawcy → przedmiotowe zarządzenie wraz ze zmianą z dnia 28 marca 2007 r. stanowi załącznik nr 7.

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

Kontrolą objęto zagadnienia dotyczące w szczególności: stosunku pracy, obowiązujących regulaminów wewnątrzzakładowych, współdziałania pracodawcy z organizacjami związkowymi oraz społeczną inspekcją pracy oraz wybrane zagadnienia z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy.

I. Zmiana warunków zatrudnienia pracowników w związku z likwidacją VII Wydziału Kontroli Podatkowej w Radomiu (W3P3).

Zarządzeniem nr 65/2011 z dnia 14 października 2011 r. Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie w sprawie regulaminu organizacyjnego UKS – wprowadzono zmiany struktury organizacyjnej, polegające na likwidacji komórki organizacyjnej tj. VII Wydziału Kontroli Podatkowej w Radomiu. Zarządzenie to weszło w życie z dniem 17 października 2011 r. Kopia Zarządzenia nr 65/2011 wraz z załącznikiem tj. regulaminem organizacyjnym UKS w Warszawie – jako załącznik nr 21 do protokołu z kontroli.

W Radomiu do czasu wprowadzenia ww. Zarządzenia wykonywało pracę 42 pracowników – tj. 41 członków korpusu służby cywilnej w tym 25 inspektorów kontroli skarbowej, 16 pracowników skarbowych oraz 1 pracownik zatrudniony na stanowisku kierowcy. Żaden z pracowników UKS w Warszawie świadczących do dnia 17 października 2011 r. pracę w Wydziale w Radomiu nie jest

urzędnikiem służby cywilnej. Przewidziano dla ww. pracowników wykonywanie pracy w dotychczasowych miejscach do momentu zakończenia obecnie realizowanych czynności kontrolnych – w praktyce jako minimum do końca stycznia 2012r. bez konieczności codziennego stawiania się w siedzibie UKS w Warszawie.

W stosunku do pracowników zlikwidowanego Wydziału pismami z dnia 17 października 2011 r. zastosowano wypowiedzenie zmieniające warunki zatrudnienia (jak wskazano: umów o pracę zawartych na czas nie określony) w części dotyczącej miejsca wykonywania pracy z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia, który upłynie w dniu 31 stycznia 2012 r. Kopie pism stanowiących wypowiedzenia zmieniające dla 42 pracowników – jako załącznik nr 22 do protokołu z kontroli. Wszystkim pracownikom objętym wypowiedzeniami zaproponowano miejsce świadczenia pracy w siedzibie UKS w Warszawie przy ul. Cybernetyki 19B, ze wskazaniem komórki organizacyjnej Urzędu. W pismach stanowiących wypowiedzenia zmieniające zamieszczono pouczenie o prawie odmowy przyjęcia proponowanych warunków przed upływem połowy okresu wypowiedzenia, a także zamieszczono pouczenie o możliwości odwołania się do sądu pracy. Ponadto w pismach stanowiących wypowiedzenie zmieniające powierzono inspektorom kontroli skarbowej wykonywanie pracy w okresie od 18 października 2011 r. do 31 grudnia 2011 r. w innych komórkach organizacyjnych UKS (w stosunku do pracowników nie będących inspektorami kontroli skarbowej – na podstawie art. 42 § 4 Kodeksu pracy).

Niektórzy z pracowników zlikwidowanego Wydziału w Radomiu, zarówno spośród inspektorów kontroli skarbowej, jak też nie będących inspektorami kontroli skarbowej byli i są członkami Międzyzakładowej Organizacji Związkowej nr 2340 NSZZ Solidarność Pracowników Skarbowych Województwa Mazowieckiego. O zamiarze dokonania wypowiedzeń zmieniających pracownikom będącym członkami organizacji związkowej - pracodawca nie zawiadamiał na piśmie reprezentującej tych pracowników organizacji związkowej. Ponadto wobec dwóch pracowników – inspektorów kontroli skarbowej podlegających szczególnej ochronie ze względu na funkcje związkowe - nie występowano do zarządu organizacji związkowej o wyrażenie zgody na dokonanie wypowiedzenia zmieniającego. Dotyczy to Tomasza Ludwińskiego – Przewodniczącego MOZ nr 2340 NSZZ Solidarność pełniącego także funkcję zakładowego społecznego inspektora pracy, oraz innego inspektora kontroli skarbowej tj. ...

W toku kontroli przedłożono pismo z dnia 8 listopada 2011r. MOZ Nr 2340 NSZZ Solidarność (kopia jako załącznik nr 23 do protokołu z kontroli) informujące, że na dzień 30 października 2011 r. organizacja związkowa liczy łącznie u wszystkich pracodawców 285 członków, w tym 53 członków będących pracownikami UKS w Warszawie. Kolejne pismo międzyzakładowej organizacji związkowej w sprawie jej liczebności wpłynęło do UKS w dniu 9 grudnia 2011 r. , wynika z niego, że na ostatni dzień listopada organizacja liczy 298 członków, w tym 52 pracowników Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie.

Ponadto przedłożono pismo ww. organizacji związkowej z dnia 31 marca 2010 r. wskazujące 9 wyszczególnionych pracowników UKS w Warszawie, których stosunek pracy podlega szczególnej ochronie o której mowa w art. 32 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach

zawodowych. Okres ochrony wskazano od dnia 30 marca 2010 r. do dnia 29 marca 2014 r., natomiast wśród pracowników wskazano do ochrony pracowników zlikwidowanego Wydziału w Radomiu, [redacted]. Kopia pisma organizacji związkowej z dnia 31 marca 2010 r. jako załącznik nr 24 do protokołu z kontroli.

Spośród pracowników zlikwidowanego Wydziału w Radomiu, którzy otrzymali wypowiedzenia stosunku pracy dwaj pracownicy tj. [redacted] i [redacted] skierowali do sądu pracy odwołania od wypowiedzenia stosunku pracy.

[redacted] jest pracownikiem powołanym na stanowisko inspektora kontroli skarbowej III stopnia na zasadach określonych w ustawie z dnia 28 września 1991r. o kontroli skarbowej. Natomiast [redacted] jest pracownikiem zatrudnionym na stanowisku komisarza skarbowego. W odpowiedzi na powództwa pracowników pracodawca wniósł w szczególności o odrzucenie względnie oddalenie powództwa.

Według stanowiska pracodawcy wyrażonego w szczególności w piśmie z dnia 4 listopada 2011 r. skierowanym do Szefa Służby Cywilnej (kopia pisma jako załącznik nr 25 do protokołu z kontroli) – wypowiedzenie zmieniające w stosunku do inspektorów kontroli skarbowej nie może doprowadzić do rozwiązania stosunku pracy i nie stosuje się do nich przepisów ustawy z dnia 13 marca 2003r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników (Dz. U. Nr 90, poz. 844 ze zm.).

Do dnia 30 listopada 2011 r. sześciu pracowników zlikwidowanego Wydziału w Radomiu złożyło podania z prośbą o wyrażenie zgody na przeniesienie do innej niż wskazana w dokumentach z dnia 17 października 2011 r. komórki organizacyjnej; wszystkie wnioski zostały zaakceptowane przez Dyrektora UKS.

Ponadto pismem z dnia 23 listopada 2011 r. poinformowano, że dla potrzeb wykonywanej przez Tomasza Ludwińskiego funkcji zakładowego społecznego inspektora pracy udostępniono stanowisko pracy w pok. 130 w siedzibie UKS w Warszawie, poinformowano, że w pokoju tym na 0,5 etatu świadczy pracę specjalista ds. bhp. Tomasz Ludwiński obecnie korzysta ze stałego oddelegowania do wykonywania czynności związkowych z racji pełnienia funkcji w zarządzie organizacji międzyzakładowej.

Analizy oświadczeń woli złożonych pracownikom przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej, a dotyczących zmiany miejsca wykonywania pracy, dokonano na przykładzie [redacted] i [redacted]. W aktach osobowych pracownicy znajduje się umowa o pracę z dnia stycznia 2008 r. zawarta na czas określony od dnia 1 stycznia 2008 r., do dnia czerwca 2008 r. Zgodnie z zawartą umową pracownica została zatrudniona na stanowisku inspektora w Trzecim Mazowieckim Urzędzie Skarbowym w Radomiu. Jako miejsce wykonywania pracy wskazano siedzibę Trzeciego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Radomiu, ul. Struga 26/28. Następnie z pracownicą zawarto umowę o pracę na czas nie określony, w zawartej umowie miejsce wykonywania pracy nie uległo zmianie. W oparciu o wniosek złożony przez pracownicę (z dnia 26 czerwca 2008 r.), Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej z dniem 1 sierpnia 2008 r. przeniósł

pracownicę do pracy w Urzędzie Kontroli Skarbowej w Warszawie w Ośrodku Zamiejscowym w Radomiu, jako podstawę prawną wskazano art. 33 ustawy z dnia 24 sierpnia 2006 r. o służbie cywilnej. W związku z przeniesieniem (z dnia 1 sierpnia 2009 r.) przyznano stanowisko Komisarza skarbowego w V Wydziale kontroli podatkowej (W4P3) w Ośrodku Zamiejscowym w Radomiu. Z dniem 1 sierpnia 2009 r. pracownicy powierzono stanowisko Starszego komisarza skarbowego w Wydziale W5P3. Następnie pismem z dnia 16 października 2009 r. poinformowano pracownicę, że z dniem 1 października 2009 r. obowiązki służbowe będzie wykonywała w VIII Wydziale kontroli podatkowej w Radomiu (W3P3) z miejscem świadczenia pracy w Radomiu. W dniu 17 października 2011 r. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej złożył pracownicy oświadczenie woli, w treści którego wypowiedziana została umowa o pracę zawarta na czas nie określony w części dotyczącej miejsca wykonywania pracy → vide załącznik nr 14.

W aktach osobowych pracownika znajduje się umowa o pracę z dnia grudnia r. zawarta na czas określony od dnia grudnia r. do dnia czerwca r. Zgodnie z zawartą umową pracownik został zatrudniony na stanowisku inspektora w Izbie Skarbowej w Radomiu. Następnie z pracownikiem zawarto umowę o pracę na czas nie określony. Z dniem 1 stycznia 1995 r. został mianowany na stanowisko komisarza skarbowego w Urzędzie Kontroli Skarbowej w Radomiu. Następnie z dniem 1 lipca 1995 r. pracownik otrzymał mianowanie na stanowisko Starszego komisarza skarbowego w Urzędzie Kontroli Skarbowej w Radomiu. Z dniem 1 lutego 1996 r. został powołany na inspektora kontroli skarbowej czwartego stopnia Urzędzie Kontroli Skarbowej w Radomiu. W oparciu o wniosek złożony przez pracownika, Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie z dniem 31 grudnia 1998 r. przeniósł pracownika do pracy w Urzędzie Kontroli Skarbowej w Warszawie, ustalając jako miejsce wykonywania Ośrodek Zamiejscowy w Radomiu. Jako podstawę prawną wskazano art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 16 września 1982 r. o pracownikach urzędów państwowych, jednocześnie z dniem 31 grudnia 1998 r. został powołany na stanowisko inspektora kontroli skarbowej czwartego stopnia w Urzędzie Kontroli Skarbowej w Warszawie. Z dniem 1 lipca 2002 r. pracownikowi powierzono stanowisko Kierownika II Oddziału Kontroli Podatkowej Osób Fizycznych w Urzędzie Kontroli Skarbowej w Warszawie Ośrodek Zamiejscowy w Radomiu. W związku ze zmianą struktury organizacyjnej Urzędu, poinformowano pracownika, że od dnia 1 maja 2004 r. obowiązki służbowe będzie wykonywał w strukturze Wydziału kontroli podatkowej (ZR) Ośrodka Zamiejscowego w Radomiu. Następnie w związku ze zmianą struktury organizacyjnej Urzędu, poinformowano pracownika, że od dnia 22 maja 2005 r. obowiązki służbowe będzie wykonywał w Oddziale kontroli podatkowej w Ośrodku Zamiejscowym w Radomiu (ZRP) Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie. W piśmie z dnia 2 lipca 2007 r. poinformowano pracownika, że w związku ze zmianą struktury organizacyjnej Urzędu, od dnia 15 czerwca 2007 r. obowiązki służbowe będzie wykonywał w V Wydziale kontroli podatkowej (W4P3) Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie. Z dniem 1 października 2009 r. w związku ze zmianą struktury organizacyjnej Urzędu, pracownikowi powierzono obowiązki służbowe w VIII Wydziale kontroli podatkowej w Radomiu (W3P3) z miejscem świadczenia pracy w Radomiu.

Zgodnie z aktem powołania z dnia 8 października 2010 r., został powołany na stanowisko inspektora kontroli skarbowej trzeciego stopnia w Urzędzie Kontroli Skarbowej w Warszawie. W dniu 17 października 2011 r. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej złożył pracownikowi oświadczenie woli, w treści którego wypowiedziana została umowa o pracę zawarta na czas nie określony w części dotyczącej miejsca wykonywania pracy → vide załącznik nr 15.

W dniu 14 grudnia 2011 r. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie przedłożył do protokołu z kontroli pisemną informację, w której wskazał, że na mocy Zarządzenia Nr 65/2011 Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie z dnia 14 października 2011 r. w sprawie regulaminu organizacyjnego Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie wprowadzającego nowy regulamin organizacyjny Urzędu zlikwidowana została komórka organizacyjna VII Wydział kontroli podatkowej w Radomiu Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie. Zmiana ta została poprzedzona zatwierdzeniem przez Generalnego Inspektora Kontroli Skarbowej, Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Finansów - Pana Andrzeja Parafianowicza, nowego regulaminu organizacyjnego Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie, którego projekt został pozytywnie zaopiniowany przez Departament Kontroli Skarbowej Ministerstwa Finansów. Przy dokonywaniu zmiany uwzględniono planowaną nowelizację rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 listopada 2010 r. w sprawie określenia terytorialnego zasięgu działania dyrektorów urzędów kontroli skarbowej (Dz.U.2010.235.1544), zgodnie z którą, z zasięgu działania Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie zostaną wyłączone powiaty: lipski, radomski, szydłowiecki, zwoleński oraz miasto Radom. Na tym obszarze organem właściwym będzie Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Kielcach. W dniu 17 października 2011 r. zmianą organizacyjną zostało objętych 42 członków korpusu służby cywilnej. Zmiana ta dotyczyła jedynie miejsca świadczenia pracy, gdyż jako priorytet przy jej planowaniu przyjęto zapewnienie wszystkim pracownikom zatrudnienia w siedzibie Urzędu. Likwidacja VII Wydziału kontroli podatkowej w Radomiu miała na celu wyłącznie przeprowadzenie niezbędnych zmian organizacyjnych bez redukcji zatrudnienia pracowników Urzędu. W treści dokumentu wręconego w dniu 17 października 2011 r. każdemu pracownikowi wskazano przynależność służbową do konkretnej komórki organizacyjnej w siedzibie Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie. W związku ze specyfiką zadań realizowanych przez urzędy kontroli skarbowej i trwającą procedurą faktycznej likwidacji VII wydziału kontroli podatkowej w Radomiu, pracownicy dotąd świadczący pracę w Radomiu nadal wykonują swoje obowiązki służbowe w tych samych miejscach. Taki stan faktyczny będzie się utrzymywać do momentu zakończenia realizowanych czynności kontrolnych. Podczas dokonywania zmian organizacyjnych ze strony pracodawcy, Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie przyjęto założenie, że w stosunku do inspektorów kontroli skarbowej z racji szczególnej regulacji ich stosunku pracy wynikającej z przepisów ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej, która gwarantuje stałość stosunku pracy nie ma zastosowania ustawa z dnia 13 marca 2003r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników. Zgodnie bowiem z art. 42 c ustawy o kontroli skarbowej rozwiązanie stosunku pracy z inspektorem może nastąpić tylko w przypadkach określonych w art. 42-42b. Do rozwiązania stosunku pracy inspektora nie

stosuje się przepisów kodeksu pracy oraz ustawy o służbie cywilnej dotyczących przyczyn jego rozwiązania. Art. 42 e ustawy stanowi, iż w razie likwidacji jednostki organizacyjnej kontroli skarbowej, w której inspektor wykonuje pracę, lub reorganizacji tej jednostki w sposób uniemożliwiający dalsze zatrudnienie inspektora Generalny Inspektor Kontroli Skarbowej przenosi go do innej jednostki organizacyjnej kontroli skarbowej. Zdaniem Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie powyższe dwa przepisy wykluczają więc w zasadzie rozwiązanie stosunku pracy inspektora kontroli skarbowej z inicjatywy pracodawcy. Wobec tak zarysowanej przez ustawodawcę ochrony trwałości stosunku pracy inspektora kontroli skarbowej, zdaniem Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie, do inspektorów kontroli skarbowej nie ma zastosowania ustawa z 13 marca 2003 r. Konsekwencją przyjętego założenia, zdaniem Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie jest, iż dokumenty dotyczące sytuacji pracowniczej, które wręczono inspektorom kontroli skarbowej nie były wypowiedzeniami zmieniającymi w rozumieniu kodeksu pracy, w odróżnieniu od pozostałych pracowników, którym takie wypowiedzenia zmieniające wręczono. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie wyjaśnił, że w dokumentach tych zawarto pouczenie, które mogłoby wskazywać, że dokument jest wypowiedzeniem zmieniającym, nie mniej intencją składającego te oświadczenia woli było to, aby dokument wręczony inspektorom kontroli skarbowej nie mógł być odczytany przez nich jako pogorszenie ich sytuacji prawnej w porównaniu do pracowników nie będących inspektorami. Zamiarem jego było również aby istniejące w dniu 17 października 2011 roku zespoły kontrolne bez przeszkód zakończyły prowadzone postępowania → przedłożona informacja stanowi załącznik nr 16.

W czasie kontroli stwierdzono, że na 42 osoby zatrudnione w Radomiu, którym złożono oświadczenie woli dotyczące zmiany miejsca wykonywania pracy, nowych warunków nie przyjął zatrudniony na stanowisku komisarza skarbowego. Oświadczenie woli stanowi załącznik nr 13.

II. Regulamin premiowania i nagród

W czasie kontroli przedłożono regulamin tworzenia, podziału i przyznawania nagród w Urzędzie Kontroli Skarbowej w Warszawie wprowadzony w życie z dniem 1 stycznia 2007 r. zarządzeniem Nr 17/2007 Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie z dnia 16 marca 2007 r. Pismem z dnia 14 września 2009 r. Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie, skierowanym do obu organizacji związkowych poinformował, iż zamierza wprowadzić zmienione zasady podziału 3 % funduszu nagród i wniósł o przedłożenie przez organizacje związkowe swojego stanowiska. W odpowiedzi Związek Zawodowy Pracowników Skarbowych przy Urzędzie Kontroli Skarbowej w Warszawie nie wniósł żadnych uwag do przedłożonych propozycji. Natomiast Międzyzakładowa Organizacja NSZZ „Solidarność” wniosła szereg zastrzeżeń do złożonej propozycji, jednocześnie informując, że z uwagi na planowane, kompleksowe zmiany regulaminów premiowania, wyjątkowo rezygnuje z wyczerpania całościowej procedury uzgadniania wprowadzanych aktualnie zmian regulaminu premiowania → kopia przedmiotowego pisma oraz odpowiedź pracodawcy z dnia 6 października 2009 r. stanowią załączniki nr 19 i 20. W 2011 r. pracodawca opracował projekt nowego regulaminu premii i nagród w UKS w Warszawie, którego

treść została uzgodniona w dniu 21 czerwca 2011 r. ze Związkiem Zawodowym Pracowników Skarbowych przy Urzędzie Kontroli Skarbowej w Warszawie (który według posiadanych przez pracodawcę informacji nie jest organizacją reprezentatywną). Natomiast projekt nowego regulaminu nie został uzgodniony z Międzyzakładową Organizacją NSZZ „Solidarność”. Nowy regulamin nie został wprowadzony w życie.

III. Zakładowy fundusz świadczeń socjalnych

Obowiązujący regulamin zakładowego funduszu świadczeń socjalnych wprowadzono Zarządzeniem Dyrektora UKS nr 2/2009 z dnia 13 marca 2009r. uzgodniony z dwiema organizacjami związkowymi działającymi w Urzędzie. W treści regulaminu zapisano w szczególności, że dysponentem funduszu jest Dyrektor UKS, który do celów wykonywania zadań z zakresu gospodarowania środkami zfśś powołuje komisję, składającą się z 9 osób. Kserokopia regulaminu zfśś (bez załączników do regulaminu) – stanowi załącznik nr 26 do protokołu z kontroli. W regulaminie przewidziano, że uprawnionymi do korzystania z Funduszu są : pracownicy Urzędu oraz członkowie ich rodzin; emeryci, renciści Urzędu oraz członkowie ich rodzin; członkowie rodzin pracowników zmarłych w czasie zatrudnienia, jeżeli byli na ich utrzymaniu.

W pisemnej korespondencji kierowanej do Dyrektora UKS w 2011 roku, Organizacja Międzyzakładowa NSZZ Solidarność wyrażając zgodę na przedstawiony przez pracodawcę projekt planu dochodów i wydatków zfśś na 2011 r. z zastrzeżeniem uwzględnienia w planie dochodów zfśś na ten rok zwiększenia środków funduszu o 6,25% przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego z tytułu sprawowania opieki socjalnej nad emerytami i rencistami. W piśmie z dnia 4 listopada 2011r. Dyrektor UKS poinformował wskazaną organizację związkową, że ww. odpis zwiększający nie został dokonany, jest nieobligatoryjny, a według Głównego Księgowego Urzędu plan finansowy wydatków na 2011 r. nie zawiera pozycji, którą można by zmniejszyć o ok. 43 tys. zł w celu zwiększenia odpisu, oraz że możliwość taka może pojawić się jedynie w grudniu 2011 r. a źródłem odpisu mogą być potencjalne oszczędności z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne i Fundusz Pracy; natomiast kwota tych oszczędności będzie znana dopiero po rozliczeniu całego funduszu wynagrodzeń.

Ponadto przedłożono pisemne informacje potwierdzające, że w dniu 16 grudnia 2011 r. dokonano zwiększenia odpisu (nieobligatoryjnego) na rachunek zfśś o kwotę 36.638,24 zł → vide załącznik nr 31.

IV. Inne ustalenia dotyczące stosunku pracy

Na wniosek inspektorów pracy przedłożono informację dotyczącą zgłaszanych w 2010 i 2011 roku skarg dotyczących dyskryminacji bądź mobbingu przez pracowników UKS kierowanych do Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie. Poinformowano, że w tym roku jedna pracownica kierowała takie pisma tj. (inspektor kontroli skarbowej IV stopnia). Na podstawie kopii dokumentów z akt osobowych tej pracownicy (akta przekazane do sądu pracy) ustalono, że pracownica występowała do pracodawcy z pismami dotyczącymi nieuzasadnionego jej zdaniem powierzania zadań w różnych wydziałach Urzędu, kwestionującymi dokonaną ocenę

jej pracy jako inspektora kontroli skarbowej za 2010r., konfliktu z byłą przełożoną

W szczególności w piśmie dnia 23 listopada 2010 r. pracownica podnosiła m.in. okoliczność nie przydzielania jej kontroli w okresie kilku miesięcy co jej zdaniem stanowi przejaw dyskryminacji. W odpowiedzi z dnia 21 grudnia 2010r. wskazano, że przełożeni służbowi wyrażali przekonanie, że pracownica ze względu na zachowanie nie może działać w zespołach kontrolnych, gdyż powodowałoby to dezintegrację i dezorganizację pracy; wskazano, że pracodawca posiada korespondencję sporządzoną przez różnych pracowników, różnych komórek organizacyjnych, krytycznie oceniających współpracę z

W aktach osobowych znajdują się kserokopie oświadczeń z dni 13, 15 i 16 grudnia 2010r. dziewięciu pracowników Wydziału Kontroli Środków Publicznych w tym inspektorów kontroli skarbowej oraz komisarzy skarbowych, w których pracownicy oświadczyli, że nie widzą możliwości współpracy z . Kopia odpowiedzi pracodawcy z dnia 21 grudnia 2010r. wraz z oświadczeniami 9 osób – jako załącznik nr 27 do protokołu z kontroli.

W piśmie dnia 4 stycznia 2011 r. pracownica odwoływała się od kolejnego przeniesienia jej do innego wydziału Urzędu, wyrażając pogląd że wskazane przez pracodawcę przyczyny przeniesienia nie są prawdziwe kopia pisma z dnia 4 stycznia 2011 r. jako załącznik nr 28 do protokołu z kontroli. W kolejnym piśmie pracownica odwoływała się od negatywnej oceny jej pracy za 2010 rok. Ocena została podtrzymana, w pisemnych informacjach dotyczących oceny pracy wskazano m.in., że pracownica nie chciała skorzystać z proponowanych możliwości prowadzenia kontroli ze wskazanymi osobami, oraz że wykonywała inne czynności związane z wykorzystaniem swoich kwalifikacji.

Ponadto, jak wynika z kopii akt osobowych, w sprawie skargi dotyczącej działań Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej – odpowiedzi pismem z dnia 29 sierpnia 2011 r. udzielił z upoważnienia Generalnego Inspektora Kontroli Skarbowej - Z-ca Dyrektora Departamentu Kontroli Skarbowej Ministerstwa Finansów – kopia jako załącznik nr 29 do protokołu z kontroli. W odpowiedzi tej odniesiono się m.in. do kwestii przyczyn powierzania pracy w różnych komórkach organizacyjnych UKS, prowadzonego przeciwko pracownicy postępowania dyscyplinarnego w związku z nie wykonaniem poleceń służbowych. W odpowiedzi tej stwierdzono, że wobec przedstawionego stanu faktycznego sprawy skargę pracownicy należy uznać za nieuzasadnioną.

W kolejnym piśmie z dnia 21 listopada 2011 r., pracownica negowała, iż dokonywała napaści na jednocześnie wносиła o przekazanie jej pisma o wszczęcie postępowania wyjaśniającego w stosunku do do rozpatrzenia przez rzecznika dyscyplinarnego. W odpowiedzi z dnia 28 listopada 2011 r. poinformowano że wniosek o wszczęcie postępowania wyjaśniającego wobec Pani został przekazany niezwłocznie - Rzecznikowi dyscyplinarnemu w Urzędzie Kontroli Skarbowej w Warszawie. Poinformowano także, iż zgodnie z obowiązującymi

procedurami i zachowaniem terminów Rzecznik dyscyplinarny Urzędu dokona wszczęcia i przeprowadzi postępowanie wyjaśniające w przedmiotowej sprawie.

W czasie kontroli okazano regulacje prawne obowiązujące w Urzędzie Kontroli Skarbowej w Warszawie dotyczące okularów korygujących wzrok pracownikom w związku z pracą przy obsłudze monitora ekranowego. Zarządzenia Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie nr 7/2000 z dnia 6 czerwca 2000 r., nr 8/2010 z dnia 25 lutego 2010 r. i nr 14 z dnia 16 lutego 2011 r. stanowią odpowiednio załączniki nr 8, 9 i 10. W oparciu o przedłożone dokumenty ustalono, że w okresie od stycznia 2000 r. do grudnia 2009 r. pracownikom przysługiwał zwrot kosztów zakupu okularów korygujących wzrok w kwocie do 100 zł. Na rok 2010 kwota ta została ustalona na 150 zł, natomiast na rok 2011 ustalono kwotę 160 zł. W czasie kontroli przedłożono pismo Elżbiety Wasilewskiej z dnia 22 lutego 2010 r. skierowane do Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie, w którym prosi o rozważenie możliwości podwyższenia kwoty zwrotu kosztów możliwości podwyższenia w 2010 r. do wysokości 200 zł → vide załącznik nr 11. Ponadto w piśmie z dnia 22 października 2011 r. skierowanym do Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie, Tomasz Ludwiński przewodniczący Międzyzakładowej Organizacji NSZZ „Solidarność” nie wyraził zgody na proponowane kwoty zwrotu kosztów okularów korygujących wzrok w związku z pracą przy obsłudze monitorów ekranowych. Negatywne stanowisko organizacji związkowej dotyczyło kwoty na rok 2012 (180 zł) i kwoty na rok 2013 (230 zł). W uzasadnieniu Tomasz Ludwiński podał, że powyższe kwoty nie pozwalają na pełne pokrycie kosztów zakupu okularów przez pracowników. Tomasz Ludwiński zaproponował aby kwoty zwrotu kosztów wynosiły odpowiednio: za rok 2012 i 2013 – 250 zł oraz za rok 2013 – 350 zł.

Ponadto w czasie kontroli udzielono pisemnej informacji na temat ewentualnych wydatków ponoszonych przez inspektorów kontroli skarbowej w czasie wykonywania czynności służbowych w związku z wykonywaniem tych czynności → vide załącznik nr 12. Z udzielonej informacji wynika, że zostaną przeprowadzone czynności wyjaśniające w celu ustalenia ewentualnych przypadków ponoszenia przez pracowników kosztów związanych z czynnościami służbowymi.

V. Ustalenia dotyczące bezpieczeństwa i higieny pracy:

W związku z awarią instalacji w wynajmowanych pomieszczeniach budynku VII Wydziału Kontroli Podatkowej w Radomiu (przed likwidacją Wydziału) wystąpił czasowy brak ciepłej wody, z której nie mogli korzystać pracownicy Wydziału. Na wniosek z dnia 17 października 2011r. dokonano wymiany ogrzewacza wody, co pozwoliło zapewnić dostęp do ciepłej wody.

W toku kontroli okazano prowadzony rejestr wypadków przy pracy, w którym odnotowywane są informacje dotyczące kolejnych zaistniałych zdarzeń wypadkowych.

Ponadto w toku kontroli okazano także protokoły z przeprowadzonych przeglądów stanu bezpieczeństwa i higieny pracy pomieszczeń i stanowisk pracy dokonanych przez służbę bhp w 2011 r. w jednostkach zamiejscowych oraz w 2010 r. w siedzibie w Warszawie.

Kopia takich protokołów z przeglądów dokonanych w 2011 roku w jednostkach UKS zlokalizowanych w Płocku, Ciechanowie, Radomiu oraz w siedzibie w Warszawie w – stanowi załącznik nr 30 do protokołu z kontroli. W zapisach protokołów przeglądu stanowisk

zamieszczono informację o zaleceniach wynikających w dokonanych przeglądów. Według uzyskanych danych - w ramach realizacji zaleceń wynikających z przeglądów w 2011 r. dokonano w szczególności wymiany monitorów ekranowych dla pracowników kancelarii w siedzibie UKS, zamontowano listwy maskujące przewody połączeniowe i zasilające w kancelarii. Ponadto służba bhp kierowała ustne i pisemne zalecenia używania środków ochrony indywidualnej i wydano dodatkowy asortyment do stosowania.

Ponadto w okresie do końca października 2011 r. przeprowadzono prace związane z zapewnieniem właściwego stanu piwnicy budynku w Płocku przy ul. Królewieckiej 27 (przede wszystkim odnowienie ścian budynku, uzupełnienie powierzchni podłóg).

W toku kontroli okazano także pismo Dyrektora UKS z dnia 14 listopada 2011 r. skierowane do Zakładowego Społecznego Inspektora Pracy (jako odpowiedź na pismo z dnia 26 października 2011 r.) informujące w szczególności, że w celu zwiększenia wolnej powierzchni podłogi w pomieszczeniach kancelarii, kierownik sekcji w porozumieniu z pracownikiem służby bhp dokona usunięcia zbędnych mebli oraz nakaże usunięcie prywatnych przedmiotów pracowników, a także dokona prawidłowego ustawienia stanowisk pracy.

3. W czasie kontroli wydano:

a/ decyzji ustnych: ,

b/ poleceń: .

Wykaz(y) decyzji ustnych i/lub poleceń stanowi(a)^(**) załącznik(i) nr do protokołu.

4. W czasie kontroli sprawdzono / nie sprawdzono^(**) tożsamość:

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli pobrano / nie pobrano^(**) próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji: -----

6. W czasie kontroli udzielono / nie udzielono^(**) porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: ,

- z zakresu prawnej ochrony pracy: 5,
w tym z zakresu legalności zatrudnienia: .

7. Do protokołu załącza się / nie załącza się^(**) załączników: 31, stanowiących składową część protokołu:

Załącznik nr 1. kopia księgi zaleceń i uwag ZSIP,

Załącznik nr 2. kopia pisma Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie z dnia 14 listopada 2011 r. informująca zakładowego społecznego inspektora pracy o realizacji zalecenia z dnia 26 października 2011 r.,

Załącznik nr 3. kopia pisma Zakładowego Społecznego Inspektora Pracy z dnia 26 października 2011 r. SZIP/9/2011,

Załącznik nr 4. kopia pisma Zakładowego Społecznego Inspektora Pracy z dnia 8 listopada 2011 r. SZIP/10/2011,

Załącznik nr 5. polecenie służbowe Nr 03/2011 Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie z dnia 7 grudnia 2011 r. w sprawie podróży służbowych Pracowników byłego VII Wydziału kontroli podatkowej (W3P3) w Radomiu,

Załącznik nr 6. imienne zestawienie pracowników byłego VII Wydziału kontroli podatkowej (W3P3)

w Radomiu z podaniem dat odbywanych wyjazdów służbowych do siedziby Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie,

Załącznik nr 7. kopia zarządzenia Nr 3/2007 Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie z dnia 8 lutego 2007 r. w sprawie podróży służbowych poza miejscowością, w której znajduje się siedziba pracodawcy wraz ze zmianą z dnia 28 marca 2007 r.,

Załącznik nr 8. zarządzenie Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie nr 7/2000 z dnia 6 czerwca 2000 r.,

Załącznik nr 9. zarządzenie Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie nr 8/2010 z dnia 25 lutego 2010 r.,

Załącznik nr 10. zarządzenie Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie nr 14 z dnia 16 lutego 2011 r.,

Załącznik nr 11. pismo Elżbiety Wasilewskiej z dnia 22 lutego 2010 r. skierowane do Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie,

Załącznik nr 12. informacja Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie z dnia 14 grudnia 2011 r.,

Załącznik nr 13. kopia oświadczenia woli

Załącznik nr 14. kopia oświadczenia woli, złożonego dotyczącego zmiany
miejsca wykonywania pracy,

Załącznik nr 15. kopia oświadczenia woli, złożonego dotyczącego zmiany
miejsca wykonywania pracy,

Załącznik nr 16. informacja Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie z dnia 14 grudnia 2011 r.,

Załącznik nr 17. dokumenty potwierdzające wypłatę należności z tytułu podróży służbowych,

Załącznik nr 18. dokumenty związane z naliczeniem świadczeń dla i

Załącznik nr 19. kopia pisma Tomasza Ludińskiego z dnia 30 września 2009 r.,

Załącznik nr 20. kopia pisma Dyrektora UKS w Warszawie skierowanego do Tomasz Ludińskiego,

Załącznik nr 21. kopia regulaminu organizacyjnego UKS w Warszawie,

Załącznik nr 22. kopie wypowiedzi zmieniających dla 42 pracowników,

Załącznik nr 23. kopia pisma z dnia 8.11.2011r. MOZ Nr 2340 NSZZ Solidarność,

Załącznik nr 24. kopia pisma organizacji związkowej z dnia 31 marca 2010 r.,

Załącznik nr 25. kopia pisma Dyrektora UKS w Warszawie z dnia 4 listopada 2011 r.,

Załącznik nr 26. kopia regulaminu zfśś,

Załącznik nr 27. kopia odpowiedzi pracodawcy z dnia 21 grudnia 2010 r.,

Załącznik nr 28. kopia pisma z dnia 4 stycznia 2011 r.,

Załącznik nr 29. kopia pisma Z-ca Dyrektora Departamentu Kontroli Skarbowej Ministerstwa Finansów z dnia 29 sierpnia 2011 r.,

Załącznik nr 30. kopia protokołu Nr 1/2011 w sprawie stanu bhp,

Załącznik nr 31. potwierdzenie dokonania przelania środków na rachunek zfśś.

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:

Kierownika Referatu kadr, szkolenia zawodowego i spraw socjalnych Jerzego Karlińskiego oraz Starszego specjalisty do spraw bhp i p.poż Elżbiety Wasilewskiej.

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień *nie dotyczy*

poprawek, składek i uzupełnień

Na tym protokół zakończono.

Warszawa, dnia 20.12.2011

STARSZY INSPEKTOR PRACY - SPECJALISTA

NADINSPEKTOR PRACY

[Signature]
mgr Grzegorz Pawlak

[Signature]
mgr Sławomir Jaroszek

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

W dniu *20 grudnia 2011* otrzymałem jeden egzemplarz protokołu.

[Signature]
(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Aleksander [Signature]

Pouczenie:

- 1. O realizacji decyzji ustnych i poleceń należy z upływem określonych w decyzjach i poleceniach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).
- 2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

Do protokołu złożono ~~wniosek~~ / nie złożono wniosku. (**)
Wniosek stanowi załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

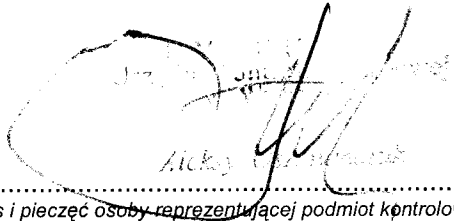
- 3. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia ~~wniesiono~~ / nie wniesiono / zostaną wniesione(**) do dnia
Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu kontroli. (**)



Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....
.....
.....
.....
[Signature]

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).^(**)



 (podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

 
 STARSZY INSPEKTOR PRACY - SPECJALISTA NADINSPEKTOR PRACY
 mgr Grzegorz Pawlak mgr Sławomir Jaroszek

.....
 (podpis i pieczęć inspektora pracy)

Warszawa 21.10.11

.....
 (miejsce i data podpisania protokołu)

^(*) – odpowiednią pozycję zaznaczyć

^(**) – niepotrzebne skreślić