

ODPIS

POSTANOWIENIE

Dnia 26 sierpnia 2005 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy
w następującym składzie:

Przewodniczący– Sędzia SO Anna Jasińska
Sędzia SO Jolanta Henczel
Sędzia SR /del/ Beata Stryjewska (spr.)
Protokolant Mirosław Czurak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 sierpnia 2005 r.
sprawy z wniosku Polskiej Telefonii Cyfrowej Spółki z o.o. w Warszawie
z udziałem Bogusława Kułakowskiego, Johnathana Easticka, Ryszarda
Pospieszyńskiego i Dariusza Oleszczuka
o zmianę wpisu w Krajowym Rejestrze Sądowym
na skutek apelacji 1) Bogusława Kułakowskiego, Johnathana Easticka i Ryszarda
Pospieszyńskiego
2) Dariusza Oleszczuka
od postanowienia Sadu Rejonowego dla m. st. Warszawy
z dnia 24 lutego 2005 r., sygn. akt Wa XIX Ns – Rej. KRS 4404/05/307

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę do ponownego
rozpoznania Sądowi Rejonowemu dla m. st. Warszawy Sądowi Gospodarczemu
pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania
odwoławczego.

/-/ J. Henczel

/-/ A. Jasińska

/-/ B. Stryjewska



Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność

STARSZY INSPEKTOR

Alina Bizazińska

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 24 lutego 2005r. Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy uwzględnił wniosek złożony przez członków zarządu spółki Polska Telefononia Cyfrowa Spółka z o.o. w osobach Tomasza Holca i Wilhelma Stuckemanna o dokonanie zmiany wpisu w rejestrze poprzez wykreślenie ze składu wspólników spółki Elektrim Telekomunikacja Spółki z o.o., a wpisanie w to miejsce Elektrim Spółki Akcyjnej z informacją, że posiada ona 226.080 udziałów w kapitale zakładowym PTC Spółki z o.o., a nadto dokonanie zmian wpisu w zakresie składu osobowego Zarządu PTC Spółki z o.o. oraz w składzie Rady Nadzorczej tej spółki.

Podstawą dokonania wpisu była dołączona do wniosku lista wspólników podpisana przez wszystkich członków Zarządu spółki PTC Spółka z o.o. będącej wnioskodawcą powołanych uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 23 lutego 2005r., zawiadomienie wspólnika Elektrim S.A. skierowane do PTC Spółki z o.o. o odwołaniu dotychczasowych i powołaniu nowych członków Rady Nadzorczej oraz uchwały Rady Nadzorczej z dnia 23 lutego 2005r. dotyczące zmian w składzie Zarządu.

Sąd Rejonowy cytując dyspozycję art. 188 ksh zważył, że wystarczającą podstawą faktyczną i prawną do dokonania zmiany wpisu w zakresie danych wspólników jest podpisana przez wszystkich członków zarządu lista wspólników, gdyż cytowany przepis nie nakłada na zarząd obowiązku złożenia Sądowi księgi udziałów. Dalej wywodził, że zarząd Spółki sporządzając listę wspólników ponosi pełną odpowiedzialność za treść złożonego oświadczenia, a Sąd rejestrowy nie jest zobligowany do badania podstaw sporządzenia przez zarząd przedmiotowej listy. Za powyższym stanowiskiem w ocenie Sądu Rejonowego przemawia także fakt, że wpis wspólnika do rejestru ma charakter deklaratoryjny, zatem dokonanie tego wpisu nie jest czynnością prawotwórczą i nie przesądza o tym, kto jest właścicielem udziałów, gdyż wpis ten odzwierciedla jedynie dane ujawnione w oświadczeniu zarządu spółki.

Odnosnie podstawy prawnej wpisu do rejestru zmian w zakresie składu osobowego Rady Nadzorczej i Zarządu Sąd zważył, że członkowie Rady Nadzorczej zostali prawidłowo odwołani i powołani przez wpisanego do rejestru wspólnika Elektrim S.A. w oparciu o art. 12 ust.1 umowy spółki, zaś uchwały Rady Nadzorczej nr 3, 4 i 5 z dnia 23 lutego 2005 r. o odwołaniu i powołaniu nowych członków zarządu są ważne wobec ich zgodności z treścią art.12 ust.4 umowy spółki.

Apelację od powyższego postanowienia złożył w dniu 4 marca 2005r. (k.1310 – 1320, t.V akt KRS 29159) r.pr. Krzysztof Zakrzewski działający z substytucji udzielnej w dniu 18 lutego 2005r. (k.1149, t.V akt KRS 29159) przez r.pr. Józefa Palinkę, któremu pełnomocnictwa do działania w imieniu PTC Spółki z o.o. w dniu 23 marca 2004 r. udzielili: Bogusław Kułakowski - członek Zarządu PTC Spółki z o.o. wykreślony z rejestru zaskarżonym postanowieniem oraz Martin Schneider - drugi z członków Zarządu figurujący w rejestrze zarówno w dacie udzielania pełnomocnictwa jak i w dacie orzekania przez Sąd odwoławczy (k.523, t.III. akt KRS 29159).

Z uwagi na konstytutywny charakter uchwał Rady Nadzorczej PTC Spółki z o.o. nr 3, 4 i 5 z dnia 23 lutego 2005 r. o odwołaniu i powołaniu nowych członków Zarządu PTC Spółki z o.o. oraz okoliczność, że w dacie wniesienia apelacji i orzekania przez Sąd II instancji uchwały te nie zostały uchylone ani nie została stwierdzona ich nieważność prawomocnym orzeczeniem właściwego Sądu, apelacja wniesiona przez r.pr. Krzysztofa Zakrzewskiego została potraktowana jako apelacja osób fizycznych, które udzieliły pełnomocnictwa w dniu 23 marca 2004 r. (k.523, t.III. akt KRS 29159) tj. jako apelacja Bogusława Kułakowskiego oraz Martina Schneidera.

Apelację od powyższego postanowienia złożyli także w dniu 4 marca 2005r.(k.1329 – 1341, t.V akt KRS 29159) członkowie Zarządu PTC Spółki z o.o. wykreśleni z rejestru zaskarżonym postanowieniem – Bogusław Kułakowski, Ryszard Pospieszyński i Johnathan Eastick.

Powyższe dwie apelacje otrzymały w Sądzie Okręgowym sygn.akt. XXIII Ga 680/05).

Apelację od postanowienia złożyli również: Elektrim Telekomunikacja Spółka zo.o. - wspólnik PTC Spółki z o.o. wykreślony z rejestru zaskarżonym postanowieniem (sygn. akt. XXIII Ga 854/05) oraz Dariusz Oleszczuk – członek Rady Nadzorczej PTC Spółki z o.o. wykreślony z rejestru zaskarżonym postanowieniem (sygn. akt. XXIII Ga 855/05).

Z uwagi na zasadę ekonomii procesowej na rozprawie w dniu 26 sierpnia 2005 r. Sąd Okręgowy z mocy art. 219 kpc zarządził połączenie powyższych spraw do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia i wspólne ich prowadzenie pod sygnaturą XXIII Ga 680/05 na tej podstawie, że wszystkie sprawy dotyczą środków zaskarżenia złożonych od tego samego postanowienia Sądu I instancji. Nadanie zaś poszczególnym środkom zaskarżenia odrębnych sygnatur w Sądzie Okręgowym wynikało z faktu sukcesywnego, a nie jednorazowego, składania tych środków zaskarżenia do akt sprawy przez poszczególne podmioty.

W toku rozprawy apelacyjnej w dniu 26 sierpnia 2005r. Sąd Okręgowy stwierdził, że w aktach rejestrowych brak jest pisma procesowego stanowiącego apelację Elektrim Telekomunikacja Spółki z o.o. od postanowienia Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy z dnia 24 lutego 2005r., pisma procesowego tego podmiotu zawierającego oświadczenie o cofnięciu apelacji oraz

postanowienia Sądu I instancji z dnia 28 lutego 2005r. o umorzeniu postępowania wywołanego przedmiotową apelacją. Z uwagi na powyższe Sąd Okręgowy nie rozpoznawał na tej rozprawie apelacji wniesionej w dniu 21 marca 2005 r. przez Elektrim Telekomunikacja Spółki z o.o. (k.1891 t.VIII akt KRS 29159) i przedstawionej przez Sąd I instancji do rozpoznania, zarządził wyłączenie tej sprawy do odrębnego rozpoznania i prowadzenia pod pierwotną sygnaturą XXIII Ga 854/05, wydał w tej sprawie na podstawie przepisów art.716, art.717 par.1 i art.719 kpc postanowienie w przedmiocie wszczęcia z urzędu postępowania o częściowe odtworzenie akt rejestrowych w zakresie postępowania międzyinstancyjnego prowadzonego przez Sąd I instancji wywołanego wniesieniem apelacji przez Elektrim Telekomunikacja Spółkę z o.o., a zakończonego postanowieniem Sądu I instancji z dnia 28 lutego 2005r. o umorzeniu postępowania wywołanego przedmiotową apelacją i z tych przyczyn rozprawę w sprawie XXIII Ga 854/05 odroczył do czasu zakończenia postępowania o częściowe odtworzenie akt. Powyższa czynność techniczna polegająca na wyłączeniu przedmiotowej sprawy do odrębnego rozpoznania była dopuszczalna, albowiem połączenie spraw podyktowane ekonomią procesową nie pozbawia połączonych spraw ich samodzielności i odrębności.

Przedstawiona powyżej przeszkoda uniemożliwiająca rozpoznanie apelacji złożonej przez Elektrim Telekomunikacja Spółkę z o.o. nie dotyczyła apelacji wniesionych przez pozostałe podmioty tj. przez Martina Schneidera, Bogusława Kułakowskiego, Ryszarda Pospieszyńskiego i Johnathana Easticka oraz przez Dariusza Oleszczuka, albowiem przy rozpoznaniu tych apelacji Sąd Okręgowy dysponował kompletnymi aktami postępowania przed Sądem I instancji w sprawie o sygnaturze Wa XIX Ns-Rej. KRS 4404/05/307 zakończonego zaskarżonym postanowieniem z dnia 24 lutego 2005r. W ocenie Sądu Okręgowego rozpoznanie tych apelacji na rozprawie w dniu 26 sierpnia 2005r. pomimo nie rozpoznania na tej rozprawie apelacji wniesionej przez Elektrim Telekomunikacja Spółkę z o.o. nie naruszało praw żadnej ze stron, w szczególności praw wnioskodawcy tj. PTC Sp. z o.o., albowiem zaskarżone postanowienie poddane na skutek złożonych apelacji badaniu przez Sąd Odwoławczy było - z mocy art.694 z indeksem 5 par.2 kpc – skuteczne z chwilą wydania, a ponadto nie ma też żadnych podstaw do stawiania tezy, że akta rejestrowe mogły być niekompletne w innym zakresie, niż to zostało stwierdzone na rozprawie w dniu 26 sierpnia 2005r.

Apelujący Martin Schneider, Bogusław Kułakowski, Ryszard Pospieszyński i Johnathan Eastick zaskarżyli postanowienie w całości i wnosząc o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania zarzucili zaskarżonemu postanowieniu:

- naruszenie przepisu art.233 par.1 kpc przez zaniechanie wszechstronnego rozważenia zebranego w sprawie materiału dowodowego, w

szczególności pominięcie okoliczności wydania przez Sąd Okręgowy w Warszawie w sprawie sygn. akt XVI GC 1984/04 z powództwa Elektrim Telekomunikacja Spółki z o.o. przeciwko PTC Spółce z o.o. o ustalenie kto jest udziałowcem PTC Spółki z o.o. postanowienia z dnia 30 grudnia 2004r. - zarządzenia tymczasowego zakazującego pozwanemu PTC Spółce z o.o. dokonywania zmian w księdze udziałów tej spółki w stosunku do udziałów w kapitale zakładowym należących według wpisu do tej księgi na dzień 16.12.2004r. do powoda Elektrim Telekomunikacja Spółki z o.o, a nabytych od Elektrim S.A., co w konsekwencji doprowadziło do uznania przez Sąd rejestrowy za nie budzącą wątpliwości co do zgodności z rzeczywistym stanem rzeczy listę wspólników będącą podstawą wpisu w zakresie zmiany danych wspólnika:

- naruszenie przepisu art.222 par.1 ksh poprzez jego niezastosowanie i w konsekwencji przez uznanie za ważne podjęte uchwały rzekomej Rady Nadzorczej PTC Spółki z o.o. z dnia 23 lutego 2005r. z uwagi na uznanie, że wszyscy członkowie Rady Nadzorczej zostali prawidłowo powiadomieni o terminie posiedzenia Rady podczas, gdy o tym posiedzeniu nie zostali powiadomieni członkowie Rady nieskutecznie odwołani ze składu tego organu przez spółkę Elektrim S.A., która nie będąc wpisana jako wspólnik PTC Spółki z o.o. do księgi udziałów nie miała do tego uprawnień, jak również o posiedzeniu tym nie był powiadomiony członek Rady Nadzorczej Jacek Trela;

- naruszenie przepisu art.205 par.1 ksh poprzez jego niezastosowanie i w konsekwencji przez uznanie za skuteczny wniosku z dnia 23 lutego 2005r. podpisanego w imieniu PTC Spółki z o.o. niezgodnie z zasadami reprezentacji z tej przyczyny, że podpis pod wnioskiem złożył członek zarządu powołany do składu tego organu na mocy nieważnej uchwały Rady Nadzorczej PTC Spółki z o.o. z dnia 23 lutego 2005r.;

W uzupełnieniu apelacji skarżący podnieśli nadto, że Sąd rejestrowy wydając zaskarżone postanowienie nie uwzględnił faktu nieprawomocności postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 2 lutego 2005r. wydanego w sprawie sygn. akt VII Co 1709/04 o uznaniu skuteczności na obszarze RP orzeczenia Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu wydanego w dniu 26 listopada 2004r. stwierdzającego bezskuteczność zbycia na rzecz Elektrim Telekomunikacja Spółki z o.o. przez Elektrim S.A. udziałów w kapitale zakładowym PTC Spółki z o.o. i uznającego, że udziały będące przedmiotem tego zbycia pozostały własnością Elektrim S.A. w każdym czasie.

Skarżący wskazali również, że na podstawie wyżej powołanych dokumentów znajdujących się w chwili orzekania w aktach rejestrowych Sąd rejestrowy powinien był powziąć uzasadnione wątpliwości co do zgodności treści listy wspólników z rzeczywistym stanem rzeczy wynikającym z treści również znajdującej się w aktach rejestrowych księgi udziałów i zgodnie z dyspozycją art.23 ust.2 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym powinien był

zbadać, czy zgłoszone dane w zakresie współników są zgodne z rzeczywistym stanem.

Apelujący Dariusz Oleszczuk również zaskarżył postanowienie w całości i wnosząc o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania zarzucił zaskarżonemu postanowieniu:

- naruszenie art.233 par.1 kpc poprzez uchybienie obowiązkowi wszechstronnego rozważenia zebranego w sprawie materiału dowodowego oraz zaniechanie wyjaśnienia sprzeczności w stanie faktycznym sprawy i w konsekwencji wydanie rozstrzygnięcia nie znajdującego potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym;

- naruszenie przepisu art.23 ust.2 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym poprzez jego niezastosowanie, w wyniku czego Sąd rejestrowy zaniechał zbadania, czy okoliczności budzące uzasadnione wątpliwości są zgodne ze stanem faktycznym;

- naruszenie przepisu art.222 par.1 ksh poprzez jego niezastosowanie, w wyniku czego Sąd rejestrowy uznał uchwałę Rady Nadzorczej z dnia 23 lutego 2005r. za ważnie powziętą;

- naruszenie przepisu art.205 par.1 ksh poprzez jego niezastosowanie, w wyniku czego Sąd rejestrowy uznał wniosek z dnia 23 lutego 2005r. za podpisany w imieniu PTC Spółki z o.o. zgodnie z zasadami reprezentacji;

- naruszenie przepisu art.694 z ind.1 par.1 kpc poprzez jego niezastosowanie, w wyniku czego Sąd rejestrowy dokonał wpisu do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego na wniosek podmiotu innego niż podmiot podlegający wpisowi.

W odpowiedzi na powyższe apelacje wnioskodawca domagał się odrzucenia apelacji z uwagi na złożenie ich przez podmioty nie będące uczestnikami postępowania rejestrowego, względnie ich oddalenia z uwagi na skuteczność z chwilą wydania w świetle dyspozycji art.360 kpc postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 2 lutego 2005r. wydanego w sprawie sygn. akt VII Co 1709/04 o uznaniu skuteczności na obszarze RP orzeczenia Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu wydanego w dniu 26 listopada 2004r. stwierdzającego bezskuteczność zbycia na rzecz Elektrim Telekomunikacja Spółki z o.o. przez Elektrim S.A. udziałów w kapitale zakładowym PTC Spółki z o.o. i uznającego, że udziały będące przedmiotem tego zbycia pozostały własnością Elektrim S.A. w każdym czasie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Wobec nadania biegu apelacji Martina Schneidera, Bogusława Kułakowskiego, Ryszarda Pospieszyńskiego i Johnathana Easticka oraz apelacji Elektrim Telekomunikacja Spółki z o.o. i apelacji Dariusza Oleszczuka i przedstawienia ich przez Sąd I instancji Sądowi Odwoławczemu do rozpoznania Sąd Okręgowy uznał, że podmioty, które złożyły apelacje stały się uczestnikami postępowania w rozumieniu art.510 kpc cytując za tezą sentencji wyroku Sądu Najwyższego z dnia 10 lipca 1997 r. (I CZ 82/97), że wniesienie właściwego środka odwoławczego jest równoznaczne z wzięciem udziału w postępowaniu w rozumieniu art.510 par. 1 kpc, a dokonujący takiej czynności staje się uczestnikiem postępowania, chyba że Sąd orzekający odmówi dopuszczenia go w tym charakterze do toczącego się postępowania. Skoro Sąd I instancji nie wydał postanowienia o odmowie dopuszczenia podmiotów składających apelacje do udziału w postępowaniu w charakterze uczestników tego postępowania, to podmioty te stały się z chwilą skutecznego wniesienia apelacji uczestnikami niniejszego postępowania i w tym stanie sprawy Sąd orzekający w II instancji nie ma kompetencji do dokonywania ponownej oceny, czy powyższe podmioty spełniają przesłanki z art.510 kpc.

Z przyczyn przedstawionych powyżej Sąd Okręgowy rozpoznał na rozprawie w dniu 26 sierpnia 2005 r. apelację złożoną przez Martina Schneidera, Bogusława Kułakowskiego, Ryszarda Pospieszyńskiego i Johnathana Easticka oraz apelację złożoną przez Dariusza Oleszczuka.

Sąd Okręgowy uznał, że zasługują na uwzględnienie zarzuty rozpoznawanych apelacji dotyczące nie wyjaśnienia przez Sąd rejestrowy wszystkich okoliczności faktycznych istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy w zakresie zgodności z rzeczywistym stanem rzeczy złożonej listy współników będącej w niniejszej sprawie podstawą wpisu zmiany danych współników.

Sąd Okręgowy nie oceniał zasadności zarzutów złożonych apelacji naruszenia art.222 par.1 ksh z tej przyczyny, że dalsza ocena prawna zasadności wniosków o zmianę wpisu w zakresie składu osobowego Zarządu i Rady Nadzorczej jest uzależniona od uprzedniego wszechstronnego rozważenia i rozstrzygnięcia przedstawionego powyżej zagadnienia dotyczącego zmiany wpisu w zakresie współników.

Odnosnie zarzutu naruszenia art 205 par.1 ksh i art.694 z ind.1 par.1 kpc podnieść należy, że z uwagi na konstytutywny charakter uchwały o odwołaniu dotychczasowych i powołaniu nowych członków Zarządu oraz deklaratoryjny charakter wpisu do rejestru w tym zakresie Sąd rejestrowy prawidłowo potraktował wniosek złożony w niniejszej sprawie przez nowo powołanych członków Zarządu jako wniosek w imieniu PTC Spółki z o.o., albowiem uchwała o charakterze konstytutywnym wywołuje skutki od chwili jej podjęcia.

W dacie orzekania przez Sąd rejestrowy w aktach rejestrowych znajdowały się odpisy następujących dokumentów:

- nieprawomocnego postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 2 lutego 2005r. wydanego w sprawie sygn. akt VII Co 1709/04 o uznaniu skuteczności na obszarze RP orzeczenia Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu wydanego w dniu 26 listopada 2004r. stwierdzającego bezskuteczność zbycia na rzecz Elektrim Telekomunikacja Spółki z o.o. przez Elektrim S.A. udziałów w kapitale zakładowym PTC Spółki z o.o. i uznającego, że udziały będące przedmiotem tego zbycia pozostały własnością Elektrim S.A. w każdym czasie;

- postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 30 grudnia 2004r. w sprawie sygn. akt XVI GC 1984/04 z powództwa Elektrim Telekomunikacja Spółki z o.o. przeciwko PTC Spółce z o.o. o ustalenie kto jest udziałowcem PTC Spółki z o.o. stanowiącego zarządzenie tymczasowe zakazujące pozwanemu PTC Spółce z o.o. dokonywania zmian w księdze udziałów tej spółki w stosunku do udziałów w kapitale zakładowym należących według wpisu do tej księgi na dzień 16.12.2004r. do powoda Elektrim Telekomunikacja Spółki z o.o., a nabytych od Elektrim S.A.;

- księgi udziałów, z treści której wynika, że według stanu na dzień 23.10.2002r. jednym ze współników PTC Spółki zo.o. jest Elektrim Telekomunikacja Spółka zo.o. posiadająca 226.079 udziałów w kapitale zakładowym PTC Spółki zo.o., a Elektrim S.A. nie jest współnikiem tej spółki, a ponadto dołączona do wniosku w niniejszej sprawie i będąca podstawą wpisu do rejestru zmiany danych w zakresie współników lista współników podpisana przez wszystkich członków Zarządu spółki PTC Spółka z o.o. będącej wnioskodawcą powołanych uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 23 lutego 2005r.

Wbrew stanowisku skarżących Bogusława Kułakowskiego, Ryszarda Pospieszyńskiego i Johnathana Easticka Sąd rejestrowy uwzględnił fakt nieprawomocności postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 2 lutego 2005r. wydanego w sprawie sygn. akt VII Co 1709/04, gdyż na treść rozstrzygnięcia Sądu rejestrowego w niniejszej sprawie nie miało wpływu orzeczenie Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu wydane w dniu 26 listopada 2004r. stwierdzające bezskuteczność zbycia na rzecz Elektrim Telekomunikacja Spółki z o.o. przez Elektrim S.A. udziałów w kapitale zakładowym PTC Spółki z o.o. i uznającego, że udziały będące przedmiotem tego zbycia pozostały własnością Elektrim S.A. w każdym czasie. Powyższe wynika z uzasadnienia zaskarżonego postanowienia, w którym Sąd rejestrowy nie powołał się na orzeczenie Trybunału Arbitrażowego. Stanowisko Sądu rejestrowego w tym zakresie jest słuszne, albowiem postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 2 lutego 2005r. wydanego (sygn. akt VII Co 1709/04) o uznaniu skuteczności na obszarze RP orzeczenia Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu było w dacie orzekania przez Sąd I instancji (i jest do dnia orzekania przez Sąd odwoławczy) nieprawomocne. Powyższe postanowienie zostało wydane w

trybie art.1145 kpc, a zatem zgodnie z dyspozycją art.1148 par.3 kpc od postanowienia tego przysługuje apelacja. Z uwagi na brak w księdze trzeciej kodeksu postępowania cywilnego przepisów szczególnych regulujących zagadnienie skuteczności postanowienia w przedmiocie uznania skuteczności na obszarze Polski nie nadających się do wykonania orzeczeń sądów zagranicznych (jakim niewątpliwie jest przedmiotowe orzeczenie Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu) należy w oparciu o dyspozycję art.13 par.2 kpc stosować odpowiednio przepisy o procesie, a wobec treści art.1148 kpc i art.367 kpc – odpowiednio przepisy dotyczące wyroków, gdyż to właśnie od tych orzeczeń przysługuje środek zaskarżenia w postaci apelacji. Zatem zgodnie z dyspozycją odpowiednio zastosowanego art.365 kpc moc wiążącą posiada prawomocne orzeczenie sądu polskiego o uznaniu skuteczności orzeczenia sądu zagranicznego, nieprawomocne zaś nie wywołuje żadnych skutków. Wobec braku mocy wiążącej nieprawomocnego orzeczenia sądu polskiego w przedmiocie uznania skuteczności orzeczenia sądu zagranicznego, orzeczenie sądu zagranicznego nie wywołuje na terenie RP żadnych skutków w sferze materialno-prawnej.

Przechodząc do oceny wpływu na treść rozstrzygnięcia Sądu rejestrowego informacji o toczącym się postępowaniu w sprawie sygn. akt XVI GC 1984/04 z powództwa Elektrim Telekomunikacja Spółki z o.o. przeciwko PTC Spółce z o.o. o ustalenie kto jest udziałowcem PTC Spółki z o.o. należy podnieść, że Sąd rejestrowy słusznie ocenił, iż z uwagi na deklaratoryjny charakter wpisu w rejestrze danych dotyczących współnika nie zachodzi taka sytuacja, aby rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie zależało od wyniku postępowania o ustalenie kręgu współników. Sąd dokonał wpisu do rejestru na podstawie złożonej listy współników, która zgodnie z dyspozycją art.188 ksh powinna odzwierciedlać aktualne dane dotyczące kręgu współników.

Ewentualne wydanie prawomocnego wyroku w sprawie dotyczącej kręgu współników kształtującego nowy stosunek prawny w tym zakresie, jako zdarzenie uzasadniające dokonanie wpisu do rejestru, będzie rodziło zgodnie z dyspozycją art.22 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym po stronie spółki PTC Spółka z o.o. obowiązek złożenia w Sądzie rejestrowym wniosku o zmianę wpisu w zakresie danych współnika.

Odnośnie kognicji Sądu rejestrowego w sprawach o wpis w rejestrze zacytować należy dyspozycję art.23 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym. Przepis ten przewiduje obowiązek badania zgłoszeń danych do rejestru podlegających obowiązkowi wpisu, przy czym kontrola Sądu ma mieć dwojaki charakter. Kontrola przewidziana w przepisie par. 1 tego artykułu polega na badaniu zgodności zgłoszenia i dołączonych do niego dokumentów. – pod względem formy i treści – z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa. Jest to zatem badanie zgłoszenia pod względem formalnym i należy ono do do bezwzględnych obowiązków Sądu rejestrowego. Inny charakter ma kontrola zgłoszenia wynikająca z przepisu art.23 ust.2 zd. 2 cyt. ustawy. Przepis ten normuje bowiem kwestię badania zgłoszenia pod względem jego materialnej

prawdziwości, to znaczy sprawdzenia, czy zgłoszone fakty są zgodne z prawdziwym stanem rzeczy lub czy stosunek prawny, o którym jest mowa w zgłoszeniu, istnieje czy nie. Z powyższego przepisu wynika, że badanie prawdziwości zgłoszonych danych nie jest obowiązkowe, a przepis nie wprowadza wyjątków od tej zasady nawet w odniesieniu do wpisów o charakterze prawotwórczym. Obowiązek badania powstaje dopiero wtedy, gdy pojawia się uzasadniona wątpliwość co do prawdziwości zgłoszenia.

W niniejszej sprawie Sąd rejestrowy nie przeprowadzał postępowania dowodowego na okoliczność zgodności treści listy wspólników z rzeczywistym stanem rzeczy twierdząc, że nie ma obowiązku badania podstaw sporządzenia tej listy, gdyż jest to oświadczenie wszystkich członków Zarządu złożone pod groźbą odpowiedzialności karnej. Należy wobec tego wnioskować, że Sąd rejestrowy nie powziął wątpliwości co do zgodności treści listy wspólników z rzeczywistym stanem rzeczy.

Sąd Okręgowy orzekający w niniejszej sprawie prezentuje odmienne stanowisko w tym zakresie.

Porównując treść dołączonej do wniosku listy wspólników, z której wynikało, że miejsce wspólnika Elektrim Telekomunikacja Spółka zo.o. zajął nowy wspólnik Elektri S.A. z treścią zarządzenia tymczasowego Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 30 grudnia 2004r. zakazującego pozwanemu PTC Spółce z o.o. dokonywania zmian w księdze udziałów tej spółki w stosunku do udziałów w kapitale zakładowym należących według wpisu do tej księgi na dzień 16.12.2004r. do powoda Elektrim Telekomunikacja Spółki z o.o., a nabytych od Elektrim S.A. należało w ocenie Sądu Okręgowego powziąć uzasadnione wątpliwości co do zgodności złożonej listy wspólników będącej podstawą wpisu z rzeczywistym stanem rzeczy. W celu wyjaśnienia tych wątpliwości należało dopuścić dowód z księgi udziałów zobowiązując wnioskodawcę do złożenia do akt sprawy odpisu z tej księgi według stanu na dzień złożenia wniosku, a to z tej przyczyny, że zgodnie z literalną wykładnią przepisu art.188 par.3 ksh Zarząd składa Sądowi rejestrowemu nową listę wspólników każdorazowo po każdym wpisaniu zmiany w księdze udziałów. Skoro zgodnie z cyt. zarządzeniem tymczasowym PTC Spółkę z o.o. obowiązywał zakaz dokonywania zmian w księdze udziałów, w szczególności w zakresie objętym wnioskiem o zmianę wpisu w niniejszej sprawie, to Sąd rejestrowy powinien ocenić zgodność listy wspólników z rzeczywistym stanem rzeczy mając na uwadze, w zależności od treści wpisu w księdze udziałów, albo sprzeczność listy wspólników z treścią wpisów w księdze udziałów (w razie nie dokonania w księdze udziałów nowych wpisów), albo sporządzenie listy wspólników w oparciu co prawda o treść wpisu w księdze udziałów, ale dokonanego wbrew zakazowi wynikającemu z zarządzenia tymczasowego (w razie dokonania w księdze udziałów nowego wpisu). W zależności od dokonanych ustaleń faktycznych i ich oceny prawnej w powyższym zakresie, w sytuacji dalszego nie wyjaśnienia wątpliwości co do zgodności listy wspólników

z rzeczywistym stanem rzeczy, Sąd rejestrowy powinien przeprowadzić dalsze postępowanie dowodowe na okoliczność zmiany kręgu wspólników w zakresie objętym wnioskiem o zmianę wpisu poprzez zbadanie, czy istnieje podstawa faktyczno-prawna uzasadniająca zmianę kręgu wspólników.

Nie dokonując powyższych czynności Sąd rejestrowy nie wyjaśnił wszystkich okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy i w tym zakresie zarzuty apelacji zasługują na uwzględnienie.

Z powyższych względów Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji postanowienia na mocy art.694 z ind.7 kpc.

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd rejestrowy oceni zgodność listy wspólników z rzeczywistym stanem rzeczy przeprowadzając w tym zakresie stosowne postępowanie dowodowe, a następnie przystąpi do oceny ważności oświadczenia wspólnika w przedmiocie zmian w składzie osobowym Rady Nadzorczej i ważności uchwał Rady Nadzorczej o zmianach w składzie osobowym Zarządu PTC Spółki z o.o.

Należy dodatkowo podnieść, że w toku postępowania odwoławczego wnioskodawca złożył wnioski o zawieszenie postępowania odwoławczego w trybie art.177 par.1 pkt 1 kpc do czasu rozpoznania przez Sąd Apelacyjny w Warszawie środków odwoławczych w postępowaniu w sprawie sygn. akt VII Co 1709/04 w przedmiocie uznania skuteczności wyroku Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu, a ponadto w trybie pkt 4 cyt. przepisu do czasu zakończenia postępowania karnego w sprawie sygn. akt 4 Ds. 523/05/II toczącemu się przeciwko członkom zarządu, którzy sporządzili złożoną do Sądu rejestrowego w niniejszej sprawie listę wspólników o poświadczenie nieprawdy w tym dokumencie, a także do czasu zakończenia postępowania karnego w sprawie IV Ds. 2058/05/IV.

Wnioski powyższe nie zasługiwały na uwzględnienie, albowiem po pierwsze - Sąd odwoławczy przy rozpoznawaniu apelacji nie ma obowiązku oczekiwania na ewentualne uprawomocnienie się postanowienia o uznaniu skuteczności na terenie Polski orzeczenia Sądu zagranicznego. Sąd odwoławczy z mocy art.382 kpc orzeka na podstawie materiału dowodowego zebranego w postępowaniu w I instancji oraz w postępowaniu apelacyjnym, ale nie ma obowiązku uzależniać wyniku postępowania od zaistnienia faktu prawotwórczego mogącego zmienić okoliczności sprawy, który jest brany pod rozwagę tylko wtedy, kiedy już nastąpił w dacie orzekania.

Po wtóre – nie ma znaczenia dla oceny prawidłowości rozstrzygnięcia Sądu I instancji okoliczność ewentualnej odpowiedzialności karnej osób sporządzających dokument prywatny będący podstawą wpisu do rejestru w postaci listy wspólników, gdyż Sąd rejestrowy dokonuje oceny tego dokumentu pod względem cywilno-prawnym w zakresie jego zgodności z rzeczywistym stanem rzeczy, który ma być odzwierciedlony w rejestrze zgodnie z zasadą

domniemaniem prawdziwości danych ujawnionych w rejestrze wyrażoną w art.17 ust.1 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym. Dla oceny treści tego dokumentu pod kątem jego zgodności z prawdziwym stanem rzeczy nie ma znaczenia, czy osoby sporządzające ten dokument wyczerpały swoim działaniem znamiona przestępstwa. Wystarczające jest bowiem ustalenie, czy złożyły prawdziwe oświadczenie odnośnie faktów wskazanych w dokumencie.

Sąd Okręgowy oddalił również wnioski dowodowe złożone przez wnioskodawcę w toku postępowania odwoławczego w pismach procesowych z dnia 16 sierpnia 2005 r., 22 sierpnia 2005 r. oraz 23 sierpnia 2005 r.

Nie zasługiwał na uwzględnienie wniosków o dopuszczenie dowodu z akt postępowania karnego 4 Ds. 523/05/II (k. 2687-2689, t.XI akt) przede wszystkim z tego powodu, że przepisy kpc nie przewidują możliwości dopuszczenia dowodu z akt postępowania, tylko z poszczególnych dokumentów znajdujących się w tych aktach, a nadto z przyczyn wskazanych powyżej - a mianowicie, że dokonane w toku postępowania karnego ustalenia dotyczące kwestii odpowiedzialności karnej osób sporządzających dokument prywatny będący podstawą wpisu do rejestru nie są niezbędne dla dokonania w toku postępowania rejestrowego cywilno-prawnej oceny zgodności treści tego dokumentu z rzeczywistym stanem rzeczy.

Wniosek o dopuszczenie dowodu z księgi udziałów PTC Spółki z o.o. (k.2829, t.XII akt) oraz wniosek o przesłuchanie w charakterze strony członka zarządu PTC Spółki z o.o. Wilhelma Stuckemana na okoliczność wskazania szczegółów składania list wspólników PTC Spółki z o.o. oraz dokonywania wpisów w księdze udziałów tej spółki w okresie od grudnia 1999 r. do sierpnia 2001 r. (k.2842-2843, t.XII akt) został oddalony z tej przyczyny, że wnioskodawca zgodnie z dyspozycją art.381 kpc powinien był złożyć powyższe wnioski przed Sądem I instancji, a składając te wnioski w postępowaniu apelacyjnym nie wykazał, że potrzeba powołania tych dowodów wynikła później. Nadto Sąd odwoławczy może zasadniczo przeprowadzić tylko uzupełniające postępowanie dowodowe, ale ze względu na specyfikę postępowania rejestrowego, w którym to postępowaniu sądem wyłącznie właściwym do wydania rozstrzygnięcia zarządzającego wpis do rejestru jest sąd rejestrowy, którym jest sąd I instancji, przeprowadzenie przez sąd II instancji postępowania dowodowego, nawet w części uzupełniającej, jest w postępowaniu rejestrowym niecelowe.

Wniosek o dopuszczenie dowodu z przesłuchania w charakterze świadka sędziego prowadzącego postępowanie przed sądem I instancji na okoliczność, że dokumenty dołączone do wniosku o zmianę wpisu były wystarczające do wydania postanowienia zarządzającego wpis (k.2803-2804, t.XII akt) jest niedopuszczalny ze względu na sprzeczność z dyspozycją art. 227 kpc, albowiem okoliczność, na którą miałyby być przeprowadzony zgłoszony dowód stanowi przedmiot rozstrzygnięcia Sądu Okręgowego w postępowaniu

apelacyjnym i w żadnym razie nie należy do kategorii faktów, których udowodnienie jest istotne dla rozstrzygnięcia przez Sąd Okręgowy złożonych apelacji.

W toku postępowania odwoławczego do akt sprawy wpłynęły pisma procesowe stanowiące zgłoszenie udziału w tym postępowaniu w charakterze uczestnika i zawierające wnioski o zawieszenie postępowania odwoławczego, pochodzące od następujących podmiotów:

- T-Mobile Deutchland GMBH – spółki prawa niemieckiego będącej współnikiem PTC Spółki z o.o.

- Elektrim S.A. – spółki wpisanej zaskarżonym postanowieniem do rejestru jako współnika PTC Spółki z o.o.

- Tomasza Holca, Tadeusza Kubiaka i Andrzeja Sykulskiego – członków Zarządu PTC Spółki z o.o. wpisanych zaskarżonym postanowieniem do rejestru, przeciwko którym wszczęto powołane powyżej postępowanie karne.

Sąd Okręgowy na rozprawie w dniu 26 sierpnia 2005r. odmówił dopuszczenia tych podmiotów do udziału w postępowaniu w charakterze uczestników z uwagi na nie spełnienie przez nie przesłanek z art.510 par.1 kpc z poniżej wskazanych względów oraz oddalił wnioski złożone przez te podmioty, w szczególności o zawieszenie postępowania odwoławczego, jako złożone przez podmioty nie mające przymiotu uczestnika postępowania.

Okolicznością kształtującą krąg zainteresowanych w sprawie w rozumieniu art.510 kpc, a więc potencjalnych uczestników postępowania nieprocesowego, jest przedmiot tego postępowania w kontekście podmiotowego zakresu skutków prawnych, jakie może wywołać zapadłe w nim orzeczenie. Przedmiotem postępowania w niniejszej sprawie jest wpis do rejestru zmian w zakresie współników, członków Rady Nadzorczej i członków Zarządu spółki z o.o. Kodeks spółek handlowych nie stanowi, aby dla skuteczności powyższych zmian wymagany był wpis do rejestru, a zatem wpis ten ma charakter deklaratoryjny.

Skoro powyższe zmiany nastąpiły z chwilą złożenia właściwych oświadczeń i podjęcia stosownych uchwał, to właśnie te czynności prawne były zdarzeniami prawnymi, które można by rozpatrywać w kategorii naruszenia praw podmiotów innych niż podmiot podlegający wpisowi do rejestru, którego dotyczy zmiana powołanych powyżej danych, jeżeli podmioty te kwestionują skuteczność tych czynności. Zatem podmioty inne niż podmiot, którego dotyczy wpis do rejestru mogą poszukiwać ochrony swych praw w postępowaniu, w którym przedmiotem badania jest ważność i skuteczność czynności prawnych o charakterze konstytutywnym, a więc kształtującym nowy stosunek prawny. Wynik postępowania rejestrowego w niniejszej sprawie nie jest tym zdarzeniem prawnym, które rodzi konieczność uregulowania wiążących się z nim skutków prawnych dla tych podmiotów, gdyż nie wywołuje choćby pośrednio skutków w sferze praw współników i członków zarządu .spółki wpisanej do rejestru.

Wynikiem postępowania rejestrowego w zakresie wpisu o charakterze deklaratoryjnym jest ujawnienie w rejestrze danych (podlegających obowiązkowi wpisu do rejestru na podstawie obowiązujących przepisów) dotyczących podmiotu wpisanego do tego rejestru i odzwierciedlających rzeczywisty stan rzeczy, a zatem wynik postępowania rejestrowego w powyższym zakresie dotyczy tylko praw tego podmiotu wpisanego do rejestru.

Odnosnie wniosków formalnych składanych przez pełnomocników wnioskodawcy po zamknięciu rozprawy, w tym wniosku o otwarciu na nowo zamkniętej rozprawy należy podnieść, że decyzję o otwarciu rozprawy na nowo na mocy art.225 kpc Sąd podejmuje z urzędu, a w niniejszej sprawie po zamknięciu rozprawy nie ujawniły się żadne istotne okoliczności mające wpływ na rozstrzygnięcie apelacji złożonej przez Martina Schneidera, Bogusława Kułakowskiego, Ryszarda Pospieszyńskiego i Johnathana Easticka oraz apelacji złożonej przez Dariusza Oleszczuka.

Z tych wszystkich względów Sąd Okręgowy orzekł jak w postanowieniu.



Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność

STARSZY INSPEKTOR

Alina Brzezińska

SĄD OKRĘGOWY W WARSZAWIE
XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy
ul. Kredytowa 3
00-056 W A R S Z A W A

Sygn. akt Ami GA 680/05

POLECONA
ZA POŚWIADCZENIEM ODBIORU

OPŁATA POBRANA
Umowa nr 6/04 z RUP Warszawa Śródmieście
z dn. 01.02.2004 r.
Nadano w UP Warszawa 1



Adv. Wojciech Jarowski
Kancelaria Prawnicza Sp. k. „SALANS”
ul. Emilii Plater 53
00-113 Warszawa

