

KOMENTARZ

do uwag i opinii zgłoszonych w trakcie konsultacji dokumentacji przetargowych
na rezerwacje częstotliwości GSM 1800 i UMTS

Niniejszy komentarz przedstawia stanowisko Prezesa Urzędu Regulacji Telekomunikacji i Poczty do uwag i opinii, które napłynęły w trakcie postępowania konsultacyjnego, przeprowadzonego w dniach 7 stycznia 2005 r. - 7 lutego 2005 r., dotyczącego przetargów na rezerwacje częstotliwości GSM 1800 i UMTS.

W komentarzu odniesiono się w szczególności do precyzyjnie sformułowanych uwag i opinii. Poglądy znajdujące swoje odzwierciedlenie w kilku miejscach jednego stanowiska konsultacyjnego, nie były komentowane powtórnie. Pominęto dłuższe wywody i polemiki - stanowiące kontynuację wcześniej przedstawianych opinii - ze względu na trwającą już od wielu miesięcy dyskusję na ten temat i wielokrotnie wyrażane stanowisko przez Prezesa URTiP.

W wyznaczonym terminie do URTiP wpłynęło 12 opinii. Komentarze zamieszczono w kolejności uwzględniającej termin napływania uwag i ich rejestracji w URTiP.

I. Stanowisko Netii S.A.

(pismo z dnia 27 stycznia 2005 r.)

Ad.1.

Roaming krajowy

Uwaga nieuwzględniona.

Regulacja rynku telekomunikacyjnego odbywa się na podstawie i w granicach przepisów prawa. Ustawa Prawo telekomunikacyjne - w ślad za pakietem dyrektyw z 2002 r. - wyposażając Prezesa URTiP w kompetencje do regulacji rynku, nakazuje jednocześnie, aby narzędzia regulacyjne wykorzystywane były tylko tam, gdzie jest to niezbędne, w sposób proporcjonalny i adekwatny, służąc osiągnięciu ustawowych

celów. Podstawą wszelkich działań regulacyjnych Prezesa URTiP musi być rzetelna analiza sytuacji rynkowej, której wyniki przesądzać będą o zastosowanych działaniach regulacyjnych. Wskazywanie działań regulacyjnych w odniesieniu do rynku – bez przeprowadzenia procesu analiz rynkowych – stanowiłoby naruszenie obowiązującego prawa.

Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym Prezes URTiP nie może zatem wydać decyzji zobowiązujących operatorów telekomunikacyjnych do roamingu krajowego bez przeprowadzenia odpowiedniej procedury wynikającej z ustawy Prawo telekomunikacyjne oraz przepisów wykonawczych do niej. Oznacza to, że wydanie decyzji nakładającej obowiązek roamingu krajowego może nastąpić dopiero po przeprowadzeniu:

1. postępowania w sprawie określenia, czy dany rynek jest skutecznie konkurencyjny,
2. postępowania w sprawie wyznaczenia podmiotu o znaczącej pozycji rynkowej i nałożenia na niego stosownych obowiązków,
3. procedury konsultacyjnej oraz konsolidacyjnej w odniesieniu do obu tych postępowań.

Proponowana przez Netię przyspieszona forma nałożenia obowiązku roamingu krajowego w świetle obowiązujących przepisów byłaby bezprawna i mogłaby być skutecznie zaskarżona przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych, których by dotyczyła. Nakładanie takiego obowiązku w ramach rozstrzygania sporów międzyoperatorskich byłoby sprzeczne z celami ustawy, opartymi o pakiet dyrektyw z 2002 r., które przewidują, iż nakładane obowiązki muszą być uzasadnione przeszkodami w rozwoju konkurencji, na jakie napotykają przedsiębiorcy ze strony podmiotów o znaczącej pozycji rynkowej.

W tej sytuacji Prezes URTiP nie może złożyć w dokumentacji przetargowej jednoznacznej deklaracji dotyczącej nałożenia obowiązku roamingu krajowego, co nie oznacza, że jeśli, w trakcie postępowania regulacyjnego, stwierdzi iż istnieje taka konieczność, a taki obowiązek jest adekwatny, proporcjonalny i celowy do zidentyfikowanych problemów w rozwoju konkurencji na rynku telefonii ruchomej, to nie skorzysta ze swojego uprawnienia. Mając powyższe na względzie, Prezes URTiP zdecydował dodać w Rozdziale II informację, iż w przypadku gdy analiza rynku będzie wskazywała na konieczność nałożenia obowiązku roamingu krajowego, obowiązek ten zostanie nałożony.

Ad.2.

Asymetryczność stawek międzyoperatorskich

Uwaga nieuwzględniona.

Kwestie dotyczące rozliczeń międzyoperatorskich, zgodnie z obowiązującymi przepisami, przede wszystkim powinny być regulowane w umowach o połączeniu sieci. Prezes URTiP może ingerować w zakres tych umów tylko w granicach przewidzianych ustawą Prawo telekomunikacyjne i przepisami wykonawczymi do niej. Przy podejmowaniu decyzji w sprawach rozliczeń międzyoperatorskich Prezes URTiP będzie brał pod uwagę wszystkie elementy wymienione w ustawie Prawo telekomunikacyjne i przepisach wykonawczych, w tym przede wszystkim:

- 1) obowiązek negocjacji umów,
- 2) obowiązki nałożone na podmioty będące stronami negocjacji,
- 3) interes użytkowników sieci telekomunikacyjnych,
- 4) pozycje rynkowe przedsiębiorców telekomunikacyjnych, których sieci są łączone,
- 5) rozwój konkurencji na rynku usług telekomunikacyjnych.

Oznacza to, że bez przeprowadzenia odpowiednich procedur regulacyjnych niemożliwa jest ogólna deklaracja dotycząca dopuszczalności asymetryczności w rozliczeniach międzyoperatorskich. Taka deklaracja jest tym bardziej niemożliwa, że wnioskujący o nią nie sprecyzowali, na czym miałyby polegać „asymetryczność rozliczeń”.

Ad.3.

Możliwość korzystania z infrastruktury operatorów działających na polskim rynku

Uwaga nieuwzględniona.

Możliwość korzystania z infrastruktury operatorów działających na polskim rynku wynika z przepisów ustawy Prawo telekomunikacyjne i przepisów wykonawczych do niej. Dodatkowo operatorzy, w stosunku do których zostały podjęte decyzje dotyczące ich znaczącej pozycji rynkowej, mają obowiązek udostępniać taką infrastrukturę. Zgodnie z obowiązującymi decyzjami na rynku polskim, jak

dotychczas, są to dwa podmioty: Telekomunikacja Polska S.A. i PTK Centertel Sp. z o.o.

W związku z powyższym nie jest celowe składanie dodatkowych deklaracji w dokumentacji przetargowej dotyczących obowiązku udostępniania infrastruktury telekomunikacyjnej przez operatorów zasiedziałych na rynku. Regulacje prawne w tej materii są jednoznaczne i będą realizowane. Prezes URTiP we wszystkich swych decyzjach dotyczących wspólnego użytkowania infrastruktury dąży i będzie dążył do lepszego i mniej kosztownego jej wykorzystania uwzględniając uwarunkowania techniczne i ekonomiczne.

Ad.4.

Doprecyzowanie wzoru.

Uwaga uwzględniona.

W dokumentacji przetargowej w Rozdziale V w punkcie 3.1.1. uzupełniono zapisy dotyczące sposobu uwzględniania opłaty przetargowej jednoznacznie stwierdzając, że będzie ona przyjmowana we wzorze w milionach złotych.

Ad.5.

Zwiększenie liczby punktów przyznanych za element „k” do wartości nie mniejszej niż 150

Uwaga nieuwzględniona.

Maksymalna liczba punktów przyznana przez Komisję Przetargową będzie utrzymana, jednak zostanie zmodyfikowany sposób liczenia parametru „a” zgodnie z postulatami środowiska, tak aby punkty przyznawane na podstawie opinii Prezesa UOKiK mogły w większym stopniu różnicować oferty. Oznacza to zwiększenie znaczenia opinii Prezesa UOKiK dotyczącej oceny wpływu danej oferty na poziom konkurencji na rynku telefonii ruchomej. Jednocześnie zwraca się uwagę, że nie jest to jedyny element związany z oceną poziomu konkurencji na rynku telefonii ruchomej występujący, we wzorze, w oparciu o który będą obliczone punkty za decydujące kryterium oceny ofert. Drugim istotnym elementem wzoru jest udział Oferenta, podmiotów z grupy kapitałowej (w rozumieniu przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów), do której przynależy Oferent a także

udziałowców/akcjonariuszy Oferenta, w polskim rynku świadczenia usług w ruchomych publicznych sieciach telefonicznych w roku 2004 – według kryterium przychodów ze sprzedaży usług.

Ad.6.

Zwiększenie liczby punktów przyznanych za element „b” do wartości nie mniejszej niż 200

Uwaga nieuwzględniona.

Nie ma potrzeby tak znacznego podnoszenia wartości parametru „b”. Kwestie związane z odróżnieniem nowego operatora na rynku telefonii ruchomej od operatorów sieci komórkowych działających już na rynku, w sposób dostateczny zostały uwzględnione poprzez zastosowanie parametrów „u” i „k”.

Dodatkowo należy zauważyć, że duża wartość parametru „b” powodowałaby spłaszczenie zależności liczby obliczonych punktów i wysokości opłaty przetargowej, co skutkowałoby tym, że nie byłoby odpowiedniej preferencji dla operatorów deklarujących rozsądne kwoty opłaty przetargowej. Konieczne jest zachowanie równowagi między elementami wzoru związanymi z oceną konkurencji oraz kwoty opłaty deklarowanej przez Oferenta. Oba te czynniki stanowią bowiem jedno kryterium i naruszenie równowagi pomiędzy nimi stanowiłoby naruszenie ustawy Prawo telekomunikacyjne.

Ad.7.

Zdyskontowanie ilości punktów przyznawanych za subiektywne kryteria (wiarygodność finansowa, rozwiązania techniczne, studium ekonomiczno-finansowe oraz doświadczenia na rynku) o procentowy udział oferenta w polskim rynku telefonii komórkowej

Uwaga nieuwzględniona.

Przyjęcie propozycji w tym zakresie stanowiłoby naruszenie Prawa telekomunikacyjnego oraz rozporządzenia w sprawie przetargu na rezerwację częstotliwości (...). Punkty przyznawane za:

- 1) wiarygodność finansową uczestnika postępowania przetargowego,
- 2) rozwiązania techniczne zawarte w ofercie,

- 3) studium ekonomiczno-finansowe przedmiotu oferty,
- 4) doświadczenie uczestnika postępowania przetargowego w zakresie działalności telekomunikacyjnej,

będą wynikały z oceny powyższych kryteriów przez ekspertów z Komisji Przetargowej. Są to odrębne kryteria, których ocena musi uwzględniać elementy właściwe dla danego kryterium. Nie ma zatem możliwości dodatkowo dyskutować przyznanych przez ekspertów punktów udziałem w rynku telefonii ruchomej w Polsce. Byłaby to niczym nieuzasadniona dyskryminacja już działających na polskim rynku operatorów telefonii ruchomej. Parametr „u” jest parametrem oceny wpływu danej oferty na poziom konkurencyjności na rynku telefonii ruchomej i może być uwzględniany tylko przy ocenie decydującego kryterium tj. kryterium zachowania warunków konkurencji oraz wysokości zadeklarowanej kwoty, a nie wszystkich kryteriów oceny ofert.

Ad.8.

Ad. Doprecyzowanie i poszerzenie oceny wiarygodności finansowej

Uwaga częściowo uwzględniona.

Dokumentacja została doprecyzowana w zakresie oceny wiarygodności finansowej Oferenta. Zobowiązania stron trzecich (banki, grupy inwestycyjne oraz niezależne podmioty) będą uwzględniane w zakresie dodatkowych informacji przedstawianych przez Oferenta. Zdaniem Prezesa URTiP zobowiązanie udziałowca/akcjonariusza mniejszościowego do pełnego dostępu do swoich aktywów nie stanowi jednak wystarczającej gwarancji, aby mogło być traktowane na równi z aktywami samego Oferenta.

Ad. Wliczanie w pozycję rynkową Oferenta podmiotów afiliowanych jego udziałowców/akcjonariuszy

Uwaga nieuwzględniona.

Proponowane przez Netię rozwiązania po części mają już swoje odzwierciedlenie w dokumentacji przetargowej, gdyż udział rynkowy wszystkich udziałowców/akcjonariuszy Oferenta (nie tylko większościowych) będzie brany pod uwagę przy określeniu parametru „u”. Nie wydaje się jednak zasadne, aby wliczać do

parametru „u” udział rynkowy podmiotu, którego udziałowiec/akcjonariusz jest mniejszościowym udziałowcem podmiotu działającego już na rynku, a nie jego podmiotem dominującym. Zdaniem Prezesa URTiP, ze względu na mniejsze oddziaływanie takiego udziałowca/akcjonariusza na działania operatora już istniejącego na rynku, nie powinno się uwzględniać udziału podmiotu afiliowanego do parametru „u”. Nie ma natomiast przeszkód, aby ten typ powiązań kapitałowych był uwzględniany przez Prezesa UOKiK przy wydawanej przez niego opinii.

Ad.9.

Rozłożenie na raty opłaty jednorazowej za dokonanie rezerwacji częstotliwości

Uwaga podlegająca sprawdzeniu możliwości jej uwzględnienia.

Możliwość rozłożenia na raty jednorazowej opłaty za dokonanie rezerwacji częstotliwości istniała na gruncie Prawa telekomunikacyjnego z 2000 r. Wydane na podstawie art. 31 ust. 12 tej ustawy rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie opłat za dokonanie rezerwacji częstotliwości, za prawo do dysponowania częstotliwością oraz za prawo do wykorzystywania częstotliwości (Dz. U. Nr 204, poz. 1975) przewidywało w § 1 ust. 4 możliwość rozłożenia na raty opłaty wyższej niż 100.000 zł.

Obecnie obowiązujące przepisy Prawa telekomunikacyjnego z 2004 r. nie zawierają delegacji do wydania rozporządzenia, które regulowałoby terminy i sposób uiszczenia jednorazowej opłaty za dokonanie rezerwacji częstotliwości.

Prezes URTiP, mając na względzie zgłoszone w przedmiotowej kwestii opinie, sprawdza możliwość rozłożenia jednorazowej opłaty na raty na gruncie innych przepisów, a także dopuszczalność tego mechanizmu na gruncie przepisów z zakresu pomocy publicznej.

Ad.10.

Deklaracja o nadaniu decyzjom o szczególnym znaczeniu dla rynku rygoru natychmiastowej wykonalności

Uwaga nieuwzględniona.

Możliwość nadania decyzji administracyjnej rygoru natychmiastowej wykonalności wynika z powszechnie obowiązujących przepisów Kodeksu postępowania

administracyjnego (art. 108). Nadanie decyzji administracyjnej rygoru natychmiastowej wykonalności jest szczególnym instrumentem procesowym, którego zastosowanie jest rozpatrywane w każdym przypadku, z uwzględnieniem przesłanek ustawowych. Przepis art. 108 Kpa przewiduje, że decyzji może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami, bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. Przed wydaniem decyzji w sprawie rezerwacji częstotliwości Prezes URTiP zbada, tak jak w każdym innym przypadku, czy są podstawy do nadania tym decyzjom rygoru natychmiastowej wykonalności. Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że jeżeli decyzji nie zostanie nadany rygor natychmiastowej wykonalności, decyzja nie podlega wykonaniu przed upływem terminu do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (14 dni). Ewentualne złożenia takiego wniosku wstrzymuje wykonanie decyzji do czasu jego rozpatrzenia. Należy przy tym zwrócić uwagę, że po rozpatrzeniu ewentualnego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja będzie wykonalna, a skorzystanie przez stronę z dalszych środków zaskarżenia decyzji przed sądami administracyjnymi nie wstrzymuje jej wykonania.

Ad.11.

Zasadność przeprowadzenia jednego postępowania przetargowego

Uwaga nieuwzględniona.

Biorąc pod uwagę różny przedmiot postępowania przetargowego na dokonanie rezerwacji w standardzie GSM 1800 i UMTS zasadne jest przeprowadzenie dwóch odrębnych postępowań przetargowych.

Należy zauważyć, że połączenie obydwu postępowań zmuszałoby podmioty do rezerwacji częstotliwości w dwóch pasmach wykorzystywanych w różnych standardach (GSM 1800 i UMTS), co mogłoby ograniczyć krąg podmiotów zainteresowanych przetargiem. Jeśli jednak podmiot jest zainteresowany dwoma zakresami nie ma żadnych przeszkód, aby uczestniczył on w przetargu zarówno na częstotliwości w paśmie 1800 MHz, jak i UMTS.

Ad.12.

Zbyt krótki okres rezerwacji

Uwaga uwzględniona częściowo.

Mając na uwadze zgłoszoną uwagę, a także mając na względzie konieczność poniesienia istotnych nakładów na rozpoczęcie działalności z wykorzystaniem przedmiotowych częstotliwości, Prezes URTiP zdecydował o przedłużeniu okresu rezerwacji częstotliwości na 15 lat tj. do dnia 31.12.2020 r. dla rezerwacji częstotliwości w standardzie GSM 1800 (czyli na identyczny okres, jaki zapisano w dotychczasowych koncesjach).

Ad.13.

Warunki techniczne wykorzystania częstotliwości

Uwaga uwzględniona.

Biorąc pod uwagę zgłoszone wątpliwości co do zasadności określenia w rezerwacji częstotliwości niektórych warunków wykorzystania częstotliwości podjęto decyzję o wykreśleniu z pkt IX decyzji warunków odnoszących się do określenia: polaryzacji fali elektromagnetycznej, wysokości zawieszenia anten, mocy promieniowanej nadajnika.

Szczegółowe warunki wykorzystywania częstotliwości zostaną określone w pozwoleniach radiowych.

Ad.14.

Ograniczenie przeniesienia uprawnień wynikających z rezerwacji częstotliwości

Uwaga nieuwzględniona.

Określając możliwość i warunki przenoszenia z inicjatywy dysponującego częstotliwością uprawnień do tej częstotliwości, Prezes URTiP przewidział możliwość przenoszenia uprawnień wynikających z rezerwacji częstotliwości - z inicjatywy dysponującego częstotliwościami - na inne podmioty, w trybie art. 122 Prawa telekomunikacyjnego. Możliwość zmiany rezerwacji częstotliwości określona w tym przepisie nie przewiduje rozdzielenia częstotliwości pomiędzy kilka podmiotów.

Zdaniem Prezesa URTiP ograniczenie proponowane przez Netię jest niezgodne z występującymi w tym zakresie tendencjami europejskimi przewidującymi wprowadzenie wtórnego rynku gospodarki częstotliwościowej na obszarze UE.

Jednocześnie obawy wyrażane w tej mierze wydają się niezasadne, gdyż wprowadzenie takiego zapisu do decyzji nie przesądza o dowolności w dysponowaniu uprawnieniami wynikającymi z rezerwacji częstotliwości. Możliwość zmiany uprawnionego podmiotu, na rzecz którego dokonano rezerwacji częstotliwości, warunkowana jest zgodą Prezesa URTiP, który dokonując zmiany zobligowany jest do uwzględnienia zachowania warunków konkurencji i zwrócenia się w tym zakresie o opinię do Prezesa UOKiK.

II. Stanowisko Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji

(pismo z dnia 31 stycznia 2005 r.)

Ad.1.

Ad. Roaming krajowy

Uwaga nieuwzględniona.

Regulacja rynku telekomunikacyjnego odbywa się na podstawie i w granicach przepisów prawa. Ustawa Prawo telekomunikacyjne - w ślad za pakietem dyrektyw z 2002 r. - wyposażając Prezesa URTiP w kompetencje do regulacji rynku, nakazuje jednocześnie, aby narzędzia regulacyjne wykorzystywane były tylko tam, gdzie jest to niezbędne, w sposób proporcjonalny i adekwatny, służąc osiągnięciu ustawowych celów. Podstawą wszelkich działań regulacyjnych Prezesa URTiP musi być rzetelna analiza sytuacji rynkowej, której wyniki przesądzać będą o zastosowanych działaniach regulacyjnych. Wskazywanie działań regulacyjnych w odniesieniu do rynku – bez przeprowadzenia procesu analiz rynkowych – stanowiłoby naruszenie obowiązującego prawa.

Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym Prezes URTiP nie może zatem wydać decyzji zobowiązujących operatorów telekomunikacyjnych do roamingu krajowego bez przeprowadzenia odpowiedniej procedury wynikającej z ustawy Prawo telekomunikacyjne oraz przepisów wykonawczych do niej. Oznacza to, że wydanie

decyzji nakładającej obowiązek roamingu krajowego może nastąpić dopiero po przeprowadzeniu:

1. postępowania w sprawie określenia, czy dany rynek jest skutecznie konkurencyjny,
2. postępowania w sprawie wyznaczenia podmiotu o znaczącej pozycji rynkowej i nałożenia na niego stosownych obowiązków,
3. procedury konsultacyjnej oraz konsolidacyjnej w odniesieniu do obu tych postępowań.

Zdaniem Prezesa URTiP nakładanie takiego obowiązku w ramach rozstrzygania sporów międzyoperatorskich byłoby sprzeczne z celami ustawy, opartymi o pakiet dyrektyw z 2002 r., które przewidują, iż nakładane obowiązki muszą być uzasadnione przeszkodami w rozwoju konkurencji, na jakie napotykają przedsiębiorcy ze strony podmiotów o znaczącej pozycji rynkowej.

W tej sytuacji Prezes URTiP nie może złożyć w dokumentacji przetargowej jednoznacznej deklaracji dotyczącej nałożenia obowiązku roamingu krajowego, co nie oznacza, że jeśli, w trakcie postępowania regulacyjnego, stwierdzi iż istnieje taka konieczność, a taki obowiązek jest adekwatny, proporcjonalny i celowy do zidentyfikowanych problemów w rozwoju konkurencji na rynku telefonii ruchomej, to nie skorzysta ze swojego uprawnienia. Mając powyższe na względzie, Prezes URTiP zdecydował dodać w Rozdziale II informację, iż w przypadku gdy analiza rynku będzie wskazywała na konieczność nałożenia obowiązku roamingu krajowego, obowiązek ten zostanie nałożony.

Ad. Asymetryczne stawki międzyoperatorskie

Uwaga nieuwzględniona.

Kwestie dotyczące rozliczeń międzyoperatorskich, zgodnie z obowiązującymi przepisami, przede wszystkim powinny być regulowane w umowach o połączeniu sieci. Prezes URTiP może ingerować w zakres tych umów tylko w granicach przewidzianych ustawą Prawo telekomunikacyjne i przepisami wykonawczymi do niej. Przy podejmowaniu decyzji w sprawach rozliczeń międzyoperatorskich Prezes URTiP będzie brał pod uwagę wszystkie elementy wymienione w ustawie Prawo telekomunikacyjne i przepisach wykonawczych, w tym przede wszystkim:

- 1) obowiązek negocjacji umów,

- 2) obowiązki nałożone na podmioty będące stronami negocjacji,
- 3) interes użytkowników sieci telekomunikacyjnych,
- 4) pozycje rynkowe przedsiębiorców telekomunikacyjnych, których sieci są łączone,
- 5) rozwój konkurencji na rynku usług telekomunikacyjnych.

Oznacza to, że bez przeprowadzenia odpowiednich procedur regulacyjnych niemożliwa jest ogólna deklaracja dotycząca dopuszczalności asymetryczności w rozliczeniach międzyoperatorskich. Taka deklaracja jest tym bardziej niemożliwa, że wnioskujący o nią nie sprecyzowali, na czym miałyby polegać „asymetryczność rozliczeń”.

Ad. Możliwość korzystania z infrastruktury operatorów działających na polskim rynku

Uwaga nieuwzględniona.

Możliwość korzystania z infrastruktury operatorów działających na polskim rynku wynika z przepisów ustawy Prawo telekomunikacyjne i przepisów wykonawczych do niej. Dodatkowo operatorzy, w stosunku do których zostały podjęte decyzje dotyczące ich znaczącej pozycji rynkowej, mają obowiązek udostępniać taką infrastrukturę. Zgodnie z obowiązującymi decyzjami na rynku polskim, jak dotychczas, są to dwa podmioty: Telekomunikacja Polska S.A. i PTK Centertel Sp. z o.o.

W związku z powyższym nie jest celowe składanie dodatkowych deklaracji w dokumentacji przetargowej dotyczących obowiązku udostępniania infrastruktury telekomunikacyjnej przez operatorów zasiedziałych na rynku. Regulacje prawne w tej materii są jednoznaczne i będą realizowane. Prezes URTiP we wszystkich swych decyzjach dotyczących wspólnego użytkowania infrastruktury dąży i będzie dążył do lepszego i mniej kosztownego jej wykorzystania uwzględniając uwarunkowania techniczne i ekonomiczne.

Ad.2.

Kryteria oceny ofert

Uwaga częściowo uwzględniona.

W związku z uwagami ogólnymi dotyczącymi oceny ofert, w tym relacji punktowych między poszczególnymi kryteriami relacje te zostaną skorygowane, tak aby zmniejszyć znaczenie kryteriów ocenianych przez ekspertów. Oznacza to również zmianę relacji tych kryteriów w stosunku do kryterium decydującego, czyli zachowania warunków konkurencji oraz wysokości zadeklarowanej kwoty. Zostaną ponadto doprecyzowane zakresy kryteriów oceniane przez ekspertów, tak aby zminimalizować ich uznaniowy charakter oceny.

Ad.2.1.

Zwiększenie ilości punktów przyznanych za element „k” do wartości nie mniejszej niż 150

Uwaga nieuwzględniona.

Maksymalna liczba punktów przyznana przez Komisję Przetargową będzie utrzymana, jednak zostanie zmodyfikowany sposób liczenia parametru „a” zgodnie z postulatami środowiska, tak aby punkty przyznawane na podstawie opinii Prezesa UOKiK mogły w większym stopniu różnicować oferty. Oznacza to zwiększenie znaczenia opinii Prezesa UOKiK dotyczącej oceny wpływu danej oferty na poziom konkurencji na rynku telefonii ruchomej. Jednocześnie zwraca się uwagę, że nie jest to jedyny element związany z oceną poziomu konkurencji na rynku telefonii ruchomej występujący we wzorze, w oparciu o który będą obliczone punkty za decydujące kryterium oceny ofert. Drugim istotnym elementem wzoru jest udział Oferenta, podmiotów z grupy kapitałowej (w rozumieniu przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów), do której przynależy Oferent a także udziałowców/akcjonariuszy Oferenta, w polskim rynku świadczenia usług w ruchomych publicznych sieciach telefonicznych w roku 2004 – według kryterium przychodów ze sprzedaży usług.

Ad.2.2.

Zmiana formuły określającej liczbę punktów za konkurencję poprzez przekształcenie ogólnego wzoru w ten sposób, iż zmianie ulega sposób obliczania czynnika „a” poprzez nadanie mu brzmienia $a = 300 - k_{\max}$

Uwaga uwzględniona.

Sposób obliczania parametru „a” został skorygowany w sposób zaproponowany przez KIGEiT.

Ad.2.3.

Wprowadzenie górnej granicy deklarowanej kwoty

Uwaga nieuwzględniona.

Zrealizowanie propozycji wprowadzenia ograniczeń dotyczących deklarowanej kwoty, tak aby oferty, które przekraczają określony limit nie były oceniane w sposób bardziej korzystny, niż oferty nieprzekraczające limitu, jest niezgodna z art. 116 ust. 5 Prawa telekomunikacyjnego. Przepis ten stanowi, że decydującym kryterium oceny ofert jest zachowanie warunków konkurencji oraz wysokość zadeklarowanej kwoty przez podmiot wnioskujący o dokonanie rezerwacji częstotliwości. Oznacza to, że wysokość zadeklarowanej kwoty musi mieć - obok zachowania warunków konkurencji - decydujące znaczenie przy ocenie ofert. Ustalenie proponowanego limitu spowodowałoby, że jeden z dwóch czynników składających się na decydujące kryterium oceny ofert nie miałby, przy przekroczeniu limitu, wpływu na ocenę oferty. Tym samym, jeden z dwóch równorzędnych elementów decydującego kryterium oceny ofert pozostawałby, przy pewnych wartościach zadeklarowanej kwoty, bez znaczenia dla oceny uzyskanej przez ofertę. Prowadziłoby to do pozbawienia decydującej roli kryterium określonego w art. 116 ust. 5 Prawa telekomunikacyjnego.

Ad.2.4.

Rozłożenie na raty opłaty jednorazowej za dokonanie rezerwacji częstotliwości

Uwaga podlegająca sprawdzeniu możliwości jej uwzględnienia.

Możliwość rozłożenia na raty jednorazowej opłaty za dokonanie rezerwacji częstotliwości istniała na gruncie Prawa telekomunikacyjnego z 2000 r. Wydane na podstawie art. 31 ust. 12 tej ustawy rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie opłat za dokonanie rezerwacji częstotliwości, za prawo do dysponowania częstotliwością oraz za prawo do wykorzystywania częstotliwości (Dz. U. Nr 204, poz. 1975) przewidywało w § 1 ust. 4 możliwość rozłożenia na raty opłaty wyższej niż 100.000 zł.

Obecnie obowiązujące przepisy Prawa telekomunikacyjnego z 2004 r. nie zawierają delegacji do wydania rozporządzenia, które regulowałoby terminy i sposób uiszczenia jednorazowej opłaty za dokonanie rezerwacji częstotliwości.

Prezes URTiP, mając na względzie zgłoszone w przedmiotowej kwestii opinie, sprawdza możliwość rozłożenia jednorazowej opłaty na raty na gruncie innych przepisów, a także dopuszczalność tego mechanizmu na gruncie przepisów z zakresu pomocy publicznej.

Ad.2.5.

Zwiększenie przejrzystości warunków przetargowych poprzez stworzenie mierników, które pozwolą przejrzeć i obiektywnie ocenić poszczególne oferty

Uwaga częściowo uwzględniona.

Dokumentacje przetargowe w części opisującej wymagania w stosunku do ofert jak również w części dotyczącej oceny ofert zostaną uzupełnione i uszczegółowione w celu zminimalizowania czynników subiektywnych oceny ofert, jednak zakłada się, że nadal będzie to ocena ekspertów, którzy za poszczególne kryteria będą przyznawali określoną liczbę punktów. Przewiduje się również zmniejszenie łącznej liczby punktów przyznawanych w ocenie ofert przez ekspertów oraz zmiany w liczbie punktów przyznawanych za poszczególne kryteria.

Ad.2.6.

Dodatkowe elementy wiarygodności finansowej

Uwaga częściowo uwzględniona.

Dokumenty te będą brane pod ocenę oferty, ale jedynie w zakresie dodatkowych informacji, jakie Oferent może przedstawić na poparcie swojej wiarygodności.

Zdaniem Prezesa URTiP deklaracja współfinansowania działalności ze strony „podmiotu o obiektywnie istotnej renomie i wiarygodności” nie powinna być jednak traktowana na równi z wiarygodnością samego Oferenta.

Ad.2.7.

Uwzględnienie - w ramach oceny propozycji „rozwiązań technicznych” - naturalnej przewagi obecnych operatorów komórkowych nad podmiotami, zainteresowanymi dopiero wejściem na rynek

Uwaga nieuwzględniona.

Ocena ofert pod względem proponowanych rozwiązań technicznych, ze względu na możliwość przeniesienia istotnych deklaracji związanych z proponowanymi rozwiązaniami technicznymi do decyzji o rezerwacji częstotliwości, powinna mieć swoją znaczącą wagę. W związku z tym, tak znaczne ograniczenie punktów za przedmiotowe kryterium, jak to proponuje KIGEiT, nie jest zasadne.

Ad.2.8.

Doświadczenie Oferenta

Uwaga częściowo uwzględniona.

Ocena doświadczenia Oferenta na podstawie zaproponowanych kryteriów po części może być nieadekwatna do prowadzonej przez Oferenta działalności na rynku telekomunikacyjnym (nie każda działalność w zakresie telekomunikacji wiąże się z posiadaniem abonentów), a po części może przedstawiać nieobiektywny obraz sytuacji poszczególnych Oferentów, poprzez porównywanie nieporównywalnych w rzeczywistości wskaźników. Dla przykładu niższy przychód z działalności danego Oferenta może wynikać z wielkości rynku, na którym prowadzi on działalność, a nie z mniejszej skali prowadzonej przez niego działalności.

Podobnie ilość rynków geograficznych, na których prowadzona jest działalność nie jest odpowiednim wskaźnikiem do oceny doświadczenia Oferenta. Nie uwzględnia ona produktowego aspektu rynków – przy założeniu przyjętym w dokumentacji, iż charakter powiązania rynków, na których Oferent prowadzi działalność, z rynkiem świadczenia usług w ruchomych publicznych sieciach telefonicznych będzie elementem oceny oferty.

Także przyjęcie założenia, że będzie oceniany geograficzny aspekt działalności oferenta, tj. w ilu państwach prowadzi on działalność, nie jest odpowiednie do oceny działalności Oferenta. Liczba krajów, w których prowadzona jest działalność – z uwagi na zróżnicowaną wielkość rynków w poszczególnych państwach – może być bowiem nieadekwatna do właściwej oceny oferty. Ponadto takie kryterium mogłoby w sposób nieuprawniony preferować podmioty zagraniczne, prowadzące działalność w wielu krajach.

Tym niemniej kryteria oceny ofert, również w tym zakresie, zostały doprecyzowane, choć nie w sposób proponowany przez KIGeIT.

Ad.2.9.

Zmniejszenie wagi kryterium studium ekonomiczno-finansowego oferty

Uwaga częściowo uwzględniona.

Ocena kryterium studium ekonomiczno-finansowego oferty została zmniejszona, ale do poziomu 20 pkt.

Ad.2.10.

Niewprowadzenie ponadobowiązkowych warunków uczestnictwa w przetargu

Uwaga nieuwzględniona.

Projekt ogłoszenia o przetargu uwzględnia wszystkie obligatoryjne elementy dotyczące warunków uczestnictwa w postępowaniu przetargowym, określone w § 2 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia. W ocenie Prezesa URTiP nie ma potrzeby wprowadzania dodatkowych warunków uczestnictwa w przetargu. Ustalenie dodatkowych warunków przetargu, oparte siłą rzeczy na swobodnym uznaniu organu, stałoby w sprzeczności z racjonalnym założeniem o stworzeniu możliwie najszerszych możliwości uczestnictwa w przetargu.

Ad.3.1.

Więcej podmiotów w zakresie GSM1800

Uwaga nieuwzględniona.

Sugestie zawarte w dokumencie „Koncepcja przeprowadzenia przetargu na zagospodarowanie częstotliwości w pasmach 1800 MHz i UMTS” oraz wypowiedzi publiczne Prezesa URTiP były opiniami wstępnymi. Po dogłębnym przeanalizowaniu sytuacji we wszystkich krajach europejskich pogląd w tym zakresie uległ zmianie. W 13 krajach (Austria, Belgia, Dania, Grecja, Holandia, Lichtenstein, Niemcy, Norwegia, Rumunia, Słowenia, Szwajcaria, Ukraina i Wielka Brytania) występują operatorzy posiadający licencje wyłącznie w zakresie 1800 MHz. W przypadku licencji obejmujących cały kraj, liczba kanałów jest różna i waha się w zakresie od 70 do 150. Wynika z tego, że ostateczne rozwiązanie przyjęte w dokumentacji jest słuszne. Prezes URTiP podjął decyzję o tym, że przedmiotem postępowania przetargowego na dokonanie rezerwacji częstotliwości w standardzie GSM 1800 będzie 99 dwupłaskowych kanałów o szerokości 200 kHz, o numerach 512-610, w zakresie 1710-1730 MHz oraz 1805-1825 MHz, na obszarze całego kraju. Rezerwacja ww. częstotliwości zostanie dokonana na rzecz jednego podmiotu. Odzwierciedleniem takiego stanowiska jest zapis w projekcie decyzji o rezerwacji częstotliwości, zał. nr 1, we wzorze oświadczenia stanowiącym zał. nr 13 oraz we wzorze wniosku stanowiącym zał. nr 14 do dokumentacji przetargowej GSM1800, projekt do konsultacji.

Należy także wyjaśnić, że jedynym wiążącym dokumentem będzie dokumentacja przetargowa towarzysząca ogłoszeniu o wszczęciu postępowania przetargowego a nie inne dokumenty lub ustne wypowiedzi.

Ad.3.2.

Jeden przetarg na oba zakresy częstotliwości

Uwaga nieuwzględniona.

Biorąc pod uwagę różny przedmiot postępowania przetargowego na dokonanie rezerwacji w standardzie GSM 1800 i UMTS zasadne jest przeprowadzenie dwóch odrębnych postępowań przetargowych.

Należy zauważyć, że połączenie obydwu postępowań zmuszałoby podmioty do rezerwacji częstotliwości w dwóch pasmach wykorzystywanych w różnych standardach (GSM 1800 i UMTS), co mogłoby ograniczyć krąg podmiotów zainteresowanych przetargiem. Jeśli jednak podmiot jest zainteresowany dwoma

zakresami nie ma żadnych ograniczeń w uczestniczeniu w przetargu zarówno na częstotliwości w paśmie 1800 MHz, jak i UMTS.

Ad.3.3.

Ograniczenie możliwości przeniesienia uprawnień wynikających z rezerwacji częstotliwości

Uwaga nieuwzględniona.

Określając możliwość i warunki przenoszenia z inicjatywy dysponującego częstotliwością uprawnień do tej częstotliwości, Prezes URTiP przewidział możliwość przenoszenia uprawnień wynikających z rezerwacji częstotliwości - z inicjatywy dysponującego częstotliwościami - na inne podmioty, w trybie art. 122 Prawa telekomunikacyjnego. Możliwość zmiany określona w tym przepisie nie przewiduje rozdziału częstotliwości pomiędzy kilka podmiotów.

Zdaniem Prezesa URTiP ograniczenie proponowane przez KIGEiT jest niezgodne z występującymi w tym zakresie tendencjami europejskimi przewidującymi wprowadzenie wtórnego rynku gospodarki częstotliwościowej na obszarze UE.

Jednocześnie obawy wyrażane w tej mierze wydają się niezasadne, gdyż wprowadzenie takiego zapisu do decyzji nie przesądza o dowolności w dysponowaniu uprawnieniami wynikającymi z rezerwacji częstotliwości. Możliwość zmiany uprawnionego podmiotu, na rzecz którego dokonano rezerwacji częstotliwości, warunkowana jest zgodą Prezesa URTiP, który dokonując zmiany zobligowany jest do uwzględnienia zachowania warunków konkurencji i zwrócenia się w tym zakresie o opinię do Prezesa UOKiK.

Ad.3.4.

Termin i sposób uiszczenia zadeklarowanej kwoty

Uwaga uwzględniona.

W treści projektu decyzji w sprawie rezerwacji częstotliwości, w pkt VI określono termin i sposób uiszczenia jednorazowej opłaty za dokonanie rezerwacji częstotliwości.

Ad.3.5.

Błąd jednostek

Uwaga uwzględniona.

Użyty skrót MHz w punkcie tym stanowił oczywistą omyłkę.

Ad.3.6.

Wykreślenie pkt X decyzji o rezerwacji częstotliwości

Uwaga uwzględniona.

Mając na względzie zgłoszoną uwagę i fakt, że postanowienie zawarte w pkt X decyzji o rezerwacji częstotliwości nie wskazywało żadnych konkretnych obowiązków i miało jedynie na celu informację, że prowadzenie działalności telekomunikacyjnej w zakresie wykorzystania zarezerwowanych częstotliwości może wymagać uzyskania w drodze decyzji administracyjnej innych uprawnień (np. pozwolenia radiowego lub przydziału numeracji), a także fakt, że wymóg uzyskania pozwolenia radiowego został już przewidziany w pkt VIII projektu rezerwacji, wykreślono pkt X.

Ad.3.7.

Brak określenia w rezerwacji częstotliwości innych zobowiązań niż harmonogram rozwoju sieci

Uwaga nieuwzględniona.

Oferta uczestnika przetargu może zawierać różnego rodzaju informacje dotyczące planowanej działalności, w tym także informacje o charakterze prognostycznym. Informacje te, traktowane jako zobowiązania podjęte w ramach postępowania przetargowego, mogą być nieporównywalne na tle innych ofert przetargowych a ich uwzględnienie w całości w dokonanych rezerwacjach częstotliwości mogłoby prowadzić do stworzenia nierównych warunków prowadzenia działalności telekomunikacyjnej. Aby uniknąć sytuacji, w której Oferenci składają dowolne i nieporównywalne zobowiązania, Prezes URTiP wyróżnił jedno zobowiązanie (dotyczące harmonogramu rozwoju sieci i terminu rozpoczęcia wykorzystywania częstotliwości), które ma stanowić obowiązkowy element oferty i zostanie

umieszczone w rezerwacji częstotliwości, jako zobowiązanie podjęte przez Oferenta w ramach postępowania przetargowego.

Ad.4.1.

Zapis dotyczący rozstrzygnięcia kwestii spornych

Uwaga nieuwzględniona.

Zgodnie z art. 27 ust. 2 Prawa telekomunikacyjnego „W przypadku niepodjęcia negocjacji, odmowy dostępu telekomunikacyjnego przez podmiot do tego obowiązany lub niezawarcia umowy w terminie, o którym mowa w ust. 1, każda ze stron może zwrócić się do Prezesa URTiP z wnioskiem o wydanie decyzji w sprawie rozstrzygnięcia kwestii spornych lub określenia warunków współpracy”. Kwestionowany zapis jest więc przytoczeniem obowiązującej normy prawnej.

Ad.4.2.

Poświadczanie kopii pełnomocnictw

Uwaga uwzględniona.

Dokumentacja przetargowa została uzupełniona w pkt 1.1.4. oraz w pkt 1.2.12. Rozdziału IV, poprzez dopuszczenie możliwości poświadczenia przez notariusza kopii pełnomocnictwa osób podpisujących ofertę.

Ad.4.3.

Czy nie wywiązanie się z zaleceń, o których mowa w pkt 1.2. skutkuje odrzuceniem oferty?

Nie wywiązanie się z zaleceń dotyczących formy opracowania oferty nie będzie skutkowało odrzuceniem oferty. Jednak dla czytelności oferty i jej przejrzystości celowe jest zastosowanie się do zamieszczonych w dokumentacji przetargowej zaleceń. Stosowanie się przez oferentów do omawianych zaleceń usprawni i przyspieszy pracę Komisji Przetargowej.

Ad.4.4.

Wprowadzenie zapisu – zgodnego z deklaracjami Prezesa URTiP - dopuszczającymi wyłączenie z udziału w przetargu podmiotów działających na rynku telefonii komórkowej w sytuacji, gdy ich oferta i ewentualny wybór będzie miał negatywny wpływ na rozwój konkurencji w tym segmencie rynku

Uwaga nieuwzględniona

Prezes URTiP nie składał deklaracji wyłączenia a priori z przetargu żadnego z potencjalnych Oferentów. Proponowane przez KIGEiT ograniczenie jest natomiast niedopuszczalne w świetle obowiązujących przepisów prawa, zgodnie z którym do przetargu może przystąpić każdy podmiot. Zachowanie warunków konkurencji jest natomiast przedmiotem oceny oferty, ale dokonywanym już na etapie postępowania przetargowego.

III. Stanowisko Hutchison Europe

(pismo z dnia 3 lutego 2005 r.)

Ad.1.

Roaming krajowy

Uwaga nieuwzględniona.

Regulacja rynku telekomunikacyjnego odbywa się na podstawie i w granicach przepisów prawa. Ustawa Prawo telekomunikacyjne - w ślad za pakietem dyrektyw z 2002 r. - wyposażając Prezesa URTiP w kompetencje do regulacji rynku, nakazuje jednocześnie, aby narzędzia regulacyjne wykorzystywane były tylko tam, gdzie jest to niezbędne, w sposób proporcjonalny i adekwatny, służąc osiągnięciu ustawowych celów. Podstawą wszelkich działań regulacyjnych Prezesa URTiP musi być rzetelna analiza sytuacji rynkowej, której wyniki przesądzać będą o zastosowanych działaniach regulacyjnych. Wskazywanie działań regulacyjnych w odniesieniu do rynku – bez przeprowadzenia procesu analiz rynkowych – stanowiłoby naruszenie obowiązującego prawa.

Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym Prezes URTiP nie może zatem wydać decyzji zobowiązujących operatorów telekomunikacyjnych do roamingu krajowego bez przeprowadzenia odpowiedniej procedury wynikającej z ustawy Prawo telekomunikacyjne oraz przepisów wykonawczych do niej. Oznacza to, że wydanie decyzji nakładającej obowiązek roamingu krajowego może nastąpić dopiero po przeprowadzeniu:

1. postępowania w sprawie określenia, czy dany rynek jest skutecznie konkurencyjny,
2. postępowania w sprawie wyznaczenia podmiotu o znaczącej pozycji rynkowej i nałożenia na niego stosownych obowiązków,
3. procedury konsultacyjnej oraz konsolidacyjnej w odniesieniu do obu tych postępowań.

Jak wskazano w dokumentacji, Prezes URTiP prowadzi obecnie postępowanie w sprawie stwierdzenia, czy na rynkach właściwych określonych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 25 października 2004 r. występuje skuteczna konkurencja. Przedmiotowe postępowanie będzie mogło być zakończone dopiero po uzyskaniu od przedsiębiorców telekomunikacyjnych stosownych danych i ich analizie, zakończonej wydaniem postanowienia, o którym mowa w art. 23 ust. 3 Prawa telekomunikacyjnego.

Mając na względzie powyższe, Prezes URTiP nie może złożyć jednoznacznej i formalnej deklaracji we wnioskowanym zakresie.

Ad.2.

Ad. Odrębny przydział częstotliwości,

Uwaga nieuwzględniona.

Biorąc pod uwagę różny przedmiot postępowania przetargowego na dokonanie rezerwacji w standardzie GSM 1800/UMTS konieczne jest przeprowadzenie dwóch odrębnych postępowań przetargowych.

Należy zauważyć, że połączenie obydwu postępowań zmuszałoby podmioty do rezerwacji częstotliwości w dwóch pasmach wykorzystywanych w różnych standardach (GSM 1800 i UMTS), co mogłoby ograniczyć krąg podmiotów zainteresowanych przetargiem. Jeśli jednak podmiot jest zainteresowany dwoma

zakresami nie ma żadnych przeszkód, aby uczestniczył on w przetargu zarówno na częstotliwości w paśmie 1800 MHz, jak i UMTS.

Ad. Zobowiązanie do rozbudowy sieci

Uwaga nieuwzględniona.

Należy zauważyć, że przewidziane w dokumentacji przetargowej zobowiązanie Oferenta dotyczące harmonogramu rozwoju sieci GSM 1800 określono na poziomie minimalnym. Zdaniem Prezesa URTiP rozwój tej technologii a także stopień rozwoju polskiego rynku uzasadnia nałożenie minimalnych wymogów w tym zakresie.

Ad.3.

Uprzywilejowanie kryterium kwoty zadeklarowanej za rezerwację częstotliwości w porównaniu z wiarygodnością finansową i techniczną zaprezentowanej oferty

Uwaga nieuwzględniona.

Nie może być uwzględniony postulat zmniejszenia znaczenia oceny zadeklarowanej kwoty i warunków zachowania konkurencji, gdyż zgodnie z ustawą Prawo telekomunikacyjne jest to kluczowe kryterium oceny ofert i musi być odpowiednio uwzględnione. Zostanie jednak wprowadzona zmiana w tym kryterium, w celu podniesienia znaczenia oceny konkurencyjności oferty i zmniejszenia znaczenia zadeklarowanej opłaty.

Ad.4.

Rozłożenie na raty opłaty jednorazowej za dokonanie rezerwacji częstotliwości

Uwaga podlegająca sprawdzeniu możliwości jej uwzględnienia.

Możliwość rozłożenia na raty jednorazowej opłaty za dokonanie rezerwacji częstotliwości istniała na gruncie Prawa telekomunikacyjnego z 2000 r. Wydane na podstawie art. 31 ust. 12 tej ustawy rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 listopada 2003 r. w sprawie opłat za dokonanie rezerwacji częstotliwości, za prawo do dysponowania częstotliwością oraz za prawo do wykorzystywania częstotliwości (Dz. U. Nr 204, poz. 1975) przewidywało w § 1 ust. 4 możliwość rozłożenia na raty opłaty wyższej niż 100.000 zł.

Obecnie obowiązujące przepisy Prawa telekomunikacyjnego z 2004 r. nie zawierają delegacji do wydania rozporządzenia, które regulowałoby terminy i sposób uiszczenia jednorazowej opłaty za dokonanie rezerwacji częstotliwości.

Prezes URTiP, mając na względzie zgłoszone w przedmiotowej kwestii opinie, sprawdza możliwość rozłożenia jednorazowej opłaty na raty na gruncie innych przepisów, a także dopuszczalność tego mechanizmu na gruncie przepisów z zakresu pomocy publicznej.

IV. Stanowisko Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

(pismo z dnia 3 lutego 2005 r.)

Ad. Zbyt duży poziom ogólności warunków, na jakich prowadziłby działalność podmiot wyłoniony w trakcie przetargu

Uwaga nieuwzględniona.

Regulacja rynku telekomunikacyjnego odbywa się na podstawie i w granicach przepisów prawa. Ustawa Prawo telekomunikacyjne - w ślad za pakietem dyrektyw z 2002 r. - wyposażając Prezesa URTiP w kompetencje do regulacji rynku, nakazuje jednocześnie, aby narzędzia regulacyjne wykorzystywane były tylko tam, gdzie jest to niezbędne, w sposób proporcjonalny i adekwatny, służąc osiągnięciu ustawowych celów. Podstawą wszelkich działań regulacyjnych Prezesa URTiP musi być rzetelna analiza sytuacji rynkowej, której wyniki przesądzać będą o zastosowanych działaniach regulacyjnych. Wskazywanie działań regulacyjnych w odniesieniu do rynku – bez przeprowadzenia procesu analiz rynkowych – stanowiłoby naruszenie obowiązującego prawa.

Jak wskazano w dokumentacji, Prezes URTiP prowadzi postępowanie w sprawie stwierdzenia, czy na rynkach właściwych określonych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 25 października 2004 r. występuje skuteczna konkurencja. Przedmiotowe postępowanie będzie mogło być zakończone dopiero po uzyskaniu od przedsiębiorców telekomunikacyjnych stosownych danych i ich analizie, zakończonej

wydaniem postanowienia, o którym mowa w art. 23 ust. 3 Prawa telekomunikacyjnego. Termin wyznaczony przez Prezesa URTiP na przekazanie przez przedsiębiorców danych to 28 lutego 2005 r. Z tych względów deklaracja Prezesa URTiP - jeszcze nawet przed nadesłaniem przez przedsiębiorców danych służących do analiz - o szczegółowych środkach regulacyjnych podjętych na rynku telefonii ruchomej byłaby poważnym naruszeniem zasad praworządności i świadczyłaby o dalece posuniętej uznaniowości w podejmowanych przez niego działaniach regulacyjnych.

Ad.1.

Uwagi redakcyjne do projektu decyzji w sprawie rezerwacji częstotliwości

Uwagi częściowo uwzględnione.

W pkt III wskazano, że:

„Termin rozpoczęcia wykorzystywania częstotliwości określa się na (termin zadeklarowany przez Oferenta w dokumentacji przetargowej)”.

W pkt IV dodano sformułowanie „ dokonuję rezerwacji częstotliwości na rzecz ...”.

Pkt V projektu decyzji nie został doprecyzowany, gdyż art. 122, w związku z art. 115 ust. 1 pkt 1 i 9 Prawa telekomunikacyjnego nie przewiduje rozdziału częstotliwości pomiędzy kilka podmiotów.

Skreślono pkt X projektu decyzji.

Ad.2.

Właściwy tryb do wydania opinii przez Prezesa UOKiK

Z uwagi na stanowisko Prezesa UOKiK w tej kwestii, z dokumentacji został usunięty fragment dotyczący procedury wydawania opinii przez Prezesa UOKiK. Jednakże Prezes URTiP stoi na stanowisku, iż do opinii, o której mowa w art. 116 ust. 6 Prawa telekomunikacyjnego, nie stosuje się trybu przewidzianego w art. 106 Kpa.

Bezsprzecznym jest, iż Prezes UOKiK wyraża opinię w kwestii zachowania warunków konkurencji na etapie postępowania przetargowego. Wskazuje na to przede wszystkim brzmienie art. 116 ust. 6 w związku z ust. 5 Prawa telekomunikacyjnego, w myśl których zachowanie warunków konkurencji, stanowiące przedmiot opinii Prezesa UOKiK, jest kryterium oceny ofert w postępowaniu przetargowym.

Postępowanie przetargowe jest odrębnym postępowaniem od postępowania w sprawie udzielenia rezerwacji częstotliwości - które wszczynane jest na wniosek podmiotu wyłonionego w postępowaniu przetargowym, składany już po jego zakończeniu.

Analiza przepisu art. 106 § 1 Kpa także nie wskazuje, aby miał on zastosowanie do opinii wydawanej na podstawie art. 116 ust. 6 Prawa telekomunikacyjnego. Przepis ten stanowi, iż „jeżeli przepis prawa uzależnia wydanie decyzji od zajęcia stanowiska przez inny organ (wyrażenia opinii lub zgody albo wyrażenia stanowiska w innej formie), decyzję wydaje się po zajęciu stanowiska przez ten organ”. Z treści tego przepisu wynika jednoznacznie, że znajduje on zastosowanie jedynie przy dokonywaniu rozstrzygnięć w formie decyzji administracyjnych. Poza literalnym brzmieniem tego przepisu, argumentację powyższą wspomaga także wykładnia systemowa odwołująca się do treści art. 126 Kpa., z której wynika że do postanowień wydawanych w postępowaniu administracyjnym (zarówno tych, na które przysługuje zażalenie jak i tych na które takie zażalenie nie przysługuje) – nie stosuje się przepisu art. 106 Kpa. Tak więc do rozstrzygnięć o innym charakterze (tak jak ogłoszenie wyników postępowania przetargowego) art. 106 Kpa nie powinien znajdować zastosowania.

Warto podkreślić, że procedura przetargowa została „wyposażona” w formy prawne odnoszące się do jej zakończenia. I tak, w art. 118 ust. 8 ustawy, określono, że organ prowadzący postępowanie przetargowe w formie prawnej decyzji administracyjnej unieważnia postępowanie przetargowe. Podobnie w świetle art. 118 ust. 9 ustawy organ prowadzący postępowanie przetargowe ma w określonych w tym przepisie sytuacjach, uznać postępowanie przetargowe za nierozstrzygnięte także w drodze decyzji administracyjnej. Natomiast ustawa nie przyznała formy decyzji administracyjnej rozstrzygnięciu przetargu, które w świetle art. 118 ust. 11 ustawy, zostało określone przez sformułowanie „wyniki przetargu”. Rozstrzygnięcie przetargu

nie następuje zatem w formie decyzji administracyjnej, a jedynie w trybie ogłoszenia wyników przetargów.

W świetle przedstawionego porównania rozstrzygnięć odnoszących się do postępowania przetargowego, daje się zauważyć prawidłowość, pozwalająca na twierdzenie, że forma prawna decyzji administracyjnej została, przez ustawodawcę, zastrzeżona jedynie w sytuacjach, gdy nie uda się osiągnąć celu postępowania przetargowego, czyli skutecznego wyłonienia uczestnika „właściwego” postępowania w sprawie rezerwacji częstotliwości. Natomiast, gdy postępowanie przetargowe swój zasadniczy cel osiągnie, wówczas ustawodawca rezygnuje z nałożenia na organ prowadzący postępowanie stosowania formy decyzji administracyjnej. Wydaje się zatem, że świadomie ustawodawca zrezygnował z formy decyzyjnej w przypadku pozytywnego rozstrzygnięcia postępowania przetargowego ze względu na prakseologiczny argument szybkości i sprawności przeprowadzenia „właściwego” postępowania rezerwacyjnego, które – jak wcześniej wykazano – kończy się właśnie wydaniem decyzji administracyjnej.

Przyjęcie koncepcji stosowania art. 106 Kpa do opinii Prezesa UOKiK wydawanej w postępowaniu przetargowym przeczyłoby także racjonalności ustawodawcy. Przyjęcie tego trybu prowadziłoby bowiem do niemożności wykonania przepisów ustawy Prawo telekomunikacyjne. Zgodnie z art. 116 ust. 3 Pt termin zakończenia postępowania przetargowego nie może być dłuższy niż 8 miesięcy od dnia złożenia wniosku o dokonanie rezerwacji częstotliwości. Termin ten ustawodawca przewidział na przygotowanie postępowania przetargowego (w szczególności przygotowanie dokumentacji przetargowej) oraz proces konsultacji (przynajmniej 30 dni) a także przeprowadzenie przetargu (z czego przynajmniej 45 dni na złożenie ofert przez oferentów). Z tych względów rzeczywisty termin postępowania przetargowego jest znacznie krótszy.

Jeżeli zamiarem ustawodawcy było stosowanie do opinii Prezesa UOKiK art. 106 Kpa, wtedy postępowanie przetargowe - w części oceny ofert - powinno uwzględniać czas potrzebny nie tylko na wydanie opinii przez Prezesa UOKiK, ale także na jego uprawomocnienie. Zgodnie bowiem z uchwałą NSA z dnia 9 listopada 1998 r. wydanie decyzji przed rozpoznaniem zażalenia na postanowienie w przedmiocie zajęcia stanowiska, o którym mowa w art. 106 § 5 Kpa, narusza przepis art. 106 § 1 Kpa. Uwzględniając natomiast realny czas na rozpatrzenie zażalenia na

postanowienie Prezesa UOKiK w kolejnych instancjach sądowych, zakończenie postępowania przetargowego w terminie przewidzianym w Prawie telekomunikacyjnym byłoby niemożliwe. Tak więc przyjęcie trybu określonego w art. 106 Kpa prowadziłoby do wewnętrznej sprzeczności przepisów prawa.

Reasumując, Prezes URTiP nie znajduje podstaw do zastosowania w przedmiotowej sprawie art. 106 Kpa, jednakże mając na uwadze, że decyzja w tym względzie należy do Prezesa UOKiK, wykreślił kwestionowany fragment dokumentacji przetargowej.

Ad.3.

Zdefiniowanie pojęcia „jednostki nowopowstałej; zobowiązanie Oferenta i ewentualnie jego udziałowców – wymienianych jako potencjalne źródło kapitału – do dostarczenia informacji o wysokości kwot zobowiązań długookresowych

Uwaga uwzględniona.

Zakres informacji w części 1 Tomu II został zwiększony o wymóg dostarczenia informacji o wysokości kwot zobowiązań długookresowych (powyżej 1 roku), które muszą zostać spłacone w okresie najbliższych 5 lat (z rozbiem na poszczególne lata). Dokonano redakcji pkt 1 Części 1 Tomu II, w sposób uwzględniający również uwagę Prezesa UOKiK.

Ad.4.

Wprowadzenie wymogu opisanie doświadczeń negatywnych – tzn. ewentualnego wycofania się z rynku lub porzucenia przygotowań do wejścia na rynek w zaawansowanej fazie wraz z podaniem przyczyn takiego zachowania

Uwaga częściowo uwzględniona.

Dodano doświadczenia negatywne Oferenta, a także jego podmiotu dominującego, w zakresie wycofania się z rynku telefonii ruchomej.

W pozostałym zakresie stanowisko nie zostało uwzględnione, gdyż „porzucenie przygotowań do wejścia na rynek w zaawansowanej fazie” jest trudno weryfikowalne, a samo pojęcie „zaawansowanej fazy” jest niedostatecznie ostre, aby na tej podstawie mogły być żądane od Oferenta informacje, stanowiące o kompletności oferty i co się z tym wiąże o możliwości uczestnictwa w przetargu.

Ad.5.

Szczegółowe sprecyzowanie, co powinna zawierać finansowa część studium ekonomiczno-finansowego tzn. prognozy bilansu, rachunku wyników, zestawienia przepływów finansowych przynajmniej na 5 lat, harmonogramy spłat zobowiązań długookresowych, etc.

Uwaga nieuwzględniona.

Doprecyzowanie studium ekonomiczno-finansowego poprzez zobligowanie Oferenta do przedłożenia planów finansowych przynajmniej na 5 lat stanowi bez wątpienia obciążenie dla przedsiębiorcy przystępującego do przetargu, które to obciążenie, zdaniem Prezesa URTiP, jest niewspółmierne do waloru takich informacji. Informacje te są w znaczącej części oparte na szacunkach i nie weryfikowalnych prognozach. Doświadczenia z dotychczas przeprowadzonych przetargów wskazują na brak zasadności obarczania przedsiębiorców takimi wymogami.

Ad.6.

Powtórzenie w punkcie 3) wymogu przedstawienia tego samego schematu graficznego, co w pkt 2.2.2. pkt 3.

Uwaga nieuwzględniona.

Powtórzenie wymogu przedłożenia schematu graficznego wynika z faktu, iż informacja ta potrzebna jest zarówno do oceny kryterium doświadczenia Oferenta w prowadzeniu działalności na rynku telekomunikacyjnym (gdzie oceniane jest również doświadczenie podmiotów powiązanych kapitałowo z Oferentem) jak również do oceny wpływu na zachowanie warunków konkurencji. Informacje związane z doświadczeniem Oferenta oraz jego wpływem na zachowanie warunków konkurencji znajdują się w dwóch różnych częściach (odpowiednio część 2 i 4). Zgodnie z pkt 1.2.6 Rozdziału IV, każda z części poszczególnych tomów (a więc zarówno część 2 jak i część 4) muszą mieć formę uniemożliwiającą jej przypadkowe zdekompletowanie. Z tych względów koniecznym było powtórzenie wymogu złożenia schematu grupy kapitałowej w dwóch miejscach – w części 2 i części 4 Tomu II.

Ad.7.**Wskazanie Prezesowi UOKiK konkretnych kryteriów, na podstawie, których wydaje opinię**

Uwaga uwzględniona.

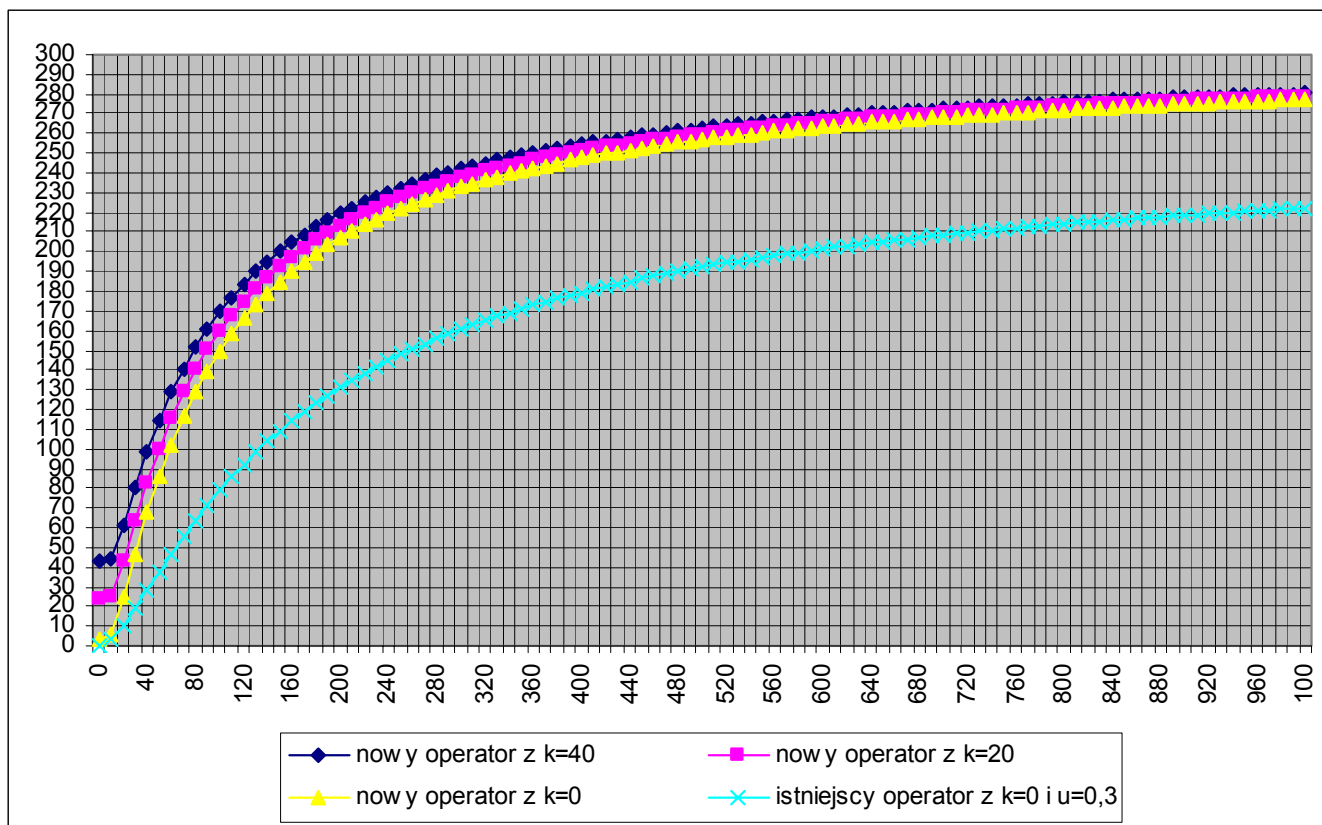
Należy jednak zauważyć, iż nie było zamierzeniem Prezesa URTiP ograniczanie zakresu informacji, w oparciu o które Prezes UOKiK wyda opinię, co potwierdza fakt, iż informacje wskazane w pkt 1 i 2 części 4 Tomu II znajdują swoje odzwierciedlenie w pkt. 4 i 5, gdzie przychód i udział Oferenta, jego udziałowców/akcjonariuszy oraz podmiotów z jego grupy kapitałowej wskazywane są w za okres trzech ostatnich lat (a więc dotyczą również roku 2004). Tym samym zakres informacji był zbieżny z oczekiwaniami Prezesa UOKiK wyrażonymi w stanowisku konsultacyjnym.

Mając jednak na uwadze powyższą uwagę, Prezes URTiP zmienił kwestionowany zapis.

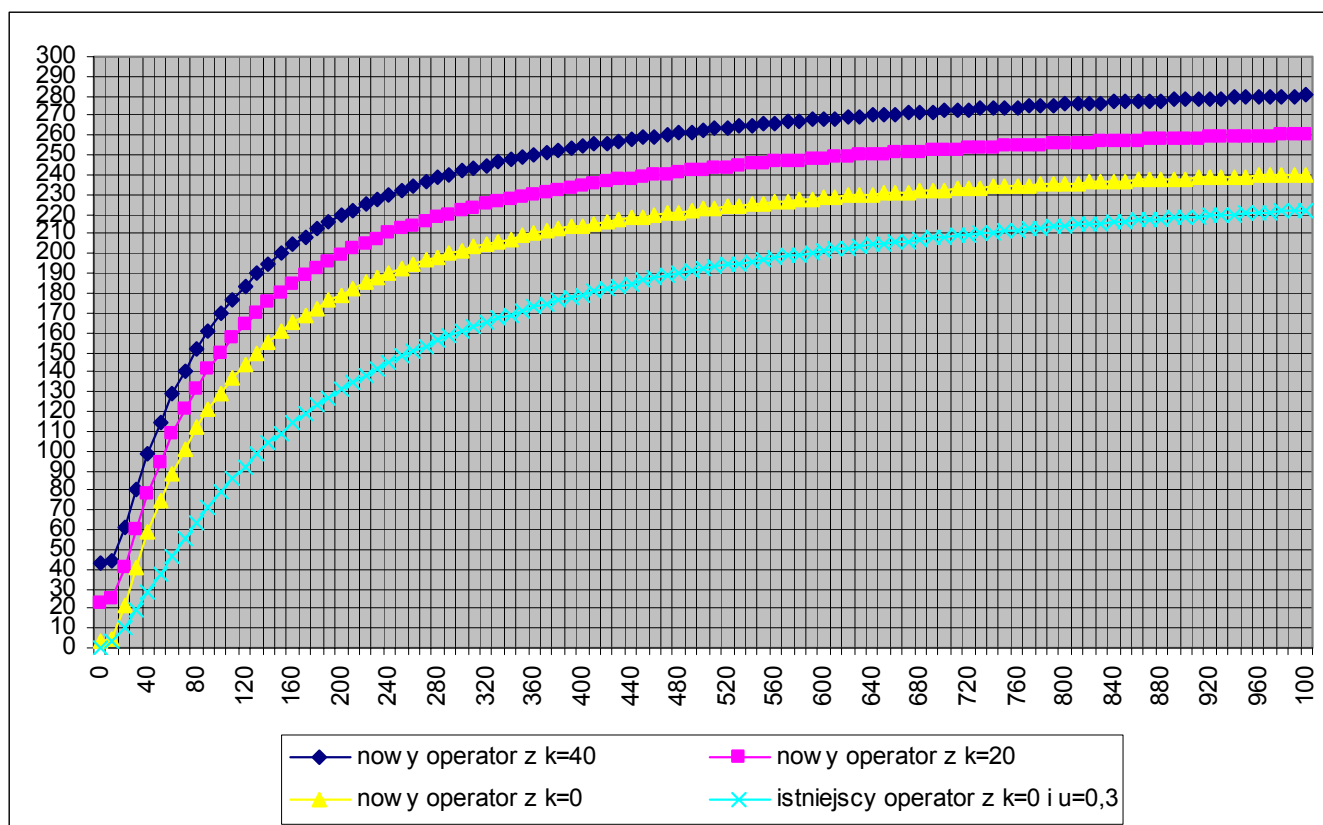
Ad.8.**Rozdział V pkt.3.1.1. dokumentacji przetargowej**

Uwaga częściowo uwzględniona.

Przedstawiona uwaga jest słuszna jedynie w kwestii dotyczącej braku znaczenia różnic w wysokości parametru „k” przy dużych kwotach zadeklarowanej kwoty opłaty przetargowej. Pozostałe uwagi i wywód jest wątpliwy, gdyż opiera się na innym graficznym wyobrażeniu zaprezentowanego wzoru i prawdopodobnie na błędnych obliczeniach. Poprawne graficzne przedstawienie wzoru jest następujące:



W celu uwidocznienia znaczenia różnic w wysokości parametru „k” przy niezmienniej wysokości parametr „u” celowe jest skorygowanie obliczania parametru „a” na następujące: $a = 300 - k_{max}$. Po wprowadzeniu tej minimalnej poprawki graficzne przedstawienie wzoru przybierze następujący obraz:



Również istotne wątpliwości budzi propozycja dotycząca odmiennego sposobu uwzględniania wysokości opłaty przetargowej. Można sobie wyobrazić dwa skrajne przypadki, w których przedstawiona propozycja nieprawidłowo ocenia wysokość zadeklarowanej opłaty przetargowej.

Pierwszy przypadek to ten, gdy wpłyną jedynie dwie oferty. W takim przypadku zgodnie z przedstawioną propozycją obie oferty otrzymałyby jednakową punktację za wysokość zadeklarowanej opłaty, co przeczy podstawowym zasadom przetargu.

Drugi przypadek to ten, w którym wpływa wiele ofert, jednak dwie lub trzy oferty mają jednakową albo prawie jednakową bardzo wysoką zadeklarowaną kwotę opłaty przetargowej. W tym przypadku wyrównanie oceny punktowej za wysokość zadeklarowanej opłaty, dla dwu pierwszych ofert nic nie daje.

W przygotowanej propozycji wzoru na podstawie, którego będzie oceniane kryterium konkurencyjności i zadeklarowanej opłaty, w celu przeciwdziałania nieuzasadnionemu zawyżaniu zadeklarowanej opłaty jest wprowadzony parametr „b”, którego poziom ma znaczący wpływ na przeciwdziałanie temu zjawisku. Niski poziom

parametru „b” powoduje ograniczenie wpływu niewspółmiernie wysokiej deklarowanej opłaty na liczbę punktów. Wysoki poziom tego parametru powoduje praktycznie bardzo istotny wzrost znaczenia zadeklarowanej opłaty, gdyż równanie zbliża się do postaci $y = x + k$.

Prezes URTiP stoi również na stanowisku, iż nie jest zasadne, aby ocena zachowania warunków konkurencji, przy uwzględnieniu innych przesłanek niż udział w rynku, następowała zarówno przez Prezesa UOKiK jak i przez Komisję Przetargową. Prezes UOKiK jest organem właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów. Stosownie do ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów do kompetencji tego organu należy w szczególności prowadzenie badań stanu koncentracji gospodarki. Ustawa ta wyposaża również organ antymonopolowy w odpowiednie narzędzia do realizacji wskazanych kompetencji, w szczególności poprzez możliwość żądania wszelkich informacji i danych na potrzeby prowadzonych postępowań wyjaśniających dotyczących badań rynkowych. Uprawnienia Prezesa UOKiK nie są przy tym ograniczone ani w czasie ani w przedmiocie badań rynkowych.

Inaczej przedstawiają się kompetencje Prezesa URTiP, który uprawniony jest do badań rynków właściwych, określonych rozporządzeniem Ministra Infrastruktury. Czas wydania lub zmiany wskazanego rozporządzenia jak również ustawowo określony termin przeglądu analiz rynkowych, nie pozwala także do prowadzenia badań rynku w dowolnym czasie i zakresie.

Mając na uwadze powyższe należy uznać, iż Ustawodawca celowo wprowadził zasadę zasięgania opinii Prezesa UOKiK przy przeprowadzaniu postępowania przetargowego. Opinia ta powinna odwoływać się do szerszej zakrojonej analizy rynkowej, niż oceny rynku bazującej na udziale rynkowym Oferenta. Fakt, iż opinia ta nie jest dla regulatora wiążąca wskazywałby na możliwość zbieżności – czasowej i przedmiotowej – prowadzonych przez Prezesa URTiP analiz rynkowych i tym samym możliwości oceny także przez Prezesa URTiP elementu zachowania warunków konkurencji. W zakresie konsultowanego postępowania przetargowego analizy rynkowe dotyczące rynku telefonii ruchomej nie zostały jeszcze przeprowadzone. Dodatkowo dotyczą one tylko szczebla hurtowego. Stąd nie jest, w ocenie Prezesa URTiP, zasadnym, aby przedmiotowa ocena w niniejszym postępowaniu przetargowym opierała się na innych kryteriach niż udział w rynku.

Pozostałe szczegółowe uwagi zostały już uwzględnione, np. poprzez opublikowane oświadczenie Prezesa URTiP dotyczące jednostek opłaty przetargowej, lub też zostały uwzględnione poprzez doprecyzowanie odpowiednich zapisów dokumentacji przetargowej.

Ad.9.

Rozdział V pkt.3.2. dokumentacji przetargowej

Uwaga uwzględniona.

Została obniżona suma punktów za ocenę tzw. kryteriów eksperckich do 150 punktów, co spowoduje, że relacja między oceną decydującego kryterium w stosunku do pozostałych będzie wynosiła jak 2:1.

W dokumentacji przetargowej został również uszczegółowiony zakres oceny tzw. kryteriów eksperckich, czyli kryteriów:

- 1) wiarygodności finansowej uczestnika postępowania przetargowego,
- 2) rozwiązań technicznych zawartych w ofercie,
- 3) studium ekonomiczno-finansowe przedmiotu oferty,
- 4) doświadczenia uczestnika postępowania przetargowego w zakresie działalności telekomunikacyjnej.

Ad.10.

Dodanie w załącznikach nr 2 i 3 kolumny określającej udział w przedmiotowym rynku

Uwaga nieuwzględniona.

Załączniki nr 2 i 3 dotyczą działalności Oferenta, jego udziałowców/akcjonariuszy a także podmiotów z grupy kapitałowej, na właściwych rynkach telekomunikacyjnych. Informacje te potrzebne są do oceny doświadczenia Oferenta w prowadzeniu działalności w zakresie telekomunikacji, a nie do oceny jego siły rynkowej - przy ocenie której kryterium udziału w rynku jest rzeczywiście kryterium istotnym. Dla oceny doświadczenia w prowadzeniu działalności telekomunikacyjnej istotny jest natomiast czas jej prowadzenia, zakres oraz stopień zaangażowania podmiotu w tę działalność, odnoszony do całkowitej działalności przedsiębiorcy. I właśnie te kryteria zostały uwzględnione w zał. nr 2 i 3.

Jednocześnie Prezes URTiP nie wprowadzając w tym zakresie kryterium udziału w rynku, miał na względzie, iż przy szeroko rozumianym rynku telekomunikacyjnym, działalność Oferenta na poszczególnych rynkach właściwych może mieć znikomy charakter i z tego względu Oferent może nie dysponować wiarygodnymi danymi określającymi jego udział rynkowy. Nie jest natomiast intencją Prezesa URTiP, aby na potrzeby dokumentacji przetargowej, Oferent musiał przeprowadzić analizę w tym zakresie. Stanowiłoby to bowiem niedogodność niewspółmierną do waloru pozyskanych przez Komisję Przetargową danych.

Ad.11.

Niesprecyzowanie o przychody ze sprzedaży, jakiego produktu/usługi chodzi; niepodanie, w jakich jednostkach ma być podany wolumen sprzedaży

Uwaga nieuwzględniona.

Nie jest możliwym sprecyzowanie w wymienionych załącznikach dokumentacji przetargowej produktów/usług, w odniesieniu do których Oferent ma podać przychody. W zależności bowiem od prowadzonej przez Oferenta działalności będą to różne produkty/usługi. Wskazane przez Prezesa UOKiK załączniki odnoszą się do:

- a/ rynków telekomunikacyjnych,
- b/ rynków wertykalnych,
- c/ rynków konglomeratowych.

Wskazane rynki mogą mieć różny zakres produktowy. Dopiero wypełnienie przez Oferenta pierwszych kolumn tabel wskazanych w załącznikach określi produkt/usługę, do których odnoszą się kolejne dane - w tym przychód ze sprzedaży. Nie tylko bowiem rynki konglomeratowe, ale i telekomunikacyjne rynki właściwe, a także rynki wertykalne mogą mieć różny zakres produktowy u poszczególnych Oferentów.

Analogicznie należy przyjąć, iż nie jest możliwym określenie jednostki właściwej dla wolumenu sprzedaży – będzie ona zależna od produktu/usługi wpisanej przez Oferenta.

Ad.12.

Niesprecyzowanie jak mają być wyliczone „przychody z usług” i których dokładnie usług dotyczą pytania; niesprecyzowanie, czy liczba kart SIM ma być podana jako średnia z roku (jeśli tak w jaki sposób ma być liczona), czy też chodzi o stan na 31 grudnia każdego roku

Uwaga częściowo uwzględniona.

Pkt 4 i 5 części 4 Tomu II dokumentacji, jak również tytuł załącznika nr 4 i nr 5, jednoznacznie wskazują, że chodzi o usługi świadczone w ruchomych publicznych sieciach telefonicznych. Chodzi więc o wszystkie usługi i przychód z tych usług. Nie było zamiarem Prezesa URTiP kategoryzacja poszczególnych usług świadczonych w sieciach ruchomych. Kwestia ta nie budziła także wątpliwości ze strony przedsiębiorców telekomunikacyjnych uczestniczących w postępowaniu konsultacyjnym.

Uwaga uwzględniona w części dotyczącej liczby kart SIM. Dokumentacja została uzupełniona o wskazanie, że chodzi o liczbę aktywnych kart SIM wg stanu z 31 grudnia każdego roku.

Ad. Wyłączenie utraty wadium

Uwaga nieuwzględniona.

Projekty dokumentacji przetargowych nie wykluczają możliwości złożenia przez jeden podmiot ofert w obu przetargach. Jeżeli zamiarem danego podmiotu jest wykorzystywanie zarówno częstotliwości GSM1800 jak i UMTS, a nie satysfakcjonuje go uzyskanie rezerwacji tylko jednej z tych częstotliwości, musi w swoich planach uwzględnić ryzyko utraty wadium w przypadku rezygnacji z rezerwacji częstotliwości. Jest to konsekwencją faktu, że każdy z omawianych zakresów częstotliwości jest przedmiotem odrębnego postępowania przetargowego. Wyłączenie skutku rezygnacji z uzyskania rezerwacji w postaci utraty wadium byłoby niedopuszczalne w świetle wyraźnego przepisu art. 119 Prawa telekomunikacyjnego. Przepis ten stanowi, że rezygnacja z uzyskania rezerwacji częstotliwości przez oferenta wyłonionego w postępowaniu przetargowym powoduje utratę wadium. Z drugiej strony, połączenie postępowań przetargowych na GSM1800 i UMTS również nie znajduje uzasadnienia,

gdyż są to odrębne do siebie zakresy częstotliwości, wykorzystywane do eksploatacji sieci telekomunikacyjnych w różnych technologiach.

V. Stanowisko PTK Centertel Sp. z o.o.

(pismo z dnia 7 lutego 2005 r.)

Ad. Sposób rozdysponowania kanałów

Uwaga nieuwzględniona.

W sytuacji, gdy zasoby są niewystarczające w stosunku do potrzeb zgłaszanych przez zainteresowane podmioty jedyną formą udzielenia rezerwacji jest postępowanie przetargowe. Zatem nie ma obecnie możliwości przydzielenia kanałów spółce Centertel w trybie bezprzetargowym.

Decyzja o takim zaoferowaniu zasobów częstotliwościowych była podjęta po wielu analizach oraz ocenie rozwiązań przyjętych w różnych krajach europejskich. W 13 krajach (Austria, Belgia, Dania, Grecja, Holandia, Lichtenstein, Niemcy, Norwegia, Rumunia, Słowenia, Szwajcaria, Ukraina i Wielka Brytania) występują operatorzy posiadający licencje wyłącznie w zakresie 1800 MHz. W przypadku licencji obejmujących cały kraj liczba kanałów jest różna i waha się w zakresie od 70 do 150 kanałów. Wynika z tego, że ostateczne rozwiązanie przyjęte w dokumentacji jest słuszne. Prezes URTiP podjął decyzję o tym, że przedmiotem postępowania przetargowego na dokonanie rezerwacji częstotliwości w standardzie GSM 1800 będzie 99 duplexowych kanałów o szerokości 200 kHz, o numerach 512-610, w zakresie 1710-1730 MHz oraz 1805-1825 MHz, na obszarze całego kraju.

Liczba oferowanych kanałów jest większa niż posiadają obecni operatorzy, lecz jest zbliżona do całkowitej liczby kanałów (łącznie z GSM900) będących w posiadaniu operatorów.

Jednocześnie obawy wyrażane w kwestii przenoszenia uprawnień związanych z rezerwacją częstotliwości wydają się niezasadne, gdyż wprowadzenie takiego zapisu do decyzji nie przesądza o dowolności w dysponowaniu uprawnieniami wynikającymi z rezerwacji częstotliwości. Możliwość zmiany uprawnionego podmiotu, na rzecz którego dokonano rezerwacji częstotliwości, warunkowana jest zgodą Prezesa URTiP, który dokonując zmiany zobligowany jest do uwzględnienia zachowania warunków konkurencji i zwrócenia się w tym zakresie o opinię do Prezesa UOKiK.

Ad. Logika i cel informacji wymaganych od Oferenta

Uwaga nieuwzględniona.

Brak jest przeszkód natury prawnej, aby oceniać te same informacje pod kątem różnych kryteriów. Tożsamość informacji może w szczególności występować przy ocenie studium ekonomiczno-finansowym oferty oraz przy ocenie zachowania warunków konkurencji. Oba te kryteria mają bowiem charakter rynkowy, stąd ocena identycznych informacji w obu tych aspektach nie powinna budzić zastrzeżeń.

Zdaniem Prezesa URTiP ważne jest natomiast, aby Oferent wiedział, które informacje przedstawione przez niego w ofercie będą stanowiły podstawę oceny poszczególnych kryteriów. Konieczność przejrzystości w tym zakresie wymaga tym samym pewnych powtórzeń w dokumentacji przetargowej, która dodatkowo wymaga, aby każda z części była połączona w sposób uniemożliwiający jej zdekompletowanie, co nie pozwala na „przenoszenie” informacji zamieszczonych w danej części do innej części – w celu oceny poszczególnych kryteriów.

Ponieważ PTK Centertel nie przedstawił konkretnych zarzutów odnośnie dokumentów finansowych, których przedstawienie – w ocenie Spółki – doprowadzi do dowolności w ich interpretacji, w związku z tym stanowisko Prezesa URTiP w tym względzie może ograniczyć się wyłącznie do stwierdzenia, iż w jego ocenie zakres i forma informacji wymaganych w części 2 Tomu II jest prawidłowy i pozwala na przeprowadzenie właściwej analizy porównawczej.

Ad. Zachowanie warunków konkurencji oraz wysokość zadeklarowanej kwoty jako dwa odrębne kryteria

Uwaga nieuwzględniona.

Przepis art. 116 ust. 5 Prawa telekomunikacyjnego wskazuje iż „Decydującym **kryterium** oceny ofert jest zachowanie warunków konkurencji oraz wysokość kwoty zadeklarowanej przez podmiot wnioskujący o dokonanie rezerwacji częstotliwości”. Wykładania językowa tego przepisu nie budzi wątpliwości, iż Ustawodawca posługując się liczbą pojedynczą dla wyrażenia pojęcia „**kryterium**” uznał, iż zachowanie warunków konkurencji oraz wysokość kwoty zadeklarowanej przez Oferenta stanowi jedno kryterium. Ponieważ wykładnia językowa nie budzi wątpliwości, stosowanie innej interpretacji art. 116 ust. 5 Prawa telekomunikacyjnego byłoby niedopuszczalne.

Ad. Konieczność zastosowania przepisów ustawy z dnia 21 lipca 2000 r. Prawo telekomunikacyjne do postępowań przetargowych na dokonanie rezerwacji częstotliwości w paśmie GSM 1800 i UMTS

Uwaga nieuwzględniona.

Postępowania z wniosków o dokonanie rezerwacji częstotliwości w paśmie GSM 1800 i UMTS - wszczęte przed wejściem w życie ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne - zostały zakończone jeszcze przed jej wejściem w życie. W związku z powyższym, w przedmiotowej sprawie nie ma zastosowania art. 222 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne, stanowiący o stosowaniu przepisów poprzednio obowiązującej ustawy.

Podkreślić należy, że złożenie wniosku o dokonanie rezerwacji częstotliwości, w przypadku braku dostatecznych zasobów częstotliwości jedynie inicjuje proces przygotowania przetargu, nie można zaś przyjąć, że rozpoczyna postępowanie przetargowe. Postępowanie przetargowe rozpoczyna się z chwilą ogłoszenia takiego postępowania przez Prezesa URTiP. Fakt, w jakim stanie prawnym zostanie ogłoszone postępowanie przetargowe decyduje o tym na podstawie jakich przepisów zostanie przeprowadzone. Prowadzenie postępowania przetargowego na podstawie przepisów uprzednio obowiązującej ustawy – wobec faktu wszczęcia postępowania

przetargowego na gruncie przepisów ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – nie znajduje oparcia w przepisach prawa.

Ad. Skreślenie Rozdziału II

Uwaga nieuwzględniona.

Zamieszczenie w dokumentacji przetargowej Rozdziału II ma charakter informacyjny i jako takie nie stanowi przekroczenia zakresu dokumentacji przetargowej, określonego w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie przetargu na rezerwację częstotliwości (...). Naruszeniem norm tego aktu wykonawczego byłoby określanie w Rozdziale II dodatkowych wymogów wobec Oferentów, nie znajdujących odniesienia w rozporządzeniu. Tymczasem, treść Rozdziału II jest krótkim opisem regulacji prawnych istotnych z punktu widzenia prowadzenia działalności na polskim rynku świadczenia usług w ruchomych publicznych sieciach telefonicznych. Informację tę Prezes URTiP uznaje za szczególnie przydatną dla potencjalnych Oferentów zagranicznych, którzy nie mają jeszcze dostatecznego rozeznania w prawnych warunkach prowadzenia działalności na polskim rynku telekomunikacyjnym, jak również dla tych spośród Oferentów, dla których nowe przepisy prawne dotyczące mechanizmów regulacyjnych, wprowadzonych ustawą z dnia 3 września 2004 r., nie są w pełni przejrzyste.

Zawarte w Rozdziale II informacje dotyczące roamingu krajowego nie mają charakteru formalnych zobowiązań. Stanowią one informacje o zamierzeniach Prezesa URTiP.

Ad. Doprecyzowanie informacji zawartych w Rozdziale II

Uwaga uwzględniona.

Pkt 4 ppkt 2 Rozdziału II dokumentacji przetargowej zostanie zmieniony poprzez doprecyzowanie, że chodzi o żądania związane z zapewnieniem połączenia sieci lub urządzeń telekomunikacyjnych oraz udogodnień z nimi związanych.

Ad. Dyskryminacja operatorów obecnie funkcjonujących na rynku telefonii ruchomej

Uwaga nieuwzględniona.

Zarówno przepisy Prawa telekomunikacyjnego z 2000 r. jak i z 2004 r. nie przewidują możliwości arbitralnego ustalenia przez Prezesa URTiP wysokości opłaty za rezerwację częstotliwości. Nie ma także podstaw prawnych do pobierania opłat za uzyskanie uprawnienia do prowadzenia działalności telekomunikacyjnej, która miałyby stanowić ekwiwalent opłat koncesyjnych wniesionych na podstawie ustawy o łączności.

W obowiązujących przepisach nie istnieje także obowiązek budowy sieci przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych, a więc nie może być też mowy o zwolnieniu z tego obowiązku.

VI. Stanowisko Telekomunikacji Polskiej S.A.

(pismo z dnia 7 lutego 2005 r.)

Ad. Konieczność zastosowania przepisów ustawy z dnia 21 lipca 2000 r. Prawo telekomunikacyjne do postępowań przetargowych na dokonanie rezerwacji częstotliwości w paśmie GSM 1800 i UMTS

Uwaga nieuwzględniona.

Postępowania z wniosków o dokonanie rezerwacji częstotliwości w paśmie GSM 1800 i UMTS - wszczęte przed wejściem w życie ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne - zostały zakończone jeszcze przed jej wejściem w życie. W związku z powyższym w przedmiotowej sprawie nie ma zastosowania art. 222 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne, stanowiący o stosowaniu przepisów poprzednio obowiązującej ustawy.

Podkreślić należy, że złożenie wniosku o dokonanie rezerwacji częstotliwości, w przypadku braku dostatecznych zasobów częstotliwości jedynie inicjuje proces przygotowania przetargu, nie można zaś przyjąć, że rozpoczyna postępowanie przetargowe. Postępowanie przetargowe rozpoczyna się z chwilą ogłoszenia takiego

postępowania przez Prezesa URTiP. Fakt, w jakim stanie prawnym zostanie ogłoszone postępowanie przetargowe decyduje o tym na podstawie jakich przepisów zostanie przeprowadzone. Prowadzenie postępowania przetargowego na podstawie przepisów uprzednio obowiązującej ustawy – wobec faktu wszczęcia postępowania przetargowego na gruncie przepisów ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – nie znajduje oparcia w przepisach prawa.

Ad. Brak możliwości powiększenia liczby kanałów u obecnych operatorów, tylko jeden operator w zakresie GSM 1800

Uwaga nieuwzględniona.

Należy podkreślić, że obecni operatorzy w Polsce posiadają nadmiar zasobów częstotliwościowych, w szczególności w zakresie 1800 MHz. W innych krajach europejskich przydzielano najczęściej około 5 MHz (25 kanałów) operatorom, którzy posiadali już licencję w zakresie 900 MHz. Natomiast w Polsce operatorzy otrzymali znacznie większą liczbę kanałów. Przydzielenie 99 kanałów jednemu operatorowi nie spowoduje nierównych warunków prowadzenia działalności na rynku telefonii ruchomej.

Decyzja o takim zaoferowaniu zasobów częstotliwościowych była podjęta po wielu analizach oraz ocenie rozwiązań przyjętych w różnych krajach europejskich. W 13 krajach mobilnej. Obecnie każdy operator jest nawet w lepszej sytuacji ponieważ posiada podobną liczbę kanałów, z tym że połowę w zakresie 900 MHz, w którym budowa (Austria, Belgia, Dania, Grecja, Holandia, Lichtenstein, Niemcy, Norwegia, Rumunia, Słowenia, Szwajcaria, Ukraina i Wielka Brytania) występują operatorzy posiadający licencje wyłącznie w zakresie 1800 MHz. W przypadku licencji obejmujących cały kraj liczba kanałów jest różna i waha się w zakresie od 70 do 150 kanałów. Wynika z tego, że ostateczne rozwiązanie przyjęte w dokumentacji jest słuszne. Prezes URTiP podjął decyzję o tym, że przedmiotem postępowania przetargowego na dokonanie rezerwacji częstotliwości w standardzie GSM 1800 będzie 99 dwukrotnych kanałów o szerokości 200 kHz, o numerach 512-610, w zakresie 1710-1730 MHz oraz 1805-1825 MHz, na obszarze całego kraju.

Ad. Logika i cel informacji wymaganych od Oferenta

Uwaga nieuwzględniona.

Brak jest przeszkód natury prawnej, aby oceniać te same informacje pod kątem różnych kryteriów. Tożsamość informacji może w szczególności występować przy ocenie studium ekonomiczno-finansowego oferty oraz przy ocenie zachowania warunków konkurencji. Oba te kryteria mają bowiem charakter rynkowy, stąd ocena identycznych informacji w obu tych aspektach nie powinna budzić zastrzeżeń.

Ponieważ TP S.A. nie przedstawiła konkretnych zarzutów odnośnie dokumentów finansowych, których przedstawienie – w ocenie Spółki – doprowadzi do dowolności w ich interpretacji, w związku z tym stanowisko Prezesa URTiP w tym względzie może ograniczyć się wyłącznie do stwierdzenia, iż w jego ocenie zakres i forma informacji wymaganych w części 2 Tomu II jest prawidłowy i pozwala na przeprowadzenie właściwej analizy porównawczej.

Ad. Formuła obliczania punktów

Uwaga nieuwzględniona.

Parametr „u” ma duże znaczenie przy ocenie decydującego kryterium oceny ofert, czyli kryterium konkurencyjności i wysokości zadeklarowanej kwoty. Zminimalizowanie przez danego Oferenta wpływu współczynnika „u” może nastąpić przez zadeklarowanie odpowiednio wysokiej opłaty przetargowej. Przyjęta formuła nie wyklucza z góry podmiotów już działających na rynku telefonii ruchomej. Zgodnie z przepisem art. 116 ust. 5 Prawa telekomunikacyjnego zarówno zachowanie warunków konkurencji jak i wysokość zadeklarowanej kwoty są równorzędnymi elementami składającymi się na decydujące kryterium oceny ofert. Proponowany wzór uwzględnia równorzędność tych kryteriów, a zgłaszane w postępowaniu konsultacyjnym skrajnie różne opinie odnośnie znaczenia poszczególnych parametrów, zdają się potwierdzać, że ocena decydującego kryterium następuje zgodnie z art. 116 ust. 5 Prawa telekomunikacyjnego.

Ad. Skreślenie Rozdziału II

Uwaga nieuwzględniona.

Zamieszczenie w dokumentacji przetargowej Rozdziału II ma charakter informacyjny i jako taki nie stanowi przekroczenia zakresu dokumentacji przetargowej, określonego w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie przetargu na rezerwację częstotliwości (...). Naruszeniem norm tego aktu wykonawczego byłoby określanie w Rozdziale II dodatkowych wymogów wobec Oferentów, nie znajdujących odniesienia w rozporządzeniu. Tymczasem treść Rozdziału II jest krótkim opisem regulacji prawnych istotnych z punktu widzenia prowadzenia działalności na polskim rynku świadczenia usług w publicznych ruchomych sieciach telekomunikacyjnych. Informację tę Prezes URTiP uznaje za szczególnie przydatną dla potencjalnych Oferentów zagranicznych, którzy nie mają jeszcze dostatecznego rozeznania w prawnych warunkach prowadzenia działalności na polskim rynku telekomunikacyjnym, jak również dla tych spośród Oferentów, dla których nowe przepisy prawne dotyczące mechanizmów regulacyjnych, wprowadzonych ustawą z dnia 3 września 2004 r., nie są w pełni przejrzyste.

W rozdziale II brak jest przesądzających stwierdzeń w zakresie stosowania przymusu administracyjnego przy udostępnianiu infrastruktury i asymetryczności stawek międzyoperatorskich. Stąd uwagę w tej części, należy uznać za bezprzedmiotową.

Ad. Dyskryminacja operatorów obecnie funkcjonujących na rynku telefonii ruchomej

Uwaga nieuwzględniona.

Zarówno przepisy Prawa telekomunikacyjnego z 2000 r. jak i z 2004 r. nie przewidują możliwości arbitralnego ustalenia przez Prezesa URTiP wysokości opłaty za rezerwację częstotliwości. Nie ma także podstaw prawnych do pobierania opłat za uzyskanie uprawnienia do prowadzenia działalności telekomunikacyjnej, która miałaby stanowić ekwiwalent opłat koncesyjnych wniesionych na podstawie ustawy o łączności.

W obowiązujących przepisach nie istnieje także obowiązek budowy sieci przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych, a więc nie może być też mowy o zwolnieniu z tego obowiązku.

Ad. Obawy co do inwestycji i rozwoju efektywnej konkurencji

Uwaga nieuwzględniona.

Błędny jest, w ocenie Prezesa URTiP, przyjęcie założenia, iż w przypadku wygrania przetargu przez operatora nie prowadzącego dotychczas działalności na polskim rynku telefonii ruchomej, zahamowany zostanie proces inwestycyjny. Proces ten – w omawianej sytuacji – będzie niejako naturalną konsekwencją wejścia na rynek nowego operatora, który w celu rozpoczęcia i prowadzenia działalności będzie zmuszony do poczynienia koniecznych inwestycji, na które wskazuje dokumentacja przetargowa GSM 1800. Natomiast operatorzy, którzy prowadzą już działalność na tym rynku, powinni być dodatkowo zmotywowani do inwestycji, mając na uwadze zagrożenie ze strony nowego konkurenta na rynku. Tym samym obawy wyrażane przez TP S.A. wydają się być bezpodstawne.

Należy przy tym zauważyć, iż dokumentacja przetargowa dotycząca GSM 1800 przewiduje harmonogram rozwoju sieci, jaki Oferent zobowiązany jest przedstawić, a wszelkie zobowiązania rozbudowy sieci ponad przewidywany harmonogram, będą dodatkowo premiowane.

Przy ocenie oferty będą także brane pod uwagę inwestycje i zaproponowany harmonogram rozwoju sieci w zakresie UMTS.

VII. Stanowisko Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji

(pismo z dnia 7 lutego 2005 r.)

Ad.I.1.

Konieczność zastosowania przepisów ustawy z dnia 21 lipca 2000 r. Prawo telekomunikacyjne do postępowań przetargowych na dokonanie rezerwacji częstotliwości w paśmie GSM 1800 i UMTS

Uwaga nieuwzględniona.

Postępowania z wniosków o dokonanie rezerwacji częstotliwości w paśmie GSM 1800 i UMTS - wszczęte przed wejściem w życie ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne - zostały zakończone jeszcze przed jej wejściem w życie. W związku z powyższym w przedmiotowej sprawie nie ma zastosowania art. 222 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne, stanowiący o stosowaniu przepisów poprzednio obowiązującej ustawy.

Podkreślić należy, że złożenie wniosku o dokonanie rezerwacji częstotliwości, w przypadku braku dostatecznych zasobów częstotliwości jedynie inicjuje proces przygotowania przetargu, nie można zaś przyjąć, że rozpoczyna postępowanie przetargowe. Postępowanie przetargowe rozpoczyna się z chwilą ogłoszenia takiego postępowania przez Prezesa URTiP. Fakt, w jakim stanie prawnym zostanie ogłoszone postępowanie przetargowe decyduje o tym na podstawie jakich przepisów zostanie przeprowadzone. Prowadzenie postępowania przetargowego na podstawie przepisów uprzednio obowiązującej ustawy – wobec faktu wszczęcia postępowania przetargowego na gruncie przepisów ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – nie znajduje oparcia w przepisach prawa.

Ad.I.2.

Ad. Podstawa prawna postępowania przetargowego

Uwagi częściowo uwzględnione.

Propozycja odnosząca się do wskazania Działu IV ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne jako podstawy prawnej do przeprowadzenia postępowania przetargowego nie została uwzględniona jako, że postępowanie przetargowe regulują przepisy art. 116 ustawy, a nie cały Dział IV ustawy.

Propozycja odnosząca się do wskazania całego rozporządzenia - a nie tylko § 2 - została uwzględniona.

Ad. Uwagi redakcyjne do projektu decyzji.

Uwaga częściowo uwzględniona.

W opinii do dokumentacji przetargowej PIIT zwraca uwagę na konieczność preredagowania projektu decyzji w zakresie wskazującym na czyją rzecz dokonuje

się rezerwacji częstotliwości. Uwaga do projektu decyzji została uwzględniona poprzez dodanie,, dokonuję rezerwacji częstotliwości na rzecz ...”.

W dalszej części PIIT zwraca uwagę na konieczność dostosowania projektu decyzji do sytuacji, gdy rezerwacji dokonuje się na rzecz kilku oferentów. Zarówno rezerwacja częstotliwości w paśmie GSM 1800 i UMTS zostanie dokonana na rzecz jednego podmiotu. Stąd uwaga nie została przyjęta w brzmieniu proponowanym przez PIIT.

Ponadto PIIT proponuje, aby w decyzji zobowiązać podmiot do przestrzegania zasad EMC oraz zaleceń ETSI i CEPT. Takie postanowienie nie wskazywałoby żadnych konkretnych obowiązków i miałoby jedynie na celu informację, że prowadzenie działalności telekomunikacyjnej w zakresie wykorzystania zarezerwowanych częstotliwości ma być zgodne z prawem. Uwaga nie została więc w tej części uwzględniona.

Ad.II.1.

Zakres Rozdziału II

Uwaga częściowo uwzględniona.

Zawarte w Rozdziale II informacje dotyczące roamingu krajowego nie mają charakteru formalnych zobowiązań. Obowiązek wprowadzenia roamingu krajowego zostanie nałożony wyłącznie w sytuacji, kiedy wyniki analiz rynkowych wykażą taką potrzebę. Sformułowania zawarte w Rozdziale II nie uprawniają tym samym do formułowania tezy, iż organ regulacyjny traktuje proces analiz rynkowych jako czystą formalność, mającą służyć udowodnieniu z góry przyjętego założenia.

Pkt 4 ppkt 2 Rozdziału II dokumentacji przetargowej został zmieniony poprzez doprecyzowanie, że chodzi o żądania związane z zapewnieniem połączenia sieci lub urządzeń telekomunikacyjnych oraz udogodnień z nimi związanych.

Ad.II.2.

Prawna niedopuszczalność marginalizacji jednego z dwóch równorzędnych kryteriów oceny ofert

Uwaga nieuwzględniona.

Przepis art. 116 ust. 5 Prawa telekomunikacyjnego wskazuje iż „Decydującym kryterium oceny ofert jest zachowanie warunków konkurencji oraz wysokość kwoty zadeklarowanej przez podmiot wnioskujący o dokonanie rezerwacji częstotliwości”. Wykładania językowa tego przepisu nie budzi wątpliwości, iż Ustawodawca posługując się liczbą pojedynczą dla wyrażenia pojęcia „kryterium” uznał, iż zachowanie warunków konkurencji oraz wysokość kwoty zadeklarowanej przez Oferenta stanowi jedno kryterium. Ponieważ wykładnia językowa nie budzi wątpliwości, stosowanie innej interpretacji art. 116 ust. 5 Prawa telekomunikacyjnego byłoby niedopuszczalne.

Opracowane zasady oceny ofert w zakresie decydującego kryterium konkurencyjności i wysokości zadeklarowanej opłaty, po wprowadzonych modyfikacjach powinny w sposób równomierny uwzględniać obydwa elementy oceny.

Ad.II.3.

Prawna niedopuszczalność stosowania nieobiektywnych kryteriów oceny ofert

Uwaga częściowo uwzględniona.

Kryteria podlegające ocenie ekspertów, tzw. kryteria eksperckie, zostały uszczegółowione i zobiektywizowane. Została zmieniona łączna punktacja za poszczególne kryteria odpowiednio do ich znaczenia oraz w celu zwiększenia znaczenia podstawowego kryterium oceny ofert, kryterium konkurencyjności i wysokości zadeklarowanej opłaty.

Informacje wskazane w przytoczonych przez PIIT załącznikach będą oceniane przez Prezesa UOKiK i znajdą swoje odzwierciedlenie w opinii wydanej na podstawie art. 116 ust. 6 Prawa telekomunikacyjnego. Nie można przyjąć, że w myśl ustawy ważne jest tylko, czy dany Oferent nie zrezygnował z częstotliwości lub czy nie została mu kiedyś odebrana. Ustawa Prawo telekomunikacyjne nie definiuje pojęcia zachowania warunków konkurencji. Jednocześnie, mając na uwadze prawo i praktykę z zakresu

ochrony konkurencji, należy stwierdzić, iż ocena zachowania warunków konkurencji, zdecydowanie wykracza poza wskazany przez PIIT zakres.

Ad.III.

Ad. Nieuzasadniona rezygnacja z wpływów budżetowych

Uwaga nieuwzględniona.

Postępowanie przetargowe nie może zmierzać do realizacji narzuconych z góry celów fiskalnych. Celem tego postępowania jest rozdysponowanie częstotliwości na warunkach najwłaściwszych z punktu widzenia konkurencyjności i stopnia rozwoju rynku telekomunikacyjnego.

Ad. Pogwałcenie konstytucyjnej zasady równości prowadzenia działalności gospodarczej

Uwaga nieuwzględniona.

Dążenie do zapewnienia równego traktowania podmiotów nie może prowadzić do naruszenia prawa. Zarówno przepisy Prawa telekomunikacyjnego z 2000 r. jak i z 2004 r. nie przewidują możliwości arbitralnego ustalenia przez Prezesa URTiP wysokości opłaty za rezerwację częstotliwości. Nie ma także podstaw prawnych do pobierania opłat za uzyskanie uprawnienia do prowadzenia działalności telekomunikacyjnej, które miałyby stanowić ekwiwalent opłat koncesyjnych wniesionych na podstawie ustawy o łączności.

Ad.IV.

Cała pula kanałów dla jednego operatora

Uwaga nieuwzględniona.

Prezes URTiP podjął decyzję o tym, że przedmiotem postępowania przetargowego na dokonanie rezerwacji częstotliwości w standardzie GSM 1800 będzie 99 dwupłaskowych kanałów o szerokości 200 kHz, o numerach 512-610, w zakresie 1710-1730 MHz oraz 1805-1825 MHz, na obszarze całego kraju. W 13 krajach (Austria, Belgia, Dania, Grecja, Holandia, Lichtenstein, Niemcy, Norwegia, Rumunia, Słowenia, Szwajcaria, Ukraina i Wielka Brytania) występują operatorzy posiadający

licencje wyłącznie w zakresie 1800 MHz. W przypadku licencji obejmujących cały kraj liczba kanałów jest różna i waha się w zakresie od 70 do 150. Wynika z tego, że ostateczne rozwiązanie przyjęte w dokumentacji jest słuszne. Rezerwacja ww. częstotliwości zostanie dokonana na rzecz jednego podmiotu. Odzwierciedleniem takiego stanowiska jest zapis w projekcie decyzji o rezerwacji częstotliwości, zał. nr 1, we wzorze oświadczenia stanowiącym zał. nr 13 oraz we wzorze wniosku stanowiącym zał. nr 14 do dokumentacji przetargowej GSM1800, projekt do konsultacji.

Ad.V.1.

Preferencja geograficzna w przypadku GSM1800

Uwaga nieuwzględniona.

O preferencji populacyjnej w przypadku systemu GSM 1800 zdecydowało kilka czynników, które można podzielić na dwie grupy.

Do pierwszej grupy zaliczają się czynniki rynkowe. Ponieważ Prezes URTiP nie ma możliwości zobligowania obecnych operatorów do udostępnienia infrastruktury nowym operatorom, wydaje się, że ze względów ekonomicznych w pierwszym okresie nowi operatorzy będą budowali sieć w terenach o dużej gęstości zaludnienia. Natomiast do drugiej grupy można zaliczyć czynniki związane ze specyfiką mechanizmów propagacji w tym zakresie częstotliwości. Zasięgi stacji w zakresie 1800 MHz są znacznie mniejsze niż w zakresie 900 MHz, stąd wynika konieczność budowy większej liczby stacji w celu pokrycia określonego obszaru. Gdyby narzucić wymagania budowy, w pierwszym okresie, sieci w terenach słabo zaludnionych nowi operatorzy byłiby w znacznie gorszej sytuacji niż operatorzy obecni działający na rynku.

Ad.V.2.

Minimalizacja zobowiązań w przypadku UMTS

Uwaga nieuwzględniona.

Prawdą jest, że w poprzednim przetargu na UMTS operatorzy byli zobowiązani do określonego pokrycia populacji w stosunkowo krótkim okresie czasu. Podobnie zresztą było w innych krajach europejskich. Okazało się jednak, że niemal w każdym

przypadku wystąpiły poważne problemy. Zdarzało się, że po otrzymaniu koncesji operatorzy wnioskowali o przesunięcie okresu rozpoczęcia działania (tak było m.in. w Polsce) lub byli zmuszeni do rezygnacji z koncesji ponosząc ogromne straty (np. w Niemczech). Te fakty były powodem liberalnego podejścia Prezesa URTiP do narzucania zobowiązań nowym operatorom, poprzez ich ograniczenie jedynie do złożonych deklaracji, które zostaną ocenione i wpisane do decyzji w sprawie rezerwacji częstotliwości.

Ad.V.3.

Rezygnacja z koncepcji harmonijnego rozwoju rynku telekomunikacyjnego poprzez preferowanie niewiarygodnych finansowo podmiotów

Uwaga nieuwzględniona.

Brak jest podstaw do twierdzenia, że warunki przetargu zmierzają do faworyzowania podmiotów niewiarygodnych finansowo. Wiarygodność finansowa jest jednym z kryteriów branych pod uwagę w ocenie ofert i jest to najwyżej oceniane kryterium spośród tzw. kryteriów eksperckich. Nie ma wątpliwości, że wysokość zadeklarowanej kwoty, jako jeden – obok zachowania warunków konkurencji – z elementów ustawowego kryterium został należycie uwzględniony w procesie oceny ofert. Kryterium to stanowi, zgodnie z art. 116 ust. 5 Prawa telekomunikacyjnego, kryterium decydujące. W opinii Prezesa URTiP, dokumentacja przetargowa we właściwy sposób ustala wpływ ustawowego kryterium (w tym wysokości zadeklarowanej kwoty) na ocenę ofert w postępowaniu przetargowym.

Ad.VI.

Zastrzeżenia natury ekonomicznej.

Uwaga nieuwzględniona.

W żadnym miejscu dokumentacji nie pada stwierdzenie o „nieistnieniu skutecznej i równoprawnej konkurencji na rynku telekomunikacyjnym w Polsce oraz oligopolu trzech operatorów komórkowych”. Sytuacja rynkowa nie ma wpływu na fakt przeprowadzenia przetargu. Konieczność przeprowadzenia takiego postępowania wynika z przepisów Prawa telekomunikacyjnego, a nie ze stanu konkurencji na polskim rynku telefonii ruchomej. Zachowanie warunków konkurencji jest jednym

z czynników składających się na decydujące kryterium oceny ofert. Czynniki te zostaną ocenione przez pryzmat obiektywnego kryterium, jakim jest udział w rynku oraz analizę wpływu poszczególnych ofert na zachowanie warunków konkurencji - dokonaną przez Prezesa UOKiK.

Mając na względzie powyższe, nie wydaje się właściwe, aby prowadzona przez Prezesa URTiP procedura konsultacyjna dotycząca postępowania przetargowego stanowiła właściwą płaszczyznę do polemiki w zakresie oceny konkurencyjności polskiego rynku telefonii ruchomej. Dokumentacja przetargowa nie przesądza bowiem o ocenie stanu konkurencji na tym rynku, oddając tę ocenę Prezesowi UOKiK. Jeżeli organ ten - właściwy w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów - uzna, że polski rynek telefonii ruchomej jest konkurencyjny i brak jest przeszkód, aby oferty działających na nim obecnie operatorów (o ile takowe zostaną złożone) traktować jako antykonkurencyjne, wtedy znajdzie to swoje odzwierciedlenie w opinii, o której mowa w art. 116 ust. 6 Prawa telekomunikacyjnego i tym samym w końcowej ocenie.

Ad.VII.

Podsumowanie

Prezes URTiP w pełni podziela zaprezentowany pogląd, iż celem obu przetargów jest wyłonienie podmiotów lub podmiotu doświadczonego i wiarygodnego zdolnego zagwarantować rozwój infrastruktury, zwiększenie dostępu do nowoczesnych usług telekomunikacyjnych oraz zwiększającego konkurencję na rynku.

VIII. Stanowisko Tele2 Polska Sp. z o.o.

(pismo z dnia 7 lutego 2005 r.)

Ad.II.1.

Wadliwe ukształtowanie metody oceny zachowania warunków konkurencji i wysokości zadeklarowanej kwoty

Uwaga częściowo uwzględniona.

Sposób obliczania parametru „a” został skorygowany w następujący sposób: $a = 300 - k_{\max}$. Pozwoli to na zróżnicowanie oceny punktowej za powyższe kryterium, w zależności od liczby punktów przyznanych na podstawie opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Poddana konsultacji dokumentacja przetargowa nie zawierała błędu. W miejscu opisującym poszczególne elementy wzoru nie podano jedynie w jakich wielkościach należy przyjmować wysokość deklarowanej opłaty. Powyższe sprostowanie pozwoliło na poddanie konsultacjom rzeczywistego mechanizmu obliczania punktów, opracowanego na potrzeby dokumentacji przetargowej. Analiza wzoru, który nie uwzględniał sprostowania pomyłki, prowadzić musiała do błędnych, a nawet absurdalnych wyników.

Należy stwierdzić, że sprostowanie dokonane natychmiast po ogłoszeniu konsultacji nie ograniczyło praw zainteresowanych podmiotów do wyrażenia swojego stanowiska, a zgłoszone do sprostowanego wzoru uwagi okazały się bardzo przydatne do opracowania jego ostatecznej wersji. Nie ma również żadnych podstaw, by przypuszczać, że Prezes URTiP będzie dokonywał jakichkolwiek zmian w dokumentacji przetargowej ogłoszonej wraz z wynikami postępowania przetargowego.

Ad.II.2.

Brak zachęt do inwestowania w rozbudowę infrastruktury

Uwaga częściowo uwzględniona.

Wprowadzenie ograniczeń dotyczących deklarowanej kwoty, byłoby niezgodne z art. 116 ust. 5 Prawa telekomunikacyjnego. Przepis ten stanowi, że decydującym kryterium oceny ofert jest zachowanie warunków konkurencji oraz wysokość zadeklarowanej kwoty przez podmiot wnioskujący o dokonanie rezerwacji częstotliwości. Oznacza to, że wysokość zadeklarowanej kwoty musi mieć, obok zachowania warunków konkurencji, decydujące znaczenie przy ocenie ofert. Ograniczenie dopuszczalnej wysokości deklarowanej kwoty spowodowałoby, że jeden z dwóch czynników składających się na decydujące kryterium oceny ofert nie

miałby, przy przekroczeniu limitu, wpływu na ocenę oferty. Tym samym, jeden z dwóch równorzędnych elementów decydującego kryterium oceny ofert pozostawałby, przy pewnych wartościach zadeklarowanej kwoty, bez znaczenia dla oceny uzyskanej przez ofertę. Prowadziłoby to do pozbawienia decydującej roli kryterium określonego w art. 116 ust. 5 Prawa telekomunikacyjnego.

W przedstawionej opinii, Tele2 Polska Sp. z o.o. podnosi także, że możliwość scedowania przyznanych uprawnień do częstotliwości na rzecz stron trzecich, stwarza poważne ryzyko zмовы operatorów.

Określając możliwość i warunki przenoszenia z inicjatywy dysponującego częstotliwością uprawnień do tej częstotliwości, Prezes URTiP przewidział możliwość przenoszenia uprawnień wynikających z rezerwacji częstotliwości - z inicjatywy dysponującego częstotliwościami - na inne podmioty, w trybie art. 122 Prawa telekomunikacyjnego. Możliwość zmiany określona w tym przepisie nie przewiduje rozdziału częstotliwości pomiędzy kilka podmiotów.

Zdaniem Prezesa URTiP ograniczenie w tym zakresie jest niezgodne z występującymi w tym zakresie tendencjami europejskimi przewidującymi wprowadzenie wtórnego rynku gospodarki częstotliwościowej na obszarze UE.

Jednocześnie obawy wyrażane w tej mierze wydają się niezasadne, gdyż wprowadzenie takiego zapisu do decyzji nie przesądza o dowolności w dysponowaniu uprawnieniami wynikającymi z rezerwacji częstotliwości. Możliwość zmiany uprawnionego podmiotu, na rzecz którego dokonano rezerwacji częstotliwości, warunkowana jest zgodą Prezesa URTiP, który dokonując zmiany zobligowany jest do uwzględnienia zachowania warunków konkurencji i zwrócenia się w tym zakresie o opinię do Prezesa UOKiK.

Mając na względzie przedłożoną uwagę w części dotyczącej okresu rezerwacji dla GSM 1800 oraz mając na względzie konieczność poniesienia istotnych nakładów na rozpoczęcie działalności z wykorzystaniem przedmiotowych częstotliwości podjęto decyzję o przedłużeniu okresu rezerwacji częstotliwości na 15 lat tj. do dnia 31.12.2020 r. dla rezerwacji częstotliwości w standardzie GSM1800 (czyli na identyczny okres jaki zapisano w dotychczasowych koncesjach trzech operatorów).

Ad.II.3.

Brak przejrzystości w ocenie poszczególnych kryteriów wskutek zastosowania trudno weryfikowalnych i nieobiektywnych zasad oceny (kryteriów)

Uwaga częściowo uwzględniona.

Brak jest przeszkód natury prawnej, aby oceniać te same informacje pod kątem różnych kryteriów. Tożsamość informacji może w szczególności występować przy ocenie studium ekonomiczno-finansowym oferty oraz przy ocenie zachowania warunków konkurencji. Oba te kryteria mają bowiem charakter rynkowy, stąd ocena identycznych informacji w obu tych aspektach nie powinna budzić zastrzeżeń.

Zdaniem Prezesa URTiP ważne jest natomiast, aby Oferent wiedział, które informacje przedstawione przez niego w ofercie będą stanowiły podstawę oceny poszczególnych kryteriów. Konieczność przejrzystości w tym zakresie wymaga tym samym pewnych powtórzeń w dokumentacji przetargowej, tym bardziej, że każda z części oferty ma być połączona w sposób trwały, uniemożliwiający jej zdekompletowanie, co nie pozwala na „przenoszenie” przez Komisję Przetargową informacji zamieszczonych w danej części do innej części – w celu oceny poszczególnych kryteriów.

Kryterium studium ekonomiczno-finansowego oferty należy do kryterium, którego ocena dokonywana jest w oparciu o wiedzę ekspercką. Nie jest to kryterium możliwe do prostego kwantyfikowania. Należy przy tym zauważyć, iż Tele 2 - zgłaszając swoje zastrzeżenia - nie przedstawiło żadnych propozycji zmian, których uwzględnienie pozwoliłoby bardziej zobiektywizować ocenę tego kryterium.

Tym niemniej wszystkie kryteria podlegające ocenie ekspertów, tzw. kryteria eksperckie, zostały uszczegółowione. Została również zmieniona łączna punktacja za poszczególne kryteria, odpowiednio do ich znaczenia oraz w celu zwiększenia znaczenia podstawowego kryterium oceny ofert, kryterium konkurencyjności i wysokości zadeklarowanej opłaty.

Ilość punktów możliwych do uzyskania za kryterium „Ocena wiarygodności finansowej uczestnika postępowania przetargowego” została obniżona a kryterium to zostało podzielone na kryteria cząstkowe w celu większego zobiektywizowania oceny.

W ocenie rozwiązań technicznych wymóg podania planowanej lokalizację stacji bazowych zastąpiono wymogiem opisanie przez Oferenta konfiguracji sieci telefonii ruchomej. Przewidywana lokalizacja stacji bazowych może wynikać z opisanego przez Oferenta planu pokrycia obszarowego i ludnościowego zasięgiem telefonii ruchomej GSM 1800 i UMTS.

Strategia Oferenta będzie odnoszona do panującej sytuacji rynkowej i będzie oceniana poprzez pryzmat celów wskazanych w preambule do dokumentacji przetargowej, tj.:

- wspierania równoprawnej i efektywnej konkurencji na rynku usług telekomunikacyjnych,
- rozwoju infrastruktury telekomunikacyjnej,
- zwiększenia dostępu do nowoczesnych usług telekomunikacyjnych.

Ad.III.1.

Zmiany w zakresie oceny zachowania warunków konkurencji.

Uwaga częściowo uwzględniona.

Zostanie skorygowany sposób obliczania parametru „a” w sposób następujący: $a = 300 - k_{\max}$. Pozwoli to na zróżnicowanie oceny punktowej w zależności od liczby punktów przyznanych na podstawie opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Przyjęcie propozycji Tele2 dotyczącej zwiększenia znaczenia oceny konkurencyjności poprzez zwiększenie parametru „k” do wysokości 150 punktów wypaczyłoby wewnętrzne powiązania w przedstawionym w dokumentacji przetargowej wzorze dotyczące oceny dwóch elementów tego kryterium – konkurencyjności i wysokość kwoty zadeklarowanej opłaty. Proponowana zmiana spowodowałaby, że element oceny stopnia konkurencyjności nadmiernie wpływałby na wynik oceny tego kryterium. Należy mieć natomiast na uwadze, iż zadeklarowana kwota oraz zachowanie warunków konkurencji stanowią równorzędne elementy decydującego kryterium oceny oferty a zachwianie równowagi pomiędzy nimi stanowiłoby naruszenie art. 116 ust. 5 Prawa telekomunikacyjnego.

Ad.III.2.

Wyeliminowanie zagrożenia wynikającego z możliwości pojawienia się ofert „spekulacyjnych” i stworzenie zachęt dla rozbudowy infrastruktury oraz obniżenia kosztów dla użytkowników.

Uwaga częściowo uwzględniona.

Wprowadzenie maksymalnej kwoty zadeklarowanej opłaty jest prawnie niedopuszczalne jak również ekonomicznie niemożliwe, gdyż naruszyłoby jedną z podstawowych zasad przetargu dotyczącą wpływu wysokości deklarowanej opłaty na wynik przetargu. W celu ograniczenia możliwości spekulacyjnego przygotowania ofert i deklarowanie niewspółmiernie wysokich opłat w stosunku do realnej wartości poddanych przetargowi częstotliwości we wzorze wprowadzono parametr „b”, którego wielkość w istotny sposób wpływa na ograniczenie niepożądanego zjawiska – spekulacji wysokością deklarowanej opłaty.

Ad.III.3.

Ad. Deklaracja w zakresie roamingu krajowego

Uwaga nieuwzględniona.

Dokumentacja nie może zawierać zapewnienia, że obowiązek roamingu zostanie nałożony. Regulacja rynku telekomunikacyjnego odbywa się na podstawie i w granicach przepisów prawa. Ustawa Prawo telekomunikacyjne - w ślad za pakietem dyrektyw z 2002 r. - wyposażając Prezesa URTiP w kompetencje do regulacji rynku, nakazuje jednocześnie, aby narzędzia regulacyjne wykorzystywane były tylko tam, gdzie jest to niezbędne, w sposób proporcjonalny i adekwatny, służąc osiągnięciu ustawowych celów. Podstawą wszelkich działań regulacyjnych Prezesa URTiP musi być rzetelna analiza sytuacji rynkowej, której wyniki przesądzać będą o zastosowanych działaniach regulacyjnych. Wskazywanie działań regulacyjnych w odniesieniu do rynku – bez przeprowadzenia procesu analiz rynkowych – stanowiłoby naruszenie obowiązującego prawa.

Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym Prezes URTiP nie może zatem wydać decyzji zobowiązujących operatorów telekomunikacyjnych do roamingu krajowego bez przeprowadzenia odpowiedniej procedury wynikającej z ustawy Prawo

telekomunikacyjne oraz przepisów wykonawczych do niej. Oznacza to, że wydanie decyzji nakładającej obowiązek roamingu krajowego może nastąpić dopiero po przeprowadzeniu:

1. postępowania w sprawie określenia, czy dany rynek jest skutecznie konkurencyjny,
2. postępowania w sprawie wyznaczenia podmiotu o znaczącej pozycji rynkowej i nałożenia na niego stosownych obowiązków,
3. procedury konsultacyjnej i konsolidacyjnej w odniesieniu do obu

W tej sytuacji Prezes URTiP nie może złożyć w dokumentacji przetargowej jednoznacznej deklaracji dotyczącej nałożenia obowiązku roamingu krajowego. Tym niemniej Prezes URTiP, mając na uwadze zgłoszoną uwagę, postanowił uzupełnić Rozdział II o zdanie następującej treści: „W przypadku, gdy wyniki analiz rynkowych będą wskazywały na konieczność nałożenia obowiązku roamingu krajowego, obowiązek ten zostanie nałożony”.

Ad. Asymetryczność stawek międzyoperatorskich

Odnosząc się do kwestii asymetryczności stawek międzyoperatorskich należy zauważyć, iż kwestie dotyczące rozliczeń międzyoperatorskich, zgodnie z obowiązującymi przepisami, przede wszystkim powinny być regulowane w umowach o połączeniu sieci. Prezes URTiP może ingerować w zakres tych umów tylko w granicach przewidzianych ustawą Prawo telekomunikacyjne i przepisami wykonawczymi do niej. Przy podejmowaniu decyzji w sprawach rozliczeń międzyoperatorskich Prezes URTiP będzie brał pod uwagę wszystkie elementy wymienione w ustawie Prawo telekomunikacyjne i przepisach wykonawczych, w tym przede wszystkim:

1. obowiązek negocjacji umów,
2. obowiązki nałożone na podmioty będące stronami negocjacji,
3. interes użytkowników sieci telekomunikacyjnych,
4. pozycje rynkowe przedsiębiorców telekomunikacyjnych, których sieci są łączone,
5. rozwój konkurencji na rynku usług telekomunikacyjnych.

Oznacza to, że bez przeprowadzenia odpowiednich procedur regulacyjnych niemożliwa jest ogólna deklaracja dotycząca dopuszczalności asymetryczności w rozliczeniach międzyoperatorskich. Taka deklaracja jest tym bardziej niemożliwa,

że wnioskujący o nią nie sprecyzowali, na czym miałyby polegać „asymetryczność rozliczeń”.

Ad.III.4.

Redukcja wagi kryteriów subiektywnych

Uwaga częściowo uwzględniona.

Uwaga została uwzględniona poprzez doprecyzowanie sposobu oceny ofert według poszczególnych kryteriów.

Wiarygodność finansowa podmiotów z grupy kapitałowej oferenta będzie także dodatkowo punktowana – w zakresie nieobligatoryjnych informacji, które mogą być przedstawione w części 1 Tomu II oferty. Propozycja oceny wiarygodności finansowej w oparciu o 2 wskaźniki finansowe wydaje się być jednak niewystarczająca.

Ilość rynków geograficznych, na których prowadzona jest działalność nie jest, w ocenie Prezesa URTiP, odpowiednim wskaźnikiem do oceny doświadczenia Oferenta. Nie uwzględnia ona produktowego aspektu rynków – przy założeniu przyjętym w dokumentacji, iż charakter powiązania rynków, na których Oferent prowadzi działalność, z rynkiem świadczenia usług w sieci ruchomej będzie elementem oceny oferty.

Także przyjęcie założenia, że będzie oceniany geograficzny aspekt działalności oferenta, tj. w ilu państwach prowadzi on działalność, nie jest odpowiednie do oceny działalności Oferenta. Liczba krajów, w których prowadzona jest działalność – z uwagi na zróżnicowaną wielkość rynków w poszczególnych państwach – może być bowiem nieadekwatna do właściwej oceny oferty. Ponadto takie kryterium mogłoby w sposób nieuprawniony preferować podmioty zagraniczne, prowadzące działalność w wielu krajach, kosztem podmiotów polskich.

IX. Stanowisko Stowarzyszenia Ochrony Praw Konsumentów Usług Telekomunikacyjnych

(pismo z dnia 7 lutego 2005 r.)

Ad.I.

Ad. Zachowanie warunków konkurencji oraz wysokość zadeklarowanej kwoty jako dwa odrębne kryteria.

Uwaga nieuwzględniona.

Przepis art. 116 ust. 5 Prawa telekomunikacyjnego wskazuje iż „Decydującym **kryterium** oceny ofert jest zachowanie warunków konkurencji oraz wysokość kwoty zadeklarowanej przez podmiot wnioskujący o dokonanie rezerwacji częstotliwości”. Wykładania językowa tego przepisu nie budzi wątpliwości, iż Ustawodawca posługując się liczbą pojedynczą dla wyrażenia pojęcia „**kryterium**” uznał, iż zachowanie warunków konkurencji oraz wysokość kwoty zadeklarowanej przez Oferenta stanowi jedno kryterium. Ponieważ wykładnia językowa nie budzi wątpliwości, stosowanie innej interpretacji art. 116 ust. 5 Prawa telekomunikacyjnego byłoby niedopuszczalne.

Ad. Preferowanie podmiotów deklarujących wysokie kwoty

Uwaga nieuwzględniona.

Wyrażony pogląd dotyczący preferowania w projektach dokumentacji przetargowych podmiotów deklarujących wysokie opłaty jest nieuzasadniony. Wprowadzone we wzorze parametry „a” i „b” skutecznie przeciwdziałają nieuzasadnionemu windowaniu zbyt wysokich opłat za uzyskanie rezerwacji częstotliwości, gdyż w ocenie punktowej decydującego kryterium oceny ofert, deklarowanie nadmiernie wysokich opłat, w znikomym stopniu przekłada się na możliwość uzyskania dużej liczby punktów. Wprowadzony mechanizm zachowuje jednak równorzędność obu składników decydującego kryterium, zgodnie z brzmieniem art. 116 ust. 5 Prawa telekomunikacyjnego.

Ad. Wysokie opłaty zmuszą operatora do przeniesienia części kanałów na dotychczasowych konkurentów.

Uwaga nieuwzględniona.

Określając możliwość i warunki przenoszenia z inicjatywy dysponującego częstotliwością uprawnień do tej częstotliwości, Prezes URTiP przewidział możliwość przenoszenia uprawnień wynikających z rezerwacji częstotliwości - z inicjatywy dysponującego częstotliwościami - na inne podmioty, w trybie art. 122 Prawa telekomunikacyjnego. Możliwość zmiany określona w tym przepisie nie przewiduje rozdziału częstotliwości pomiędzy kilka podmiotów.

Zdaniem Prezesa URTiP ograniczenie w tym zakresie jest niezgodne z występującymi w tym zakresie tendencjami europejskimi przewidującymi wprowadzenie wtórnego rynku gospodarki częstotliwościowej na obszarze UE.

Jednocześnie obawy wyrażane w tej mierze wydają się niezasadne, gdyż wprowadzenie takiego zapisu do decyzji nie przesądza o dowolności w dysponowaniu uprawnieniami wynikającymi z rezerwacji częstotliwości. Możliwość zmiany uprawnionego podmiotu, na rzecz którego dokonano rezerwacji częstotliwości, warunkowana jest zgodą Prezesa URTiP, który dokonując zmiany zobligowany jest do uwzględnienia zachowania warunków konkurencji i zwrócenia się w tym zakresie o opinię do Prezesa UOKiK.

Ad. Przeniesienie kosztów uzyskania uprawnień na konsumentów i nieuwzględnianie interesów konsumentów.

Uwaga nieuwzględniona.

Bezpodstawne wydają się obawy SOPKUT dotyczące przeniesienia kosztów uzyskania rezerwacji (zdaniem SOPKUT, drastycznie zawyżonych) na konsumentów. Sytuacja rynkowa, w której znajdzie się nowy dostawca usług telefonii ruchomej w sposób naturalny wymusi na nim działania prokonsumenckie, które pozwolą mu na pozyskanie klientów dla swoich usług - i to nie tylko klientów, którzy nie korzystają obecnie z tego typu usług, ale również klientów korzystających z usług działających na rynku operatorów. Antykonsumenckie zachowania w sytuacji wejścia na rynek, na którym ustabilizowaną pozycję mają już trzej dostawcy usług byłoby działaniem sprzecznym z racjonalnym prowadzeniem działalności gospodarczej.

Ad.II.

Ocena wiarygodności finansowej Oferenta.

Uwaga częściowo uwzględniona.

W odniesieniu do oceny wiarygodności finansowej Oferenta dokonano zmiany w zakresie maksymalnej ilości punktów jakie oferta może uzyskać podczas jej oceny przez Komisję Przetargową. Maksymalnie wiarygodność finansowa uczestnika postępowania przetargowego może zostać oceniona na 60 punktów. Jednocześnie ocena wiarygodności finansowej Oferenta została uszczegółowiona. W powyższym zakresie Komisja Przetargowa oceniać będzie przedstawione zasoby finansowe Oferenta oraz jego udziałowców/akcjonariuszy, zdolność Oferenta do sfinansowania przedstawionego planu inwestycyjnego, w tym możliwość pozyskania środków finansowych na powyższe cele, strukturę kapitałową Oferenta i jej ewentualny wpływ na wypełnienie zobowiązań ekonomicznych i handlowych, strukturę organizacyjną Oferenta oraz przedstawione przez Oferenta dokumenty i dodatkowe informacje dotyczące wiarygodności finansowej Oferenta oraz jego udziałowców/akcjonariuszy.

Ad.III.

Rozwiązania techniczne oferty

Uwaga częściowo uwzględniona.

W ocenie rozwiązań technicznych wymóg podania planowanej lokalizacji stacji bazowych zastąpiono wymogiem opisanego przez Oferenta konfiguracji sieci telefonii ruchomej.

Przewidywana lokalizacja stacji bazowych może wynikać z opisanego przez Oferenta planu pokrycia obszarowego i ludnościowego zasięgiem telefonii ruchomej GSM 1800 i UMTS.

Ad. IV.

Ocena studium ekonomiczno-finansowego przedsięwzięcia będącego przedmiotem oferty

Uwaga częściowo uwzględniona.

W odniesieniu do oceny studium ekonomiczno-finansowego oferty dokonano zmiany w zakresie maksymalnej ilości punktów, jakie oferta może uzyskać podczas jej oceny

przez Komisję Przetargową. Maksymalnie studium ekonomiczno-finansowe przedstawione w ofercie może zostać ocenione na 20 punktów. Ocena studium ekonomiczno-finansowego oferty została uszczegółowiona poprzez sformułowanie kryteriów cząstkowych ocenianych w ramach przedstawionego studium.

Ad.V.

Doświadczenie Oferenta

Uwaga nieuwzględniona.

Ocena kryterium doświadczenia w prowadzeniu działalności na rynku telekomunikacyjnym została doprecyzowana, ale nie przy wykorzystaniu propozycji uczestnika postępowania konsultacyjnego. Oparcie oceny kryterium doświadczenia Oferenta w prowadzeniu działalności na rynku telekomunikacyjnym nie powinno opierać się o zaproponowane czynniki. Liczba obsługiwanych abonentów nie jest właściwym czynnikiem do oceny przedmiotowego kryterium, gdyż nie każda działalność na rynku telekomunikacyjnym wiąże się z posiadaniem abonentów.

Ilość rynków geograficznych, na których prowadzona jest działalność, również nie jest odpowiednim czynnikiem do oceny doświadczenia Oferenta. Nie uwzględnia ona produktowego aspektu rynków – przy założeniu przyjętym w dokumentacji, iż charakter powiązania rynków, na których Oferent prowadzi działalność z rynkiem świadczenia usług w sieci ruchomej będzie elementem oceny oferty. Także przyjęcie założenia, że będzie oceniany geograficzny aspekt działalności oferenta, tj. w ilu państwach prowadzi on działalność, nie jest odpowiednie do oceny działalności Oferenta. Liczba krajów, w których prowadzona jest działalność – z uwagi na zróżnicowaną wielkość rynków w poszczególnych państwach – może być bowiem nieadekwatna do właściwej oceny oferty. Ponadto, zdaniem Prezesa URTiP, kryterium takie mogłoby nadmiernie preferować przedsiębiorców zagranicznych, prowadzących działalność w wielu krajach.

Prezes URTiP stoi także na stanowisku, iż udział na poszczególnych rynkach nie jest właściwym czynnikiem, który powinien być uwzględniany przy ocenie przedmiotowego kryterium. Dla oceny doświadczenia w prowadzeniu działalności telekomunikacyjnej istotny jest przede wszystkim czas jej prowadzenia, zakres oraz stopień zaangażowania podmiotu w tę działalność, odnoszony do całkowitej

działalności przedsiębiorcy. Jednocześnie Prezes URTiP nie wprowadzając w tym zakresie kryterium udziału w rynku, miał na względzie, iż przy szeroko rozumianym rynku telekomunikacyjnym, działalność Oferenta na poszczególnych rynkach właściwych może mieć znikomy charakter i z tego względu Oferent może nie dysponować wiarygodnymi danymi określającymi jego udział rynkowy. Nie jest natomiast intencją Prezesa URTiP, aby na potrzeby dokumentacji przetargowej, Oferent musiał przeprowadzić analizę w tym zakresie. Stanowiłoby to bowiem niedogodność niewspółmierną do waloru pozyskanych przez Komisję Przetargową danych.

X. Stanowisko Stowarzyszenia Elektryków Polskich

(pismo z dnia 7 lutego 2005 r.)

Ad. Przeznaczenie puli kanałów dla jednego operatora

Uwaga nieuwzględniona.

W opinii Prezesa URTiP kwestionowane podejście wpływa na efektywne wykorzystanie dostępnych zasobów oraz stwarza szansę nowemu operatorowi na skuteczne konkurowanie z operatorami dotychczasowymi. Liczba kanałów jest porównywalna z całkowitą liczbą kanałów (GSM900 i GSM1800) będących w posiadaniu trzech działających operatorów. Należy dodać, że decyzja o takim zaoferowaniu zasobów częstotliwościowych była podjęta po wielu analizach oraz ocenie rozwiązań przyjętych w różnych krajach europejskich. W 13 krajach (Austria, Belgia, Dania, Grecja, Holandia, Lichtenstein, Niemcy, Norwegia, Rumunia, Słowenia, Szwajcaria, Ukraina i Wielka Brytania) występują operatorzy posiadający licencje wyłącznie w zakresie 1800 MHz. W przypadku licencji obejmujących cały kraj liczba kanałów jest różna i waha się w zakresie od 70 do 150 kanałów. Wynika z tego, że ostateczne rozwiązanie przyjęte w dokumentacji jest słuszne. Prezes URTiP podjął decyzję o tym, że przedmiotem postępowania przetargowego na

dokonanie rezerwacji częstotliwości w standardzie GSM 1800 będzie 99 dwupięsowych kanałów o szerokości 200 kHz, o numerach 512-610, w zakresie 1710-1730 MHz oraz 1805-1825 MHz, na obszarze całego kraju.

Wydaje się, że opłaty za częstotliwości w dalszych latach rozwoju sieci nie będą czynnikiem krytycznym.

Zaoferowana pula kanałów jest kompromisem między racjonalną gospodarką częstotliwościową i zapotrzebowaniami zainteresowanych podmiotów, które są bardzo subiektywne, np. obecni operatorzy uważają, że należy rozdzielić kanały dla nich.

Ad. Metodologia oceny ofert.

Uwaga nieuwzględniona.

Proporcje dotyczące wagi poszczególnych kryteriów zostały zmienione, ale w przeciwnym kierunku niż to proponuje SEP. Relatywnie zwiększone zostanie znaczenie kryterium konkurencyjności i wysokości zadeklarowanej opłaty, w wyniku obniżenia znaczenia tzw. kryteriów eksperckich. Zostaną one jednak uszczegółowione tak aby potencjalni oferenci znali zakres informacji ocenianych w poszczególnych kryteriach cząstkowych. Pozwoli to na bardziej obiektywną ocenę ofert według tych kryteriów.

W kwestii zachowania warunków konkurencji oraz wysokości zadeklarowanej kwoty jako jednego kryterium, należy zauważyć, iż przepis art. 116 ust. 5 Prawa telekomunikacyjnego wskazuje iż „Decydującym **kryterium** oceny ofert jest zachowanie warunków konkurencji oraz wysokość kwoty zadeklarowanej przez podmiot wnioskujący o dokonanie rezerwacji częstotliwości”. Wykładania językowa tego przepisu nie budzi wątpliwości, iż Ustawodawca posługując się liczbą pojedynczą dla wyrażenia pojęcia „**kryterium**” uznał, iż zachowanie warunków konkurencji oraz wysokość kwoty zadeklarowanej przez Oferenta stanowi jedno kryterium. Ponieważ wykładnia językowa nie budzi wątpliwości, stosowanie innej interpretacji art. 116 ust. 5 Prawa telekomunikacyjnego byłoby niedopuszczalne.

Odnosząc się do zaprezentowanego stanowiska należy także zauważyć, iż w części 4 Tomu II wskazane są także inne czynniki – poza udziałem rynkowym – które będą

brane przez Komisję Przetargową przy ocenie kryterium zachowania warunków konkurencji i wysokości zaoferowanej kwoty. Czynniki te zostaną przeanalizowane przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów i zostaną uwzględnione w opinii, której wyniki punktowane będą przez Komisję Przetargową. Opinia Prezesa UOKiK w sposób całościowy oceni wpływ poszczególnych ofert na zachowanie warunków konkurencji. Czynniki wskazane w części 4 tomu II zostaną ocenione przez organ administracji, właściwy w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów. Należy więc przyjąć, iż ocena ta zostanie dokonana w sposób profesjonalny i obiektywny. Zaliczenie przez organ antymonopolowy Oferentów do trzech grup, zróżnicowanych ze względu na korzyści dla rozwoju konkurencji, pozwoli natomiast kwantyfikować czynniki, których częstokroć dopiero całościowa ocena pozwala na wyciągnięcie wniosków odnośnie rzeczywistego wpływu oferty na stan konkurencji na rynku.

Odnosząc się do zarzutu o braku metod realizacji założeń należy wskazać, iż dokumentacja przetargowa nie jest programem działania organu regulacyjnego, bo dokument o takim właśnie charakterze przeznaczony jest do wskazywania metod realizacji dążeń Prezesa URTiP, przytoczonych w stanowisku SEP. Przesłanki wskazane w preambule do dokumentacji stanowiły natomiast w szczególności podstawę do sformułowania kryteriów oceny ofert oraz wag przyznanym poszczególnym kryteriom. Także Komisja Przetargowa, oceniając poszczególne oferty, będzie miała na uwadze cele wskazane w preambule do dokumentacji.

XI. Stanowisko Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o.

(pismo z dnia 7 lutego 2005 r.)

Ad.III.1.

Rozdysponowanie całej puli kanałów w zakresie GSM1800

Uwaga nieuwzględniona.

W okresie przygotowywania koncepcji postępowania przetargowego rozważano możliwość większej liczby operatorów w zakresie GSM1800. Jednak w późniejszym okresie zdecydowano o przeznaczeniu całej puli kanałów dla jednego operatora. W ten sposób nowy operator będzie posiadał liczbę kanałów zbliżoną do łącznej liczby kanałów (razem z GSM900) będących w posiadaniu obecnych operatorów.

Należy zauważyć, że decyzja o takim zaoferowaniu zasobów częstotliwościowych była podjęta po wielu analizach oraz ocenie rozwiązań przyjętych w różnych krajach europejskich. W 13 krajach (Austria, Belgia, Dania, Grecja, Holandia, Lichtenstein, Niemcy, Norwegia, Rumunia, Słowenia, Szwajcaria, Ukraina i Wielka Brytania) występują operatorzy posiadający licencje wyłącznie w zakresie 1800 MHz. W przypadku licencji obejmujących cały kraj liczba kanałów jest różna i waha się w zakresie od 70 do 150. Wynika z tego, że ostateczne rozwiązanie przyjęte w dokumentacji jest słuszne. Prezes URTiP podjął decyzję o tym, że przedmiotem postępowania przetargowego na dokonanie rezerwacji częstotliwości w standardzie GSM 1800 będzie 99 dwukanałowych kanałów o szerokości 200 kHz, o numerach 512-610, w zakresie 1710-1730 MHz oraz 1805-1825 MHz, na obszarze całego kraju.

Ad.III.2.

Wykreślenie Rozdziału II

Uwaga nieuwzględniona.

Zamieszczenie w dokumentacji przetargowej Rozdziału II ma charakter informacyjny i jako takie nie stanowi przekroczenia zakresu dokumentacji przetargowej, określonego w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie przetargów na rezerwację częstotliwości (...). Naruszeniem norm tego aktu wykonawczego byłoby określanie w Rozdziale II dodatkowych wymogów wobec Oferentów, nie znajdujących odniesienia w rozporządzeniu. Tymczasem treść Rozdziału II jest krótkim opisem regulacji prawnych istotnych z punktu widzenia prowadzenia działalności na polskim rynku świadczenia usług w publicznych ruchomych sieciach telekomunikacyjnych. Informację tę Prezes URTiP uznaje za szczególnie przydatną dla potencjalnych Oferentów zagranicznych, którzy nie mają jeszcze dostatecznego rozeznania w prawnych warunkach prowadzenia działalności na polskim rynku telekomunikacyjnym, jak również dla tych spośród Oferentów, dla których nowe

przepisy prawne dotyczące mechanizmów regulacyjnych, wprowadzonych ustawą z dnia 3 września 2004 r., nie są jeszcze w pełni przejrzyste.

Zawarte w Rozdziale II informacje dotyczące roamingu krajowego nie mają charakteru formalnych zobowiązań. Stanowią one informacje o zamierzeniach Prezesa URTiP.

Ad.III.3.

Kryteria i sposób oceny ofert

Uwaga częściowo uwzględniona.

Kryteria podlegające ocenie ekspertów, tzw. kryteria eksperckie, zostały uszczegółowione. Została zmieniona łączna punktacja za poszczególne kryteria, odpowiednio do ich znaczenia oraz w celu zwiększenia znaczenia podstawowego kryterium oceny ofert, kryterium konkurencyjności i wysokości zadeklarowanej opłaty. Wartość współczynnika „k” będzie wynikała z opinii przekazanej przez Prezesa UOKiK – organu właściwego w sprawach ochrony konkurencji, co powinno zapewnić obiektywizm i adekwatność oceny do wpływu danej oferty na poziom konkurencyjności na rynku telefonii ruchomej w Polsce.

Ad.III.4.1.

Kryteria oceny

Uwaga nieuwzględniona.

Dokumentacja przetargowa posługuje się pojęciem pozycji znaczącej, nie odwołując się jednakże do Prawa telekomunikacyjnego. Przyjęta w dokumentacji definicja odwołuje się w swej treści do przesłanek stanowiących podstawę do oceny przez organ antymonopolowy koncentracji zachodzących na rynku, z modyfikacjami koniecznymi dla definicji kryterium w postępowaniu przetargowym w sprawie rezerwacji częstotliwości. Koncepcja ta jest spójna z założeniem przyjętym w dokumentacji przetargowej, zgodnie z którym gros przesłanek z zakresu zachowania warunków konkurencji badane będzie przez Prezesa UOKiK a Komisja Przetargowa oceni tę część kryterium zachowania konkurencji oraz zadeklarowanej

kwoty wyłącznie przez pryzmat udziału rynkowego. Prezes URTiP nie znajduje przy tym potrzeby, aby zasięgać opinii Prezesa UOKiK w kwestii udziału rynkowego Oferenta, gdyż ocena ta nie wymaga specjalistycznych kompetencji.

Nie sposób także uznać, aby ocena zachowania warunków konkurencji mogła opierać się wyłącznie na ocenie udziału rynkowego Oferenta. Jakkolwiek jest to kryterium w pełni obiektywne i mierzalne, to prawo i praktyka w zakresie konkurencji od dawna nie opiera się na tak skąpych przesłankach. W ocenie tej istotny jest rzeczywisty układ sił ekonomicznych pomiędzy konkurentami, stanowiący wypadkową wielu, częstokroć trudno mierzalnych czynników.

Ad.III.4.2.

Wzór na ocenę zachowania warunków konkurencji oraz wysokości zadeklarowanej opłaty.

Uwaga nieuwzględniona.

Zaproponowany wzór, po uwzględnieniu minimalnych korekt w parametrze „a”, w sposób prawidłowy i obiektywny uwzględnia relacje dotyczące konkurencyjności i wysokości zadeklarowanej opłaty – stosownie do art. 116 ust. 5 Prawa telekomunikacyjnego. Ponadto przyjęty mechanizm zniechęca do deklarowania zbyt wysokich opłat za rezerwację częstotliwości i w ten sposób blokowanie ofert składanych przez poważnych i wiarygodnych Oferentów.

Ad.III.4.3.

Zasada zaokrąglania punktów

Uwaga uwzględniona.

Punkty będą zaokrąglane zgodnie z zasadami podanymi w dokumentacji przetargowej. Poziom zaokrąglenia będzie jednolity dla wszystkich parametrów.

Ad.III.5.1.

Sprawozdania finansowe

Uwaga uwzględniona.

W dokumentacji przetargowej uwzględniono przedmiotową uwagę poprzez wprowadzenie obowiązku złożenia sprawozdań finansowych wraz z opinią i raportem biegłego rewidenta w odniesieniu do wszystkich przedkładanych przez Oferenta sprawozdań finansowych.

Ad.III.5.2.

Kapitały własne Oferenta

Uwaga częściowo uwzględniona.

Dokonano zmiany w treści dokumentacji w zakresie przedstawienia informacji o sposobach i terminach pokrycia kapitałów własnych Oferenta, w ten sposób, iż przedmiotowe informacje wymagane będą od nowopowstałych podmiotów i jego nowopowstałych udziałowców/akcjonariuszy. Nie uwzględniono uwagi dotyczącej rozszerzenia przedstawianych informacji dotyczących kapitałów własnych Oferenta o politykę wypłat dywidend. Informacje te wydają się nadmiarowe przy ocenie przedmiotowego kryterium.

Ad.III.5.3.

Ocena wiarygodności finansowej – zwiększenie zakresu wymaganych informacji

Uwaga nieuwzględniona.

Informacje wymagane w części 1 Tomu II dokumentacji służą do oceny wiarygodności finansowej Oferenta a nie do przedstawienia danych o jego strukturze kapitałowej (stosowne schematy są przedstawiane w części 1, 2 i 4 Tomu II). Dane finansowe dotyczące udziałowców/akcjonariuszy mają przy tym charakter dodatkowy i dotyczą przede wszystkim tych sytuacji, kiedy Oferent jest jednostką nowopowstałą lub działającą na rynku mniej niż trzy lata. Zdaniem Prezesa URTiP dane finansowe udziałowców/akcjonariuszy posiadających między 5% a 10% głosów na zgromadzeniu udziałowców/walnym zgromadzeniu mają niski walor dla oceny przedmiotowego kryterium.

Ad.III.5.4.

Prezentacja strumieni finansowych

Uwaga częściowo uwzględniona.

Informacje potwierdzające zdolność finansową oferenta do wywiązania się z planowanych inwestycji i zapłaty zadeklarowanej opłaty przetargowej, w tym gwarancji bankowych, będą mogły być składane w ramach informacji dodatkowych potwierdzających wiarygodność finansową Oferenta i oceniane w ramach tak klasyfikowanych informacji.

Ad.III.5.5.

Przedstawienie ratingu kredytowego

Uwaga nieuwzględniona.

Zobowiązanie oferentów do przedstawienia ratingu kredytowego jest nadmierowe. Nie wszystkie podmioty, nawet bardzo znaczące, działające na rynku telekomunikacyjnym posiadają taki rating, a jego uzyskanie w czasie przewidzianym na opracowanie oferty może okazać się niemożliwe. Takie rozwiązanie w sposób niezasadny mogłoby ograniczyć krąg podmiotów zainteresowanych przystąpieniem do przetargu.

Ad.III.5.6.

Ocena wiarygodności finansowej

Uwaga częściowo uwzględniona.

Informacje, które Oferent powinien przedstawić w odniesieniu do swoich udziałowców w ramach oceny kryterium wiarygodności finansowej są szczegółowo określone w części 1 Tomu II dokumentacji. Część ta została doprecyzowana.

Jeżeli któryś z punktów części 1 Tomu II dokumentacji nie będzie dla Oferenta zrozumiały, będzie wymagał doprecyzowania w zakresie jego szczegółowości, wtedy może on skorzystać z procedury przewidzianej § 5 rozporządzenia w sprawie przetargu na rezerwację częstotliwości lub zasobów orbitalnych.

Ad.III 5.7.

Plan inwestycyjny

Uwaga nieuwzględniona.

Plan inwestycyjny powinien uwzględniać wszystkie elementy mające wpływ na planowane inwestycje. Jeżeli uczestnik przetargu planuje prowadzenie działalności z wykorzystaniem już posiadanych częstotliwości lub posiadanej infrastruktury powinien tę okoliczność uwzględnić w planie inwestycyjnym. A zatem, przygotowywany przez Oferenta plan inwestycyjny powinien uwzględniać rzeczywiste plany dotyczące zaangażowania infrastruktury i częstotliwości wykorzystywanych dotychczas.

Nie jest natomiast, w ocenie Prezesa URTiP, konieczne doprecyzowanie tej kwestii - a więc określanie odmiennych, szczegółowych wskazówek dla operatorów już działających na rynku - w dokumentacji przetargowej. W przypadku wątpliwości Oferent będzie mógł skorzystać z procedury przewidzianej § 5 rozporządzenia w sprawie przetargu na rezerwację częstotliwości lub zasobów orbitalnych.

Ad.III.6.

Ocena zawartych w ofercie rozwiązań, propozycja oceny pokrycia obszarowego

Uwaga częściowo uwzględniona

Zarówno w przypadku systemu GSM 1800, jak i systemu UMTS ocenie podlegało będzie zarówno pokrycie ludnościowe, jak i obszarowe. Informację o tym zawarto w Rozdziale V pkt 3.2 („Wagi poszczególnych kryteriów”). Ponadto informacja o pokryciu będzie umieszczona w decyzji o rezerwacji w formie zobowiązań Oferenta w zakresie harmonogramu rozwoju sieci.

Ad.III.7.

Zasady przyznawania punktów

Uwaga uwzględniona.

Ocena ofert została doprecyzowana poprzez określenie kryteriów cząstkowych.

Ad.III.8.

Minimum kwalifikacyjne

Uwaga nieuwzględniona.

Minimum kwalifikacyjne powinno być określone na takim poziomie, aby zapewnić dobór najlepszych ofert. Jednocześnie poziom tego minimum nie może stanowić sztucznie wygórowanej bariery. Zdaniem Prezesa URTiP zaproponowany poziom minimum kwalifikacyjnego spełnia powyższe założenia.

W celu poprawienia relacji wewnętrznych między decydującym kryterium i kryteriami pozostałymi została obniżona łączna wartość punktów za ocenę:

- 1) wiarygodności finansowej uczestnika postępowania przetargowego,
- 2) rozwiązań technicznych zawartych w ofercie,
- 3) studium ekonomiczno-finansowego przedmiotu oferty,
- 4) doświadczenia uczestnika postępowania przetargowego w zakresie działalności telekomunikacyjnej.

Ad.Wnioski.1.

Uzupełnienie dokumentacji o powody przeprowadzenia przetargu, korzyści dla rozwoju rynku itp.

Uwaga nieuwzględniona.

Elementy wskazane przez uczestnika postępowania konsultacyjnego nie są obligatoryjnymi elementami dokumentacji przetargowej. Charakter i zakres wskazanych elementów dodatkowych wykraczają nawet poza informacyjny charakter dokumentacji (nota bene kwestionowany w pkt 2 stanowiska PTC Sp. z o.o.). Sam fakt organizowania przetargu przez Prezesa URTiP jest natomiast kwestią bezdyskusyjną, wynikającą ze stosowania przepisów Prawa telekomunikacyjnego, które obliguje organ regulacyjny do zakończenia postępowania przetargowego (a więc i jego przeprowadzenia) w terminie 8 miesięcy od daty złożenia wniosku o dokonanie rezerwacji częstotliwości (art. 116 ust. 3 Prawa telekomunikacyjnego).

Jednocześnie Prezes URTiP wskazuje, iż „Strategia regulacyjna Prezesa URTiP w zakresie rynku telekomunikacyjnego” została podana do publicznej wiadomości w październiku 2004 r.

Ad.Wnioski.2.

Wstrzymanie przeprowadzenia projektowanych przetargów do czasu uzyskania prawomocnego rozstrzygnięcia przez WSA w sprawach skarg dotyczących odmowy rezerwacji przedmiotowych częstotliwości w trybie bezprzetargowym.

Uwaga nieuwzględniona.

Konieczność przeprowadzenia postępowania przetargowego wynika wprost z przepisów Prawa telekomunikacyjnego. Dodatkowo należy wskazać, że postępowania w sprawie rezerwacji częstotliwości w trybie bezprzetargowym są ostateczne. Nie ma więc podstaw do wstrzymania się od przeprowadzenia postępowania przetargowego.

Wstrzymanie tego procesu byłoby naruszeniem obowiązków ustawowych Prezesa URTiP oraz zasady trwałości decyzji administracyjnych, wynikającej z art. 16 § 1 Kpa.

Ad.Wnioski.3.

Konieczność zastosowania przepisów ustawy z dnia 21 lipca 2000 r. Prawo telekomunikacyjne do postępowań przetargowych na dokonanie rezerwacji częstotliwości w paśmie GSM 1800 i UMTS.

Uwaga nieuwzględniona.

Postępowania z wniosków o dokonanie rezerwacji częstotliwości w paśmie GSM 1800 i UMTS - wszczęte przed wejściem w życie ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne - zostały zakończone jeszcze przed jej wejściem w życie. W związku z powyższym w przedmiotowej sprawie nie ma zastosowania art. 222 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne, stanowiący o stosowaniu przepisów poprzednio obowiązującej ustawy.

Podkreślić należy, że złożenie wniosku o dokonanie rezerwacji częstotliwości, w przypadku braku dostatecznych zasobów częstotliwości jedynie inicjuje proces przygotowania przetargu, nie można zaś przyjąć, że rozpoczyna postępowanie przetargowe. Postępowanie przetargowe rozpoczyna się z chwilą ogłoszenia takiego postępowania przez Prezesa URTiP. Fakt, w jakim stanie prawnym zostanie ogłoszone postępowanie przetargowe decyduje o tym na podstawie jakich przepisów zostanie przeprowadzone. Prowadzenie postępowania przetargowego na podstawie przepisów uprzednio obowiązującej ustawy – wobec faktu wszczęcia postępowania przetargowego na gruncie przepisów ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – nie znajduje oparcia w przepisach prawa.

Ad.Wnioski.4.

Kryteria oceny ofert

Uwaga nieuwzględniona.

Zastosowane w przetargu kryteria oceny ofert, po ich dodatkowym doprecyzowaniu, są obiektywne i przejrzyste, nie prowadzą również do dyskryminacji jakiegokolwiek podmiotu działającego na rynku telefonii ruchomej. Przyjęte kryteria są tożsame z kryteriami wskazanymi w rozporządzeniu w sprawie przetargu na rezerwację częstotliwości (...). Prezes URTiP nie zastosował w dokumentacji przetargowej żadnych innych kryteriów ponad te, które wynikają z przepisów prawa.

Ad.Wnioski.5.

Wykreślenie deklaracji w zakresie nałożenia obowiązków regulacyjnych

Uwaga bezprzedmiotowa.

Dokumentacja nie zawiera zapewnień odnośnie nałożenia wskazanych w stanowisku obowiązków regulacyjnych.

Ad.Wnioski.6.

Zapewnienie możliwości przenoszenia uprawnień wynikających z rezerwacji częstotliwości na rzecz stron trzecich

Uwaga bezzasadna.

Prezes URTiP w projekcie decyzji określił możliwości przenoszenia uprawnień wynikających z rezerwacji częstotliwości na rzecz stron trzecich. Warunki przenoszenia uprawnień określone są w przepisach Prawa telekomunikacyjnego (art. 122 ustawy).

XII. Stanowisko Polkomtel S.A.

(pismo z dnia 7 lutego 2005 r.)

Ad.II.

Ad. Ocena zachowania warunków konkurencji

Uwaga nieuwzględniona.

Jakkolwiek kryterium udziału w rynku nie jest jedynym kryterium służącym do określania pozycji rynkowej przedsiębiorcy, to jest to kryterium od którego nie może abstrahować żadna analiza rynkowa. Należy także zauważyć, iż ocena zachowania warunków konkurencji jest oparta nie tylko na tym czynniku. Część 4 Tomu II zawiera wymóg przedstawienia szeregu informacji, które zostaną poddane analizie przez Prezesa UOKiK. Organ ten, właściwy w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów, wyda na podstawie tych informacji opinię, która będzie miała wpływ na istotny element wzoru, służący ocenie decydującego kryterium oceny ofert. Należy przy tym zauważyć, iż zakres informacji służących do wydania opinii przez Prezesa UOKiK jest powszechnie stosowany przez organy antymonopolowe krajów UE do oceny procesów koncentracyjnych na rynku.

Prezes URTiP nie zakłada z góry, że w IV kwartale 2005 r. nałoży na obecnie działających operatorów obowiązek roamingu krajowego. Treść Rozdziału II jednoznacznie wskazuje, że obowiązek ten zostanie nałożony, w sytuacji gdy wyniki analiz rynkowych wskażą na taką potrzebę. Prezes URTiP nie uchyla się więc od procedur przewidzianych w tym względzie przez Prawo telekomunikacyjne.

Proponowane przez Polkomtel kryterium mające służyć ocenie wpływu na zachowanie warunków konkurencji jest elementem ocenianym w części technicznej oferty. Nie jest to element adekwatny do oceny zachowania warunków konkurencji, które zostało zdefiniowane jako przeciwdziałanie powstaniu lub umocnieniu pozycji znaczącej na polskim rynku świadczenia usług w publicznych ruchomych sieciach telekomunikacyjnych, a w przypadku podmiotów niepowiązanych z tym rynkiem – rozwoju skutecznej konkurencji. Przyjęta w dokumentacji definicja odwołuje się w swej treści do przesłanek stanowiących podstawę do oceny przez organ

antymonopolowy koncentracji zachodzących na rynku, z modyfikacjami koniecznymi dla definicji kryterium w postępowaniu przetargowym w sprawie rezerwacji częstotliwości. Tym samym przyjęcie proponowanego modelu oceny byłoby nieadekwatne do rozumienia tego kryterium.

Ad. Udział w rynku jako niedopuszczalne pod względem prawnym kryterium oceny oferty

Uwaga nieuwzględniona.

Zasady oceny ofert określone w dokumentacji przetargowej zmierzają do obiektywnego uwzględnienia istotnego czynnika, jakim jest udział Oferenta w rynku. Formalne ustalenie pozycji znaczącej na danym rynku, a także prawomocność decyzji w tej sprawie, nie ma wpływu na ocenę konkurencyjności dokonywaną na podstawie obiektywnych danych dotyczących procentowego udziału Oferenta w danym rynku oraz opinii Prezesa UOKiK.

Ad. Rozpatrzenie wniosków o rezerwację częstotliwości UMTS i GSM 1800 na podstawie Prawa telekomunikacyjnego z 2000 r. oraz w jednym i tym samym postępowaniu administracyjnym.

Uwaga nieuwzględniona.

Sprawy wszczęte wnioskami podmiotów o dokonanie rezerwacji częstotliwości w przedmiotowych zakresach są odrębnymi sprawami administracyjnymi. Każda ze spraw została zakończona wraz z wydaniem decyzji ostatecznej odmawiającej dokonania rezerwacji częstotliwości.

Brak jest podstaw do twierdzenia o obligatoryjności łącznego rozpatrzenia wszystkich wniosków o dokonanie rezerwacji częstotliwości w postępowaniu administracyjnym, nie poprzedzonym postępowaniem przetargowym.

Ad. System oceny ofert

Uwaga nieuwzględniona.

Zaproponowany przez Polkomtel system oceny ofert nie odpowiada wymogom określonym w Prawie telekomunikacyjnym oraz rozporządzeniu w sprawie przetargu na rezerwację częstotliwości (...). Proponowane przez Polkomtel kryterium mające służyć ocenie wpływu na zachowanie warunków konkurencji jest elementem ocenianym w części technicznej oferty. Nie jest to natomiast element adekwatny do oceny zachowania warunków konkurencji, które zostało zdefiniowane jako przeciwdziałanie powstaniu lub umocnieniu pozycji znaczącej na polskim rynku świadczenia usług w publicznych ruchomych sieciach telekomunikacyjnych, a w przypadku podmiotów niepowiązanych z tym rynkiem – rozwoju skutecznej konkurencji. Przyjęta w dokumentacji definicja odwołuje się w swej treści do przesłanek stanowiących podstawę do oceny przez organ antymonopolowy koncentracji zachodzących na rynku, z modyfikacjami koniecznymi dla definicji kryterium w postępowaniu przetargowym w sprawie rezerwacji częstotliwości.

Należy także stwierdzić, iż jakkolwiek kryterium udziału w rynku nie jest jedynym kryterium służącym do określania pozycji rynkowej przedsiębiorcy, to jest to kryterium od którego nie może abstrahować żadna analiza rynkowa. Ocena zachowania warunków konkurencji nie jest przy tym oparta tylko na tym czynniku. Część 4 tomu II zawiera wymóg przedstawienia szeregu informacji, które zostaną poddane analizie przez Prezesa UOKiK.

Wiarygodność finansowa traktowana jest w sposób priorytetowy, a więc stosownie do propozycji przedstawionej przez Polkomtel. Ocena tego kryterium musi jednakże następować przy uwzględnieniu ustawowych wymogów, zgodnie z którymi nie może być to kryterium decydujące.

Ad.III.

Naruszenie zasady równego traktowania podmiotów gospodarczych i wiarygodności Polski jako miejsca inwestycji.

Uwaga nieuwzględniona.

Nie można zgodzić się z twierdzeniem, że warunki postępowania przetargowego naruszają zasadę równego traktowania podmiotów gospodarczych oraz pozycję Polski jako wiarygodnego partnera dla inwestorów. Sugerowane przez Polkomtel S.A. rozwiązanie, aby obciążyć podmioty, które uzyskają rezerwy częstotliwości w drodze przetargu, opłatami stanowiącymi ekwiwalent opłat koncesyjnych

wniesionych na podstawie ustawy o łączności, byłoby działaniem bezprawnym. Zarówno przepisy Prawa telekomunikacyjnego z 2000 r. jak i z 2004 r. nie przewidują możliwości arbitralnego ustalenia przez Prezesa URTiP wysokości opłaty za rezerwację częstotliwości. Dążenie do zapewnienia równego traktowania podmiotów nie może prowadzić do naruszenia prawa.

Ad.IV.

Ad. Zastosowanie przepisów poprzednio obowiązującego Prawa telekomunikacyjnego oraz zastosowanie przepisów KPA do całego postępowania

Uwaga nieuwzględniona.

Postępowanie przetargowe, zainicjowanie przez Prezesa URTiP ogłoszeniem o przetargu będzie odrębnym postępowaniem, regulowanym przepisami obowiązującymi w dniu ogłoszenia o przetargu, niezależnym od postępowań wszczętych z wniosków Polkomtel S.A. i innych podmiotów. Postępowania administracyjne wszczęte z wniosków tych podmiotów zostały zakończone w drodze decyzji administracyjnych.

Postępowanie przetargowe rozpoczyna ogłoszenie Prezesa URTiP o przetargu. I tylko podmioty, które wezmą udział w przetargu są stronami tego postępowania. Nie można zgodzić się z twierdzeniem Polkomtel S.A., że Prezes URTiP powinien zastosować się do art. 62 Kpa. i prowadzić jedno postępowanie.

Mając na uwadze powyższe, brak jest podstaw do twierdzenia o obligatoryjności łącznego rozpatrzenia wszystkich wniosków o dokonanie rezerwacji częstotliwości w postępowaniu administracyjnym, nie poprzedzonym postępowaniem przetargowym.

Postępowanie przetargowe jest odrębnym postępowaniem od postępowania w sprawie udzielenia rezerwacji częstotliwości - które wszczynane jest na wniosek podmiotów wyłonionych w postępowaniu przetargowym, składany już po jego zakończeniu.

Ad. Procedura wydania opinii przez Prezesa UOKiK

Mając na względzie stanowisko Prezesa UOKiK w przedmiotowej kwestii, z dokumentacji został usunięty fragment dotyczący procedury wydawania opinii przez Prezesa UOKiK. Jednakże Prezes URTiP stoi na stanowisku, iż do opinii, o której mowa w art. 116 ust. 6 Prawa telekomunikacyjnego nie stosuje się trybu przewidzianego w art. 106 Kpa.

Bezsprzecznym jest, iż Prezes UOKiK wyraża opinię w kwestii zachowania warunków konkurencji na etapie postępowania przetargowego. Wskazuje na to przede wszystkim brzmienie art. 116 ust. 6 w związku z ust. 5 Prawa telekomunikacyjnego, w myśl których zachowanie warunków konkurencji, stanowiące przedmiot opinii Prezesa UOKiK, jest kryterium oceny ofert w postępowaniu przetargowym.

Postępowanie przetargowe jest odrębnym postępowaniem od postępowania w sprawie udzielenia rezerwacji częstotliwości - które wszczynane jest na wniosek podmiotów wyłonionych w postępowaniu przetargowym, składany już po jego zakończeniu.

Analiza przepisu art. 106 § 1 Kpa także nie wskazuje, aby miał on zastosowanie do opinii wydawanej na podstawie art. 116 ust. 6 Prawa telekomunikacyjnego. Przepis ten stanowi, iż „jeżeli przepis prawa uzależnia wydanie decyzji od zajęcia stanowiska przez inny organ (wyrażenia opinii lub zgody albo wyrażenia stanowiska w innej formie), decyzję wydaje się po zajęciu stanowiska przez ten organ”. Z treści tego przepisu wynika jednoznacznie, że znajduje on zastosowanie jedynie przy dokonywaniu rozstrzygnięć w formie decyzji administracyjnych. Poza literalnym brzmieniem tego przepisu, argumentację powyższą wspomaga także wykładnia systemowa odwołująca się do treści art. 126 Kpa., z której wynika że do postanowień wydawanych w postępowaniu administracyjnym (zarówno tych, na które przysługuje zażalenie jak i tych na które takie zażalenie nie przysługuje) – nie stosuje się przepisu art. 106 Kpa. Tak więc do rozstrzygnięć o innym charakterze (tak jak ogłoszenie wyników postępowania przetargowego) art. 106 Kpa nie powinien znajdować zastosowania.

Warto podkreślić, że procedura przetargowa została „wyposażona” w formy prawne odnoszące się do jej zakończenia. I tak, w art. 118 ust. 8 ustawy, określono, że organ prowadzący postępowanie przetargowe w formie prawnej decyzji administracyjnej unieważnia postępowanie przetargowe. Podobnie w świetle art. 118 ust. 9 ustawy organ prowadzący postępowanie przetargowe ma w określonych w tym przepisie sytuacjach, uznać postępowanie przetargowe za nierozstrzygnięte także w drodze decyzji administracyjnej. Natomiast ustawa nie przyznała formy decyzji administracyjnej rozstrzygnięciu przetargu, które w świetle art. 118 ust. 11 ustawy, zostało określone przez sformułowanie „wyniki przetargu”. Rozstrzygnięcie przetargu nie następuje zatem w formie decyzji administracyjnej, a jedynie w trybie ogłoszenia wyników przetargów.

W świetle przedstawionego porównania rozstrzygnięć odnoszących się do postępowania przetargowego, daje się zauważyć prawidłowość, pozwalająca na twierdzenie, że forma prawna decyzji administracyjnej została, przez ustawodawcę, zastrzeżona jedynie w sytuacjach, gdy nie uda się osiągnąć celu postępowania przetargowego, czyli skutecznego wyłonienia uczestnika „właściwego” postępowania w sprawie rezerwacji częstotliwości. Natomiast, gdy postępowanie przetargowe swój zasadniczy cel osiągnie, wówczas ustawodawca rezygnuje z nałożenia na organ prowadzący postępowanie stosowania formy decyzji administracyjnej. Wydaje się zatem, że świadomie ustawodawca zrezygnował z formy decyzyjnej w przypadku pozytywnego rozstrzygnięcia postępowania przetargowego ze względu na prakseologiczny argument szybkości i sprawności przeprowadzenia „właściwego” postępowania rezerwacyjnego, które – jak wcześniej wykazano – kończy się właśnie wydaniem decyzji administracyjnej.

Przyjęcie koncepcji stosowania art. 106 Kpa do opinii Prezesa UOKiK wydawanej w postępowaniu przetargowym przeczyłoby także racjonalności ustawodawcy. Przyjęcie tego trybu prowadziłoby bowiem do niemożności wykonania przepisów ustawy Prawo telekomunikacyjne. Zgodnie z art. 116 ust. 3 Pt termin zakończenia postępowania przetargowego nie może być dłuższy niż 8 miesięcy od dnia złożenia wniosku o dokonanie rezerwacji częstotliwości. Termin ten ustawodawca przewidział na przygotowanie postępowania przetargowego (w szczególności przygotowanie dokumentacji przetargowej) oraz proces konsultacji (przynajmniej 30 dni) a także przeprowadzenie przetargu (z czego przynajmniej 45 dni na złożenie ofert przez

oferentów). Z tych względów rzeczywisty termin postępowania przetargowego jest znacznie krótszy.

Jeżeli zamiarem ustawodawcy było stosowanie do opinii Prezesa UOKiK art. 106 Kpa, wtedy postępowanie przetargowe - w części oceny ofert - powinno uwzględniać czas potrzebny nie tylko na wydanie opinii przez Prezesa UOKiK, ale także na jego uprawomocnienie. Zgodnie bowiem z uchwałą NSA z dnia 9 listopada 1998 r. wydanie decyzji przed rozpoznaniem zażalenia na postanowienie w przedmiocie zajęcia stanowiska, o którym mowa w art. 106 § 5 Kpa, narusza przepis art. 106 § 1 Kpa. Uwzględniając natomiast realny czas na rozpatrzenie zażalenia na postanowienie Prezesa UOKiK przez kolejne instancje sądowe, zakończenie postępowania przetargowego w terminie przewidzianym w Prawie telekomunikacyjnym byłoby niemożliwe. Tak więc przyjęcie trybu określonego w art. 106 Kpa prowadziłyby do wewnętrznej sprzeczności przepisów prawa.

Reasumując, Prezes URTiP nie znajduje podstaw do zastosowania w przedmiotowej sprawie art. 106 Kpa, jednakże mając na uwadze, że decyzja w tym względzie należy do Prezesa UOKiK, wykreślił kwestionowany fragment dokumentacji przetargowej.

Ad. Narzucenie podmiotom konieczności nabycia odmiennej liczby kanałów

Uwaga nieuwzględniona.

Postępowanie przetargowe nie jest wszczynane na żądanie strony. Nie wydaje się także możliwe traktowanie wniosków o dokonanie rezerwacji jako oferty w przyszłym przetargu, gdyż byłoby to z jednej strony niezgodne z żądaniem wniosku, z drugiej zaś, wniosek taki z reguły nie spełniłby wymogów dotyczących oferty przetargowej.

Prezes URTiP jako organ regulacyjny w zakresie działalności telekomunikacyjnej i gospodarki częstotliwościowej biorąc pod uwagę brak dostatecznych zasobów częstotliwości podejmuje decyzję o konieczności przeprowadzenia i zakresie postępowania przetargowego. Sposób zagospodarowania częstotliwości GSM 1800 i UMTS został określony Zarządzeniem nr 31/2004 Prezesa URTiP z dnia 16 stycznia 2004 r. w sprawie planu zagospodarowania częstotliwości dla zakresów 1710 – 1785 MHz i 1805 – 1880 MHz oraz Zarządzeniem nr 32/2004 Prezesa URTiP z dnia 16

stycznia 2004 r. w sprawie planu zagospodarowania częstotliwości dla zakresów 1900 – 1980 MHz i 2110 – 2170 MHz. Ogłoszenie o przystąpieniu do opracowania planu zagospodarowania ww. częstotliwości zostało opublikowane w Biuletynie URTiP nr 4(13)/ 2004 z dnia 12 sierpnia 2004 r.

Przetarg powinien obejmować całość częstotliwości radiowych dostępnych przeznaczonych na ten sam cel i objętych planem zagospodarowania częstotliwości. Jednakże nawet gdyby przyjąć, że Prezes URTiP jest związany wnioskami złożonymi przed rozpoczęciem postępowania przetargowego to zaznaczyć należy, że pierwsze wnioski o rezerwację częstotliwości w paśmie GSM 1800 i UMTS obejmowały cały wolny zakres GSM 1800 i UMTS, co przesądziło o prawnej konieczności przeprowadzenia postępowania przetargowego dla całego zakresu wolnych częstotliwości.

Ad. Niezgodność rozporządzenia w sprawie przetargu na rezerwację częstotliwości i zasobów orbitalnych z delegacją ustawową

Uwaga nieuwzględniona.

Prezes URTiP nie ma uprawnień, by wypowiadać się w sprawach zgodności rozporządzeń wykonawczych z ustawą. Nie może także podjąć decyzji w sprawie odmowy stosowania obowiązujących przepisów prawa. W związku z tym przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 10 grudnia 2004 r., w tym dotyczące oceny ofert przez Komisję Przetargową, znajdują zastosowanie w prowadzonym postępowaniu przetargowym.

Należy jednocześnie zwrócić uwagę, że przepisy rozporządzenia dotyczące działania Komisji Przetargowej mają wyraźną podstawę prawną w delegacji ustawowej zawartej w art. 120 Prawa telekomunikacyjnego. Nie dochodzi przy tym do delegowania kompetencji Prezesa URTiP do przeprowadzenia postępowania przetargowego. Działania podejmowane przez Komisję Przetargową należy ocenić jako naturalną sytuację wykonania przez wyznaczonych pracowników Urzędu zadań związanych z realizacją kompetencji organu. Przepisy rozporządzenia dotyczące powołania i pracy Komisji Przetargowej służą zapewnieniu obiektywności

i przejrzystości działań organu w zakresie postępowania przetargowego, co znajduje wyraz m.in. w obowiązku ogłoszeniu regulaminu pracy Komisji na stronach internetowych URTiP oraz w siedzibie Urzędu.

Ad. Przeprowadzenie analizy rynku przez Prezesa UOKiK

Stanowisko wskazuje, iż Prezes UOKiK przed wydaniem postanowienia, o którym mowa w art. 116 ust. 6 Prawa telekomunikacyjnego, przeprowadzi analizę rynku telefonii ruchomej. Ponieważ uwaga dotyczy działań innego organu, Prezes URTiP nie może zająć stanowiska w tej sprawie. Należy jednak zauważyć, iż tworząc dokumentację przetargową, Prezes URTiP miał na uwadze – kierując się praktyką i prawem z zakresu ochrony konkurencji - aby składane oferty zawierały niezbędne informacje, pozwalające na wydanie stosownej opinii przez organ antymonopolowy.

Ad. Konieczność szczegółowego określenia kryteriów oceny ofert

Uwaga uwzględniona.

W dokumentacji przetargowej kryteria podlegające ocenie ekspertów, tzw. kryteria eksperckie, zostały uszczegółowione. Została również zmieniona łączna punktacja za poszczególne kryteria, odpowiednio do ich znaczenia.

Ad. Usunięcie z kryterium „zachowania warunków konkurencji” elementu „udziału” oferenta w rynku.

Uwaga nieuwzględniona.

Udział w rynku jest tylko jednym z elementów pozwalających ocenić warunki konkurencyjności, jest to również element bardzo istotny, gdyż pozwala w sposób obiektywny ocenić wpływ danej oferty i Oferenta na rozwój konkurencji na rynku łączności ruchomej w Polsce, przedsiębiorców telekomunikacyjnych już działających na tym rynku.

Przy ocenie konkurencyjności na rynku telefonii ruchomej będą analizowane również inne elementy i czynniki, które znajdują wyraz w opinii Prezesa UOKiK i odpowiednio zostaną uwzględnione w wartości parametru „k”.

Ad.V.

Ogólne zastrzeżenia i propozycje wobec kryteriów oceny ofert

Uwaga nieuwzględniona.

Proponowane przez Polkomtel kryterium mające służyć ocenie wpływu na zachowanie warunków konkurencji jest czynnikiem ocenianym w części technicznej oferty. Nie jest to element adekwatny do oceny zachowania warunków konkurencji, które zostało zdefiniowane jako przeciwdziałanie powstaniu lub umocnieniu pozycji znaczącej na polskim rynku świadczenia usług w publicznych ruchomych sieciach telekomunikacyjnych, a w przypadku podmiotów niepowiązanych z tym rynkiem – rozwoju skutecznej konkurencji. Należy przy tym podkreślić, iż przyjęta w dokumentacji definicja odwołuje się w swej treści do przesłanek stanowiących podstawę do oceny przez organ antymonopolowy koncentracji zachodzących na rynku, z modyfikacjami koniecznymi dla definicji kryterium w postępowaniu przetargowym w sprawie rezerwacji częstotliwości. Przyjęte rozumienie pojęcia zachowania warunków konkurencji powoduje, iż część informacji może mieć zbliżony charakter do przesłanek badanych przy ocenie pozycji znaczącej, której rozumienie jest wspólne dla prawa konkurencji oraz Prawa telekomunikacyjnego.

Ad.VI.

Ad. Propozycja wag elementów oceny ofert

Uwaga nieuwzględniona.

Wagi poszczególnych kryteriów oceny ofert zostaną poprawione, ale nie w sposób jak to proponuje Polkomtel S.A. Przyjęcie propozycji Polkomtel S.A. praktycznie wyeliminowałoby np. znaczenie kryterium „rozwiązania techniczne zawarte w ofercie”, a właśnie na podstawie zobowiązań związanych z tym kryterium, Oferenci

jeszcze nie działający na rynku telefonii ruchomej w Polsce mogą być zobligowani do budowy sieci i rozwoju dostępności do usług.

Ad. Ocena zachowania warunków konkurencji i wysokości zadeklarowanej opłaty

Uwaga nieuwzględniona.

Zaproponowany w dokumentacji przetargowej sposób oceny kryterium warunków konkurencji i wysokość zadeklarowanej opłaty, został sformułowany prawidłowo i po naniesieniu drobnych poprawek, w sposób właściwy uwzględnia relacje między oceną równorzędnych elementów decydującego kryterium oceny ofert tj. zachowania warunków konkurencji i wysokości zadeklarowanej opłaty. Ponadto zaproponowany sposób obliczania punktów za to kryterium zniechęca do deklarowania zbyt wysokich opłat za rezerwację częstotliwości i w ten sposób blokowanie ofert składanych przez poważnych i wiarygodnych oferentów.

Ad. Ocena wiarygodności finansowej Oferenta

Uwaga nieuwzględniona.

Zaproponowany przez Polkomtel S.A. sposób oceny wiarygodności finansowej oferenta nie uwzględnia szeregu innych istotnych elementów mających wpływ na wiarygodność finansową podmiotu. Sprowadzenie oceny wiarygodności finansowej Oferenta tylko do wybranych wskaźników wynikających ze sprawozdań finansowych jest niewystarczające. Jednak biorąc pod uwagę szereg innych opinii ocena tego kryterium, tak jak i innych, została uszczegółowiona w celu zobiektywizowania ich oceny.

Ad. Ocena doświadczenia oferenta w zakresie działalności telekomunikacyjnej

Uwaga nieuwzględniona.

Ocena doświadczenia oferenta w zakresie działalności telekomunikacyjnej nie może się ograniczać tylko do doświadczenia w zakresie działalności na rynku łączności ruchomej. Poszczególne rynki telekomunikacyjne są ze sobą powiązane i doświadczenie w prowadzeniu działalności na innych rynkach telekomunikacyjnych

też powinno być oceniane. Należy przy tym zauważyć, iż kryterium doświadczenia w zakresie działalności telekomunikacyjnej jest kryterium wskazanym w rozporządzeniu w sprawie przetargu na rezerwację częstotliwości (...). Kryterium to nie ogranicza się tylko do rynku telefonii ruchomej, ale odwołuje się do szeroko rozumianej działalności telekomunikacyjnej. Zawężenie więc przedmiotowego kryterium tylko do sektora telefonii ruchomej, stanowiłoby naruszenie przepisów wskazanego rozporządzenia.

Ad. Pozostałe kryteria

Uwaga częściowo uwzględniona.

Liczba punktów za kryterium oceny studium ekonomiczno-finansowego oferty została zmniejszona.

Natomiast ocena kryterium dotyczącego rozwiązań technicznych zawartych w ofercie, ze względu na deklaracje Oferentów dotyczące budowy sieci i rozwoju usług zawarte w dokumentacji i następnie przeniesione do decyzji w sprawie rezerwacji częstotliwości powinny mieć odpowiednią wagę. Liczba punktów możliwych do osiągnięcia w ramach tego kryterium została ostatecznie ustalona na poziomie 40 punktów.

Ad. VII.

Roaming krajowy a analizy rynkowe

Uwaga nieuwzględniona.

Punktem wyjścia do argumentacji zaprezentowanej w pkt VII jest przyjęcie błędnego założenia, że wskazana w Rozdziale II dokumentacji informacja o wprowadzeniu roamingu krajowego przesądza o wprowadzeniu takiego obowiązku - bez uwzględnienia wyników analiz rynkowych oraz stopnia adekwatności i proporcjonalności wskazanego obowiązku do zidentyfikowanych problemów w rozwoju konkurencji. Jest to błędne założenie, gdyż w dokumentacji ograniczono się do stwierdzenia, że jeżeli wyniki analiz rynkowych wykażą, że istnieje taka potrzeba to stosowny obowiązek zostanie nałożony. Informacja ta nie przesądza a priori o tym, że kwestionowany obowiązek zostanie nałożony. O fakcie tym

przesądzą dopiero analizy rynku właściwego oraz wynik postępowania w sprawie wyznaczenia podmiotu o znaczącej pozycji i nałożenia obowiązków regulacyjnych. Rozstrzygnięcia w tym zakresie będą także podlegać procesowi konsultacji i właśnie na tym etapie – a nie przy okazji postępowania przetargowego - przedmiot prezentowanego stanowiska będzie adekwatny do konsultowanej sprawy.

Mając na uwadze powyższe oraz fakt, iż postępowanie w sprawie analiz rynkowych nie zostało jeszcze zakończone, Prezes URTiP uznał, iż polemika z poszczególnymi argumentami z pkt VII nie jest w tym momencie zasadna. Odnosząc się bardzo ogólnie do przedstawionej argumentacji w kwestii wykazania wysokiego stopnia konkurencyjności rynku – przemawiającego za brakiem podstaw do nałożenia obowiązku roamingu krajowego – należy zauważyć, że przedstawiona analiza nie jest w pełni obiektywna. Obowiązek roamingu krajowego mógłby zostać nałożony na podmiot lub podmioty posiadające znaczącą pozycję na rynku świadczenia usług dostępu i rozpoczynania połączeń w ruchomych sieciach telefonicznych. Tymczasem przedstawiona analiza dotyczy całego rynku telefonii ruchomej. Co więcej, gros informacji przedstawionych przez Polkomtel dotyczy usług detalicznych a rynek, podlegający analizie dla celów regulacyjnych jest rynkiem hurtowym, w związku z czym zakres analizowanych informacji w obu przypadkach jest znacząco różny. Wskazane przez Polkomtel kryteria oceny konkurencyjności rynku także wydają się mieć nie w pełni obiektywny charakter. Podstawowymi kryteriami oceny konieczności poddania rynku mechanizmom regulacji są:

- wysokie i o trwałym charakterze bariery wejścia na rynek,
- brak tendencji w czasie do powstania na rynku skutecznej konkurencji,
- niewystarczalność samego prawa konkurencji.

Przedstawione przez Polkomtel informacje nie odnoszą się do powyższych kwestii. Tymczasem, nawet bez przeprowadzenia analiz można stwierdzić, iż na przedmiotowym rynku występują bardzo wysokie bariery wejścia wiążące się z dysponowaniem dobrem rzadkim, jakim są częstotliwości.

W ocenie Prezesa URTiP także przesłanki służące do oceny pozycji znaczącej zostały podane w sposób wrywkowy a nade wszystko ich ocena nastąpiła w odniesieniu do innego rynku właściwego, niż rynek świadczenia usług dostępu i rozpoczynania połączeń w ruchomych sieciach telefonicznych.

Należy także zauważyć, iż wykazując konkurencyjność polskiego rynku telefonii ruchomej poprzez udowadnianie, że brak jest na nim podmiotu o monopolistycznej,

czy dominującej pozycji, Polkomtel zdaje się nie zauważać, iż prawo konkurencji oraz regulacje prawne dotyczące sektora telekomunikacyjnego posługują się również pojęciem kolektywnej pozycji dominującej/znaczącej – zajmowanej przez więcej niż jeden podmiot. Stąd argumenty, że żaden z operatorów telefonii ruchomej nie posiada istotnej przewagi, aby można było uznać jego dominującą/znaczącą pozycję nie mogą świadczyć o konkurencyjności rynku. Sytuacja taka - dodatkowo wobec wysokich i trwałych barier wejścia na rynek - sprzyja za to zachowaniom paralelnym, czy nawet strukturom typu kartelowego. Podatność tego rynku na powyższe zachowania jest nawet wykazywana przez Polkomtel, tyle że w pozytywnym aspekcie (jako mechanizmy powstrzymujące od podwyższania cen). Natomiast możliwe są też zachowania odwrotne, czy też zmierzające do utrzymywania status quo.

Ad.VIII.

Czwarty operator na rynku telefonii ruchomej

Uwaga nieuwzględniona.

Liczba 4 operatorów sieci telefonii ruchomej w standardzie GSM 1800 i w standardzie UMTS na terenie Polski nie jest liczbą zawyżoną w porównaniu z innymi krajami europejskimi.

Należy przy tym uwzględnić następujące czynniki:

- wielkość terytorium i liczbę ludności, stawiające Polskę pod tym względem w ścisłej czołówce europejskiej,
- współczynnik penetracji telefonii komórkowej w Polsce, znacznie odbiegający od średniej wartości w krajach europejskich, mniejszy nawet od tych krajów, które zostały wraz z nami przyjęte do Unii Europejskiej w 2004 r.,
- dokonanie rezerwacji częstotliwości tylko dla 3 operatorów UMTS, podczas gdy zasoby częstotliwościowe umożliwiają rezerwacje dla 4 podmiotów. Nie rozdysponowanie wolnych zakresów częstotliwości jest sprzeczne z racjonalną gospodarką częstotliwościową.

Ad.IX.

Zasadność przeprowadzenia przetargu

Uwaga nieuwzględniona.

Odnosząc się do argumentacji przedstawionej w zakresie zasadności przeprowadzenia przetargu i braku podstaw do wprowadzenia na rynek czwartego operatora, należy stwierdzić, iż konieczność przeprowadzenia przetargu wynika wprost z przepisów Prawa telekomunikacyjnego, a wpływ na zachowanie warunków konkurencji jest jednym z elementów decydującego kryterium oceny ofert. Analiza wpływu na konkurencyjność rynku zostanie w istotnej części dokonana przez Prezesa UOKiK – działającego niezależnie od oceniającej oferty Komisji Przetargowej - który jest organem właściwym w sprawach ochrony konkurencji. Ponadto należy wskazać, iż obecnie działający na rynku operatorzy telefonii mobilnej nie są wykluczeni z postępowania przetargowego.

Ad.X.

Uwagi szczegółowe do dokumentacji przetargowej

Ad pkt 2.2.1. część 1 ppkt 2 – plany podnoszenia kapitałów własnych

Uwaga uwzględniona.

Wymóg został wykreślony z dokumentacji.

Ad pkt 2.2.1. część 1 ppkt 2 – pojęcie zasobów finansowych

Uwaga nieuwzględniona.

Wymóg, na który wskazuje Polkomtel dotyczy posiadanych środków finansowych. Pojęcie zasobów finansowych wydaje się być w tym miejscu najbardziej odpowiednie. Ewentualne wątpliwości mogą być wyjaśniane przez Oferentów stosownie do treści § 5 rozporządzenia w sprawie przetargu na rezerwację częstotliwości (...).

Ad. pkt. 2.2.2. część 2 ppkt 1) - dookreślenie pojęcia rynku geograficznego

Uwaga nieuwzględniona.

Dokumentacja przetargowa w tej części nie odnosi się do pojęcia rynku właściwego, na co wskazuje także fakt, że w rubryce „rynek geograficzny” załącznika nr 2 i 3 dokumentacji należy wskazać nazwę kraju, a nie „obszar, na którym ze względu na rodzaj i właściwości produktu, czy usługi, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji” (pojęcie rynku geograficznego na potrzeby definiowania rynku właściwego). Nie ma więc potrzeby doprecyzowania tego pojęcia. Dodatkowo należy zauważyć, iż inni uczestnicy postępowania konsultacyjnego nie zgłaszali takiej uwagi, co potwierdzałoby fakt, iż pojęcia są zrozumiałe.

Ad. pkt 2.2.2 część 2 ppkt 3) - nieprecyzyjność pojęcia „grupa kapitałowa”

Uwaga nieuwzględniona.

Dokumentacja posługuje się jednolitą nomenklaturą i pojęcie grupy kapitałowej stosowane jest w każdym miejscu w tym samym znaczeniu. Jest to jednocześnie definicja ustawowa, która nie wymaga doprecyzowania.

Ad. pkt. 2.2.4. część 4 ppkt 4) - trudności w podaniu udziału rynkowego

Uwaga uwzględniona.

Kwestionowany punkt został wykreślony. Dokumentacja została uzupełniona o dodatkowy wymóg dotyczący przedstawienia materiałów źródłowych, na których oparte są informacje ewentualnie, że podane dane są szacunkami Oferenta. Jednocześnie doprecyzowano, że udział rynkowy Oferenta i podmiotów powiązanych z nim kapitałowo, przyjmowany do parametru „u” określony zostanie przez Prezesa URTiP.

Ad. pkt. 2.2.4 część 4 ppkt 4) - doprecyzowanie obszaru geograficznego i stopnia zaangażowania w rynek

Uwaga częściowo uwzględniona.

Informacje w tym punkcie przedstawiane są na podstawie załącznika, który precyzuje zakres informacji niezbędnych do oceny „stopnia zaangażowania”. Geograficzne określenie rynku zostało doprecyzowane w klauzuli generalnej zamieszczonej

w Części 4 Tomu II, wskazującej, że chodzi o określenie rynku zgodne z definicją rynku właściwego.

Ad. pkt 2.2.4. część 4 ppkt 6) i 7) - doprecyzowanie zakresu rynków wertykalnych

Uwaga nieuwzględniona.

Definicja rynku wertykalnego nie budziła wątpliwości ze strony innych uczestników postępowania konsultacyjnego, stąd nie wydaje się konieczne jej doprecyzowanie. Chodzi o wszystkie usługi świadczone w ruchomych publicznych sieciach telefonicznych a rynki wertykalne należy wskazać dla każdej z tych usług. Z uwagi na zakres możliwych rynków wertykalnych – zależny od rodzaju prowadzonej działalności przez poszczególnych Oferentów – stworzenie w dokumentacji zamkniętego katalogu rynków wertykalnych nie byłoby uzasadnione.

Ad. pkt 2.2.4. część 4 ppkt 8) i 9) - doprecyzowanie pojęcia rynku konglomeratowego

Uwaga nieuwzględniona.

Rozumienie rynku konglomeratowego przez Polkomtel jest właściwe. Ponieważ definicja ta nie budziła zastrzeżeń ze strony innych uczestników postępowania konsultacyjnego, nie ma potrzeby doprecyzowania definicji. Informacje w tym punkcie przedstawiane są na podstawie załącznika, który precyzuje zakres informacji niezbędnych do oceny „stopnia zaangażowania”.

Ad. pkt 2.2.4. część 4 ppkt 10 - doprecyzowanie pojęcia „orzeczenie”

Uwaga nieuwzględniona.

Pojęcie „orzeczenie” zostało przyjęte z uwagi, iż w zależności od ustroju prawnego panującego w danym państwie, rozstrzygnięcia mogą przybierać różne nazwy. Nie było intencją Prezesa URTiP ograniczanie orzeczeń tylko do tych, które określane są mianem decyzji. Chodzi o wszystkie stwierdzone naruszenia przepisów prawa w zakresie ochrony konkurencji i konsumentów przez organ do tego uprawniony na mocy przepisów krajowych – bez względu na ich nazwę.

Ad. pkt 2.2.4. część 4 ppkt 11) - doprecyzowanie, czy chodzi o orzeczenia prawomocne

Uwaga nieuwzględniona.

Informacja przedstawiana jest zgodnie z załącznikiem nr 11, z którego wyraźnie wynika, że chodzi o wszelkie orzeczenia, nie tylko prawomocne.

Ad. pkt 2.2.4. część 4 ppkt 10) i 11) dokumentacji UMTS - doprecyzowanie pojęcia „media elektroniczne podlegające procesowi konwergencji”.

Uwaga nieuwzględniona.

Polkomtel nie przedstawił propozycji bardziej precyzyjnego określenia tego pojęcia, natomiast stwarzanie zamkniętego katalogu możliwych produktów/usług nie wydaje się celowe.

Ad. pkt 2.2.4. część 4 ppkt 12 - doprecyzowanie zakresu informacji z zakresu naruszeń prawa konkurencji

Uwaga nieuwzględniona.

Wykaz informacji znajduje się w załączniku.

Ad. pkt 2.2.4. część 4 ppkt 13 - doprecyzowanie zakresu współpracy w zakresie współpracy międzyoperatorskiej

Uwaga nieuwzględniona.

Oferent przedstawia wszelkie propozycje dotyczące współpracy międzyoperatorskiej, które uznaje za właściwe. Propozycje w tym zakresie będą jedynym z elementów, które zostaną ocenione przez Prezesa UOKiK.

Ad. pkt 2.3.1. część 2 ppkt 1 - powtórzenia niektórych elementów oferty. przegrupowanie informacji w ramach oferty

Uwaga po części niezrozumiała. Część 1 Tomu II znajduje się w ppkt 2.2.1., w związku z czym przeniesienie jej do tego ppkt-u jest niezrozumiałe. W pozostałej części uwaga nieuwzględniona. Powtórzenia niektórych elementów oferty jest zamierzone a wynika z konieczności oceny niektórych informacji, pod kątem różnych kryteriów – przypisanych do poszczególnych części oferty. Wymóg, aby wszystkie części oferty stanowiły całość, uniemożliwiająca ich zdekompletowanie, uniemożliwia „przenoszenie” przez Komisję Przetargową wymaganych informacji pomiędzy częściami służącymi do oceny poszczególnych kryteriów.

Ad. pkt 2.3.1. część 2 ppkt 1 – dookreślenie elementów, jakie powinien zawierać projekt techniczny

Uwaga nieuwzględniona.

Nie jest zamierzeniem Prezesa URTiP ograniczanie elementów, jakie Oferent zamierza przedstawić w projekcie technicznym. Wymóg ten nie budził zastrzeżeń u pozostałych uczestników postępowania przetargowego, w związku z czym należy przypuszczać, iż określenie zawarte w dokumentacji jest dostatecznie klarowne.

Ad. Załącznik nr 2 i 3

Uwaga nieuwzględniona.

Doprecyzowanie miernika wolumenu sprzedaży nie jest możliwe. Miernik ten zależny jest od rynków produktowych, na których Oferent i podmioty z jego grupy kapitałowej prowadzą działalność – czego nie można z góry określić. Wolumen będzie więc zależny od produktu/usługi wskazanej przez Oferenta.

Ad. Egzemplarze oferty

Uwaga uwzględniona.

W pkt 1.2.4. rozdziału IV dokumentacji przetargowych (UMTS i GSM 1800) jest mowa o tym, że: „Oferta musi być złożona w czterech egzemplarzach”, a zatem oferta składa się z czterech egzemplarzy zawierających taki sam zestaw dokumentów. Stąd, jeżeli w pkt 1.2.11. rozdziału IV stwierdzono, że „Dokumenty wchodzące w skład oferty muszą mieć formę oryginałów lub kopii poświadczonych „za zgodność z oryginałem” przez osobę (osoby) podpisującą (podpisujące) ofertę

zgodnie z treścią dokumentu określającego status prawny Oferenta lub treścią załączonego do ofert pełnomocnictwa.”, to wymogi dotyczące umieszczania „oryginałów dokumentów, oryginalnych podpisów i oryginalnych paraf”, o których mowa w stanowisku Polkomtel S.A., odnoszą się do każdej strony oferty w każdym egzemplarzu oferty. Niemniej jednak, aby uczynić treść dokumentacji bardziej klarowną w tym zakresie, treść pkt 1.2.11. rozdziału IV dokumentacji przetargowych (UMTS i GSM 1800) została zmieniona i otrzymała następujące brzmienie:

„1.2.11. Dokumenty wchodzące w skład oferty muszą mieć formę oryginałów lub kopii poświadczonych „za zgodność z oryginałem” przez osobę (osoby) podpisującą (podpisujące) ofertę zgodnie z treścią dokumentu określającego status prawny Oferenta lub treścią załączonego do ofert pełnomocnictwa. Wymóg ten dotyczy każdego z czterech egzemplarzy oferty, o których mowa w pkt 1.2.4.”.

Ad. Rozdział II

Uwaga nieuwzględniona.

Rozdział ten ma charakter informacyjny, a jego zamieszczenie nie jest sprzeczne z przepisami prawa.